



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.83/54/2026.

A tanács tagjai: Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kérelmező: SESSIONBASE Kft.
(Budapest, Fehérvári út 126-128.)
A kérelmező képviselője: Dr. Weisz Gyula, felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó (WAM Tender Kft.;
Budapest, Ibrahim utca 30-38., B.ép.)

Az ajánlatkérő: FÁBER Üzemeltető, Városfejlesztő és -fenntartó Kft.
(Budapest, Alkotás utca 21.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kádár Attila (Dr. Kádár Attila Ügyvédi Iroda,
Budapest, Dohány u. 12-14.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Parkolás ellenőrzési és ügyviteli rendszer”; 144.000.000,-Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002404022025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az 1-12. és 17. kérelmi elem körében a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság a visszavont 13-16. és 18-28. kérelmi elem körében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza a kérelmezők részére 385.714.-Ft, azaz háromszáznyolcvanötezer-hétszáztizennégy forint igazgatási szolgáltatási díjat. Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat megszüntető része ellen közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat többi, érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet ekörben Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban Kbt.) Második része, nyílt közbeszerzési eljárást indított saját forrásból megvalósuló szolgáltatás megrendelése céljából, „Parkolás ellenőrzési és ügyviteli rendszer” tárgyban, melynek ajánlati felhívása 2026. január 21-én jelent meg 42877-2026. számon az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

2. Az ajánlati felhívás többek között az alábbiakat tartalmazta:

A közbeszerzés leírása

Ajánlatkérő Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidék Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) 100%-os tulajdonába lévő álló gazdasági társaság. AK az Önkormányzat tulajdonában álló útvonalakon, valamint a Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonában álló XII. kerületi útvonalakon parkolás ellenőrzési feladatot lát el, parkolási rendszert üzemeltet. AK célja az Önkormányzat közterületi, illetve általa üzemeltetett magánterületi parkolási rendszerének hosszú távú, felhasználóbarát, biztonságos, magas üzembiztosságú, hatékony üzemeltetése. Az ajánlattevő (AT) köteles a parkolás-üzemeltetést az AK által üzemeltetett és/vagy ellenőrzött bármely köz- vagy magánterületen biztosítani. Önkormányzati tulajdonú, közterületi parkolóhely: 4997 db. (amely mennyiség a szerződésideje alatt +30 %-kal változhat) A magánterületi parkolóhelyek száma: 373 db, az alábbiak szerint: Normaafa, Eötvös út60: 147 db Normaafa, Eötvös út HRSZ9116/17 (CBA): 86 db ezek hétfvégén és ünnepnapokon díjkötelesek, munkanapokon nem, Thomán (Tamási)-parkoló- Thomán István u. HRSZ8476/12: 70 db ez munkanapokon díjköteles, Zugligeti parkoló- Zugligeti út HRSZ010527/3: 70 db hétfvégén és ünnepnapokon díjköteles, munkanapokon nem. A kerületben található fővárosi parkolóhelyek száma: 463 darab, amely tekintetében azonban AK jelen közbeszerzési eljárás megindításának pillanatában ellenőrzést nem végez. AT feladata a műszaki leírásban részletesen meghatározott követelményeknek megfelelő integrált komplex – a parkolásüzemeltetés ügyvitelének műszaki leírásban bemutatott részfeladatait támogató – parkolás ügyviteli, ellenőrzési és üzemeltetési rendszer (rendszer) biztosítása, annak AK eszközein történő telepítése, karbantartása, üzemben tartása, frissítése (teljes körű üzemeltetése), AK munkatársai részére a szükséges oktatás biztosítása és AK részére távfelügyelet és helyszíni beavatkozás útján műszaki-szakmai támogatás nyújtása a szállított szoftverrendszer üzemeltetésében. AT köteles a szerződésteljes időtartama alatt AK részére egyidejűleg 20 (húsz), a helyszíni parkolásellenőrzésekhez szükséges hordozható eszköz folyamatos rendelkezésre állását biztosítani. Rendszerfunkciók: - Pótdíjnyilvántartó funkció – Kedvezményes parkolási engedélyek és mobilparkolások kezelése funkció - Gyalogos nyomkövető GPS funkció - Automatikus rendszámfelismerés (ANPR) - Jegykiadó automaták hibabejelentő funkciója Szolgáltatások: - Rendszertámogatás - Oktatási szolgáltatás – A rendszer működéséhez, működtetéséhez szükséges kliens oldali számítástechnikai eszközök biztosítása. A rendszer része azutcai ellenőrzéseképótdíj megállapítások komplex feladatrendszerének lefolytatását lehetővé tevő szoftver, amely képes kezelni az érvényes várakozási engedélyeket, és a pótdíjak befizetésével vagy követeléskezelési eljárásban történő behajtásával kapcsolatos feladatokat is. A rendszernek évente jelentős számú pótdíjfizetési folyamatot kell kezelnie: – 2024-ben kibocsátott pótdíjfizetési felszólítások száma: 42.548 db – 2025-ben (2025. január 1. – november 30.): 53.376 db A rendszernek képesnek kell lennie naponta legalább 20 db ellenőrzésekhez szükséges hordozható eszköz folyamatos kiszolgáltatására, évente legalább 40.000 db – az 1988. évi I. tv. 15/C. § szerinti – pótdíjfizetési felszólítás kezelésére, nyilvántartására. AK a parkolási ügyviteli rendszerhez a szerver eszközöket és licenszeket biztosítja. A rendszer

működéséhez szükséges szerverkapacitást, a rendszer működéséhez szükséges SIM kártyákat, a kliens oldali számítástechnikai eszközöket a szerver elérését biztosító kommunikációs csatornákat AK biztosítja. AK által biztosított hardver és szoftver környezet leírását a műszaki leírás tartalmazza. AT a szerződés időtartama alatt köteles az üzemidőben folyamatos rendelkezésre állást biztosítani, amelynek keretében köteles a műszaki leírásban meghatározottak szerint a hibajavítás(oka)t elvégezni. A parkolási rendszer működtetése során az üzemidő közterületi utakon munkanapokon 8:00-22:00 óra között, a magánterületeken munkanap, hétvégén és munkaszüneti napokon 8:00–20:00 óra közötti időszakra terjed ki. A szerződésidőtartama alatt a rendszertámogatás keretében a nyertes AT köteles a szoftvernek az AK igényeihez történő igazítására (így különösen programok közötti kommunikáció kialakítása, esetleg új funkciók kialakítása), amelyből összesen legfeljebb havi 20 munkaóra az átalánydíj részét képezi a szerződéstervezetben rögzített feltételek szerint. AT feladata a parkolási ügyviteli rendszerhez magyar nyelvű felhasználói kézikönyvet/leírást biztosítani. AT oktatási feladatokat a jogszabályváltozásból eredő szoftverfrissítés, illetve az AK által meghatározott új igények fejlesztése esetén, továbbá a meglévő rendszer ismétlődő oktatása során az alkalmazott szoftverek – programok - használatáról legfeljebb havonta két alkalommal minden felhasználó részére köteles végezni. AT-nek olyan rendszert kell biztosítania, melyben a felhasználás során az AK mint Adatkezelő képes a személyes adatokat az Európai Unió 2016/679. sz. általános adatvédelmi rendelete (továbbiakban: GDPR) és a 2011.évi CXII. törvény az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról (továbbiakban: Info. trv.) 2. § (2) bekezdésben meghatározott elvárásainak megfelelően kezelni. AK elvárás: a szerződés megszűnésekor AT-nek biztosítania kell a szoftver adatbázisához történő teljes informatikai hozzáférést, az adatok teljes leírásával és dokumentációjával, hogy az adatokat 100%-os pontossággal migrálni lehessen egy másik rendszerbe. A Nettó szolgáltatási díj/hó (HUF) átalánydíj tartalmazza a) az ügyviteli szoftver felhasználási jogait (licenc díj) b) a rendszertámogatás díját (mely tartalmaz legfeljebb havi 20 óra fejlesztési átalánykeretet) c) a hordozható parkolóellenőri eszköz havi bérleti díját (20 db/hó). A beszerzés tárgyának részletes leírását, a műszaki/szakmai tartalomra vonatkozó részletes követelményeket a műszaki leírás tartalmazza. (II.1.4. és II.2.4.)

A teljesítés helye: Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidék Önkormányzat közigazgatási területe. (II.2.3))

Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja alapján kizárólag az ár, azaz a nettó szolgáltatási díj/hó (HUF) volt. (II.2.5 és IV.11.)

A szerződés időtartama 24 hónap volt azzal, hogy az egy alkalommal meghosszabbítható akként, hogy „A szerződés időbeli hatályát – így a szolgáltatási időtartamot - a Megrendelő jogosult Vállalkozóhoz címzett egyoldalú nyilatkozatával a határozott időtartam lejártát megelőzően bármikor, de legkésőbb a határozott időtartam lejárta napját megelőző harmincadik (30.) naptári napig egy (1) alkalommal, legfeljebb huszonnégy (24) hónappal meghosszabbítani. Amennyiben a szerződés a fenti előírás alapján meghosszabbodik, vállalkozó a szerződésben foglalt változatlan fizetési és egyéb feltételek, illetve változatlan díj érvényesítése mellett köteles teljesíteni a szolgáltatást. (időbeli opció).” (II.2.7.)

Az ajánlattételi határidőt 2026. február 26., 14:00 órában jelölte meg. (IV.2.2.2.)

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás további információi (VI.3) között rögzítette, hogy

2) Az ajánlattal szemben támasztott formai és tartalmi követelményeket a Közbeszerzési Dokumentumok (KD) tartalmazza.

(...)

5) Az ajánlatnak a Kbt. 66. § (5) bekezdése alapján felolvasólapot kell tartalmaznia, amelyen szerepeltetni kell az AT (közös ajánlat esetén valamennyi AT) nevét és címét, továbbá a Kbt. 68. § (4) bekezdése alapján azokat a főbb számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempont alapján értékelésre kerülnek. (EKR űrlap)

(...)

9) Ajánlatkérő EKR001803842025 számon előzetes piaci konzultációt folytatott le. AK jelen közbeszerzési eljárásban nem alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bek. e) pontja szerinti eredménytelenségi okot. AK az ajánlatok bírálatát és a bírálatnak az aránytalanul alacsony ár vagy költség vizsgálatára vonatkozó részét az ajánlatok értékelését követően végzi el a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdéseinek megfelelően.

(...)

13) AT-nek az ajánlatban nyilatkoznia kell az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022/576 EU rendelet 1. cikk 23. pontja nyomán életbe lépett, 833/2014/EU rendelet 5k. cikk szerinti tilalom vonatkozásában.

(...)

17) Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy az ajánlati felhívásban, valamint a KD-ban (Műszaki leírás) szereplő, meghatározott gyártmányra, típusra történő hivatkozások csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történtek. Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján azzal mindenben egyenértékű terméket elfogad. Az egyenértékűség bizonyítása Ajánlattevő feladata, ill. kötelezettsége.

(...)

21) Az ajánlatkérő a Kbt. 61. § (4) bekezdése alapján megvizsgálta a részekre történő ajánlattétel lehetőségét és azt jelen eljárásban nem biztosítja. Ajánlatkérő olyan komplex rendszert kíván beszerezni, amely nem bontható önállóan működőképes modulokra (részekre). A parkolási közszolgáltatást egységes rendszerben és folyamatként kell ellátni, a parkolási események keletkezésétől a teljes panaszkezelési, pénzügyi és jogi folyamaton keresztül, amely támogatására Ajánlatkérő - a szolgáltatás egységének és átláthatóságának további fenntartása érdekében - egyetlen szoftvert kíván beszerezni. Az egyes szakaszok egymásra épülése, illetve egymáshoz kapcsolódása, valamint a folyamat teljeskörűsége miatt a feladatot nem lehetséges több szoftveren keresztül ellátni. Az ellátandó feladatok műszaki-szakmai szempontból oszthatatlanok, egymással szorosan összefüggnek, egymásra épülnek, így a részajánlattétel jelen eljárásban nem biztosítható.

(...)

23) A Kbt. 76. § (2) bek. a) pontja szerint a legalacsonyabb ár az egyetlen értékelési szempont, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő igényeinek a közbeszerzési dokumentumokban konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő termék felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását az adott esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja.

3. Az ajánlatkérő a felhívás mellé Műszaki Leírást is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, melyben az alábbiakat is meghatározta:

„Az ajánlatkérő célja Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat (a továbbiakban: Kerület) közterületi, illetve általa üzemeltetett magánterületen parkolási rendszerét hosszú távon, felhasználóbarát módon, biztonságosan és magas fokú üzembiztonsággal, hatékonyan üzemeltesse.

Jelen dokumentum az üzemeltetéséhez szükséges műszaki követelményeket rögzíti, figyelemmel az önkormányzati rendeletekben foglalt szabályokra.

Üzemidő és díjfizetési időszak

A parkolási rendszer működtetése során az üzemidő közterületi utakon munkanapokon 8:00-22:00 óra között, a magánterületeken munkanap, hétvégén és munkaszüneti napokon 8:00–20:00 óra közötti időszakra terjed ki.

Köz- és magánterületek

Az ajánlattevő köteles a parkolás-üzemeltetést az ajánlatkérő által üzemeltetett és/vagy ellenőrzött bármely köz- vagy magánterületen biztosítani. A magánterületek esetében a jogosultság a parkoló területének megközelítésére és használatára ráutaló magatartással jön létre, amennyiben a gépjármű 5 percnél hosszabb időtartamra behajt, a szerződéses jogviszony létrejön.

Önkormányzati tulajdonú, közterületi parkolóhely: 4997 db. (amely mennyiség a szerződés ideje alatt +30 %-kal változhat)

A magánterületi parkolóhelyek száma: 373 db, az alábbiak szerint:

Normafa, Eötvös út 60: 147 db

Normafa, Eötvös út HRSZ9116/17 (CBA): 86 db

ezek hétvégén és ünnepnapokon díjkötelesek, munkanapokon nem,

Thomán (Tamási)- parkoló- Thomán István u. HRSZ8476/12: 70 db

ez munkanapokon díjköteles,

Zugligeti parkoló- Zugligeti út HRSZ010527/3: 70 db

hétvégén és ünnepnapokon díjköteles, munkanapokon nem.

A kerületben található fővárosi parkolóhelyek száma: 463 darab, amely tekintetében azonban Ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárás megindításának pillanatában ellenőrzést nem végez.

(...)

A parkolás ügyviteli rendszernek képesnek kell lennie a fentiekben hivatkozott üzemidő és területi jellemzők paraméterezésére, valamint a díjfizetési, pótdíjazási és engedélykezelési szabályok automatikus érvényesítésére. A rendszernek kezelnie kell a várakozási jogosultságokat, mobilfizetéseket, valamint az ellenőrzési eseményeket is, külön figyelemmel az önkormányzati engedmények és mentességek körére.

E célok megvalósulásának alapvető feltétele, hogy a parkolási rendszer üzemeltetésére ajánlattevő rendelkezzen egy, a parkolás-üzemeltetés ügyvitelének minden részfeladatát támogató magyar nyelvű informatikai rendszerrel (a továbbiakban: informatikai rendszer).

(...)

A jelen beszerzésben nyertes ajánlattevő feladata, hogy az itt megállapított követelményeknek megfelelő komplex parkolás ügyviteli, ellenőrzési és üzemeltetési szoftvert szállítson, azt Ajánlatkérő eszközein telepítse, Ajánlatkérő munkatársai részére a szükséges oktatást bonyolítsa le, és Ajánlatkérő részére távfelügyelet és helyszíni beavatkozás útján nyújtson műszaki támogatást a szállított szoftverrendszer üzemeltetésében.

Jelen dokumentum a beszerzés céljainak rögzítését követően, annak egyes elemeivel és a megvalósítással kapcsolatos általános és speciális követelményeket fogalmaz meg. (...)

Ajánlatkérő a parkolási ügyviteli rendszerhez a szerver eszközöket és licenzeket biztosítja. Ajánlatkérő hangsúlyozza, hogy e dokumentációban a műszakilag egyenértékű vagy jobb dolgot, terméket, tevékenységet stb. tartalmazó megajánlás esetén az Ajánlattevő az érintett tétel kiírás szerinti tételeszövege mellett az ajánlatában köteles feltüntetni a megajánlott egyenértékű vagy jobb dolgot, termék, tevékenység konkrét megnevezését. Amennyiben Ajánlattevő nem a műszaki leírásban előírt termékeket ajánl meg ajánlatában, úgy az egyenértékűséget vagy jobb megajánlást Ajánlattevőnek objektív tartalmú bizonyítékokkal kell igazolnia és bizonyítania.

A kialakítandó integrált rendszer funkcionális megvalósítása:

Rendszer funkciók – ellátandó tevékenységek

A.) A parkolás-üzemeltetéshez kapcsolódóan ellátandó funkciók

A/1.) Pótdíjnyilvántartó funkció

A Helyszíni adatrögzítő funkción keresztül a pótdíjnyilvántartóba bekerült események nyilvántartására, további kezelésére szolgáló funkció.

A funkció fő feladata, hogy mindenkor átlátható nyilvántartást vezessen az egyes eseményekkel kapcsolatos adatokról, fényképekről, befizetésekről, határidőkről, levelezésekről, panaszkezelésekről, behajtásokról, követelésállományról.

(...)

Minden várakozási eseményt egy és csakis egy adott pótdíj azonosítószámhoz szükséges egyértelműen megfeleltetni, amit a rendszer generál. Ez az egyedi azonosító minimum 8 karakter legyen, tartalmazhasson betűket és számokat egyedileg paraméterezhető módon. Ez az azonosító a pótdíj fizetési felszólítóra kerül kinyomtatásra, rajta olyan QR kóddal, amely az Ajánlatkérő internetes oldalára mutat, ahol bankkártyával lehet befizetni a pótdíjat. A QR kód ellátásra azért van szükség, mert Ajánlatkérő nem kíván nyomdai csekket biztosítani a kötelezettek részére. Egy adott pótdíj azonosítószám egyértelműen megfeleltethető egy és csakis egy adott eseménynek. Pótdíj azonosító szám nélkül nem készülhet esemény a rendszerben.

Az online bankkártyás fizetés útján teljesített befizetés(ek)ről elektronikus számlát kell kiállítani, amelyet szintén elektronikus úton az ügyfél és a NAV felé is továbbítani kell.

Az online bankkártyás fizetés útján teljesített befizetések vonatkozásában a funkciónak minden olyan lekérdezési lehetőséget biztosítani kell, amely a rendszerben más befizetési módokkal összefüggésben lehetséges.

Bankkártyás fizetés technikai feltételei:

1. Technikai követelmények:

- A rendszer integrálható legyen legalább az alábbi bankkártya-elfogadó szolgáltatókkal:
 - OTP/ SimplePay
 - Barion
 - Borgun / B-Payment
 - Paylike / Stripe (nemzetközi fizetésekhez)
- Az integráció REST API vagy SOAP alapú kommunikáción keresztül történjen.

Elfogadott kártyatípusok:

- VISA
- MasterCard / Maestro
- American Express (opcionális)
- Apple Pay / Google Pay (ajánlott)

2. Felhasználói élmény és felület

Felhasználói folyamat:

- A felhasználó kiválasztja a befizetendő tételt a portálon.
- Rendszer automatikusan generál egy fizetési hivatkozást (URL), amely átirányítja a felhasználót a kártyás fizetési oldalra.
- A fizetési oldalon az ügyfél biztonságos banki környezetben adja meg a bankkártya-adatait.
- Sikeres tranzakció után a rendszer automatikusan frissíti az ügyfél nyitott egyenlegét.

(...)

5. Rendszerintegráció

- A fizetési modul szorosan kapcsolódik az ügyfélportálhoz, a követeléskezelő modulhoz, valamint a NAV és belső pénzügyi rendszerekhez.
- Minden fizetési esemény és státusz naplózásra kerül, minimum 8 év megőrzési idővel.

A szoftver legyen alkalmas arra, hogy további - a jelen kiírásban nem szereplő területeken is ellássa a várakozás-ellenőrzési és pótdíjazási feladatokat, a rendszeren belül elkülönített módon, elkülönített azonosító kontingenssel, azaz a jogszabályokban meghatározott fizető

övezeti parkolási zónákon felül parkolási területek kijelölésére és kezelésére is legyen lehetőség korlátlan számban.

A funkció alaptulajdonságként figyelje az egyes eseményekhez kapcsolódó határidőket, az adott díjnövekményes esetekben az adott eseményre a szükséges előírásokat tegye rá automatikusan.

A funkcióban legyen lehetőség az egyes eseményekhez státuszokat rendelni mind manuálisan mind pedig automatikusan oly módon, hogy az egyes eseményekre vonatkozó határidők elérése esetén a funkció adjon megfelelő státuszt az alapeseménynek. Ez azt jelenti, hogy a pótdíjazás során a pótdíjkiszabástól az adott ügylet befejezéséig különböző állapotokba (státuszokba) kerülnek az ügyek az életciklusuk során. Ezeket az állapotváltozásokat emberi, illetve gépi döntéseknek kell előidéznie adott esetben automatikusan vagy emberi beavatkozás hatására.

A funkciónak tudnia kell kezelni a Jármű és személynyilvántartó funkcióból érkező tulajdonosi adatokat, illetve az adásvételi és egyéb módon tudomásra jutott tulajdonosi adatok kezelését kronológiai sorrendben úgy, hogy az előzőleg bevitt adat is inaktív állapotban olvasható marad.

Az adatoknak megfelelő módon strukturálva nyomtathatóknak is kell lenniük.

A felszólító levelek előállítása során csoportba kell szervezni az azonos ismérvek alapján kiküldendő leveleket (rendszer, vagy tulajdonos). A leveleket a funkción keresztül lehessen postakönyvbe szervezni. A leveleket ajánlatkérő ablakos borítékban kell postázni, ezért a funkciónak képesnek kell lennie ablakos borítéknak megfelelő címezést nyomtatni a felszólító levélre. A funkció tartsa nyilván a mindenkorai postai díjat, amit a postakönyv soraiban meg is kell jeleníteni. A postai díjakat a funkciónak időszakra érvényes formában kell tárolnia a díjváltozás követése miatt.

A funkciónak korlátlan számú nyomtatványmintát kell kezelnie, amelyeket adott ügycsoporthoz lehessen rendelni. Ennek megfelelően legyen mód a külön Hegyvidéki, illetve a Fővárosi területek elkülönített csoport szerinti nyomtatására kezelésére külön nyomtatványminta szerint.

A funkcióban legyen lehetőség az ismételt felszólító levél kiküldésére is az előzőben meghatározott módon.

A funkció kezelje az FMH kibocsátásokat, a peres eljárásokat, illetve a végrehajtási adatokat is. Az FMH kibocsátás során állítsa össze a megfelelő XML állományokat, majd a MOKK rendszerből visszaérkező adatokat is dolgozza fel tömegesen. A perek során legyen lehetőség keresetlevél elkészítésére és a perek állapotainak követésére. A végrehajtás során a szükséges dokumentumokat lehessen elkészíteni a rendszer segítségével.

A/2.) Kedvezményes parkolási engedélyek és mobilparkolások kezelése funkció

A parkolás ügyviteli rendszernek kezelnie kell tudni a kedvezményes parkolási engedélyeket, amelyek a következők:

- a lakossági várakozási engedélyek,
- illetve a mindenkorai helyi rendeletben szabályzott kedvezményes várakozási engedélyek (egészségügyi várakozási engedély, várakozási hozzájárulás gyermekszállításhoz stb)
- A Főpolgármesteri Hivatal Városüzemeltetési Főosztály által kezelt „Városrendészeti Behajtási Várakozási Hozzájárulások”-at
- valamint a „Közösségi autóbérleti várakozási hozzájárulások”-at

Lakossági, gazdálkodói, orvosi és egyéb engedélyek minta:

RENDSZAM	AZONOSITO	ERV_KEZD	ERV_VEGE	ZONA1	TIPUS
AAA001	L-00001/2024	2024.01.01.	2025.01.31.	0	1

Városrendészeti Behajtási Várakozási Hozzájárulások (excel):

Sorszám	Rendszám	Kiadva	Bevonva
1.	AAA-001	2024.01.01	
2.	AAA-002	2024.01.01	

3.	AAA-003	2024.01.01	
456.	ZZZ-998	2024.08.30	
457.	ZZZ-999	2024.08.30	

a változások (manuális beviteli lehetőség):

Sorszám	Rendszám	Kiadva	Bevonva
1.	AAA-001	2024.01.01	2024.01.31
2.	AAA-002	2024.01.01	2024.02.22
456.	ZZZ-998	2024.08.30	
457.	ZZZ-999	2024.08.30	

Közösségi autóbérleti várakozási hozzájárulások (excel)

Rendszám	Érvényesség kezdete	Érvényesség vége
	0:00-tól	23:59-ig
AAA001	2024.01.01	
AAA002	2024.01.01	

a változások (manuális beviteli lehetőség):

Rendszám	Érvényesség kezdete	Érvényesség vége
	0:00-tól	23:59-ig
AAA001	2024.01.01	2024.03.01
AAA002	2024.01.01	2024.05.01
AAA003	2024.01.01	

(...)

A/3.) Gyalogos nyomkövető GPS funkció

Ajánlatkérő utcán szolgálatot teljesítő munkatársai, akik mobil adatrögzítési és ellenőrzési egységet (PDA) visznek magukkal, nyomkövetését és a rendszerben történő ellenőrizhetőségét kell megvalósítania ennek a funkciónak.

Követelmény, hogy a rendszerbe felvett mobil adatrögzítési és ellenőrzési egység, amely a napi munka során munkatárshoz kiadásra került nyomon követhető legyen térképes felületen online módon, illetve lehessen régebbi útvonalakat az eltárolt adatok alapján visszaellenőrizni.

(...)

Szolgáltatások

Rendszertámogatás

1. A nyertes ajánlattevőnek feladata

- az informatikai rendszer és egyes elemeinek telepítése,
- a rajta futó adatgyűjtő szoftver karbantartása,
- a központi adatkezelő és nyomkövető szoftverek karbantartása, üzemben tartása és frissítése

2. Ajánlattevő a szerződés időtartama alatt köteles a parkolás-üzemeltetés jogszabály által megállapított, az ajánlatkérő által üzemeltetett/ellenőrzött bármely köz-, vagy magánterületen az ott érvényes üzemidő alatt folyamatos rendelkezésre állást biztosítani az alábbiak szerint:

- Kritikus hiba (P1, teljes rendszerleállás, pótdíjazás nem lehetséges, az ügyviteli szoftver felől az online befizetés nem elérhető) → 15 percen belüli reakció, 2-4 órán belüli megoldás
- Fontos hiba (P2, részleges kiesés, a pótdíjazást és a befizetéseket nem befolyásoló ügyfélszolgálatot, automata karbantartókat és a követeléskezelést érintő hibák) → 1 órán belüli reakció, legkésőbb a másnapi Üzemidő kezdetéig kell javítani
- Kiseb hiba (P3, nem kritikus probléma, pl: nyomtatás nem működik (kivéve számla), felhasználói bejelentkezés/jogosultság hiba, szoftverhiba egy kevésbé használt funkcióban) → 4 órán belüli reakció, 24-72 órán belüli megoldás

Amennyiben a hibaelhárítás helyszíni beavatkozást igényel, ahhoz Ajánlatkérő bármikor hozzáférést biztosít (24/7).

A hibabejelentés történhet - amennyiben az ajánlattevő rendelkezik vele – megfelelő hibabejelentő rendszeren keresztül, ha azonban nem rendelkezik olyannal, akkor e-mailen keresztül, a szolgáltatás megkezdésekor az Ajánlattevő által megadott e-mail címre történő

elektronikus levél elküldésével. Az e-mail elküldése jelenti a hibabejelentés időpontját, Üzemidőn kívüli bejelentésnél (e-mail elküldésnél) a bejelentés időpontjának az Üzemidő kezdetét kell tekinteni.

(...)

Az Integrált rendszer üzemeltetésében résztvevő műszaki eszközök biztosítása

Az Integrált rendszer működéséhez, működtetéséhez szükséges kliens oldali számítástechnikai eszközöket az ajánlatkérő biztosítja.

A SIM kártyák üzemenben tartási szolgáltatás

A PDA-k működéséhez szükséges SIM kártyákat a havi működéshez szükséges felhasználható adatmennyiséggel a Ajánlatkérő biztosítja.

RÉSZLETES RENDSZERLEÍRÁS

RENDSZER ÖSSZEGZÉS

Az összes funkcióval kapcsolatban elvárt követelmények:

- Paraméterezhető legyen a jogosultsági és naplózó funkció.

(...)

- Támogassa a működéshez szükséges törzsadatok felvitelét, karbantartását, pl. új dolgozó felvétele, új jelvény hozzárendelése stb.

Pótdíjazási, ellenőrzési törzsadatok:

- a) díjfizetési szakaszok (olyan földrajzi egységek, amelyekben belül egységes parkolási díjrendszer és szabályozás érvényes. Ezek lehetnek utcák, útszakaszok vagy egyéb jól definiált területek, amelyek alapján a parkolási díjak beszedése történik)
- b) szakaszok helymeghatározása (A szakaszok pontos földrajzi helyének és határainak meghatározása, amely lehetővé teszi a parkolási események pontos térbeli azonosítását és az adott szakaszhoz rendelését)
- c) övezetek
- d) zónák
- e) utcák
- f) házszaok
- g) pótdíjazási okok
- h) megszakítási okok

[...]

RÉSZLETES RENDSZER FUNKCIÓK

A.) A parkolás-üzemeltetéshez kapcsolódóan megvalósítandó funkciók

A/1.) Pótdíjnyilvántartó funkció

• (...)

- Minden várakozási eseményt egy és csakis egy adott pótdíj azonosítószámhoz szükséges egyértelműen megfeleltetni, amit a rendszer generál. Ez az egyedi azonosító minimum 8 karakter legyen, tartalmazhasson betűket és számokat egyedileg paraméterezhető módon. Ez az azonosító a pótdíj fizetési felszólítóra kerül kinyomtatásra, rajta olyan QR kóddal, amely az Ajánlatkérő internetes oldalára mutat, ahol bankkártyával lehet befizetni a pótdíjat. A QR kód ellátásra azért van szükség, mert Ajánlatkérő nem kíván nyomdai csekket biztosítani a kötelezettek részére. Egy adott pótdíj azonosítószám egyértelműen megfeleltethető egy és csakis egy adott eseménynek. Pótdíj azonosító szám nélkül nem készülhet esemény a rendszerben.
- Minden ellenőrzési és minden megszakított esemény azonnali dokumentálásra kerüljön a funkcióban.

- Törzs,- és egyéb adatok továbbá (parkolási zónák, zónákhoz tartozó utcák (házszám szintig szakaszolva), díjtételek, pótdíjazás oka, járművek gyártmánya, járműkategóriák, felhasználók, iratminták, települések, országok, utcák) kezelése.
- A funkció alkalmas legyen arra, hogy a felvitt törzsadatok felhasználásával automatikusan megakadályozza a rossz pótdíjkiszabás lehetőségét.
- A funkció automatikusan végezze el a felszólításon szereplő díjak kiszámítását az alapadatok alapján.
- A funkcióban legyen megoldva a pótdíjazáshoz, illetve a teljes pótdíjesemény lekezeléséhez szükséges járulékos adatok kezelői felületen történő kezelése, karbantartása.

(...)

- A funkciónak képesnek kell lennie az ügyfelekkel történő levelezés kezelésére oly módon, hogy adott ügyfélnek adott időszak alatt összegyűlt, adott funkcióhoz tartozó összes rendezetlen eseménye egy levélbe kerüljön. Ezt megfelelő csoportosítást támogató eljárásokon keresztül biztosítsa a funkció.
- A funkcióban a működés során a szükséges levelezések során megfelelő iratmintákat legyen lehetőség készíteni, szerkeszteni, változó információk beszúrását megtenni és adott ügycsoporthoz, funkcióhoz rendelni.

(...)

- A funkció biztosítsa a parkolási ellenőrök által végzett pótdíjazás során történt megszakadt/megszakított intézkedések megtekintését on-line azonnali módon.
- Alkalmas legyen a funkció arra, hogy a közterületen tevékenykedő parkolási ellenőrt a diszpécser a funkció használatával beazonosítsa a rendelkezésre álló adatok alapján. (Bizonyos ideig egy helyen tartózkodik, nincs semmilyen munkavégzési tevékenység bizonyos ideig, túl sok, vagy túl kevés ellenőrzése/pótdíjazása van adott intervallumon belül.)
- A funkción belül legyen lehetőség statisztikai adatok alapján az ellenőri tevékenységet vizsgálni, minősíteni.

(...)

A/2.) Kedvezményes parkolási engedély kezelése funkció

(...)

- A funkció biztosítson lehetőséget óvodák, iskolák környékén a reggeli és az esti időszámban adott idejű (pl.: 20 perc) ingyenes várakozásra a regisztrált gépjárművek (gyereket szállító szülők, hozzátartozók) számára.
- On-line összekapcsolhatóság biztosítása a funkción keresztül a parkolás-ellenőrző funkció által használt PDA –k-on megjelenítés céljából.

(...)

A/3.) Gyalogos nyomkövető GPS funkció

A funkció legyen alkalmas arra, hogy a parkolási ellenőrök munkáját felügyelje.

- A nyomkövető és elemző funkciója segíti az ellenőrök ellenőrzésével megbízott élőerős megfigyelő csapatot.
- Legyen lehetőség a funkción keresztül a területen dolgozó parkolási ellenőr, vagy ellenőrzési tevékenységet végző munkatársak munkájának folyamatos monitorozására - a PDA GPS track lehetősége segítségével a munkatársak aktuális és múltbeli pozícióinak térképen való megjelenítésére, útvonalának visszajátzására.
- A térképen a funkció alkalmas legyen arra, hogy megjelölje a sikeres és a sikertelen intézkedéseket különböző piktogrammal.
- A funkción keresztül a központi adminisztrációs felületen lehessen lekérdezni a területen dolgozó végrehajtott vagy megszakított intézkedéseit.
- A Funkció alkalmas legyen arra, hogy parkolási ellenőrök mozgásának nyomkövetése, munkájuk ellenőrizhetőségének megvalósítása (ellenőrzés, pótdíjazás) megvalósuljon,

továbbá az inaktív parkolási ellenőrök jelzése térképes alkalmazás segítségével valós időben ellenőrizhető legyen

(...)

Alkalmazásüzemeltetési, oktatási szolgáltatás

Rendszertámogatás

Jelenleg használt PDA-eszközök száma

Ajánlatkérő jelenleg 20 db PDA eszközt használ a közterületi és magánterületi parkolás-ellenőrzési feladatok ellátásához. A rendszer kialakítása során ezen eszközök egyidejű terhelésére és kommunikációjára is fel kell készülni, továbbá a szerződéses 25 db-os keret biztosítja a későbbi bővülést.

Követelmény az Ajánlattevő által biztosított 20 db PDA eszközök telepítése, a rajta futó adatgyűjtő szoftver karbantartása, az integrált rendszer (központi adatkezelő és nyomkövető szoftverek) karbantartása, hibaelhárítása, frissítése, oktatása.

Rendelkezésre állás időtartama

1. Az Ajánlattevő köteles biztosítani a parkolás-üzemeltetési ügyviteli rendszer és az ahhoz kapcsolódó szolgáltatások rendelkezésre állását az alábbiak szerint:
 - o Közterületi parkolás: hétfőtől péntekig 08:00–22:00 óra között,
 - o Magánterületi parkolás: hétfőtől vasárnapig, valamint munkaszüneti napokon 08:00–20:00 óra között.
2. Az Ajánlattevő a fenti időszakban köteles teljes körű üzemeltetési és rendelkezésre állási szolgáltatást biztosítani a szerződésben meghatározott szinteknek megfelelően (monitoring, hibabejelentés fogadása, azonnali reagálás, hibajavítás).

(...)

6. Rendelkezésre állási mutató (Availability SLA) Az Ajánlattevő köteles a rendszer működését havi szinten legalább 99,5% rendelkezésre állás mellett biztosítani, az alábbi kivételek figyelembevételével:

- o tervezett karbantartás (legalább 48 órával korábban bejelentve),
- o az Ajánlatkérő infrastruktúrájának hibájából adódó leállás,
- o országos távközlési szolgáltatói hiba, vis maior.

A rendelkezésre állást havi bontásban kimutatással kell igazolni, melyet Ajánlattevő állít elő, Ajánlatkérő pedig ellenőrzi és hitelesíti azokat az alábbiak szerint:

A szerződés szerint a szolgáltatónak kell naplózni:

- hibajegyek, hibabejelentő rendszer exportjai (pl. Jira, Redmine, e-mail),
- hálózati és rendszer logok, monitoring rendszer (pl. Zabbix, Nagios) riportjai,
- levelezés és eseménynaplók.

Ezekből havi/éves SLA riportot lehet készíteni.

Ajánlattevő köteles mellékelni a kimentési kérelmekhez és az SLA igazolásához logokat, hibajegy kivonatokat, szolgáltatói igazolásokat.

(...)

8. Kivételes esetek kezelése

Az Ajánlatkérő által előre jelzett, a szolgáltatón kívül álló okból (pl. elektromos hálózat leállása, önkormányzati szerverkarbantartás, külső szolgáltatói kiesés) bekövetkező szolgáltatáskimaradások ideje nem számít bele a rendelkezésre állási mutatóba. Az ilyen esetekből fakadó, hétvégén vagy üzemidőn kívül szükségessé váló feladatellátás (pl. szerverek leállítása és visszakapcsolása) külön elszámolható költségként kerülhet megállapításra.

Kivételkezelés

Ajánlattevőt nem terheli kötbérfizetési kötelezettség, amennyiben bizonyítja, hogy a rendelkezésre állási kötelezettség, illetve a hibaelhárítási határidők elmulasztása nem a saját

működési körében felmerült okból történt, hanem az alábbi, kimentési okok valamelyike fennállt:

(...)

Fejlesztési órakeret

Az ajánlat részét képezi egy havi 20 óra fejlesztési átalánykeret, amely a rendszer továbbfejlesztésére, kisebb funkcionális módosításokra, paraméterezésre, hibajavítást meghaladó feladatokra használható fel.

A fejlesztési órák: – havonta 20 óra, – a keret 3 hónapig görgethető, – felhasználásuk Ajánlatkérő írásbeli jóváhagyásához kötött.

A fel nem használt órák a 3 hónapos időszak után törölődnek, pénzügyi kompenzációt nem képeznek.

(...)

További elvárt szolgáltatás biztosítása:

- helpdesk funkció biztosítása.
- On-line WEB-es hibabejelentő üzemeltetése és rendelkezésre bocsátása, amelyben a bejelentő láthatja a hibaelhárítás folyamatát.

A rendszer üzemeltetésében résztvevő műszaki eszközök biztosítása

- A rendszer működéséhez szükséges szerverkapacitást az Ajánlatkérő biztosítja.
- A rendszer működéséhez szükséges SIM kártyákat Ajánlatkérő biztosítja.
- A kliens oldali számítástechnikai eszközöket a szerver elérését biztosító kommunikációs csatornákat az Ajánlatkérő biztosítja.”

4. Az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentáció részeként rendelkezésre bocsájtott Szerződéstervezetben a következők szerepeltek:

„I. ELŐZMÉNYEK

(...)

12. Vállalkozó a teljesítés során az alábbi vállalások megtartására köteles (nyertes ajánlat azon elemei, amelyek értékelésre kerültek): *(*szerződéskötéskor kitöltendő a nyertes ajánlat szerint)*

(...)

VI. A DÍJ ÉS FIZETÉSI FELTÉTELEK

1. A Vállalkozó a jelen Szerződésben meghatározott feladatok végrehajtását a nyertes ajánlatban meghatározott vállalkozói díjért teljesíti az alábbiak szerint.

2. Vállalkozót a jelen Szerződésben foglalt feladatok szerződésszerű teljesítésének ellenértékeként havi átalány díj illeti meg a Szerződésben és a műszaki leírásban meghatározott feladatok ellátását követően, amelynek összege: **nettó Ft/hó + ÁFA, azaz havonta nettó forint plusz általános forgalmi adó.**

A havi szolgáltatási átalánydíj az alábbi tételekből áll:

Tétel megnevezése	Nettó/Ft/hó (*nyertes ajánlat szerint)
1. A megajánlatott ügyviteli szoftver felhasználási jogának havi díja (licenc díj)	
2. A rendszertámogatás havi díja	
3. A hordozható parkolóellenőri eszközök havi bérleti díja	

3. A Vállalkozót a Rendszer Megrendelő általi átvételétől számítva illeti meg a havi átalánydíj. Az Áfa a mindenkor hatályos jogszabályoknak megfelelően kerül felszámításra.”

5. A közbeszerzési dokumentáció részét képező iratminta alapján a részletes ajánlatot a következő minta szerint kellett benyújtani:

„RÉSZLETES ÁRTÁBLÁZAT/TÉTELES AJÁNLAT

Ajánlatkérő neve:	Fáber Üzemeltető, Városfejlesztő és -fenntartó Kft.
Közbeszerzési eljárás megnevezése	Parkolás ellenőrzési és ügyviteli rendszer - EKR002404022025

Alulírott a(z) képviselőjeként a fenti tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatban, mint ajánlattevő (Ajánlattevő) az alábbi tételes ajánlatot teszem:

Tétel megnevezése	Nettó ajánlati egységár (Ft/db/hó)	Nettó ajánlati ár (Ft/hó)
1. A megajánlatott ügyviteli szoftver felhasználási jogának havi díja (licenc díj)		 nettó Ft/hó
2. A rendszertámogatás havi díja		 nettó Ft/hó
3. A hordozható parkolóellenőrző eszköz havi bérleti díja	 nettó Ft/db/hó	 nettó Ft/hó/20 db
ÖSSZESEN: (az 1-3. tétel tekintetében megadott értékek összege, a Felolvasólapon feltüntetendő érték)		 Nettó szolgáltatási díj/hó (HUF)

Kelt: 2026.hó napján
..... (Cégszerű aláírás)”

6. A kérelmező 2026. február 9-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a jogorvoslati kérelmében foglaltakkal azonos tartalommal.

7. Az ajánlatkérő 2026. február 16-án megküldte elutasító válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére.

8. Az ajánlatkérő 2026. február 18-án kiegészítő tájékoztatást küldött az ajánlattevők részére, melyben az alábbiakat is megválaszolta:

„3. KÉRDÉS:

(...)

Kérdés:

A T. Ajánlatkérő a Műszaki leírásban számos külső (hatósági, vagy kizárólagos jogkörrel rendelkező) rendszerrel történő, interfész (gép-gép kapcsolat) útján történő kommunikációs kapcsolat meglétét írja elő teljesítési feltételként, az EVK-ra adott válaszában azonban kijelenti, hogy a 30 napos szállítási határidő, külső, hatósági adatbázisokhoz történő csatlakozást nem tartalmazza.

Ajánlatkérő EVK-ra adott válasza több ponton is ellentmond a Műszaki Leírásban foglaltaknak továbbá új, eddig meg nem határozott funkciót is nevesít (Alapfunkciók), mellyel kapcsolatban teljesítési határidőt (30 nap) is meghatároz.

Kérjük az ellentmondás feloldását, kérjük egyértelműen meghatározni, hogy a hatósági adatbázisokhoz történő csatlakozást tartalmazza, vagy nem tartalmazza a 30 nap alatt teljesítendő alapfunkciók köre.

Kérjük Ajánlatkérő határozza meg pontosan, hogy melyek a szállítandó szoftver alapfunkciói, melyeket teljesíteni kell a 30 napos szállítási határidőn belül.

VÁLASZ:

Ajánlatkérő válasza a kérdésre - (Alapfunkciók, külső interfészek és a 30 napos teljesítési határidő viszonya)

Ajánlatkérő a kérdésben foglaltakat megvizsgálta, és az alábbi tájékoztatást adja.

A 30 napos teljesítési határidő tartalma

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a 30 napos teljesítési határidő a parkolás ügyviteli rendszer:

- szállítására,
- telepítésére,
- konfigurálására,
- valamint a műszaki leírásban meghatározott funkcionális alpműködés biztosítására
- vonatkozik.

Az alapfunkciók körébe tartozik különösen:

- a pótdíjnyilvántartó funkció működése,
- az ellenőrzési események rögzítése és kezelése,
- a státuszkezelés és határidő-figyelés,
- a fizetési modul működőképessége,
- az FMH- és peres ügyek kezelésére alkalmas funkciók rendelkezésre állása,
- a szükséges törzsadatok paraméterezése,
- valamint a jogosultsági és naplózási rendszer működése.

A 30 napos határidő tehát a rendszer funkcionális működőképességére vonatkozik.

Külső rendszerekkel való kapcsolat kérdése

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a műszaki leírás több ponton előírja a rendszer alkalmasságát külső rendszerekkel való együttműködésre (pl. NAV, MOKK, Nemzeti Mobilfizetési Zrt.).

A műszaki leírás ezen esetekben a rendszer integrálhatóságát, illetve adatcserére való alkalmasságát írja elő.

A 30 napos teljesítési határidő nem értelmezhető úgy, hogy azon belül minden külső szervezethez kapcsolódó, adott esetben harmadik fél együttműködését igénylő jogi-adminisztratív folyamatnak is lezárulnia kell.

Ajánlatkérő álláspontja szerint:

- a rendszernek alkalmasnak kell lennie szabványos adatcsere-mechanizmusok alkalmazására és interfész megvalósítására,
- rendelkeznie kell az ehhez szükséges technikai képességgel,
- de a külső fél (pl. NAV, MOKK, NM Zrt.) oldalán fennálló eljárási, jóváhagyási vagy csatlakozási folyamat időigénye nem része a 30 napos funkcionális szállítási kötelezettségnek.

„Alapfunkciók” fogalmának tisztázása

Ajánlatkérő rögzíti, hogy az „alapfunkció” kifejezés nem új funkciót jelöl, hanem a műszaki leírásban meghatározott kötelező funkciók működőképességét a rendszer átadásakor.

Az alapfunkciók alatt a rendszer azon elemei értendő, amelyek:

- az Ajánlatkérő infrastruktúráján belül,
- az Ajánlatkérő által biztosított környezetben,
- külső fél aktív közreműködése nélkül működőképesse tehetők.

A külső rendszerekkel történő tényleges éles adatcsere megvalósítása – amennyiben az külső szervezet jóváhagyását, tanúsítását vagy technikai közreműködését igényli – a szerződés teljesítési időszakában, együttműködés keretében valósul meg.

Ajánlatkérő álláspontja szerint nincs ellentmondás a műszaki leírás és az előzetes vitarendezésre adott válasz között.

A műszaki leírás:

- előírja a rendszer integrálhatóságát és adatcsere-képességét,
- nem határozza meg, hogy minden külső csatlakozás jogi-adminisztratív folyamata a 30 napos határidőn belül lezárandó.

A 30 napos határidő a rendszer funkcionális átadására vonatkozik, nem pedig a harmadik felek eljárásrendjének lezárására.

A dokumentáció módosítása nem indokolt.”

„5. KÉRDÉS:

SLA (99,5%) számítása és felelősség AK infrastruktúra mellett

Idézet 1 – Forrás: 04 KD IV - Szerződés - Parkolás - 20260108.pdf, 4. oldal

Idézet 2 – Forrás: 06 ML - Parkolas-muszaki_leiras - 20260108.pdf, 18. oldal

Kérdés:

Kérjük tisztázni, hogy a 99,5% rendelkezésre állás mérésének és felelősségének szabályai hogyan alakulnak (A) az Ajánlatkérő által biztosított központi infrastruktúra elfogadása esetén (mely AK oldali infrastruktúra- és hálózati kiesések kerülnek kizárásra, és mi a minősítés/bizonyítás rendje), valamint (B) Ajánlattevő saját központi infrastruktúrájának alkalmazása esetén (mérési pont, kizárások, bizonyítási rend).

Miért nem egyértelmű:

Az SLA és a szankciók rögzítettek, ugyanakkor az infrastruktúra használata opcionális; a kizárások és felelősségi határok telepítési modelltől függően eltérhetnek, ezért a mérés és bizonyítás rendje kétágúan tisztázandó.

VÁLASZ:

Ajánlatkérő válasza - (SLA 99,5% – mérés és felelősség telepítési modellenként)

Ajánlatkérő a kérdésben foglaltakat megvizsgálta, és az alábbi tájékoztatást adja.

Az SLA általános értelmezése

A szerződéstervezetben rögzített 99,5%-os rendelkezésre állási követelmény a parkolás-ellenőrzési és ügyviteli rendszer szolgáltatási szintjére vonatkozik.

A rendelkezésre állás a rendszer funkcionális elérhetőségét jelenti a felhasználók számára, a szerződésben meghatározott üzemidő figyelembevételével.

Az SLA a rendszer egészére vonatkozik, és nem értelmezhető kizárólag egyes infrastruktúra-elemek különálló működési mutatójaként.

Az üzemidő meghatározása

A rendelkezésre állás mérése az Ajánlatkérő által meghatározott hivatalos üzemidőben történik.

Amennyiben a szerződés vagy a műszaki leírás eltérően nem rendelkezik, az üzemidő a parkolás-ellenőrzési és ügyviteli tevékenység tényleges működési idejéhez igazodik.

Az üzemidőn kívüli időszak nem képezi a rendelkezésre állás számításának alapját.

Mérési pont

A rendelkezésre állás mérése a rendszer alkalmazásszintű elérhetősége alapján történik.

A rendszer akkor minősül nem rendelkezésre állónak, ha a felhasználók számára az alapfunkciók (különösen: pótdíjnyilvántartás, adatlekérdezés, ügykezelés, mobil ellenőri funkció) az alkalmazás szintjén nem érhetőek el.

Nem minősül rendelkezésre állási hibának:

- kizárólag kliensoldali eszközhiba,
- internet- vagy mobilhálózati kiesés,
- az Ajánlatkérő infrastruktúrájában bekövetkező, az alkalmazástól független meghibásodás,
- külső integrált rendszer (pl. hatósági, pénzügyi vagy mobilparkolási szolgáltató) elérhetetlensége.

Mérési módszer

A rendelkezésre állás mérése a rendszer naplózási és monitoring adatai alapján történik.

Igazolt kiesési időnek az a dokumentált időtartam minősül, amely alatt a rendszer a Szolgáltató felelősségi körébe tartozó okból nem volt rendeltetésszerűen használható.

A rendelkezésre állás számítása havi időszakra vetítve történik.

Összhang az SLA- és kötbérrendszerrel

A rendelkezésre állás megsértésének jogkövetkezménye kizárólag az SLA-ra vonatkozó rendelkezések szerint alkalmazható, és nem alapoz meg a késedelmi kötbérre vonatkozó igényt, kivéve, ha a szerződés kifejezetten eltérően rendelkezik.

Telepítési modell – Ajánlatkérő által biztosított infrastruktúra

Amennyiben az Ajánlattevő az Ajánlatkérő által biztosított központi infrastruktúrát veszi igénybe, az alábbi elvek irányadóak:

- Az Ajánlatkérő felel az általa biztosított fizikai és virtualizációs infrastruktúra, hálózati kapcsolat, valamint alap operációs környezet rendelkezésre állásáért.
- Az Ajánlattevő felel a szállított alkalmazás, alkalmazásréteg, adatbázis-séma, konfiguráció és integrációs komponensek működőképességéért.

Az Ajánlatkérő infrastruktúrájában bekövetkező, az alkalmazástól független kiesések – amennyiben azok bizonyíthatóan nem az Ajánlattevő tevékenységére vagy konfigurációjára vezethetők vissza – nem minősülnek az Ajánlattevő SLA-kötelezettsége megsértésének.

A rendelkezésre állás mérése minden esetben dokumentált hibabejelentés és üzemeltetési napló alapján történik.

Telepítési modell – Ajánlattevő saját infrastruktúrája

Amennyiben az Ajánlattevő saját központi infrastruktúrát biztosít, a rendszer teljes körű működőképességéért – ideértve az alkalmazás- és infrastruktúra-szintű rendelkezésre állást – az Ajánlattevő felel.

Ebben az esetben a 99,5%-os SLA a rendszer elérhetőségére, az Ajánlattevő által biztosított infrastruktúrával együtt értendő.

Az SLA-mérés kiindulópontja a felhasználói elérhetőség, azaz a rendszer rendeltetésszerű használhatósága.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a dokumentáció nem tartalmaz eltérő SLA-követelményt a két telepítési modellre; a különbség kizárólag a felelősségi körökben áll fenn.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a 99,5%-os rendelkezésre állási követelmény egyértelműen meghatározott, és a telepítési modelltől függően a felelősségi körök logikusan elhatárolhatók.

A dokumentáció nem tartalmaz ellentmondást, és nem eredményez olyan bizonytalanságot, amely az ajánlattétel megalapozott elkészítését akadályozná.

A dokumentáció módosítása nem indokolt.”

„6. KÉRDÉS:

Rendszergazdai feladatok megosztása AK és Ajánlattevő között

Idézet 1 – Forrás: 07 ML - AK által biztosított rendszer leírása - 20260108.pdf, 1. oldal

Idézet 2 – Forrás: 06 ML - Parkolas-muszaki_leiras - 20260108.pdf, 21. oldal

Kérdés:

Kérjük tételesen rögzíteni a feladatmegosztást (RACI) két telepítési modellre: (A) az Ajánlatkérő által biztosított központi infrastruktúra elfogadása esetén, valamint (B) Ajánlattevő saját központi infrastruktúrájának alkalmazása esetén, különösen: operációs rendszer és adatbázis patching, backup/restore, felhasználó- és jogosultságkezelés, tűzfal szabályok, VM/Hyper-V (vagy ekvivalens) menedzsment, naplózás mentése és hozzáférése.

Miért nem egyértelmű:

A dokumentumok egyszerre hivatkoznak AK által biztosított komponensekre és Ajánlattevő üzemeltetési kötelezettségeire, miközben az AK infrastruktúrájának használata opcionális; a határvonal hiánya ajánlati és teljesítési kockázat, ezért telepítési modellenkénti RACI szükséges.

VÁLASZ:

Ajánlatkérő válasza a kérdésre - (Rendszergazdai feladatok megosztása – telepítési modellenként)

Ajánlatkérő a kérdésben foglaltakat megvizsgálta, és az alábbi tájékoztatást adja.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a dokumentáció két lehetséges telepítési modellt tesz lehetővé, és a felelősségi körök ennek megfelelően alakulnak.

Telepítési modell – Ajánlatkérő által biztosított infrastruktúra

Amennyiben az Ajánlattevő az Ajánlatkérő által biztosított központi infrastruktúrát veszi igénybe, az alábbi elvi megosztás irányadó:

Ajánlatkérő felelősségi körébe tartozik különösen:

- a fizikai és virtualizációs infrastruktúra üzemeltetése,
- a hálózati kapcsolat biztosítása,
- az alap operációs rendszer szintű infrastruktúra-feladatok,
- a tűzfal- és hálózati szabályok infrastruktúra-szintű kezelése,
- az infrastruktúra-szintű mentési és helyreállítási megoldások biztosítása.

Ajánlattevő felelősségi körébe tartozik különösen:

- az alkalmazás telepítése és konfigurálása,
- az alkalmazás- és adatbázis-szintű működőképesség biztosítása,
- az alkalmazás-specifikus mentési logika,
- a felhasználói jogosultsági struktúra alkalmazásoldali kezelése,
- az alkalmazásnaplózás működtetése és az ehhez kapcsolódó támogatás.

Telepítési modell – Ajánlattevő saját infrastruktúrája

Amennyiben az Ajánlattevő saját központi infrastruktúrát biztosít, az alkalmazás- és infrastruktúra-szintű üzemeltetési feladatok teljes körűen az Ajánlattevő felelősségi körébe tartoznak.

Ebben az esetben az Ajánlattevő felel:

- az operációs rendszer és adatbázis környezet karbantartásáért,
- a mentési és helyreállítási megoldásokért,
- a hálózati és biztonsági konfigurációért,
- a naplózási és hozzáférési rendszer működtetéséért,
- valamint az SLA teljesítéséért.

Részletes RACI-tábla kérdése

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a dokumentáció nem tartalmaz részletes, feladatszintű RACI-táblát, mivel a feladatmegosztás alapelvei a telepítési modell választásától függenek, és az operatív együttműködési rend a szerződés teljesítése során kerül pontosításra.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a dokumentációban meghatározott felelősségi keretek elegendőek az ajánlattétel megalapozott elkészítéséhez.

Ajánlatkérő megállapítja, hogy a felelősségi körök a telepítési modell függvényében egyértelműen elhatárolhatók, és nem tartalmaznak ellentmondást a dokumentáció egyes részei között.

A dokumentáció módosítása nem indokolt.”

„9. KÉRDÉS:

Fejlesztési átalánykeret (20 óra/hó): scope, jóváhagyás, görgetés

Idézet 1 – Forrás: 06 ML - Parkolas-muszaki_leiras - 20260108.pdf, 21. oldal

Kérdés:

Kérjük tisztázni, hogy mi számít a 20 óra/hó fejlesztési keretbe (specifikáció, fejlesztés, teszt, telepítés/élesítés, dokumentáció), mi a jóváhagyási folyamat és határidő, illetve a görgetés gyakorlati szabályai (prioritás, sürgős hibajavítás vs. fejlesztés).

Miért nem egyértelmű:

A dokumentum rögzíti a keretet és a jóváhagyási kötelezettséget, de nem tartalmaz folyamatleírást és scope-határokat, ami árazási és teljesítési vitákhoz vezethet.

VÁLASZ:

Ajánlatkérő válasza a kérdésre - (Fejlesztési átalánykeret – 20 óra/hó)

Ajánlatkérő a kérdésben foglaltakat megvizsgálta, és az alábbi tájékoztatást adja.

A fejlesztési keret tartalma (scope)

A havi 20 óra fejlesztési átalánykeret a rendszer működéséhez kapcsolódó, nem hibajavítás jellegű módosításokra, fejlesztésekre és kisebb funkcionális kiegészítésekre fordítható.

A fejlesztési keretbe különösen az alábbi tevékenységek számíthatók bele:

- igény egyeztetés és specifikáció készítése,
- fejlesztési munka,
- tesztelés,
- telepítés / élesítés,
- kapcsolódó dokumentáció frissítése.

A hibajavítás – amennyiben az a rendszer szerződés szerinti működésének helyreállítására irányul – nem minősül fejlesztési keret terhére elszámolandó tevékenységnek, hanem az üzemeltetési kötelezettség részét képezi.

Jóváhagyási folyamat

A fejlesztési igények írásban kerülnek rögzítésre.

A megvalósítás minden esetben az Ajánlatkérő előzetes jóváhagyásához kötött. A jóváhagyás a tervezett feladat tartalmára és a becsült időráfordításra vonatkozik.

A dokumentáció nem ír elő kötelező válaszadási határidőt az Ajánlatkérő részére, ugyanakkor a felek kötelesek együttműködni és a fejlesztési igényeket ésszerű határidőn belül elbírálni.

A keret felhasználása és görgetése

A 20 óra/hó fejlesztési keret havi átalány jellegű.

A fel nem használt órák automatikusan nem halmozódnak korlátlanul. A keret felhasználásának ütemezése a felek közötti egyeztetés tárgyát képezi.

Amennyiben egy adott hónapban a felmerülő fejlesztési igények meghaladják a rendelkezésre álló keretet, azok ütemezése a felek közötti prioritási egyeztetés alapján történik.

A sürgős hibajavítás elsőbbséget élvez a fejlesztési igényekkel szemben, amennyiben az a rendszer rendeltetésszerű működését érinti.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a havi fejlesztési keret célja a rendszer rugalmas továbbfejlesztésének biztosítása, nem pedig különálló projekt- vagy határidő-vállalási struktúra létrehozása.

A dokumentáció megfelelő keretet biztosít az ajánlattételhez és az árazáshoz; a fejlesztési keret alkalmazása nem tartalmaz olyan bizonytalanságot, amely a teljesítési kötelezettség vállalását ellehetetlenítené.

A dokumentáció módosítása nem indokolt.”

9. A közbeszerzési eljárással kapcsolatban 7 érdeklődő jelentkezett, az ajánlattételi határidőben 1 db ajánlat érkezett, a kérelmező nem nyújtott be ajánlatot.

10. A kérelmező 2026. február 25-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét.

11. Az ajánlatkérő több alkalommal is kérte az ajánlat fenntartását, majd az ajánlatkérő a 2026. június 10-én -az EKR-ben rögzítettek szerint- a közbeszerzési eljárást felfüggesztette, eljárást lezáró döntést nem hozott.

A jogorvoslati kérelem, valamint a kérelmező nyilatkozatai

12. A kérelmező 2026. február 25-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz; amit a kérelmező 2026. március 6-án pontosított, ennek okán a pontosított kérelem alapján a 720.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

13. A kérelmező a pontosított jogorvoslati kérelmében mindösszesen 28 db kérelmi elemet kért a Döntőbizottság részéről vizsgálni, és a Döntőbizottság döntésére irányuló indítványra vonatkozóan minden kérelmi elem esetében úgy nyilatkozott, hogy: „Kérelmező kéri, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdése d) pontja szerint állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és alkalmazza a (3) bekezdésben felsorolt jogkövetkezményeket.

Kérelmező kéri, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdése b) pontja szerint semmisítse meg az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során hozott vagy azt lezáró döntését, így a felhívást és a kiadott közbeszerzési dokumentumokat.”

14. Nyilatkozata szerint a kérelmező a szakmában kiemelkedő tapasztalattal rendelkező szakszervezet, amelynek szándékában áll a szerződés elnyerése, minek okán már a közbeszerzési eljárás során is több alkalommal jelezte az ajánlatkérő felé a kifogásait, melyeket a jelen jogorvoslati eljárásban is megjelölt. Előadása szerint „a kiírás általa többször, több fórumon ismertetett ellentmondásosságai, hiányosságaiból adódó, a közbeszerzési joggal össze nem egyeztethető tartalma ezt meggátolta. A vitarendezési kérelem e hibák kijavításának peren kívüli kezdeményezésére irányult, melynek ajánlatkérő semmilyen formában nem tett eleget, így a kérelemben is részletezett okok miatt magatartásával megghiúsította kérelmezői részvételt az eljárásban. Az nem lehet kérdéses, hogy amennyiben ajánlatkérő az előzetes vitarendezésben felvetettek körében javításokat eszközölt volna, és elhárítja az akadályokat, akkor a kérelmező ajánlata is benyújtható lett volna. Ajánlatkérő azonban halvány kíséreltet sem tett a felvetettek megoldására, így az ajánlattétel megghiúsult.”

Álláspontja szerint „a vonatkozó megajánlás megadásának módjára irányuló egyértelmű ajánlatkérői rendelkezés – a vonatkozó egyértelmű javítási kérelem ellenére – a jogorvoslati eljárás megkezdésének időpontjáig változatlan formában a dokumentáció részét képezte: az ajánlat érvényesen csak a kiírás szövegében megjelenő olyan tartalmú rendelkezés szerint

tehető, mely nem tartható be. Ajánlatkérő magatartása jogszerűtlen amikor a vonatkozó egyértelmű jelzés ellenére kísérletet sem tett ellentmondásos rendelkezése tisztázására.”

15. Véleménye szerint az általa előadottakat támasztja alá az is, hogy „több gazdasági szereplő jelezte érdeklődését az eljárás iránt, többen közülük számos kérdést tettek fel a műszaki tartalom bizonytalanságaival kapcsolatban, melyekre az ajánlatkérő szintén kitérő, dodonai válaszokat adott, végül egyetlen ajánlat került benyújtásra.”

16. A kérelmező az első és második kérelmi elemként a közbeszerzési dokumentáció részét képező szerződéstervezettel kapcsolatban a szerződéses rendelkezések hibáját jelölte meg; a harmadiktól a huszonnyolcadik kérelmi elemként a műszaki leírás egyes pontjaival, adott esetben az azokban szereplő kifejezésekkel kapcsolatosan fogalmazta meg a kifogásait. Kérelmében fenntartotta az előzetes vitarendezés során előadott érveit, és arra hivatkozott, hogy az általa megjelölt hibák, hiányosságok, nem egyértelmű megfogalmazások miatt, véleményes szerint, a kiadott közbeszerzési dokumentáció nem teszi lehetővé az ajánlattételt.

17. Első kérelmi elemként kifogásolta, hogy a „kiadott szerződéstervezet – a Miniszterelnökség vonatkozó ajánlása ellenére – nem tartalmazza az Európai Unió Tanácsa 2022. április 8-án elfogadott, az Oroszország elleni szankciók kibővítéséről szóló rendeletében megfogalmazott tilalmat, az Oroszországhoz köthető személyek közbeszerzésekben és a közbeszerzési szabályok alá nem tartozó egyes állami beszerzésekben való részvétele tekintetében. Ajánlatkérő tehát szerződéses feltételeiben nem ismertette teljeskörűen a szerződés megszüntetésre vonatkozó Kbt. ill. uniós rendelet szerinti előírásokat, így a szerződéstervezet e tekintetben hiányos.

Fentiekén túl, azzal, hogy a vonatkozó, uniós jogból adódóan a magyarországi közbeszerzési szerződésekben kötelezően alkalmazandó előírás nem kerül rögzítésre a szerződésben, a kiadott dokumentáció megsérti a vonatkozó, a közbeszerzési szabályozással összhangban megfogalmazandó feltételekre vonatkozó alapelvi rendelkezést (Kbt. 2. § (7) bekezdés) is.”

E körben hivatkozott a Kbt. 2. § (7) és (8) bekezdésére, valamint a Miniszterelnökség közleményének 4.2.2. pontjára.

18. A második kérelmi elem esetében úgy nyilatkozott, hogy „Ajánlatkérő a szerződésben az értékelési részszerződésekre tett vállalások szerinti teljesítés kötelezettségét írja elő, azaz a megfogalmazásból úgy tűnik, mintha több szempont alapján történhetne a nyertes kiválasztása, miközben az értékelés kizárólag a legalacsonyabb ellenszolgáltatás szerint történik az eljárásban, azaz egy darab értékelési elem az egy darab ajánlati ár az, melyre a szerződés ezen pontja hivatkozhatna, vonatkoztatható lenne. Mindezzel a szerződés szerinti rendelkezések a vonatkozó jogszabályi előírást (Kbt. 131. § (1) bekezdés) megsértve, nem az eljárás adataira, a kiírás feltételeire jön létre.

A teljesítés tartalmára vonatkozó kötelezettség idézett szerződésbeni előírása értelmezhetetlen, mitöbb teljesíthetetlen elvárás támaszt a nyertes ajánlattevővel szemben, minek okán kimondható, hogy az ajánlatkérő jogsértően (Kbt. 46. § (4) bekezdést sértően) – nem kellő pontossággal – határozta meg az szerződéses feltételeit, így megalapozott vállalat nem tehető, mivel a szerződés idézett hibája, ajánlattevőre előre teljesen tisztázatlan okból súlyos szerződésszegés fenyegettségét rója.

Továbbá mivel az ajánlati ár szerinti teljesítés elmaradása értelmezhetetlen, a szerződés ugyanakkor ekörben jogsértésről, súlyos szerződésszegésről és ennek jogkövetkezményeiről határoz meg szankciós tartalmakat, ajánlatkérő lehetőséget teremt magának olyan jogosultságok érvényesítésére, melyek előre nem tisztázott feltételek nem teljesítése esetén

válhatnak esedékessé, azaz lehetővé teszi a joggal való visszaélés lehetőségét, megsértve a vonatkozó alapelvi rendelkezést (Kbt. 2. § (3) bekezdés).

Megsértett jogszabályhelyek:

Kbt. 2. § (3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

46. § (4) A (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az Ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról)

131. § (1) Eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel – közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel – kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

(2) A szerződésnek tartalmaznia kell – az eljárás során alkalmazott értékelési szempontra tekintettel – a nyertes ajánlat azon elemeit, amelyek értékelésre kerültek.”

19. A harmadik kérelmi elem körében a szakmai ajánlat teljes hiányát kifogásolta akként, hogy „Ajánlatkérő, a kiírásban egyetlen pontjában sem rögzíti az ajánlattevő szolgáltatás nyújtásához rendelkezésére álló erőforrásainak, képességeinek, a szolgáltatás nyújtása vállalt módjának bemutatási kötelezettsége, ennek elvárt módja, mivel sem ajánlati tartalomként, sem a szerződéskötési feltételként nem került előírásra semmilyen formában ezek igazolására vonatkozó tartalom (szakmai ajánlat) benyújtási kötelezettsége.

Ugyanakkor ajánlatkérő kiírása számtalan pontján jelzi, hogy a több oldalas műszaki leírásnak való teljeskörű megfelelés az érvényes ajánlattétel feltétele, de mivel ekörben az ajánlattevői oldal felé semminemű igazolási, bemutatási kötelezettséget nem ír elő, így nagy kérdés, hogy miképpen kívánja ajánlatkérő e tárgyban a bírálatát elvégezni, mire alapozva kívánja ekörben az ajánlatok érvénytelenségére vagy éppen érvényességére vonatkozó döntését meghozni.

Ajánlatkérő kötelezettségeként került előírásra az egyenértékűség igazolásának kötelezettsége, miközben egyébként egyetlen pont sem írja elő még csak a biztosítandó rendszer megevezését sem, nemhogy funkciói felépítésének ismertetését, ami körben az egyenértékűség, mint olyan egyáltalán felmerülhetne. Ha az ajánlattétel során egyetlen szóval sem kell bemutatni a megajánlott szolgáltatás tartalmát, akkor hol és milyen formában teheti/kell ezt megtennie az ajánlattevőnek? A Műszaki leírás ugyan e kötelezettség teljesítésére „a kiírás tételszövege mellett” helyet jelöli meg e célra, a hiba viszont az, hogy „tételszöveg”-t tartalmazó irat benyújtásának kötelezettsége egyáltalán nem szerepel a kiírásban.”

20. Előadta, hogy „ajánlatkérő jogsértően (a Kbt. 3. § 37. pontjára és a Kbt. 58. § (2) bekezdésre tekintettel megsértve a Kbt. 66. § (2) bekezdését) határozta meg feltételeit azzal, hogy bár számos ponton előírta érvénytelenségi feltételként a műszaki leírásban foglaltaknak való teljeskörű megfelelés követelményét, ugyanakkor ezen megfelelés igazolására vonatkozóan nem adott ki semmilyen utasítást az ajánlattétel tekintetében, és a szerződéskötést megelőzően sem határozott meg vonatkozóan igazolási/ellenőrzési lépéseket. Illetve néhány rendelkezésben kötelezően benyújtandó tartalmakról beszél, mely ellentmondásosság okán az ajánlattevők számára nem ítélt meg a benyújtandó tartalom, megsértve ezzel a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (4) bekezdést.

Fentiekből adódóan ajánlatkérő ajánlatok érvényességének megállapítására vonatkozó döntése a kiírás jelenlegi tartalmára benyújtott ajánlatok tekintetében nem lehet jogszerű (Kbt. 69.§ (1) bekezdés nem teljesíthető), mert az előírtaknak való megfelelés igazolásának teljes

hiányában az idézett rendelkezéseknek való megfelelés/meg nem felelés megállapítására irányuló bírálatát csak megalapozatlanul, minden konkrét vizsgálat nélkül fogja tudni csak megtenni.

Ajánlatkérő az ajánlattevők által tett vállalás tartalmának bemutatására vonatkozó mindennemű előírás mellőzésével megsérti a felelős gazdálkodás alapelvét (Kbt. 2. § (4) bekezdés) is, hiszen gondatlanul eljárva a közpénz terhére egy általa előzetesen semmilyen formában nem ellenőrzött tartalmú szolgáltatás nyújtására köt szerződést,

Továbbá ajánlatkérő megsérti az átláthatóságra és nyilvánosságra vonatkozó alapelvét (Kbt. 2. § (1) bekezdés) is, mivel – egy ajánlat tartalmi vállalás teljes hiánya melletti nyertessé választása – nem teszi lehetővé, hogy pl. a további ajánlattevők bármilyen formában ellenőrizhessék a nyertes vállalásának tartalmát, teljességét, megfelelőségét.”

21. E körben a Kbt. 2. § (1) és (4) bekezdésének, a Kbt. 3. § 37. pontjára és a Kbt. 58. § (2) bekezdésre tekintettel a Kbt. 66. § (2) bekezdésének, a Kbt. 69. § (1) bekezdésének, valamint a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban 321/2015. Korm. rendelet) 46. § (4) bekezdésének megsértését állította.

Álláspontja szerint ennek hiányában az ajánlatok elbírálása és összehasonlíthatósága nem lehetséges, és ez a későbbi esetleges hiánypótlásnak is korlátot szab.

22. A 4.-28. kérelmi elemek a megvalósítandó műszaki tartalom tisztázatlanságára vonatkozó megállapításokat tartalmazták a műszaki leírás (ML) adott pontjára hivatkozással, amelyek esetében a Kbt. 58. § (1) bekezdésének és a 321/2015. Korm. rendelet 46. § (4) bekezdésének megsértését állította (egyezően az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakkal) az alábbiak szerint.

23. A 4. kérelmi elem:

„06 ML - Parkolas-muszaki_leiras – 20260108.pdf – 1. oldal

Nem került a kiírásban meghatározásra, hogy ezeken a területeken mit és hogyan kell csinálni. Így felelős vállalás erre a pontra nem tehető.

Tudomásunk szerint az üzemeltetett magánterületi parkolóhelyek tekintetében teljesen más szabályok szerint működik a parkolásüzemeltetés és ellenőrzés mint a közterületi parkolóhelyek vonatkozásában. (a területekre vonatkozó jogszabályok is eltérőek)”

24. Az 5. kérelmi elem:

06 ML - Parkolas-muszaki_leiras – 20260108.pdf – 2., 5., 6, 12., oldal

„Ajánlatkérő meghatározza az 5. oldalon, a pótdíjnyilvántartó funkció keretében, hogy milyen egyedi azonosítót vár el minden várakozási eseményt, adott pótdíjat tekintve. Majd elvárásként leírja, hogy ez az azonosító a pótdíjfizetési felszólításra kerül kinyomtatásra, továbbá azt, hogy rajta olyan QR kóddal, ami „Ajánlatkérő internetes oldalára mutat, ahol bankkártyával lehet befizetni a pótdíjat”.

Majd leírja, hogy ez a QR kód tulajdonképpen miért hasznos számára.

A továbbiakban ennek a befizetésnek a körülményeit és szabályait taglalja, hivatkozik ”rendszerre” is több helyen egészen a 6. oldal aljáig. Ennek megismétlése történik a 12. oldalon is a „részletes rendszerfunkciók között”.

Ajánlattevő számára azonban nem értelmezhető, hogy ennél a feladtnál kinek mi a dolga, mert Ajánlattevővel szemben semmilyen elvárást nem fogalmazott meg az Ajánlatkérő. Nem tisztázott, hogy az Ajánlatkérő az „internetes oldalával” milyen kapcsolatot gondol kialakítani. Az ott megtörtént befizetési adatok milyen módon kerülnek be az Ajánlattevő által biztosított pótdíjnyilvántartó „informatikai rendszer”-be, milyen interfész kapcsolat

kialakítása szükséges, esetleg milyen adat-beviteli felület szükséges az adott esetben elvégzendő kézi rögzítéshez.”

25. A 6. kérelmi elem:

06 ML - Parkolas-muszaki_leiras – 20260108.pdf – 7. oldal

„Nem derül ki, hogypontosan milyen és mennyi eseményt kell figyelni, az egyes „figyelések” során milyen határidőket kell figyelembe venni, a díjnövekményes esetekben a „szükséges” előírások mit jelentenek, és azt hogyan kell elvégezni, továbbá mik azok a státuszok és azokkal mi a teendő. Nem meghatározott, hogy mik azok az állapotok és, hogy a „gépi döntések” pontosan milyen folyamatokat takarnak és azt hogyan kellene elvégeznie az Ajánlattevő által biztosított informatikai rendszernek?

Ajánlatkérő ezeket nem határozta meg pontosan, így erre a pontra felelős vállalás nem tehető.”

26. A 7. kérelmi elem:

06 ML - Parkolas-muszaki_leiras – 20260108.pdf – 7., 13. oldal

„A kedvezményes parkolási engedélyek meghatározása során nem derül ki, hogy mennyi és milyen típus kezelését kellene megoldania Ajánlattevő által biztosított rendszernek, mert Ajánlatkérő a felsoroláskor „stb.” szócskával élt, amely akár még több tucat engedélyt is magában foglalhat.”

27. A 8. kérelmi elem:

06 ML - Parkolas-muszaki_leiras – 20260108.pdf – 10. oldal

„Azonban a teljes informatikai rendszert tekintve az eszközöket (szerverek, operációs rendszerek, adatbáziskezelő rendszerek, routerek, szünetmentes tápellátás, kapcsolóelemek, fizikai hálózati elemek, SIM kártyák, kommunikációs átviteli teljesítmények, rendszergazdai szolgáltatások) nem Ajánlattevő szállítja, illetve biztosítja. Ezeket az Ajánlatkérő, illetve harmadik fél, mint szereplők biztosítják (lásd 26. pont).

Mindezeket figyelembe véve Ajánlattevő a legnagyobb jóindulattal sem tud felelősséget vállalni más szereplő teljesítéséért, teljesítményéért.

Ajánlatkérő az üzemviteli feladatokat nem választotta el pontosan, nem határozta meg pontosan, hogy kinek mi a dolga és hol húzódik meg az egyes teljesítések közötti határ így erre a pontra felelős vállalás nem tehető.”

28. A 9. kérelmi elem:

06 ML - Parkolas-muszaki_leiras – 20260108.pdf – 11. oldal

„A törzsadatok felvitele, karbantartása követelmény definiálása során Ajánlatkérő használta az stb. szócskát, amely adott esetben korlátlan számú ilyen adat kezelését írja elő.”

29. A 10. kérelmi elem:

06 ML - Parkolas-muszaki_leiras – 20260108.pdf – 7., 13. oldal

„Iratminták használata szükséges a szállított rendszerben. Erre vonatkozóan Ajánlatkérő nem határozott meg konkrétumokat, nem csatolta a jelenleg használt mintákat, de azt sem határozta meg, hogy a minták számossága hogyan alakul. Ajánlattevőnek 4-5 db vagy 100-200 db minta elkészítése, beállítása és paraméterezése a feladata, vagy esetleg egy komplett iratmintaszerkesztő modul szállítása? Ez esetben ennek sem határozta meg a követelményeit.”

30. A 11. kérelmi elem:

06 ML - Parkolas-muszaki_leiras – 20260108.pdf – 12. oldal

„Ajánlatkérő nem definiálta, hogy mik lehetnek azok a „megszakított események” amiket azonnal dokumentálni kell és azt milyen módon kell elvégezni?

Ajánlatkérő ezeket nem határozta meg pontosan, így erre a pontra felelős vállalás nem tehető.”

31. A 12. kérelmi elem:

06 ML - Parkolas-muszaki_leiras – 20260108.pdf – 12. oldal

„Ajánlatkérő nem definiálta teljeskörűen a törzsadatokat, sem azt, hogy mely esetekben, milyen összefüggések alapján akadályozza meg Ajánlattevő által biztosított informatikai rendszer a „rossz pótdíjiszabásokat”.

32. A 13. kérelmi elem:

06 ML - Parkolas-muszaki_leiras – 20260108.pdf – 12. oldal

„Ajánlatkérő nem definiálta, hogy mik azok a „járulékos” adatok, amelyeket Ajánlattevő által biztosított informatikai rendszernek kezelni kellene.”

33. A 14. kérelmi elem:

06 ML - Parkolas-muszaki_leiras – 20260108.pdf – 13. oldal

„Ajánlatkérő nem definiálta, hogy mik legyenek a csoportosítás feltételei, csak annyit írt elő, hogy „megfelelő” legyen. Ajánlattevő ez alapján nem tudja, hogy mit értsen a megfelelő alatt.”

34. A 15. kérelmi elem:

06 ML - Parkolas-muszaki_leiras – 20260108.pdf – 14. oldal

„Ajánlatkérő nem definiálta, hogy mennyi a „bizonyos ideig” mit jelent a „nincs semmilyen munkavégzési tevékenység bizonyos ideig” vagy a „túl kevés ellenőrzés/pótdíjazás van adott intervallumon belül”, továbbá ha ezek a feltételek teljesülnének, akkor mit vár el az Ajánlatkérő által biztosított informatikai rendszertől.”

35. A 16. kérelmi elem:

06 ML - Parkolas-muszaki_leiras – 20260108.pdf – 15. oldal

„Ajánlatkérő nem definiálta, hogy mit ért az „iskolák környékén” fogalom alatt, ezt mi módon kell ellenőrizni, mikor milyen intézkedést kell elindítani.”

36. A 17. kérelmi elem:

06 ML - Parkolas-muszaki_leiras – 20260108.pdf – 15. oldal

„Ajánlatkérő nem adott meg interfész leírást, így az on-line összekapcsolhatóság nem megvalósítható.”

37. A 18. kérelmi elem:

06 ML - Parkolas-muszaki_leiras – 20260108.pdf – 15. oldal

„Ajánlatkérő nem definiálta, hogy mit jelent az „inaktív parkolási ellenőrök” fogalom, továbbá mit kell tenni abban az esetben, ha ez előfordul.”

38. A 19. kérelmi elem:

06 ML - Parkolas-muszaki_leiras – 20260108.pdf – 18. oldal

„Ajánlattevő a jelen kiírás szerint nem végez rendszergazdai feladatokat, illetve alapinfrastruktúra kezelése, működtetése nem tartozik a feladatai közé. Így a „hálózati és rendszerlogok”, továbbá az alaprendszer monitorozását végző szoftverrendszerek (Zabbix, Nagios) kezelése sem tartozik a feladatai közé. Így ezekből adatokat nem tud szolgáltatni (lásd 26. pont).”

39. A 20. kérelmi elem:

06 ML - Parkolas-muszaki_leiras – 20260108.pdf – 18. oldal

„Az elszámolható költség megállapítására hogyan, milyen módon kerül sor? Nem került a kiírásban meghatározásra.”

40. A 21. kérelmi elem:

06 ML - Parkolas-muszaki_leiras – 20260108.pdf – 18. oldal

„A 16. pontban jelzettek szerint a rendelkezésre állás Ajánlatkérő számára nem ellenőrizhető.”

41. A 22. kérelmi elem:

06 ML - Parkolas-muszaki_leiras – 20260108.pdf – 18. oldal – kivételkezelés

„A kivételkezelés nem transzparens, nem átlátható, mert Ajánlatkérő eszközeihez Ajánlattevő nem férhet hozzá olyan mélységig, hogy ezt meg tudja állapítani.”

42. A 23. kérelmi elem:

06 ML - Parkolas-muszaki_leiras – 20260108.pdf – 20. oldal

„A jelenlegi kiírásban nincs meghatározva (esetleg bekérve) konkrét óradíj, és nincs meghatározva az eseti megbízások rendje. Az ebben a pontban részletezett esetben mi történik akkor, ha Ajánlatkérő és Ajánlattevő nem tud megegyezni egymással? Szélsőséges esetben megállhat emiatt a szolgáltatás.”

43. A 24. kérelmi elem:

06 ML - Parkolas-muszaki_leiras – 20260108.pdf – 21. oldal

„Az anyagban nem került pontosan meghatározásra, hogy mit ért Ajánlatkérő „kisebb funkcionális módosítás” alatt? Továbbá nem került meghatározásra, hogy a 20 óra milyen fejlesztési teljesítményt jelent.

Szélsőséges esetben a nyertes Ajánlattevő mondhatja azt is, hogy egy nyomtatvány fejlődésének megváltoztatása 20 fejlesztői órát vesz igénybe...”

44. A 25. kérelmi elem:

06 ML - Parkolas-muszaki_leiras – 20260108.pdf – 22. oldal

„Ha a rendszer alapinfrastruktúráját Ajánlatkérő biztosítja és azon a rendszergazdai szolgáltatásokat is Ajánlatkérő látja el, akkor a fenti feladatot hogyan tudja Ajánlattevő ellátni, illetve miért az Ajánlattevő feladata ez? ”

45. A 26. kérelmi elem:

06 ML - Parkolas-muszaki_leiras – 20260108.pdf – 23. oldal

„Az adatok Ajánlatkérő tulajdonában vannak, de az adatbázisban tárolt megoldás, táblák, összekapcsolások, tárolt eljárások, működéshez szükséges kiegészítő adatok adott Ajánlattevő szellemi terméke, tulajdona. Ehhez nem adhat hozzáférést. Vagy ha ad, akkor csak nagyon magas összegért, így sérül a közpénzek felelős elköltésének elve.”

46. A 27. kérelmi elem:

06 ML - Parkolas-muszaki_leiras – 20260108.pdf – 23. oldal

k: „Online WEB hibabejelentő” „Az anyag korábbi részében nem volt kötelező ez az elvárás, minimális követelményként e-mail és telefon az elvárt.”

47. A 28. kérelmi elem:

06 ML - Parkolas-muszaki_leiras – 20260108.pdf – 23. oldal

„Az anyag korábbi részében lehetőség volt Ajánlattevői eszközök használatára, adott esetben felhő alapú kiszolgálásra, kérjük ezen ellentmondás feloldását!”

48. A fentiek alapján állította, hogy nem állnak rendelkezésre a megfelelő ajánlattételt lehetővé tevő előírások.

49. Érveinek alátámasztására a véleménye szerint irányadó joggyakorlatra és döntőbizottsági gyakorlatra hivatkozott.

Az ajánlatkérő észrevételei és nyilatkozatai

50. Az ajánlatkérő észrevételében az alaptalan kérelem egészének elutasítását kérte; fenntartotta az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakat és az eljárást jogszerűnek minősítette.

51. Elsődlegesen eljárási kifogással élt, és a kérelmező ügyfélképességét kifogásolta, mondván:

„A Kérelmező ügyfélképessége nem áll fenn, mivel a jogorvoslati kérelem nem tartalmaz olyan konkrét, oksági kapcsolatot alátámasztó tényállítást, amely szerint a kifogásolt műszaki leírás az ajánlattételt objektíve ellehetetlenítette volna. A Kérelmező csupán általános jelleggel hivatkozik arra, hogy a beszerzés tárgya szerinti tevékenységet végez és az eljárásban részt kívánt venni, azonban nem igazolja, hogy reális ajánlattevőként konkrét ajánlat benyújtására készen állt.

Kérelmező nem igazolta, hogy az ajánlattétel objektíve lehetetlen volt. Nem kerül bemutatásra olyan műszaki vagy gazdasági körülmény sem, amelyből megállapítható lenne, hogy a távolmaradás kizárólag a kifogásolt dokumentációs hiányosságokra vezethető vissza. A jogorvoslati kérelemből legfeljebb az derül ki, hogy a Műszaki leírás bizonyos rendelkezései számára bizonytalanok, kockázatosak, nem egyértelműek voltak, ennek az ajánlattételre gyakorolt hatása legfeljebb az üzleti döntési kategóriába tartozik, és nem jogsértésből fakadó kényszer. Kérelmező által hivatkozott érdeksérelem legfeljebb feltételezett és közvetett, amely nem elegendő az ügyfélképeség megállapításához.

Ajánlatkérő kiemeli, hogy a kérelmező érvelése lényegében arra korlátozódik, hogy a dokumentációt nem tartja kellően részletesnek, azonban ez a körülmény önmagában nem teszi lehetetlenné az ajánlattételt, és nem alapozza meg a jogsértés megállapítását.

Ajánlatkérő ismételten rámutat arra is, hogy a műszaki követelmények funkcionális meghatározása a Kbt. alapján jogszerű, az ajánlati ár kialakítása pedig az ajánlattevő gazdasági döntési körébe tartozik. A kérelmező nem igazolta, hogy ezen keretek között ne lett volna képes ajánlatot készíteni.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a kérelmező által hivatkozott körülmények nem bizonyítják az ajánlattétel tényleges és közvetlen ellehetetlenülését, így az ügyfélképeség fennállása a jelen eljárásban nem került alátámasztásra.

A kérelmező valójában nem azt bizonyította, hogy nem tudott volna ajánlatot tenni, hanem azt állítja, hogy nem akart ilyen feltételek mellett ajánlatot tenni. A közbeszerzési jog azonban nem a szubjektív bizonytalanságot, hanem a konkrét és objektív ellehetetlenülést védi. Márpedig ilyen közvetlen akadályt a kérelmező egyetlen kérelmi elem vonatkozásában sem tudott igazolni.”

52. Rámutatott, hogy „Kérelmező azt állítja, hogy a dokumentáció hiányosságaira nem tehetett volna „elfogadó nyilatkozatot”, mivel ezzel elveszítette volna jogorvoslati jogát. Ez az érvelés téves. Az ajánlat benyújtása és a jogorvoslat kezdeményezése nem zárja ki egymást, Ajánlatkérő előtt ilyen gyakorlat nem ismert. Kérelmező benyújthatta volna ajánlatát, és egyidejűleg – vagy párhuzamosan – jogorvoslati kérelmet is előterjeszthetett volna, megőrizve ezzel mind ajánlattétel lehetőségét, mind jogorvoslati jogát.”

53. A műszaki leírással kapcsolatban rámutatott, hogy „az ajánlatkérői állítás az, hogy a műszaki leírás nem azonnali, kész rendszer bemutatását, hanem egy *eredménykötelezettség-szerű* teljesítést írt elő. Az ajánlatkérői elvárás az volt, hogy az ajánlattevő rendszere a szerződés időtartama alatt a meghatározott funkciókat biztosítsa. Ez azt jelenti, hogy az ajánlattevőnek nem egy már kész, változatlan állapotú megoldást kellett igazolnia, hanem azt kellett vállalnia, hogy a meglévő vagy kialakítandó műszaki megoldása alkalmassá válik a követelmények teljesítésére. Semmi több elvárás nem került rögzítésre.

Az ajánlattevőnek a beszerzés tárgya alapján azt kellett mérlegelnie, hogy a saját rendszere vagy fejlesztési képességei képesek-e a kért funkciók megvalósítására a szerződéses időszak alatt. A műszaki leírás ezt funkcionális szinten határozta meg, vagyis nem az volt a kérdés, hogy az ajánlattevő jelenleg pontosan milyen kész megoldással rendelkezik, hanem az, hogy képes-e a követelmények teljesítésére. Ezért az ajánlattételhez elegendő volt annak felmérése, hogy az ajánlattevő a saját meglévő rendszerét milyen irányban tudja fejleszteni, kiegészíteni vagy paraméterezni.

Tény, hogy az ajánlatkérő nem kért szakmai ajánlatot. Ennek okán az ajánlattevőnek nem kellett előre, tételesen bemutatnia a megvalósítás minden technikai részletét, erre vonatkozóan a közbeszerzési dokumentumok sem írnak elő kötelezettséget.

A műszaki leírásban meghatározott követelmények egyértelműen és pontosan meghatározták az ajánlatkérői elvárásokat vagyis azt, hogy a rendszernek, amit ajánlatkérő szeretne alkalmazni, milyen funkciókat kell ellátnia. A rendszernek például kezelnie kellett meghatározott parkolási, engedélyezési, ellenőrzési, naplózási és kapcsolódó funkciókat. Egy tapasztalt gazdasági szereplő ebből meg tudja ítélni, hogy a meglévő terméke vagy fejlesztési kapacitása alkalmas-e a feladatra, és ezt az ajánlatában árban és vállalásban tudja leképezni.”

54. Állította, hogy a dokumentáció nem a kész műszaki megoldás teljes leírását kérte, hanem egy jövőbeli teljesítési eredményt rögzített. Az ajánlattevőnek azt kellett felmérnie, hogy a saját rendszere mennyiben feleltethető meg a műszaki leírásban rögzített elvárásoknak, vagy a saját rendszerét hogyan tudja megfeleltetni ennek. Egy, a „beszerzés tárgya szerinti szolgáltatás terén jelentős tapasztalattal és gyakorlattal rendelkező gazdasági szereplőnek” (mint amilyen Kérelmező is a jogorvoslati kérelmének 1. oldala szerint) elegendő információ állt rendelkezésre ahhoz, hogy felmérje, hogy az előírt követelmények teljesíthetők-e fejlesztéssel, paraméterezéssel vagy meglévő funkciók kiterjesztésével.

55. Úgy nyilatkozott, hogy a „közbeszerzési eljárásban ajánlatkérő nem kérte, hogy az ajánlattevő részletesen bemutassa például a fejlesztési architektúrát, a kódolási lépéseket, az interfész-terveket vagy a rendszer belső felépítését. A műszaki leírás azt rögzítette, hogy a szerződés teljesítése során a rendszernek milyen funkciókat kell ellátnia (például parkolási, engedélyezési, ellenőrzési, naplózási és kapcsolódó ügyviteli funkciók). Ez funkcionális beszerzési logika, ahol az ajánlatkérő nem a technikai megoldás mikéntjét vásárolja meg, hanem a működő eredményt.

Az ajánlattételhez az ajánlattevőnek elég volt azt mérlegelnie, hogy a saját rendszere vagy fejlesztési kapacitása képes-e ezeket a funkciókat teljesíteni. Vagyis az ajánlattétel objektíve nem volt lehetetlen szakmai ajánlat hiányában sem, hiszen azt kellett eldönteni, hogy az ajánlattevő tudja-e vállalni a szükséges eredményt.

Csak az ajánlattevő ismeri a saját rendszerét, annak korlátait és fejlesztési lehetőségeit. Ennek okán az, hogy a kívánt funkciókat az ajánlattevő milyen fejlesztéssel, paraméterezéssel vagy integrációval éri el, valójában az ajánlattevő szakmai és üzleti kockázata.”

56. Utalt arra, hogy az „ajánlatkérő nem szakszervezet, ezért nem is a technikai momentumokat akarja értékelni, hanem azt, hogy a nyertes képes lesz-e egy működő rendszert átadni és üzemeltetni. Ha az ajánlattevő részletesen leírná a fejlesztés menetét, az az ajánlatkérőnek

valójában nem adna érdemi többletinformációt a döntéshez. Az ajánlatkérő szempontjából a döntő kérdés az, hogy a vállalt rendszer a kötelelem ideje alatt alkalmas lesz-e a funkciók ellátására. Ehhez ajánlatkérőnek nem kell tudnia a technikai út minden állomását.”

57. Megjegyezte, hogy a „Kérelmező elismeri, hogy a parkolási rendszerek közötti a különbség az egyes szállítók között a megoldások kiterjedtségében és technikai részleteiben lehet. Lényegében Kérelmező – egyezően a korábban általunk leírtakkal – arra a következtetésre jut, hogy a szakmai piac képes különböző módokon ugyanarra a funkcionális célra eljutni. Ha a cél ismert, a különböző technikai utak pedig a szállító belső kompetenciájába tartoznak, akkor az ajánlattevő tudja, mire tesz ajánlatot. A Kérelmező mondatából nem az következik, hogy nem lehetett ajánlatot tenni, hanem az, hogy a különböző rendszerek más technikai megoldással érik el ugyanazt a funkciót. Ez valójában azt bizonyítja, hogy a piaci szereplők közötti verseny a megvalósítás minőségéről, hatékonyságáról és költségéről szól, nem pedig arról, hogy a feladat ne lenne meghatározható. Kérelmező tehát nem azt mondja, hogy a parkolási rendszerek annyira különböznek, hogy a követelmények értelmezhetetlenek lennének, hanem éppen azt, hogy a funkciók és az ügymenetek alapvetően hasonlóak, a megoldásbeli eltérések pedig technikai természetűek.”

58. „A Kérelmező azon állítása, hogy szakmai ajánlat hiányában nem tudott ajánlatot tenni, azért nem állja meg a helyét, mert az ajánlatkérő nem a megvalósítás technikai útját, hanem a teljesítendő eredményt határozta meg. A műszaki leírás funkcionális követelményeket rögzített: a rendszernek például kezelnie kell a parkolási, engedélyezési, ellenőrzési, naplózási, pénzügyi és kapcsolódó feladatokat. Ezekre a kérdésekre egy szakmailag felkészült ajánlattevő igenlő vagy nemleges választ tud adni a saját rendszerének képességei alapján, és ennek ismeretében tud ajánlatot benyújtani. A szakmai ajánlat részletes technikai leírása tehát nem volt feltétele az ajánlattételnek, szakmai ajánlat benyújtását ajánlatkérő nem tartotta indokoltnak.”

59. „A Kérelmező objektíve nem volt elzárva az ajánlattételtől, mert maga is igazolta, hogy a beszerzés tárgyát és a kapcsolódó parkolási ügyviteli folyamatokat ismeri, és ezekben jelentős szakmai tapasztalattal rendelkezik. A műszaki leírás funkcionális követelményeket rögzített, amelyek alapján egy ilyen piaci szereplő fel tudja mérni saját rendszere alkalmasságát, így ajánlatot tudott volna tenni, legfeljebb saját megoldását kellett volna a követelményekhez igazítania. Ebből következően nem az ajánlattétel lehetősége hiányzott, hanem legfeljebb a Kérelmező üzleti döntése vagy a megvalósítás vállalására való hajlandósága.”

60. Úgy nyilatkozott, hogy Az 1. és 2. kérelmi elem nem a műszaki leírást, hanem a szerződéses rendelkezések hiányosságát/hibáját támadja. A szerződéses rendelkezések hiányossága az ajánlattétel akadályaként nehezen értelmezhető, a szerződés – jogorvoslati kérelemben kifogásolt – feltételei az ajánlattevő oldalán nem teremtenek közvetlen akadályt az ajánlat benyújtásával szemben. Az ügyfélképesség megállapításához az szükséges, hogy a kifogásolt jogsértés közvetlenül - és azzal okozati összefüggésben - akadályozza meg az ajánlattételt, a szerződéses rendelkezések hiányossága azonban nem teszi lehetetlenné azt.

61. Az egyenértékűségre vonatkozóan előadta, hogy „A műszaki leírás kifejezetten rögzíti, hogy amennyiben az ajánlattevő nem a kiírás szerinti megoldást ajánlja meg, úgy köteles a megajánlott megoldást konkrétan megnevezni, valamint (adott esetben) annak egyenértékűségét objektív tartalmú bizonyítékokkal alátámasztani. Ajánlatkérő hangsúlyozza, hogy a kérelmező által hivatkozott szövegrész és az ajánlatkérői válasz tartalma között érdemi eltérés nincs. A dokumentáció egyértelműen rögzíti az

ajánlattevő kötelezettségét mind a megajánlás konkretizálása, mind az egyenértékűség igazolása tekintetében.

Ajánlatkérő kiemeli, hogy a Kbt. szerint az ajánlatkérő köteles biztosítani az egyenértékű megoldások megajánlásának lehetőségét, ugyanakkor az egyenértékűség igazolása az ajánlattevő kötelezettsége. E körben a jogszabály nem ír elő kizárólagos, kötött igazolási módot, hanem az objektív tartalmú bizonyítékokkal történő alátámasztást követeli meg.

(...)

Az „érintett tétel” fogalma a dokumentáció rendszerében egyértelműen az adott műszaki követelményre vagy funkcionális elvárásra utal, amelyhez képest az ajánlattevő az eltérést megjelöli és az egyenértékűséget igazolja.

Ajánlatkérő hangsúlyozza továbbá, hogy az egyenértékűség igazolásának módja – a közbeszerzési joggyakorlatnak megfelelően – nem kötött egyetlen meghatározott dokumentumtípushoz, hanem az adott megajánlás jellegéhez igazodó, objektív tartalmú bizonyítékokkal teljesíthető. Ezzel ellentétben, túlzottan részletező előírások meghatározása indokolatlanul korlátozná a versenyt, amely ellentétben lenne a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelvekkel.”

62. Az egyes kérelmi elemekre vonatkozóan a következőket adta elő:

63. Az első kérelmi elem esetében

„...a szerződés (XI.5. pont) rögzíti, hogy „Megrendelő köteles a szerződést felmondani, vagy – a Ptk-ban foglaltak szerint – attól elállni, ha a szerződés megkötését követően jut tudomására, hogy Vállalkozó tekintetében a közbeszerzési eljárás során kizáró ok állt fenn, és ezért ki kellett volna zárni a közbeszerzési eljárásból.”

A szerződéstervezet a közbeszerzési dokumentumokkal és az eljárást megindító felhívással összhangban került kialakításra, és annak rendelkezései a szerződéses jogviszony tartalmát egyértelműen meghatározzák.

A Kérelmező által hivatkozott körülmények nem eredményeznek jogsértést és nem teszik a szerződéstervezetet értelmezhetetlenné.

A Kérelmező azon állítása, hogy a szerződéstervezetnek külön rendelkezést kellene tartalmaznia az Oroszországgal szembeni szankciók alkalmazásáról nem megalapozott azért sem, mert az Európai Unió által elfogadott szankciós rendeletek – így különösen az Oroszországgal szemben alkalmazott korlátozó intézkedések – közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktusok, amelyek a tagállamokban külön átültetés nélkül kötelezőek. Ebből következően ezen jogszabályok alkalmazása nem attól függ, hogy az ajánlatkérő a szerződéstervezetben külön rendelkezést szerepeltet-e.”

64. A harmadik kérelmi elemre – a szakmai ajánlat hiányára – vonatkozóan úgy nyilatkozott, hogy „Az Ajánlatkérő által készített műszaki leírás nem az ajánlatok részletes szakmai tartalmának értékelésére szolgált, hanem a beszerzés tárgyának és a teljesítendő funkcionális követelményeknek a kereteit rögzítette. Ajánlatkérő az eljárás során nem írta elő szakmai ajánlat benyújtását, és nem követelte meg a műszaki megfelelőség ajánlati szinten történő részletes igazolását. Ennek következtében a műszaki követelmények ajánlati szintű bírálata nem történt, és az ajánlatok érvényessége nem volt műszaki megfelelőséghez kötve. A műszaki leírásban rögzített követelmények a szerződés teljesítése során elérendő funkcionális állapotra vonatkoztak, nem pedig az ajánlattétel időpontjában fennálló műszaki állapot igazolására. Ajánlatkérő nem a gazdasági szereplők meglévő rendszereit kívánta bírálni, hanem azt határozta meg, hogy a teljesítés eredményeként milyen követelményeknek kell megfelelni. A megvalósítás módja, a szükséges fejlesztés mértéke, illetve a meglévő rendszerek állapota nem képezte az értékelés tárgyát. A műszaki leírásban szereplő „maradéktalan megfelelés” kitétel a dokumentum egészének kontextusában értelmezve nem

az ajánlat érvényességi feltételeként funkcionált, hanem a szerződésszerű teljesítés során elérendő eredmény követelményének általános megfogalmazása. Ezt támasztja alá az a körülmény is, hogy az Ajánlatkérő nem írt elő olyan ajánlati elemet, amelynek alapján a megfelelőség az ajánlatok bírálata során vizsgálható lett volna. Nem kapcsolódott hozzá konkrét ajánlati kötelezettség, nem kívánta ellenőrizni az ajánlatok bírálata során, és nem volt hozzárendelve érvénytelenségi ok sem. Még abban az esetben, ha a műszaki leírás egyes megfogalmazásai nyelvtanilag értelmezhetők lennének ajánlati szintű megfelelőségi elvárásként, úgy ezek az eljárás egészének rendszerében azért nem bírnak önálló jogi relevanciával, mivel a közbeszerzési dokumentumban nincsenek olyan további előírások, amelyek ezen elvárás érvényesítését lehetővé tették volna. Mindezek alapján a műszaki leírás kifogásolt rendelkezése nem alkalmas arra, hogy az ajánlattételt objektíve ellehetetlenítse, figyelemmel arra, hogy az Ajánlatkérő nem írta elő a műszaki megfelelőség ajánlati szinten történő igazolását, és nem végezte a meglévő rendszerek bírálatát, így a műszaki leírásban szereplő követelmények nem minősülhettek az ajánlat érvényességi feltételének. A kifogásolt megfogalmazás legfeljebb a szerződés teljesítésére (pontosabban a teljesítése során elérendő állapotra) vonatkozó általános elvként értelmezhető. (Itt szeretnék megjegyezni azt is, hogy a fentiekre tekintettel a rendelkezés nem volt alkalmas az ajánlattétel ellehetetlenítésére, így a Kérelmező ügyfélképességét sem alapozhatja meg.)”

„A Kérelmező saját előadása szerint a parkolási ügyviteli rendszerek nem egyszerű, „dobozos” programok, hanem összetett, többfunkciós rendszerek, amelyeknél az ügymenet logikája alapvetően azonos, az eltérés főként a technikai megvalósításban van. A Kérelmező által hiányolt szakmai ajánlat ilyen esetben szólhatna arról, hogy (i) a megajánlott rendszer képes lesz-e elvégzendő feladatok ellátására vagy arról, hogy (ii) mi a technikai megvalósítás. Az első esetben a szakmai ajánlat csupán egy formális „igen/nem” nyilatkozatra zsugorodna, hiszen első esetben az ajánlattevők lényegében mind ugyanarra nyilatkoznának, a második esetben a technikai megvalósítások „versenyezhetnének” egymással, de mivel egyik technikai megoldás sem jobb a másikinál, nem felel meg a Kbt. 76. § (6) bek. b) pontjának. Ráadásul ezen értékelési szempont nem kapcsolódna a szerződés tárgyához (Kbt. 76. § (6) bek. a) pont), hiszen a szerződés tárgya a működőképes, ajánlatkérői igényeknek megfelelő parkolási rendszer, nem pedig az a technikai út, amíg azt az ajánlattevő elkészíti. Ez nem a szerződéses teljesítés eredményét, hanem annak eszközét értékelné, ezért nem felel meg annak a követelménynek, hogy az értékelési szempont a szerződés tárgyához kapcsolódjon és valódi összehasonlítást tegyen lehetővé.

Következésképp a szakmai ajánlat megkövetelése ebben a formában nem volt szükséges és nem is lett volna alkalmas az ajánlatok érdemi elbírálására. A közbeszerzés tárgya a működőképes, az ajánlatkérő igényeit kielégítő parkolási rendszer volt, nem pedig az azt létrehozó technikai út részleteinek versenyeztetése. Kérelmező kérelmi eleme alaptalan, a Kérelmező által előadott kifogás nem valós ajánlattevői érdeksérelmen alapul, és az nem az ajánlattétel objektív akadályát támasztja alá.”

65. Állította, hogy az „Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban – így különösen a műszaki leírásban – kizárólag a beszerzés tárgyát képező szolgáltatás minimumkövetelményeit rögzítette. E követelmények nem értelmezhetők másként, mint a szerződésszerű teljesítés során elérendő eredmény meghatározásaként, amelyre az ajánlattevőknek ajánlatot kellett tenniük.”

66. A 4-28. kérelmi elemekre vonatkozóan összefoglalóan hangsúlyozta, hogy a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény kifejezetten lehetővé teszi a műszaki leírás funkcionális követelmények útján történő meghatározását. Ennek megfelelően Ajánlatkérő nem egy adott rendszer konkrét adatmodelljét vagy adatstruktúráját kívánta beszerezni, hanem

azt írta elő, hogy a megajánlott rendszer legyen alkalmas a parkolási ügyviteli feladatok teljes körű ellátására.”

67. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság eljárásban feltett kérdésekre úgy nyilatkozott, hogy „Kérelmező státuszkezelésre és az ügyviteli folyamatok részletezettségére vonatkozó észrevételével kapcsolatban elsődlegesen jelezni szeretnénk, hogy észrevétele nem az Ajánlatkérő által adott válasz helytelenségét igazolja, hanem a közbeszerzési dokumentációval szemben támasztott saját szakmai elvárásait ismerteti.”

„A Kérelmező észrevétele ezzel szemben egy általa alkalmazott, több száz státuszából álló ügyviteli struktúrát mutat be, és ebből azt a következtetést vonja le, hogy a dokumentációnak is hasonló részletességgel kellett volna meghatároznia az ügyviteli folyamatok valamennyi állapotát.

A Kérelmező által hivatkozott státuszlista nem a dokumentációból következő kötelező követelményrendszer, hanem egy konkrét (Kérelmező saját) rendszerének egyedi implementációjának eredménye. Önmagában az a körülmény, hogy valamely piaci szereplő rendszere több száz státuszt alkalmaz, nem bizonyítja azt, hogy a dokumentációnak is ilyen részletezettségű státuszjegyzéket kellett volna tartalmaznia.

A Kérelmező érvelése valójában azt feltételezi, hogy az önkormányzati parkolás-üzemeltetési feladatok kizárólag előre rögzített, teljes körű státuszstruktúra alapján valósíthatók meg. Ezt azonban semmilyen szakmai vagy jogi indokkal nem támasztja alá.

(...)

A dokumentáció funkcionális követelményeket határozott meg. A funkcionális követelmények teljesítéséhez szükséges státuszok száma, elnevezése, részletezettsége és belső workflow-logikája a megvalósítás módjához kapcsolódó ajánlattevői döntés. Különböző rendszerek ugyanazon funkcionális eredményt eltérő adatmodellel, eltérő státuszrendszerrel és eltérő automatizálási megoldásokkal is képesek biztosítani. (Ez lényegében Kérelmező is elismeri).

(...) a dokumentációhoz a Kérelmező álláspontja szerint indokolt lett volna valamennyi iratminta vagy dokumentumtípus részletes bemutatását is csatolni.

Ajánlatkérő ezzel kapcsolatban rámutat arra, hogy a Döntőbizottság D.83/31/2026. számú végzésében nem azt kérte bemutatni, hogy a dokumentáció valamennyi iratminta konkrét tartalmát vagy grafikai megjelenését tartalmazta-e, hanem azt, hogy az Ajánlatkérő azon nyilatkozata, miszerint az iratminták köre az önkormányzati működésből és az alkalmazandó jogszabályi környezetből levezethető, milyen dokumentációs előírásokon alapul.

Ajánlatkérő erre a kérdésre korábbi nyilatkozatában részletes választ adott, megjelölve azokat a dokumentációs rendelkezéseket, ügyviteli folyamatokat és jogszabályi környezetet, amelyekből az előállítandó dokumentumok köre levezethető.

A Kérelmező jelen észrevétele e dokumentációs hivatkozásokat nem cáfolja. Nem állítja, hogy azok ne léteznének, illetve nem mutat rá arra sem, hogy az Ajánlatkérő által megjelölt ügyviteli folyamatokhoz milyen további, a dokumentációból objektíve nem azonosítható dokumentumtípusok kapcsolódhatnak.

A Kérelmező ehelyett saját tapasztalatai alapján különböző nyomtatványtípusok, arculati követelmények, nyomtatási technológiák és dokumentum-előállítási megoldások felsorolásával kívánja alátámasztani, hogy a dokumentáció részletesebb is lehetett volna.

Ajánlatkérő álláspontja szerint azonban önmagában abból a körülményből, hogy egy adott rendszerbevezetés során számos különböző dokumentumtípus testreszabása válhat szükségessé, nem következik az, hogy a közbeszerzési dokumentációnak valamennyi lehetséges iratminta teljes körű mintatárát vagy grafikai specifikációját tartalmaznia kellett volna."

A Kérelmező iratmintákra vonatkozó észrevétele sem az Ajánlatkérő válaszában helytelenségét igazolja, hanem arra irányul, hogy a dokumentációhoz a Kérelmező álláspontja szerint indokolt lett volna valamennyi iratminta vagy dokumentumtípus részletes bemutatását is csatolni.

Ajánlatkérő ezzel kapcsolatban rámutat arra, hogy a Döntőbizottság D.83/31/2026. számú végzésében nem azt kérte bemutatni, hogy a dokumentáció valamennyi iratminta konkrét tartalmát vagy grafikai megjelenését tartalmazta-e, hanem azt, hogy az Ajánlatkérő azon nyilatkozata, miszerint az iratminták köre az önkormányzati működésből és az alkalmazandó jogszabályi környezetből levezethető, milyen dokumentációs előírásokon alapul.

Ajánlatkérő erre a kérdésre korábbi nyilatkozatában részletes választ adott, megjelölve azokat a dokumentációs rendelkezéseket, ügyviteli folyamatokat és jogszabályi környezetet, amelyekből az előállítandó dokumentumok köre levezethető.

A Kérelmező jelen észrevétele e dokumentációs hivatkozásokat nem cáfolja. Nem állítja, hogy azok ne léteznének, illetve nem mutat rá arra sem, hogy az Ajánlatkérő által megjelölt ügyviteli folyamatokhoz milyen további, a dokumentációból objektíve nem azonosítható dokumentumtípusok kapcsolódhatnak.

A Kérelmező ehelyett saját tapasztalatai alapján különböző nyomtatványtípusok, arculati követelmények, nyomtatási technológiák és dokumentum-előállítási megoldások felsorolásával kívánja alátámasztani, hogy a dokumentáció részletesebb is lehetett volna.

Ajánlatkérő álláspontja szerint azonban önmagában abból a körülményből, hogy egy adott rendszerbevezetés során számos különböző dokumentumtípus testreszabása válhat szükségessé, nem következik az, hogy a közbeszerzési dokumentációnak valamennyi lehetséges iratminta teljes körű mintatárát vagy grafikai specifikációját tartalmaznia kellett volna.

A Kérelmező által felsorolt dokumentumtípusok és technikai paraméterek nem a Döntőbizottság által feltett kérdésre adott ajánlatkérői válasz helyességét cáfolják, hanem legfeljebb azt szemléltetik, hogy az egyes piaci szereplők rendszerei milyen eltérő módon valósítják meg ugyanazon ügyviteli folyamatok dokumentumkezelési feladatait.”

68. A műszaki leírásra vonatkozó egyes kérelmi elemek esetében a továbbiakat adta elő:

69. A 4. kérelmi elem:

„A kifogás nem megalapozott.

A közbeszerzési dokumentáció egyértelműen meghatározza a beszerzés tárgyát, valamint az ellátandó feladatok körét.

A műszaki leírás rögzíti:

- az önkormányzati tulajdonú közterületi parkolóhelyek számát,
- az Ajánlatkérő által üzemeltetett magánterületi parkolóhelyek konkrét körét,
- valamint azt is, hogy a területben található fővárosi parkolóhelyek tekintetében Ajánlatkérő ellenőrzési tevékenységet nem végez.

A dokumentációból tehát egyértelműen következik, hogy a fővárosi parkolóhelyek nem képezik a beszerzés tárgyát, és azok tekintetében a nyertes ajánlattevőnek se üzemeltetési, se ellenőrzési feladata nincs.

E parkolóhelyek kizárólag tájékoztató jelleggel kerültek feltüntetésre a terület parkolási rendszerének bemutatása érdekében.”

70. Az 5. kérelmi elem:

„A műszaki leírás a pótdíjnyilvántartó funkció tekintetében egyértelműen meghatározza a rendszerrel szemben támasztott funkcionális követelményeket.

A dokumentáció rögzíti, hogy

- minden várakozási eseményhez egyedi pótdíj-azonosító tartozik,

- ez az azonosító a pótdíjfizetési felszólítón feltüntetésre kerül,
- a felszólítón QR-kód kerül elhelyezésre, amely az Ajánlatkérő internetes oldalára mutat,
- az internetes oldalon bankkártyás befizetés történik,
- a befizetés státuszát a rendszernek kezelnie kell,
- a befizetésekhez kapcsolódó naplózás és nyilvántartás kötelező.

A dokumentáció továbbá rögzíti az elektronikus számlázási kötelezettséget, a tranzakciók kezelését, valamint a kapcsolódó adatmegőrzési követelményeket is.”

71. A 6. kérelmi elem:

„A műszaki leírás egyértelműen meghatározza a rendszerrel szembeni funkcionális követelményeket a pótdíjazási ügyek státuszkezelése és határidő-alapú automatizmusai tekintetében.

A dokumentáció rögzíti, hogy

- az egyes ügyekhez státusz rendelhető legyen,
- a státuszok manuálisan és automatikusan is módosulhassanak,
- a rendszer határidők figyelésére és automatikus státuszváltoztatásra legyen képes,
- a pótdíjazási folyamat különböző szakaszai (pl. pótdíjazás, fizetési felszólítás, FMH, peres eljárás, végrehajtás) nyomon követhetők legyenek,
- az állapotváltozások naplózása biztosított legyen.

E követelmények egyértelműen meghatározzák, hogy a rendszernek képesnek kell lennie komplex ügyéletciklus-kezelésre.”

„A dokumentáció világosan elhatárolja az automatikus és a manuális állapotváltozások körét.

A parkolási pótdíjazási folyamat jellegéből fakadóan egyes állapotváltozások

- jogszabályi határidőkhöz kötöttek,
- míg más esetekben egyedi ügyintézői döntés szükséges.

A rendszernek ezért mind automatikus határidő-figyelési, mind manuális státuszkezelési képességgel kell rendelkeznie.

Ez szakmailag indokolt és a funkcionális követelményből egyértelműen következik.

Ajánlatkérő kiemeli, hogy a Kérelmező nem mutatott be olyan konkrét dokumentációs hiányosságot vagy ellentmondást, amely alapján megállapítható lenne, hogy a státuszkezelésre és határidő-automatizmusokra vonatkozó követelmények alapján a rendszer működése ne lenne meghatározható vagy a felelős ajánlattétel ténylegesen ellehetetlenülne.

A Kérelmező érvelése arra épül, hogy a dokumentáció nem tartalmaz tételes státuszlistát vagy részletes állapotátmeneti modellt. Ez azonban a rendszer implementációs kérdése, amely az ajánlattevő által biztosított szoftver belső működéséhez tartozik.

A Kérelmező kifogása tehát nem a műszaki követelmények meghatározatlanságát, hanem azok részletes rendszertervezési specifikációjának hiányát sérelmezi, amely a közbeszerzési jog alapján nem tekinthető jogsértésnek.”

72. A 7. kérelmi elem:

„A műszaki leírás a kedvezményes parkolási engedélyek kezelésére vonatkozóan példálózó felsorolást tartalmaz (lakossági, egészségügyi, várakozási hozzájárulás stb.), amelynek célja annak rögzítése, hogy a rendszernek képesnek kell lennie különböző típusú parkolási jogosultságok kezelésére.

A követelmény tehát nem az engedélytípusok konkrét számosságára, hanem azok típuskezelési képességére vonatkozik.

A rendszerrel szembeni elvárás az, hogy

- az engedélytípusok paraméterezhető módon rögzíthetők legyenek,
- az egyes engedélyekhez jogosultsági feltételek rendelhetők legyenek,
- a jogosultság területi és időbeli érvényessége kezelhető legyen.

Ez egy parkolásüzemeltetési ügyviteli rendszer tipikus jogosultságkezelési funkciója.”

73. A 8. kérelmi elem:

„A közbeszerzési dokumentáció egyértelműen meghatározza, hogy az Ajánlattevő feladata a parkolási ügyviteli rendszer alkalmazásszintű működésének biztosítása és az ehhez kapcsolódó támogatási szolgáltatások nyújtása.

Az előzetes vitarendezés során Ajánlatkérő kifejezetten rögzítette, hogy a dokumentációban meghatározott reakcióidők kizárólag az Ajánlattevő által biztosított rendszer működéséhez kapcsolódó hibák kezelésére és az alkalmazásszintű üzemeltetési szolgáltatásokra vonatkoznak.

Az SLA követelmények nem terjednek ki

- az Ajánlatkérő vagy harmadik fél által biztosított infrastruktúra-elemekre (szerver, operációs rendszer, hálózati infrastruktúra, adatbázis-kezelő rendszer, kommunikációs szolgáltatás stb.),
- illetve az ezek meghibásodásából eredő kiesésekre.

A reakcióidők ezért kizárólag az Ajánlattevő által biztosított rendszer működéséhez köthető hibák kezelésére vonatkoznak.

Ajánlatkérő kiemeli, hogy a Kérelmező nem mutatott be olyan dokumentációs rendelkezést, amely alapján megállapítható lenne, hogy az Ajánlattevőnek az Ajánlatkérő vagy harmadik fél által biztosított infrastruktúra-elemek működéséért kellene felelősséget vállalnia.”

74. A 9. kérelmi elem:

„A törzsadat-kezelés az ügyviteli rendszerek alapvető funkciója. A parkolási ügyviteli rendszer működéséhez szükséges törzsadatok körébe tartoznak többek között

- az ellenőrök adatai,
- parkolási zónák,
- díjtételek,
- engedélytípusok,
- jogosultsági kategóriák,
- eszközazonosítók,
- valamint a rendszer működéséhez szükséges további alapadatok.

A dokumentációban alkalmazott „stb.” kifejezés nem korlátlan adatkötelezettséget jelent, hanem azt rögzíti, hogy a rendszernek alkalmasnak kell lennie az önkormányzati parkolásüzemeltetés során szükségessé váló további törzsadatok paraméterezett kezelésére.

Ez konfigurálhatósági követelmény, nem pedig előre nem meghatározható fejlesztési kötelezettség.”

75. A 10. kérelmi elem:

„A rendszerrel szembeni követelmény az, hogy képes legyen az ügyviteli folyamatok során alkalmazott dokumentumok sablon alapú kezelésére és az azokban szereplő adatmezők paraméterezett kitöltésére.

Az iratminták száma és konkrét tartalma az önkormányzati működésből, valamint az alkalmazandó jogszabályi környezetből következik, és objektíven meghatározható.

Ajánlatkérő kiemeli, hogy a Kérelmező nem mutatott be olyan dokumentációs rendelkezést vagy hiányosságot, amely alapján megállapítható lenne, hogy az iratminták kezelésére vonatkozó követelmény a beszerzés tárgyát meghatározhatatlanná tenné vagy a felelős ajánlattételt ellehetetlenítené.

A Kérelmező érvelése arra épül, hogy az iratminták száma az egyes parkolásüzemeltetőknél eltérő lehet. Ez azonban az ügyviteli rendszerek természetes sajátossága, amely éppen a sablon alapú dokumentumkezelés szükségességét indokolja.”

76. A 11. kérelmi elem:

„A parkolás-ellenőrzési folyamat során „megszakított eseménynek” minősül minden olyan ellenőrzési vagy pótdíjazási cselekmény, amely valamilyen okból nem zárul le normál státuszban (például technikai hiba, adatkapcsolati megszakadás vagy kezelői megszakítás).

A dokumentáció e körben funkcionális követelményt határoz meg: az ilyen események azonnali rögzítése és naplózása kötelező.

A dokumentáció nem ír elő

- taxatív eseménylistát,
- előre nem látható esetszoportok felsorolását,
- vagy egyedi fejlesztési kötelezettséget.

A rendszerrel szembeni elvárás az, hogy képes legyen

- megszakított folyamat státuszjelölésére,
- az esemény rögzítésére,
- valamint annak visszakereshető dokumentálására.

Ez az eseménynaplózási és hibakezelési képesség ügyviteli rendszerekben általános alapfunkció.”

77. A 12. kérelmi elem:

„Ennek keretében a rendszernek képesnek kell lennie például:

- jogosultsági ellenőrzés elvégzésére a rögzítés során,
- érvényességi idő vizsgálatára,
- zóna- és díjtétel-összerendelés ellenőrzésére,
- duplikált rögzítések kizárására,
- kötelező mezők validálására.

A dokumentáció nem ír elő

- taxatív hibajegyzéket,
- előre nem látható esetszoportok felsorolását,
- vagy egyedi fejlesztési kötelezettséget.

A követelmény a rendszer adatellenőrzési és validációs képességére vonatkozik, amely ügyviteli rendszerekben általános alapfunkció.”

78. A 13. kérelmi elem:

„A dokumentáció a „járulékos adatok” alatt a parkolási eseményhez, pótdíjazási eljáráshoz vagy az ügyviteli folyamathoz kapcsolódó, az elsődleges azonosító adatokon túl keletkező információkat érti.

Ilyen adatok különösen:

- fényképfelvételek,
- helyszíni jegyzetek,
- időbélyegek,
- eszközazonosítók,
- kapcsolódó dokumentumok.

A dokumentációból egyértelműen következik, hogy a rendszernek képesnek kell lennie az alapadatokon túl a folyamat során keletkező kapcsolódó információk kezelésére és visszakereshető tárolására.”

79. A 14. kérelmi elem:

„A dokumentáció funkcionális követelményt határoz meg: a rendszernek alkalmasnak kell lennie az ügyek és események érdemi, szűrhető és feldolgozható csoportosítására.

A „megfelelő” kifejezés ebben az összefüggésben nem szubjektív minőségi értékelést jelent, hanem azt, hogy a csoportosítás

- a parkolási ügyviteli működéshez illeszkedjen,

- lekérdezhető és visszakereshető legyen,
- jogosultsági és szervezeti bontásban kezelhető legyen,
- valamint statisztikai és riportálási célokra is alkalmas legyen.

A dokumentáció tehát a rendszer adatkezelési és szűrési képességére vonatkozó funkcionális követelményt határoz meg.”

80. A 15. kérelmi elem:

„A „bizonyos ideig” fennálló inaktivitás és a „túl kevés ellenőrzés” nem korlátlan vagy meghatározhatatlan elvárás, hanem paraméterezhető küszöbértékek alkalmazását jelenti.”

81. A 16. kérelmi elem:

„A Kérelmező kifogása valójában a területazonosítás technikai módszerének részletes meghatározását hiányolja, amely azonban az informatikai rendszer implementációs és konfigurációs kérdése.”

82. A 17. kérelmi elem:

„A Kérelmező érvelése arra épül, hogy részletes API-specifikáció hiányában az integráció költsége nem becsülhető.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a dokumentáció által meghatározott követelmény nem egy konkrét interfész fejlesztését írja elő, hanem a rendszer integrációs képességét követeli meg.

Az ilyen képesség a parkolási ügyviteli rendszerek alapvető funkciója...”

83. A 18. kérelmi elem:

„Az „inaktív parkolási ellenőr” a rendszerben olyan felhasználót jelent, aki meghatározott időszakon belül nem végez ellenőrzési vagy pótdíjazási tevékenységet.

A dokumentáció e körben funkcionális követelményt határoz meg: a rendszernek alkalmasnak kell lennie a felhasználói aktivitás nyomon követésére és az inaktivitás jelzésére.”

84. A 19. kérelmi elem:

„A dokumentáció az SLA-követelményeket az alkalmazásszintű szolgáltatásra vonatkozóan egyértelműen meghatározza, és az ellenőrizhetőség objektív módon biztosított.”

85. A 20. kérelmi elem:

„Amennyiben a dokumentáció az „elszámolható költség” kifejezést alkalmazza, az a szerződés teljesítésével összefüggő, dokumentált és igazolt költségekre utal, nem pedig önálló, korlátlan vagy előre nem számszerűsíthető pénzügyi kötelezettségre.

A szerződéses elszámolás rendje – így különösen

- a teljesítés igazolása,
- a számlázás,
- az esetleges kötbér vagy levonás

a szerződés rendelkezései szerint történik.”

86. A 21. kérelmi elem:

„A kivételkezelés célja nem az infrastruktúra hibáinak diagnosztikája, hanem az alkalmazás működése során keletkező rendellenes események naplózása és kezelése”

„Az ilyen események kezelése az üzemeltetés során a felek együttműködésével történik, azonban ez nem teszi meghatározhatatlanná a rendszerrel szembeni követelményt”

87. A 22. kérelmi elem:

„A kivételkezelés célja nem az infrastruktúra hibáinak diagnosztikája, hanem az alkalmazás működése során keletkező rendellenes események naplózása és kezelése”

„Az ilyen események kezelése az üzemeltetés során a felek együttműködésével történik, azonban ez nem teszi meghatározhatatlanná a rendszerrel szembeni követelményt”

88. A 23. kérelmi elem:

„A közbeszerzés tárgya a dokumentációban meghatározott szolgáltatás teljes körű biztosítása a megajánlott vállalkozói díj ellenében.

A dokumentáció nem tartalmaz nyitott, óradíjas elszámolási rendszert, és nem teszi a szerződés szerinti alapfeladatok teljesítését későbbi megállapodástól függővé. A vállalkozói díj a szerződés szerinti kötelezettségek ellenértékét magában foglalja.”

89. A 24. kérelmi elem:

„A „kisebb funkcionális módosítás” értelmezése

A „kisebb funkcionális módosítás” a rendszer meglévő funkcióinak keretein belül megvalósítható, paraméterezési, konfigurációs vagy korlátozott terjedelmű módosításokat jelenti, amelyek nem eredményeznek új modul, új rendszerág vagy a rendszerarchitektúrát érintő átalakítást.

A havi 20 óra a nyertes ajánlattevő rendelkezésre állási és fejlesztési kapacitásának mennyiségi kerete, amelyet az ajánlattevő a vállalkozói díjban köteles figyelembe venni.

A kérelmező által felvetett szélsőséges példa értékelése

A Kérelmező által felvetett példa – amely szerint egy egyszerű módosítás a teljes havi keretet igénybe veheti – spekulatív feltételezésen alapul, amelyet a dokumentáció semmilyen módon nem támaszt alá.

A teljesítés dokumentálása, az elvégzett feladatok igazolhatósága és az elfogadási rend biztosítja az Ajánlatkérő ellenőrzési jogát.”

Szélsőséges esetben a nyertes Ajánlattevő mondhatja azt is, hogy egy nyomtatvány fejlécének megváltoztatása 20 fejlesztői órát vesz igénybe...”

90. A 25. kérelmi elem:

„Az alkalmazásszintű feladatok nem azonosak az infrastruktúra-rendszergazdai tevékenységgel.

Ajánlatkérő rögzíti továbbá, hogy a dokumentáció logikája szerint az alkalmazásszintű szolgáltatás működéséért az Ajánlattevő felel, míg az alpinfrastruktúra működtetése az üzemeltető feladatkörébe tartozik.”

91. A 26. kérelmi elem:

„A dokumentáció azon rendelkezése, amely az adatokhoz való teljes informatikai hozzáférést rögzíti, az adatok rendelkezésre bocsátására vonatkozik, nem pedig az adatbázis-séma vagy az azt működtető szoftver szellemi tulajdonának átadására.

Az adatokhoz való hozzáférés biztosítása az adatkezelés és a szolgáltatás folyamatosságának alapvető feltétele, amely nem azonos a rendszer technológiai megoldásainak tulajdonjogával.”

92. A 27. kérelmi elem:

„A dokumentáció alapján az e-mail és telefon a hibabejelentés kötelezően biztosítandó csatornái.

A webes felület említése nem jelent ellentmondást, hanem a hibabejelentés további, opcionális módját jelenti.”

93. A 28. kérelmi elem:

„A dokumentáció a rendszer biztosítását funkcionális követelményként határozza meg, és nem ír elő kizárólagos üzemeltetési modellt.

Ennek megfelelően a rendszer megvalósítása történhet:

- az Ajánlatkérő által biztosított infrastruktúrán,
- Ajánlattevői eszközök igénybevételeivel,
- vagy felhő alapú szolgáltatás keretében.

Ez nem ellentmondás, hanem több lehetséges technikai megvalósítási forma megengedése, amely a verseny szélesebb körű biztosítását szolgálja.

Az ellentmondás állításának értékelése

A dokumentáció különböző pontjai egymást nem kizáró, hanem alternatív megoldásokat rögzítenek.

A kötelezettség lényege minden esetben az előírt szolgáltatási szint és a funkcionális követelmények teljesítése, függetlenül az üzemeltetés konkrét technikai módjától.”

94. Az ajánlatkérő 2026. június 10-én a közbeszerzési eljárás felfüggesztéséről tájékoztatta a Döntőbizottságot.

A Döntőbizottság tárgyalása és az azt követő cselekmények

95. A Döntőbizottság 2026. június 16., 10:00 órára a Kbt. 161/A. § (1) bekezdése és a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 74. §-a alapján elektronikus hírközlő hálózat útján megtartandó nyilvános tárgyalás tartásáról rendelkezett, melyet a kérelmező megindokolt kérelmére 2026. június 22., 13:00 órára módosított.

96. A tárgyaláson a kérelmező és képviselője, valamint az ajánlatkérő képviselője megjelent és részt vett.

97. A döntőbizottsági tárgyaláson a felek részéről elhangzottak alapján a jegyzőkönyvben a következők kerültek rögzítésre:

„A Döntőbizottság kérdésére a kérelmező úgy nyilatkozott, hogy az 1. és 2. kérelmi elemet, melyek a közbeszerzési dokumentációban kiadott szerződéstervezetre vonatkoztak fenntartja. Az oroszországi szankciókra vonatkozó előírásokat a súlyos szerződésszegés körében mindenképpen szerepeltetni kellett volna a szerződésben és ennek a hiánya továbbra is fennáll. Továbbá ugyanúgy fenntartotta, hogy nem pontos az értékelésben figyelembe veendő elemekre való utalás a szerződésben, innentől kezdve az nem egyértelmű.

Az ajánlatkérő erre úgy nyilatkozott, hogy a jogszabályi rendelkezéseket mindenkinek be kell tartani, akár szerepel a szerződésben, akár nem. Véleménye szerint az érdemi ajánlattételt nem befolyásolta, hogy ezeket a rendelkezéseket tartalmazzák-e a közbeszerzési dokumentációk és az ajánlattevőnek az ajánlatadási lehetőségét sem ez, sem az értékelési szempontok körében tett kérelmezői előadás érdemben nem befolyásolta.

A Döntőbizottság a tárgyaláson felhívta a kérelmezőt, hogy az adott iparágban bevett szokásokat is figyelembe véve pontosítsa a kérelmét. Kérte továbbá a Döntőbizottság figyelembe venni azt, hogy az ajánlatkérő június 1-i beadványában az szerepel, hogy alapvetően funkcionális előírásokat határozott meg a közbeszerzési kiírásban, nem azonnali kész rendszer bemutatását kérte és, hogy a megadott funkciók voltak azok, amik alapvetően befolyásolták, hogy milyen rendszert szeretne az ajánlatkérő beszerezni.

A műszaki dokumentációval kapcsolatban a kérelmező a tárgyaláson fenntartotta az összes kérelmi elemét, elsősorban azt, hogy továbbra sem tartja egyértelműnek a műszaki leírásnak a rendelkezését és, hogy több olyan előírás is szerepel benne, amit sokféleképpen lehet értelmezni: van, hogy 2-3 féle módon is lehet értelmezni egy adott rendelkezést és véleménye

szerint így felelősen ajánlat nem tehető. Alapvető elvárás, ahogy arra rámutatott, hogy az ajánlatkérő részletesen ismertesse azt a szerzési szándékát, amire az ajánlatokat várja és fenntartja azt, hogy erre a kiírásra a felelős ajánlat a jelenlegi előírások szerint nem tehető.

Az ajánlatkérő előadta, hogy alapvetően nem tekinti a kérelmező részéről megoldási javaslatnak azt, hogy vonja vissza a közbeszerzési eljárást és írja ki újra bizonyos új szempontok szerint, ahogy azt a kérelmező a közbeszerzési eljárásban javasolta. Előadta továbbá, hogy az előzetes piackutatásban kiadta a teljes közbeszerzésben elvárt műszaki előírásokat és nem érkezett rá sem észrevétel, sem módosítási javaslat, így ennek megfelelően került kiírásra ez a közbeszerzési eljárás. Megjegyezte továbbá, hogy a kérelmező részéről sem érkezett semmilyen módosítási javaslat, így nem gondolta, hogy a kiírás jelenlegi tartalma problémát okoz majd az ajánlattevés során.

A kérelmező a fentiek nyomán úgy nyilatkozott, hogy nem tartja továbbra sem elég pontosnak, sem egyértelműnek az ajánlatkérői kiírást, mert a „stb.” kifejezés, vagy „nyomtatványminták” kifejezés jelenleg nem pontosan értelmezhető és innentől kezdve nem tudta azt meghatározni, hogy ez mekkora munkát jelent neki, és ezért nem tudott rá felelősen ajánlatot adni. Kiemelte azt, hogy mindösszesen 24 pontban jelölte meg, hogy hogyan lenne érdemes módosítani ezeket az előírásokat.

A Döntőbizottság kérdésére, hogy a Fővárosi Önkormányzat ama rendelkezése, ami arra vonatkozik, hogy a fővárosban július 1-től leszerelik a parkoló órákat, mind az ajánlatkérő, mind a kérelmező úgy nyilatkozott, hogy az jelen közbeszerzési eljárást nem befolyásolja, a szerzési igény továbbra is fennmarad, ugyanúgy kívánják a parkolás üzemeltetést a továbbiakban is fenntartani.

98. A Döntőbizottság a tárgyaláson felhívta a kérelmezőt, hogy 3 munkanapon belül a jegyzőkönyvben foglaltakra tekintettel is pontosítsa a kérelmét és a kérelmi elemeket egyértelmű nyilatkozatban jelölje meg.

99. A kérelmező a Döntőbizottság felhívására tett nyilatkozatában a tárgyalást követően a kérelmét egyrészt új érvekkel egészítette ki, illetve pontosította, másrészt a 13., 14., 15., 16., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 27., 28. kérelmi elemet visszavonta.

100. A kérelmező az általa megjelölt további, új érvekkel is alá kívánta támasztani ama korábbi előadásait, miszerint az ajánlatkérő nem megfelelően készítette elő az eljárását, így a jelenlegi közbeszerzési dokumentumok alapján nem tehető megfelelő ajánlat, mivel azok nem egyértelműek.

Ismételten kimerítően és részletesen bemutatta, hogy véleménye szerint mely okokból nem megfelelő a kiírás, kitérve a szakmában a parkolás-üzemeltetési rendszerek esetében alkalmazott informatikai fejlesztői módszerekre, kérdésekre, szempontokra (újabb szempontokat is megjelölve), a konkrét megoldásokra és azok megvalósítási módjára az egyes kérdések körében. Részletesen ismertette továbbá az iparági gyakorlaton túl a saját gyakorlatában korábban üzemeltetőként megvalósított megoldásokat, az általa alkalmazott fejlesztési módszereket; hivatkozott továbbá a parkolás-üzemeltető rendszerek körében szerzett több éves (évtizedes) üzleti tapasztalatára. Mindezekre tekintettel véleménye szerint az ajánlatkérői előírások alkalmasak a verseny indokolatlan korlátozására.

101. Az ajánlatkérő erre adott válaszában előadta, hogy maga a kérelmező nyilatkozata támasztja alá azt, hogy „minden üzemeltető másként dolgozik, minden partner más felszólítást használ. Ez az állítás azonban nem azt bizonyítja, hogy a parkolási szolgáltatás terén nincs egységes szakmai gyakorlat, hanem azt, hogy az egységes és jól körülhatárolható funkcionális

elvárások teljesítésére a piaci szereplők egymástól eltérő technikai és eljárási megoldásokat alkalmaznak.”

Álláspontja szerint a „Kérelmező tehát saját nyilatkozatával nem azt támasztja alá, hogy a dokumentáció jogsértő módon nem igazodik semmilyen szakmai szokáshoz, hanem éppen azt igazolja, hogy a funkcionális szinten fennálló – és Ajánlatkérő által is felismert, a műszaki leírás alapjául szolgáló – egységes elvárásokat a piaci szereplők különböző, egymástól eltérő műszaki-technikai megoldásokkal elégítik ki. Ebből pedig nem az következik, hogy Ajánlatkérőnek valamennyi lehetséges egyedi megoldást előre, kimerítően specifikálnia kellett volna, hanem ellenkezőleg pont ez az a helyzet, amelyre a funkcionális műszaki leírás jogintézménye szolgál. A funkcionális leírás célja pontosan az, hogy az ajánlattevők a közösen elvárt eredményt saját, egyedi műszaki megoldásaikkal érik el ahelyett, hogy Ajánlatkérő egy konkrét, előre meghatározott technológiai megoldás alkalmazására kényszerítené a piac valamennyi szereplőjét.

Kérelmező által hivatkozott piaci sokszínűség tehát nem a dokumentáció jogszerűtlenségét, hanem éppen a funkcionális műszaki leírás alkalmazásának szükségességét és jogszerűségét támasztja alá. Ha a piaci szereplők azonos célt egymástól eltérő eszközökkel érnek el, akkor Ajánlatkérőnek éppen az lett volna a jogszabályba ütköző eljárása, ha egyetlen, előre meghatározott technikai megoldást ír elő valamennyi ajánlattevő számára kötelezően, kizárva ezzel a piacon ténylegesen létező alternatív, egyenértékű megoldásokat. Kérelmező saját előadása így – akarva-akaratlanul – alátámasztja azt, amit Ajánlatkérő mindvégig állított: az elvárások és a szolgáltatással szemben támasztott funkcionális követelmények lényegében azonosak, ezek megvalósításának technikai módja azonban jogszerűen, sőt szükségképpen eltérő lehet, és pontosan ez indokolja a funkcionális műszaki leírás alkalmazását.”

Véleménye szerint a „Kérelmezőnek ugyanis nem azt kellett volna igazolnia, hogy a piaci szereplők egymástól eltérő technikai megoldásokat alkalmaznak – ez a körülmény, ahogyan azt a fentiekben kifejtettük, éppen a funkcionális műszaki leírás jogszerűségét támasztja alá –, hanem azt, hogy létezik olyan egységes, kötelezően irányadó szakmai gyakorlat, amelyhez képest Ajánlatkérő műszaki leírása eltér, és amely eltérés a Kbt. releváns rendelkezéseibe ütközik. (...)

Kérelmező végig abból a téves előfeltevésből indul ki, hogy az ajánlatkérőnek egy teljes körű implementációs specifikációt kellett volna rendelkezésére bocsátania, miközben a közbeszerzés tárgya nem egy kész informatikai rendszer átvétele, hanem egy szolgáltatás nyújtása volt, amelynek eredményeként az ajánlattevő rendszere a szerződés teljesítése során alkalmassá válik az előírt funkciók biztosítására.

Kérelmező lényegében azt várja el, hogy valamennyi interfész, valamennyi workflow, valamennyi státusz, valamennyi automatizmus, valamennyi adatkapcsolat már az ajánlattétel előtt teljes részletességgel rendelkezésre álljon. Ez azonban nem következik sem a műszaki leírásból, sem a közbeszerzés tárgyából.

Ajánlatkérő nem meglévő kész rendszert kívánt beszerezni, hanem azt írta elő, hogy az ajánlattevő rendszere a szerződés teljesítése során rendelkezzen a meghatározott funkciókkal. A kérelmező tehát olyan részleteket kér számon a dokumentáción, amelyek kizárólag akkor lennének szükségesek, ha az ajánlatkérő egy már kész, változatlan állapotú szoftver átadását várta volna el. (...)

Ajánlatkérő ezzel szemben kizárólag azt írta elő, hogy milyen eredményt kell elérni. Ahogy azt már a korábbi beadványainkban is leírtuk: a megvalósítás módja az ajánlattevő szakmai kompetenciájába tartozik. (...)

Kérelmező azt állítja, hogy ajánlat csak akkor készíthető, ha előzetesen rendelkezésre áll valamennyi interfész, valamennyi folyamat, valamennyi technikai specifikáció.

Ez kizárólag a Kérelmező saját fejlesztési és projektmenedzsment módszertanából következik, és nem jogszabályi követelmény. Minden piaci szereplő eltérő fejlesztési módszert alkalmazhat, és képes lehet ugyanazon funkcionális követelmények teljesítésére részletes implementációs dokumentáció nélkül is. Kérelmező lényegében saját üzleti modelljét kívánja általános közbeszerzési követelménnyé emelni.”

Rámutatott, hogy a „Kérelmező valamennyi kérelmi eleme a Kbt. 58. § (3) bekezdésének állított megsértésére épül. E rendelkezés alapján azonban önmagában nem a versenykorlátozás, hanem kizárólag az indokolatlan versenykorlátozás tilalmazott, amelynek megállapításához egyaránt bizonyítani kell az előírás objektív indokolatlanságát és annak tényleges versenykorlátozó hatását.

Kérelmező sem eredeti jogorvoslati kérelmében, sem az arra épülő – tartalmilag valójában elmaradt – pontosításban nem igazolta e két feltétel együttes fennállását.

A Döntőbizottság éppen ezért hívta fel a Kérelmezőt arra, hogy kérelmi elemeit pontosítsa, továbbá a műszaki leírással kapcsolatos kifogásai tekintetében vegye figyelembe a Ptk. 6:63. § (5) bekezdés második mondatában foglalt, az adott üzletágban kialakult szokásokra vonatkozó rendelkezést. A Döntőbizottság felhívása éppen arra irányult, hogy Kérelmező kérelmi elemeit e körben pontosítsa, és kifogásait az adott üzletágban kialakult szokások figyelembevételével, objektív szakmai érvekkel támassza alá. Kérelmező ennek érdekében nem tett eleget.”

Kiemelte, hogy a „Döntőbizottság következetes gyakorlata szerint kizárólag azt vizsgálhatja, hogy az ajánlatkérői előírás objektíven indokolható-e, arányos-e, megfelel-e a beszerzési szükségletnek, és indokolatlanul szűkíti-e a versenyt – arra azonban nem jogosult, hogy az Ajánlatkérő helyett határozza meg a beszerzés műszaki tartalmát, vagy felülbírálja annak szakmai szükségleteit. A beszerzési szükséglet meghatározása, a beszerzés tárgyának kijelölése és a műszaki-szakmai tartalom meghatározása Ajánlatkérő autonóm döntési körébe tartozik, amelyet sem Kérelmező, sem a Döntőbizottság nem jogosult felülbírálni.

Önmagában az a körülmény, hogy egy előírás teljesítése valamely gazdasági szereplő számára nagyobb ráfordítást, fejlesztési kötelezettséget vagy kisebb rugalmasságot jelent, nem teszi az előírást indokolatlanul versenykorlátozóvá, amennyiben az technológiailag megvalósítható, objektív szakmai célt szolgál. A Döntőbizottság állandó gyakorlata szerint

- egy előírás nem minősül jogsértőnek pusztán amiatt, hogy azt valamely ajánlattevő nem tudja vagy nem kívánja teljesíteni [D.675/14/2024. sz. határozat 224. pont];
- az ajánlatkérőnek saját tényleges szükségleteiből kell kiindulnia, nem pedig a kérelmező vagy a piaci kínálat adottságaihoz kell igazítania műszaki követelményeit [D.41/16/2013. sz. határozat];
- irreális elvárás lenne olyan műszaki leírás elkészítését megkövetelni az ajánlatkérőtől, amely valamennyi piaci szereplő meglévő megoldásához alkalmazkodik [D.35/24/2022. sz. határozat].

A Kérelmező beadványa valójában nem azt mutatja be, hogy az Ajánlatkérő műszaki előírásai objektíve indokolatlanul korlátozzák a versenyt, hanem kizárólag azt, hogy azok a Kérelmező saját műszaki megoldásához, fejlesztési módszertanához és üzleti elképzeléseihez nem illeszkednek. A Kérelmező lényegében azt kifogásolja, hogy az Ajánlatkérő beszerzési igénye nem az ő meglévő rendszeréhez és fejlesztési gyakorlatához igazodik. Ez azonban nem a Kbt. 58. § (3) bekezdése szerinti indokolatlan versenykorlátozás bizonyítása, hanem kizárólag az Ajánlatkérő beszerzési szükségletének szakmai kritikája, amely önmagában jogsértés megállapítására nem alkalmas.”

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

102. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2026. január 21-én indította meg, így a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása esetén a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi szabályait kell alkalmazni. A kérelmező 2026. február 25-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás lefolytatása tekintetében az ezen utóbbi napon hatályos eljárásjogi rendelkezéseket vette figyelembe.

103. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő eljárási kifogást terjesztett elő, a Döntőbizottság elsődlegesen az eljárásjogi feltételek fennállását vizsgálta meg.

104. A Döntőbizottság az eljárási kifogás bírálata körében az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

A Kbt. 148. § (2)-(3) és (5) bekezdése szerint:

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

(5) Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az – adott esetben módosított – ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártá előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontjának utolsó fordulata szerint a kérelemben meg kell jelölni a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket.

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról

szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelve 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevétele legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

105. A Döntőbizottság rögzíti, hogy egyrészt a jogorvoslati eljárásokban az Ákr. és a Kbt. ügyfélfogalmát együttesen kell értelmezni, másrészt a jogalkotó meghatározta azokat a kereteket, amelyek lehetővé teszik a közbeszerzési szabályok megsértése miatt a jogorvoslati eljárások lefolytatását. Az ügyféli státusz és az ahhoz kapcsolódó jogorvoslati kérelem előterjesztésének jogosultsága szempontjából a döntő kérdés az, hogy a kifogásolt Kbt.-be ütköző ajánlatkérői magatartás a kérelmező jogát vagy jogos érdekét sérti vagy veszélyezteti-e. Akinek a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdeksérelme közvetlenül nem mutatható ki, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására. Azt, hogy a közvetlen érdekeltség fennáll-e, minden esetben konkrétan, a kifogásolt ajánlatkérői magatartás vonatkozásában kell megítélni. A közvetlen érdeksérelme vagy annak veszélye többféle formában nyilvánulhat meg, így minden esetben az adott tények, körülmények vizsgálatát követően kell állást foglalni és megvizsgálni azt, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztőjének a közvetlen érdekeltsége valóban megállapítható-e. Lényeges ugyanakkor, hogy a jogalkotó nem önmagában érdekeltséget kíván meg az ügyfélképességi minősítéshez, hanem olyan érdekeltséget, amely jogosnak minősíthető és ezen jogos érdeksérelmeknek a kérelmező tekintetében kell közvetlenül kimutathatónak lennie. Mindezek értelmében a kérelmező nem a közérdek védelmében, nem más személy, hanem saját jogai és jogos érdekei védelmében léphet fel, melyet a kérelmező által hivatkozott döntőbizottsági határozat, illetve a Kúria ítélete is alátámaszt.

106. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy az ügyfélképesség, illetőleg annak hiánya számos feltételtől függ, amelyek közül az egyik ilyen fontos feltétel az, hogy a jogorvoslati kérelmet a közbeszerzési eljárás melyik szakaszában, és mivel szemben terjesztették elő. Az elbírálás során nem mellékes, hogy a jogorvoslati kérelem már magát a feltételrendszert támadja az ajánlattételi határidő lejártát megelőzően, vagy az ajánlattételi határidő lejártát követően a közbeszerzési eljárás eredményét, vagy esetleg az ajánlat érvényességét/érvénytelenségét. Ezekben az egymástól eltérő esetekben más és más lesz az ügyfélképesség meghatározásának szintje.

107. Tekintve, hogy jelen esetben a kérelmező nem vitásan az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban megjelenő előírását vitatta, a Döntőbizottság a kérelmező ügyfélképessége tekintetében azt vizsgálta meg, hogy a kérelemben kifogásolt elem valóban olyan feltételnek tekinthető, mely sérthette vagy veszélyeztethette a kérelmező – és nem más gazdasági szereplő – jogát vagy jogos érdekét arra, hogy ajánlatot tudjon tenni.

108. Áttekintve a jogorvoslati kérelmet megállapítható volt, hogy a kérelmező a közbeszerzési dokumentumokban foglalt ajánlatkérői előírásokat vitatta, és e tekintetben állította

- az első kérelmi elem esetében a TANÁCS (EU) 2022/576 rendeletével összefüggésben a Kbt. 2. § (7) és (8) bekezdésének;
- a második kérelmi elem esetében Kbt. 2. § (3) bekezdésének, „46. § (4) bekezdés a) pontjának” és a Kbt. 131. § (1) bekezdésének;
- a harmadik kérelmi elem körében a Kbt. 3. § 37. pontjára és a Kbt. 58. § (2) bekezdésre tekintettel a Kbt. 66. § (2) bekezdésének, a Kbt. 69. § (1) bekezdésének, valamint a 321/2015. Korm. rendelet 46. § (4) bekezdésének

- a fenttarott 4-12. és 17. kérelmi elemek esetében a Kbt. 58. § (1) bekezdésének és a 321/2015. Korm. rendelet 46. § (4) bekezdésének

megsértését azon okoknál fogva, hogy a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok alapján ajánlat felelősen nem tehető.

109. Mindezek alapján megállapítható, hogy a kérelmező közvetlen érdeke fűződik ahhoz, hogy az általa a kérelmében sérelmesnek tartott közbeszerzési dokumentációban található előírásokat, illetve meghatározásokat a Döntőbizottság felülvizsgálja annak érdekében, hogy amennyiben annak jogellenségét állapítja meg, úgy egyenlő esély biztosítása mellett ajánlatot tudjon benyújtani. Annak eldöntése, hogy a kifogásolt előírás jogsértő-e, vagy megfelel a Kbt. előírásnak, pedig már a jogorvoslati eljárás érdemi részének tárgyát képezi, mely az ügyfélképesség megítélése szempontjából nem bír jelentőséggel.

110. A Döntőbizottság a fentebb előadottakra tekintettel a kérelmező ügyfélképességének fennálltát a fenttartott kérelmi elemek (1-12. és 17.) körében megállapította, így érdemben vizsgálta a jogorvoslati kérelemben foglaltakat.

111. A Döntőbizottság a fentiket követően érdemben vizsgálta meg a jogorvoslati kérelemben foglaltakat. Előrebocsátja a Döntőbizottság, hogy a kérelmező a kérelmét késedelmesen pontosította, így az ügyben a Döntőbizottság csak a fenttartott kérelmi elemeket vizsgálta.

112. Ennek alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció előírásaira vonatkozóan

- az első kérelmi elem esetében a TANÁCS (EU) 2022/576 rendeletével összefüggésben a Kbt. 2. § (7) és (8) bekezdésének;
- a második kérelmi elem esetében Kbt. 2. § (3) bekezdésének, „46. § (4) bekezdés”-ének és a Kbt. 131. § (1) bekezdésének;
- a harmadik kérelmi elem körében a Kbt. 3. § 37. pontjára és a Kbt. 58. § (2) bekezdésre tekintettel a Kbt. 66. § (2) bekezdésének, a Kbt. 69. § (1) bekezdésének, valamint a 321/2015. Korm. rendelet 46. § (4) bekezdésének
- a fenttarott 4-12. és 17. kérelmi elemek esetében a Kbt. 58. § (1) bekezdésének és a 321/2015. Korm. rendelet 46. § (4) bekezdésének megsértésével járt-e el.

113. Előrebocsátja továbbá a Döntőbizottság, hogy az ügyben eljárást lezáró döntést az ajánlatkérő nem hozott (2026. június 10-én az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást felfüggesztette), így az arra vonatkozó kérelmezői előadást, mivel az idő előtti, érdemben nem vizsgálhatta.

114. A Döntőbizottság áttekintette a felek által hivatkozott jogszabályokat és joggyakorlatot, majd ezekre is tekintettel az eljárásában általános jelleggel vette figyelembe az alábbiakat:

A Kbt. 2. §-a szerint

- (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.
- (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.
- (3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

- (4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.
- (5) Az Európai Unióban letelepedett gazdasági szereplők és a közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást kell nyújtani. Az Európai Unión kívül letelepedett gazdasági szereplők és a nem közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást Magyarországnak és az Európai Uniónak a közbeszerzések terén fennálló nemzetközi kötelezettségeivel összhangban kell nyújtani.
- (6) A közbeszerzési eljárás nyelve a magyar nyelv, az ajánlatkérő azonban levetővé teheti – de nem követelheti meg – a magyar mellett más nyelv használatát is.
- (7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.
- (8) A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 50. § (2) bekezdés szerint:

(2) A közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen:

- a) az ajánlatkérő nevét, címét, telefon- és telefaxszámát, e-mail és (ha van) honlap címét;
- b) a közbeszerzési eljárás fajtáját, tárgyalásos és gyorsított eljárás, versenypárbeszéd, valamint hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén annak indokolását;
- c) azt az információt, hogy a közbeszerzési dokumentumok az EKR-ben milyen elérhetőségen érhetőek el. Ha egyes közbeszerzési dokumentumokhoz való közvetlen elektronikus hozzáférés a 41/C. § (1) bekezdésében foglalt okok miatt nem biztosított, annak megjelölését, hogy az érintett dokumentumokat az ajánlatkérő milyen módon bocsátja rendelkezésre;
- d) a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét;
- e) a szerződés meghatározását, amelynek megkötése érdekében a közbeszerzési eljárást lefolytatják;
- f) annak feltüntetését, ha keretmegállapodás kötésére, dinamikus beszerzési rendszer alkalmazására, elektronikus árlejtés alkalmazására kerül sor;
- g) a szerződés időtartamát vagy a teljesítés határidejét;
- h) a teljesítés helyét;
- i) az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételeit vagy a vonatkozó jogszabályokra hivatkozást;
- j) annak meghatározását, hogy az ajánlattevő tehet-e többváltozatú (alternatív) ajánlatot;
- k) a részajánlattétel lehetőségét vagy annak kizárását. Ha részajánlat tételére lehetőség van, tájékoztatást arról, hogy egy vagy több, vagy valamennyi részre lehet-e ajánlatot tenni, valamint arról, hogy korlátozva van-e az egy ajánlattevőnek odaítélhető szerződésrészek száma. A részajánlat tételének kizárása esetén ennek indokait;
- l) az ajánlatok értékelési szempontjait. Ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot nem kizárólag az ár vagy kizárólag a 78. § szerint meghatározott költség alapján választják ki, a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatra vonatkozó értékelési szempontok súlyozását (kivételesen sorrendjét) is fel kell tüntetni;
- m) a kizáró okokat és utalást a megkövetelt igazolási módokra;
- n) az alkalmassági követelményeket és utalást a megkövetelt igazolási módokra;
- o) az ajánlattételi határidőt vagy részvételi felhívás esetén a részvételi határidőt;
- p) az ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtásának címét, és a benyújtás módját (az EKR internetcímét);
- q) az ajánlattétel vagy részvételi jelentkezés nyelvét (nyelveit), annak feltüntetését, hogy a

magyar nyelven kívül más nyelven is benyújtható-e az ajánlat vagy részvételi jelentkezés;

r) az ajánlat(ok) felbontásának idejét és – amennyiben a 41/C. § (1) bekezdésben foglalt valamely okból részben vagy egészben nem elektronikusan történik – helyét, az ajánlatok felbontásán jelenlétre jogosultakat; részvételi felhívás esetén a részvételi jelentkezések felbontásának idejét és – amennyiben a 41/C. § (1) bekezdésben foglalt valamely okból részben vagy egészben nem elektronikusan történik – helyét;

s) az ajánlati kötöttség minimális időtartamát, a részvételi felhívás kivételével;

t) részvételi felhívás esetén az ajánlattételi felhívás megküldésének tervezett napját;

u) az ajánlati biztosíték előírására vonatkozó információt, amelyet már a részvételi felhívásban is fel kell tüntetni az eljárás későbbi szakaszára vonatkozóan;

v) ha a szerződés teljesítésére különleges feltételek vonatkoznak, ezen feltételeket;

w) az Európai Unióból származó forrásból támogatott közbeszerzés esetén az érintett projekte (programra) vonatkozó adatokat.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint:

(4) Az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 57. §-a szerint:

57. § (1) Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat – az eljárás során adott kiegészítő tájékoztatás és az egyes eljárásfajtáknál meghatározott eltérő esetek kivételével – az eljárást megindító felhívás közzétételének vagy megküldésének időpontjától köteles rendelkezésre bocsátani. A megfelelő ajánlattétel és részvételi jelentkezés elősegítése érdekében, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével, az ajánlatkérő – az e törvényben meghatározottak mellett – köteles az alábbi, a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumokat rendelkezésre bocsátani:

a) a szerződéstervezet, kivéve tárgyalásos eljárásban és versenypárbeszéd esetén, ahol az ajánlatkérő jogosult szerződéstervezet helyett csak az általa ismert szerződéses feltételeket meghatározni (a szerződéstervezet és a szerződéses feltételek a továbbiakban együtt: szerződéstervezet),

b) az ajánlat és a részvételi jelentkezés elkészítésével kapcsolatban az ajánlattevők, illetve a részvételre jelentkezők részére szükséges információkról szóló tájékoztatást, az ajánlat és részvételi jelentkezés részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét, valamint az egységes európai közbeszerzési dokumentum mintáját. Az ajánlatkérő további ajánlott igazolás- és nyilatkozatmintákat bocsáthat rendelkezésre. Amennyiben a nyilatkozatminták az EKR-ben elektronikus űrlapként a nyilatkozat megtételének nyelvén rendelkezésre állnak, a nyilatkozatot az elektronikus űrlap kitöltése útján kell az ajánlat vagy részvételi jelentkezés részeként megtenni.

A Kbt. 58. § (1)-(4) bekezdése szerint

(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét – adott esetben a szerződéstervezetben foglaltaknak megfelelő mennyiségi eltérés vagy opcionális rész megadásával – az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és

nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

(4) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

A Kbt. 66. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (2)-(4) bekezdése szerint:

(2) A közbeszerzési műszaki leírást – az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül – az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is,

b) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványokra, vagy ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy

c) az a) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés vélelmét biztosító, a b) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy

d) egyes jellemzők tekintetében a b) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig az a) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

(3) A szerződés tárgya által indokolt esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

(4) A (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. Az említett pontra való hivatkozás esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve

funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek

115. Előrebocsátja a Döntőbizottság, hogy a Kbt. 2. §-ában rögzített alapelvek ajánlatkérő általi biztosítása és érvényesülése a közbeszerzési eljárás teljes folyamatára iránymutató, a közbeszerzési eljárás lefolytatása során felmerülő összes intézkedés megtétele során az ajánlatkérőnek szem előtt kell tartania az alapelvek biztosítását. A Kbt. 2. § (7) bekezdése rögzíti, hogy a Kbt. rendelkezéseinek alkalmazásakor a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni, mind a közbeszerzési eljárás előkészítése, mind a lefolytatása, mind a szerződés megkötése és teljesítése során. Mindezek alapján kijelenthető, hogy az alapelvek áthatják a közbeszerzési eljárásban tett intézkedéseket és a közbeszerzésre vonatkozó szabályok, előírások értelmezését.

116. Az első kérelmi elem esetében a kérelmező azt állította, hogy a szerződéstervezet nem megfelelően rendelkezik a kötelezően alkalmazandó előírásokról.

117. Ennek okán a Döntőbizottság figyelembe vette -a fentiekén túl- továbbá az alábbiakat:

A TANÁCS (EU) 2022/576 rendelete az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról (hatályos 2022. IV.9.) (továbbiakban uniós rendelet)

Az orosz-ukrán háború miatt a közbeszerzéseket érintő uniós szankciókról szóló, Miniszterelnökség által kiadott közlemény 4.2.2. pontja szerint

„A teljesítés folytatásának tilalma a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás eredményeként 2022. április 9. napját követően megkötött szerződés tekintetében

Abban az esetben, ha közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás eredményeként a szerződés megkötésére a rendelet hatályba lépését követően került sor az odaítélési tilalomra tekintet nélkül – amennyiben megállapításra kerül, hogy nyertes ajánlattevő a rendelet személyi hatálya alá tartozik – a szerződést a Ptk. 6:95 § alapján semmisnek kell tekinteni.

Ha a tilalom csak az alvállalkozó vagy kapacitást biztosító szervezet tekintetében állt fenn, és a szerződés megkötésekor szintén jogszabályba ütközött, de – a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek betartása mellett – a tilalommal érintett szereplő cseréjével a Ptk. 6:111. § alapján a szerződés érvényessé válására van lehetőség.

A rendelet hatálybalépését követően a még meg nem indított eljárás esetén ajánlatkérőnek javasolt továbbá, hogy ajánlatkérő a szerződéses feltételek körében is gondoskodjon szükség szerint olyan rendelkezésekről, amely a teljesítés időszakára vonatkozó tilalom betartásának ellenőrizhetőségét és betartását biztosítja.”

118. Az első kérelmi elem vizsgálata körében a Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumokat megvizsgálta és azok alapján a következőket állapította meg:

119. Az orosz-ukrán háború okán az Európai Unió Tanácsa által hozott rendelet, tekintettel a jogszabályi hierarchiára, közvetlenül hatályos az uniós tagállamokban, így azt a felek akkor is kötelesek alkalmazni, ha az egyáltalán nem szerepelne a közbeszerzési dokumentumokban (ideértve a szerződéstervezetet is). A Miniszterelnökség közleménye -mely nem kötelező érvényű jogszabály, ellentétben az uniós rendelettel- -a kérelmező által hivatkozott részben *javasolja* az ajánlatkérőknek, hogy az uniós rendelet előírásait megfelelően szerepeltessék a

szerződésekben is; így az, hogy ez jelen esetben nem történt meg, nem jelenti azt, hogy azt a feleknek nem kell alkalmazniuk.

120. Mindazonáltal az ajánlatkérő által közzétett ajánlati felhívás VI.3. További információk pontjában a következők szerepeltek:

„13) AT-nek az ajánlatban nyilatkoznia kell az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022/576 EU rendelet 1. cikk 23. pontja nyomán életbe lépett, 833/2014/EU rendelet 5k. cikk szerinti tilalom vonatkozásában.”

Ennek alapján megállapítható, hogy egyrészt az ajánlatkérő nem hagyta figyelmen kívül a uniós rendelt előírásait, másrészt az ajánlat csak az uniós rendelet előírásait figyelembe véve volt megtehető; így az, hogy az oroszországi szankciókra vonatkozó előírások kifejezetten ne szerepeltek a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezetben, nem volt akadálya az ajánlattételnek.

121. Mindezek alapján a Döntőbizottság nem találta megalapozottnak az első kérelmi elemet, így azt elutasította.

122. A második kérelmi elem esetében a kérelmező azt állította, hogy az „értékelési résszpontok nem jól vannak a szerződéstervezetben, így az ajánlatkérő jogsértően (Kbt. 46. § (4) bekezdést sértően) – nem kellő pontossággal – határozta meg a szerződéses feltételeit”, ami „a Kbt. 2. § (3) bekezdésére, 46. § (4) bekezdés a) pontjára és a Kbt. 131. § (1) bekezdésének megsértésére” mutat.

123. Ekörben a Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a kérelmező, bár arra a Döntőbizottság többször is felszólította, nem határozta meg pontosan a kérelmében foglaltakat: egyhelyütt a Kbt. 46. § (4) bekezdésére hivatkozott, máshol a 321/2015. Korm. rendelet 46. § (4) bekezdésére (lásd a jelen határozat vonatkozó pontjában szereplő szó szerinti idézet).

124. Mindazonáltal megállapítható, hogy a kérelmező -kérelmének tartalma szerint, tekintettel az Ákr. 38. §-ára- a 321/2025. Korm. rendelet 46. § (4) bekezdésére kívánt hivatkozni, így a Döntőbizottság ezt figyelembe véve járt el.

125. A második kérelmi elem esetében a fentiek nyomán és azokon túl a Döntőbizottság a következőket is figyelembe vette:

A Kbt. 131. § (1) bekezdése rögzíti, hogy eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel – közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel – kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

126. A kérelmező kérelmében azt kifogásolta, hogy a közbeszerzési dokumentáció részét képező szerződéstervezet ellentmondásban áll a közbeszerzési dokumentáció részét képező más dokumentumokkal, így nem tehető megfelelő ajánlat.

127. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlat részeként az ajánlatkérő egyrészt a felolvasólapon szereplő egyösszegű megajánlást, valamint a közbeszerzési dokumentációban az iratminták között kiadott, kitöltött „részletes ártáblázat/tételes ajánlat” benyújtását várta el az ajánlattevőktől a közbeszerzési eljárásban; így az ajánlat részeként egynél több tétel

esetében kellett összecszerű megajánlást tenni; és ezeknek megfelelően szerepeltek az ajánlat részét képező a megajánlásokra vonatkozó rendelkezések a szerződéstervezet VI.2. pontjában.

128. Mindezek alapján megállapítható, hogy nem volt ellentmondás fellelhető a közbeszerzési dokumentumok egyes részei között, így ekörben nem volt akadály az ajánlattétel előtt.

129. A fentiek okán a Döntőbizottság a második kérelmi elemet, mint alaptalant, elutasította.

130. Tekintettel arra, hogy a 3.-12. és a 17. kérelmi elem szoros logikai összefüggést mutat, így azokat a Döntőbizottság együttesen bírálta el, és azt vizsgálta meg, hogy a közbeszerzési dokumentumok előírásai kellően -a közbeszerzés tárgyához igazodóan- meghatározottak-e, egyben az előírások versenyszűkítők-e.

131. A harmadik kérelmi elem esetében a szakmai ajánlat „teljes hiányát” kifogásolta a kérelmező, ezzel összefüggésben a Kbt. 2. § (1) és (4) bekezdésének, a Kbt. 3. § 37. pontjára és a Kbt. 58. § (2) bekezdésre tekintettel a Kbt. 66. § (2) bekezdésének, a Kbt. 69. § (1) bekezdésének várható, valamint a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (4) bekezdésének megsértését állította.

132. A fenntartott 4-12. és 17. kérelmi elemek esetében a kérelmező a Kbt. 58. § (1) bekezdésének és a 321/2015. Korm. rendelet 46. § (4) bekezdésének ajánlatkérői megsértését állította.

133. Ennek alapján a Döntőbizottság figyelemmel volt a Kbt. 3. § 37. pontjára, mely szerint szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat;

A Kbt. 2. § (8) bekezdése alapján a Döntőbizottság figyelemmel volt a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:63. § (5) bekezdésére, mely szerint: Ptk. 6:63. § (5) A szerződés tartalmává válik minden szokás, amelynek alkalmazásában a felek korábbi üzleti kapcsolatukban megegyeztek, és minden gyakorlat, amelyet egymás között kialakítottak. A szerződés tartalmává válik továbbá minden, az adott üzletágban a hasonló jellegű szerződés alanyai által széles körben ismert és rendszeresen alkalmazott szokás, kivéve, ha annak alkalmazása a felek között – korábbi kapcsolatukra is figyelemmel – indokolatlan volna.

134. A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell meghatároznia az ajánlatadás feltételeit.

135. A következetes joggyakorlat szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a törvény keretei között maga határozhatja meg a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket és ehhez kapcsolódóan az elvárásait, követelményeit. A közbeszerzés tárgya, az ajánlatkérő által rögzített, ellátandó feladatok határozzák meg az ajánlatkérő által előírható esetlegesen korlátozó követelmények körét. Az előírt követelménynek szoros összefüggésben és arányban kell állnia az ellátandó feladatokkal, illetve azok teljesítéséhez szükségesnek kell lennie. Az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a dokumentációban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, annak paramétereit egyértelműen közölje. A törvényi kötelezettség az ajánlatkérő saját érdeke is egyben, hiszen nála merült fel a beszerzési igény, ő

tudja, hogy milyen célra, milyen funkciókkal rendelkező, milyen műszaki jellemzőkkel bíró eszközre van szüksége. A meghatározott szakmai, műszaki előírások teljesítése az érvényes ajánlat feltétele, azaz az ajánlatkérő által kinyilvánított, jogorvoslással meg nem támadott elvárások mind az ajánlatkérőt, mind az ajánlattevőket köti.

136. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban, a műszaki leírásban adja meg a közbeszerzés tárgyának leírását, az elvárt jellemzőket, feladatokat és ahhoz igazodva, arra vonatkozóan rögzíti az azok teljesítéséhez szükséges követelményeket, előírásokat. A Kbt. 58. § (2) és (3) bekezdése szerint az előírásoknak, követelményeknek kapcsolódniuk kell a szerződés tárgyához, annak céljaihoz képest arányosnak kell lenniük, valamint valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, illetve nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

137. Az ajánlatkérő tehát jogosult olyan követelményeket támasztani, amelyek a minél hatékonyabb, biztonságosabb teljesítést célozzák, de a szerződés teljesítéséhez ténylegesen nem szükséges, indokolatlan előírásokat már nem tehet, miközben biztosítania kell a verseny legszélesebb körű megvalósulását, a verseny tisztaságát, átláthatóságát, illetve az ajánlattevők esélyegyenlőségét, egyenlő bánásmódot. Indokolt esetben, amennyiben a Kbt. 58. § (2) és (3) bekezdésében rögzített további feltételek is fennállnak, előfordulhat olyan ajánlatkérői előírás, követelmény, amely a verseny bizonyos mértékű korlátozásával jár.

138. A Kbt. tehát a törvény alapelveivel összhangban, a legszélesebb körben kívánja biztosítani a versenyt. Ennek érdekében tilos olyan műszaki leírás meghatározása, amely sérti az ajánlattevők esélyegyenlőségét, olyan a hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során. Az ajánlatkérőnek a törvény keretei között szabadsága van arra nézve, hogy maga határozza meg a beszerzése tárgyát és annak műszaki követelményeit. Az ajánlatkérő ezt a saját igényeinek megfelelően fogja kialakítani. Az erre vonatkozó döntési jogát ugyanakkor egyrészt korlátozzák a beszerzés tárgyára vonatkozó jogszabályi előírások, szabványok (stb.), másrészt pedig a Kbt. előírásai. A Kbt. nem általában a verseny korlátozását tiltja, hiszen valamely műszaki paraméter meghatározásával az ajánlatkérő szükségszerűen kizár bizonyos ajánlattevőket a versenyből. Az olyan előírás tilos, amely az ajánlattevő indokolatlan, akár hátrányos, akár előnyös megkülönböztetését, a verseny indokolatlan korlátozását eredményezi. Ajánlattétel során így az egyenlő eséllyel történő megfelelés abban az esetben valósul meg, amennyiben a felhívás előírásai egyértelműek, nem tartalmaznak ellentmondást a beszerzés tárgya tekintetében.

139. A Kbt. alapelveinek érvényesülése érdekében garanciális szabály, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásra vonatkozó előírásai egyértelműek legyenek. Ennek érdekében a Kbt. az alapelvi rendelkezéseket tételes rendelkezésként is meghatározza a Kbt. 50. § (4) bekezdésében. A Kbt. 50. § (4) bekezdése alapján valamennyi közbeszerzési dokumentumnak biztosítania kell, hogy a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek – biztosítva ezzel a Kbt. alapelvi követelményeinek teljesülését. Ebből eredően – és ehhez kapcsolódóan – az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumoknak olyan tartalommal kell elkészítenie, mely alapján a megfelelő ajánlattétel biztosított lehessen.

140. A Kbt. 58. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírásnak tartalmaznia kell a megkövetelt jellemzőket, amely jellemzők alapján a közbeszerzés tárgya oly módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. A Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján az ajánlatkérő választása szerint a közbeszerzési műszaki leírást meghatározhatja teljesítmény- illetve funkcionális követelmények megadásával. A 46. § (2) bekezdés b) pontjában előírt feltételek

szerint az ajánlatkérő hivatkozhat szabványokra, műszaki engedélyre, nemzeti műszaki előírásokra, illetőleg a 46. § (2) bekezdés c) és d) pontja alapján műszaki leírást meghatározhatja az a) és b) pontban szabályozottak kombinálásával. A Korm. rendelet 46. § (4) bekezdése alapján a (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén, azaz amikor az ajánlatkérő teljesítmény, illetve funkcionális követelményeket ad meg, az ajánlatkérő köteles olyan pontossággal megadni a műszaki leírását, hogy azáltal biztosított legyen az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítása, illetőleg az ajánlatkérő számára a szerződés jogszerű odaítélése. A jogszabályi rendelkezés magában foglalja azt is, hogy amennyiben az ajánlatkérő a beszerezni kívánt áruval, szolgáltatással szemben teljesítmény- illetve funkcionális követelményhez kötött érvényességi feltételt támaszt, köteles azt egyértelműen és kifejezetten megadni a műszaki leírásban. Az ajánlati kötöttség beálltára tekintettel mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevők a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint kell elbírálni

141. A közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az eljárást megindító felhívásban úgy kell megadni az ajánlatkérőnek, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni. A beszerzés tárgyát olyan pontossággal kell meghatározni, hogy annak alapján biztosított legyen az egyenlő esélyű és megfelelő ajánlattétel, az egyértelmű és ismert műszaki tartalomra megtett ajánlatok összehasonlíthatósága. A műszaki elvárásoknak való megfelelés alapvető fontosságú az ajánlatok bírálata során annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes-e vagy érvénytelen, illetve a szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevőnek többek között ennek megfelelően kell a szerződést teljesítenie.

142. Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az a kötelezettség terheli az ajánlatok bírálatának során, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából. (Az ajánlatkérőnek ugyanis az ajánlatok érvényességi vizsgálatát – a Kbt. 66. § (1) bekezdésének figyelembevételével – a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak és alkalmaznia a hiánypótlás és felvilágosításkérés intézményét. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget. Az ajánlatkérő azonban csak az általa konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlattevőktől.)

143. Amit az ajánlatkérő nem határoz meg egyértelműen, arra nem lehet érvénytelenséget alapítani. Érvénytelenséget arra vonatkozóan lehet megállapítani, amit a Kbt., illetve a vonatkozó közbeszerzési jogszabályok, vagy maga az ajánlatkérő határoz meg. Az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a dokumentációban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, annak paramétereit egyértelműen közölje, továbbá meghatározza annak körét, hogy mit kér az ajánlat és/vagy a szakmai ajánlat részeként benyújtani.

144. A rögzült közbeszerzési joggyakorlat az, hogy az ajánlatkérő az általa közölt feltételekhez kötve van, az egyes előírásainak utóbb sem tulajdoníthat olyan tartalmat, amely abból egyértelműen és világosan nem következik. A félreérthetetlen rendelkezés azért különösen fontos, mert az ajánlat érvénytelen, ha nem felel meg a felhívásban, a dokumentációban vagy más közbeszerzési dokumentumban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő által ki nem nyilvánított, a lehetséges ajánlattevők előtt kifejezetten meg nem

jelenített elvárás az ajánlattevőkön számon nem kérhető az ilyen követelmény nem teljesítése érvénytelenségre adhat alapot. (A Kúria Kfv.VI.37.025/2019/5. számú ítélete, 33-34. pont)

A Kbt. 58. §-a szerint: (1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét - adott esetben opcionális rész megadásával - az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is. (2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyra vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak. (3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során. (4) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

145. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban a beszerzés tárgyát és a teljesítendő szolgáltatás tartalmát részletes műszaki leírásban határozta meg, amely egyértelműen rögzíti a rendszerrel és a szolgáltatással szemben támasztott követelményeket: a beszerzés tárgyát illetően a teljesítendő funkcionális követelményeket rögzítette, azaz az elvárt rendszer funkcióspecifikációját határozta meg.

A közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki specifikáció (műszaki leírás) az ajánlati felhíváshoz képest annyi többletet tartalmazott, hogy az ajánlatkérő abban pontosan meghatározta a rendszertől általa elvárt minimumkövetelményeket és a rendszer által ellátandó feladatokat, de egyértelműen nem egy bizonyos parkolási rendszer beszerzését kívánta megvalósítani, ahogy az ajánlatkérő fogalmazott: „Ajánlatkérő az eljárás során nem írta elő szakmai ajánlat benyújtását, és nem követelte meg a műszaki megfelelés ajánlati szinten történő részletes igazolását. Ennek következtében a műszaki követelmények ajánlati szintű bírálata nem történt, és az ajánlatok érvényessége nem volt műszaki megfeleléshez kötve. A műszaki leírásban rögzített követelmények a szerződés teljesítése során elérendő funkcionális állapotra vonatkoztak, nem pedig az ajánlattétel időpontjában fennálló műszaki állapot igazolására. Ajánlatkérő nem a gazdasági szereplők meglévő rendszereit kívánta bírálni, hanem azt határozta meg, hogy a teljesítés eredményeként milyen követelményeknek kell megfelelni. A megvalósítás módja, a szükséges fejlesztés mértéke, illetve a meglévő rendszerek állapota nem képezte az értékelés tárgyát. A műszaki leírásban szereplő „maradéktalan megfelelés” kitétel a dokumentum egészének kontextusában értelmezve nem az ajánlat érvényességi feltételeként funkcionált, hanem a szerződésszerű teljesítés során elérendő eredmény követelményének általános megfogalmazása.”

Nem vitásan az ajánlattételi szakaszban az ajánlatkérőhöz több kérdés, majd előzetes vitarendezési kérelem is érkezett, ám azokat az ajánlatkérő a fentiek szem előtt tartásával válaszolta meg, több esetben is hangsúlyozva, hogy csak az elvárt funkciókat határozza meg, nem a konkrét megvalósítás módját vagy annak konkrét rendszertét, ennek okán nem volt

indokolt, hogy már az ajánlattétel során konkrét rendszer bemutatását várja el szakmai ajánlat benyújtásaként.

146. A kérelmező – a saját nyilatkozata szerint – beszerzés tárgya szerinti szolgáltatás terén jelentős tapasztalattal és gyakorlattal rendelkező gazdasági szereplőnek minősül, azaz olyan szakség, mely jelentős, több évtizedes üzleti tapasztalattal rendelkezik a beszerzés tárgyát illetően. Ennek alapján a beszerzés tárgyára vonatkozóan az adott iparágban bevett kifejezések és gyakorlat bizonyára ismert előtte; így nem lehetett számára kétséges, hogy az egyes funkciók esetében az egyik kifejezések a parkolás-üzemeltetés üzletágban milyen jelentéssel bírnak, különösen úgy, ahogy a közbeszerzési eljárás során feltett kérdésekre, kiegészítő tájékoztatás-kérésekre az ajánlatkérő választ adott. A kérelmező nem volt elzárva attól, hogy egy adott kifejezés esetében kiegészítő tájékoztatást kérjen, így az, hogy egyes kifejezéseket csupán csak a Döntőbizottság eljárásában kifogásolt, nem teszi azokat megalapozottá.

147. Mint ahogy az már a korábbi pontokban kifejtésre került, a műszaki leírás jellemzője az ajánlatkérői igények érvényesítése, illetve kifejezése. Nem vitásan az ajánlatkérő maga határozhatja meg a beszerzési igényét, mely alapvetően a szükségletein alapul.

148. Jelen esetben az ajánlatkérő konkrét, a parkolási rendszer üzemelésére vonatkozó funkcionális követelményeket határozott meg, melyeket az iparágban szokásos kifejezésekkel írt le. Az ajánlatkérő figyelemmel volt ekörben arra, hogy a parkolás-üzemeltetés jelenleg nem egységes (vagy akár kizárólagosan egy logikai) rendszer szerint működtethető, így helyesen járt el, amikor a szakmai gyakorlatra is tekintettel „jól körülhatárolható funkcionális elvárások teljesítésére” írta elő a közbeszerzés műszaki specifikációját úgy, hogy lehetővé tegye, hogy „a piaci szereplők egymástól eltérő technikai és eljárási megoldásokat alkalmaznak” ugyanazon funkcionális követelmények teljesítésére, ezzel is biztosítva a minél szélesebb körű versenyt; ahogy arra az ajánlatkérő hivatkozott, a dokumentáció funkcionális követelményeket határozott meg. A funkcionális követelmények teljesítéséhez szükséges státuszok száma, elnevezése, részletezettsége és belső workflow-logikája a megvalósítás módjához kapcsolódó ajánlattevői döntés. Különböző rendszerek ugyanazon funkcionális eredményt eltérő adatmodellel, eltérő státuszrendszerrel és eltérő automatizálási megoldásokkal is képesek biztosítani.”

Az, hogy ez nem azonos a kérelmező gyakorlatában kialakult fejlesztési és/vagy üzemeltetési módszerrel és az ahhoz tartozó követelményrendszerrel, nem jelenti azt, hogy az a közbeszerzési szabályokkal ellentétes lenne.

149. Ahogy az ajánlatkérő arra rámutatott: „Önmagában az a körülmény, hogy egy előírás teljesítése valamely gazdasági szereplő számára nagyobb ráfordítást, fejlesztési kötelezettséget vagy kisebb rugalmasságot jelent, nem teszi az előírást indokolatlanul versenykorlátozóvá, amennyiben az technológiailag megvalósítható, objektív szakmai célt szolgál. (...) A Kérelmező beadványa valójában nem azt mutatja be, hogy az Ajánlatkérő műszaki előírásai objektíve indokolatlanul korlátozzák a versenyt, hanem kizárólag azt, hogy azok a Kérelmező saját műszaki megoldásához, fejlesztési módszertanához és üzleti elképzeléseihez nem illeszkednek. A Kérelmező lényegében azt kifogásolja, hogy az Ajánlatkérő beszerzési igénye nem az ő meglévő rendszeréhez és fejlesztési gyakorlatához igazodik. Ez azonban nem a Kbt. 58. § (3) bekezdése szerinti indokolatlan versenykorlátozás bizonyítása, hanem kizárólag az Ajánlatkérő beszerzési szükségletének szakmai kritikája, amely önmagában jogsértés megállapítására nem alkalmas.”

150. A Döntőbizottság elfogadhatónak találta az ajánlatkérő azon érvelését, miszerint „Kérelmező végig abból a téves előfeltevésből indul ki, hogy az ajánlatkérőnek egy teljes körű implementációs specifikációt kellett volna rendelkezésére bocsátania, miközben a közbeszerzés tárgya nem egy kész informatikai rendszer átvétele, hanem egy szolgáltatás nyújtása volt, amelynek eredményeként az ajánlattevő rendszere a szerződés teljesítése során alkalmassá válik az előírt funkciók biztosítására.”

151. E körben a Döntőbizottság egyetértett azon ajánlatkérői érveléssel, mely szerint „Ebből pedig nem az következik, hogy Ajánlatkérőnek valamennyi lehetséges egyedi megoldást előre, kimerítően specifikálnia kellett volna, hanem ellenkezőleg pont ez az a helyzet, amelyre a funkcionális műszaki leírás jogintézménye szolgál. A funkcionális leírás célja pontosan az, hogy az ajánlattevők a közösen elvárt eredményt saját, egyedi műszaki megoldásaikkal ériék el ahelyett, hogy Ajánlatkérő egy konkrét, előre meghatározott technológiai megoldás alkalmazására kényszerítené a piac valamennyi szereplőjét. (...) Ajánlatkérő nem meglévő kész rendszert kívánt beszerezni, hanem azt írta elő, hogy az ajánlattevő rendszere a szerződés teljesítése során rendelkezzen a meghatározott funkciókkal. A kérelmező tehát olyan részleteket kér számon a dokumentáción, amelyek kizárólag akkor lennének szükségesek, ha az ajánlatkérő egy már kész, változatlan állapotú szoftver átadását várta volna el”, az ajánlatkérő mindezek okán nem írta elő, hogy az ajánlattevők a konkrét megvalósítás módját szakmai ajánlatként mutassák be az ajánlatuk részeként.

152. A közbeszerzési dokumentumokból tehát megállapítható, hogy milyen, kellően pontos és egyértelmű, a szakmai szabályoknak megfelelő, megindokolt, az ajánlatkérő beszerzési szükségletét tartalmazó minimumkövetelmények mentén tett megajánlással lehet műszakilag megfelelő, gazdasági szempontból reális ajánlatot adni, amellyel adott esetben képes lehet az ajánlattevő a közbeszerzési versenyt megnyerni; így jelen esetben az ajánlatadási feltételrendszerben meghatározottak miatt nem sérült sem az ajánlattevők esélyegyenlősége, sem a verseny tisztasága.

153. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő nem korlátozta a versenyt azzal, hogy meghatározta a beszerezni kívánt rendszer funkcióspecifikációját. Az ajánlatkérő eljárása jogszerűségének megállapíthatósága szempontjából nem annak van jelentősége, hogy az ajánlatkérő potenciális ajánlattevőként más gazdasági szereplőkre is gondolt-e, hanem annak, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumaival objektíve olyan helyzetet idézett-e elő, hogy annak csak egyetlen ajánlattevő tud megfelelni és ennek következtében nem alakul ki a tényleges versenyhelyzet az egyes gazdasági szereplők között. Mindez a fentebb kifejtettek alapján nem volt megállapítható -még úgy sem, hogy csak egy ajánlatot nyújtottak be a közbeszerzési eljárásban-, így a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet a 3-12. és 17. kérelmi elem körében – annak alaptalansága okán – elutasította.

154. A Döntőbizottság a fentiek alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet minden fenntartott (1-12. és 17.) kérelmi elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

155. A Kbt. 151. § (7) bekezdése szerint a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja.

Az Ákr. 47.§ (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A Döntőbizottság mindezekre tekintettel a visszavont 13-16. és 18-28. kérelmi elemek körében a jogorvoslati eljárást megszüntette.

156. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja, valamint a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

157. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

158. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére és az Ákr. 112. § (2) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. augusztus 20.

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága