



# KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Iktatószám:** D.643/14/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Pro-Consilium Zrt.  
(Tamási, Nyírfa sor 11.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Kunfalvi Zoltán ügyvéd  
(Budapest, Szemere utca 23.)

**Az ajánlatkérő:** Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata  
(Pécs Széchenyi tér 1.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Hergenróder Tamás ügyvéd  
Hergenróder Ügyvédi Iroda  
(Pécs, Rákóczi út 13/B. fsz. 2.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Kertváros - Belváros kerékpárút - tervezés II”, 37.458.429.-Ft  
**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000396732025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

## H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 25. § (3) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 25. § (8) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti 2025. szeptember 17. napján kelt összegezést és az ajánlatkérő ezt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértés tekintetében az ajánlatkérővel szemben 600.000.- Ft, azaz hatszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat és 350.000.-Ft, azaz háromszázötvenezer egyéb eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 75.000.-Ft, azaz hetvenötezer forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a határozat kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. május 19. napján feladott, és a Kiegészítés az Európai Unió Hivatalos Lapjához című kiadvány S sorozatában (a továbbiakban: TED-adatbázis) 2025. május 20. napján, 322757-2025. iktatószám alatt megjelent ajánlati felhívással a Kbt. Második Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával a Kbt. 81. § (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a jelen határozat bevezető része szerinti szolgáltatás megrendelése tárgyában.

2. A felhívás jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges rendelkezései az alábbiak voltak.

#### 2.1. Eljárás

Cím: Kertváros - Belváros kerékpárút - tervezés II

Leírás: TOP\_Plusz-1.3.2-23\_Fenntartható városfejlesztés” program keretében megvalósítani kívánt „Kertváros – Belváros kerékpárút” tervezése II A tervekészítés során valamennyi érvényben lévő jogszabály, szabvány, és előírás alkalmazása kötelező érvényű, különösen az alábbiak:

- 2023. évi C. törvény a magyar építészetéről
  - 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról
  - 93/2012. (V. 10.) Korm. rend az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről
  - 1988. évi I. törvény a közúti közlekedésről
  - Hatályos utági műszaki előírások (e-UME), különösképpen az e-UT 03.04.13:2019 „Kerékpározható közutak tervezése”
  - Szabványok pl.: MSZ 17210, CEN/TR 17621
  - „TOP\_Plusz-1.3.2-23\_Fenntartható városfejlesztés” felhívási dokumentáció és általános útmutató
  - És minden egyéb jogszabály, amely a kivitelezésre alkalmas terv elkészítéséhez szükséges.
- 07.) Egyéb elvárások: Nyertes Ajánlattevőnek a tervezés során be kell tartania a „TOP\_Plusz-1.3.2-23” - „Fenntartható városfejlesztés” tárgyú felhívásban előírtakat. Ennek részeként valamennyi közlekedésbiztonsági audit, illetve tervszűri lefolytatása során Ajánlatkérő részére rendelkezésre kell állnia. Terveket, terviratok, szükséges esetén személyes jelenlétet kell az eljárásokon biztosítani. (Pl. közlekedésbiztonsági audit, ITM tervszűri, ME Aktív Mobilitási Főosztály által szervezett Tervszűri) Nyertes Ajánlattevő feladata kiterjed a projekt későbbi megvalósítási szakaszában történő részvételre, együttműködésre, kiemelten a műszaki ellenőr és kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárásokban. Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdése szerint a tervező

az általa készített kivitelezési dokumentációval kapcsolatban tervezői művezetést végezhet. Ennek keretében a tervező közreműködik a terveknek megfelelő maradéktalan megvalósítás érdekében, valamint elősegíti a kivitelezés során a tervekkel kapcsolatban felmerülő szakkérdések megoldását.

10.) Jelen tervezési feladatra vonatkozó kiegészítő tervezési információk:

- Kerékpározható közutak tervezése:

A kerékpározható közutak tervezési feladatait az e-ÚT 03.04.13:2019. útügyi műszaki előírás szerint kell elvégezni.

- A kerékpározható közút építésével érintett helyrajzi számok tulajdoni lapjait a tervdokumentációhoz mellékelni kell. A tervezés során kiemelt figyelmet kell fordítani a forgalom biztonságra, törekedni kell az

- átvezetések esetén a jól felismerhető folytatólágosságra, ne bizonytalanodjanak el a kerékpárosok,

- átvezetéseknel jó beláthatóságra. - emelkedő esetén a felfelé haladók részére szélesebb sáv biztosítására.

- Különös figyelmet kell fordítani a burkolatjel festésekre, valamint KRESZ táblák, oszlopok cseréjére.

#### 2.1.1. Cél

A szerződés jellege: Építési beruházás

Fő osztályozás (cpv): 45231220 Gázvezetékek építése

#### 2.1.4. Általános információk

További információk: [...]

Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Ajánlattevőket, hogy az eljárásrend nem a beszerzési igény önálló becsült értéke alapján, hanem az egybeszámított becsült érték alapján került meghatározásra. Feltételes eljárás: Tekintettel arra, hogy a fedezet nem áll rendelkezésre, Ajánlatkérő a fedezet biztosítása érdekében támogatásra irányuló igényt (pályázatot) fog benyújtani. Amennyiben Ajánlatkérő a támogatásra irányuló igényt nem vagy az igényelnél kisebb összegben kapja meg, azt olyan körülménynek kell tekinteni, amely miatt az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja [Kbt. 53.§ (6) bek.]. Ajánlatkérő az előzőek mellett a támogatás folyósítását felfüggesztő feltételként is kiköti a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő vállalkozási szerződés hatályba lépéséhez. [Kbt.135.§ (12) bek.] Tárgyi közbeszerzési eljárásban az eljárás eredményeként létrejövő szerződés megkötésére a 98/2025. V.12.) Korm. rendelet valamint a 2024. évi LXXIV. törvény 254.§ (3) bekezdése irányadó [Kbt. 53.§ (5) bekezdés]. A szerződés hatályba lépésére fél év áll rendelkezésre, ezt követően felek szabadulnak a kötelemből.

1.AK a KD-t az ekr.gov.hu elektronikus felületen teszi hozzáférhetővé

20.Támogatás: TOP\_Plusz-1.3.2-23\_Fenntartható városfejlesztés

Az ajánlatkérő a 2.1.6. Kizárási okok pontban az „A közbeszerzési eljárásban való részvételből fakadó összeférhetlenség:” és a „Közvetlen vagy közvetett részvétel a közbeszerzési eljárás előkészítésében:” valamint további 18 alpontban (Bűnszervezetben való részvétel; Korrupció; Csalás; Terrorista bűncselekmény vagy terrorista tevékenységekkel összefüggő bűncselekmény; Pénzmosás vagy terrorizmus finanszírozása; Gyermekmunka és az emberkereskedelem más formái; Az adófizetési kötelezettség megszegése; Adófizetési vagy társadalombiztosítási járulékfizetési kötelezettség megszegésével kapcsolatos okok; A társadalombiztosítási járulékfizetési kötelezettség megszegése; Csőd; Fizetésképtelenség; Csődegyezség hitelezőkkel; A nemzeti törvények értelmében a csődhez hasonló helyzet; Felszámoló által kezelt vagyon; Üzleti tevékenység felfüggesztése; A verseny torzítását célzó megállapodás más gazdasági szereplőkkel; Hamis nyilatkozatot tettek, nem tudtak információt nyújtani, nem tudták benyújtani a kért dokumentumokat, és bizalmas információkat kaptak az

eljárásról; Tisztán nemzeti kizáró okok;) összesen húsz alkalommal megismételve adta meg a következőket:

Eljárásban nem lehet ajánlattevő(AT),alvállalk.,és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő (GSZ),akivel szemben a Kbt.62.§(1)-(2)bek szerinti KOk valamelyike fennáll.Ajánlatkérő (AK) kizárja az eljárásból azt az AT-t, alvállalkozót,alk. igazolásában résztvevő GSZt,aki részéről a KO az eljárás során következett be. Igazolási mód: AT,az alk.igazolásában részt vevő GSZ a 321/2015.(X.30.) KR (KR) 4.§(1)bek szerint az egységes európai közbeszerzési dokumentum(ESPD) benyújtásával köteles előzetesen igazolni a Kbt.62.§ szerinti kizáró okok hiányát, valamint hogy e mellett megfelel a Kbt.65.§ alapján AK által meghatározott alkalmassági követelményeknek. AT köteles az alkalmasság igazolásában részt vevő alvállalkozó vagy más szervezet vonatkozásában ESPDt benyújtani a Kbt.62.§ban foglalt KOk hiányának igazolására.ESPDban GSZ köteles nyilatkozni arról, hogy vele szemben a Kbt. 62.§ szerinti KOk nem állnak fenn,és köteles megadni az AK által az eljárással kapcsolatban előírt egyéb információkat. A KR 2.§(5)bek alapján az AK az alkalmassági követelmények előzetes igazolására elfogadja az érintett GSZ egyszerű nyilatkozatát. A Kbt.69.§(11)bek alapján az ESPDban tett nyilatkozatban,a 69.§(4) bek szerint benyújtandó igazolások vonatkozásában a GSZnek ezen adatbázisok elérhetőségét fel kell tüntetniük a formanyomtatvány megfelelő részeiben-azon adatbázisok elérhetőségének kivételével,amelyek ellenőrzését a KOk igazolása körében AK számára e rendelet előírja és fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult.A KOk fenn nem állását a Kbt.69.§(4)bek alapján az igazolások benyújtására felhívott GSZnek a KR 8-14.§ és 16.§ szerint kell igazolnia. A GSZnek nyilatkoznia kell a KR 6.§(1)-(2)bek és a Kbt.67.§(4)bek tekintetében. Az eljárásban a Kbt.64.§(1)-(2),(4)bek és a KR 4.-5.§-8. §;10.§ 12.-14 § és 16.§ rendelkezései alkalmazandók. AK a KOk előzetes ellenőrzése során elfogadja az ESPDban foglalt nyilatkozatot. [KR 4-5.§]A dok.-ok, igazolások benyújtása KR 1.§(7)b ek és 7.§ alapján is lehetséges.

### 5.1. Rész: LOT-0001

Cím: Kertváros - Belváros kerékpárút - tervezés II

Leírás: Nyertes Ajánlattevő feladata olyan építési engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése, melyek:

- megfelelnek a „TOP-Plusz-1.3.2-23\_Fenntartható városfejlesztés” tárgyú pályázati felhívásnak,
- illeszkednek Pécs Város Kerékpáros Hálózati Tervéhez,
- illeszkednek tárgyi felhívás mellékleteként rendelkezésre bocsájtott előzménytervekhez és dokumentációkhoz,
- megfelelnek a Magyar Mérnöki Kamara 2017. évben kelt „Tervdokumentációk tartalmi és formai követelményeinek szabályzata” tárgyú dokumentációban rögzített követelményeknek,
- megfelelnek a mindenkor érvényben lévő jogszabályoknak és helyi rendeleteknek,
- megfelelnek az érvényben lévő Magyar utügyi előírásoknak (e-UME), érvényben lévő szabványoknak, vagy rendelkeznek azok alkalmazása alóli felmentéssel,
- érvényes közútkezelői, és közműkezelői hozzájárulásban részesíthetők,
- az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet alapján (jogerős) építési engedélyen részesíthetők,
- normagyűjtemény szerinti (pl. TERC) árazott és árazatlan tervezői költségvetéssel rendelkeznek,
- a rendelkezésre álló forrás terhére fizikailag megvalósíthatók.

Nyertes Ajánlattevőnek egy olyan tervdokumentációt kell elkészítenie és átadnia Ajánlatkérő részére, amely maradéktalanul megfelel a „TOP\_Plusz- 1.3.2-23\_Fenntartható városfejlesztés” tárgyú felhívás pályázati követelményeinek, az érvényben lévő jogszabályoknak, szabványoknak és utügyi műszaki előírásoknak vagy az eltérések felmentéssel igazolhatók. Nyertes Ajánlattevő tevékenysége eredményeként olyan dokumentációnak kell készülnie,

amely építési engedélyben részesíthető és terv szerint - a rendelkezésre álló forrás terhére - fizikailag megvalósítható.

Kapcsolódó tervezési feladatok: Nyertes Ajánlattevő generáltervezői feladatokat lát el, amelynek keretében engedélyezési tervek és kiviteli terveket készítésére, valamint a beruházás fizikai megvalósítása során tervezői művezetésre szerződik. Ennek figyelembevételével Nyertes Ajánlattevő feladata és felelőssége generáltervezői minőségben a fejlesztéshez kapcsolódó valamennyi szaktervező alvállalkozóként történő bevonása, a tervek Megrendelő által előírtak szerinti határidőre és minőségben történő leszállítása, közreműködés a kivitelezési közbeszerzési eljárás, valamint a fizikai megvalósítás idejére kiterjedően tervezői művezetés formájában.

Zöldterületi fejlesztések: Nyertes Ajánlattevő feladata a beruházás során érintett zöldfelületek megszüntetésének szakszerű előkészítése, a szükséges engedélyek beszerzése, a felszámolásra kerülő zöldfelületek szakszerű és igényes pótlásának megterveztetése szaktervező bevonásával, a létesítményhez illeszkedő módon. Ennek megfelelően a fakivágási engedély(ek), városi főkertészeti szakvélemény(ek) és tulajdonosi hozzájárulások beszerzése, a meglévő/megmaradó növényállomány védelmét és pótlását célzó inzézkedések megtervezése nyertes Ajánlattevő feladatát és felelősségét képezik.

A tervezői művezetést az ajánlati ár tartalmazza. A művezetés során nem elszámolható a biztonságos, rendeltetés szerű használatra vonatkozó hiányosságából fakadó termódosítások munkája. A tervezési díjnak a felhasználási jog szerzői jogi ellenértékét is tartalmaznia kell. A tervezett létesítmény hossza 4.500 m.

### 5.1.3. Becsült időtartam

Időtartam: 10 Hónapok

### 5.1.6. Általános információk [...]

Részben vagy egészben uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt

Európai uniós alapokra vonatkozó információk:

Uniós alapok programja: Európai Regionális Fejlesztési Alap (ERFA) (2021/2027) Az uniós alapok azonosítója: TOP\_Plusz-1.3.2-23\_ Fenntartható városfejlesztés [...]

### 5.1.10. Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: M.2.1./ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghat túli többlet tapasztalata egész hónapban(min.0, max.36 hónap)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 15,00

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: M.2.2./ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghat túli többlet tapasztalata egész hónapban(min.0, max.36 hónap)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 15,00

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: M.2.3./ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghat túli többlet tapasztalata egész hónapban(min.0, max.36 hónap)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10,00

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: M.2.4./ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghat túli többlet tapasztalata egész hónapban(min.0, max.36 hónap)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10,00

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 50,00

5.1.12. A közbeszerzésre irányadó feltételek [...]

A szerződés feltételei: [...]

Finanszírozás: TOP\_Plusz-1.3.2-23; utófinanszírozás, intenz.: 100,000000%

3. Az ajánlatkérő által kiadott „Közbeszerzési Dokumentum” elnevezésű irat „Feladatleírás” fejezetében a „01.) A projekt ismertetése” pontjában a 74. oldalon a következők szerepeltek:

„Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata a 2014-2020 közötti programozási időszakban jelentős pályázati támogatást nyert el, amelyből első körben elkészítette Pécs Város Kerékpáros Hálózati tervét (írta: Ládonyi Ákos), valamint ezen tanulmány alapján került előkészítésre és megvalósításra számos kerékpárforgalmi létesítmény.

Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata a 2021-2027 közötti programozási időszakban folytatni kívánja a kerékpárforgalmi létesítmények megvalósítását, így a városi kerékpárhálózat bővítését. Ezen fejlesztési elképzelések közé tartozik Pécs Kertváros városrészét a Belváros városrészszel, valamint a Tüskésréti szabadidőközponttal összekötő kerkékpárútja, amelynek megvalósításáról első ízben 2016-ban született döntés. A beruházás megvalósítása több akadályba ütközött az évek során, azonban Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata továbbra is elkötelezett a létesítmény megvalósítása mellett.

Fentiekhez kapcsolódóan Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata a korábbi tervezőt megbízta a létesítmény előzetes tervfelülvizsgálatára, amelynek eredményeként a javasolt és Ajánlatkérő által szükségesnek ítélt többletműszaki tartalmak koncepcionális szinten kidolgozásra kerültek, továbbá a nyomvonal jellemző paraméeteivel a Magyar Közút Szabványügyi Bizottsága részére szabvány alóli felmentés került betérjesztésre. Az azonosított szabványeltéréseket a Bizottság 2023.10.31. napon kelt KOZ-14319/1/2023. iktatószámú döntésében jóváhagyta.

Nyertes Ajánlattevőnek egy olyan tervdokumentációt kell elkészítenie és átadnia Ajánlatkérő részére, amely maradéktalanul megfelel a »TOP\_Plusz-1.3.2-23\_Fenntartható városfejlesztés« tárgyú felhívás pályázati követelményeinek, az érvényben lévő jogszabályoknak, szabványoknak és ütiügyi műszaki előírásoknak vagy az eltérések felmentéssel igazolhatók. Nyertes Ajánlattevő tevékenysége eredményeként olyan dokumentációnak kell készülnie, amely építési engedélyben részesíthető és terv szerint – a rendelkezésre álló forrás terhére – fizikailag megvalósítható.

A tervezési tevékenység eredményeként létrejövő dokumentációnak figyelembe kell vennie tárgyi feladatleírás 1. számú mellékleteként csatolt előzményterveket valamint a 2. számú mellékleteként rendelkezésre bocsájtott szabvány alóli felmentési dokumentációt.”

A „03.) Kapcsolódó tervezési feladatok” pontban a 75-76. oldalon:

„Nyertes Ajánlattevő generáltervezői feladatokat lát el, amelynek keretében engedélyezési tervek és kiviteli terveket készítésére, valamint a beruházás fizikai megvalósítása során tervezői művezetésre szerződik. Ennek figyelembevétele Nyertes Ajánlattevő feladata és felelőssége

generáltervezői minőségben a fejlesztéshez kapcsolódó valamennyi szaktervező alvállalkozóként történő bevonása, a tervek Megrendelő által előírtak szerinti határidőre és minőségben történő leszállítása, közreműködés a kivitelezési közbeszerzési eljárás, valamint a fizikai megvalósítás idejére kiterjedően tervezői művezetés formájában.

Tárgyi eljárást megelőzően már sor került TOP\_PLUSZ pályázati felhívás keretében tervező szervezet kiválasztására irányuló nyílt közbeszerzési eljárás lefolytatására. Az eljárás kiegészítő tájékoztatása során rögzített releváns információk az alábbiak voltak:

a) Ajánlatkérő rendelkezik az előzménytervek (01. sz. melléklet) szerkeszthető tervállományával, amelyet a szerződéskötést követően Nyertes Ajánlattevő számára át fogadni. Ennek részeként hozzáférhetővé fog válni a terveken külön fólián található geodéziai felmérés is. Ezzel együtt Ajánlatkérő rögzíteni kívánja, hogy a geodéziai felmérés megfelelőségét Ajánlatkérő nem tudja garantálni. A felmérések megfelelőségét nyertes Ajánlattevőnek a tervezés során ellenőriznie kell, továbbá az alaptérképi eltéréseket (amennyiben történtek) naprakésszé kell tenni.

b) Korábbi közműegyeztetési jegyzőkönyvek – az előzménytervekhez kapcsolódóan (01.sz. melléklet) a KD mellékletek részeként csatolásra került. (Lásd 03.számú melléklet)

c) Az előzménytervek (01. számú melléklet) alapján Ajánlatkérő elvégezte a tulajdoni viszonyok rendezését. Amennyiben a tervezés során olyan műszaki tartalomjavaslat történik, vagy olyan keresztmetszeti kialakítás készül, amely miatt további ingatlan érintettség merül fel, ebben az esetben nyertes Ajánlattevő feladata és költsége a kisajátításhoz, illetve azt megelőző vételi ajánlat megtételéhez szükséges záradékolt változási vázrajzok rendelkezésre bocsátása.

d) Tárgyi beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 7. § 20. a) pontja alapján nagyberuházásnak számít.

e) Az építési engedélyezési eljárás díját (szakhatósági és szolgáltatási díjakat) Ajánlatkérő biztosítja. Minden további eljárási díj, vagy közműegyeztetés költsége nyertes Ajánlattevő költsége.

f) Ajánlatkérő tájékoztatja az Ajánlattevőket, hogy kikötötte a rendelkezés jogát a korábbi tervezési szerződéssel kapcsolatban rendelkezésre bocsátott jogi oltalomban részesíthető szellemi alkotások tekintetében. A korábbi tervezési szerződés teljesítése során keletkezett, szerzői jog védelme alá eső alkotásokon Ajánlatkérő területi korlátozás nélküli, kizárólagos és harmadik személy számára átadható felhasználói jogot szerzett, valamint jogot szerzett az alkotások átdolgozására is, az átvétel és a tervezési díj megfizetésének időpontjától. A korábban kifizetett tervezési díj e jogok átadásának ellenértékét is magában foglalta. A jelen közbeszerzési eljárás alapján megkötendő tervezési szerződés során tehát Nyertes Ajánlattevő a fentiek szerint meghatározott felhasználói jogok birtokában végezheti a tervezési tevékenységet.

g) Tárgyi tervezési feladat során Nyertes Ajánlattevő feladata a közműkiváltások munkálatainak elvégzéséhez szükséges tervdokumentációk elkészítése lesz. Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő nem tudja, hogy Tervező milyen végleges tervet ad le, így előre annak közműegyeztetését elvégeztetni nem tudja. A 01. sz. mellékletként csatolt előzménytervekhez kapcsolódóan már lefolytatásra került a közműegyeztetés, amelynek jegyzőkönyvei csatolásra kerültek (03. sz. melléklet). Az előzménytervek tervek tartalmazzák az eddig felmerült kiváltási terveket is. A leírtak mellett az e-közmű rendszerben mindenki számára hozzáférhetőek a meglévő közműnyomvonalak. Fentiek alapján Ajánlattevő feladata, hogy vizsgálja meg a kiadott dokumentumokat, és adjon ajánlatot az eddig már felmerült és az általa tervezendő új nyomvonal alapján felmerülő közműkeresztezesek kiváltásának tervezése kapcsán. Amennyiben olyan közműkeresztezés kapcsán merül fel tervezési feladat, amely a korábbi jegyzőkönyvben, vagy az e-közmű rendszerben nem látható, ezáltal a szerződéskötés időpontjában nem volt ismert és nem volt előrelátható, abban az esetben a Ptk. és Kbt. vonatkozó előírásai alapján lehet eljárni.”

4. Az ajánlatkérő által kiadott közbeszerzési dokumentáció részeként az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta a következő terveket is:

- Pécs, Belváros - Kertváros Kerékpárút létesítésének kiviteli terve (készítette a Ládonyi Mérnöki Kft. 2017 decemberében)
- Pécs, Belváros-Kertváros kerékpárút létesítésének terve – közvilágítás (készítette a SZIGET VILL Bt. 2017 decemberében)
- Kiviteli dokumentáció – csapadékvízvezetés (készítette a PLAN-DENT Kft. 2016 októberében), valamint N.F. épületgépész tervező 2016 novemberében)
- Kiviteli dokumentáció – tartószerkezet (készítette a MISI-TERV Bt. 2016 novemberében)
- Pécs Siklói út – Északmegyer dülő csomópont kerékpáros átvezetés jelzőlámpás forgalomirányításának egyesített engedélyezési és kiviteli terve (készítette a ROAD-SIGNAL Kft. 2017 júliusában)
- Pécs 58. sz. főút – Faiskola u. csomópontban kerékpáros átvezetés jelzőlámpás forgalomirányításának egyesített engedélyezési és kiviteli terve (készítette a ROAD-SIGNAL Kft. 2016 októberében)
- Pécs 5816. sz. út – Málomi u. csomópontban kerékpáros átvezetés jelzőlámpás forgalomirányításának egyesített engedélyezési és kiviteli terve (készítette a ROAD-SIGNAL Kft. 2016 októberében)
- Pécs, Belváros - Kertváros Kerékpárút létesítésének kiviteli terve – Jelzőlámpa átalakítás forgalomtechnikai munkarész – engedélyezési terv (készítette a Ládonyi Mérnöki Kft. 2017 júniusában)
- Pécs, Belváros - Kertváros Kerékpárút kiviteli terv – Kertépítészeti terv (készítette a Böszörméter Bt. 2016 októberében)
- Pécs, Belváros - Kertváros Kerékpárút Biztonsági és Egészségvédelmi Terv (készítette a DÉBÉVÉD Bt. 2016 októberében)
- Pécs, Belváros - Kertváros kerékpárút létesítéséhez kapcsolódó MT hálózat kiváltása kiviteli terve (készítette a Pécsi G és G Kft. 2019 januárjában)
- Pécs, Belváros - Kertváros kerékpárút létesítésének terve – Bizottsági véleményezés! (Készítette a Ládonyi Mérnöki Kft. 2023 novemberében)
- Útügyi Műszaki Szabályozási bizottság 128/2023. (X.25.) számú ÚB határozat és 129/2023. (X.25.) számú állásfoglalás
- közműegyeztetési jegyzőkönyvek és közműkezelői hozzájárulások (és azok meghosszabbítása), közútkezelői hozzájárulások, MÁV tulajdonosi és fejlesztési hozzájárulás, 2018-as e-közmű nyilatkozatok

A Pécs, Belváros - Kertváros Kerékpárút létesítésének kiviteli terve (készítette a Ládonyi Mérnöki Kft. 2017 decemberében) részeként rendelkezésre bocsátott műszaki leírás 1. Előzmények pontja szerint:

„A Megrendelő Pécsi MJV Önkormányzata (7621 Pécs, Széchenyi tér 1.) részére az építési engedély alapján a tárgyi munka kiviteli tervét kellett elkészítenünk.

A megkapott építési engedély alapján a szükséges módosítások és kiegészítések tervbeli alkalmazását kellett kiegészítenünk az engedélyezési terveket, illetve a kivitelezéshez szükséges további részletek kidolgozását készítettük el.”

5. A 2025. június 20. 10:00 órai ajánlattételi határidőig 6 ajánlat érkezett. Az ajánlatkérő a bontás során azt a tájékoztatást adta, hogy a rendelkezésre álló fedezet összege 17.055.800.- Ft. A felolvasólapokon az alábbi egyösszegű nettó ajánlati árak szerepeltek:

Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő): 52.560.000.-Ft

Kérelmező 19.999.900.-Ft

Ládonyi Mérnöki Kft. (vezető ajánlattevő) 17.120.000.-Ft

Via-Trita Mérnöki és Szolgáltató Kft (vezető ajánlattevő) 47.600.000.-Ft

SKS TERV Mérnökiroda Kft. (vezető ajánlattevő) 22.324.000.-FT

VONALVEZETŐ Mérnöki és Gazdaságfejlesztő Kft. (vezető ajánlattevő) 72.500.000.-Ft  
A minőségi értékelési szempontokra mind a hat ajánlattevő a maximális 36 hónap értékeket ajánlotta meg.

Az ajánlatkérő a következőket is rögzítette a bontási jegyzőkönyvben:

„Az eljárást megindító döntésben és az Ajánlati felhívásban az alábbiak kerültek rögzítésre: Feltételes eljárás: Tekintettel arra, hogy a fedezet nem áll rendelkezésre, Ajánlatkérő a fedezet biztosítása érdekében támogatásra irányuló igényt (pályázatot) fog benyújtani. Amennyiben Ajánlatkérő a támogatásra irányuló igényt nem vagy az igényelnél kisebb összegben kapja meg, azt olyan körülménynek kell tekinteni, amely miatt az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja [Kbt. 53.§ (6) bek]. Ajánlatkérő az előzőek mellett a támogatás folyósítását felfüggesztő feltételként is kiköti a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő vállalkozási szerződés hatályba lépéséhez. [Kbt.135.§ (12) bek.]”

6. Az ajánlatkérő 2025. június 27. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás-kérést küldött az ajánlattevőknek, amelynek a kérelmező és a Ládonyi Mérnöki Kft. határidőben eleget tett. Ezen a napon az ajánlatkérő árandokolás-kérést is kibocsátott három ajánlattevő, köztük a kérelmező és a Ládonyi Mérnöki Kft. részére, aminek azok határidőben eleget tettek.

Az ajánlatkérő 2025. július 23. napján kiegészítő árandokolást kért a Ládonyi Mérnöki Kft.-től, aminek az határidőben eleget tett.

Az ajánlatkérő 2025. augusztus 7. napján hiánypótlási felhívást küldött a Ládonyi Mérnöki Kft. részére, aminek az határidőben eleget tett.

7. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 26. napján a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján felhívta a Ládonyi Mérnöki Kft.-t az igazolások benyújtására, amit az határidőben megtett. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 5. napján az igazolásokkal kapcsolatos hiánypótlásra hívta fel a Ládonyi Mérnöki Kft.-t, amit az határidőben teljesített.

8. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 17. napján készítette el és küldte meg az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntését, az összegezést, amelynek V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlattevő a Ládonyi Mérnöki Kft. lett (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő), az V.2.5) pont szerint a kérelmező ajánlata nem került ellenőrzésre, tekintettel a Kbt. 81. § (4)-(5) pontjára. Az összegezés V.2.12) „Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:” című pontja nem került kitöltésre.

9. A kérelmező 2025. szeptember 19. napján előzetes vitarendezést kezdeményezett az összegezés ellen, amely szerint az ajánlatkérő jogsértően, a Kbt. 25. § (1)-(2), (3) és (7)-(8) bekezdése, valamint a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdése szerinti verseny tisztasága és esélyegyenlőség alapelve megsértésével nyilvánította érvényes és egyben nyertes ajánlatnak a nyertes ajánlattevő ajánlatát. Véleménye szerint a Kbt. 25. § (8) bekezdés alapján, ha egy ajánlattevő az eljárás előkészítésében részt vett (pl. az előzményterv készítésében tervezőként közreműködött) és az érintett tervező ajánlattevőként vesz részt ugyanezen terv továbbtervezésére vagy tervmódosítására irányuló közbeszerzési eljárásban, akkor az ajánlatkérőnek intézkedési kötelezettsége keletkezik, amit a jelen esetben elmulasztott megtenni az ajánlatkérő.

10. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 24. napján az előzetes vitarendezési kérelmet a jogorvoslati eljárásban tett észrevételeivel lényegileg megegyező indokokkal elutasította.

#### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei**

11. A kérelmező 2025. október 6. napján benyújtott kérelme egy kérelmi elemet tartalmazott, amely szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvényes és egyben nyertes

ajánlatnak a nyertes ajánlattevő ajánlatát. Álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a nyertes ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdése alapján összeférhetlenségből eredő versenytorzulás okozása miatt érvénytelenség miatt ki kellett volna zárnia a közbeszerzési eljárásból, a nyertes ajánlattevő a Kbt. 62. § (1) bekezdés m) pontja alapján kizárható az eljárásból, mivel az egyenlő bánásmód elvének tiszteletben tartása más módon nem biztosítható. A kérelmező megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 25. § (1) bekezdését és a Kbt. 25. § (8) bekezdését.

12. A kérelmező előadta, hogy amennyiben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában megfelelően a Kbt. 25. §-ában rögzített kötelezettségének az eljárás bírálati szakaszában lefolytatott vizsgálattal eleget tett, akkor ezen vizsgálata jogszerűtlen volt. Felhívta a figyelmet, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszból a hivatkozott vizsgálat terjedelme valójában nem ismerhető meg, hiszen az ajánlatkérő hivatkozott a közbeszerzési dokumentáció feladatleírására, azonban nem derül ki, hogy mi az a körülmény, tény, amit a bírálat során ténylegesen ellenőrzött és mi az a nyilatkozat, amely kizárólag az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszból került megfogalmazásra.

13. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő nem biztosította az esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot az ajánlattevők számára, mivel kettő, a tervezési feladat szempontjából releváns dokumentum(csomag)ot sem bocsátott a gazdasági szereplők rendelkezésére:  
- az előzményi eljárásban keletkezett engedélyes tervdokumentáció  
- Pécs Megyei Jogú Város Kerékpárforgalmi Hálózati Terve (a továbbiakban: KHT)

14. A nyertes ajánlattevő az általa készített engedélyezési tervdokumentáció és az általa 2016. évben készített, majd 2024-2025. évben általa (jelenleg is folyamatban lévő eljárásban) módosításra kerülő KHT birtokában releváns többletinformációkkal rendelkezik a többi ajánlattevőhöz képest.

15. Az előzmény engedélyes tervdokumentációt és az engedélyezési eljárást lezáró döntést (engedélyt) az ajánlatkérő nem bocsátotta az ajánlattevők részére, azt kizárólag a nyertes ajánlattevő ismerte, hiszen ő készítette ezen terveket. Az engedélyezési dokumentáció és az építési engedély együttesen olyan lényegi többletinformációkat tartalmaz (valamennyi érintett szakhatóság véleménye), amely a végleges kiviteli tervek elkészítéséhez szükséges valamennyi előírást, követelményt, esetleges műszaki feltételt rögzít (építés feltételei, közműszolgáltatók kikötései, útkezelő nyilatkozata stb.). Az engedélyes tervdokumentáció alapvető és nélkülözhetetlen része az építési folyamatnak, ez biztosítja, hogy a beruházás minden jogszabályi és műszaki követelménynek megfeleljen. Ezen dokumentumok hiányában az eljárás keretében rendelkezésre bocsátott előzmény kiviteli terv teljeskörűsége sem állapítható meg (pl. vajon a tervező figyelembe vette-e az engedélyes tervben foglalt előírásokat a kiviteli terv készítése során?). Ez olyan mértékű többletinformációt jelent a nyertes ajánlattevő számára, ami jelentős mértékben befolyásolhatta a tervek újra elkészítésének időráfordítását, ezáltal a nyertes ajánlattevő ajánlati árát.

16. Tekintettel arra, hogy nem teljeskörű előzménytervet kapott minden ajánlattevő, a nyertes ajánlattevőknek költséget kellett a rendelkezésre nem bocsátott tervdokumentumok megismerésének, feldolgozásának mérnököreit. A tervelőzmények hiánya, a későbbi megismerés általi feldolgozás terhe és költségeinek terhe is figyelembevételre került az árazás során. Ez a körülmény jelentős mértékben befolyásolta a nyertes ajánlattevő esetében kedvező irányba, a többi ajánlattevő esetében kedvezőtlen irányba az ajánlati ár meghatározását (utóbbiak esetében többletfeladat, többletmérnökóra, többletköltség).

17. További versenylőnyt jelenthetett a nyertes ajánlattevő számára, hogy az ajánlatkérő 2023. évben újabb tervfelülvizsgálatra bízta meg az érintett műszaki tartalom vonatkozásában, melynek keretében a Magyar Közút által szabott szabvány alóli felmentési eljárást bonyolította le. Így nem csak a korábbi előzménytervek kapcsán, hanem ezen szabványeltérésre vonatkozó eljárás keretében is többletismeretre tett szert a rendelkezésre bocsátott dokumentumokon felül.

18. A közbeszerzési eljárás keretében elkészítendő terveknek illeszkedni kell Pécs Megyei Jogú Város Kerékpárforgalmi Hálózati Tervéhez. Az eredeti KHT-t 2016-ban a nyertes ajánlattevő, míg annak felülvizsgálatát 2024-2025. években szintén a nyertes ajánlattevő készítette/készíti. A KHT ismerete a nyertes ajánlattevő számára releváns versenylőnyt jelent, hiszen kizárólagos információja van Pécs város kerékpárforgalmi hálózati terve hatályos és jelen tervezési feladatra később irányadó tartalmára vonatkozóan. A hatályos kerékpárforgalmi hálózati terv felülvizsgálat alatt áll, jelen tervezési feladatban már nem a jelenleg még hatályos tervet kell alkalmazni, hanem azon hálózati tervet, amelynek felülvizsgálatát a nyertes ajánlattevő végzi jelenleg is.

19. A tervezés szempontjából alapvetően fontos dokumentum a hatályos KHT, mivel az elkészített engedélyes és kiviteli terveknek erre kell épülni, a hatályos Kerékpárforgalmi Hálózati Tervhez illeszkedniük kell (lásd TOP-PLUSZ-132-23 pályázati felhívás 49-50. oldal). A tervezés során a készítendő engedélyes és kiviteli terveknek mindenben meg kell felelniük a TOP-PLUSZ-132-23 pályázati felhívás előírásainak, a felhívás rögzíti, hogy a KHT alapja, előzményterve a későbbi tervezésnek. A KHT, mint előzményterv kizárólagos ismerete szintén olyan többletinformációval szolgál a nyertes ajánlattevőnek, ami jelentős versenylőnyt biztosít számára a tervezési szerződés teljesítése során.

20. A kérelmező összefoglaló jelleggel felhívta a figyelmet, hogy a rendelkezésre álló információk alapján minden koncepcionális és előzmény terv a nyertes ajánlattevő készítésében valósult meg: 2016. évben készült Pécs Megyei Jogú Város kerékpárforgalmi hálózati terve (melynek része a tervezéssel érintett fejlesztés is), az érintett beruházás korábbi engedélyezési és kiviteli terve (előzményterv 2016-2017. évben), valamint a Magyar Közút Szabványától való részbeni eltérés engedélyezéséhez szükséges eljárás bonyolítása által a korábbi előzményterv tervfelülvizsgálata (2023).

21. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő mulasztott azzal, hogy a kizárólag nyertes ajánlattevő által ismert és általa készített engedélyezési és kiviteli tervdokumentációt, illetve KHT-t nem bocsátotta rendelkezésre a többi ajánlattevő számára. Ezen hiányosságra tekintettel az ajánlatkérő köteles lett volna a nyertes ajánlattevőt összeférhetlenség miatt kizárni a közbeszerzési eljárásból.

22. Az ajánlatkérő bírálati cselekménye és döntése nem felel meg a Kbt. 25. § (1) bekezdésének, nem tett meg minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy megelőzze, feltárja és szükség esetén orvosolja az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzeteket. Nem felel meg továbbá a Kbt. 25 § (8) bekezdésének, mivel annak ellenére, hogy a nyertes ajánlattevő részt vett a közbeszerzési eljárás előkészítésében (eredeti engedélyezési tervdokumentáció elkészítése, hatályos, illetve alkalmazásra kerülő KHT elkészítése, Magyar Közút Szabványától való részbeni eltérés engedélyezési eljárása), az ajánlatkérő nem tett megfelelő intézkedéseket – különös tekintettel az eljáráshoz kapcsolódó valamennyi releváns információ többi gazdasági szereplővel való közlésére – annak érdekében, hogy az érintett gazdasági szereplő közbeszerzési eljárásban való részvétele ne vezessen a verseny torzításához.

23. A rendelkezésre álló tényállás és bizonyítékok körültekintő értékelése alapján az ajánlatkérő nem tehetett volna mást, mint azt, hogy a nyertes ajánlattevőt kizárja a közbeszerzési eljárásból. Az a tény, hogy kizárólag a nyertes ajánlattevő ismeri az előző eljárás engedélyezési tervdokumentációját, továbbá kizárólag a nyertes ajánlattevő ismeri Pécs Kerékpárforgalmi Hálózati Tervét és jelen tervezési feladatra irányadó, módosított, de még hatályba nem lépett tartalmát, olyan versenyelőnyt jelent, amely egyrészt összeférhetetlenséget eredményez, másrészt ezen információk megismerése, feldolgozása, értelmezése számottevő és számszerűsíthető többletmunkát eredményez a közbeszerzési eljárásban résztvevő további ajánlattevőknek, azaz velük szemben a nyertes ajánlattevő versenyelőnyben van.

24. Az eljárásban részt vett gazdasági szereplők közül a nyertes ajánlattevő kettővel több, a tervezési feladat szempontjából releváns és alapvető tartalmú dokumentációt ismer, mint a többi ajánlattevő, ebből következően információtöbblettel rendelkezik, amely munkaszervezés szempontjából és a ráfordított munkaidőben is nyilvánvaló előnyt jelent.

25. Fenti körülményekre tekintettel az ajánlatkérő nem tehetett volna mást, mint a nyertes ajánlattevő ajánlatát a 25. § (8) bekezdés szerinti vizsgálat alapján érvényteleníti és az ajánlattevőt a Kbt. 62. § (1) bekezdés m) pontjába ütköző kizárási ok miatt kizárja az eljárásból. Azáltal, hogy az ajánlatkérő összeférhetetlenség miatt nem zárta ki a közbeszerzési eljárásból a nyertes ajánlattevőt, sérült a verseny tisztasága, az ajánlattevők esélyegyenlősége, illetve az egyenlő bánásmód biztosításának alapvető szintű követelménye.

26. A kérelmező kérte az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének és a bíráló eredményéről szóló tájékoztatójának megsemmisítését, mert eljárása megsértette a Kbt. 74. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat. Kérte a nyertes ajánlattevő kizárását a közbeszerzési eljárásból a Kbt. 62. § (1) bekezdés m) pontja alapján. Kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján hívja fel az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárás lefolytatására azzal, hogy az értékelési sorrendben második kérelmező ajánlatát bíráló alá vonja. Kérte az ajánlatkérő kötelezését 375.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj és 500.000.-Ft+ÁFA jogi képviselettel felmerülő ügyvédi munkadíj megfizetésére.

27. A kérelmező a kérelem benyújtásával egyidejűleg 375.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

28. Az ajánlatkérő, ügyfélképességét érintő kifogására reagálva előadta, hogy a kérelmező – ajánlattevőként – rendelkezik ügyfélképességgel jelen jogorvoslati eljárásban, a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti törvényi követelmény fennáll, azaz megalapozott jogorvoslati kérelmének benyújtása, mert a kérelmező jogát vagy jogos érdekét az ajánlatkérő Kbt.-be ütköző tevékenysége vagy mulasztása (eljárást lezáró döntésének tartalma) sérti vagy veszélyezteti. A kérelmező jog- vagy érdekséremlme közvetlenül kimutatható a tárgyi közbeszerzéssel összefüggésben.

29. A bontási jegyzőkönyv szerint az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nettó 17.055.800.-Ft. A kérelmező egyösszegű nettó ajánlati ára 19.999.900.-Ft, amely 17,25% -kal, összszerszerűen nettó 2.944.100.-Ft-tal haladja meg az előzetesen megállapított becsült értéket. A nyertes ajánlattevő egyösszegű nettó ajánlati ára 17.120.000.-Ft, amely 0,3%-kal, összszerszerűen 64.200.-Ft-tal haladja meg az előzetesen megállapított becsült értéket. Az értékelési sorrendben első kettő ajánlat szerinti ajánlati ár egyaránt meghaladta a rendelkezésre álló fedezet összegét. A nyertes ajánlattevőnek a Kbt. 62. § (1) bekezdés m) pontjára alapított közbeszerzési eljárásból történő kizárása és az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása – azaz a jogorvoslati kérelemnek történő helyt adás – esetén, a kérelmező az ajánlatok értékelési sorrendjében első helyre kerül. Az összegezés nem

tartalmaz utalást, hivatkozást a becsült érték és a rendelkezésre álló fedezet összege, illetve a nyertes ajánlattevő és a kérelmező nettó ajánlati ára közötti különbségekre vonatkozóan. Az összegezés V.2.5) pontja szerint a kérelmező ajánlatának ellenőrzését mellőzték, amelynek indoka: „A Kbt. 81. § (4)-(5) pontjára tekintettel az ajánlat nem került elbírálásra”. A Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésre alapított mellőzés nincs összefüggésben a rendelkezésre álló fedezet összege és az ajánlati árak közötti különbséggel. Az ajánlatkérő döntéshozójának eljárást lezáró döntése nem tartalmaz rendelkezést arra vonatkozóan, hogy a második legjobb ár-érték arányú ajánlatot benyújtó kérelmező ajánlatának vizsgálatára azért nem került sor, mert „pótfedezet biztosítására Ajánlatkérőnek nincs fedezete”. Az ajánlatkérőnek nincs jogi kötőerővel bíró, jelen jogorvoslati eljárást megelőzően kelt nyilatkozata, döntése, amely bizonyítaná azt az állítását, hogy a nyertes ajánlattevő Kbt. 62. § (1) bekezdés m) pontjára alapított közbeszerzési eljárásból történő kizárása és az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása esetén a kérelmező ajánlatát nem vizsgálva, az eljárást minden további eljárási cselekmény nélkül eredménytelenné nyilvánítaná.

30. A nyertes ajánlattevőnek a Kbt. 62. § (1) bekezdés m) pontjára alapított közbeszerzési eljárásból történő kizárása és az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása teljesen új döntési helyzetet és mérlegelési szempontokat eredményez az ajánlatkérő döntéshozója számára. Az ajánlatkérő a jelen jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozata – miszerint pótfedezet biztosítására nincs lehetőség, a fedezethiányra tekintettel eredménytelen lenne az eljárás – visszamenőlegesen nem pótolhatja, nem igazolhatja jogszerűen az ezzel kapcsolatos korábbi döntés hiányát, elmaradását.

31. Az ügyfélképességhez kapcsolódó fenti tényeken túlmenően, de utalva arra, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára esetében is pótfedezet biztosítására volt szükség az eljárás eredményessé nyilvánításához – az ügyfélképesség fennállására vonatkozó érvelésen kívül, mintegy gondolatkísérletként – okkal feltételezhető, hogy hasonlóan történne akkor is, ha más ajánlattevő ajánlata csak így hirdethető ki nyertesként (a pótfedezet biztosításához képest egy új közbeszerzési eljárás többletköltséget és jelentős idővesztést eredményez, új eljárás eredménye sem feltétlenül hoz kedvezőbb nyertes ajánlati árat).

32. A kérelmező a jog- vagy érdeksérelem közvetlen jellegének fennállását a következőkkel támasztotta alá. Az ajánlatkérő kifejezett döntéshozói döntés hiányában nem hivatkozhat arra, hogy egyébként, a nyertes ajánlattevő kizárása és ajánlata érvénytelenné nyilvánítása esetén eredménytelen lenne az eljárás a rendelkezésre álló fedezet hiányára tekintettel. Hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 103.K.705.499/2021/23. számú ítéletének [20] pontjára, amelyből következően a tárgyi eljárásban az ügyfélképesség szempontjából nem vizsgálható az ajánlatkérő ilyen tartalmú konkrét döntése, illetve az összegezésben történő bárminemű hivatkozás hiányában az az állítás, hogy az értékelési sorrendben második ajánlattevő ajánlatát eleve nem vizsgálva az ajánlatkérő az eljárást eredménytelenné nyilvánítaná.

33. Kétségtelen, hogy a kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerül, ha a jogorvoslati kérelem pozitív elbírálása esetén az érvényes ajánlatok közül kikerül a nyertes ajánlattevő ajánlata. Ez az ügy tényállási elemeiből fakadóan közvetlen, és nem közvetett jogos érdeknek minősül, függetlenül attól, hogy a kérelmező „csak egy lépcsőfokot léphet” az eljárás megnyerése irányába (ajánlat értékelése és bírálata, fedezet rendelkezésre bocsátása). A fedezettel összefüggő korábbi konkrét döntéshozói döntés hiányában a kérelmezőnek a szerződés elnyerésére valós esélye áll fenn.

34. A kérelmező álláspontja szerint jogorvoslati joga fennáll, mert közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelem. Az értékelési sorrendben első ajánlat érvénytelenné nyilvánítása esetén az ajánlatkérő döntéshozója köteles érdemben döntést hozni a fedezet rendelkezésre

bocsátásáról, valamint a bírálóbizottságnak a kérelmező ajánlatát, mint az értékelési sorrendben második legjobb ár-érték arányú ajánlatot bírálatba kell vonnia. A kérelmező a jogsértés megállapítása esetén kedvezőbb helyzetbe kerül a jelenlegi eljárási pozíciójánál, jogi helyzetét pozitívan befolyásolná, azaz a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél teljesülése esetén, azaz a jogszabályoknak megfelelő elbírálás esetén a kérelmezőnek reális esélye van az adott közbeszerzési szerződés elnyerésére. A kérelmező jogi helyzetét a jogsértés megszüntetése eredményeképpen érvénytelenné nyilvánított ajánlat „kiesése” közvetlenül érinti, pozíciója pozitív irányban változna.

35. Az értékelési sorrendben első helyezett ajánlattevő ajánlata érvénytelensége esetén az ajánlatkérő bírálóbizottságának új bírálati cselekményt kellene végeznie az eredeti értékelési sorrendben második helyre rangsorolt ajánlattevő esetében, az ajánlatkérőnek ez alapján új eljárást lezáró döntést kell hoznia, valamint új összegeztést kell közzé tennie, megjelölve a közbeszerzési eljárás „új” nyertesét vagy adott esetben fedezethiányra tekintettel az eljárás eredménytelenné nyilvánítását. De utóbbi lehetőséggel az ajánlatkérő döntéshozója az eljárás eddigi szakaszában nem foglalkozott.

36. A kérelmező ismételten hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérőnek a fedezethiányra történő hivatkozása az ügyfélképesség vonatkozásában megalapozatlan és időelőtti, hiszen a jogorvoslati kérelemmel vitatott összegeztés és az alapul szolgáló döntés erre vonatkozóan nem tesz megállapítást.

37. Mindezek alapján a kérelmezőnek közvetlen jogi érdeke fűződik a jogorvoslatához, ügyfélképessége fennáll, a közbeszerzési szerződés elnyerése valós lehetőség számára.

38. Az ajánlatkérő érdemi észrevételeire a következőket adta elő. Az ajánlatkérő állítása szerint a felhívás és közbeszerzési dokumentumok összeállításába nem vonta be a nyertes ajánlattevőt, ezzel szemben a közbeszerzési dokumentáció részét képező teljes műszaki dokumentációt a nyertes ajánlattevő készítette el. Kétségtelen, hogy ezen körülmény magában még nem jelent jogellenességet, ha az ajánlatkérő biztosítja a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét. A kérelmező nem vitatta azt sem, hogy a beszerzés tárgyára tekintettel, amely meglévő tervanyag tovább- illetve áttervezésére irányul, az ajánlatkérőnek szükségszerűen rendelkeznie kellett egy korábbi tervdokumentációval. Az ajánlatkérő jogsértésének első eleme azonban az, hogy a teljes körű tervdokumentációt nem bocsátotta rendelkezésre minden gazdasági szereplő számára. Az ajánlatkérő nem biztosította az esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot az ajánlattevők számára, hiszen kettő, a tervezési feladat szempontjából releváns dokumentum(csomag)ot nem bocsátott a gazdasági szereplők rendelkezésére, elmulasztotta az előzményi eljárásban keletkezett engedélyes tervdokumentáció, valamint Pécs Megyei Jogú Város Kerékpárforgalmi Hálózati Tervének közzétételét.

39. Az ajánlatkérő jogsértésének második eleme az, hogy az ajánlatok bontását követően a bírálat során nem ismerte fel, hogy az ajánlattevők közötti egyenlő bánásmód elvének tiszteletben tartása más módon nem, csak a nyertes ajánlattevő ajánlatának a Kbt. 73. § (1) bekezdésre alapított (összeférhetetlenségből eredő versenytorzulás okozása miatti érvénytelenség) közbeszerzési eljárásból történő kizárással biztosítható. A Kbt. 62. § (1) bekezdés m) pontja alapján a nyertes ajánlattevőt ki kell zárni az eljárásból, mivel az egyenlő bánásmód elvének tiszteletben tartása más módon nem biztosítható.

40. A jogorvoslati kérelemre utalva a kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő nem töltött fel az EKR-be minden, a feladatok ellátásához szükséges releváns dokumentumot, nem tette elérhetővé a gazdasági szereplők számára.

41. Az engedélyes tervdokumentáció jelentőségéről előadta, hogy az ajánlatkérő tájékoztatása szerint az építési engedély lejárt, több olyan jogszabály is megváltozott, amely miatt új építési engedélyezési eljárás szükséges, az eredeti engedélyes terv nem használható fel, annak kiadása értelmetlen lett volna, nem szolgál többletinformációval. Az ajánlatkérő előadása szerint a kiadott kiviteli tervek magasabb műszaki szintet és jelentősebb információs tartalmat képviselnek, illetve minden, az engedélyes tervben található információ a kiviteli tervben is rögzítésre került. Mivel a tervezési feladat része az engedélyes tervek elkészítése, az engedélyes terv előzményterve ebben az esetben jelentős többletinformációval szolgál. A korábbi, eredménytelen közbeszerzési eljárás keretében feltett kérdések során azt válaszolta az ajánlatkérő, hogy a nyertes ajánlattevő megkapja a korábbi engedélyes tervet szerkeszthető változatban, azaz ezen válaszból következően jelentőséggel bír az engedélyes terv rendelkezésre állása. Érthetetlen az ajánlatkérő azon állítása, hogy a meglévő, lejárt engedélyes terv, amelyen a kiviteli terv alapszik és amit az új jogszabályváltozások és pályázati kiírás keretében, valamint a hatályos KHT alapján felül kell vizsgálni, miért ne lenne felhasználható. Az engedélyes terv és az arra kiadott építési engedély jelentős értéket képvisel az újratervezés, tervfelülvizsgálat során, még abban az esetben is, ha annak engedélye lejárt (a tervezett nyomvonalon vizsgálta a közmű érintettségeket, teljes geodéziai bemérést tartalmaz, vizsgálta a közlekedési csomópontok esetében a lehetséges műszaki megoldásokat, tartalmazza az engedélyező hatóság által elvárt egyéb műszaki feltételeket stb.). Az engedélyezési tervdokumentáció tartalmazhat olyan kritikus többletinformációt a kiviteli tervhez képest, amely nem a műszaki részletekre, hanem a projekt jogi háttérére és egyéb feltételeire vonatkozik. Ez az információ hiány hátrányos helyzetet teremt a kiviteli tervet megismerők, de az engedélyezési dokumentációba be nem tekintő felek számára.

42. Az engedélyezési tervdokumentáció elengedhetetlen része a hatósági határozat. Ez a dokumentum tartalmazza a hatóságok, szakhatóságok által támasztott konkrét követelményeket és kikötéseket. Ezek lehetnek az eljáró hatóság mellett résztvevő szakhatóságok szempontjai vagy egyéb szempontok, amelyek nem feltétlenül szerepelnek a kiviteli terv rajzi vagy műszaki leírási részében.

Az eredeti követelmények és az alternatív megoldások átláthatósága: Mivel a kiviteli terv a hatósági kikötések egyetlen, már kiválasztott és kidolgozott megoldását tartalmazza, a többi lehetséges megoldás és az eredeti követelmény, amihez az alkalmazkodott, rejtve marad. A kiviteli terv tervezőjének döntései így nem ellenőrizhetők vissza az eredeti szándékra, és az esetleges alternatív megoldások nem ismertek azok számára, akik csak a kiviteli tervhez férnek hozzá.

243. Hátrányos helyzet a közbeszerzésben: Pályázatnál vagy közbeszerzés esetén ajánlattételnél, ha csak a kiviteli tervet teszik közzé, a pályázóknak nincs rálátásuk az engedélyezési határozatban foglalt részletekre. Ez torzíthatja a versenyt, mivel a projekt eredeti tervezője (vagy az általa felkért kivitelező) ismeri a hatósági előírások teljes spektrumát és az arra adott lehetséges válaszokat, míg a többi pályázónak csak a már fixált kiviteli terv áll rendelkezésére. Ez korlátozza az innovációt és a potenciálisan költséghatékonyabb, de az engedélyezési kereteknek mégis megfelelő alternatívák bemutatását.

44. Vitathatatlan, hogy a kiviteli terv a műszaki kivitelezés szempontjából sokkal részletesebb. Azonban komplex projektek esetében az engedélyezési tervdokumentáció a hozzá kapcsolódó határozattal együtt, a projekt jogi és feltételrendszeri háttérére vonatkozó kulcsfontosságú többletinformációt hordoz. Ennek az információnak a hiánya komoly transzparenciaproblémákat és piaci torzulásokat okozhat, különösen közbeszerzési eljárások során. A két dokumentáció (engedélyes, illetve kiviteli) tehát nem csak a részletességében,

hanem a bennük foglalt információk jellegében is különbözik, ahol az engedélyezési terv a keretrendszer, a kiviteli terv pedig a kereteken belüli megvalósítást rögzíti.

45. Tekintettel arra, hogy a tervezési feladat kiterjed az engedélyezési terv elkészítésére is, így annak előzményterve (korábbi, már lejárt engedélyes terv és a hatóság kiadott engedélye, határozata) jelentős többletinformációt ad az új vagy a felülvizsgált engedélyes terv elkészítéséhez.

46. A Pécs Megyei Jogú Város KHT jelentőségéről előadta, hogy az ajánlatkérő sem az ajánlati felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentumokban nem adott meg a KHT kapcsán nyílt internetes elérési útvonalat vagy letölthető nyilvános dokumentumot. A kérelmező álláspontja szerint ezen joggyakorlat általánossá válása – miszerint a mindenkori ajánlatkérő a gazdasági szereplőre bízta, hogy a közbeszerzési eljárás valamely alapvető műszaki dokumentumát (tárgyi esetben a KHT konkrétan nem meghatározott, bizonytalan státuszú verzióját), valahol az online térben vagy megtalálja, vagy nem – mindamelllett, hogy sérti a jogbiztonság, a verseny tisztasága, az átláthatóság, az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód alapvető jellegű követelményét abszurd is – a közbeszerzési eljárások mindenkori műszaki tartalma kiüresítéséhez és az eljárások előkészítésével szembeni követelmények gyengüléséhez vezetne.

47. A Kbt. 58. § (3) bekezdése szerint a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozna a verseny biztosítását. Az idézett követelménynek az ajánlatkérő eljárása és elvárása (ti.: gazdasági szereplő a dokumentumot keresse meg az online térben) nem felel meg. Az eljárás nem felel meg továbbá az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 6. § (2) bekezdés b-c) pontja szerinti követelményeknek sem (ti. tervezés esetén a közbeszerzési dokumentumoknak tartalmaznia kell b) a szükséges térképeket, vizsgálatokat, tervi előzményeket, fényképeket; c) a külön jogszabályban meghatározott tervezési programot).

48. A kérelmezőnek arról nincs információja, hogy a nyertes ajánlattevő jelenleg nem végez semmilyen szerződés keretében KHT felülvizsgálati tevékenységet, de tény az, hogy a közbeszerzési eljárás megindítását közvetlenül megelőzően (a KHT felülvizsgálatnak egy munkaközi változata 2024. november 25. napjától érhető el), feltehetően az eljárás előkészítési szakaszában maga készítette el, saját fejlődés dokumentumban a KHT-t. Megállapítható, hogy amennyiben egy, a teljesítés szempontjából alapvető fontosságú műszaki dokumentum, a KHT ajánlatkérő szerinti rendelkezésre bocsátási módját (ti.: gazdasági szereplő a dokumentumot keresse meg az online térben, konkrét verzió és elérési útvonal megadása nélkül) jogszerűtlennek tekintjük, úgy a műszaki tartalmat illetően a nyertes ajánlattevő egyenlő bánásmód követelményét sértő módon többletinformációkkal rendelkezik.

49. Az ajánlati felhívás szerint a nyertes ajánlattevőnek a tervezés során a KHT-hez, mint előzménytervhez illeszkednie kell. A TOP\_Plusz pályázatok során már az első mérföldkő végéig (a projektfejlesztés végéig) el kell készíteni a KHT-t, vagy ha már van, annak felülvizsgálatát. Valótlán az az állítás az ajánlatkérő részéről, hogy a KHT véglegesítése az érintett EU-s pályázatok megvalósulása után lesz lehetséges. Már az előkészítési szakaszban az engedélyezési és kiviteli tervek illeszkedését kell igazolni a kerékpárforgalmi hálózati tervhez, amit többek között tervszűri előtt is meg kell védeni. Az EKR-be ezen dokumentum nem került feltöltésre. A kérelmező az ajánlattétel során ezt a dokumentumot a város hivatalos oldalán nem találta meg. A beadott ajánlatok bírálati szakaszában a mesterséges intelligencia internetes kereső segítségével bukkant rá egy munkaközi anyagra az ajánlatkérő tulajdonában álló

gazdasági társaság honlapján. A „munkaközi anyag” a közbeszerzési eljárás tárgya szerinti fejlesztésnél (67. oldal) ezt a szöveget tartalmazza: „4.4.3 Belváros-Kertváros útvonal [3] ITT TARTOK!”

50. Jogosan vethető fel a kérdés, hogy

- vajon ennek a fejezetnek a felülvizsgálata miért nem készült még el?;
- ha viszont elkészült, miért nem szerepel ebben a munkaközi anyagban, amit az ajánlatkérő nem töltött fel az EKR-be és amit kizárólag mesterséges intelligencia segítségével lehetett megtalálni az ajánlatkérő kizárólagos tulajdonában álló cégének weboldalán?;
- ha nem L.Á., illetve nem a nyertes ajánlattevő végzi ezen dokumentum felülvizsgálatát, akkor a felülvizsgált dokumentumon miért a nyertes ajánlattevő céges fejléce (logója) van?;
- ha mégis L.Á., illetve a nyertes ajánlattevő végzi ezen dokumentum felülvizsgálatát, akkor miért nem tekinthető versenyelőnynek, valamint az egyenlő bánásmód sérelmének az, hogy kizárólag egyetlen gazdasági szereplő ismerheti egy alapvető fontosságú műszaki dokumentum tartalmát?;
- a majdani nyertes ajánlattevő hogyan tudja erre építeni a tervezését, ha nem ismeri, hogy mihez kellene illeszkednie?

51. Az ajánlatkérő azon állítására, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárásban nem kért a hiányzó dokumentumokra vonatkozó kiegészítő tájékoztatás-kérést, és hogy ezeket a dokumentumokat csak az eredmény ismeretében hiányolja az nem a tisztességes és jóhiszemű joggyakorlás példája előadta, hogy számára utóbb vált ismertté, hogy a nyertes ajánlattevő is benyújtott ajánlatot, amely a legalacsonyabb ajánlati árú ajánlat, továbbá az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőt nem zárta ki és ajánlatát nem nyilvánította érvénytelenné.

52. A kérelmezőnek nem lenne jogalapja a jogorvoslathoz, ha úgy tetszik nem lenne ügyfélképessége, ha az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részévé teszi az engedélyes tervet és a KHT-t, vagy ha utóbb a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánítja.

53. A kérelmező nem tartja a tisztességes és jóhiszemű joggyakorlás példájának azt az eljárást, hogy az ajánlatkérő lényeges műszaki dokumentációt nem bocsát teljeskörűen rendelkezésre minden gazdasági szereplő számára, majd az eljárás bírálati szakaszában azt az ajánlattevőt hirdeti ki nyertesként, akinek két alapvető dokumentum is kizárólagosan áll(t) rendelkezésére, azokat korábban maga készítette el.

54. A kérelmező nem állítja, hogy az előzményi terveket készítő tervező összeférhetetlen és az eljárásból kategorikusan ki kell zárni. A kérelmező azt állítja, hogy a nyertes ajánlattevőt azért kell kizárni, mert a többi gazdasági szereplőhöz képest többletinformációval rendelkezett, rendelkezik, amely sérti az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód alapelvét.

55. Az ajánlatkérő azon megjegyzésére, hogy a nyertes ajánlattevő és a kérelmező ajánlati ára közötti közel 20%-os eltérés a két gazdasági szereplő székhelyének a teljesítés helyétől való távolsága lenne az oka megjegyezte, hogy a kérelmező árindokolása alapján az utazási és kiszállási költség díja fentiekkel ellentétben mindösszesen 48.000.-Ft.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

56. Az ajánlatkérő észrevételében elsősorban vitatta a kérelmező ügyfélképességét, ennek okán kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését. Előadta, hogy a kérelmező kérelmében csak az ajánlattevői minőségét igazolta, azt nem bizonyította, hogy ajánlatkérő eljárási cselekménye az ő jogát, vagy jogos érdekét miként sértette, vagy veszélyeztette. A joggyakorlat következetes

abban, hogy a Kbt. 148. § (2) bekezdésében meghatározott jogsérelemnek, vagy veszélyeztetésnek közvetlennek kell lennie a kérelmező vonatkozásában. Hivatkozott a Döntőbizottság D.344/17/2022., D.79/23/2022. és D.391/4/2024. számú döntéseire.

57. A hivatkozott döntőbizottsági határozatok teljes mértékben egyhangúlag rögzítik, hogy ajánlattevőnek jogorvoslati joga akkor áll fent, amennyiben az adott közbeszerzési eljárásban közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelemlé van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére. Tekintettel arra, hogy a kérelmező egyösszegű nettó ajánlati ára a rendelkezésre álló fedezet összegét nettó 2.944.190.-forinttal haladja meg – és ilyen mértékű pótfedezet biztosítására az ajánlatkérőnek nincsen lehetősége, erre tekintettel nem vonta a kérelmező ajánlatát a bírálat körébe, mely a bíráló bizottsági jegyzőkönyvben is rögzítésre került – ezért a kérelmező nincsen abban a helyzetben, hogy reális esélye legyen a szerződés elnyerésére, mely által eredményes jogorvoslati kérelem előterjesztésére, jogérvényesítésre nincsen lehetősége. Az a körülmény, hogy a jogsértés megállapítása esetén az eljárás – fedezethiányra tekintettel – eredménytelenül zárulna, mely által a tárgyban új közbeszerzési eljárást kellene lefolytatni, és abban lehet, hogy a kérelmező lesz a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó, és erre nem kerül sor az ajánlatkérő döntése miatt, nem minősül közvetlen jogsérelemnek.

58. Az ajánlatkérő érdemben kérte a megalapozatlan jogorvoslati kérelem elutasítását. Előadta, hogy az EKR000396732025 szám alatti, Kertváros-Belváros kerékpárút tervezés II. tárgyban folyamatban volt eljárás előkészítésébe, a becsült érték meghatározásába, a felhívás és közbeszerzési dokumentumok összeállításába nem vonta be a Ládonyi Mérnöki Kft.-t, az előkészítő tevékenységek során nem került kapcsolatba későbbi nyertes ajánlattevővel.

59. Tekintettel arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás során a beszerzés tárgya bizonyos meglévő tervanyag tovább-, illetve áttervezése, szükségszerűen kell lennie az ajánlatkérő birtokában egy már létező tervcsomagnak, melyet egy gazdasági szereplő elkészített. A közbeszerzési eljárás felhívásában és közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott feladatok ellátásához szükséges valamennyi releváns, és a megalapozott ajánlattételhez szükséges dokumentumot az ajánlatkérő feltöltött az EKR-be, és az érdeklődő gazdasági szereplők részére elérhetővé tett. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében az ajánlatkérő hibájának rója fel, hogy nem tette a közbeszerzés anyagává az előzményi eljárásban keletkezett engedélyes tervdokumentációt, valamint Pécs MJV Kerékpárforgalmi Hálózati Tervét.

60. Az ajánlatkérő az engedélyes tervvel kapcsolatban előadta, hogy a korábbi építési engedély már lejárt, és az eltelt időszakban több olyan jogszabály is megváltozott, amely miatt új építési engedélyezési eljárás lefolytatására van szükség, mely által az engedélyes terv nem használható fel, így annak kiadása értelmetlen lett volna, nem szolgál többletinformációval.

61. Az engedélyes tervdokumentációnál a kiadott kiviteli tervek magasabb műszaki szintet, és jelentősebb információs tartalmat képviselnek, továbbá az építési engedélyben található előírások a tervre átvezetésre kerültek, minden az engedélyes tervben található információ a kivitelei tervben is rögzítésre került.

62. Fentiek értelmében a korábbi, jelenleg már nem használható engedélyes tervek kiadása a megalapozott ajánlattételhez nem szükséges, azok a feladatellátáshoz szükséges és releváns többletinformációt nem tartalmaznak, ezért azoknak a közbeszerzési dokumentáció részévé nem tétele nem jogsértő.

63. Pécs MJV Kerékpárforgalmi Hálózati Tervével kapcsolatban előadta, hogy a Kerékpárforgalmi Hálózati Terv a kérelmező által is ismert internetes elérési útvonalon keresztül letölthető, mindenki számára nyilvánosan elérhető dokumentum, melyet a kérelmező le is töltött, hiszen kérelmében hivatkozik rá. A nyertes ajánlattevő nem végzi jelenleg semmilyen szerződés keretében Pécs MJV Kerékpárforgalmi Hálózati Tervének felülvizsgálatát, mely által semmilyen többletinformációval nem rendelkezik a bárki számára nyilvánosan elérhető PMJV Kerékpárforgalmi Hálózati Terv dokumentumon felül. A nyilvános dokumentumban a „munkaközi anyag” elnevezés azért szerepel, mert annak véglegesítése, kizárólag a hozzá kapcsolódó, érintett EU-s pályázatok megvalósulása után lesz lehetséges.

64. Mindkét, a kérelmező által hiányolt dokumentum vonatkozásában előadta, hogy a kérelmezőnek az eljárás indítását követően 3 hét állt a rendelkezésére, hogy az ajánlatkérő felé határidőben kiegészítő tájékoztatás-kéréssel éljen, amennyiben úgy ítélte meg, hogy a rendelkezésre bocsájtott közbeszerzési dokumentumok nem elegendőek a megalapozott ajánlattételhez, azonban ezen jogával nem élt. Ha jelen pillanatban meg tudja határozni, hogy számára milyen dokumentumok szolgáltak volna többletinformációval a megalapozott ajánlattételhez, akkor ezt az ajánlattételi időszakban is tudta, azonban azokat ajánlatkérőtől nem kérte, kérdést az ajánlatkérő felé nem intézett, így megvárva az eljárás eredményét, és annak tükrében hivatkozni rá nem a tisztességes és jóhiszemű joggyakorlás példája.

65. Álláspontja szerint mindezek alapján megállapítható, hogy valamennyi, az eljárás vonatkozásában érdeklődését jelző gazdasági szereplő ugyanazon előzményi információk birtokában volt, az ajánlatkérő a szerződés teljesítéséhez minden szükséges és releváns információt, dokumentumot elérhetővé tett, a nyertes ajánlattevő semmilyen többletinformációval nem rendelkezett, az eljárás előkészítése során tevélegesen nem működött közre, az ajánlatkérővel a kapcsolatot nem vette fel, a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában semmilyen közreműködőként nem vett részt.

66. A Kbt. 25. § (8) bekezdése nem azt mondja ki, hogy az előzményi terveket készítő tervező összeférhetetlen és az eljárásból kategorikusan ki kell zárni, hanem egy magatartás kötelezettséget állapít meg az ajánlatkérő vonatkozásában, azt, hogy minden szükséges intézkedést meg kell tennie annak érdekében, hogy megelőzze, feltárja, és szükség esetén orvosolja az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetet.

67. Az ajánlatkérő ezen kötelezettségének az alábbiak szerint eleget tett. Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás feladatlírásában a közbeszerzési eljárás előzményei vonatkozásában az alábbi tájékoztatást nyújtotta: „Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata a 2014-2020 közötti programozási időszakban jelentős pályázati támogatást nyert el, amelyből első körben elkészítette Pécs Város Kerékpáros Hálózati tervét (írta: Ládonyi Ákos), valamint ezen tanulmány alapján került előkészítésre és megvalósításra számos kerékpárforgalmi létesítmény.

Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata a 2021-2027 közötti programozási időszakban folytatni kívánja a kerékpárforgalmi létesítmények megvalósítását, így a városi kerékpárhálózat bővítését. Ezen fejlesztési elképzelések közé tartozik Pécs Kertváros városrészét a Belváros városrészsel, valamint a Tüskésréti szabadidőközponttal összekötő kerékpárútja, amelynek megvalósításáról első ízben 2016-ban született döntés. A beruházás megvalósítása több akadályba ütközött az évek során, azonban Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata továbbra is elkötelezett a létesítmény megvalósítása mellett.

Fentiekhez kapcsolódóan Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata a korábbi tervezőt megbízta a létesítmény előzetes tervfelülvizsgálatára, amelynek eredményeként a javasolt, és Ajánlatkérő által szükségesnek ítélt többletműszaki tartalmak koncepcionális szinten kidolgozásra kerültek, továbbá a nyomvonal jellemző paramétereivel a Magyar Közút Szabványügyi Bizottsága részére

szabvány alóli felmentés került betérjesztésre. Az azonosított szabványeltéréseket a Bizottság 2023.10.31. napon kelt KOZ-14319/1/2023. iktatószámú döntésében jóváhagyta.”

68. A tárgyi eljárást megelőzően már sor került TOP\_PLUSZ pályázati felhívás keretében tervező szervezet kiválasztására irányuló nyílt közbeszerzési eljárás lefolytatására, mely eredménytelenül zárult. Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban tájékoztatta az ajánlattevőket arról, hogy a korábbi szerződések vonatkozásában kikötötte a rendelkezés jogát a korábbi tervezési szerződéssel kapcsolatban rendelkezésre bocsátott jogi oltalomban részesíthető szellemi alkotások tekintetében. A korábbi tervezési szerződés teljesítése során keletkezett, szerzői jog védelme alá eső alkotásokon az ajánlatkérő területi korlátozás nélküli, kizárólagos és harmadik személy számára átadható felhasználói jogot szerzett, valamint jogot szerzett az alkotások átdolgozására is, az átvétel és a tervezési díj megfizetésének időpontjától. A korábban kifizetett tervezési díj e jogok átadásának ellenértékét is magában foglalta. A jelen közbeszerzési eljárás alapján megkötendő tervezési szerződés során tehát a nyertes ajánlattevő a fentiek szerint meghatározott felhasználói jogok birtokában végezheti a tervezési tevékenységet.

69. Az ajánlatkérő megvizsgálta a jelen közbeszerzés tárgya vonatkozásában korábban megkötött szerződéseket, melyek tartalma alapján megállapítható, hogy a korábban elkészült tervanyagok vonatkozásában kizárólagos felhasználási jogot szerzett, valamint a korábbi tervezőt utófelülvizsgálat, tervkorszerűsítési kizárólagos jog nem illette meg és a szerződéses jogviszonyok lezárultával további tervezést érintő kötelezettség sem terhelte.

70. Fenti előzmények vizsgálata alapján az ajánlatkérő megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő tervező az ajánlatkérő kerékpárút megvalósításához kapcsolódó beszerzési igénye vonatkozásában generáltervezőként eljárva, alvállalkozók bevonásával korábbi terveket készített, melyek vonatkozásában az ajánlatkérő kizárólagos felhasználási jogot szerzett a továbbtervezésre.

71. Megállapítást nyert továbbá, hogy a korábbi tervek az eltelt időre és ezen időben bekövetkezett jogszabályváltozásokra, valamint új pályázati előírásokra figyelemmel a kivitelezési közbeszerzési eljárás kiírására nem alkalmas, azok felülvizsgálatával, átdolgozásával új engedélyezési és kiviteli tervek készítése szükséges generáltervezői feladatok ellátása keretében azzal, hogy a majdani nyertes ajánlattevőt teljesen új koncepció tervezési joga is megilleti.

72. Megállapítást nyert, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás előkészítésébe a korábbi tervezőt közvetlenül nem vonta be, az ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentumok kidolgozásában, összeállításában, a közbeszerzési eljárás feltételrendszerének meghatározásában sem a korábbi tervező, sem az általa korábban bevont alvállalkozók nem vettek részt.

73. Hivatkozva a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács összeférhetetlenséggel kapcsolatban kiadott útmutatójának 1., 2., 3. és 27. oldalán leírtakra előadta, hogy a Kbt. 25. § (8) bekezdésében szereplő helyzet esetén az ajánlatkérőnek intézkedési kötelezettsége keletkezik (pl. az eljáráshoz kapcsolódó valamennyi releváns információ többi gazdasági szereplővel való közlése, megfelelő ajánlattételi határidő biztosítása) annak érdekében, hogy ez a helyzet ne vezessen a verseny torzításához.

74. Amennyiben az ajánlatkérő például külsős tervező szolgáltatást veszi igénybe a kivitelezési tárgyú közbeszerzési eljárás terveinek az elkészítéséhez, akkor a tervezővel kötött megbízási szerződésnek ki kell térnie arra is, hogy a tervezőnek a kivitelezésre irányuló

közbeszerzési eljárás előkészítésében, lefolytatásában lesz-e aktív szerepe, kell-e támogatnia az ajánlatkérőt a kiegészítő tájékoztatások megadása során, a helyszíni bejárásom vagy akár az ajánlatok bírálata során. Amennyiben a tervező aktív közreműködése elvárt az ajánlatkérő részéről az eljárás egész folyamán, akkor ezzel a tervező vállalja azt is, hogy – összeférhetetlenség okán – nem indulhat az eljárásban ajánlattevőként. Az előzményi terveket készítő tervező az eljárásban semmilyen aktív közreműködést nem tanúsított az ajánlatkérő oldalán.

75. Az ajánlatkérő a következő intézkedéseket tette az összeférhetetlenség elkerülése érdekében. A közbeszerzési eljárás előkészítése során a feladatleírás mellékleteként valamennyi korábban keletkezett és rendelkezésére álló releváns tervanyagot az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, azaz valamennyi releváns információt az eljárásban részt vevő és érdeklődő gazdasági szereplőkkel közölt, a korábban lefolytatott eredménytelen közbeszerzési eljárásban kiadott kiegészítő tájékoztatások tartalmát is ismertette, valamint tájékoztatta a gazdasági szereplőket arról, hogy a tervanyagok továbbtervezésére vonatkozóan azok szerkeszthető formátumát is rendelkezésre bocsátja, mely által ajánlattevőknek többletfeladatot és költséget a korábbi tervanyagok feldolgozása nem jelent.

76. Fentiekre figyelemmel a nyertes ajánlattevő releváns többletinformációval a tervezési feladat vonatkozásában nem rendelkezett, valamennyi tervezési feladat szempontjából szükséges információt az ajánlatkérő teljeskörűen a közbeszerzési dokumentációban közölt, így a tervezési feladat ellátása vonatkozásában azonos feladatellátási kötelezettségek terheltek valamennyi ajánlattevőt.

77. A tervezési helyszín – dokumentumok alapján történő teljeskörű felmérésén túl – megtekintésére és vizsgálatára a megfelelő ajánlattételi határidő biztosításával valamennyi gazdasági szereplőnek lehetősége volt külön helyszíni bejárás biztosítása nélkül is, így a helyszín ismerete többletinformációként nem vehető figyelembe. Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban megfelelő határidőt biztosított az ajánlattételre, melyet az eljárásban beérkezett ajánlatok nagy száma is alátámaszt.

78. Egyéb észrevételként előadta, hogy a kérelmező és a nyertes ajánlattevő egyösszegű nettó ajánlati árának közel 20%-os eltérése abból az egyszerű, és a versenykorlátozással és esélyegyenlőség sérelmével összefüggésbe nem hozható okból adódik, hogy nyertes ajánlattevő székhelye Pécs, míg kérelmezőé Tamási, mely által kérelmezőnél szükségszerűen szignifikánsan magasabb utazási költség merül fel, mint a projekt szempontjából helyi ajánlattevőnél, akinek mindössze a székhelytelepülésén belül kell utaznia.

79. A kérelmező a verseny torzulását és az esélyegyenlőség általa vélt megsértését arra a körülményre alapozza, hogy a nyertes ajánlattevő ismeri a helyszínt. Tekintettel arra, hogy a tervezés helyszíne Pécs város belterülete, mely valamennyi helyi tervező iroda által ismert, (az ajánlattétel időszakában a kérelmező által is megismerhető lett volna) így az érvelését követve az ajánlatkérő akkor járna el helyesen, amennyiben az összes pécsi székhellyel rendelkező tervezőirodát kizárja, tekintettel arra, hogy helyismerettel rendelkeznek, és kizárólag távolabbi székhelyű irodát bízhat meg feladatellátással? Ez egészen biztosan nem összeegyeztethető a közpénzek ésszerű és költséghatékony felhasználásával és a felelős gazdálkodás elvével.

80. A bírálat során bekért árindokolási dokumentumok alapján az állapítható meg, hogy a nyertes ajánlattevő kedvezőbb egyösszegű nettó ajánlati árának alapja nem a helyismeret és az ebből a kérelmező által következtetett plusz információ, mely kevesebb mérnökóra megajánlást tesz lehetővé, hanem az alacsonyabb mérnökóra díj.

81. Álláspontja szerint az ajánlatkérő jogszerűen járt el, az ajánlatok bontását követően felismerte, hogy a Kbt. 25. § (8) bekezdése alapján vizsgálati kötelezettsége van, melynek eleget is tett, és arra a megállapításra jutott, hogy összeférhetetlenséget eredményező helyzet nem állt fent az eljárás egyik szakaszában sem, mely által nem járt volna el jogszerűen, a Kbt. előírásainak megfelelően, ha a kérelmező beadványban foglaltak szerint jár el és érvényteleníti a nyertes ajánlattevő ajánlatát.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

82. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2025. május 19. napján indította meg, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2025. október 6. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

83. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között eljárva abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő – arra a körülményre figyelemmel, hogy a közbeszerzési eljárás egyik ajánlattevője részt vett az az előzmény engedélyes és kiviteli tervdokumentáció elkészítésében, valamint elkészítette a KHT-t – eleget tett-e a Kbt. 25. § (3) és (8) bekezdések szerinti kötelezettségének.

84. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben foglaltak érdemi vizsgálatát megelőzően az ajánlatkérő részéről előterjesztett eljárásjogi kifogást vizsgálta meg, amely szerint a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképeséssel.

85. A Döntőbizottság az ügyfélképeséssel kapcsolatos eljárásjogi kifogás vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésre volt figyelemmel.

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

86. Az ajánlatkérő lényegében arra figyelemmel állította a kérelmező ügyfélképesége hiányát, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelemben nem mutatta be, hogy az ajánlatkérő eljárási cselekménye vagy annak hiánya miként sérti a kérelmező közvetlen jogát vagy jogos

érdekét. Az ajánlatkérő emellett hivatkozott arra is, hogy a kérelmező ajánlati ára meghaladja a rendelkezésre álló fedezet összegét. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező nincs abban a helyzetben, hogy reális esélye volna a szerződés elnyerésére.

87. A Döntőbizottság az ajánlatkérő ügyfélképeség hiányával kapcsolatos előadásának nem adott helyt az alábbiakra figyelemmel.

88. Az ajánlatkérő téves jogi álláspontra helyezkedett, amikor azt állította, hogy az ajánlatkérő nem mutatott be közvetlen jog- vagy érdeksérelmet.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyi esetben a kérelmezőnek fennáll közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelme, ugyanis míg az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában azt állította, hogy eleget tett az összeférhetlenségi helyzet vizsgálatára vonatkozó kötelezettségének, azonban üresen hagyta az összegezés V.2.12) pontja szerinti szövegmezőt, amelyben az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében megtett intézkedéseket kell ismertetni.

89. A Döntőbizottság megállapította és az ajánlatkérő maga sem vitatta annak tényét a jogorvoslati eljárás során, hogy a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként rész vett és később nyertes ajánlattevővé nyilvánított Ládonyi Mérnöki Kft. készítette el az előzmény engedélyes és kiviteli tervdokumentációt, valamint a KHT-t tervdokumentációt. Az ajánlatkérő azt sem vitatta, hogy a közbeszerzési dokumentumok körében nem bocsátotta az ajánlattevők rendelkezésére az előzmény engedélyes tervdokumentációt és az ehhez tartozó építési engedélyt.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezőnek közvetlenül kimutatható jog/érdeksérelme keletkezett azért, hogy az ajánlatkérő nem ismertette, hogy az összeférhetlenségi helyzet gyanújával érintett ajánlattevő milyen intézkedéseket tett az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében. A Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdései alapján az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy biztosítsa a verseny tisztaságát, az esélyegyenlőséget és az egyenlő bánásmódot a gazdasági szereplők számára. Mivel az ajánlatkérő az összegezés V.2.12) pontja szerinti szövegmezőt üresen hagyta e kötelezettségének nem tett eleget, így a kérelmezőnek közvetlenül kimutatható jog/érdeksérelme keletkezett. A kérelmező jogos érdeke, hogy megismerje azokat az intézkedéseket, amelyek alapján az ajánlatkérő az összeférhetlenség hiányát állapította meg.

90. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az EKR felületére feltöltött iratok körében szerepelt a 245\_2025\_KÖGABI\_KV\_BV\_tervezés\_II\_lezárás.pdf, amelyben az szerepelt, hogy az ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdését, ezért a kérelmező ajánlatát nem vonta be a bírálat körébe. A dokumentumban – az ajánlatkérő jogorvoslati eljárásban tett észrevételével szemben – nem található utalás arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő azért nem vonta a bírálat körébe a kérelmező ajánlatát, mert az abban rögzített ajánlati ár meghaladta a rendelkezésre álló fedezet összegét. A Döntőbizottság megvizsgálta az összegezést és megállapította, hogy abban az ajánlatkérő azt rögzítette a kérelmezőt érintően, hogy ajánlatát nem ellenőrizte a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdéseire figyelemmel. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára is meghaladta a rendelkezésre álló fedezet összegét, ezért a fedezetkiegészítés mindenképpen szükséges, de ennek mértékét, valamint az ezzel kapcsolatban megtett intézkedéseket az ajánlatkérő nem ismertette.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során nem fedezethiány miatt nem bírálta el kérelmező ajánlatát, így erre az ügyfélképeség hiánya körében nem hivatkozhat eredményesen. A Döntőbizottság e megállapításával összefüggésben rámutat arra, hogy a Döntőbizottság és a bíróságok joggyakorlata egységes abban a kérdésben, hogy jövőbeni döntési helyzetek bekövetkezésének, mikénti kimenetelének nem lehet

jelentősége az attól korábbi időpontban vizsgálandó jogorvoslati jog érvényesíthetősége idején. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ügyfélképesége fennáll.

91. A Döntőbizottság az ajánlatkérő azon, ügyfélképeség hiányára vonatkozó előadásának sem adott helyt, mely szerint jelen esetben a kérelmezőnek nincs reális esélye a szerződés elnyerésére.

A bontási jegyzőkönyv vizsgálata alapján megállapítható, hogy a kérelmező a második legkedvezőbb megajánlást tartalmazó ajánlatot nyújtotta be, így a jogorvoslati kérelme kedvező elbírálása esetén az ajánlata az első helyre kerülhet, erre figyelemmel a Döntőbizottság e tekintetben is megállapította, hogy a kérelmező ügyfélképesége fennáll.

92. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a jelen jogorvoslati eljárásban eljárásjogi akadály nem áll fenn, ezért érdemben vizsgálta a jogorvoslati kérelemben foglaltakat.

93. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdései és a (7) bekezdés első mondata szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 3. § 21. pontja szerint:

21. közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztató, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés;

A Kbt. 3. § 22. pontja szerint:

22. közbeszerzés előkészítése: az adott közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, előzetes piaci konzultáció, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, a közbeszerzési dokumentumok előkészítése;

A Kbt. 25. § (1)-(3) és (8) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy megelőzze, feltárja és szükség esetén orvosolja az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzeteket.

(2) Az ajánlatkérő nevében eljáró és az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy írásban köteles nyilatkozni arról, hogy vele szemben fennáll-e bármely olyan körülmény, amely az e § szerinti összeférhetlenséget eredményezhet. Ha e személy a közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó több folyamatban (eljárás előkészítése, ajánlatok és részvételi jelentkezések bírálata, a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló döntés meghozatala) is részt vesz, az érintett személynek a nyilatkozatot valamennyi folyamathoz kapcsolódóan meg kell tennie. Ha az összeférhetlenség vagy annak

kockázata a nyilatkozat megtételét követően merül fel, az érintett személy köteles ezt haladéktalanul bejelenteni az ajánlatkérő részére.

(3) Ha a (2) bekezdés szerinti cselekmények vagy bármely más forrásból származó információ alapján felmerül az összeférhetetlenség kockázata, az ajánlatkérő köteles megvizsgálni az összeférhetetlenség fennállását.

(8) A (7) bekezdéstől eltérően, ha egy részvételre jelentkező, ajánlattevő, alvállalkozó vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet vagy egy ezekkel – közvetve vagy közvetlenül – a 3. § 28. pontjában meghatározott kapcsolatban álló gazdasági szereplő – ide értve az (5) bekezdés b) pontja szerinti személyeket is – részt vett a közbeszerzési eljárás előkészítésében, az ajánlatkérő köteles megfelelő intézkedéseket tenni – különös tekintettel az eljáráshoz kapcsolódó valamennyi releváns információ többi gazdasági szereplővel való közlésére, valamint megfelelő ajánlattételi határidő biztosítására – annak érdekében, hogy az érintett gazdasági szereplő közbeszerzési eljárásban való részvétele ne vezessen a verseny torzításához. Az érintett gazdasági szereplő a 62. § (1) bekezdés m) pontja alapján csak akkor zárható ki az eljárásból, ha az egyenlő bánásmód elvének tiszteletben tartása más módon nem biztosítható. A kizárást megelőzően az ajánlatkérő – hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés útján – köteles biztosítani annak lehetőségét, hogy az érintett gazdasági szereplő bizonyítsa, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében való részvétele az egyenlő bánásmód elvét és a verseny tisztaságát nem sérti, vagy az érintett gazdasági szereplő az összeférhetetlenségi helyzetet más módon elhárítsa. Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében a gazdasági szereplő által tett intézkedéseket az ajánlatkérő köteles az ajánlatok (részvételi jelentkezések) elbírálásáról szóló összegezésben ismertetni.

A Kbt. 79. § (1) bekezdés szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

94. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében azt állította, hogy az ajánlatkérő az előzmény engedélyes és kiviteli tervdokumentációt, az engedélyezési eljárást lezáró döntést és a KHT-t nem bocsátotta az ajánlattevők rendelkezésére, amely azt eredményezte, hogy a nyertes ajánlattevő jelentős többletinformációkkal rendelkezik az eljárás többi ajánlattevőjéhez képest. A kérelmező álláspontja szerint a rendelkezésre nem bocsátott dokumentumok olyan lényegi többletinformációkat tartalmaznak (pl. valamennyi érintett szakhatóság véleménye), amely a végleges kiviteli tervek elkészítéséhez szükséges valamennyi előírást, követelményt, esetleges műszaki feltételt rögzítenek. A kérelmező szerint a fentiek okán az ajánlatkérőt az eljárásban a Kbt. 25. § alapján intézkedési kötelezettség terhelte, aminek nem tett eleget.

95. Az ajánlatkérő ezzel szemben arra az álláspontra helyezkedett, hogy a közbeszerzési eljárás dokumentumai körében meghatározott feladat ellátáshoz szükséges valamennyi dokumentumot az érdeklődő ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta, azok elérhetők az EKR felületén. Nyilatkozott, hogy a nyertes ajánlattevő, Ládonyi Mérnöki Kft. nem rendelkezett többletinformációval és a közbeszerzési eljárás előkészítésében nem vett részt.

96. A Döntőbizottság – a Kbt.-hez fűzött Nagykommentárban szereplőkkel egyezően – rögzíti, hogy a Kbt. 25. § (2)-(3) bekezdései előírják kötelező lépések megtételét az ajánlatkérő számára arra az esetre, ha az ajánlatkérőnek biztosítania kell a közbeszerzési eljárás során a pártatlan, független, befolyástól mentes döntés, a verseny tisztasága mellett lefolytatott eljárás feltételeit. Amíg a közbeszerzési eljárásban az összeférhetetlenségnek csupán a gyanúja merül

fel, úgy az ajánlatkérőnek a Kbt. 25. § (2)-(3) bekezdések szerinti eszközök útján szükséges feltárni, hogy az összeférhetetlenség fennáll-e. Amennyiben az ajánlatkérő arra jut, hogy konkrét összeférhetetlenségi helyzet megvalósul, úgy a Kbt. 25. § (5)-(7) bekezdésekben előírtak szerint köteles eljárni.

A Döntőbizottság a fentiek mellett rámutat, hogy a Kbt. 25. § (8) bekezdése kifejezetten rendelkezik arról, hogy az ajánlatkérő köteles az eljáráshoz kapcsolódó valamennyi releváns információ többi gazdasági szereplővel való közlésére, ha az egyik ajánlattevő részt vett a közbeszerzési eljárás előkészítésében és intézkedéseket kell tennie (hiánypótlási felhívás, felvilágosítás-kérés, valamennyi lényeges információ többi ajánlattevővel való közlése) annak érdekében, hogy a konkrét összeférhetetlenségi helyzetet vagy annak gyanúját elhárítsa. Ugyanebben a bekezdésben rögzítette a jogalkotó azt is, hogy az összeférhetetlenségi helyzet elhárításával érintett ajánlattevő által megtett intézkedéseket az ajánlatkérő köteles ismertetni összegezés erre szolgáló rovatában.

97. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges dokumentumai és eljárási cselekményei vizsgálata alapján megállapította – és ennek tényét az ajánlatkérő maga sem vitatta a jogorvoslati eljárás során –, hogy a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője, a Ládonyi Mérnöki Kft. által elkészített előzmény engedélyes és kiviteli tervdokumentáció és a KHT (amelyet 2024-2025-ben az ajánlattevő aktualizált) nem képezte részét a közbeszerzési dokumentumoknak.

98. A Döntőbizottság jelen határozatban rögzítette, hogy az ajánlatkérő mely terveket bocsátotta az ajánlattevők rendelkezésére és ezek között nem volt fellelhető a Ládonyi Mérnöki Kft. által elkészített előzmény engedélyes és kiviteli tervdokumentáció és a KHT sem.

Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban tett arra vonatkozó nyilatkozatot, hogy a KHT-t egy internetes elérési útvonalon keresztül elérhetővé tette, azonban e nyilatkozatában foglaltakhoz nem csatolt bizonyítékot. Nem mutatta be a Döntőbizottságnak, hogy milyen internetes elérési utat biztosított az ajánlattevők részére, a jogorvoslati eljárás során ezzel kapcsolatos iratot nem küldött. Az EKR felületére feltöltött iratok között a KHT nem fellelhető.

99. A Döntőbizottság osztotta a kérelmező álláspontját, amely szerint az előzmény engedélyes és kiviteli tervdokumentáció, az engedélyezési eljárást lezáró döntés és a KHT tartalmazhat olyan, az ajánlattétel szempontjából lényeges többletinformációkat, amelyek befolyásolhatták az ajánlat elkészítéséhez szükséges időfordítást és az ajánlatban kalkulált költségek nagyságát, ezért a közbeszerzési eljárásban felmerült az összeférhetetlenség gyanúja. A Döntőbizottság rámutat a Kbt. 25. § (1) bekezdésére, amely szerint az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni azért, hogy megelőzze, feltárja és szükség esetén orvosolja az összeférhetetlenséget vagy a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzeteket.

100. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a tárgyi esetben az ajánlatkérőnek különös gondossággal és figyelemmel kellett eljárnia arra a körülményre figyelemmel, hogy a közbeszerzési eljárásban részt vett olyan ajánlattevő, akit az ajánlatkérő bevont olyan közbeszerzési dokumentumok elkészítésébe, amelyek a közbeszerzés tárgyát írták le és amelyekre az ajánlatkérő hivatkozott a közbeszerzési eljárásban. Az ajánlatkérő azzal mulasztott el eleget tenni a Kbt. 25. §-ában meghatározott intézkedési kötelezettségének, hogy az érintett ajánlattevő által elkészített, illetve korábban megismert dokumentumok mindegyikét nem bocsátotta valamennyi ajánlattevő rendelkezésére.

101. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő előadását, amely szerint a közbeszerzési eljárás felhívásában és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feladatok ellátásához szükséges valamennyi dokumentumot feltöltötte az EKR-be és elérhetővé tette az ajánlattevők

részére. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérőt jelen esetben nem csak annak kötelezettsége terhelte, hogy az ajánlattételhez szükséges dokumentumokat rendelkezésre bocsássa. Az ajánlatkérőnek minden olyan dokumentumot rendelkezésre kellett volna bocsátania, amelyek biztosították volna, hogy a közbeszerzési eljárásban ne merüljön fel az összeférhetlenség gyanúja sem. A közbeszerzési dokumentumok elkészítésébe bevont ajánlattevő eljárásban való részvételére figyelemmel az ajánlatkérőnek két lehetősége volt a jogszerű eljárás lefolytatására. Vagy minden olyan dokumentumot az ajánlattevők rendelkezésére kellett volna bocsátani, amit a Ládonyi Mérnöki Kft. megismert vagy ha az ajánlatkérő álláspontja az, hogy ezek a dokumentumok nem tartalmazzak olyan többlet információkat, amit a kérelmező állít, úgy fel kellett volna hívnia a Ládonyi Mérnök Kft.-t ennek bemutatására és igazolására és ezeket a cselekményeket ismertetni kellett volna az összegezés V.2.12) pontjában.

102. Az ajánlatkérő arra hivatkozott a jogorvoslati eljárásban, hogy az előzményi engedélyes és kiviteli tervdokumentációt és az engedélyezési eljárást lezáró döntést azért nem tette közzé az EKR felületén, mert időközben több olyan jogszabályváltozás volt, ami miatt új építési engedélyezési eljárás lefolytatására van szükség. A Döntőbizottság ezzel összefüggésben rámutat arra, hogy az ajánlatkérőnek e dokumentumokat nem az ajánlattétel segítése céljából kellett volna rendelkezésre bocsátani, hanem azért, hogy kizárja az eljárásban az összeférhetlenség gyanúját.

103. Nem foghat helyt az ajánlatkérő azon hivatkozása sem, hogy a kérelmezőnek lehetősége lett volna kiegészítő tájékoztatást kérni, ha úgy ítélte meg, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok nem elegendőek a megalapozott ajánlattételhez. Az ajánlatkérő előadása szerint, ha a kérelmező a jelen pillanatban meg tudja határozni, hogy számára milyen dokumentumok szolgáltak volna többletinformációval, akkor ezt az ajánlattétel időszakában is tudta.

A Döntőbizottság rámutat, hogy a jogorvoslati kérelem tárgyát nem az képezi, hogy az ajánlatkérő a megfelelő ajánlattételhez nem biztosította a közbeszerzési iratokat, információkat. A kérelmező képes volt arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok alapján összeállítsa és benyújtsa az ajánlatát. A jogorvoslati kérelem arra irányul, hogy a közbeszerzési eljárásban felmerült az összeférhetlenség gyanúja, mivel a Ládonyi Mérnöki Kft. rendelkezhetett olyan többletinformációkkal, amelyek miatt az ajánlatkérőnek meg kellett volna tenni az összeférhetlenség feltárására, orvoslására vezető intézkedéseket és ezeket ismertetnie kellett volna az összegezésben.

104. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében bemutatta, hogy mely intézkedéseket tett meg annak érdekében, hogy orvosolja a helyzetet: a közbeszerzési eljárás előkészítése során a feladatleírás mellékleteként valamennyi korábban keletkezett és rendelkezésre álló releváns tervanyagot az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta.

A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő előadását, ugyanis egy ilyen helyzetben nem az ajánlatkérő által relevánsnak tartott dokumentumokat kell rendelkezésre bocsátani, hanem mindazokat a dokumentumokat, amelyeket az eljárás valamely ajánlattevője korábban megismert. Az ajánlatkérő emellett a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében intézkedésként mutatta be a közbeszerzési dokumentumok körében rendelkezésre bocsátott feladatleírás egyes részeit, ezt azonban a Döntőbizottság szintén nem fogadta el, mivel ezek nem az összeférhetlenségi helyzet elhárítására tett intézkedések voltak, hanem a közbeszerzési szerződés keretében teljesítendő feladat leírását szolgálták.

105. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan nem töltött fel EKR felületére olyan dokumentumokat, amelyek igazolnák az ajánlatkérő állítását, hogy tett konkrét intézkedéseket annak érdekében, hogy a Ládonyi

Mérnöki Kft. közbeszerzési eljárásban való részvétele ne vesse fel az összeférhetlenség gyanúját sem, és ne vezessen a verseny tisztaságának sérelmére.

Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során azt állította, hogy tett intézkedéseket az összeférhetlenség fennállása vizsgálata körében, de a Döntőbizottság az EKR felületén olyan dokumentumokat sem lelt fel, amelyek igazolták volna, hogy az ajánlatkérő felszólítására a Ládonyi Mérnöki Kft. bizonyította volna, hogy a közbeszerzési dokumentumok egy részének elkészítésében való részvétele nem vezetett összeférhetlenségre, sem a verseny tisztaságának sérelmére.

A Döntőbizottság rámutat a Kbt. 145. § (1a) bekezdés d) pontjára, amely szerint hiányzó közbeszerzési dokumentumok az ügyfél nyilatkozatával nem pótolhatóak, így az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban csak állította, hogy tett intézkedéseket az összeférhetlenség elkerülése érdekében, de ezt okiratokkal nem bizonyította.

106. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő üresen hagyta az összegezés V.2.12) pontját, abban nem ismertette az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az Ládonyi Mérnök Kft. által tett intézkedéseket.

107. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 25. § (3) bekezdésére figyelemmel megsértette a Kbt. 25. § (8) bekezdését.

108. A Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pont szerinti jogkövetkezményeket. A Döntőbizottság megsemmisítette a 2025. szeptember 17. napján kelt összegezését és az ajánlatkérő ezt követően hozott valamennyi döntését, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

109. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

110. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

111. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

112. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként az összegezés megsemmisítése mellett bírság kiszabását tartotta indokoltnak, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a közbeszerzési eljárás során nem biztosította a pártatlan, független, tárgyilagos, befolyástól mentes döntés, a verseny tisztasága mellett lefolytatott eljárás feltételeit. Az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a közbeszerzési eljárásban nem dokumentálta az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében megtett intézkedéseket. A Döntőbizottság figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére (37.458.429.-Ft). A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés befolyást gyakorolt az eljárást lezáró döntésre. A Döntőbizottság tekintettel volt arra, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában jogsértés ismételt tanúsítására nem került sor. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelemmel volt arra, hogy az érintett közbeszerzés támogatásból valósul meg, amelyre tekintettel a jogsértés megállapításához más szerv eljárásában további szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság értékelte az ajánlatkérő együttműködő magatartását. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

113. A kérelmező 375.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta, amelyből 75.000.-Ft túlfizetés volt.

114. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

115. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, ezért a Döntőbizottság rendelkezett kérelmező részére az igazgatási szolgáltatási díj visszafizetéséről.

116. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében az ügyvédi munkadíjra vonatkozó eljárási költségigényét 500.000.-Ft+ÁFA összegben jelölte meg.

117. A 145. § (1) bekezdése alapján a Döntőbizottság eljárására Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

118. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése b) pontja szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. § (1) és (3) bekezdése szerint:

(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

119. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során egyéb eljárási költségre vonatkozó igényt is bejelentett, amelynek keretében a kérelmező képviselőjében eljáró ügyvéd munkadíjának megtérítésére tartott igényt. A kérelmező csatolta a megbízási szerződését és az ahhoz tartozó részletjesítési igazolást. A Döntőbizottság e körben figyelembe vette, hogy a tárgyban, 13 oldal terjedelmű jogorvoslati kérelem alaposan kidolgozott volt, ahogy azt is, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmén túlmenően további egy érdemi beadványt terjesztett elő. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben értékelte a jogorvoslati kérelem és a beadvány megszerkesztésének időigényességét, az abban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát. A Döntőbizottság összességében az egyéb eljárási költséget 350.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség után ÁFÁ-t nem állapított meg, tekintettel a Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. számú ítéletében foglaltakra.

120. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

121. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

122. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. december 19.

***Dr. Petró Szilvia sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Bán János sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Jánosi Bálint sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)