



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

**1026 Budapest, Riadó u. 5.-11.**

**Tel.: 06-1/882-8594**

**Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu**

---

**Iktatószám:** D.557/8/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Nemzeti Fejlesztési Központ  
(1077 Budapest, Wesselényi utca 20-22.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** dr. Cseh Orsolya kamarai jogtanácsos

**A beszerző:** Vár-Hegyi Hagyományőrző és Idegenforgalmi Egyesület  
(Csesznek, Farkashegyi út 8.)

**A beszerző képviselője:** Dr. Szilágyi Orsolya ügyvéd  
(Budapest, Fillér u. 69. I/4.)

**A beszerzés tárgya:** „Kultúra és szórakozás a lovagkorban- Tematikus élményelemek létrehozása” – Kbt. mellőzése

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében jogsértés hiányát állapítja meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. A beszerző a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP PLUSZ) keretében, TOP\_PLUSZ-1.1.3-21-VE1-2022-00002 azonosító számon 2022. március 29. napján támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a Támogató 2022. december 19. napján kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített.

2. A Támogatási szerződés az alábbiakat is tartalmazta.

5. A Projekt műszaki-szakmai tartalma

A Kedvezményezett a Projektet a 4. mellékletben meghatározott műszaki-szakmai tartalom szerint valósítja meg. A műszaki-szakmai tartalom nem teljesítése esetén a Korm. rendelet 156. §-a szerint kell eljárni.

4. sz. melléklet

A PROJEKT MŰSZAKI-SZAKMAI TARTALMA ÉS EREDMÉNYEI

Támogatási szerződés száma: TOP\_PLUSZ-I.1.3-21 -VEI -2022-00002

Kedvezményezett: Vár-Hegyi Hagyományőrző és Idegenforgalmi Egyesület

A pályázat célja Csesznekben közvetlenül a vár alatt elterülő és vele gyalogos, kerékpáros valamint gépjármű úttal közvetlen összeköttetésben álló területen egy, a középkori szabadidős szórakoztatás történeti hagyományaira épülő tematikus park( kialakítása interaktív, többek között VR és egyéb digitális, magas szintű interpretációs képességgel rendelkező megoldásokat használó, kipróbálható, felvehető szemléltetőeszközökkel operáló beltéri élményközpont létesítésével, korabeli küzdőtérrel, lelátóval, több korcsoport számára kialakított kültéri élményparkkal, valamint íjász-pálya és fűszereskert létesítésével. A projekt keretében a 2001. évi LXIV. törvény szerinti kulturális javak, Magyarország történelmének kiemelkedő egyéb bizonyítékainak, a lovagkori néprajz, viselet- és településtörténet bemutatására irányul. A terület kiegészítésképpen a fejlesztés alatt álló, a középkori mindennapokat, mesterségeket, lovagi életet bemutató témapark szolgáltatásait, melyek között látogatóközpont és kiállítótér, étterem, próbázó-helyek, középkori skanzen és parkoló is szerepel. Mindemellett a küzdőtér hagyományőrző és kulturális rendezvények lebonyolításával önmagában is képes lesz vonzerőként megjelenni. A beruházás másik fő eleme az interaktív élményközpont (megjelenésében pajtaépület) lesz, amely innovatív és interaktív fejlesztések használatával minden korcsoport számára egész évben elérhető, időjárástól független szórakozást jelent. A harmadik fontos helyszín a küzdőtér mögött biztonságosan kialakításra kerülő íjász-pálya, ahol a hagyományőrzést kedvelők oktatására, csapatépítők, csoportos rendezvények színesítésére is lehetőség lesz majd. A tervezett beruházás egy gyógy- és fűszernövénykertet is tartalmaz, kiegészülve egy bemutatótérrel és kóstoltatóval, emellett középkori tematikájú kültéri élményparkot alakít ki a beruházó elkülönítve felnőttek és gyermekek számára érdekes attrakcióelemekkel. A beruházás kiegészítő eleme egy tűzi-víztározó, egy beleptető fogadóépület, felnőtt, családi akadálymentes mosdók, ajándékbolt, büfé.

A beruházás szakmai tartalma a térségi turisztikai trendek és igények ismeretében, részletes keresetelemzés eredményeképp alakult ki. A projektgazda felmérte a Bakonyvidék és a Balatontól északra eső területek turisztikai célcsoportjait, viselkedését és igényeit, ennek megfelelően tervezte el jelenleg is kivitelezés alatt álló történelmi szórakoztató attrakciójának bővítését, szolgáltatásainak

3. A beszerző 2023. március 27. napján a bevezető részben rögzített beszerzési tárgyban, tervezési és kivitelezési szerződés megkötésére három gazdasági szereplő (Iberon Építőipari Kft., NÓGRÁDTRADE Plus Kft., Ságron Kft.) részére ajánlattételi felhívást küldött.

4. A beszerzési eljárás eredményeként a beszerző és az Iberon Kft. 2023. április 8-án tervezési és kivitelezési szerződést kötött 544.000.000.-Ft ellenszolgáltatás mellett.

## A hivatalbóli kezdeményezés

5. A hivatalból kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján 2025. szeptember 2-án az alábbi kezdeményezést terjesztette elő a Döntőbizottságnál.

6. A kezdeményező előadta, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező, a Kbt. mellőzésével lefolytatott beszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés pénzügyi finanszírozását részben a TOP\_PLUSZ-1.1.3-21-VE1-2022-00002 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP PLUSZ) keretében. A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP PLUSZ) vonatkozásában a 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel a rendelet 1. sz. mellékletében foglalt táblázat 8. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait 2024. augusztus 1. napjától a Nemzeti Fejlesztési Központ látja el.

7. A kezdeményező jogelődje támogatóként a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretén belül TOP\_Plusz-1.1.3-21 számú, „Helyi és térségi turizmusfejlesztés” tárgyú felhívást tett közzé, melyre a beszerző, TOP\_PLUSZ-1.1.3-21-VE1-2022-00002 azonosító számon 2022 március 29. napján befogadott támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a Támogató 2022. december 19. napján kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített.

8. A Támogatási Szerződés tárgya a „Kultúra és Szórakozás a Lovagkorban - Tematikus élményelemek létrehozása” című és TOP\_PLUSZ-1.1.3-21-VE1-2022-00002 azonosító számú projekt megvalósítása, a projekt elszámolható költségeinek az Európai Regionális Fejlesztési Alap és hazai központi költségvetési irányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása.

9. A projekt célja Cseszneken közvetlenül a vár alatt elterülő és vele gyalogos, kerékpáros valamint gépjármű úttal közvetlen összeköttetésben álló területen egy, a középkori szabadidő és szórakoztatás történeti hagyományaira épülő tematikus park kialakítása interaktív, többek között VR és egyéb digitális, magas szintű interpretációs képességgel rendelkező megoldásokat használó, kipróbálható, felvehető szemléltetőeszközökkel operáló beltéri élményközpont létesítésével, korabeli küzdőtérrel, lelátóval, több korcsoport számára kialakított kültéri élményparkkal, valamint íjász-pálya és fűszereskert létesítésével.

10. A projekt keretében közreműködő szervezeti feladatokat ellátó Magyar Államkincstár által végzett elszámolás ellenőrzés során felmerült és a közreműködő szervezet által bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre, ezen eljárás keretében kerül sor a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának kezdeményezésére.

11. A beszerző 2023. március 27. napján, tervezési és kivitelezési szerződés megkötése céljából, az ajánlattételi felhíváshoz az abban foglaltak szerint mellékelt műszaki leírás és eszközlista szerinti „8419 Csesznek, Külterület 0153/9 hrsz-ú ingatlanon tervezett beruházás” megvalósítása érdekében, ajánlattételi felhívást küldött meg három gazdasági szereplő (Iberon Építőipari Kft., NÓGRÁDTRADE Plus Kft., Ságron Kft.) részére. Az ajánlatkérés kiterjedt a fogadó és mosdóépületek, a digitális élménypajta, a gyógynövénykert épület, a látvány lelátó-

építménnyel rendelkező küzdőtér, az íjász vagy parittyavető pálya, a kültéri élményparkok, a parkoló és kültéri kerékpártároló kialakítására, illetve az építési engedélyezési tervek elkészítésére.

12. Az ajánlattételi felhívásban rögzítésre került, hogy az ajánlattétel tárgyát képezi a munkák kulcsrakész szinten történő teljesítése körében a digitális, interaktív berendezések, a parkoló, a kerékpártároló, a büfé és ajándékbolt megvalósítása, valamint a kapcsolódó akadálymentesítés. Az ajánlatnak tartalmaznia kell az épületek esetében a beépített bútorokat, mechanikus (nem digitális) berendezéseket, eszközöket, valamint világítótesteket, szanitereket továbbá attrakciós elemeket és azok teljeskörű telepítését.

13. A benyújtott ajánlatokban eszközbeszerzési költségek nem kerültek elkülönítésre, a beszerző a szabálytalansági eljárás folyamán arról nyilatkozott, hogy a beszerzés ajánlattételi felhívása adminisztrációs hiba következtében tartalmazta, hogy az eszközbeszerzésre is irányulna. Előadta, hogy az ajánlatok benyújtását megelőzően, tisztázó kérdésre adott válasz keretében ezen hibát az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők tudomására hozta, az ajánlatok, illetve a megkötött szerződés kizárólag tervezési- és építési költséget foglalt magában.

14. A beszerzési eljárás eredményeképp, 2023. április 8. napján, a beszerző tervezési és kivitelezési szerződést kötött az Iberon Építőipari Kft.-vel, az ajánlatában rögzített nettó 544 000 000.-Ft áron.

15. A szerződés 2. sz. melléklete, illetve a nyertessé nyilvánított ajánlattevő ajánlata alapján az 544 000 000.-Ft vállalkozói díj összegéből a tervezési költségek összege 5 000 000.-Ft-ot tett ki, a beszerző szabálytalansági eljárás során tett észrevételében foglaltak alapján a kivitelezési tevékenység ellenértéke ennél fogva 539 000 000.-Ft-ban határozható meg.

16. A kezdeményező álláspontja szerint a fenti szerződés vonatkozásában a beszerző, az alábbiak okán, közbeszerzési eljárás lefolytatására lett volna köteles.

17. A Kbt. 4. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel a közbeszerzési eljárás lefolytatása jogszerűen nem mellőzhető, ha a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó szervezet valósít meg a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó olyan beszerzési igényt, amely visszerthes szerződés alapján kerül beszerzésre, s amelynek becsült értéke legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt eléri.

18. A beszerző szervezet ugyan nem minősül a Kbt. 5. § (1) bekezdése alapján ajánlatkérőnek, a Kbt. 5. § (2) bekezdésére figyelemmel ugyanakkor az ajánlatkérői minősége az érintett beszerzés vonatkozásában fennállt.

19. A Kbt. 5. § (2) bekezdése vonatkozásában a támogatás ténye – annak előírt mértéke – eseti jelleggel keletkeztet ajánlatkérői minőséget az a)-c) pontok szerinti beszerzési tárgyak tekintetében. Amennyiben egy adott szervezet nem minősül a Kbt. 5. § (1) bekezdése alapján ajánlatkérőnek, úgy a támogatásból megvalósuló beszerzései során a támogatás mértékére és a beszerzés tárgyára figyelemmel vizsgálendő az ajánlatkérői minőségének fennállása. A fentiek alapján ugyanakkor ezen vizsgálatot a beszerzési eljárás megindítását megelőzően szükséges elvégezni, annak során a beszerzés becsült értéke bír relevanciával, nem a már lefolytatott beszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés szerinti ellenérték/vállalkozói díj összege.

20. A beszerző, a 2022 március 29. napján befogadott támogatási kérelme mellékleteként, a Pályázati Felhívás 12.1. pontjára tekintettel köteles volt projekt-előkészítési tanulmány (PET) benyújtására is, melynek 4.1. pontjában kerültek bemutatásra a megvalósítani kívánt projekt keretében tervezett építési beruházás költségei (együttesen: 407 600 000.-Ft). A projekt költségvetésében szereplő építési költségek realitásának, piaci áraknak való megfelelőségének alátámasztása érdekében a beszerző a támogatási kérelme mellékleteként 2022. március 11-i keltezésű tervezői költségbecekléseket is csatolt (együttes összegük: 408 600 000.-Ft).

21. A hivatkozott dokumentumok alapján az építési költségek becsült értékét a beszerző támogatási kérelmében 407 600 000.-Ft-ban határozta meg, és megállapítható az is, hogy a 2023. március 23. napján, azaz a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett beszerzési eljárás megindítását megelőzően 4 nappal, hatályba lépett Támogatási Szerződés 1. sz. mellékletében is ezzel egyezően, azaz 407 600 000.-Ft-ban került meghatározásra a projekttel kapcsolatos építési költségek támogatás terhére elszámolható költsége, a tervezési költségek becsült értékét illetően a megkötött tervezési és kivitelezési szerződésen felül (5 000 000.-Ft) ugyanakkor egyéb adat nem áll rendelkezésre. Tervezési költséget a támogatási kérelmében a beszerző nem tervezett, az a hatályos Támogatási Szerződésben foglaltak szerint a támogatás terhére el nem számolható költségek minősül.

22. A Kbt. 5. § (1) bekezdése szerinti szervezet által nyújtott támogatás mértéke tehát az építési kivitelezési tevékenység vonatkozásában 100 %, a teljes beszerzés feltételezhető becsült értéke (407 600 000.-Ft + 5 000 000.-Ft) vonatkozásában 98,8% volt, a beszerzési igény felmerülésekor, a beszerzési eljárás megindításakor.

23. Fentiek kapcsán megjegyezni szükséges, hogy a beszerző, a Közreműködő Szervezet számára benyújtott elszámolásának ellenőrzése során, egyéb alátámasztó dokumentumok benyújtása nélkül, olyan tartalmú felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó által kiadott állásfoglalást nyújtott be – a kezdeményezéssel érintett tervezési és kivitelezési szerződés megkötését követő időpontban -, miszerint a beszerzés becsült értéke – a vállalkozói díjjal egyezően - nettó 544 000 000.-Ft volt.

24. Feltéve, de nem megengedve azt az eshetőséget, hogy a beszerzési eljárás megindítását megelőzően a beszerzés becsült értékét a beszerző ténylegesen nettó 544 000 000.-Ft-ban állapította meg, szükséges rámutatni, hogy a beszerző szabálytalansági eljárás során tett észrevételében foglaltak értelmében ezen becsült érték a tervezés költségét (a fent rögzítettek szerint vélelmezhetően 5 000 000.-Ft) is magában foglalta, a szolgáltatás megrendelésére és az építési beruházás megvalósítására irányuló beszerzési igényét ugyanis a beszerző egy egységként kezelte. A beszerző a Kbt. 5. § (2) bekezdése szerinti ajánlatkérői minősége fennállását arra alapítva nem tartja megállapíthatónak, hogy a Támogató a nettó 544 000 000.-Ft-os becsült értékű beruházását 407 600 000.-Ft összegben finanszírozta, amely 74,93%-os támogatási arányt jelent.

25. A kezdeményező álláspontja szerint ugyanakkor a beszerző fenti magatartása a Kbt. 2. § (7) bekezdésével, a Kbt. céljaival és alapelveivel ellentétben áll, az a közbeszerzési eljárás lefolytatására vonatkozó kötelezettség megkerülésére irányul. E vonatkozásban kiemelendő, hogy tervezési költséget, bár a Pályázati Felhívás 7.3.Melyek az elszámolható költségek? elnevezésű pontja erre lehetőséget adott, a beszerző a projekt költségvetésébe nem tervezett be, s nem kötelezte őt jogszabályi előírás arra, hogy a tervezési szolgáltatás megvalósítására irányuló beszerzési igényét az építési beruházás megvalósítására irányuló igényével egy beszerzési eljárás keretében elégítse ki. A tervezési költség figyelmen kívül hagyása esetén az

építési beruházás magasabb összegű becsült értékéhez (544 000 000.-Ft – 5 000 000.-Ft = 539 000 000.-Ft) viszonyítva a támogatás összegét (407 600 000.-Ft), szintén 75%-ot meghaladó (75,62%) támogatási arány lenne megállapítható.

26. A Közbeszerzési Hatóság Elnökének tájékoztatója értelmében a 2023. évben a nemzeti közbeszerzési értékhatár építési beruházás esetén 50.000.000 Ft-ban került meghatározásra, a fentebb rögzítettek alapján megállapítható, hogy a beszerzés becsült értéke ezen összeget meghaladta.

27. A beruházás tárgya olyan építési beruházás megvalósítására irányult, amely szabadidős és szórakoztató létesítmények építési és tervezési munkáit foglalta magában.

28. A tárgyi projekt keretében tehát a kezdeményező szerint a hivatkozott szerződés megkötésére a Kbt. 2. § (7) bekezdésének, illetve a Kbt. 4. § (1) bekezdésének megsértésével került sor.

29. A kezdeményező nyilatkozott arról, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja 2023. április 8., a jogsértésről tudomásszerzés időpontja a szabálytalansági eljárás megindításának napja, 2025. június 10. napja.

30. A kezdeményező a fentiek alapján kérte a jogorvoslati eljárás megindítását és a vélt jogsérelem érdemi vizsgálatát.

#### **A beszerző észrevétele**

31. A beszerző kérte a megalapozatlan hivatalbóli kezdeményezés tekintetében a jogsértés hiányának megállapítását és a következőket adta elő.

32. A beszerző nyilatkozott arról, hogy közbeszerzési eljárás lefolytatására nem került sor a tárgyi beszerzés vonatkozásában és erre a vonatkozó jogszabályok alapján nem volt köteles.

33. A kezdeményező a teljes beszerzés becsült értékének a 407.600.000 forint és az ötmillió forint összegek számtani összegét tekintette, azaz 412.600.000 forintot, amely tekintetében — álláspontja szerint - a támogatási összeg meghaladja a 75%-os arányt. Ugyanakkor a kezdeményező maga is csak „feltételezhető becsült érték”-ként hivatkozott ezen összegre és nem megalapozott tényállításként.

34. A kezdeményező által mellékletként csatolt Tájékoztató Szabálytalansági eljárás megindításáról elnevezésű dokumentum, a becsült érték megállapítása tekintetében tett megállapításait nem tartalmazta, így azokra a beszerző a szabálytalansági eljárás megindítására vonatkozó észrevételében nyilatkozatot tenni nem tudott. A kezdeményező ezzel a súlyos eljárási szabálysértéssel a beszerzőt a szabálytalansági eljárásban biztosított észrevételezési jogorvoslati jogától megfosztotta, ami alapvető alapjogi sérelmet eredményezett.

35. A beszerző a jogorvoslati eljárás során csatolta a tárgyi beszerzési eljárás lefolytatását megelőzően, 2023. március 6. napján T. Cs. építész-tervező által kiadott, a beszerzés (tervezés+kivitelezés) teljes becsült értékét tartalmazó előzetes tervezői költségbecslést, amely a beszerzés megindításakor fennálló piaci körülményeken és a pályázatban benyújtott koncepció tervek további kidolgozásán alapult. Ennek alapján a beszerzés becsült értéke

544.000.000 – 550.000.000.-Ft közötti összeg volt, amelyből a tervezés költsége nettó 4.000.000.-Ft – 5.000.000.-Ft közötti összeget tehet ki.

36. Jogi tényként rögzíthető, hogy a Kbt. nem tartalmaz olyan rendelkezést, mely szerint a beszerzés becsült értékét egy adott pályázatban benyújtott, illetve annak alapján az adott támogatási szerződés mellékletében rögzített előzetesen kalkulált kivitelezési költséggel egyezően kellene meghatározni.

37. A kezdeményező is hivatkozott arra, hogy a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyaért az adott piacon általában kért vagy kínált teljes ellenszolgáltatást kell érteni.

38. A beszerzési eljárásra 2023 márciusában került sor, egy évvel azt követően, hogy a támogatási kérelem benyújtásra került. Az időközben történő piaci árváltozások, valamint a koncepció tervek további pontosítása együttesen támasztotta alá a beszerzés becsült értékének a beszerzés megindítását megelőző meghatározását a becsült érték megállapítására vonatkozó Kbt. rendelkezéssel összhangban.

39. A támogatási szerződés hatálybalépéséig nem volt lehetőség a támogatási szerződés módosítására, beleértve annak mellékleteit is. Ugyanakkor, az 1. elszámoláskor a kezdeményező hiánypótlási felhívására a beszerző benyújtotta a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsdó által kiállított állásfoglalást a becsült érték tekintetében, amely a már időközben megkötött EPC szerződés tényadatait is figyelembevéve, egyúttal a tervezői költségbecslés szerinti becsült érték alsó határával egyező 544 000 000.-Ft összeget tartalmazva állapította meg, hogy a beszerzés tekintetében a támogatott részének értéke nem éri el a Kbt. 5. § (2) bekezdés szerinti a 75 %-os arányt.

40. A kezdeményezőnek semmilyen kifogása nem volt az 1. sz. elszámolásról döntés időpontjában a Kbt. rendelkezésének megsértése tekintetében, annak ellenére, hogy minden információ a birtokában volt, azaz ilyen irányú jogorvoslati kérelemmel nem élt a Döntőbizottságnál 2025. szeptember 2. előtt.

41. A fentiekben előadottak, a hivatkozott jogeset és csatolt okirati bizonyítékok, valamint a Kbt. 5. § (2) bekezdés alapján megállapítható, hogy a kezdeményező által a becsült érték meghatározása tekintetében előadottak minden jogi és ténybeli alapot nélkülöznek, azaz a becsült érték a kezdeményező „407 000 000 + 5 000 000.-Ft” összegű feltételezésétől eltérően 550 000 000.-Ft volt a beszerzési eljárás megindításakor.

42. A kezdeményező másodlagosan kifejtette, hogy a beszerző miért nem kért támogatást a tervezésre vonatkozóan, mivel semmi nem zárta azt ki, továbbá nehezményezte, hogy miért akarja a beszerző a tervezést és kivitelezést egy eljárásban beszerezni, holott erre nem kötelezi őt semmilyen jogszabály. Mindezekből vezeti le azon következtetését, hogy a tervezés-kivitelezés egyben történő beszerzése jogszabály megkerülési céllal történt és ezért a Kbt. 2. § (7) bekezdés szerinti alapelvi rendelkezésbe ütközik.

43. A beszerző szerint annak megítélése és eldöntése, hogy a beszerző kíván-e valamire támogatást igénybe venni vagy sem, kizárólag a beszerző diszkrecionális döntésén múlik és a támogatás igénylésének hiányából nem következik a beszerző jogellenes magatartása. Ugyanez állítható azon hivatkozás vonatkozásában, hogy a tervezés-kivitelezés egyben

történő beszerzése jogszabály megkerülési céllal történt, mivel erre nézve a kezdeményező semmilyen bizonyítékot nem terjesztett elő.

44. A fenti két körülmény önmagában megalapozza a kezdeményezés második elemének elutasítását.

45. A szerződés tervezés és kivitelezés együttes beszerzésére irányult, mely alapján a tervezési díj összege 5.000.000.-Ft a kivitelezési vállalkozási díj pedig 539.000.000.-Ft összeg. A Kbt. 8. § (2)-(4) bekezdései valamennyi, a közbeszerzési törvény hatálya alá tartozó beszerzési tárgyat rögzítik, azaz a Kbt. 22. § (1) akkor alkalmazandó, ha több, a Kbt. hatálya alá tartozó, de a 8. § (2)-(4) bekezdései szerinti eltérő tárgyú beszerzés egy eljárásban valósul meg.

Amennyiben tehát egy beszerzésben nem homogén beszerzési típusok érintettek, hanem az építési beruházás mellé pl. szolgáltatás megrendelés is társul, akkor arra a Kbt. 22. § (1) bekezdés az irányadó, és vegyes beszerzés jön létre, mely esetben a fő tárgy határozza meg a beszerzés típusát. Mivel a tervezés és a kivitelezés egy beszerzési eljárásban került beszerzésre, a becsült érték ezek együttes összegeként kell figyelembevételre kerülnön; azaz a jelen esetben a beszerzés tárgya tervezés és kivitelezés, azonban a tervezési-kivitelezési (EPC) szerződés fő tárgya a kivitelezés, így a fent hivatkozott 22. § (1) bekezdés szerinti a teljes szerződésre az építési beruházás szabályai az irányadók, beleértve a tervezési részt is.

A tényállásban megjelölt EPC (engineering, procurement, construction) szerződés kapcsán fontos kiemelni, hogy a tervezési feladat a beruházás integráns, elválaszthatatlan része, így nem külön beszerzési tárgyként kell kezelni, hanem az építési beruházás részeként.

Az EPC konstrukció lényege, hogy az ajánlatkérő kulcsrakész megoldást rendel meg: tervezést, a beszerzést/bszerzési folyamatokat, valamint a kivitelezést egy egységes szerződés keretében. A felelősség a vállalkozónál integráltan jelenik meg: a tervezés és a kivitelezés szétválasztása ellentétes lenne a műszaki és jogi realitással, hiszen a vállalkozó a teljes projekt eredményéért felel.

A Kbt. 9. § (1) bekezdése, valamint az uniós közbeszerzési irányelvek alapján a közbeszerzés tárgyának meghatározása az ajánlatkérő feladata, a gazdasági és műszaki szempontok figyelembevételével. Amennyiben a szerződés egy egységes gazdasági és műszaki funkciót szolgál, akkor az egységes beszerzési tárgyként kezelendő.

A szerző hivatkozott az EUB C-524/10. sz. (European Commission v Hungary) ítéletére is, amelyben az Európai Bíróság kimondta, hogy a szerződés fő tárgyát kell vizsgálni. Amennyiben a szerződésben a tervezés kiegészítő jellegű az építési beruházáshoz képest, akkor a szerződés építési beruházási szerződésnek minősül.

A Bíróság ítélete alapján amennyiben a tervezés a kivitelezéshez szorosan kapcsolódik, és a felelősség egységesen jelenik meg a vállalkozónál, abban az esetben a beszerzés nem bontható külön szolgáltatásra és építésre. A tervezési feladat az EPC modellben nem önálló gazdasági értékkel bír, leválasztható szolgáltatás, hanem a kivitelezés előfeltétele, ami a projekt egészébe beépül. A szétválasztás mesterséges lenne, ami ellentétes az uniós ítélkezési gyakorlattal is (pl. C-331/92 Gestión Hotelera Internacional, C-399/98 Ordine degli Architetti).

A fentiekből következően a Kbt. 5. (2) bekezdése alkalmazását a teljes a szerződéssel biztosított beszerzésre kell alkalmazni, nemcsak az építési beruházási részre. Ennek megfelelően a Kbt. 5. § (2) bekezdés szerinti százalékos arány a teljes a tervezésre és építési beruházásra eső összeg tekintetében vizsgálendő. Eszerint pedig a szerző által nem a támogatási szerződés alapján, hanem saját erőből finanszírozott összeg meghaladja a teljes érték 25 %-t. Ezen százalékos arány fennállását a kezdeményező is megerősítette a beadványában: „a Támogató a nettó 544.000.000.-Ft-os becsült értékű” beruházását 407.600.000.-Ft összegben finanszírozta, amely 74,93%-os támogatási arányt jelent”. Ennek

megfelelően a Kbt. 5. § (2) bekezdés alapján a beszerző nem minősült ajánlatkérőnek, így a közbeszerzési eljárás lefolytatása nem volt szükséges, a beszerzés nem tartozott a Kbt. hatálya alá.

46. A Kbt. 2. § (7) bekezdésével kapcsolatban a beszerző előadta, hogy alapelvi jogsértésről akkor lehet beszélni, ha a felek magatartásával kapcsolatban nincs olyan konkrét, tételes jogszabályi rendelkezés, amelyet az nyilvánvalóan megsértene, azonban ennek ellenére a kifejtett tevékenység jellege nincs összhangban az alapelvekkel.

Az alapelvi jogsértésekre vonatkozó irányadó gyakorlat alapja a Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.197/2008/6. számú ítélete, melyben rögzítésre kerülnek azokat az eseteket, amikor lehetőség van tisztán alapelvekre vonatkozóan a jogsértés megtörténtének megállapítására: joghézag fennállása esetén, amikor nincsenek olyan tételes jogszabályi rendelkezések, amelyek alapjául szolgálhatnának a jogsértés megállapításának. Az ítélet indoklása szerint az alapelvek megsértését kizárólag a konkrét esetre és a konkrét eljárásra irányadó speciális jogszabályi rendelkezések hiányában lehet számon kérni.

„a közbeszerzési eljárás alapelveinek érvényesülését elsősorban az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az alapelvi sérelem vizsgálatakor tehát nem lehet megkerülni a konkrét eljárásra irányuló speciális rendelkezéseket. Az alapelvek önmagukban csak akkor válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé, ha valamely magatartás a tételes rendelkezések szerint nem ítéltető meg.”

47. A fentiekkel összhangban számos határozat született, melyek szerint az alapelvi előírások megsértésének megállapítására csak abban az esetben van lehetőség, amennyiben a jogorvoslati kérelemben kifogásolt magatartásokat a Kbt. vagy valamely kapcsolódó jogszabály tételesen nem szabályozza. A kérelem tárgyát képező beszerzés tekintetében azonban a Kbt. kifejezett rendelkezést tartalmaz és a fentebb előadottak és hivatkozott rendelkezések alapján azok megsértése nem történt meg, egyébként a kezdeményező maga sem hivatkozik e körben a Kbt. alapelvi rendelkezésének megsértésén kívüli — más konkrét jogszabályi rendelkezésének megsértésére.

48. Nem minősül jogsértésnek, ha a beszerző a Kbt. szerinti Kbt. hatálya alóli kivételt biztosító jogszabályi rendelkezést (5. § (2) bekezdés) rendeltetésszerűen gyakorolja és más vonatkozó Kbt. rendelkezés megsértésére sem kerül sor, mint ahogy arra — az alapelvi sérelem kivételével — a kezdeményező sem hivatkozott. Az alapelvi jogsérelem kizárólag abban az esetben vizsgálható, amennyiben az ügyben a Kbt. hatálya fennáll, tehát az alapelvi jogsértésen kívüli Kbt. jogsértésre való hivatkozás hiánya és ezáltal a jogsértés hiánya azt eredményezi, hogy a Kbt. hatálya nem áll fenn jelen beszerzés tekintetében. Amennyiben azonban a Kbt. rendelkezéseit nem kell alkalmazni, alapelvi sérelem sem kerülhet megállapításra. Több ügyben kimondásra került (pl. 1).341/2019. számú ügy), hogy a Döntőbizottság nem fogja elvégezni az alapelvi vizsgálatot és nem fogja megállapítani az alapelvi jogsérelmet, ha ugyanazon tényállás értékelése tekintetében már egyszer arra a megállapításra jutott, hogy az a konkrét rá vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelel.

49. A beszerző szerint a kezdeményező által megjelölt jogsértés jelen jogorvoslati eljárásban nem értelmezhető. A megjelölt rendelkezések, alapelvek alkalmazása kifejezetten közbeszerzési eljáráshoz kötött. Közbeszerzési eljárás lefolytatására nem került sor, így az ahhoz kapcsolt alapelvi jogsértés sem merülhet fel.

50. A kezdeményezés alapján a Döntőbizottságnak elsődlegesen abban a kérdésben kell állást foglalnia, hogy a Kbt. 5. § (2) bekezdés tételes rendelkezései szerint a beszerző

ajánlatkérőnek minősül-e. Figyelemmel arra, hogy a Kbt. 5. § (2) bekezdés konkrét jogszabályi előírásai tényadatok alapján meghatározzák, hogy a beszerző nem minősül ajánlatkérőnek, így a Kbt. 2. § (7) bekezdés szerinti jogsértésre sem lehet megalapozottan hivatkozni.

51. A közbeszerzési normarendszer logikai felépítése alapján a Kbt. 2. § (7) bekezdése kifejezetten, szövegszerűen az ún. alapelvekre utal vissza (Kbt. 2. § (2)-(4) bekezdés, és konkrétan a közbeszerzési eljárás lefolytatásához kapcsolódó követelményrendszert rögzít (pl. átláthatóság, egyenlő bánásmód, nyilvánosság biztosítása). Ez azt jelenti, hogy alapvető eljárási garanciákat kíván biztosítani a közbeszerzési eljárás során résztvevő gazdasági szereplők számára. Amennyiben tehát nem került sor közbeszerzési eljárásra, akkor a 2. § (7) bekezdés szerinti kötelezettségek fogalmilag nem sérülhetnek, hiszen nincs eljárás, amelyhez kapcsolódnának.

A 2. § (7) bekezdés szerinti kötelezettségek csak abban az esetben hivatkozhatók, amennyiben az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást folytat le.

A 2. § (7) bekezdés sérelme tipikusan olyan ügyekben hivatkozható, amikor például az ajánlatkérő nem biztosította az esélyegyenlőséget, diszkriminatív feltételt állapított meg, nem megfelelően biztosította a nyilvánosságot. Ezek a közbeszerzési eljárás közbeni hibák, nem pedig az eljárás feltételezett teljes hiánya miatt felmerülő jogsértések.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző 2023. április 8-án kötötte meg a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett vállalkozási szerződést, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést.

53. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján azt vizsgálta meg, hogy a beszerző a 2023. április 8-án kötött vállalkozási szerződés tekintetében jogszerűen járt-e el, amikor nem folytatott le közbeszerzési eljárást a szerződéskötést megelőzően.

A Kbt. 1. § (1) E törvény szabályozza a közbeszerzési eljárásokat, valamint a koncessziós beszerzési eljárásokat, és az azokhoz kapcsolódó jogorvoslat szabályait.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 3. § 22. közbeszerzés előkészítése: az adott közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, előzetes piaci konzultáció, a közbeszerzés becslült értékének felmérése, a közbeszerzési dokumentumok előkészítése;

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

54. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés értelmében e törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek:

- a) a minisztérium,
- b) a Kormány által kijelölt központi beszerző szerv,
- c) a következő szervezetek:
  - ca) az állam,
  - cb) a költségvetési szerv,
  - cc) a közalapítvány,
  - cd) a helyi önkormányzat,
  - ce) a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat,
  - cf) a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása,
  - cg) a területfejlesztési önkormányzati társulás,
  - ch) a térségi fejlesztési tanács,
- d) a 9. § (1) bekezdés h)–i) pontja szerinti jogi személyek,
- e) az a jogképes szervezet, amelyet nem ipari vagy kereskedelmi jellegű, kifejezetten közérdekű tevékenység folytatása céljából hoznak létre, vagy amely bármilyen mértékben ilyen tevékenységet lát el, feltéve, hogy e szervezet felett az a)–f) pontban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza,
- f) a közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítványok és az általuk létesített vagy fenntartott jogi személyek.

A Kbt. 5. § (2) bekezdés szerint a támogatásból megvalósuló beszerzés vonatkozásában közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az az (1) bekezdés hatálya alá nem tartozó szervezet vagy személy, amelynek uniós közbeszerzési értékhatárokat elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzését többségi részben, uniós értékhatárokat el nem érő, de a nemzeti közbeszerzési értékhatárokat elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzését 75%-ot meghaladó mértékben az (1) bekezdésben meghatározott egy vagy több szervezet vagy személy közvetlenül támogatja, feltéve, hogy a beszerzés tárgya

- a) olyan építési beruházás, amely az 1. melléklet szerinti mélyépítési tevékenységet foglal magában,
- b) olyan építési beruházás, amely kórház, sportlétesítmény, szabadidős és szórakoztató létesítmény, iskola, felsőoktatási épület vagy közigazgatási rendeltetésű épület építési munkáit foglalja magában, vagy
- c) olyan szolgáltatás megrendelése, amely az a) vagy a b) pont szerinti építési beruházáshoz kapcsolódik.

55. A felek által nem volt vitatott, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdése alapján nem minősülhetett ajánlatkérőnek, továbbá az is tényként állapítható meg a tényállásban foglaltak alapján, hogy a beszerzés támogatásból valósult meg, ezért a Döntőbizottság a Kbt. 5. § (2)

bekezdésében foglaltak konjunktív jogszabályi követelmények fennállását vizsgálta meg a következők szerint.

56. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző nem tartozott a Kbt. 5. § (1) bekezdésének hatálya alá és a tárgyi beszerzés támogatásból valósult meg, továbbá azt is, hogy a támogatást nyújtó Miniszterelnökség Területfejlesztési Operatív Programok Irányító Hatóság jogutódja a kezdeményező a Kbt. 5. § (1) bekezdésének hatálya alá tartozó szervezet.

57. A Döntőbizottságnak ezt követően a beszerzés értékét kellett megvizsgálnia a tekintetben, hogy uniós közbeszerzési értékhatárokat elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzést valósított meg a beszerző.

58. A Döntőbizottság a beszerzés értékének megállapításához először megvizsgálta a beszerzés tárgyát és a következőket állapította meg.

A Kbt. 8. § (1), (3)-(4) bekezdés szerint:

(1) Közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

(3) Az építési beruházás a következő valamely munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

a) az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;

b) építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;

c) az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel vagy módon történő kivitelezése.

(4) A szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

A Kbt. 16. § (1) bekezdés alapján a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17–20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni. Mennyiségi eltérés meghatározása esetén a szerződésben megjelölt legnagyobb mennyiséget kell figyelembe venni a becsült érték meghatározása során.

A Kbt. 22. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Ha a közbeszerzés többféle, a 8. § (2)–(4) bekezdései szerinti beszerzési tárgyat foglal magában, a közbeszerzési eljárásra a beszerzés fő tárgya szerinti szabályokat kell alkalmazni.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában, ha a közbeszerzés tárgya olyan összetett szolgáltatás, amely a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatást, valamint ezektől eltérő további szolgáltatást is magában foglal, vagy a közbeszerzés tárgya szolgáltatást és árubeszerzést is magában foglal, a beszerzés fő tárgyát a legmagasabb értékű beszerzési tárgy jelenti.

59. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző helyesen hivatkozott arra, hogy a beszerzés tárgyát vegyes beszerzések esetén a Kbt. 22. § rendelkezései alapján kell megállapítani, így olyan esetben, amikor különböző beszerzési tárgyak beszerzésére egy

eljárásban kerül sor, azt a beszerzési tárgyat kell a beszerzés fő tárgyának tekinteni és az arra vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre tekintettel a beszerzést vizsgálni, amely a legmagasabb értékű.

60. A Döntőbizottság rendelkezésére álló és a tényállásban rögzített adatok szerint a beszerző egy beszerzési eljárásban szerezte be a tervezési feladatokat, amely a közbeszerzés tekintetében szolgáltatás megrendelésének minősül és ugyanazon beszerzés során a kivitelezési tevékenységet, amelyet a Kbt. alapján építési beruházásnak kell tekinteni.

61. A felek által nem vitatott és a rendelkezésre álló dokumentumok alapján is kétséget kizáróan megállapítható, hogy a Döntőbizottság által vizsgált esetben a két beszerzési tárgy, az építési beruházás és a szolgáltatás megrendelés közül a tárgyi esetben az építési beruházás értéke a magasabb, ezért a beszerző által folytatott beszerzési eljárás tekintetében az építési beruházást a beszerzés fő tárgyának kell tekinteni.

A Közbeszerzési Hatóság Elnökének a 2023. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról szóló tájékoztatója szerint Klasszikus ajánlatkérőkre vonatkozó értékhatárok Építési beruházás esetén 5 382 000 euró, azaz 1 883 592 360 forint.

Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 77. § (1) bekezdés szerint:

(1) A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2023. január 1-jétől 2023. december 31-éig

b) építési beruházás esetében 50,0 millió forint,

A Kbt. 16. § (1) bekezdés értelmében a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyaért az adott piacon általában kért vagy kínált teljes ellenszolgáltatást kell érteni.

Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdés alapján az építési beruházás becsült értékének meghatározásakor – a Kbt. 17. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – az ajánlatkérőnek az engedélyhez kötött építési tevékenység esetén a végleges építési engedéllyel jóváhagyott engedélyezési terv, vagy kiviteli terv vagy egyesített engedélyezési és kiviteli terv alapján, a közbeszerzés megkezdését megelőző 12 hónapnál nem régebben készült – szükség esetén a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjára aktualizált – költségvetést kell irányadónak tekinteni, amely tartalmazza az építési beruházással kapcsolatban felmerülő valamennyi szükséges munkatételt. A 14. § (4) bekezdés a) pontja szerinti esetben az építési beruházás becsült értékének meghatározásakor a jóváhagyási terv alapján elkészített, az építési beruházással kapcsolatban felmerülő valamennyi szükséges munkatételt tartalmazó, a közbeszerzés megkezdését megelőző 12 hónapnál nem régebben készült – szükség esetén a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjára aktualizált – költségbecslést kell irányadónak tekinteni.

62. A becsült érték megállapítása tekintetében a hivatalbóli kezdeményező nem terjesztett elő kezdeményezési elemet, nem jelölt meg megsértett jogszabályi rendelkezést.

63. A fentiek alapján megállapítható, hogy a tárgyi beszerzés becsült értéke elérte és meghaladta a nemzeti értékhatárt, de nem érte el az építési beruházások uniós értékhatárát.

64. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra, hogy a beszerző a kivitelezés, tervezés nélkül számított becsült értékét 407.600.000.-Ft-ban határozta meg a támogatási kérelme benyújtásakor.

65. A beszerző a jogorvoslati eljárás során csatolta a beszerzési eljárás előtt, 2023. március 6-án készült tervezői költségbeclést, amely szerint a beszerzés becsült értéke 544.000.000.-Ft és 550.000.000.-Ft között van, amelyből a tervezés költsége 4.000.000.Ft és 5.000.000.-Ft közötti összeg.

66. A beszerzés becsült értékét a Kbt. 16. § (1) bekezdés kógens rendelkezésének értelmében a beszerzés megkezdésekor kell megállapítani, a támogatási kérelem benyújtásának időpontjához a Kbt. nem fűz joghatályt eredményező kógens rendelkezést. A Döntőbizottság által vizsgált esetben a támogatási kérelem benyújtása és a beszerzési eljárás megkezdése között egy év telt el, egy olyan pénzügyi időszakban, amikor köztudottan infláció sújtotta a gazdasági környezetet.

67. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdés szerint az építési beruházás becsült értékének meghatározásakor a közbeszerzés megkezdését megelőző 12 hónapnál nem régebben készült – szükség esetén a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjára aktualizált – költségvetést kell irányadónak tekinteni. A vonatkozó jogszabályi rendelkezés tehát egyértelműen kimondja, hogy csak a 12 hónapnál nem régebben készült költségvetést lehet irányadónak tekinteni, azonban szüksége esetén aktualizálni kell a költségvetést. A Döntőbizottság által vizsgált esetben a támogatási kérelem benyújtására 2022. március 29-én került sor, majd a beszerzési eljárás megindítására 2023. március 27-én. A beszerző tehát az irányadó Kormányrendelet előírásainak megfelelően járt el, amikor aktualizált költségvetés alapján állapította meg a beszerzés becsült értékét.

68. A fentiek alapján azt állapította meg a Döntőbizottság, hogy a Kbt. 5. § (2) bekezdésben foglalt konjunktív feltételek nem teljesültek maradéktalanul a vizsgált esetben, így a beszerző nem minősült ajánlatkérőnek a Kbt. irányadó rendelkezései szerint, ezért közbeszerzési eljárás lefolytatására nem volt köteles.

69. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 2. § (7) bekezdése tekintetében is kezdeményezési elemet terjesztett elő, mivel álláspontja szerint a beszerző jogsértően járt el azzal, hogy a támogatási kérelem mellékleteként benyújtott költségvetésben nem kalkulált tervezési költséggel annak ellenére, hogy a pályázati felhívás értelmében az is elszámolható költség. A kezdeményező szerint a közbeszerzési eljárás lefolytatásra vonatkozó kötelezettség megkerülésére irányult az, hogy a beszerző a tervezési költségekre nem nyújtott be támogatási kérelmet.

70. A Döntőbizottság előre bocsátja, hogy a Kbt. 1. § (1) bekezdése értelmében a törvény a közbeszerzési eljárásokra terjed ki, különféle pályázatok benyújtására nem. A Kbt. 3. § 22. pontja rendelkezik arról, hogy mi tartozik a közbeszerzés előkészítése körébe, a Kbt. 28. § a közbeszerzési eljárás előkészítését szabályozza és az ajánlatkérő konkrét beszerzési igényének meghatározására vonatkozóan közöl kógens rendelkezéseket.

71. A Kbt. kógens rendelkezései alapján a Kbt. követelményeit nem lehet olyan kiterjesztően értelmezni, hogy az a pályázati, támogatási kérelem benyújtására is kihat, a törvény rendelkezései szerint kellene eljárni már a támogatási kérelem benyújtása során is.

72. A Döntőbizottság a Kbt. 2. § (7) bekezdésének sérelmét nem állapíthatta meg a jogszabályi feltételek hiányában arra tekintettel, hogy a beszerző a tervezési szolgáltatási igényét nem terjesztette elő az építési beruházás megvalósítására irányuló igényével együtt a támogatási kérelem benyújtásával annak ellenére, hogy a pályázati felhívás értelmében lehetősége lett volna a tervezési költségek elszámolására is a pályázat keretében.

73. A Döntőbizottság mindezekre tekintettel nem találta alaposnak a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat.

74. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés vizsgálata eredményeként a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján jogsértés hiányát állapította meg.

75. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

76. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

77. A határozat elleni önálló bírósági jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. november 24.

*Dr. Szathmári Réka sk*  
*közbeszerzési biztos*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Berekméri Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Fáry Zoltán sk*  
*közbeszerzési biztos*

*A kiadmány hiteléül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Kezdeményező képviselője
2. Beszerző képviselője
3. Iberon Kft.