



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.697/9/2025.

A tanács tagjai: Dr. Varga-Nagy Erika közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Kormányzati Ellenőrzési Hivatal
(Budapest, Tartsay Vilmos u. 13.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Rumi-Soós Judit kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Bács-Kiskun Vármegyei Oktatókórház
(Kecskemét, Nyíri út 38.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Bűrös László ügyvéd
Bűrös Ügyvédi Iroda
(Budapest, Kinizsi u. 21-25.)

A kérelmezett neve: DESIGN Hulladékgazdálkodási Kft.
(Kecskemét, Ipar u. 6.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Pál András ügyvéd
Rédei és Pál Ügyvédi Iroda
(Budapest, Váci út. 76.)

A beszerzés tárgya: „BKMK/2022-Veszélyes hulladékok”

1. rész: Kecskemét és Kiskunfélegyháza telephely, 231.991.783.-Ft

2. rész: Kalocsa telephely, 31.952.267.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000533692022

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (2)-(6) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 141. § (8) bekezdését és az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § (8) bekezdésének első mondatára tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § (7) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 600.000.-Ft, azaz hatszázezer forint, a kérelmezettet 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2022. szeptember 15-én a Kbt. második része, 98. § (2) bekezdés a) pontja szerinti uniós, hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos, két részes közbeszerzési eljárást indított melynek során megküldte az ajánlattételi felhívást (a továbbiakban: felhívás) az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőknek.

Az ajánlatkérő két részben folytatta le az eljárását, az alábbiak szerint:

1 – rész: Kecskemét és Kiskunfélegyháza telephely,
2 – rész: Kalocsa telephely,
A jogorvoslati kezdeményezés mindkét részt érinti.

2. A felhívás releváns rendelkezései az alábbiak voltak:

A felhívás II.1.3) és II.1.4) pontja szerint a szerződés tárgya és mennyisége: BKMK/2022-Veszélyes hulladékok

Vállalkozási szerződés keretében az Ajánlatkérő Intézmény telephelyein keletkezett veszélyes hulladékok komplett begyűjtése, elszállítása és ártalmatlanítása a szolgáltatás maradéktalan ellátásához szükséges gyűjtőedényzet biztosításával 12 hónap időtartamra, az ajánlattételi dokumentációban megadottak szerint.

A beszerzés mennyisége: 1. rész 279 977 kg/12 hó különféle veszélyes hulladék, valamint 153 313 db/12 hó különféle gyűjtőedényzet.

A megadott mennyiség Ajánlatkérő tényleges igénye alapján 20%-kal lefelé eltérhet.

A beszerzés mennyisége: 2. rész 26.449 kg/12 hó különféle veszélyes hulladék, valamint 8.494 db/12 hó különféle gyűjtőedényzet. A megadott mennyiség Ajánlatkérő tényleges igénye alapján 20%-kal lefelé eltérhet.

A Közbeszerzési dokumentum Ajánlattevők számára tájékoztatásul tartalmazza az Ajánlatkérő telephelyein a 2019. évben elszállított hulladékfajták, valamint az ehhez szükséges gyűjtőedényzet mennyiségét.

Részenkénti ajánlat adható, az adott részen belüli teljes mennyiségre.

A felhívás II.1.5) pontja szerint a szerződés időtartama: 12 hónap

A felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok az alábbiak voltak:

Minőségi kritérium	Súlyszám
2. értékelési szempont: A szolgáltatás minősége, a hulladék-begyűjtési és kezelési tevékenység részletes műszaki leírása, a telephelyek bemutatása	10
Ár kritérium: Igen	Súlyszám
	90

A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés, időtartama: 12 hónap

A szerződés meghosszabbítható: Nem

3. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely tartalmazta az alapvető információkat, az iratjegyzéket, a műszaki leírást a szerződés tervezetét, az iratmintákat és az ártáblázatot.

4. A szerződéstervezet releváns rendelkezései szerint:

1./ Szerződés tárgya:

1.1. Megrendelő megrendeli, Vállalkozó pedig elvállalja a Megrendelő telephelyein keletkező veszélyes hulladék kezelését és ártalmatlanítását a következő feladatok elvégzésével:

- a keletkező veszélyes és nem veszélyes, de ugyanakkor nem is kommunális hulladékok összegyűjtéséhez szükséges zsákok és gyűjtőedények biztosítása,
- a keletkező veszélyes és nem veszélyes, de ugyanakkor nem is kommunális hulladék helyszínen történő mérlegelése, arról a jogszabályban előírt dokumentumok elkészítése és átadása,
- az azokban összegyűlt, és mérlegelt veszélyes és nem veszélyes, de ugyanakkor nem is kommunális hulladékok kezelése, elszállítása és ártalmatlanítása a mindenkor érvényben lévő jogszabályok és előírások betartásával.
- a gyűjtőhelyek tisztán tartása (hulladékszállítás alatt történő esetleges elszóródás esetén a gyűjtőhelyet tisztán kell otthagyni). Kivétel, amennyiben Megrendelő hibájából (lyukas, helytelen csomagolás miatt) történik a szennyeződés.

Ezek a gyűjtőhelyek, ahonnan Vállalkozó elszállítja a hulladékot

Kecskemét:

Nyíri út – Központi gyűjtőhely,

Nyíri út – „A” épület gyűjtőhely;

Balaton utca – központi gyűjtőhely,

Piaristák tere – központi gyűjtőhely.

Kiskunfélegyháza – központi gyűjtőhely;

Kalocsa – központi gyűjtőhely.

[...]

7./ Egyéb feltételek:

7.1. A szerződés módosítására a Kbt. 141. §-ban foglaltak betartásával kerülhet sor.

7.2. Minden, a jelen szerződés keretében a felek által egymásnak küldött értesítésnek írott formában (ajánlott levélben vagy elektronikus formában, e-mailben,) kell történnie.

5. Az ajánlatok bontására 2022. október 19. napján került sor. Ajánlatot mindkét részre a DESIGN Hulladékgazdálkodási Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: kérelmezett) nyújtott be. Az összegezést 2022. november 16. napján küldte meg az ajánlatkérő. Az 1. és a 2. részben is a kérelmezett lett a nyertes ajánlattevő. Az ajánlatkérő az eljárások eredményeként 2022. december 1. napján kötötte meg a vállalkozási szerződéseket a kérelmezettel.

6. Az 1. részben megkötött SZ0079422 azonosítószámú szerződés releváns rendelkezései az alábbiak.

Preambulum

Megrendelő a közbeszerzésekről szóló 2015. CXLI. törvény alapján uniós értékhatárt elérő értékű, hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást bonyolított le 12 hónap időtartamra „Veszélyes hulladékok begyűjtése, elszállítása és ártalmatlanítása” tárgyában.

1.2. pontjában szerepelt, hogy a megajánlott gyűjtőedényzet nettó összára HUF/12 hó: nettó 24.843.163.-Ft.

6.1. Jelen szerződés a felek általi aláírást követően lép hatályba és 12 hónapig marad hatályban.
7.1. A szerződés módosítására a Kbt. 141.§-ban foglaltak betartásával kerülhet sor.

7. A 2. részben megkötött SZ0079418 azonosítószámú szerződés releváns rendelkezései az alábbiak.

Preambulum

Megrendelő a közbeszerzésekről szóló 2015. CXLII. törvény alapján uniós értékhatárt elérő értékű, hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást bonyolított le 12 hónap időtartamra „Veszélyes hulladékok begyűjtése, elszállítása és ártalmatlanítása” tárgyában.

1.2. pontjában szerepelt, hogy a megajánlott gyűjtőedényzet nettó összára HUF/12 hó: nettó 3.302.793.-Ft.

6.1. Jelen szerződés a felek általi aláírást követően lép hatályba és 12 hónapig marad hatályban.

7.1. A szerződés módosítására a Kbt. 141.§-ban foglaltak betartásával kerülhet sor.

8. A közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény, mely 2022/S 244-703703 szám alatt jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2022. december 19. napján. Az SZ0079422 azonosítószámú szerződés értéke nettó 111.356.056,-Ft, az SZ0079418 azonosítószámú szerződés értéke nettó 15.337.088,- Ft, mindösszesen nettó 126.693.144,- Ft volt.

9. Az érintett szerződések 1. számú módosítását 2023. november 6. napján írták alá a felek a „Vállalkozási Szerződés 1. számú módosítása 1. rész tekintetében” és a „Vállalkozási Szerződés 1. számú módosítása 2. rész tekintetében” megnevezéssel.

Az 1. számú módosítások az alábbiakat tartalmazták:

„Jelen szerződés 2023.11.30-tól a közbeszerzési eljárás lefolytatásáig, de legkésőbb 2024.06.30-ig marad hatályban. A szerződésben szerepeltetett keretösszeg időarányosan megemelkedik.”

10. Az érintett szerződések 2. számú módosítását 2024. június 17. napján írták alá a felek „Vállalkozási Szerződés 2. számú módosítása 1. rész tekintetében” és a „Vállalkozási Szerződés 2. számú módosítása 2. rész tekintetében” megnevezéssel, az alábbi tartalommal:

„Jelen szerződés 2024.06.30.-tól a közbeszerzési eljárás lefolytatásáig, de legkésőbb 2024.12.31-ig marad hatályban. A szerződésben szerepeltetett keretösszeg időarányosan megemelkedik.”

11. Az ajánlatkérő 2024. július 10. napján „Veszélyes hulladék szállítása, gyűjtőedények besz.” megnevezéssel indított uniós nyílt eljárásrendben közbeszerzési eljárást (EKR azonosító: EKR000114882024) a kezdeményezés tárgyát képező szerződések szerinti szolgáltatás megvalósítása – „Veszélyes hulladék szállítása, gyűjtőedények besz.” - érdekében, mely eljárás eredményeként 2024. november 6. napján kötött három új vállalkozási szerződést a veszélyes hulladék szállítása feladatok ellátásának biztosítására. Az új közbeszerzési szerződések hatálybalépése okán a 2022. december 1-én kötött, 2023. november 6. napján és 2024. június 17. napján módosított szerződések hatálya 2024. november 6. napján megszűnt.

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevétele

12. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a járóbeteg- és fekvőbeteg-szakellátást nyújtó közfinanszírozott egészségügyi szolgáltatók gazdálkodását segítő intézkedésekről szóló 8/2025. (II. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § (1) bekezdése alapján folytatott ellenőrzés keretében a Bács-Kiskun Vármegyei Oktatókórház – mint a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 5/B. § b) pontja szerinti egészségügyi szolgáltató – részére a Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján nyújtott működési

támogatás jogszerű felhasználását ellenőrizte. Az ellenőrzés keretében feltárt megállapítások alapján 2025. október 28. napján nyújtotta be hivatalbóli kezdeményezését a Döntőbizottsághoz a Kbt. 152. § (1) c) pontja alapján.

13. A hivatabóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő 2022. szeptember 15-én „BKMK/2022-Veszélyes hulladékok” tárgyú, a Kbt. második része, 98. § (2) bekezdés a) pontja szerinti uniós, hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos, két részes közbeszerzési eljárást indított. Az eljárás tárgya szolgáltatás megrendelése (1. rész – Kecskemét és Kiskunfélegyháza telephely, 2. rész – Kalocsa telephely), a megkötni tervezett szerződések vállalozási szerződések, az eljárás becsült értéke az 1. rész tekintetében 110.467.185,- Ft, a 2. rész tekintetében 16.432.353,- Ft, összesen 126.899.538,- Ft volt.

14. Az ajánlati felhívás II.2.5), valamint V.3) pontjai szerint az ajánlatok értékelésének szempontja a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat volt mindkét részben, az alábbi részszerződések szerint:

1. értékelési részszerződés: Ellenszolgáltatás értéke, súlyszám 90.

2. értékelési részszerződés: A szolgáltatás minősége, a hulladék-begyűjtési és kezelési tevékenység részletes műszaki leírása, a telephelyek bemutatása; súlyszám: 10

15. Az ajánlati felhívásban az ajánlatkérő – az egyes telephelyein felmerült szolgáltatási beszerzési igény szerinti csoportosításban – lehetővé tette a részajánlattételt, összesen két részben. A tárgyi jogorvoslati eljárást kezdeményező beadvány a közbeszerzési eljárás 1. és 2. részeiben megkötött szerződéseket érinti. Az ajánlatkérő mindkét részben a beszerzendő mennyiségektől való mínusz húsz százalékos eltérés lehetőségét határozta meg a szerződés időtartama alatt, az ajánlati felhívás II.2.7) pontjában pedig a megkötendő szerződések időtartamát mindkét részben 12 hónapban adta meg, továbbá a szerződések meghosszabbíthatóságának lehetőségét valamennyi részben kizárta. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.10) pontjában opciót nem határozott meg egyik részben sem.

16. A közbeszerzési eljárásban – az elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) elérhető bontási jegyzőkönyv, valamint a 2022. november 16-án megküldött összegezés az ajánlatok elbírálásáról dokumentumokban foglaltak szerint – az ajánlattételi határidőig (2022. október 19. 14.00 óráig) mindkét részben 1-1 darab ajánlat érkezett. Az eljárás 1-2. részeiben egyedül a kérelmezett nyújtott be ajánlatot. Az ajánlatkérő az ajánlattevő ajánlatát mindkét részben érvényesnek nyilvánította és a kérelmezettet az összegezésben nyertes ajánlattevőként hirdette ki.

17. Az összegezés közzétételét követően az eljárás 1. és 2. részeiben az ajánlatkérő és a kérelmezett közötti vállalozási szerződések megkötésére 2022. december 1-én került sor.

18. A megkötött szerződések 6.1. pontja szerint a „szerződés a felek általi aláírást követően lép hatályba és 12 hónapig marad hatályban”. A szerződések értéke – figyelemmel a Szerződések 1.2. és 2./pontjaiban rögzített mennyiségekre (az elszállítandó hulladék és a biztosítandó gyűjtődényzet mennyisége), valamint a nyertes ajánlattevőként szerződő fél által megajánlott árakra (a szolgáltatás nettó egységára Ft/kg és a megajánlott gyűjtődényzet nettó összára Ft/12 hó), továbbá a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény (TED: 2022/S 244-703703 szám alatt jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2022. december 19-én) vonatkozó adataira – az 1. rész szerződése vonatkozásában nettó 111.356.056,- Ft, a 2. rész szerződése vonatkozásában nettó 15.337.088,- Ft, mindösszesen nettó 126.693.144,- Ft volt.

19. A szerződések 7.1. és 8.3. pontjaiban a felek rögzítették, hogy a szerződés módosítására kizárólag a Kbt. 141. §-ban foglaltak betartásával, az ott meghatározott feltételek fennállása esetén kerülhet sor.

20. A szerződő felek által 2023. november 6. napján a szerződések vonatkozásában a „Vállalkozási Szerződés 1. számú módosítása 1. rész tekintetében” és a „Vállalkozási Szerződés 1. számú módosítása 2. rész tekintetében” című megállapodások aláírására került sor, amelyekben a közöttük korábban létrejött szerződések hatályának lejártát a közbeszerzési eljárás lefolytatásáig, de legkésőbb 2024. június 30-ig meghosszabbították.

Egyúttal rendelkeztek a szerződésekben szerepeltetett keretösszegek időarányos megemelkedéséről, továbbá arról, hogy a szerződések további – módosítással nem érintett – pontjai változatlan formában maradnak érvényben.

21. A Szerződő felek 2024. június 17-én ismételten módosították a közöttük létrejött szerződéseket. A „Vállalkozási Szerződés 2. számú módosítása 1. rész tekintetében” és a „Vállalkozási Szerződés 2. számú módosítása 2. rész tekintetében” című megállapodások aláírásával a szerződések hatályának lejártát a közbeszerzési eljárás lefolytatásáig, de legkésőbb 2024. december 31-ig meghosszabbították.

Egyúttal ismételten rendelkeztek a szerződésekben szerepeltetett keretösszegek időarányos megemelkedéséről, továbbá arról, hogy a szerződések további – módosítással nem érintett – pontjai változatlan formában maradnak érvényben.

22. Az ajánlatkérő 2024. július 10-én „Veszélyes hulladék szállítása, gyűjtőedények besz.” megnevezéssel indított uniós nyílt eljárásrendben közbeszerzési eljárást (EKR azonosító: EKR000114882024) az érintett szerződések szerinti szolgáltatáshoz hasonló beszerzési igény megvalósítása érdekében, amely eljárás eredményeként 2024. november 6-án kötött három új vállalkozási szerződést a veszélyes hulladék szállítása feladatok ellátásának biztosítására.

Az új közbeszerzési szerződések hatálybalépése okán a 2022. december 1-én kötött és két alkalommal módosított Szerződések hatálya 2024. november 6-án megszűnt.

23. Az ajánlatkérő a tárgyi szerződéseket és azok módosításait adatszolgáltatásában megküldte a hivatalbóli kezdeményező részére, továbbá megküldte a szerződések és módosításaik alapján kifizetett számlákat, a szerződések és módosításaik alapján a kérelmezett részére kifizetett díjakat tartalmazó számlákról szóló kimutatást évenkénti bontásban (folyószámla karton Excel táblázatok), továbbá nyilatkozatot a szerződések és módosításaik alapján a kérelmezett részére kifizetett díj összegéről.

24. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a kimutatásban foglaltak alapján az ajánlatkérő a szerződések és módosításaik alapján, a hatályuk alatt, azaz 2022. december 1. és 2024. november 6. időszakban teljesített szolgáltatásért összesen nettó 220.817.374,- Ft ellenszolgáltatást fizetett ki a kérelmezett részére. Ezen összegből a kérelmezett által teljesített szolgáltatásért járó ellenszolgáltatás értéke a szerződések eredeti – közbeszerzési eljárásban meghatározott – 12 hónapos időtartama alatt nettó 120.358.525 Ft (a továbbiakban: a szerződések értéke), az első szerződés módosításokkal meghosszabbított hatályú szerződések további teljesítési időszaka (2023. december 1. – 2024. június 30.) alatt nettó 62.126.655,- Ft (a továbbiakban: 1. számú szerződés módosítások értéke) és a második szerződés módosításokkal meghosszabbított hatályú szerződések további teljesítési időszaka (2024. július 1. – 2024. november 6.) alatt nettó 38.332.194,- Ft (a továbbiakban: 2. számú szerződés módosítások értéke) volt.

25. Az ajánlatkérő hivatalbóli kezdeményező részére megküldött nyilatkozata szerint a szerződések módosításaikor vizsgálta a közbeszerzési kötelezettség fennállását. A szerződések lejárta előtt megkezdte az új szerződés megkötésére vonatkozó előkészületeket: előzetes piaci konzultációt folytatott le, valamint a közbeszerzési eljárás előzetes engedélyezése érdekében szükséges intézkedéseket is megtette. Előadta, hogy az új szerződés megkötésére irányuló közbeszerzési eljárást csak ezen előzetes BM engedély birtokában 2024. június 6-át követően áll módjában megindítani, melynek eredményeként 2024. november 6-án kötötte meg az új megállapodásokat.

26. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 141. § egyik rendelkezése alapján sem módosíthatta volna jogszerűen a szerződéseket, a Szerződések módosításaival mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását, valamint a módosításokról szóló tájékoztatók közzétételét is elmulasztotta.

27. Az alábbiak alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a megjelölt jogsértések megtörténtét.

28. A kezdeményezés első eleme körében a hivatalbóli kezdeményező kifejtette, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 141. § (2)-(6) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 141. § (8) bekezdését, valamint a Kbt. 141. § (8) bekezdés első mondatára tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését, az alábbiak szerint.

29. Fentiek körében kifejtette, hogy a közbeszerzési eljárás keretében kötött szerződés módosításának lehetőségét a Kbt. 141. §-a szabályozza. A Kbt. három esetkörben minősíti jogszerűnek közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül a szerződés módosítását, melyeket a Kbt. a 141. § (2), (4) és (6) bekezdésében szabályoz.

30. A Kbt. 141. § (2) bekezdése tekintetében előadta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. második része szerinti, uniós értékhatárt meghaladó értékű, hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást folytatott le. Az eljárás eredményeként megkötött szerződések időtartamának meghosszabbításával időarányos mennyiségi, illetőleg érték növekedés következett be. A Kbt. 141. § (2) bekezdés a) pontja szerinti feltételnek a módosítások ugyan álláspontja szerint egyenként megfelelhetnek, mivel az 1. és 2. számú szerződés módosítások értékei nem érik el a 2023. évben (75.245.700,- Ft), valamint a 2024. évben irányadó (84.609.850,- Ft) uniós értékhatárt, ugyanakkor megállapítható, hogy a módosítások értékei mindkét esetben többszörösen meghaladják szerződés eredeti értékének 10%-át, azaz a Kbt. 141. § (2) bekezdés b) pontja szerinti küszöbértéket.

A hivatalbóli kezdeményező rögzítette továbbá, hogy az 1. és 2. számú szerződés módosítások együttes értéke eléri a második módosítás időpontjában irányadó uniós értékhatárt. Így összességében a Kbt. ezen rendelkezése szerinti de minimis jogalap nem állhat fenn a szerződésmódosítás jogszerűségének alátámasztásakor.

31. A Kbt. 141. § (4) bekezdésének rendelkezései tekintetében a hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja szerinti esetkör tárgyi esetben nem releváns, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő a közzétett ajánlati felhívás II.2.7) és II.2.10) pontjaiban a szerződés meghosszabbíthatóságának lehetőségét kizárta, és opciót sem határozott meg.

32. A Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontja két, együttes feltételt szab ezen szerződésmódosítási esetnek való megfeleléshez, azzal a kikötéssel, hogy a szerződésmódosítással elért értéknövekedés - több módosítás esetén a módosítások együttes értéke - nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Tekintettel arra, hogy a szerződésmódosítások alapján

kifizetett érték, azaz az 1. és 2. számú szerződés módosítások együttes értéke (nettó 100.458.849,- Ft) az eredeti szerződés értékének 50%-át meghaladja, a szerződésmódosításra a Kbt. ezen rendelkezése alapján sem kerülhetett sor jogszerűen.

33. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja körében előadta, hogy a jogalap három feltétel együttes teljesülését kívánja meg. Tekintettel arra, hogy ajánlatkérő a közbeszerzési eljárása eredményeként 12 hónap határozott időre szóló szerződést kötött, számolnia kellett azzal, hogy a határozott idejű szerződésének lejártával ismételten beszerzési igénye jelentkezik és megfelelő időben új közbeszerzési eljárást kell indítania.

Hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatára, amely szerint is a szerződés időtartamának lejártá objektív, előre látható és tervezhető körülmény. A határozott idejű szerződés lejártával és a lejárat utáni igény további meglétével tehát az ajánlatkérőnek számolnia kellett ugyanúgy, ahogy számolnia kellett volna egy új közbeszerzési eljárás időigényével is. A módosításokra így a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pontjában foglaltak okán álláspontja szerint nem kerülhetett sor jogszerűen. Egyúttal előadta, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pontja mellett meglátása szerint a cc) pont alapján sem voltak jogszerűek a módosítások, hiszen azok együttes értéke az eredeti szerződés értékének 50%-át meghaladta.

34. Hivatkozott a Kbt. 141. § (6) bekezdésére, amely szabályozza a harmadik esetkört. E körben rámutatott, hogy a szerződésmódosítások eredményeként a szerződések eredeti 12 hónapos időtartama 2024. november 6. napjáig további több mint 11 hónappal nőtt, az eredeti – a beszerzési igény szerinti mennyiségen alapuló – keretösszeg a módosított szerződéses időtartamhoz igazodóan, időarányosan emelkedett. Álláspontja szerint, a szerződések időtartamának majdnem kétszeresére történő meghosszabbítása és a keretösszeg ehhez igazodó időarányos megemlése lényeges módosításnak minősül, így a szerződésmódosítások a Kbt. 141. § (6) bekezdés a) pontjába ütköznek. Kezdeményező szerint ugyanis a szerződés időtartama és a beszerzés mennyiséghez igazodó keretösszege ármeghatározó tényezők. Meghatározzák, hogy mennyi időre számíthat a leendő nyertes ajánlattevő egy biztos, adott esetben hosszú távú bevételre, és mikor nyílik meg újra a verseny. A közbeszerzési eljárás eredményeként megkötni tervezett szerződés hosszabb időtartamának megadása, illetőleg a beszerzés mennyiségének növelése akár kedvezőbb és több ajánlatot is hozhatott volna. A közbeszerzési szerződések egyik lényegi eleme, hogy az ajánlatkérők a beszerzési igényük tekintetében milyen időtartamra és milyen mennyiségre írják ki a közbeszerzési eljárást. Kezdeményező álláspontja szerint a tárgyi szerződés módosításokkal érintett mértékű változtatás alkalmas lehetett volna arra, hogy a megajánlott ellenszolgáltatás mértékét befolyásolja.

35. Hivatkozott továbbá a Kbt. 141. § (8) bekezdésére, amelynek első mondata szerint „a szerződés az e §-ban foglalt eseteken kívül csak új közbeszerzési eljárás eredményeként módosítható.”, illetve a Kbt. 4. § (1) bekezdésére, amely szerint a meghatározott értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

36. Álláspontja szerint az ajánlatkérőnek – tekintettel arra, hogy a közbeszerzési szerződések tárgyi módosításai a Kbt. 141. § (2), (4) és (6) bekezdésében foglalt feltételeknek nem feleltek meg – a szerződés módosításokkal érintett beszerzési igénye megvalósítására, a Kbt. 141. § (8) bekezdése és 4. § (1) bekezdése alapján és figyelemmel 1. és 2. számú szerződés módosítások értékére (összesen nettó 100.458.849 Ft), közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia és azzal, hogy a kérelmezettel 2022. december 1. napján megkötött szerződések 2023. november 6. napján és 2024. június 17. napján aláírt módosításaival érintett szolgáltatási beszerzési igények esetében nem folytatott le közbeszerzési eljárást, megsértette a Kbt. 141. § (8) bekezdésének első

mondatára tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdésében előírt közbeszerzési kötelezettségét.

37. A hivatalbóli kezdeményező a második kezdeményezési elem körében a szerződés módosításáról szóló tájékoztató közzétételének elmulasztását kifogásolta.

38. Hivatkozással a Kbt. 141. § (7) bekezdésére előadta, hogy a Kbt. 37. § (1) bekezdés j) pontjában, a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. 8 (XI. 2.) MvM rendelet 1. § (1) bekezdésében, 5. § (1) bekezdésében és 26. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, az ajánlatkérőnek a tárgyi szerződés módosításokhoz kapcsolódó hirdetményeket az EKR igénybevételével az Európai Unió Hivatalos Lapja kiegészítésében (Tenders Electronic Daily), a hirdetmények elektronikus napilapjában (a továbbiakban: TED) kellett volna közzé tennie, mely közzétételi kötelezettségének az ajánlatkérő nem tett eleget.

39. Fentiekre tekintettel, a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § (2)-(6) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 141. § (8) bekezdését, amikor a közbeszerzési eljárás keretében kötött szerződését – közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül - jogellenesen módosította, és ezzel összefüggésben megsértette a Kbt. 141. § (8) bekezdésének első mondatára tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését, amikor az újként felmerült, szerződésmódosítással jogszerűen nem megvalósítható, közbeszerzési értékhatárt elérő értékű beszerzési igényei esetében közbeszerzési eljárást nem folytatott le, továbbá két alkalommal megsértette a Kbt. 141. § (7) bekezdését is, mivel a módosításokról nem tette közzé a tájékoztató hirdetményt.

40. A jogsértések megtörténtének időpontjaként a hivatalbóli kezdeményező az első kérelmi elem tekintetében az első szerződésmódosítás aláírásának időpontját, 2023. november 6. napját jelölte meg, a második kérelmi elem tekintetében – a Kbt. eljárás indításakor hatályos, 37. § (5) bekezdésében írt öt munkanapos határidőre tekintettel – a 2023. november 6. napján kelt 1. számú szerződésmódosítások esetében 2023. november 13. napját, a 2024. június 17. napján kelt 2. számú szerződésmódosítások esetében pedig 2024. június 24. napját jelölte meg, amely napokon adhatta volna fel legkésőbb jogszerűen a tájékoztatókat az ajánlatkérő. Előadta, hogy a jogsértések tudomásra jutása időpontjának 2025. június 25. napját tekinti, amely napon az ajánlatkérő a szerződésekhez és a szerződésmódosításokhoz kapcsolódóan kifizetett számlákat tartalmazó kimutatását, valamint a módosításokkal kapcsolatos nyilatkozatát a hivatalbóli kezdeményező részére megküldte, mivel ekkortól bírt a szerződésmódosításokkal kapcsolatos jogsértések gyanújáról. tudomással

41. Megjelölte, hogy a jogsértés megtörténtének bizonyítékai a Kbt. 141. § (8) bekezdésének és 4. § (1) bekezdésének megsértése tekintetében az ajánlatkérő és a kérelmezett között létrejött szerződések és azok két-két módosítása, továbbá a szerződések és módosításaik alapján kifizetett számlákat bemutató kimutatás (folyószámla karton Excel táblázatok), a Kbt. 141. § (7) bekezdésének megsértése tekintetében pedig az EKR tárgyi közbeszerzési eljárásra vonatkozó adatai.

42. A hivatalbóli kezdeményező, mint a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti, jogszabályban meghatározott ellenőrzést végző, a Kbt. 152. § (1) bekezdés c) pontja szerinti szervezet, a Kbt. 152. § (2a) bekezdés c) pontja körébe nem tartozó eljárása vonatkozásában nyilatkozott, hogy az általa a Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján folytatott vizsgálatban a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontja szerinti ellenőrzés eredményének, az ellenőrzési jelentésnek az ellenőrzéssel érintett szervezet ajánlatkérővel való közlésére 2025. szeptember 24-én került sor.

43. A hivatalbóli kezdeményező kérte a jogsértések megállapítását.

Az ajánlatkérő nyilatkozata

44. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a jogorvoslati eljárással érintett szerződések megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás saját forrásból valósult meg.

45. Az ajánlatkérő az első kezdeményezési elem körében előadta, hogy a kezdeményezéssel érintett szerződések módosításait illetően a kezdeményező által előadott álláspontot nem vitatja, a szerződések módosításainak a Kbt. 141. §-ában foglaltakba ütközését elismeri.

46. A második kezdeményezési elem körében előadta továbbá, hogy a kezdeményezéssel érintett szerződések módosításairól történő hirdetmény közzétételi kötelezettségének elmulasztását és ezzel a Kbt. 141. § (7) bekezdésének megsértését nem vitatja.

47. Kérte a Döntőbizottságot, hogy a terhére megállapításra kerülő jogsértésekhez kapcsolódó bírság kiszabása során vegye figyelembe az alábbiakat.

48. Előadta, hogy 2023. október közepén kívánta megindítani a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos szolgáltatás beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás előkészítéséhez kapcsolódó előzetes piaci konzultációt, aminek dokumentumai erre az időpontra elkészültek. Erre azonban nem volt lehetőség, mert a konzultáció megindítását megelőzően a fenntartó részéről kapott információ alapján a beszerzést nem csak az ajánlatkérőre, hanem azt vármegyei szintre kiterjesztve a Kiskunhalasi Semmelweis Kórházra is kiterjedően egy közbeszerzési eljárásban kellett megvalósítani. Az előzetes piaci konzultációhoz kapcsolódó, a Kiskunhalasi Semmelweis Kórházra vonatkozó műszaki-szakmai anyagok elkészítésének, egyeztetésének, a beszerzés feltételrendszerének a Kiskunhalasi Semmelweis Kórházzal történő egyeztetésének folyamata – figyelemmel a két önálló intézmény szempontrendszerének egységesítéséhez szükséges időre - 2024 elejéig húzódott el.

49. Fentieket követően 2024. január 9. napján indította meg az előzetes piaci konzultációt, aminek keretében a gazdasági szereplők részéről észrevétel, javaslat nem érkezett. Az előzetes piaci konzultáció lezárását követően, az eljárás megindításához szükséges engedélyeztetési folyamat keretében 2024. február 22. napján benyújtotta az Országos Kórházi Főigazgatósághoz (a továbbiakban: OKFŐ) a megindítandó közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó közbeszerzési dokumentumokat és a szükséges előkészítő iratokat. Az engedélyeztetési eljárást lezáró, a közbeszerzési eljárás megindításához szükséges BM hozzájárulás 2024. június 6. napján érkezett meg, a közbeszerzési eljárás megindítására ezt követően kerülhetett sor.

50. Rámutatott, hogy a lefolytatandó közbeszerzési eljárások megindítása számos olyan, az ajánlatkérő egészségügyi intézmény számára előzetesen nem prognosztizálható körülménytől függ, ami rendkívüli módon megnehezíti adott beszerzések folyamatos, megszakítás nélküli közbeszerzési szerződések keretében történő megvalósítását. Kiemelte, hogy a vármegyei szintű beszerzés megvalósítását illető fenntartói jelzés az intézmény számára előzetesen nem volt prognosztizálható, a beszerzési folyamatba az eljárásba kötelezően bevonandó másik egészségügyi intézménnyel történő egyeztetések szükségessége, a két ajánlatkérő szervezet egyes elemeiben eltérő beszerzési feltételrendszerre vonatkozó elképzeléseinek összehangolása időigényes volt. továbbá az engedélyeztetési folyamat időigénye előzetesen kiszámíthatatlan. A hivatalbóli kezdeményező azon állítását, miszerint az ajánlatkérőnek számolnia kellett egy új közbeszerzési eljárás időigényével, nem vitatva előadta, hogy a közbeszerzési eljárások

előkészítési folyamatának időigénye álláspontja szerint előzetesen megbízhatóan nem kalkulálható. Nincs ráhatása azokra a fenntartói döntésekre, melyek egy megindítani tervezett közbeszerzési eljárást alapvetően érintő változtatásokat és másik ajánlatkérő szervezettel történő egyeztetéseket tesznek szükségessé. Rámutatott továbbá, hogy az engedélyezett időtartamát illetően nincs az engedélyező szervek eljárását érintő jogszabályi határidő.

51. Kifejtette továbbá, hogy az eljárás megindításának időszakában a fenntartó szervezet jellemzően nem járult hozzá egy évet meghaladó futamidejű beszerzések lefolytatásához. Ennek következményeként közbeszerzési eljárás alapján történő szerződéskötést követően lényegében azonnal meg kellett volna indítani egy új közbeszerzési eljárás előkészítését annak érdekében, hogy annak alapján a megkötött szerződés hatályának lejártát megelőzően az új közbeszerzési szerződés megköthető lehessen. Ez azonban azzal a következménnyel jár, illetve járt volna, hogy a beszerzési igények megalapozott felmérésének feltételei nem biztosítottak, ilyen átfutási időt figyelembe véve kizárt a gyakorlatban a közbeszerzési szerződés teljesítéséhez kapcsolódóan szükségessé váló korrekciók végrehajtása az új eljárás közbeszerzési dokumentumaiban, és nincs mód a beszerzési mennyiség és a becsült érték reális meghatározására sem. Figyelemmel az egészségügyi intézményeket, azok működését érintő feltételrendszer folyamatos változására, az intézmények működtetési, gazdálkodási feltételeinek nehézségeire, a közbeszerzési eljárásoknak a Kbt. rendelkezéseivel összhangban történő lefolytatásának feltételét képezné az eljárások előkészítéséhez kapcsolódó eljárási folyamat időigényének lényeges lerövidítése és kiszámíthatóvá tétele.

52. Az ajánlatkérőnek dokumentált szándéka volt beszerzési igényének közbeszerzési eljárás keretében történő kielégítése. Az eljárás előkészítését abban az időpontban tudta megkezdeni, amikor – a működési és finanszírozási feltételek ismeretében – tervezhetővé vált a beszerzési tárgy és feltételrendszer pontos meghatározása. Az intézmény működőképességének fenntartását kellett és kell elsődlegesen figyelembe vennie beszerzései megvalósítása során, aminek alapeleme a beszerzéssel érintett időszak működési jellemzőinek és a finanszírozási helyzetnek a minél pontosabb prognosztizálhatósága. Ezt figyelembe véve az eljárás megindításának megalapozott előkészítésére lényegesen korábban nem kerülhetett volna sor. E körben az előzőek szerint azt is figyelembe kellett vennie, hogy az eljárás nem megfelelő előkészítésének következménye az eljárás eredménytelensége, illetve a Kbt. 28. §-ában foglalt megsértésének megállapítása lehetett volna. A fentiekben részletezett körülmények felmerülésének hiányában a megindított közbeszerzési eljárás alapján lényegesen korábban – 2024. június 30. napját bizonyosan megelőzően - sor kerülhetett volna a nyertes ajánlattevővel a szerződéskötésre.

53. Kérte annak figyelembevételét a jogkövetkezmények alkalmazása során, hogy a fenntartói felhívás és az engedélyezési folyamat elhúzódásának hiányában a 2024. június 30-át követő időszakra vonatkozó második szerződésmódosításokra és az ezek keretében történő beszerzésekre nem lett volna szükség. A közbeszerzési szerződések hatályának lejártára tekintettel a szolgáltatás biztosításáról gondoskodnia kellett és ez biztonsággal a szerződés hatályának kiterjesztésével volt megoldható. Ezzel kapcsolatban utalt arra is, hogy a 2024-ben lefolytatott közbeszerzési eljárás nyertese is a kérelmezett lett a korábinál magasabb szolgáltatási egységárral, ami alapján megállapítható, hogy a szolgáltatás átmeneti időszakban történő beszerzésére – a 2022-ben kötött közbeszerzési szerződésben meghatározott egységárral változatlanúságára tekintettel - az elérhető legjobb piaci ár alatt került sor.

54. A hivatalbóli kezdeményezés második kérelmi elemével kapcsolatban előadta, hogy adminisztrációs hiba okán mulasztotta el a tájékoztatók közzétételét, a megfelelő információk nem jutottak el ajánlatkérőnek a feladat elvégzésére felhatalmazott munkavállalójához.

55. Mindkét jogsértést érintő jogkövetkezmény alkalmazása során kérte figyelembe venni azt, hogy a jogsértés nem volt szándékos, a jogorvoslati eljárás megindítása és a jogsértés megtörténte óta hosszabb idő telt el, valamint azt a tényt, hogy ajánlatkérő rendkívül nehéz pénzügyi helyzetben törekszik az intézmény feladatai maradéktalan ellátása feltételeinek biztosítására. Az intézmény tekintetében – a működési finanszírozás jelenlegi helyzetében - már a kisebb összegű bírságok is közvetlenül kihatnak a rendeltetésszerű működésre, a betegellátásához szükséges feltételek rendelkezésre állására.

A kérelmezett észrevétele

56. A kérelmezett előadta, hogy a szerződésmódosítások eszközését az ajánlatkérő kezdeményezte. Az akkori tájékoztatásuk szerint az új közbeszerzési eljárás előkészítésével nem végeztek, így más megoldás nem maradt a feladat elvégzésére, mint a meglévő szerződés változatlan feltételekkel való meghosszabbítása. Ennek hiányában a BKM Kórház egységeinek működése közvetlen veszélybe került volna, mivel az ott keletkező fertőzésveszélyes hulladékok elszállítása, begyűjtése és kezelése ezen szerződésekkel történt.

A szerződések teljesítése nélkül sok ezer ember ellátása került volna közvetlen veszélybe.

57. Nem volt ismert számára, hogy az ajánlatkérő a szerződés meghosszabbítását milyen módon engedélyezteti az irányító szervekkel.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

58. Az ajánlatkérő 2022. szeptember 15. napján indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárást, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezések szerint járt el a jogorvoslati eljárás során. A hivatalbóli kezdeményező 2025. október 28. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

59. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezések keretei között vizsgálta meg a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat.

A Kbt. 3. § 10. pontja szerint gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, vagy ilyen személyek vagy szervezetek csoportja, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja;

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, építési vagy szolgáltatási koncesszió (ideértve a védelmi és biztonsági tárgyú koncessziót is) megkötése érdekében az 5–7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 37. § (1) bekezdés j) pontja szerint az ajánlatkérő hirdetmény útján köteles közzétenni a szerződés módosításáról szóló tájékoztatót.

A Kbt. 141. § (1) bekezdése szerint ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek – vagy az erre jogosult valamelyik fél – általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

A Kbt. 141. § (2) bekezdése szerint a szerződés – a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése – vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke – nem éri el az alábbi értékek egyikét sem

- a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;
 - b) szolgáltatás, árubeszerzés és építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át;
- valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.

(3) A (2) bekezdést arra a szerződésmódosításra lehet alkalmazni, amely a szerződés értékének változásával jár, a szerződéses jogviszony több elemét érintő módosítás esetén a módosítás azon elemeire, amelyek az érték változásával összefüggenek. Nem alkalmazható a (2) bekezdés a szerződésmódosításra akkor, ha a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő olyan szabályok szerint indította meg, amelyek nem lettek volna jogszerűen alkalmazhatóak, ha az ajánlatkérő az eljárás becsült értékét a szerződésmódosítást követő értékét figyelembe véve határozta volna meg.

A Kbt. 141. § (4) bekezdése szerint a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

- a) ha a szerződés minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon, egyértelműen rögzíti a szerződés meghatározott tartalmi elemei későbbi változásának (ideértve az opció gyakorlásának) pontos feltételeit és tartalmát. Az ilyen szerződéses feltételek azonban nem rendelkezhetnek olyan módosításokról, amelyek megváltoztatnák a szerződés általános jellegét;

- b) az eredeti szerződő féltől további építési munkák, szolgáltatás vagy áruk beszerzése szükséges, amelyek nem szerepeltek az eredeti szerződésben, amennyiben a szerződő fél személyének változása

- ba) nem megvalósítható gazdasági vagy műszaki okból, különösen az eredeti szerződéssel beszerzett, meglévő berendezésekkel, szolgáltatásokkal vagy létesítményekkel való felcserélhetőség vagy együttműködés miatt; és

- bb) az ajánlatkérő számára jelentős hátránnyal vagy a költségek megsokszorozódásával járna. Az ellenérték növekedése – vagy több módosítás esetén azok együttes nettó értéke – azonban nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át;

- c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén: *

- ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

- cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

- cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

(5) A (2) bekezdés és a (4) bekezdés b) és c) pontja alkalmazásában az eredeti szerződés értékét az indexált szerződéses díj alapján kell megállapítani, ha a szerződés a (4) bekezdés a) pontjának megfelelően a nyertes ajánlattevőként szerződő félnek fizetendő valamely díjelem indexálására vonatkozó rendelkezést tartalmaz. Építési és szolgáltatási koncesszió esetében, ha a szerződés nem tartalmaz indexálási rendelkezést, a (2) bekezdés és a (4) bekezdés b) és c) pontja alkalmazásakor az indexáláson alapuló értéket a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett inflációs érték éves átlagának figyelembevételével lehet kiszámolni.

A Kbt. 141. § (6) bekezdése szerint a (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

A Kbt. 141. § (7) bekezdése szerint a (4) bekezdés a) pontja szerinti eset kivételével az ajánlatkérő köteles a szerződés módosításáról a külön jogszabályban meghatározott minta szerinti tartalommal hirdetményt közzétenni.

A Kbt. 141. § (8) bekezdése szerint a szerződés az e §-ban foglalt eseteken kívül csak új közbeszerzési eljárás eredményeként módosítható. Amennyiben a szerződés módosítására közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kerül sor, a módosítás a 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis.

60. Az első kezdeményezési elem tekintetében a Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a Kbt. 141. § (2)-(6) és (8) bekezdéseinek rendelkezései szerint jártak-e el az SZ0079422 azonosítószámú szerződés és az SZ0079418 azonosítószámú szerződés 1. és 2. számú módosításai tekintetében.

61. A Döntőbizottság e körben megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett az SZ0079422 azonosítószámú szerződés és az SZ0079418 azonosítószámú szerződés releváns rendelkezései szerint:

6.1. Jelen szerződés a felek általi aláírást követően lép hatályba és 12 hónapig marad hatályban.

7.1. A szerződés módosítására a Kbt. 141.§-ban foglaltak betartásával kerülhet sor.

62. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az érintett szerződések 1. és 2. számú módosításaiban az ajánlatkérő és a kérelmezett nem rögzítették, hogy arra a Kbt. 141. § mely bekezdésére tekintettel kerül sor.

63. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az SZ0079422 azonosítószámú szerződés 1. számú módosítására 2023. november 6. napján került sor, amely szerint

„Jelen szerződés 2023.11.30-tól a közbeszerzési eljárás lefolytatásáig, de legkésőbb 2024.06.30-ig marad hatályban. A szerződésben szerepeltetett keretösszeg időarányosan megemelkedik.”

A szerződés 1. számú módosítása alapján a szerződés időbeli hatálya 12 hónapról 19 hónapra módosult, ennek megfelelően a szerződés értéke 111.356.056.-Ft-ról 176.313.755.-Ft-ra nőtt. A szerződés értékének növekedése 64.957.699.-Ft.

64. Továbbá az SZ0079418 azonosítószámú szerződés 1. számú módosítására 2023. november 6. napján került sor, amely szerint

„Jelen szerződés 2023.11.30-tól a közbeszerzési eljárás lefolytatásáig, de legkésőbb 2024.06.30-ig marad hatályban. A szerződésben szerepeltetett keretösszeg időarányosan megemelkedik.”

A szerződés 1. számú módosítása alapján a szerződés időbeli hatálya 12 hónapról 19 hónapra módosult, ennek megfelelően a szerződés értéke 15.337.088.-Ft-ról 24.283.723.-Ft-ra nőtt. A szerződés értékének növekedése 8.946.635.-Ft.

65. Az SZ0079422 azonosítószámú szerződés 2. számú módosítására 2024. június 17. napján került sor, amely szerint

„Jelen szerződés 2024.06.30.-tól a közbeszerzési eljárás lefolytatásáig, de legkésőbb 2024.12.31-ig marad hatályban. A szerződésben szerepeltetett keretösszeg időarányosan megemelkedik.”

A szerződés 2. számú módosítása alapján a szerződés időbeli hatálya 19 hónapról 25 hónapra módosult, ennek megfelelően a szerződés értéke 176.313.755.-Ft.-ról 231.991.783.-Ft-ra nőtt. A szerződés értékének növekedése 55.678.028.-Ft.

66. Az SZ0079418 azonosítószámú szerződés 2. számú módosítására 2024. június 17. napján került sor, amely szerint

„Jelen szerződés 2024.06.30.-tól a közbeszerzési eljárás lefolytatásáig, de legkésőbb 2024.12.31-ig marad hatályban. A szerződésben szerepeltetett keretösszeg időarányosan megemelkedik.”

A szerződés 2. számú módosítása alapján a szerződés időbeli hatálya 19 hónapról 25 hónapra módosult, ennek megfelelően a szerződés értéke 24.283.723.-Ft.-ról 31.952.267.-Ft-ra nőtt. A szerződés értékének növekedése 7.668.544.-Ft.

67. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a SZ0079422 azonosítószámú szerződés értéke az 1. és 2. számú módosítás alapján 111.356.056.-Ft-ról 231.991.783.Ft-ra nőtt. A szerződés időtartama a módosítások alapján összesen 13 hónappal nőtt. Minderre figyelemmel a szerződés értékének növekedése összesen 120.635.727.-Ft volt.

68. Az SZ0079418 azonosítószámú szerződés értéke az 1. és 2. számú módosítás alapján 15.337.088.-Ft-ról 31.952.267.-Ft-ra nőtt. A szerződés időtartama a módosítások alapján összesen 13 hónappal nőtt. Minderre figyelemmel a szerződés értékének növekedése összesen 16.615.179.-Ft volt.

69. Fentiek alapján az érintett szerződések értéke összesen 126.693.144.-Ft-ról 263.944.050.-Ft-ra nőtt. A szerződések értékeinek növekedése a szerződés módosítások alapján összesen 137.250.906.-Ft.

70. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megvizsgálta, hogy a módosítások a Kbt. 141. §-ában foglalt releváns rendelkezések alapján jogszerűnek minősülhetnek-e.

71. A Kbt. három esetkörben minősíti jogszerűnek közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül a szerződés módosítását, melyeket a Kbt. a 141. § (2), (4) és (6) bekezdésében szabályoz.

72. A Döntőbizottság a Kbt. 141. § (2) bekezdése feltételeinek fennállása tekintetében megvizsgálta a szerződéseket és azok módosításait. Megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. második része szerinti, uniós értékhatárt meghaladó értékű, hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást folytatott le. Az eljárás eredményeként megkötött SZ0079422 azonosítószámú és SZ0079418 azonosítószámú szerződések időtartamának meghosszabbításával – összesen 13 hónappal - időarányos mennyiségi, illetőleg érték növekedés következett be. Az érintett szerződések értéke összesen 126.693.144.-Ft-ról 263.944.050.-Ft-ra nőtt.

A Kbt. 141. § (2) bekezdés a) pontja szerinti feltételek vizsgálata tekintetében a Döntőbizottság osztotta a hivatalbóli kezdeményező azon álláspontját, amely szerint - tekintettel arra, hogy a módosítások értékei mindkét esetben többszörösen meghaladják szerződés eredeti értékének 10%-át, azaz a Kbt. 141. § (2) bekezdés b) pontja szerinti küszöbértéket, továbbá az 1. és 2. számú szerződésmódosítások együttes értéke (137.250.906.-Ft.) eléri a második módosítás időpontjában – 2024. június 17. napja – irányadó uniós értékhatárt, amely 84.609.850.-Ft volt - a Kbt. ezen rendelkezése szerinti de minimis jogalap nem állhat fenn a szerződésmódosítások jogszerűségének alátámasztásakor.

73. A Kbt. 141. § (4) bekezdésének rendelkezései tekintetében a Döntőbizottság osztotta a hivatalbóli kezdeményező álláspontját, amely körében előadta, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja szerinti esetkör tárgyi esetben nem releváns, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő a közzétett ajánlati felhívás II.2.7) és II.2.10) pontjaiban a szerződés meghosszabbíthatóságának lehetőségét kizárta, és opciót sem határozott meg.

74. A Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontja két, együttes feltételt szab ezen szerződésmódosítási esetnek való megfeleléshez, azzal a kikötéssel, hogy a szerződésmódosítással elért értéknövekedés - több módosítás esetén a módosítások együttes értéke - nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Tekintettel arra, hogy a szerződések értéke összesen 126.693.144.-Ft-ról 263.944.050.-Ft-ra nőtt, azaz a szerződések értékeinek növekedése a szerződés módosítások alapján összesen 137.250.906.-Ft, a szerződés módosítások együttes értéke az eredeti szerződések értékének 50%-át meghaladja, a szerződésmódosításra a Kbt. ezen rendelkezése alapján sem kerülhetett sor jogszerűen.

75. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjának vizsgálata körében a Döntőbizottság úgyszintén osztotta a hivatalbóli kezdeményező álláspontját, amely körében előadta, hogy a jogalap három feltétel együttes teljesülését kívánja meg. Tekintettel arra, hogy ajánlatkérő a közbeszerzési eljárása eredményeként 12 hónap határozott időre szóló szerződést kötött, számolnia kellett azzal, hogy a határozott idejű szerződésének lejártával ismételten beszerzési igénye jelentkezik és megfelelő időben új közbeszerzési eljárást kell indítania. A határozott idejű szerződés lejártával és a lejárat utáni igény további meglétével az ajánlatkérőnek számolnia kellett ugyanúgy, ahogy számolnia kellett volna az új közbeszerzési eljárás időigényével is. A módosításokra így a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pontjában foglalt okán nem kerülhetett sor jogszerűen, továbbá a Kbt. 141. § (4) bekezdés cc) pontjában foglalt feltétel sem teljesül az érintett szerződésmódosítások esetében figyelemmel arra, hogy a szerződések értéke összesen 126.693.144.-Ft-ról 263.944.050.-Ft-ra nőtt, azaz a szerződések értékeinek növekedése a szerződés módosítások alapján összesen 137.250.906.-Ft, ezáltal azok együttes értéke az eredeti szerződések értékének 50%-át meghaladta.

76. A Kbt. 141. § (6) bekezdése szabályozza a közbeszerzési szerződések új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélküli jogszerű módosításának harmadik esetkörét. Tekintettel arra, hogy a szerződésmódosítások alapján a szerződések eredeti 12 hónapos időtartama - további 13 hónappal - 25 hónapra nőtt, az eredeti – a beszerzési igény szerinti mennyiségen alapuló – keretösszeg a módosított szerződéses időtartamhoz igazodóan, időarányosan 126.693.144.-Ft-ról 263.944.050.-Ft-ra emelkedett. A szerződések időtartamának több, mint kétszeresére történő meghosszabbítása és a keretösszeg ehhez igazodó időarányos megemlése lényeges módosításnak minősül, így a szerződésmódosítások a Kbt. 141. § (6) bekezdés a) pontjába ütköznek. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a tárgyi szerződésmódosításokkal érintett mértékű változtatás alkalmas lehetett volna arra, hogy a megajánlott ellenszolgáltatás mértékét befolyásolja. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként

megkötni tervezett szerződés hosszabb időtartamának megadása, illetőleg a beszerzés mennyiségének növelése olyan feltételek, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön kívül más ajánlattevők részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna. A döntőbizottság osztotta a hivatalbóli kezdeményező azon álláspontját, amely szerint a közbeszerzési szerződések egyik lényegi eleme, hogy az ajánlatkérők a beszerzési igényük tekintetében milyen időtartamra és milyen mennyiségre írják ki a közbeszerzési eljárást.

77. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján a fentiek szerint nem merült fel arra vonatkozó körülmény, miszerint a módosítás a Kbt. 141. §-ában foglalt rendelkezések egyike alapján jogszerűnek minősülhet. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a szerződések módosításai egyik esetben sem tartalmazták a módosítás jogalapjának megjelölését.

78. Rögzíti továbbá a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő a jogsértést elismerte.

79. Mindezek alapján a Döntőbizottság az első kezdeményezési elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérőnek – tekintettel arra, hogy a közbeszerzési szerződések tárgyi módosításai a Kbt. 141. § (2), (4) és (6) bekezdésében foglaltak feltételeknek nem feleltek meg – a szerződés módosításokkal érintett beszerzési igénye megvalósítására a Kbt. 141. § (8) bekezdésének első mondata és 4. § (1) bekezdése alapján és figyelemmel 1. és 2. számú szerződés módosítások értékére (összesen 137.250.906.-Ft), közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia. Azzal, hogy a 2022. december 1. napján megkötött szerződéseket 2023. november 6. napján és 2024. június 17. napján közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével módosították a felek, megsértették a Kbt. 141. § (2)-(6) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 141. § (8) bekezdését, továbbá az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § (8) bekezdésének első mondatára tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

80. A második kezdeményezési elem körében a hivatalbóli kezdeményező a SZ0079422 azonosítószámú és SZ0079418 azonosítószámú szerződések 1. és 2. számú módosításairól szóló tájékoztatók közzétételének elmulasztását kifogásolta.

81. A Kbt.-hez fűzött magyarázat [Hubai Ágnes, In: Dezső Attila (szerk.): Nagykomentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez] szerint a közbeszerzési eljárások alapelvei között kiemelt szerepet tölt be a verseny átláthatóságának és nyilvánosságának alapelve. Ezek érvényesülését szolgálja a közbeszerzéseket szabályozó uniós irányelvek által támasztott követelmény, mely szerint a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos információk nagy többségét mindenki számára elérhetővé kell tenni, különösen az eljárások megindításáról és eredményéről szóló adatokat.

82. A hivatalbóli kezdeményező e körben a Kbt. 141. § (7) bekezdésére hivatkozással előadta, hogy a Kbt. 37. § (1) bekezdés j) pontjában, illetve a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. 8 (XI. 2.) MvM rendelet 1. § (1) bekezdésében, 5. § (1) bekezdésében és 26. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, az ajánlatkérőnek a tárgyi szerződés módosításokhoz kapcsolódó hirdetményeket az EKR igénybevételével az Európai Unió Hivatalos Lapja kiegészítésében (Tenders Electronic Daily), a hirdetmények elektronikus napilapjában (a továbbiakban: TED) kellett volna közzétennie, mely közzétételi kötelezettségének az ajánlatkérő nem tett eleget.

83. A Döntőbizottság az EKR-ben fellelhető adatok alapján megállapította, hogy SZ0079422 azonosítószámú és SZ0079418 azonosítószámú szerződések 2022. november 6. napján kelt és 2024. június 17. napján kelt módosításairól szóló tájékoztató hirdetések közzétételére nem került sor, amellyel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § (7) bekezdését figyelemmel arra, hogy a szerződések módosításaira vonatkozó közzétételi kötelezettségének egyik alkalommal sem tett eleget.

84. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (3) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pont alapján az első kezdeményezési elem tekintetében megállapította a jogsértést, és mind az ajánlatkérő, mind a kérelmezett vonatkozásában alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

85. A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 145. § (3) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapította a jogsértést és az ajánlatkérő vonatkozásában alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt.

86. A Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában megállapítja a jogsértés megtörténtét és alkalmazza a (3) bekezdésben felsorolt jogkövetkezményeket;

e) pontja szerint a (6) bekezdésben meghatározott esetekben a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki.

87. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

88. A Kbt. 165. § (4) bekezdés szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

89. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdés meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

90. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

91. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezett és az ajánlatkérő kapcsán az első kezdeményezési elem tekintetében nem volt mérlegelési lehetősége a körben, hogy bírságot szabjon-e ki irányukba, tekintettel arra, hogy a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján arra köteles volt.

92. A Döntőbizottság a második kérelmi elem körében az ajánlatkérővel szemben indokoltnak tartotta bírság kiszabását figyelemmel arra, hogy a közbeszerzési eljárások eredményeként megkötésre kerülő szerződések és azok módosításainak közzététele a verseny átláthatóságát és nyilvánosságát szolgálja.

93. A Döntőbizottság a bírságok mértékének megállapítása során eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte a következők szerint.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során értékelte a közbeszerzés tárgyát és annak értékét.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során mérlegelte a jogsértések súlyát. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértések jellegüknél fogva nem orvosolhatók.

A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem körében ajánlatkérő tekintetében ugyanakkor figyelembe vette, hogy felmerültek olyan, az új közbeszerzési eljárás lefolytatását befolyásoló körülmények, amelyekkel az ajánlatkérőnek ugyan számolnia kellett, ezért a Kbt. rendelkezéseinek betartása alól az nem mentesít, azonban időigényük az ajánlatkérő által nem volt befolyásolható.

A Döntőbizottság figyelemmel volt továbbá a jogsértést követően eltelt relatíve hosszabb időtartamra.

A Döntőbizottság a bírságok összegének meghatározása során figyelembe vette azt is, hogy a közbeszerzés saját forrásból valósult meg, ezáltal a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció e körben nem kapcsolódhat.

94. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságok kiszabását tartotta indokoltnak a megállapított jogsértések miatt a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírság a Kbt. 165. § (7) bekezdése szerinti bírság maximális mértékét sem a kérelmezett, sem az ajánlatkérő vonatkozásában nem éri el.

95. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről, amely szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

96. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

97. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

98. A kereseti kezdeményezés elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. május 27.

*Dr. Varga-Nagy Erika sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos
közbeszerzési biztos*

*Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Kérelmezett képviselője
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ