



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.799/10/2025.

A tanács tagjai: Dr. Gulyás-Horváth Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5-11.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő
állami közbeszerzési szaktanácsadó
(lajstromszám: 01156)

Az ajánlatkérő: Noszvaj Községi Önkormányzat
(Noszvaj, Kossuth Lajos út 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Lánchidi Csaba
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(lajstromszám: 00605)

Az egyéb érdekelt: BORSOD-BOS 2004 Ipari és Szolgáltató Korlátolt
Felelősségű Társaság
(Budapest, Színesfém utca 10.)

A beszerzés tárgya, értéke: Zöldövezeti sport infrastruk. fejlesztés Noszvajon, 149.056.940.-
Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002203322023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontjában foglaltakat.

A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértésre tekintettel az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi

képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. december 20. napján a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indította a tárgyi részben megjelölt építési beruházás tárgyában. Az eljárást megindító felhívás (továbbiakban: felhívás) a Közbeszerzési Értesítő (továbbiakban: Értesítő) 2023/248 számában, 26482/2023 iktatószámon 2023. december 22. napján került közzétételre.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4., II.2.12., valamint III.1.7. pontjaiban a tárgyi közbeszerzés tekintetében egyebek mellett az alábbiakat rögzítette:

„II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: Vállalkozás szerződés keretében zöldövezeti sport infrastruktúra fejlesztés Noszvajon.

A fejlesztést a 730/2, 739/1, 739/6, 739/7, 743 és 744 helyrajzi számú önkormányzati telkeken, összesen 16.700 m² felületen kell elvégezni, tárgya egy meglévő élőfüves futballpálya élőfüves futballpályaként való felújítása, a sportpálya mellett sport- és szabadidős célú tevékenységhez eszközpark elhelyezése, valamint növénytelepítés. Az alábbi részfeladatokat foglalja magába.

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos (x) igen () nem Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP _PLUSZ-1.2.1.-21-HE1-2022-00024

III.1.7) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és / vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre: A közbeszerzés támogatásból valósul meg. A szerződés finanszírozása a TOP _PLUSZ-1.2.1.-21-HE1-2022-00024 azonosító számú „Zöldövezeti sport infrastruktúra fejlesztés Noszvajon” című projekt keretében az Európai Unió által biztosított támogatásból történik. A támogatás mértéke a Projekt elszámolható összköltségének 100 %-a. Ajánlatkérő a kiállított számla ellenértékét annak kézhezvételétől számított 30 napos fizetési határidővel nyertes ajánlattevő bankszámlájára történő átutalással fizeti meg. Ajánlatkérő 4 db munkarész ellenértékéről kiállított részszámla és 1 db végzsámla benyújtására nyújt lehetőséget a vállalkozói díj részszámlák tekintetében 20%-20%-ának, végzsámla tekintetében 20%-ának megfelelő mértékben. Ajánlatkérő a jelen szerződésben foglalt - az általános forgalmi adó nélkül számított - teljes ellenszolgáltatás 10 %-ának megfelelő összeg mértékében biztosítja az előleg igénybevétele, amely igénybevétele nem kötelező. Előlegvisszafizetési biztosíték nyújtása nem szükséges. Az előleg összege a végzsámlából kerül levonásra. A szerződés szerű, igazolt teljesítést követően a kifizetés a 322/2015. (X.30.) Kr. 30. § és 32.-32/A. §, a Kbt. 135. § (1), (3) bek. és (5)-(7) bek., a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdéseinek megfelelően történik. Tartalékkeret nem biztosított (...).”

3. Az ajánlatkérő 2024. február 15. napján közzétette az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt, amely az Értesítő 2024/36 számában, 384/2024 iktatószámon 2024. február 20. napján került közzétételre.

4. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény V.2.3.), illetve V.2.5) pontjainak rendelkezései az alábbiakat tartalmazták:

„V.2.3) A nyertes ajánlattevő neve és címe (1)

Hivatalos név: Borsod-Bos 2004 Ipari és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság

Nemzeti azonosítószám: 13401906243

Postai cím: Színesfém Utca 10
Város: Budapest
NUTS-kód: HU110
Postai irányítószám: 1211
Ország: Magyarország
E-mail: konyveles@borsodbos.hu

V.2.5) Alvállalkozásra vonatkozó információk [x] Valószínűsíthető alvállalkozók igénybevétele a szerződés teljesítéséhez”

5. A nyertes ajánlattevő és az ajánlatkérő 2024. február 15. napján kötötte meg a felhívásban, valamint a műszaki leírásban foglalt feladatok ellátására a közbeszerzési vállalkozási szerződést. A szerződés 6. pontja egyebek mellett az alábbiakat tartalmazta:

„Alvállalkozók bevonása

Vállalkozó a jelen szerződés aláírásával nyilatkozik, hogy valamennyi olyan alvállalkozóját bejelentette Megrendelő felé, amely részt vesz jelen Szerződés teljesítésében, valamint - ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg – a bejelentéssel együtt benyújtotta arra vonatkozó nyilatkozatát is, vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt. Vállalkozó fentiek szerinti nyilatkozata tartalmazza a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt alvállalkozók megjelölése mellett a szerződéses feladatok azon részét, melyek vonatkozásában Vállalkozó az adott alvállalkozót igénybe veszi, valamint azt a tervezett arányt, melynek mértékig az adott alvállalkozó bevonásra kerül. Amennyiben a fenti nyilatkozatban foglaltakban változás következik be a Szerződés teljesítése során, Vállalkozó ezen változásról haladéktalanul köteles tájékoztatni a Megrendelőt, illetve annak képviselőjét. Vállalkozó a Szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles a Megrendelőnek minden további, a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozót előzetesen bejelenteni, és a bejelentéssel együtt nyilatkozni arról is (vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról), hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.”

6. A nyertes ajánlattevő a szerződéskötést követően 2024. február 19. napján a műszaki leírásban szereplő geodéziai kitűzés, munkaterület elkerítése, kresz tábla telepítése, burkolaton való felfestések, földmunka végzése, burkolatépítés, lépcső építés feladatainak megvalósítására 2024. február 19. napján, míg a füvesítési, fűmagvetési feladatok elvégzése tekintetében 2024. május 6. napján kötött vállalkozási szerződést a Gold Work Car Kft. alvállalkozóval.

7. A nyertes ajánlattevő a Gold Work Car Kft. alvállalkozó teljesítésbe történő bevonását a földmunkák tekintetében 2024. február 23. napján, a füvesítési feladatok tekintetében 2024. május 6. napján jelentette be az ajánlatkérőnek a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően.

8. Az EKR adatai szerint az ajánlatkérő a Kbt. 43. § (2) bekezdés ea) alpont szerinti adatokat, azaz a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozók adatait 2025. szeptember 08. napján, míg a Kbt. 43. § (2) bekezdés eb) alpont szerinti adatokat 2025. június 12. napján tette közzé az EKR eljárási cselekmények adatai között „Dokumentumkezelés” megnevezéssel.

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező nyilatkozata

9. A kezdeményező 2025. december 13. napján a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján hivatalból indított jogorvoslati eljárást kezdeményezett az ajánlatkérővel szemben. A kezdeményező a jogorvoslati kezdeményezés tekintetében a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont ea),

valamint eb) alpontjaiban foglaltak megsértést állította, a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként a nyertes ajánlattevő által elmulasztott alvállalkozói bejelentésektől számított 30 napos közzétételi határidő eredménytelen elteltét követő napot (2024. március 26.) jelölte meg.

10. A kezdeményező úgy évelt, hogy a jogsértés oka abban áll, hogy az ajánlatkérő az EKR-ben rendelkezésre álló adatok szerint az alvállalkozóval összefüggő és kötelezően közzéteendő, a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont ea) alpontjában szereplő alvállalkozói adatokat 2025. szeptember 8. napján, a törvényes határidőt követően több, mint egy évvel később tette közzé, míg a Kbt. 43. § (2) bekezdés eb) alpont szerinti alvállalkozói adatok közzétételére pedig 2025. június 12. napján több, mint fél évvel a törvényes határidőt követően, jóval később került sor az EKR eljárási adatai között.

11. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő a földmunkák tekintetében 2024. február 23. napjától, míg a füvesítési feladatok tekintetében 2024. május 6. napjától már tudomással bírt az alvállalkozó teljesítésbe történő bevonásának tényéről, ennek megfelelően a nyertes ajánlattevő bejelentésétől számított 30 napig, azaz a földmunkák esetében 2024. március 25. napjáig, míg a füvesítési, fűmagvetési feladatok tekintetében 2024. június 5. napjáig volt jogszerű lehetősége közzétenni a Kbt. 43. § (2) bekezdés ea) alpont szerinti adatokat az EKR publikus felületén.

12. Előadta továbbá, hogy a Kbt. 43. § (2) bekezdés eb) alpont szerinti alvállalkozói adatok tekintetében 2024. december 11. nap volt a jogszerű bejelentési határidő figyelemmel arra, hogy a nyertes ajánlattevő BRSD-2024-92 számú számlájának kifizetésével 2024. november 11. napján lezárult a közbeszerzési szerződés teljesítése. Az ajánlatkérő a törvényes bejelentési határidőhöz képest azonban csak 2025. június 12. napján tette közzé a Kbt. 43. § (2) bekezdés eb) pont szerinti alvállalkozói adatokat az EKR eljárási adatai között.

13. Rögzítette, hogy a jogorvoslati kezdeményezés benyújtásának napjáig nem történt meg a Kbt. 43. § (2) bekezdés ea) alpont szerinti, valamint az eb) alpontok szerinti alvállalkozói adatok közzététele az EKR publikus felületén annak ellenére, hogy a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontja pontosan meghatározza, hogy az ajánlatkérő milyen időtartamon belül köteles a Közbeszerzési Hatóság által működtetett nyilvános elektronikus szerződéstárban (CoRe), valamint az EKR-ben közzétenni a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozóval és az alvállalkozó teljesítésével összefüggő adatokat.

14. A hivatalbóli kezdeményező a fentiek okán kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja szerint előterjesztett kezdeményezés alapján a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont ea), valamint eb) alpontjaiban foglaltak megsértése okán a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján állapítson meg jogsértést, valamint az ajánlatkérővel szemben szabjon ki bírságot.

Az ajánlatkérő nyilatkozata, érvelése

15. Az ajánlatkérő a 2025. december 22. napján előterjesztett nyilatkozatában elsőként nem vitatta, hogy a Gold Work Car Kft. alvállalkozó teljesítésbe történő bevonásához kapcsolódó adatszolgáltatás egy részének teljesítése valóban nem történt meg jogszerű, törvényes határidőben.

16. Rögzítette, hogy mindemelett nem ért egyet a kezdeményező azon állításával, amely szerint az ajánlatkérő számára a füvesítési feladatok tekintetében 2024. május 6. napján a nyertes ajánlattevő bejelentette volna a részére az alvállalkozói teljesítést.

17. Állította, hogy 2025.szeptember 5-én vette át a bejelentő nyilatkozatot, melynek átvételéig nem volt hivatalos tudomása arról, hogy nyertes ajánlattevő a füvesítési munkák tekintetében milyen arányban vette igénybe a nevezett alvállalkozót.

18. Hangsúlyozta, hogy a nyertes ajánlattevő bejelentési kötelezettségétől függetlenül a beérkező számlák alapján az alvállalkozói teljesítésről ugyan késedelmesen, de közzétette az EKR rendszerben publikus felületen (Eljárástár/ Zöldövezeti sport infrastruk. fejlesztés Noszvajon/dokumentumok/egyéb dokumentumok) a tájékoztatót 2025. június 12-én, amit módosítva 2025. december 19-én újra feltöltött.

19. Kiemelte, hogy álláspontja szerint az alvállalkozói teljesítéssel összefüggő tájékoztatás a nyilvánosság számára hozzáférhető módon megjelent az EKR-ben, azaz a transzparencia érdemben biztosított volt az eljárás során, ugyanis az EKR-ben történő közzététellel biztosította, hogy a releváns információk megismerhetők legyenek.

20. Állította, hogy az EKR rendszerben a szerződés lezárását követően szerette volna rögzíteni a szerződéses felületen az alvállalkozókra vonatkozó adatszolgáltatást, azonban az EKR rendszerben erre már nem volt technikai okokból lehetősége, melynek igazolására csatolta az EKR rendszert üzemeltető Új Világ Nonprofit Szolgáltató Kft.- től kapott elektronikus levelet.

21. A jogsértés súlya tekintetében előadta, hogy álláspontja szerint nem a közbeszerzési eljárás versenyszakaszát érintő jogsértésről van szó, és nem olyan mulasztásról, amely bármely gazdasági szereplő esélyeit, vagy a szerződés odaítélésének törvényességét befolyásolta volna, a transzparencia célját utóbb ténylegesen elérte, mert az információk ugyan késedelmesen de megjelentek az EKR rendszerben.

22. Kérte, hogy a Döntőbizottság enyhítő körülményként értékelje azt, hogy mulasztása nem volt szándékos, azt adminisztrációs-technikai hiba okozta, (szerződéses felület lezárása), azonban a hiányt pótolta, az adatokat közzétette biztosítva ezáltal a nyilvánosság követelményének érvényre juttatását, valamint rögzítette e körben, hogy a hatósággal mind az ellenőrzési, mind a jogorvoslati eljárásban együttműködött, iratokat szolgáltatott.

23. Kérte továbbá, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő a tájékoztatási/közzétételi kötelezettségét késedelmesen ugyan, de önként teljesítette, ezáltal transzparencia ténylegesen biztosított volt az EKR-ben, erre figyelemmel a Döntőbizottság mellőzze bírság kiszabását, vagy a legalacsonyabb mértékben állapítsa meg annak összegét.

Az egyéb érdekelt az eljárás során nem nyilatkozott.

A Döntőbizottság döntése és indokai

24. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2023. december 20. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók, míg az eljárásjogi rendelkezések tekintetében a jogorvoslati kérelem benyújtásának napján (2025. december 13.) hatályos Kbt. rendelkezései az irányadók.

25. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés körében, az egy kezdeményezési elem tekintetében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy a nyertes ajánlattevő által megtett alvállalkozói bejelentéseket ezen bejelentésektől számított harminc napon túl tette-e közzé az EKR-ben, ezzel összefüggésben megsértette-e a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont ea), valamint eb) alpontjaiban foglaltakat.

26. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1) alapján a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 43. § (1) – (2) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

43. § (1) Az ajánlatkérő köteles az EKR-en keresztül a Közbeszerzési Hatóság által működtetett nyilvános elektronikus szerződéstárban (a továbbiakban: CoRe), valamint az EKR-ben közzétenni:

a) a 9. § (1) bekezdés h)–j) pontjának, valamint a 12. § (1)–(5) bekezdésének alkalmazásával megkötött szerződéseket a szerződéskötést, valamint a szerződésmódosításokat a szerződés módosítását követően haladéktalanul;

b) a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéseket a 37. § (1) bekezdés h) pontja szerinti hirdetemény megjelenését – a 37. § (4) bekezdése szerinti hirdeteménnyel érintett szerződések esetében a szerződéskötést – követően haladéktalanul, valamint a szerződésmódosításokat a 37. § (1) bekezdés j) pontja szerinti hirdetemény megjelenését követően haladéktalanul;

c) a szerződés teljesítésére vonatkozó következő adatokat:

ca) hivatkozást a közbeszerzési eljárást megindító hirdeteményre (hirdetemény nélkül induló eljárások esetében felhívásra),

cb) a szerződő felek megnevezését,

cc) azt, hogy a teljesítés szerződésszerű volt-e,

cd) a szerződés teljesítésének az ajánlatkérő által elismert időpontját, valamint

ce) az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét a szerződés mindegyik fél – támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – által történt teljesítését követő harminc napon belül.

(1a) Az (1) bekezdés szerinti adatszolgáltatást az EKR-ben kell teljesíteni, amely gondoskodik az adatoknak a CoRe-ba történő, a feltöltést követő azonnali, változtatás nélküli automatikus továbbításáról.

A Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontja szerint:

(2) Az ajánlatkérő köteles az EKR-ben közzétenni

e) a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozóval összefüggő következő adatokat:

ea) az alvállalkozó megnevezését, adószámát, a közbeszerzésnek azt a részét, amelynek teljesítéséhez az alvállalkozót az ajánlattevő igénybe kívánja venni, az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát az ajánlattevői teljesítésen belül, valamint az ellenszolgáltatás alvállalkozói szerződésben meghatározott értékét az alvállalkozó nyertes ajánlattevő általi bejelentését követő harminc napon belül, továbbá

eb) az alvállalkozói teljesítés tényleges százalékos arányát az ajánlattevői teljesítésen belül, az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét az (1) bekezdés

c) pontja szerinti adatok rögzítésével egy időben.

A Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint:

A nyertes ajánlattevő köteles az ajánlatkérőnek az alvállalkozói teljesítést követően az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tényleges százalékos arányát, valamint az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét bejelenteni.

A Kbt. 37. §-a tartalmazza az ajánlatkérő által közzéteendő hirdeteményeket, melyek bárki számára megismerhetők, azaz nyilvánosak. Mindezek mellett az ajánlatkérő – a jelenleg hatályos szabályok szerint – köteles a Közbeszerzési Hatóság által működtetett Közbeszerzési Adatbázisban, illetőleg az EKR-ben közzétenni a Kbt. 43. §-a szerinti adatokat. Az EKR-ben közzéteendő adatok köre folyamatosan bővült, melynek következtében a Kbt. 2022. november

30. napjával hatályba lépett módosításával az ajánlatkérőt terhelő közzéteendő adatok közé sorolandó a nyertes ajánlattevő által a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozókra vonatkozó adatok köre is. A közzététel a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontja alapján két lépcsőben valósul meg, melynek első eleme az, hogy az ajánlatkérőnek, a nyertes ajánlattevő által, az alvállalkozókra vonatkozó, a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti bejelentés megtételét követő harminc napon belül, a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont ea) alpontban foglalt adatokat az EKR-ben közzé kell tenni, majd ezt követően kell közzétenni a teljesítéssel kapcsolatos e) pont eb) alpont szerinti teljesítéssel összefüggő adatokat.

27. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján – a felek által sem vitatott módon – megállapítható volt, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés földmunkák, valamint füvesítési, fűmagvetési feladatok teljesítése során egy alvállalkozót vett igénybe, melyről az ajánlatkérőt – a Kbt. 138. § (3) bekezdésének megfelelően – tájékoztatta a földmunkákhoz kapcsolódó feladatok ellátása tekintetében 2024. február 23., míg a füvesítési feladatok ellátása tekintetében 2024. május 6. napján. Valamint a benyújtott dokumentumok alapján az is megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő négy darab munkarész ellenértékéről kiállított részszámla és egy darab végszámla benyújtására nyújtott lehetőséget a közbeszerzési szerződés pénzügyi elszámolásával kapcsolatban. A BRSDB-2024-92 sorszámú, 2024. október 31. napján kiállított, majd később módosított végszámla a rendelkezésre bocsátott iratok alapján 2024. november 11. napján került kifizetésre a nyertes ajánlattevő felé. A végszámla összesen 6.500.000.-Ft alvállalkozói, míg 21.380.000.- Ft fővállalkozói teljesítést igazolt.

28. A Döntőbizottság a jogsértés megállapíthatósága tekintetében egyet értett a kezdeményezővel abban, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő által tett alvállalkozói bejelentéseket követően nem gondoskodott a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont ea) és eb) alpontjai szerinti alvállalkozói adatok bejelentést követő harminc napon belüli, EKR-ben történő közzétételéről, valamint a szerződés teljesítését követően nem tette közzé az alvállalkozói teljesítés tényleges mértékére vonatkozó adatokat, azokat késedelmesen, a törvényes határidőt lényegesen túllépve tett a közzétételi kötelezettségnek eleget az elektronikus rendszerben. A földmunkák, valamint a füvesítési feladatok ellátása körében 2025. szeptember 8. napján rögzítette az EKR-ben az alvállalkozó Kbt. 43. § (2) bekezdés ea) alpont szerinti adatait, amely a Kbt. kógens rendelkezéseként deklarálta, a nyertes ajánlattevő általi bejelentést követő 30 napos időtartamhoz képest lényegesen elkésztetnek tekinthető. míg az alvállalkozói teljesítés vonatkozásában 2025. június 12. napján tette közzé az EKR-ben a Kbt. 43. § (2) bekezdés eb) alpont szerinti, a teljesítésre vonatkozó adatokat, amely közzétételi időpontok a Kbt. kógens rendelkezései alapján deklarálta a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontja szerinti adatok egyidejű rögzítési kötelezettségéhez képest, azaz a teljesítést követő 30 napos időtartamhoz mérten szintén lényegesen elkésztetnek tekinthető.

29. A fentiek alapján a Döntőbizottság szerint a jogvita a kezdeményezés vizsgálatára irányadó tételes jogszabályi rendelkezések alapján eldönthető volt.

30. A Döntőbizottság továbbá a jogsértés bekövetkezésére okot adó tevékenység, vagy mulasztás körében megállapítja, hogy a jogsértés körében nincs helye az ajánlatkérő által felhívott adminisztrációs hiba okok figyelembe vételének, ugyanis ahogy a Kúria által a Kfv.II.37.434/2017/12 számú ítéletében is megállapítást nyert, a közbeszerzési jogi jogsértésekért való felelősség objektív jellegű, így tehát nem kell vizsgálni azt, hogy a szabályszegés miatt, milyen okkal állt be.

31. A Döntőbizottság a tárgyi határozatában kifejtett indokokra tekintettel a kezdeményezés helyt adva, a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2)

bekezdés d) pontja alapján jogsértés megtörténtét állapította meg.

32. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

33. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

34. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

35. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére megállapított jogsértéssel összefüggésben az ajánlatkérővel szemben indokoltnak tartotta bírság kiszabását, mert az ajánlatkérő eljárása a Kbt. kógens rendelkezéseibe ütközött. A bírság mértékének megállapítását tekintettel volt arra, hogy a jogsértés súlyos, mert a közbeszerzés egyik fontos alapelvéből, a nyilvánosság elvéből levezetett szabálysértés valósult meg, mely olyan alapelv, ami hatással bír az egész közbeszerzési eljárás jogszerűségére. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során – az eset összes körülményének figyelembevétele mellett – tekintettel volt továbbá a közbeszerzés tárgyára, az eljárás becsült értékére (nettó 149.056.940.-Ft). A Döntőbizottság mindezek mellett figyelemmel volt arra, hogy a jogsértések szándékos volta nem volt megállapítható, a megállapított jogsértés – annak jellege okán – a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre nem gyakorolt befolyást. A Döntőbizottság értékelt továbbá a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot, ahogy azt is, hogy a vizsgált közbeszerzés támogatásból valósult meg, melyre tekintettel a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a bírság kiszabása körében enyhítő körülményként figyelembe vette azon tényt, hogy az ajánlatkérő, ugyan jelentős késedelemmel, de az EKR-ben közzétette az alvállalkozókra vonatkozó adatokat, valamint azt a tényt, hogy a jogorvoslati eljárás során a Döntőbizottsággal ügyféli kötelezettségek tekintetében mindenben együttműködött.

36. A Döntőbizottság az előző határozati pontban ismertetett szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a megállapított jogsértés miatt az ajánlatkérővel szemben, melynek mértéke jóval alatta marad a Kbt. 165. § (4) bekezdése szerinti bírság maximális mértékének.

37. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az

eljárási költségek viseléséről.

38. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

39. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. február 26.

Dr. Gulyás-Horváth Orsolya sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Lánchidi Csaba felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. BORSOD-BOS 2004 Ipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ