



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: **D.304/23/2025.**

A tanács tagjai: Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Integritás Hatóság
(Budapest, Széchenyi István tér 7-8)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Kothencz Éva Ágnes kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő 1.: Kásád Községi Önkormányzat
(Kásád, Kossuth Lajos u. 31.)

Az ajánlatkérő 1. képviselője: Dr. Potocsár Enikő ügyvéd

Az ajánlatkérő 2.: Beremend Nagyközség Önkormányzat
(Beremend, Szabadság tér 1.)

Az ajánlatkérő 2. képviselője: Dr. Balaskó László ügyvéd

Az ajánlatkérő 3.: Kistapolcai Önkormányzat
(Kistapolca, Jókai u. 4.)

Az ajánlatkérő 3. képviselője: Dr. Balaskó László ügyvéd

Az ajánlatkérő 4.: Egyházasharaszti Önkormányzat
(Egyházasharaszti, Kossuth Lajos u. 70.)

Az ajánlatkérő 4. képviselője: Dr. Bálint Tamás felelős közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő 5.: Matty Község Önkormányzata
(Matty, Petőfi u. 2/A.)

Az ajánlatkérő 5. képviselője: Dr. Bálint Tamás felelős közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő 6.: Mároki Önkormányzat
(Márok, Kossuth Lajos u. 73.)

Az ajánlatkérő 6. képviselője: Dr. Bálint Tamás felelős közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő 7.: Gordisa Község Önkormányzat
(Gordisa, Kossuth Lajos u. 12.)

Az ajánlatkérő 7. képviselője: Dr. Bálint Tamás felelős közbeszerzési szaktanácsadó

Az I. rendű kérelmezett: OPTIMALIS Területfejlesztési és Szolgáltató Kft.
(Pécs, Vas Gereben utca 25.)

Az I. rendű kérelmezett képviselője: Dr. Sziptner Attila ügyvéd

A II. rendű kérelmezett:	BINNOVATION Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (Pécs, Ungvár utca 19.)
A II. rendű kérelmezett képviselője:	Dr. Dömse Boglárka ügyvéd
A III. rendű kérelmezett:	NOVICE PR Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (Pécs, Szigeti út 29. 2. em. 1.)
A III. rendű kérelmezett képviselője:	Dr. Harci-Kovács Kolos ügyvéd
A beszerzés tárgya, értéke:	„Rendezvényszervezés és rendezvények PR háttérszolgáltatásainak ellátása – Kásád, Beremend, Kistapolca, Egyházasharaszti, Matty, Márok, Gordisa települések” - 1. rész – Rendezvényszervezés 84.500.000.-Ft „Rendezvényszervezés és rendezvények PR háttérszolgáltatásainak ellátása – Kásád, Beremend, Kistapolca, Egyházasharaszti, Matty, Márok, Gordisa települések” - 2. rész - Rendezvények PR háttérszolgáltatásainak ellátása 10.644.331.-Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma:	EKR000014582018

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a közös ajánlatkérők a 2. kezdeményezési elem tekintetében megsértették a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 25. § (1) bekezdését, egyebekben a jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság a közös ajánlatkérőkkel szemben egyetemlegesen 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A jogorvoslat tárgyát képező közbeszerzési eljárás előzményeként a közös ajánlatkérők (továbbiakban ajánlatkérő) 2018. március 29-én konzorciumi megállapodást kötöttek egymással az alábbi releváns tartalommal.

„1. Preambulum

A „Humán szolgáltatások fejlesztése a Siklósi járásban" Konzorcium (a továbbiakban Konzorcium) az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program Humán szolgáltatások fejlesztése térségi szemléletben – kedvezményezett térségek tárgyu felhívására EFOP-I

.5.316-2017-00075 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet az Emberi Erőforrások Fejlesztési Operatív Program Irányító Hatósága (a továbbiakban: Támogató) a 2018.02.07-én kelt, IKT-2018-104-11-00029504 iktatószámú támogató levél szerint támogatásban részesített.

A projekt címe: Humán szolgáltatások fejlesztése a Siklói járásban (továbbiakban Projekt), melynek megvalósítására a Támogató támogatási szerződést köt a Konzorciummal.

2. Szerződő felek

A Konzorcium Tagjai maguk közül a 2017.03.23-án kelt Konzorciumi együttműködési megállapodás támogatási kérelem benyújtására dokumentum alapján a Kásád Községi Önkormányzat Tagot választották a Konzorcium vezetőjévé (továbbiakban Konzorciumvezető). A Konzorciumvezető személyét a Tagok jelen Konzorciumi Együttműködési Megállapodással megerősítik. A Konzorciumvezető a Projekt megvalósítása, valamint a Konzorcium fenntartása és megfelelő működtetése érdekében koordinálja a Konzorcium működését.

3. A Tagok jogai és kötelezettségei

3.1. A Megállapodás aláírásával a Tagok kijelentik, hogy a Támogató által a Konzorciumvezető részére megküldött támogatási szerződés tervezet rendelkezéseit és annak mellékleteit ismerik, azt magukra nézve kötelezőnek ismerik el, továbbá tudomásul veszik hogy az abban foglalt kötelezettségek minden Tagra nézve kötelező érvényűek.

3.2. A Tagok a Projekt megvalósítása során kötelesek együttműködni, egymás, a jelen Megállapodásban, illetve a támogatási kérelemben vállalt kötelezettségeinek teljesítését elősegíteni, a teljesítéshez szükséges információt megadni. A Konzorciumvezető kötelezi magát arra, hogy a Támogatónak, és a Projekt megvalósításának ellenőrzésére jogszabály és a támogatási szerződés alapján jogosult szerveknek a Projekt megvalósításával kapcsolatos bármilyen közléséről a Tagokat tájékoztatja. A Tagok kötelesek tájékoztatni a Konzorciumvezetőt, ha a Projekt keretében általuk vállalt tevékenység megvalósítása akadályba ütközik, megghiúsul, vagy késedelmet szenved, illetve bármely olyan körülményről, amely a Projekt megvalósítását befolyásolja.

3.6 ... Amennyiben a Támogató szabálytalanság vagy a támogatási szerződés megszegése miatt már kifizetett támogatás visszafizetését rendeli el, a Tag köteles az általa okozott szabálytalanság vagy szerződésszegés miatt visszakövetelt összeget közvetlenül a Támogató részére visszafizetni, az erre irányuló felszólításában foglaltak szerint. Ha nem állapítható meg, hogy a szabálytalanság elkövetésében vagy a támogatási szerződés megszegésében a Tagok milyen mértékben működtek közre, és a Tagok a visszafizetési kötelezettségüket a visszafizetési felszólításban meghatározott időpontig nem teljesítik, a támogató a követelése teljes összegét bármely Taggal szemben érvényesítheti.

5. A Konzorcium képviselője

A Konzorciumot a Támogató felé a Konzorciumvezető, más, harmadik személyek felé a Tagok eltérő megállapodása hiányában a Konzorciumvezető képviseli. Jogszabály alapján ellenőrzésre jogosult szervek felé a Tag törvényes képviselője a Tagot önállóan képviselheti. Az ellenőrzésről köteles a Konzorciumvezetőt értesíteni, aki a Tag székhelyén vagy telephelyén lefolytatott helyszíni ellenőrzés során jelen lehet. Amennyiben a Projekttel kapcsolatban harmadik személyek bármely Tagtól tájékoztatást kérnek, a Tag köteles erről előzetesen, a tájékoztatás megadása előtt értesíteni a Konzorciumvezetőt.”

2. A konzorcium vezetőjeként az ajánlatkérő 1. Támogatási Szerződést kötött a Támogatóval 2018. április 9-én az alábbi releváns tartalommal.

„1. Előzmények

A Támogató az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program (a továbbiakban: EFO EFOP-1.5.3-16 Humán szolgáltatások fejlesztése térségi szemléletben - kedvezményezési tárgyú felhívást tett közzé, melyre Kedvezményezett EFOP-1.5.3-16-2017-00075 azonosító számon

regisztrált, 2017.03.31. napon befogadott támogatási kérelmet nyújtott be, a Szerződés mellékletét képező felhívás szerint, amelyet a Támogató 2018.02.07. napon kelt támogatási döntés szerint támogatásban részesített. A Támogató döntése alapján Kedvezményezett vissza nem térítendő támogatásban részesül. A felhíváson és a támogatási kérelmen túl a Szerződés mellékletét képezi, és a Szerződő Felekre kötelező érvényű minden olyan tanulmány, elemzés, hatósági engedély, műszaki terv és tartalom, nyilatkozat, beszerzési terv, társulási megállapodás és egyéb dokumentum, valamint ezek módosításai, amelyet a Kedvezményezett a támogatási kérelemmel együtt vagy a későbbiekben benyújtott, akkor is, ha azok fizikai értelemben nem kerülnek csatolásra a Szerződéshez.

2. Szerződés tárgya

2.1. A Szerződés tárgya a Humán szolgáltatások fejlesztése a Siklói járásban című és EFOP-1.5.3.-16-2017-00075 azonosító számú, a támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített projekt (a továbbiakban Projekt) elszámolható költségeinek az Európai Szociális Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása.

4. Projekt összköltsége, elszámolható összköltsége, a támogatás forrása, összege.

4.6. Támogatás jogcíme.

A 2014-2020 programozási időszakra rendelt források felhasználására vonatkozó uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatási szabályokról szóló 255/2014. (X. 10.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: jogcímrendelet) foglaltaknak megfelelően a jelen Szerződés alapján nyújtott támogatásból.

8. Záró rendelkezések.

8.3. 8.3.A Szerződés hatályba lépésének napja megegyezik a Szerződő Felek közül utolsóként aláíró aláírásának napjával. A Szerződés határozott időre jön létre, 2027. december 31-én, illetve amennyiben a fenntartási időszak végének dátuma ennél későbbi, úgy a fenntartás időszak végén hatályát veszti.”

3. Az ajánlatkérő a fenti előzményekre tekintettel 2018. április 11-én a Kbt. Harmadik Része szerinti, az összefoglaló tájékoztatóval induló közbeszerzési eljárást indított a fenti szolgáltatásmegrendelés tárgyában.

4. Az összefoglaló tájékoztató az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

II.1.1) A szerződés típusa:

Szolgáltatás megrendelés

II.1.2) A szerződés tárgya:

Rendezvényszervezés és rendezvények PR háttérszolgáltatásainak ellátása – Kásád, Beremend, Kistapolca, Egyházasharaszti, Matty, Márok, Gordisa települések

II.1.3) A közbeszerzés mennyisége:

Rendezvényszervezés (Rendezvényszervezés, Catering, Szakértői díjak, Bérleti díjak és Anyagköltség) továbbá rendezvények PR háttérszolgáltatásainak ellátása (Kötelezően előírt nyilvánosság biztosítása, Egyéb kommunikációs tevékenységek, Célcsoport bevonása, toborzása) kettő részben az alábbi rendezvényekhez:

Program (min 15 fő) 85 db

Esemény (min 30 fő) 50 db

Rendezvény (min 80 fő) 20 db

II.1.4) A szerződés időtartama, vagy a teljesítés határideje

Időtartam hónapban: 36

III.1) Értékelési szempontok

Megnevezés

Súlyszám / Jelentőség

1. rész: Az 1. rész szerinti M/2 követelménynek való megfelelés igazolására bemutatott szakember 12 hót meghaladó rendezvényszervezési szakmai gyakorlatának időtartama hónapokban (min.0 hó, max.24 hó) 15

1. rész: A 80 fős Rendezvényszervezéshez kapcsolódó catering szolgáltatás keretében biztosít-e legalább 10 fő részére glutén- és laktózmentes ellátást? (igen/nem) 15

2. rész: A 2. rész szerinti M/2 követelménynek való megfelelés igazolására bemutatott szakember PR területen szerzett 12 hót meghaladó szakmai gyakorlatának időtartama hónapokban (min.0 hó, max.24 hó) 10

2. rész: A papír alapon átadásra kerülő PR termékek (szórólapok és plakátok) darabszám szerinti mennyiségének legalább 15 %-a újrahasznosított papíron kerül kibocsátásra (igen/nem) 10

2. rész: A rendezvény időpontja előtt az ajánlatkérői (megrendelői) módosítások befogadására rendelkezésre álló 14 napos határidőt csökkentő napok száma (minimum 0 nap, maximum 10 nap) 10

Költség szempont: Nem

Ár szempont: Igen

Megnevezés

Súlyszám / Jelentőség:

1. és 2. részben egyaránt - Nettó ajánlati összérték (Ft) 70

V.1.1) Az eljárás iránti érdeklődés jelzésének határideje

2018.04.18 16:00 óra/perc

VI.1.2) További információk:

1. Az eljárás EKR azonosító száma: EKR000014582018

2. A közbeszerzési eljárás EU-s forrásból valósul meg, az EFOP-1.5.3-16-2017-00075 projekt keretében.

3. A közbeszerzés tárgya olyan összetett szolgáltatás, amelyben a legmagasabb értékű beszerzési tárgy – a közbeszerzés fő tárgyaként – a Kbt. 3. számú melléklete szerinti szolgáltatás (rendezvényszervezési szolgáltatás). A Kbt. 22. § (1) bekezdésére tekintettel, a Kbt. 21. § (2) bekezdése alapján az eljárás a Kbt. III. része szerinti nemzeti eljárásrendben kerül lefolytatásra.

VI.2) Az összefoglaló tájékoztatás megküldésének dátuma

2018.04.11.

5. Az eljárás iránt való érdeklődés jelzésének határidejének lejártáig két gazdasági szereplő jelezte az érdeklődését mind a két rész tekintetében.

6. Az ajánlatkérő a két érdeklődését jelző gazdasági szereplőnek, valamint az ajánlatkérő által kiválasztott három gazdasági szereplőnek küldte meg a felhívását.

7. Az EKR által készített bontási jegyzőkönyv tanúsága szerint az ajánlattételi határidő lejártáig, azaz 2018. július 16-án 14.00 óráig az 1. és a 2. rész tekintetében is 3-3 gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot, azon gazdasági szereplők, amelyeket az ajánlatkérők ajánlattételre felhívtak.

8. A bírálóbizottság elnöke a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns D. volt. Az elnöki megbízatásáról, titoktartási nyilatkozata és összeférhetlenségi nyilatkozata az alábbiakat tartalmazta.

„BÍRÁLÓBIZOTTSÁG TAGJAINAK KIJELÖLÉSE KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁSBAN
Alulírott B..., mint KÁSÁD KÖZSÉG POLGÁRMESTERE, Kásád Község Képviselő Testülete nevében ezúton a Kbt. 27. § (3)-(4) bekezdései nyomán az alábbiak szerint jelölöm ki Kásád Községi Önkormányzat, mint Ajánlatkérő által „Rendezvényszervezés és rendezvények PR háttérszolgáltatásainak ellátása - Kásád, Beremend, Kistapolca, Egyházasharaszti, Matty, Márok, Gordisa települések” tárgyban megindítani tervezett közbeszerzési eljárás Bírálóbizottságának tagjait:

A Bírálóbizottság Elnöke (szavazatijoggal):

D... (közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem)

...

Kásád, 2018. március 09.

BIZOTTSÁGI ELNÖK MEGBÍZÁSA

Megbízott neve: D...

Kásád Községi Önkormányzat a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) alapján közbeszerzési eljárást kíván lefolytatni, melynek tárgya:

„Rendezvényszervezés és rendezvények PR háttérszolgáltatásainak ellátása - Kásád, Beremend, Kistapolca, Egyházasharaszti, Matty, Márok, Gordisa települések”.

Kásád Községi Önkormányzattal fennálló jogviszonya keretében ezennel megbízom, hogy legyen a fenti eljárásban a Bírálóbizottság elnöke és egyúttal a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tagja (szavazatijoggal rendelkező tag). A Bírálóbizottság elnökeként és egyúttal a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tagjaként a Kbt-ben, és a Kásád Községi Önkormányzat közbeszerzési szabályzatában meghatározott feladatok, kötelezettségek, és felelőségek terhelik.

Amennyiben jelen megbízólevélben foglalt feladatokkal kapcsolatban személyére nézve összeférhetlenségi ok áll fenn, úgy köteles ezt a tényt azonnal jelezni a Döntéshozónak.

A megbízást elfogadom, továbbá a Kbt. 25. § (6) bekezdése értelmében kijelentem, hogy velem szemben a megfogalmazott összeférhetlenség nem áll fenn.

D.... sk.

TITOKTARTÁSI NYILATKOZAT

Eljárás: Rendezvényszervezés és rendezvények PR háttérszolgáltatásainak ellátása — Kásád, Beremend, Kistapolca, Egyházasharaszti, Matty, Márok, Gordisa települések Ajánlatkérő: Kásád Községi Önkormányzat

Alulírott

Név / Cégnév: D...

Lakhely / Székhely:

Személyi igazolvány szám / Cégjegyzékszám:

kijelentem, hogy a megjelölt projekttel kapcsolatban tudomásomra jutott valamennyi adatot, tényt, információt, dokumentációt szigorúan bizalmasan kezelek, ideértve az ajánlatok tartalmát, valamint az értékeléssel kapcsolatos információkat, azokat harmadik személy tudomására nem hozom, sem más módon nem teszem lehetővé, hogy azokról harmadik személyek tudomást szerezzenek. Ajánlattevőkkel, illetve alvállalkozóikkal a közbeszerzési eljárás teljes ideje alatt sem szóban, sem írásban nem tartok kapcsolatot, kivéve a közbeszerzési törvény által meghatározott eseteket. Amennyiben a közbeszerzési eljárással kapcsolatos megkeresés érkezik, akár az eljárásban résztvevőktől, akár harmadik személyektől, azt haladéktalanul jelentem a bíráló bizottság elnökének, vagy ajánlatkérő

döntéshozójának. A fentiekén túlmenően is amennyiben a közbeszerzési eljárás alatt bármely ajánlattevővel vagy alvállalkozóval bármilyen kapcsolatba kerülök, erről a körülményről haladéktalanul tájékoztatom az ajánlatkérő döntéshozóját.

Kásád, 2018. március 09.

ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI NYILATKOZAT

Eljárás: Rendezvényszervezés és rendezvények PR háttér szolgáltatásainak ellátása — Kásád, Beremend, Kistapolca, Egyházasharaszti, Matty, Márok, Gordisa települések

Ajánlatkérő: Kásád Községi Önkormányzat

Alulírott

Név / Cégnév: D...

Lakhely / Székhely:

Személyi igazolvány szám / Cégjegyzékszám:

a megjelölt projekttel kapcsolatban a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 25. §-ban foglaltak alapján ezennel kijelentem, hogy a megjelölt közbeszerzési eljárásban nem áll fenn velem szemben a Kbt. 25. szerinti összeférhetetlenség, az eljárásban részt vevő gazdasági szereplők egyikével sem áll fenn olyan közös érdekem, amely miatt funkcióimnak pártatlan és tárgyilagos gyakorlására képtelen lennék.

Tudomásul veszem jelen nyilatkozat aláírásával, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 25.§ (3)-(4) bekezdése szerint bevonásomat megelőzően felhívta figyelmemet, hogy az eljárás előkészítésébe történő bevonásom által megszerzett többlet-információkra tekintettel a közbeszerzési eljárásban nem vehetek részt ajánlattevőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként. Ebből következően tudomásul veszem, hogy amennyiben ezen nyilatkozat ellenére a közbeszerzési eljárásban részt veszek ajánlattevőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként, úgy ajánlatkérő megállapítja az összeférhetetlenség fennállását.

Amennyiben valamely összeférhetetlenségi ok a közbeszerzési eljárás során következik be, úgy azt haladéktalanul jelzem ajánlatkérő felé.

Kásád, 2018. március 09.”

9. Az ajánlatok elbírálására 2018. július 31-én került sor, az arról készült bírálati jegyzőkönyv az alábbi releváns adatokat tartalmazta. Az ajánlatok elbírálásával kapcsolatos iratokat az ajánlatkérő 2018. augusztus 3-án töltötte fel az EKR rendszerbe.

„Az ülés tárgya a Kásád Községi Önkormányzat, Beremend Nagyközség Önkormányzat, Kistapolcai Önkormányzat, Egyházasharaszti Önkormányzat, Matty Község Önkormányzata, Mároki Önkormányzat, Gordisa Község Önkormányzata, mint közös ajánlatkérők által indított „Rendezvényszervezés és rendezvények PR háttér szolgáltatásainak ellátása - Kásád, Beremend, Kistapolca, Egyházasharaszti, Matty, Márok, Gordisa települések” tárgyú közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok értékelése, erről minden szavazó tagnak szavazólapot kell kitölteni és aláírni. A Bizottság Elnöke ismerteti a tagokkal az eljárást lebonyolító felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó által megküldött írásbeli állásfoglalást és egyúttal felkéri a tagokat, hogy töltsék ki szavazólapjaikat.

A szavazólapok kitöltését követően megállapítható, hogy a bizottság szavazó tagjai egyhangúan úgy nyilvánították ki álláspontjukat, hogy egyetértenek a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói szakvéleményben foglaltakkal, vagyis a Döntéshozó részére javasolják

- az OPTIMALIS Területfejlesztési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatának érvényessé nyilvánítását, tekintettel arra, hogy az ajánlat az eljárás mindkét része tekintetében mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be, ajánlattevő nem áll az

eljárásban alkalmazott kizáró okok hatálya alatt. Ajánlattevő alkalmasságának és ajánlata érvényességének megállapítása az ajánlat keretében benyújtott nyilatkozatok, a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti tételes igazolások alapján történt. Az eljárás mindkét része tekintetében az ajánlattevő ajánlata a legjobb ár-érték arányú ajánlat, amely szerinti ellenszolgáltatás egyúttal megfelel az ajánlatkérőnél rendelkezésre álló fedezet mértékének, erre tekintettel a bizottság tagjai javasolják az eljárás mindkét része tekintetében az OPTIMALIS Területfejlesztési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatát nyertes ajánlatként kihirdetni;

- A BINNOVATION Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatának érvényessé nyilvánítását, tekintettel arra, hogy az ajánlat az eljárás mindkét része tekintetében mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be, ajánlattevő nem áll az eljárásban alkalmazott kizáró okok hatálya alatt. Ajánlattevő alkalmasságának és ajánlata érvényességének megállapítása az ajánlat keretében benyújtott nyilatkozatok, és a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése alapján történt;

- A NOVICE PR Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatának érvényessé nyilvánítását, tekintettel arra, hogy az ajánlat az eljárás mindkét része tekintetében mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be, ajánlattevő nem áll az eljárásban alkalmazott kizáró okok hatálya alatt. Ajánlattevő alkalmasságának és ajánlata érvényességének megállapítása az ajánlat keretében benyújtott nyilatkozatok, és a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése alapján történt.

- Továbbá a közbeszerzési eljárás eredményessé nyilvánítását az eljárás mindkét része tekintetében.”

10. Az ajánlatkérő 2018. augusztus 3-án készítette el az összegezését az 1. és a 2. rész tekintetében is, amely az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

Rész száma, elnevezése:

1 - Rendezvényszervezés

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

OPTIMALIS Területfejlesztési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország

Az ajánlat értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:

Nettó ajánlati összérték (Ft-ban meghatározva): 84 500 000

1) Az 1.rész szerinti M/2követelménynek való megfelelés igazolására bemutatott szakember 12 hót meghaladó rendezvényszervezési szakmai gyakorlatának időtartama hónapokban (min. 0 hó, max. 24 hó): 24

2) A 80 fős Rendezvényszervezéshez kapcsolódó catering szolgáltatás keretében biztosít-e legalább 10 fő részére glutén- és laktózmentes ellátást? (igen/nem): igen

Az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be. Ajánlattevő alkalmasságának

és ajánlata érvényességének megállapítása az ajánlat keretében benyújtott nyilatkozatok, a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti tételes igazolások alapján történt.

NOVICE PR Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország

Az ajánlat értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:

Nettó ajánlati összérték (Ft-ban meghatározva): 97 875 000

1) Az 1.rész szerinti M/2követelménynek való megfelelés igazolására bemutatott szakember 12 hót meghaladó rendezvényszervezési szakmai gyakorlatának időtartama hónapokban (min. 0 hó, max. 24 hó): 22

2) A 80 fős Rendezvényszervezéshez kapcsolódó catering szolgáltatás keretében biztosít-e legalább 10 fő részére glutén- és laktózmentes ellátást? (igen/nem): igen

Az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be. Ajánlattevő alkalmasságának és ajánlata érvényességének megállapítása az ajánlat keretében benyújtott nyilatkozatok, és a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése alapján történt.

BINNOVATION Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország

Az ajánlat értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:

Nettó ajánlati összérték (Ft-ban meghatározva): 91 700 000

1)Az 1.rész szerinti M/2követelménynek való megfelelés igazolására bemutatott szakember 12 hót meghaladó rendezvényszervezési szakmai gyakorlatának időtartama hónapokban (min. 0 hó, max. 24 hó): 20

2)A 80 fős Rendezvényszervezéshez kapcsolódó catering szolgáltatás keretében biztosít-e legalább 10 fő részére glutén- és laktózmentes ellátást? (igen/nem): igen

Az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be. Ajánlattevő alkalmasságának és ajánlata érvényességének megállapítása az ajánlat keretében benyújtott nyilatkozatok, és a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése alapján történt.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

OPTIMALIS Területfejlesztési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 10000

NOVICE PR Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 8918.423

BINNOVATION Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 9200.382

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: OPTIMALIS Területfejlesztési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország

Rész száma, elnevezése:

2 - Rendezvények PR háttérszolgáltatásainak ellátása

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

OPTIMALIS Területfejlesztési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország

Az ajánlat értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:

Nettó ajánlati összérték (Ft-ban meghatározva): 10 640 000

1) A 2.rész szerinti M/2 követelménynek való megfelelés igazolására bemutatott szakember PR területen szerzett 12 hót meghaladó szakmai gyakorlatának időtartama hónapokban (min. 0 hó, max. 24 hó): 24

2) A papír alapon átadásra kerülő PR termékek (szórólapok és plakátok) darabszám szerinti mennyiségének legalább 15 %-a újrahasznosított papíron kerül kibocsátásra (igen/nem): igen

3)A rendezvény időpontja előtt az ajánlatkérői (megrendelői) módosítások befogadására rendelkezésre álló 14 napos határidőt csökkentő napok száma (minimum 0 nap maximum 10 nap): 10

Az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be. Ajánlattevő alkalmasságának és ajánlata érvényességének megállapítása az ajánlat keretében benyújtott nyilatkozatok, a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti tételes igazolások alapján történt.

NOVICE PR Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország

Az ajánlat értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:

Nettó ajánlati összérték (Ft-ban meghatározva): 11 887 406

1)A 2.rész szerinti M/2 követelménynek való megfelelés igazolására bemutatott szakember PR területen szerzett 12 hót meghaladó szakmai gyakorlatának időtartama hónapokban (min. 0 hó, max. 24 hó): 18

2)A papír alapon átadásra kerülő PR termékek (szórólapok és plakátok) darabszám szerinti mennyiségének legalább 15 %-a újrahasznosított papíron kerül kibocsátásra (igen/nem): igen

3)A rendezvény időpontja előtt az ajánlatkérői (megrendelői) módosítások befogadására rendelkezésre álló 14 napos határidőt csökkentő napok száma (minimum 0 nap maximum 10 nap): 7

Az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be. Ajánlattevő alkalmasságának és ajánlata érvényességének megállapítása az ajánlat keretében benyújtott nyilatkozatok, és a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése alapján történt.

BINNOVATION Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország

Az ajánlat értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:

Nettó ajánlati összérték (Ft-ban meghatározva): 10 924 000

1)A 2.rész szerinti M/2 követelménynek való megfelelés igazolására bemutatott szakember PR területen szerzett 12 hót meghaladó szakmai gyakorlatának időtartama hónapokban (min. 0 hó, max. 24 hó): 8 (a számítási hiba javítását követően)

2)A papír alapon átadásra kerülő PR termékek (szórólapok és plakátok) darabszám szerinti mennyiségének legalább 15 %-a újrahasznosított papíron kerül kibocsátásra (igen/nem): igen

3)A rendezvény időpontja előtt az ajánlatkérői (megrendelői) módosítások befogadására rendelkezésre álló 14 napos határidőt csökkentő napok száma (minimum 0 nap maximum 10 nap): 4

Az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be. Ajánlattevő alkalmasságának és ajánlata érvényességének megállapítása az ajánlat keretében benyújtott nyilatkozatok, és a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése alapján történt.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

OPTIMALIS Területfejlesztési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 9100

NOVICE PR Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 8715.454

BINNOVATION Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 8551.349

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: OPTIMALIS Területfejlesztési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság.

A hivatalbóli kezdeményezés és a hivatalbóli kezdeményező észrevétele

11. A kezdeményező 2025. május 14-én terjesztette elő a jogorvoslati kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja alapján, amelyet a Döntőbizottság a tárgyi közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében a D.303/2025. szám alatt, valamint a tárgyi közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében a D.304/2025. szám alatt iktatott. A jogorvoslati eljárások 2025. május 19-én kerültek egyesítésre a D.304/2025. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárás alatt.

12. A kezdeményező az **1. kezdeményezési elem** tekintetében rögzítette, hogy a kérelmezettek megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdését az alábbiakra tekintettel.

13. A kezdeményező rögzítette, hogy a közös ajánlatkérők 2018. április 11-én a Kbt. 113. § (1) bekezdése alapján összefoglaló tájékoztatót tettek közzé a tárgyban megjelölt közbeszerzési eljárás megindítására. Az összefoglaló tájékoztató alapján az eljárás iránt előzetesen érdeklődésüket jelző két gazdasági szereplőn túl az I., II., és III. rendű kérelmezettnek küldték meg közvetlenül az ajánlattételi felhívást 2018. július 6-án. A tárgyi közbeszerzési eljárás mind a két részében ajánlatot kizárólag a meghívott ajánlattevők, az az a kérelmezettek nyújtottak be.

14. A kezdeményező rámutatott, hogy a közös ajánlatkérők az eljárás lefolytatására a Kbt.-nek egy, azóta hatályon kívül helyezett eljárási metódusát választották, a Kbt. 113. §-a szerinti eljárást, amely szerint a közös ajánlatkérőknek nem kellett nyilvánosan meghirdetniük az eljárást, hanem az eljárás megindítását megelőzően az EKR-ben kellett közzétenniük az eljárás meghatározott adatait tartalmazó előzetes összefoglaló tájékoztatót. Az összefoglaló tájékoztatót az eljárás megindításának napját legalább öt munkanappal megelőzően, de legfeljebb tizenkét hónapon belül kellett az EKR-ben publikálni. Az összefoglaló tájékoztató – melynek részletes adattartalmát jogszabály határozta meg – nem az eljárás megindítására szolgált, hanem az eljárás legfontosabb jellemzőinek előzetes kommunikálására. A közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az összefoglaló tájékoztatásban úgy kellett megadni, hogy az alapján a gazdasági szereplők eldönthessék, hogy részt kívánnak-e venni az eljárásban ajánlattevőként. Amennyiben az érintettek a részvétel mellett döntöttek, ebbéli szándékukat az ajánlatkérő felé kellett jelezniük, aki köteles volt az eljárást megindító felhívást minden előzetesen érdeklődést jelző gazdasági szereplőnek megküldeni. Az összefoglaló tájékoztató közzétételével egyidejűleg a közös ajánlatkérőnek rögzítenie kellett az EKR-ben azon, legalább három gazdasági szereplő nevét és címét, amelyeknek az eljárást megindító felhívást saját kezdeményezésére meg akarta küldeni. Így az eljárásban résztvevő ajánlattevők köre jellemzően két forrásból táplálkozott. A nyilvánosan közzétett összefoglaló tájékoztatás alapján az eljárásra jelentkezőkből és az ajánlatkérő által – saját döntése okán – meghívottakból.

15. A kezdeményező rögzítette, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás – illetve a másik három, önálló jogorvoslati kezdeményezéssel támadott - közbeszerzési eljárás jellemzője, hogy ugyan

több gazdasági szereplő jelezte előzetesen az érdeklődését az összefoglaló tájékoztatóra, az eljárásban ajánlattevőként ennek ellenére kizárólag az a néhány – minden esetben három – ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, amelyeket a közös ajánlatkérők saját döntésük okán az eljárásban való részvételre meghívtak. Közös az is, hogy az eljárások nyertese minden esetben az I. rendű kérelmezett lett.

16. A kezdeményező rögzítette, hogy vizsgálata során megállapítást nyert, hogy a nyertes ajánlattevő, azaz az I. rendű kérelmezett ajánlati ára a közbeszerzési eljárás 1., „Rendezvényszervezés” része tekintetében teljes mértékben megegyezett a közbeszerzés becsült értékével - nettó 84.500.000 forint – míg a közbeszerzési eljárás 2., „Rendezvények PR háttérzolgáltatásainak ellátása” tekintetében tett ajánlati ára 10.640.000 forint minimális mértékben, mindösszesen 4331 forinttal tér el a közös ajánlatkérők által előzetesen megállapított becsült értéktől nettó 10 644 331 forint, amely 0,005%-os eltérést jelent.

17. A III. rendű kérelmezett az 1., „Rendezvényszervezés” rész tekintetében nettó 97 875 000 forintra, a 2., „Rendezvények PR háttérzolgáltatásainak ellátása” részre 11 887 406 forintra, míg a II. rendű kérelmezett a közbeszerzés 1.része tekintetében nettó 91 700 000 forintra, a 2. rész vonatkozásában 10 924 000 forintra tett ajánlatot.

18. A kezdeményező rögzítette, hogy a fentiekben bemutatottak szerint megállapítható, hogy az I. rendű kérelmezettén kívül a II. és a III. rendű kérelmezett a közös ajánlatkérők által előzetesen megállapított becsült érték és a rendelkezésre álló fedezet összegét meghaladó ajánlati árra tett ajánlatot és kizárólag az I. rendű kérelmezett által megajánlott ár felelt meg a közös ajánlatkérők által az eljárás során előzetesen nem közölt becsült értéknek.

19. A kezdeményező rámutatott, hogy a lefolytatott közbeszerzési eljárással kapcsolatosan részletes adatkéréssel fordult a közös ajánlatkérők nevében az eljárást lefolytató konzorciumvezető önkormányzathoz, Kásád Községi Önkormányzatához. A becsült értékkel megegyező nyertes ajánlati ár tekintetében a konzorciumvezető ajánlatkérő előadta, hogy az egyes projektek alapadatait és pályázati dokumentációit az egyes pályázati honlapokon, illetve az önkormányzat saját honlapján tették közzé, ahol az ajánlattevők tájékozódhattak az eljárás becsült értékéről. A hivatkozott honlapok ellenőrzésre kerültek, azonban azok többsége már nem volt elérhető, vagy a honlapon a vizsgált projektek becsült értékére vonatkozó információk nem szerepeltek. Megjegyzendő, azon esetekben, ahol adat volt fellelhető, ott is csak a megítélt teljes támogatás összege szerepelt (jelen esetben ez 249.622.316 forint), amelyből a közbeszerzési eljárás tárgyának becsült értékére vonatkozóan egyébként sem lehetett megállapítást tenni. Túl azon, hogy az eljárás konkrét becsült értékére vonatkozó információ nem volt fellelhető, a pályázati források nyilvánossága sem lehet önmagában magyarázat arra, hogy az I. rendű kérelmezett a rendelkezésre álló fedezettel megegyező – illetve attól elhanyagolható mértékben eltérő - ajánlati árra tett ajánlatot, míg a további két kérelmezett rendre magasabb árral pályázott.

20. A kezdeményező rögzítette, hogy elemezte az eljárásban ajánlatot tett ajánlattevők által benyújtott árajánlatokat tartalmazó file-okat és megállapította, hogy az ajánlattevők azonos típusú eszközt használtak az ajánlatok beszkenyelésére. Az I., II. és III. kérelmezett esetében a „részletes árajánlat” elnevezésű Pdf. file-t – mindhárom kérelmezett esetében egyezően – „Canon iR-ADV C5030” jelű eszköz alkalmazásával szkennelték be és a Pdf. file létrehozója mindhárom esetben megegyezik, az „Adobe PSL 1. 1e for Canon” elnevezést viseli.

21. A kezdeményező rámutatott, hogy a fentiek arra utalnak, hogy az ajánlattevők ajánlataikat egymással egyeztetve tették meg annak érdekében, hogy az I. rendű kérelmezett nyertességét biztosítsák.

22. A kezdeményező utalt arra, hogy a vizsgálata körében azonosított közbeszerzési eljárásokban, így jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező EKR000014582018 azonosítójú, illetve az EKR000014412018, az EKR000014652018, és az EKR000011972018 azonosítójú közbeszerzési eljárásokban nem csak a nyertes ajánlattevő személye egyezik meg, hanem a különböző ajánlatkérők által az eljárásba az ajánlatkérő saját kezdeményezésére felhívott és ajánlatot tett ajánlattevők személye is ismétlődést mutat. A négy különböző ajánlatkérői konzorcium által kiírt négy közbeszerzési eljárásban a nyertes I. rendű kérelmezett mellett összesen négy különböző ajánlattevő tett ajánlatot meghatározott ismétlődés szerint. A jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásban résztvevő II. és III. rendű kérelmezettek túl a Tenebrix Vendéglátó Kft. és az Ekopont Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

23. A kezdeményező rögzítette, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban a támogatás során projektmenedzserként, a közbeszerzési eljárás során a közös ajánlatkérők kapcsolattartójaként, továbbá a bírálóbizottság elnökeként D.Á. járt el.

24. A kezdeményező rögzítette, hogy a nyilvános céginformációs adatok alapján az I. rendű kérelmezett tulajdonosának N. G. Gy. lakcíme 2015. november 30. - 2024. november 14. napjáig a D. Á. érdekeltségébe tartozó London Consulting Kft. tulajdonát képező ingatlanban volt. Ezen túl több, D. Á.-hoz köthető gazdasági társaság székhelyeként vagy fióktelepeként került bejegyzésre, több esetben az emelet és ajtószám is megegyezik N. G. Gy. egykori lakcímével. Nem életszerű, versenyhelyzetet feltételezve nem szokványos, hogy különböző ajánlatkérők közbeszerzési eljárásaira ugyanaz a szűk kör tesz ajánlatot, a nyertes ajánlattevő személye megegyezik, mindemellett az eljárásokat az ajánlatkérők oldalán résztvevő személy is összeköti.

25. A kezdeményező rámutatott, hogy elemezte az I. rendű kérelmezettet, valamint az eljárásban résztvevő ajánlattevők közötti vevői és szállítói számlaforgalom adatait. Ez alapján megállapítást nyert, hogy 2019 és 2022 között az I. rendű kérelmezett és a II. rendű kérelmezett 122 282 810 Ft összegben, míg az I. rendű kérelmezett és a III. rendű kérelmezett 2018 és 2023 között összesen 1 368 623 678 Ft összegben állított ki számlát egymás részére.

26. A kezdeményező a fentiek alapján összefoglalóan rögzítette, hogy az I. rendű kérelmezett a becsült értékkel pontosan megegyező összegű ajánlatot tett, a „részletes árajánlat” elnevezésű Pdf. file-t – mindhárom kérelmezett esetében egyezően – ’Canon iR-ADV C5030’ jelű eszköz alkalmazásával szkennelték be, az I. rendű kérelmezett és a közös ajánlatkérők nevében eljáró, a bírálóbizottság elnökeként közreműködő D. Á. között feltárt üzleti érdekkapcsolat, a kérelmezettek között jelentős számlaforgalommal is igazolható - fennálló üzleti érdekkapcsolat arra utalnak, hogy az eljárás szereplői nem egymástól függetlenül jártak el, megsértették a közbeszerzési eljárásokban a verseny tisztaságát és egymással egyeztetve tettek ajánlatot.

27. A kezdeményező a **2. kezdeményezési elem** tekintetében rögzítette, hogy a közös ajánlatkérők megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdését, a Kbt. 25. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 36. § (2) bekezdését az alábbiakra tekintettel.

28. A kezdeményező rögzítette, hogy a közös ajánlatkérők által megállapított, ugyanakkor előzetesen nem közölt, a beszerzés tárgyára vonatkozó becsült érték és a nyertes ajánlattevő ajánlati ára közötti – a közbeszerzés 1.résében – teljes egyezőség, illetve a 2. rész tekintetében 0,05%-os minimális eltérés olyan körülmények, amelyek felvetik a verseny tisztaságának megsértése gyanúját, és amely körülményt az a közös ajánlatkérőnek az eljárás során észlelnie kellett volna. A verseny tisztaságának megsértésének gyanúja esetén a Kbt. 36.

§ (2) bekezdése további kötelezettséget telepít az ajánlatkérőre. Eszerint „Amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a Tpv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.”

29. A kezdeményező rámutatott, hogy amennyiben a közös ajánlatkérők az eljárás során az ajánlattevők között a Tpv. 11.§-ába ütköző magatartást vagy annak gyanúját észleli, köteles azt a Gazdasági Versenyhivatalnak jelezni. Az 1. kezdeményezési elem kapcsán részletesen kifejtésre került – a kérelmezettek egymással egyeztetve tettek ajánlatot, korlátozva ezzel a versenyt, amelyet a közös ajánlatkérőknek az eljárás során észlelnie kellett volna. A Döntőbizottság a D.112/10/2024. számú jogorvoslati ügyben rámutatott, az ajánlatkérő Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti értesítési kötelezettsége az első fordulat esetében ugyan egyértelmű bizonyítottság, megállapíthatóság esetén áll fenn, a „második fordulat szerinti alapos gyanú fennállásához azonban az elégséges, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésre álló információkra tekintettel, alappal gondolhasson arra, hogy az adott konkrét esetben megvalósulhatott jogsértés.”

30. A kezdeményező rögzítette, hogy a Kbt.-nek az eljárás megindításakor hatályos 25. § (1) bekezdése akként fogalmazott, hogy az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását. Az általános érvénnyel megfogalmazott elvárás ugyan nem határozott meg konkrét tennivalókat az ajánlatkérő számára, generális jellegű elvárásként általános felhatalmazást biztosít, egyben kötelezést tartalmaz az ajánlatkérő számára az eljárás biztosította keretek között a szükséges intézkedések megtételére. Az, hogy az ajánlattevőkkel előzetesen nem ismertett becsült összeggel egyező, illetve a 2. részben attól minimális eltérést mutató nyertes ajánlati ár olyan körülmény, amelyet a közös ajánlatkérőknek az eljárás során hivatalból észlelniük kellett volna és a verseny tisztaságának további biztosítása érdekében a szükséges intézkedéseket meg kellett volna tenni. A rendelkezésre álló információk és dokumentumok alapján a közös ajánlatkérők a bírálat során nem kértek felvilágosítást a nyertes ajánlattevőtől az egyezőség okára nézve. A Kbt.-nek az eljárás megindításakor hatályos 25. § (2) bekezdése rögzítette, hogy összeférhetlen és nem vehet részt az eljárás előkészítésében és lefolytatásában az ajánlatkérő nevében olyan személy vagy szervezet – ide értve a közbeszerzési szolgáltatót, valamint az általa foglalkoztatottakat is –, amely funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlására bármely okból, így különösen gazdasági vagy más érdek vagy az eljárásban részt vevő gazdasági szereplővel fennálló más közös érdek miatt nem képes. Az 1. kezdeményezési elem kapcsán kifejtettek okán D. Á. részvétele az eljárásban a közös ajánlatkérők oldalán, mint a bírálobizottság elnöke, illetve a közös ajánlatkérők kapcsolattartója és a projekt projektmenedzsere összeférhetetlennek minősül az eljárás nyertesével, az I. rendű kérelmezettel fennálló érdekkapcsolata miatt.

31. A kezdeményező rögzítette, hogy az 1. kezdeményezési elem tekintetében a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként a kérelmezettek tekintetében az ajánlatok benyújtásának időpontja, a közös ajánlatkérők esetében az eljárást lezáró döntés meghozatalának időpontja. A 2. kezdeményezési elem tekintetében a kérelmezettek tekintetében az ajánlatok benyújtásának időpontja, a közös ajánlatkérők tekintetében a Bírálobizottság tagjainak adott megbízás időpontja 2018. március 9-e, valamint az eljárást lezáró döntés tekintetében az összegezés elkészítésének időpontja 2018. augusztus 3-a.

32. A kezdeményező rögzítette, hogy valamennyi kezdeményezési elem tekintetében a jogsértő esemény tudomásra jutásának ideje 2023. november 16-a, amely napon az Integritás

Hatóság ülésén hozott döntést az átfogó vizsgálati eljárás részeként a tárgyi közbeszerzési eljárás kapcsán vizsgálat lefolytatásáról. A vizsgálat eredményéről 2025. március 10-én került értesítésre az ajánlatkérői konzorciumvezető.

33. A kezdeményező kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg az 1. és a 2. kezdeményezési elemekben állított jogsértéseket, valamint szabjon ki bírságot a jogsértésért felelős szervezettel/személlyel, különösen D. Á.-val szemben. A közös ajánlatkérőkkel kapcsolatos jogkövetkezmények alkalmazásakor kérte, hogy a Döntőbizottság mérlegelje, hogy a támogatást nyújtó Nemzeti Fejlesztési Központ 100%-os pénzügyi korrekcióról rendelkezett.

34. A kezdeményező az ajánlatkérők és a kérelmezettek által tett észrevételekkel kapcsolatban az alábbiakat rögzítette.

35. A kezdeményező határozott jogi véleménye az, hogy a hivatalbóli kezdeményezés megfelel az eljárásjogi és anyagi jogi jogszabályoknak, nem ütközik a visszamenőleges jogalkalmazás tilalmába, megfelel az Alaptörvény és az Alkotmánybíróság jogállamisági, jogbiztonsági jogalkalmazás elvárásainak. Az Európai Unió Bíróságának (továbbiakban: EUB) a C-496/18. és C-497/18. egyesített ügyekben meghozott bírósági ítélete pedig kifejezetten megerősíti a Hivatalbóli Kezdeményező hivatalbóli kezdeményezési jogosultságát. Az Ákr. - összhangban Alaptörvény jogbiztonsági és jogállamisági előírásaival, továbbá a kérelmezők/hivatalbóli kezdeményezők garanciális szempontjaira tekintettel - törvényi feltételek fennállta esetén teszi lehetővé, illetve írja elő jogorvoslati kérelem/hivatalbóli kezdeményezés visszautasítását.

36. Az ajánlatkérő 1. a visszamenőleges jogalkalmazás tilalmát azokra a körülményekre kívánja alapozni, hogy az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény (a továbbiakban: Eufetv.) értelmében az Integritás Hatóság 2022. november 19. napján kezdi meg a tevékenységét, továbbá Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja 2022. október 11-től hatályos. Azonban egyértelműen megállapítható - mind a hazai, mind az uniós jogszabályok és bírósági joggyakorlat alapján - hogy az ajánlatkérő 1. által megjelölt körülmények ténylegesen nem jelentik és emiatt nem alapozzák meg a visszamenőleges hatályú jogalkalmazás tilalmát.

37. A kezdeményező rámutatott, hogy a visszamenőleges jogalkotás és így a visszamenőleges jogalkalmazás tilalmának a lényegi tartalma, hogy nem okozhat érdemi jogi helyzeti változást, nem állapíthat meg, nem alkalmazhat új kötelezettséget, kötelezettséget nem tehet terhesebbé, valamint nem vonhat el vagy korlátozhat jogot, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé. Ezt erősíti meg az Alkotmánybíróságnak 35/2019. (XII. 31.) AB határozata [23] pontja, valamint az Alkotmánybíróság 3191/2019. (VII. 16.) AB Határozata [29] és [31] pontjai is.

38. A kezdeményező rögzítette, hogy az Alkotmánybíróság fenti határozataiban megadott szempontok szerint megvizsgálta az ajánlatkérő 1. által megjelölt körülményeket és megállapította, hogy nem történt új kötelezettség megállapítása, nem tettek kötelezettséget terhesebbé, nem korlátoztak és nem vontak el jogot, és nem nyilvánítottak valamely magatartást jogellenessé. Egyértelmű, hogy nem történt visszamenőleges jogalkotás és nem áll fenn a Döntőbizottságnak a jogorvoslati eljárás során olyan kötelezettsége, hogy ilyen tartalommal visszamenőlegesen alkalmazzon jogot. Mind az ajánlatkérőknek, mind a kérelmezettek csak olyan jogsértésekért kell helytállnia a kezdeményezés alapján, melyeket a közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos anyagi jogi rendelkezések előírtak. Ezzel az ajánlatkérők és a kérelmezettek számolhattak, előre látható volt, jogi helyzetük nem lett terhesebb.

39. A kezdeményező rámutatott, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja értelmében a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményezheti az Integritás Hatóság az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben, ha a feladatköre ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a Kbt. felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut a tudomására.

A Kbt. hivatkozott szabályai alapján a Hatóságot – a jogszabályban előírt határidők betartása mellett értelemszerűen – a hivatalbóli eljáráskezdeményezés tekintetében ugyanolyan jogosítványok illetik meg, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdésében felsorolt egyéb hivatalbóli kezdeményezőket. A jogszabály nem tartalmaz és egyéb, a Kbt. hatályba lépését követően a 152. §-ba beiktatott hivatalból jogorvoslati eljárás kezdeményezésére jogosult szereplők tekintetében sem tartalmazott megszorítást arra nézve, hogy az érintettek a jogorvoslati határidők megtartása mellett milyen körben élhetnek az eljáráskezdeményezés lehetőségével. Az Eufetv. megalkotásakor a jogalkotó úgy döntött, hogy az Integritás Hatóságot – az európai uniós források ellenőrzésére felhatalmazott szervezetekkel egyezően – hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezési jogosultsággal ruházta fel, amennyiben a feladatköre ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut a tudomására. A Kbt. kogens szabályozási logikája alapján - amely a kérdés kapcsán vélhetően elkerülte az ajánlatkérő 1. jogi képviselőjének a figyelmét – mivel a hivatkozott szabályok nem tartalmaznak korlátozást arra nézve, hogy a Hatóság csak a létrehozását követő időszak tekintetében illeti meg az eljáráskezdeményezés joga, a Hatóság általános eljáráskezdeményezési jogkörrel bír az európai uniós források felhasználásával érintett közbeszerzések tekintetében.

40. A kezdeményező rámutatott, hogy téves az ajánlatkérő 1. jogi képviselőjének állítása, mely szerint „a szervezetet létrehozó jogszabály és a Kbt. csak a kezdeményező létrehozását követő közbeszerzésekkel kapcsolatban telepít kezdeményezési jogosultságot részére”. A jogszabályok nem tartalmaznak ilyen korlátozást.

41. A kezdeményező rögzítette, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdése c) pontja értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet – így az Integritás Hatóság is – támogatásból megvalósuló beszerzés esetén – 152. § (2) bekezdés a) és b) pontjától eltérően - az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti. Téves jogi következtetésre jutott az ajánlatkérő 1. jogi képviselője az objektív jogorvoslati határidő tekintetében, ugyanis elkerülte a figyelmét, hogy az általa is hivatkozott 152. § (2) bekezdés c) pontja „legalább” fordulattal vezeti be az öt évet és nem legfeljebb fordulatot tartalmaz. Ennélfogva az öt év minimum szabálynak tekintendő, amennyiben az általános iratmegőrzési kötelezettség időtartama ennél rövidebb az adott projekt tekintetében.

42. A kezdeményező rámutatott, hogy az állandósult közigazgatási és bírói joggyakorlatra, mely szerint a közigazgatási szerv vagy bíróság a megindított érdemi hatósági/bírósági ügyben nem rendelkezik határrkörrel a kezdeményező eljárásának a vizsgálatára, melyet a Fővárosi Törvényszék K.703.769/2023/17. számú ítéletének 24. pontja is kimondott.

43. A kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontján alapuló eljáráskezdeményezési jogosítványával összefüggésben megjegyezte, hogy az az eljáráskezdeményezés feltételül nem támaszt az európai uniós forrásból történő finanszírozáson túl további feltételt. Amennyiben a Hatóság úgy ítéli meg a rendelkezésére álló információk, okiratok mérlegelése alapján, hogy valamely magatartás vagy mulasztás a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütközik,

az irányadó határidőkön belül a Döntőbizottság eljárását kezdeményezheti. Ezt megelőzően a Hatóság nem köteles az eljárással érintettnek lehetőséget biztosítani a tényállás tisztázására. Ilyen feltételt sem a Kbt., sem az Eufetv. nem tartalmaz.

44. A kezdeményező rögzítette, hogy az Eufetv. 17. § (1) bekezdése szerinti vizsgálati eljárásának megindításáról az ajánlatkérő 1-et, mint Konzorciumvezetőt értesítette, tekintettel arra, hogy a vizsgált EFOP-1.5.3-16-2017-00075 projektben a támogatási szerződés (a továbbiakban: TSZ) az Emberi Erőforrások Minisztériuma EU Fejlesztések Végrehajtásáért Felelős Államtitkársága és Kásád Községi Önkormányzat, mint Kedvezményezett között jött létre. A TSZ – a hivatalbóli kezdeményezéshez csatoltuk – elválaszthatatlan részét képezi a projekt keretében támogatást nyert önkormányzatok közötti konzorciumi megállapodás (lásd TSZ 6.sz. mellékletét), melynek részesei – többek között – az ajánlatkérő 4., 5., 6., és 7. is. A TSZ részletesen rögzíti a konzorciumi megállapodásban (a továbbiakban: KM) részes felek jogait és kötelezettségeit. A felek a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:11 §-a és 6:15 §-a alapján általános meghatalmazást adtak a Konzorciumvezetőnek a nevükben történő eljárásra, eljárási cselekmények megtételére. A meghatalmazás nem csak a TSZ aláírásával, illetve a kifizetéssel kapcsolatos egyes eljárási cselekményekre vonatkozik. A KM 3.2. pontja rögzíti, hogy a Konzorciumvezető kötelezi magát arra, hogy a Támogatónak és a Projekt megvalósításának ellenőrzésére jogszabály és a támogatási szerződés alapján jogosult szervezetnek a Projekt megvalósításával kapcsolatos bármely közléséről a Tagokat tájékoztatja. Így a Kedvezményezettrel szemben folytatott vizsgálati eljárás alanyai – külön értesítés nélkül is - a KM tagjai is. Ezt erősíti, hogy az EKR felületén az egyes eljárási cselekményeknél a címsorban minden esetben kizárólag Kásád Községi Önkormányzat szerepel ajánlatkérőként, illetve például a „Tájékoztató az eljárás eredményéről” hirdetmény I. szakaszában, az Ajánlatkérőre vonatkozó információk körében Kásád Községi Önkormányzat tekintetében a „Közös ajánlatkérők képviselőjére jogosult” rovatban „Igen” szerepel, míg a konzorciumi további tagjai, támogatásban részes további ajánlatkérők – így Ajánlatkérő 4., 5., 6., és 7 tekintetében „Nem” információ került következetesen megjelölésre.

45. A kezdeményező rámutatott, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében szereplő határidők nem szubjektív határidőként kerültek meghatározásra – nem a tudomásszerzés időpontjához kötődnek –, hanem azt a legkésőbbi időpontot jelölik, amelyen belül a hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezést benyújthatja. Ennek oka éppen az, hogy azok az ellenőrzést végző szervezetek, amelyek az uniós források jogszerű felhasználásának ellenőrzésével kapcsolatos vizsgálataik során hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményezhetnek, ne legyenek szűk eljárásjogi keretek közé szorítva. A jogalkotó a kezdeményező számára kétféle eljárást is szabályozott a hatáskörében elvégezhető vizsgálatok lefolytatására [Eufetv. 17. § (1) bek. és 20. § (1) bek.]. Míg a 20. § (1) bekezdése szerinti eljárás lefolytatására az Ákr. szerinti határidők betartásával kerülhet sor, az Eufetv. 17. § (1) bekezdése szerinti eljárás tekintetében – amely vizsgálat lefolytatásáról a kezdeményező Igazgatósága döntött – jogalkotó nem határozott meg határidőt.

46. A kezdeményező rögzítette, hogy a kezdeményező iratban egyértelműen megjelölte, hogy a közös ajánlatkérők „„Rendezvényszervezés és rendezvények PR háttérrel szolgáltatásainak ellátása – Kásád, Beremend, Kistapolca, Egyházasharaszti, Matty, Márók, Gordisa települések” tárgyú (EKR azonosító: 000014582018) közbeszerzési eljárása uniós forrásból, az EFOP-1.5.3-16-2017-00075 projekt keretében támogatott. Ennek igazolására a hivatalbóli kezdeményezéshez csatolta az Emberi Erőforrások Minisztériuma EU Fejlesztések Végrehajtásáért Felelős Államtitkársága, mint Támogató és Kásád Községi Önkormányzata, mint Kedvezményezett között létrejött Támogatási Szerződést.

47. Ezzel összhangban az EKR-ből elérhető Összefoglaló tájékoztatás VI.1.2.) pontja a „További információk” körében a következőket tartalmazza: „A közbeszerzési eljárás EU-s forrásból valósul meg, az EFOP-1.5.3-16-2017-00075 projekt keretében.” A Közbeszerzési Értesítő 2018/171. számában, KÉ 15934/2018 hivatkozási szám alatt közzétett, „Tájékoztató az eljárás eredményéről” hirdetmény „II.2.8) Európai uniós alapokra vonatkozó információk” pontja pedig a következőket tartalmazza: „A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen. Projekt száma vagy hivatkozási száma: EFOP-1.5.3-16-2017-00075 projekt.”

48. A kezdeményező rámutatott, hogy az európai uniós forrás-érintettséget már a vizsgálati eljárást megalapozó, azt megelőző kockázatelemzési eljárása során vizsgálja, tekintettel arra, hogy az Eufetv. a Hatóság általános hatáskörét kijelölő szabály körében az Eufetv. 3. §-a erre lehetőséget biztosít. Ezzel összhangban lévő szabályozást tartalmaz Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja. Eszerint a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményezheti az Integritás Hatóság az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben, ha a feladatköre ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut a tudomására. Ezen jogszabályok alapján hivatalbóli jogorvoslati eljáráskezdeményezési jogosultság illeti meg a kezdeményezőt az Európai Unióból támogatott közbeszerzések tekintetében.

49. A kezdeményező rögzítette, hogy az Eufetv. 3. §-ának utolsó fordulata értelmében egy projekt kivonása az európai uniós finanszírozásból nem érinti a Hatóság hatásköreit, amennyiben a csalás, összeférhetlenség, korrupció és egyéb jogsértés vagy szabálytalanság érinti az európai uniós költségvetéssel való hatékony és eredményes pénzgazdálkodást vagy az Európai Unió pénzügyi érdekeinek védelmét, vagy ennek komoly kockázata felmerül.

50. A kezdeményező rámutatott, hogy a közbeszerzés becsült értékének – Kbt. szerinti terminológiával élve ez alatt a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált, általános forgalmi adó nélkül számított, a Kbt. 17–20. §-aiban foglaltakra tekintettel megállapított teljes ellenszolgáltatást kell érteni - meghatározása az ajánlatkérőnek az eljárás előkészítéséhez kapcsolódó kötelessége, amelyet az eljárás iratai között dokumentálnia kell. Nem kötelezően nyilvános adat, de az ajánlatkérő dönthet a nyilvánossá tételéről. Első körben ellenőrzésre került a becsült értéknek Kbt. előírásai szerinti közzétételi helyein történő elérhetősége. Eszerint a becsült érték kizárólag az EKR-ben, az eljárás előkészítői iratai között került feltüntetésre, amely a nyilvánosság számára nem hozzáférhető, nem publikusadat. Az ajánlatkérő dönthet úgy, hogy az eljárás megindítására szolgáló felhívásban közli az erre szolgáló pontban az eljárás becsült értékét. Az ajánlatkérő 1. nem élt ezzel a lehetőséggel. Annak ellenére, hogy az erre szolgáló helyen az ajánlatkérő nem közölte az eljárás becsült értékét, a Hatóság a vizsgálati eljárása során nyilatkozattételre kérte fel a konzorciumvezető ajánlatkérő 1.-t azzal kapcsolatban, hogy közölte-e előzetesen a közbeszerzési eljárás becsült értékét. Az ajánlatkérő 1. hivatkozott közlésének ellenőrzésére ellenőrzések kerültek lefuttatásra a pályázati honlapokon és az ajánlatkérői weboldalakon. A keresés eredményeképpen egy Kásádhhoz és a projekthez köthető weboldalon (siklosi153.hu) fellelhető volt az uniós forrásból támogatott projektről (EFOP-1.5.3-16-2017-00075) általános, de nem a közbeszerzés becsült értékére vonatkozó információkat. Amennyiben a közös ajánlatkérők a nyertes pályázataik tartalmát közzé is tették, ez nem jelenti azt, hogy a közbeszerzési eljárás becsült értékére megállapítást tudtak tenni a gazdasági szereplők, annál is inkább, mert az egyes ajánlatkérők különböző összegű támogatásban részesültek, amelynek csak egy része volt a közbeszerzés becsült értékét jelentő összeg.

51. A kezdeményező megítélése szerint semmilyen relevanciával nem bír az ajánlatkérő 1. által a szkenneléssel kapcsolatban tett észrevétele, nem cáfolja a kezdeményezésben előadottakat az, hogy a szkenneléshez egy elterjedtnek tekinthető típust használt valamennyi ajánlattevő. Ugyancsak elterjedt fénymásoló eszköz a Conica Minolta vagy a Xerox típusú eszköz is. A vizsgált közbeszerzési eljárások tapasztalatai alapján a kezdeményezésben hivatkozott „egybeesés” egyáltalán nem szokványos, nem jellemző. Az ilyen „véletlenek” a komplex kockázati térképen – egyéb tényezőkkel együttesen - kiemelt jelentőséggel bírnak. A kezdeményező az 1.r. kérelmezett, a 2.r. kérelmezett és a 3.r. kérelmezett által benyújtott „részletes ajánlat”/”árajánlat” elnevezésű PDF típusú dokumentumok letöltését követően a PDF dokumentumok tulajdonságai profilban azonosította, hogy azok szkenneléséhez valamennyi esetben ugyanazon eszközt használták (Canon iR-ADV C5030). Ez az információ a dokumentum „dokumentum tulajdonságai” menüjéből érhető el. Az ajánlattevők excel formátumú részletes árajánlatai egy napon, egymáshoz közel eső időpontban készültek.

52. A kezdeményező a vizsgálati eljárása során az ajánlattevők közti esetleges kapcsolatok feltárása érdekében több irányú vizsgálódást folytatott. Az üzleti érdekkapcsolat azonosítása érdekében megkereste a Nemzeti Adó-és Vámhivatalt és kérte, hogy bocsássa a Hatóság rendelkezésére az ajánlattevők (OPTIMALIS Kft., Novice PR Kft., Binnovation Kft.), valamint a D. Á-hoz köthető egyes gazdasági társaságok kimenő-bejövő vevői és szállítói számlaforgalmát. A NAV az adatokat kizárólag 2019-től tudja biztosítani. A NAV adatszolgáltatása alapján megállapításra került, hogy a projektmenedzserként és a bírálóbizottság elnökeként eljáró D. Á. érdekében állhatott az Optimalis Kft. nyertessége, ugyanis az Optimalis Kft. 2019 és 2024 között 777.576.863.-Ft összegben végzett tevékenységet a D. Á-hoz köthető gazdasági társaságok részére. Ugyancsak a NAV adatszolgáltatása alapján került megállapításra az is, hogy az Optimalis Kft. és a Novice PR Kft. a 2018 és 2023 évek között összesen 1 368 623 678 Ft összegben állítottak ki számlát egymás részére.

53. A kezdeményező rögzítette, hogy a Kbt.-nek az eljárás megindításakor hatályos 25. § (1) bekezdésének felvezető szövege akként fogalmazott, hogy az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzeteket. Az általános érvennyel megfogalmazott elvárás generális jellegű elvárásként általános felhatalmazást biztosít, egyben kötelezést tartalmaz az ajánlatkérő számára az eljárás biztosította keretek között a szükséges intézkedések megtételére. Az ajánlatkérőnek a formai előírások betartása mellett - összeférhetetlenségi nyilatkozatot kért az eljárásba bevont szereplőktől, így a bírálóbizottság elnökeként, illetve projektmenedzserként is eljáró D. Á-tól is – meg kellett volna győződnie arról, hogy a kulcspozícióban eljáró, eljárásba bevont szereplőnek van-e bármilyen kapcsolata az eljárásba az ajánlatkérő saját kezdeményezése okán felkért gazdasági szereplőkkel. A rendelkezésre álló adatok szerint ilyen vizsgálatot a közös ajánlatkérők nevében eljáró ajánlatkérő 1. nem végzett.

Az ajánlatkérők nyilatkozata

54. Az **ajánlatkérő 1. a 2025. május 20-án** tett észrevételében elsődlegesen kérte a jogorvoslati kezdeményezés elutasítását, tekintettel arra, hogy eljárásjogi akadályok állnak fenn.

55. Az ajánlatkérő 1. az alábbi eljárásjogi akadályokat terjesztette elő.

56. Az ajánlatkérő 1. egyrészt rögzítette, hogy a kezdeményező, azaz Integritás Hatóság külső nyomásra az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022.

évi XXVII. törvény hozta létre. A jogszabály 2022. október 10-én jelent meg, és másnapról volt hatályos. A hatálybaléptető és átmeneti rendelkezések nem szólnak a jogszabály bármiféle visszamenőleges alkalmazhatóságáról, sőt a 70. §. (3) bekezdése a működés kezdése időpontját 2022. november 19-ben határozta meg. A kezdeményező a kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontjára tekintettel nyújtotta be, amely az eljárási jogát alapítja a törvény 24. §. (4) bekezdésére figyelemmel, és ami 2022. október 11-től hatályos.

57. Az ajánlatkérő 1. rögzítette, hogy a kezdeményező a kezdeményező irat a 7. oldalán rögzíti, hogy az eljárást indító bíráló bizottság megbízására 2018. március 9-én, az eljárást lezáró összegezés elkészítésre pedig 2018. augusztus 3-án került sor. Tényként rögzíthető, hogy a kezdeményező létrehozására az eljárás lezárását követően több mint 4 évvel később került sor. A közbeszerzés idején hatályos Kbt. nem tartalmaz o) pontot, és értelemszerűen nem tartalmaz eljáráskezdeményezési jogosultságot sem az akkor még nem létező kezdeményező számára. Ezért egyrészt a közbeszerzés időpontjában hatályos Kbt.-t kell alkalmazni, másrészt az az ajánlatkérő 1-nek nem kellett számolnia egy nem létező hatóság vagy hivatal kezdeményezésével, eljárásával a közbeszerzés időpontjában. Mitöbb nem kellett számolnia az azt követő 5 évben sem, mivel a kezdeményezőnek egyáltalában kezdeményezési jogot adó iratban hivatkozott Kbt. módosítás is 5 éven túli, csak 2023. szeptember 1-től hatályos. A kezdeményező kezdeményezése a jelen esetben a visszaható hatályú jogalkalmazás tilalmába ütközik. A kezdeményező kizárólag a létrehozatala utáni közbeszerzési eljárások esetében járhat el, csak az ilyen közbeszerzési eljárások esetében van kezdeményezési joga. A jelen esetben anyagi jogi szabályozásról van ugyanis szó, amit átmeneti szabályozás hiányában az anyagi jogi jogszabály hatálybalépését követően keletkezett jogviszonyokra kell, illetve lehet csak alkalmazni. A hatálybalépése előtt esetlegesen elkövetett közbeszerzési jogsértés kezdeményező általi szankcionálása illetve szankcionálási kísérlete a visszaható hatályú jogalkotás és jogalkalmazás tilalmába ütközik, Alaptörvény ellenes.

58. Az ajánlatkérő 1. rámutatott, hogy a jelen esetben a közbeszerzési eljárás lefolytatásakor hatályos jogszabályok szerint megvoltak azok a szervezetek, amelyeknek a Kbt. kezdeményezési jogosultságot adott. Ezen szervezetek esetében adott a Kbt. szubjektív és objektív határidőket a kezdeményezés benyújtására. A Kbt.-ben megadott határidők soha nem lesznek lejártak, partalanokká válnak, ha a későbbiek során újabb és újabb kreált hivatalokkal, hatóságokkal, az azoknak biztosított jogosultságokkal ezek a lezárt jogviszonyok újranyithatóak, újabb és újabb határidőkhöz lesznek köthetőek, valójában megkerülhetőek. Ez nem lehet a jogalkotó célja, és egyértelműen Alaptörvényellenes következmény lenne. A jelen esetben a Kbt. a kezdeményezőnek a létrejöttkor kezdeményezési jogot biztosító rendelkezéséhez átmeneti szabályok nem kapcsolódnak, így ez a kezdeményezési jog kizárólag a jövőbeni jogviszonyokra értelmezhető, nem pedig egy múltbélire, mint a jelen eset. Valójában a jogszabályi hatályból az következne, hogy a kezdeményezőnek a létrejötté előtti – ráadásul már lezárt - jogviszonyok tekintetében semmiféle vizsgálati joga sem lenne, nyilvánvaló feladat és hatáskörtúllépésről van szó, de ez nem a jelen jogvita tárgya. Mivel a jelen esetben a kezdeményező létrejöttéhez képest korábbi jogviszonyról van szó, a kezdeményezőnek nincs kezdeményezési joga, így arra jogosultság hiányában a kezdeményezést nem nyújthatta volna be, azaz a kezdeményezést vissza kellett volna utasítani, az eljárást meg kellene szüntetni. A kezdeményezésben meghivatkozott Mőd7. tv. is 5 éven túli, lezárt jogviszonyt nem nyithat meg.

59. Az ajánlatkérő 1. másrészt rögzítette, hogy a kezdeményezés az objektív határidőn túl került előterjesztésre, így az elkésett. Ezzel kapcsolatban rámutatott, hogy A kezdeményező irat az első kérelmi elem esetében alapvetően nem tesz eleget a Kbt. 152. §. (4) bekezdése

követelményének, mert a Kbt. 149. §. (1) bekezdése c) pontja szerinti jogsértés időpontját – túl azon, hogy a megfogalmazás sem egyértelmű az iratban - egyrészt csak ajánlattevők és ajánlatkérők viszonylatára bontja az irat, ami fogalmilag lehetetlen, másrészt nem tételezi melyik ajánlatkérő és melyik kérelmezett esetében szerinte mi ez az időpont. Az iratot hiánypótlásra kellett volna visszaadni, amire nyilvánvalóan a kezdeményező hivatal jellege miatt nem került sor. Az iratban megjelölt jogsértési időpont az irat 7. oldalán mindenesetre 2018. július 8-a és 2018. július 9-e. Ehhez képest az 5 év 2023. július 8-a és 2023. július 9-e. De még az összegezés megküldése is 2018. augusztus 3-a, amihez képest az 5 év 2023. augusztus 3-án járt le. Nem szorul magyarázatra az, hogy az objektív határidő már rég letelt. Sajátos módon az irat az 5. oldalán idézi is ezt a követelményt, de érthetetlen módon a szövegnek csak iratmegőrzési időtartam részét emeli ki, a tagmondat 5 éves korlátozó részét nem, azt figyelmen kívül hagyja. A tudomásra jutási időpontként iratban megjelölt 2023. november 16-ai időpont is az 5 éves objektív időtartamon túli, miként a kezdeményezési jogosultság alapjaként meghivatkozott Mőd7. tv. is. A kezdeményező a tudomásra jutási időpont körében is szakszerűtlen nyilatkozatot tesz, mert előbb 2023. november 16-ai időpontot jelöl meg, majd az átmeneti szabályokra hivatkozással azt valójában 2025. március 10-től kéri figyelembe venni az irat 6. és 7. oldalán. Bár ennek érdemi jelentősége nincsen, de itt is egy 2023. szeptember 1-ei jogszabálmódosításból kíván magának kezdeményezési jogot keletkeztetni a Kezdeményező a minden szempontból 2023. augusztus 3-ai objektív határidővel már lezárt időszakra visszamenőlegesen, ami az átmeneti szabályok rendelkezéseitől függetlenül a visszaható hatályú jogszabályalkotás és jogalkalmazás iskolapéldája.

60. Az ajánlatkérő 1. az 1. kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a kezdeményezési elem ugyan az ajánlattevőkre, a jelen eljárás kérelmezettjeire vonatkozik, de aztán összekapcsolódva a következő kérelmi elemmel az ajánlatkérő 1-re is következtetéseket von le a kezdeményező. A kezdeményező irat a 8. oldalán bármiféle megjelölés nélkül hivatkozik másik három jogorvoslati kezdeményezéssel támadott eljárásra, de tényszerűen a www.kozbeszerzes.hu oldal Közbizottság előtti jogorvoslati eljárásokat nyilvántartó közhiteles adatai szerint, jelen eljárásig igen nagyszámú, a 3-at messze meghaladó számban támad eljárásokat a kezdeményező. Így beazonosíthatatlan mire gondolhatott a kezdeményező irat. Ebből következően nem tudjuk meg, valóban az I. rendű kérelmezett lett-e az ismeretlenül maradt másik 3 eljárás nyertese, és azt sem, ez pontosan miként kapcsolódik a kezdeményező előadásához.

61. Az ajánlatkérő 1. rámutatott, hogy a kezdeményező irat 9. oldalán szerepel első alkalommal az ügy tárgya szempontjából leglényegesebb tényre vonatkozó állítás, miszerint a becsült érték előzetesen nem került közlésre, az nem volt nyilvános, nem volt közzismert. A kezdeményező teljes gondolatmenete a becsült érték titkosságára, meg nem ismerhetőségére épül. A kezdeményező által hivatkozott mindenfajta mögöttes kapcsolatnak, összeesküvésnek csak akkor van jelentősége, ha a becsült érték titkos volt. Ha ugyanis ismert volt mindenki előtt, akkor semmi jelentősége nincsen a kezdeményező által a továbbiakban előadottnak.

62. Az ajánlatkérő 1. rögzítette, hogy a kezdeményező a kezdeményező irata a 9. oldalától egyértelműen manipulálja az adatokat és iratokat. A kezdeményező valóban az iratban foglalt állítása szerint megkereste az ajánlatkérő 1.-et, azonban a jelen eljárásban nem csatolta – az iratban egyébként külön is meghivatkozott - az ajánlatkérő 1. válaszait és az azokhoz csatolt iratokat, mivel azok a kezdeményező állításait cáfolták volna. Ezért van az, hogy a kezdeményező irat nem jelöli meg, milyen honlapot vagy honlapokat vizsgált és miként. A kezdeményező az iratában azt írja a honlapokra vonatkozóan: „azok többsége már nem volt elérhető” vagy azokon a becsült értékre vonatkozó információk már nem szerepeltek. Már az is furcsa, hogy 2025-ben a kezdeményező rácsodálkozik, hogy a 2017-2018 évi honlaptartalom már a hivatkozott adatokkal 8 év múlva nem elérhető, mitöbb 8 év után

megváltozott, de az egyenesen abszurd, hogy ebből azt a következtetést vonta le a kezdeményező minden más bizonyíték ellenére, a logika szabályait sutba dobva, hogy akkor nem is voltak ott ezek az adatok. Az ajánlatkérő 1. vitatja, hogy egyáltalában ezeket a kereséseket a kezdeményező megvalósította, lefolytatta volna, hiszen akkor látnia kellett volna ezt. Ilyen keresések valójában nem is történtek, ezeket csak általában állítja a kezdeményező a rendelkezésre álló adatok bizonyító ereje lerontása érdekében. Mivel a honlapok vizsgálatára vonatkozó bizonyíték nincsen, ez egy minden alap nélküli állítása a kezdeményezőnek, amit kérünk figyelmen kívül hagyni.

63. Az ajánlatkérő 1. rögzítette, hogy a kezdeményező nem tisztázta a tényállást, a bizonyítékokat okszerűtlenül értékelte, és azokból szükségszerűen helytelen következtetéseket vont le. Egyrészt nem értékelte az adatszerzése azon eredményét, ami a becsült érték adatok közismertségére vonatkozott, másrészt az adathiányt – melyre logikus magyarázat az idő múlása – az alátámasztó bizonyítékokat cáfoló adatként értékelte, és ezen hiányból tényre vont le következtetést.

64. Az ajánlatkérő 1. rámutatott, hogy tudomása szerint a kezdeményező a kérelmezetteket is megkereste, különböző nyilatkozatokat szerzett be, amelyek mind lerontották a koncepcióját, ezeket még sem csatolta be a jelen eljárásba. Erre jogszerű lehetősége a kezdeményezőnek nem lett volna.

65. Az ajánlatkérő 1. indítványozta, hogy a Döntőbizottság a kezdeményezőtől szerezze be, kérje be a jelen kezdeményezése, az abban hivatkozott vizsgálata teljes iratanyagát, azt tegye az eljárás részévé. Így különösen a becsült érték nyilvánosságára vonatkozó adatokat tartalmazó nyilatkozatok, a kezdeményező által állítottan azt cáfoló keresések eredményét igazoló bizonyítási eszközök eljárásba való csatolását.

66. Az ajánlatkérő 1. annak bizonyítására, hogy a becsült érték adatai közismertek voltak, azok a honlapon szerepeltek, azokat a képviselő testületek tárgyalták, azok bizottsági tárgyalására is sor került széles körben, azaz nyilvánosan bárki számára megismerhető adat volt, indítványozta D.Á. és K.V. tanú meghallgatását.

67. Az ajánlatkérő 1. rámutatott, hogy megfelel a napi gyakorlatnak, hogy az ajánlattevők a közzétett becsült értékeken nyújtanak be ajánlatokat. Ez nem jogszerűtlen. Ez azért van, mert maximalizálják az ajánlati értéket, de magasabb értéket nem adnak, mert el akarják kerülni a fedezethiány miatti eredménytelenítést.

68. Az ajánlatkérő 1. rögzítette, hogy a kezdeményező irata külön bizonyítékként hivatkozza mindhárom ajánlat azonos típusú eszközzel való szkennelését, amit az 5. számú mellékletként csatolt iratokkal támaszt alá. Különösebb informatikai szaktudás és nyomozói tapasztalatok nélkül is a következő állapítható meg. Egy Canon kompakt irodai fénymásoló, szkennelőkészüléktípusról van szó, melynek a típusjele a C5030. A berendezéscsalád jellemzője a www.canon.hu oldalról letölthető termékismertető szerint, hogy „A készülékeknek egyforma a kinézetük, azonos a felépítésük, a nyomtatómeghajtójuk és intuitív felhasználói interfészük, ezért csak minimális képzésre van szükség.” A berendezés gyári, telepített szkennelés megjelenítő programja a kezdeményező iratban hivatkozott Adobe PSL 1. le for Canon program, miként arra a neve is utal, azaz ha valaki egy Canon gépen szkennel, automatikusan ez a program kezeli le. A berendezés a Canon egyik legtöbbet értékesített terméke az interneten található adatok alapján. Ajánlatkérő 1. képviselője útján próbált adatokat kérni a nagykereskedőktől a termék eladási adatairól, de az eltelt nagy idő okán azt nem tudtak adni, illetve arra hivatkoztak már csak összesítő adataik vannak, pontos típusadatokat erre az időszakra már nem tartanak nyilván. Az ugyanakkor alappal állítható, hogy a készülékből

több ezret adtak el Magyarországon. Azaz az állapítható meg, hogy a 3 ajánlat mindegyikét egy Magyarországon nagyon elterjedt típusú kompakt géppel szkennelték be, ahol a gép gyári telepítésű programját használták a szkenneléshez.

69. Az ajánlatkérő 1. rámutatott, hogy a jelen jogi képviselő által más eljárásban tapasztaltak szerint, a tárgyi szkennelések metaadatai hiteltelenek. Iratcsatolás hiányában a jelen eset adatai nem ismertek, de a korábbi tapasztalatok szerint például a módosítások adatai korábbiak mint a létrehozatali adatok. A módosítás időpontja a valóságban nem eshet a létrehozatal elé, nem lehet korábbi. Az állapítható meg rendszeresen ezen kezdeményező által hivatkozott adatoknál, hogy kétségtelenül nem valós adatokat tartalmaz a hivatkozott mellékletben csatolt felületi kép. A nevezet mellékleteket a kezdeményező is szerkeszthető, word formátumban mentve csatolta az eljárásba. Az 5. számú mellékletként csatolt iratokat nem szakértő mentette le, mind a tárolása, mind a kezelése ismeretlen, de semmiképpen sem képez zárt láncot.

70. A kezdeményező irat azon hivatkozása, hogy további két cég meghatározott ismétlődés szerint tett ajánlatot, általunk ugyancsak nem leellenőrizhető, de a logika szabályai alapján lehetetlen is, mivel az eddig hivatkozott kezdeményezői érv éppel ezzel ellentétesen az volt, hogy mindig a jelen esetben is ajánlatot adó 3 cég játszott össze, és csak ezen három céget vont a kérelmezetti pozícióban be az eljárásba a Döntőbizottság is.

71. A kezdeményező irat a 10. oldal aljától azt kezdi el levezetni, hogy az I. rendű kérelmezett és bíráló bizottsági tag, kapcsolattartó D. Á. személye között van kapcsolat, és ezen vonatkozásban sejtet jogsértést. Ez egy teljesen másik jogsértés megalapozása, ami független a korábban állított ajánlattevők közti összejátszástól. A kezdeményező semmivel sem alá támasztott, le sem ellenőrizhető, adatokat közöl az I. rendű kérelmezett tulajdonosa lakcíme és D. Á. „érdekeltségébe” tartozó cég címe egyezőségéről. Az adatközlés ezen módja az iratban nem konkrét, beazonosíthatatlan, a szakszerűséget teljes mértékben nélkülöző. A közölt adatokból aztán nem von le következtetést a kezdeményező és nem is állít jogsértést. A jogsértés legalább állítania kellene azt, hogy D. Á. például adatokat adott a cégnek stb., de a kezdeményező még csak ezt sem állítja. A kezdeményező hivatkozásának semmiféle relevanciája az ügy szempontjából nincsen.

72. Az ajánlatkérő 1. rögzítette, hogy a kezdeményező irat azt állítja, a közbeszerzés után egy évvel később, majd az azt követő több év alatt az I. és a II. rendű kérelmezett, illetve az I. rendű és a III. rendű kérelmezett pontosan meg nem határozott tartalmú üzleti kapcsolatba lépett, és valamikor, valamire, valamilyen megosztásban, valamilyen bontásban, összesen nettó vagy bruttó 122.282.810,- és 1.368.678,- forint összegben számlát állított ki egymás részére. Az érvelés e körben már nem csak szakszerűtlen, de sajnos komolytalannak is nevezhető. Felmerül a kérdés, mi következik abból, hogy 1 évvel a közbeszerzési eljárás után a közbeszerzési eljárásban ajánlatot adó cégek közül valaki – ráadásul vármegyén belül működnek, azonos területen - egymással üzleti kapcsolatba lép? A közölt adatokból pontosan az állapítható meg, hogy a közbeszerzési eljárás időszakában ezek a cégek semmiféle kapcsolatban nem álltak egymással, azaz a kezdeményező által hivatkozott adatok a jogsértés esetleges megvalósulása szempontjából releváns időszakra éppen a kezdeményező által igazolni kívántak ellentétjét támasztják alá. A kezdeményező által hivatkozott adatok azt igazolják, hogy a nevezett két cég között sem a közbeszerzési eljárás előtt, sem az alatt, semmiféle üzleti kapcsolat nem volt. Mindezen adatokkal a kezdeményező irat a Kbt. 2. §. (1) bekezdése verseny tisztasága alapelve megsértését kívánja alátámasztani, mivel szerinte a cégek egymással egyeztetve tettek ajánlatot.

73. Az ajánlatkérő 1. rámutatott, hogy a II. és a III. rendű kérelmezettnek mindössze az a „bűne”, hogy Canon típusú nyomtaton szkennelte be az ajánlatát és egyébként az eljárásban ajánlattevőként vett részt, ami következik az ajánlatadásából. Semmi más terhelő adatot nem tartalmaz az ő vonatkozásában az irat. A nevezett két cég esetében a kezdeményező szerint ebből komolyan alappal levonható az a következtetés, megtehető az az állítás, hogy „egymással egyeztetve” tett bárkivel is ajánlatot. Ezen felül D. Á. és az I. rendű kérelmezett közötti állított kapcsolat, miként eredményezi az ajánlattevők, azaz a kérelmezettek közötti egyeztetést, összejátszást. Az is kérdés, az, hogy az eljárásban részt vevő két cég – akik egymással sem az eljárás előtt, sem az eljárás alatt üzleti kapcsolatban nem álltak - az eljárást követően egy évvel később egymással üzleti kapcsolatba lép, milyen logikai levezetés vagy más ok-okozati következtetés alapján eredményezi azt, hogy egy évvel korábban egymással összejátszottak, pláne, hogy még egy velük semmiféle kapcsolatba nem került harmadik céggel is összejátszottak. Kérdésként merül fel az is, hogy abból, hogy az I. rendű kérelmezett a becsült értékkel egyező ajánlatot adott az 1. rész, és kis részben eltérő ajánlatot adott a 2. rész vonatkozásában, miként következik az, hogy például nem az ajánlatkérők részéről játszott össze valakivel, hanem a többi ajánlattevővel egyeztetve az ajánlatát.

74. Az ajánlatkérő 1. rámutatott, hogy jelen esetben a tényszerű objektív egybeesés, kizárólag az azonos nyomtatótípus, de nincs eszközazonosság. A többi hivatkozott körülmény nem egybeesés, és nem a kartellgyanú alátámasztása körében értékelhető érv. Nincs se formai azonosság, se azonos ajánlati tartalom, se egybeeső költségvetés, se túlságosan szabályos eltérések, se azonos hibák, se kapcsolattartás azonossága, se visszavont ajánlat, se szerződéskötéstől visszalépés, se „alvállalkoztatás” illetve gazdasági kapcsolat sem, se egymást felváltva váltó nyertesség (körbe-nyerés), se személyi átfedés, azaz semmi sem valósul meg a Közbeszerzési Döntőbizottság által vizsgálandó szempontokból, amelyeket egyébként a Miniszterelnökség vizsgálati útmutatója 2022. óta következetesen, mint vizsgálat alapja tartalmaz. A felsoroltak közül többnek is meg kellene valósulnia ahhoz mind a Közbeszerzési Döntőbizottság, mind a Miniszterelnökség szerint hogy nem, hogy kartell legyen megállapítható, de legalább a kartell gyanúja. A kérelmezettek között semmi közvetlen vagy közvetett kapcsolatfelvétel a közbeszerzési eljárás során nem mutatható ki.

75. Az ajánlatkérő 1. a 2. kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy tételes jogszabálysértés hiánya mellett alapvető jogsértés kizárólag többletelem rendelkezésre állása esetén állapítható meg. Ez azt jelenti, hogy maga a kérelem az alapvető jogsértés megállapíthatósága vonatkozásában a konkrétan hivatkozott jogszabályi rendelkezés megsértésére vonatkozó körülmények előadásán túl valamilyen többlettényállási elemet is tartalmaz. Ilyen többlettényállási elem előadása hiányában a Közbeszerzési Döntőbizottság az alapvető jogsértés lehetőségét rendszerint nem is vizsgálja. A kezdeményező irat vonatkozásában egyrészt az látható, hogy tételesjogi jogszabály is megjelölésre került, azaz nincs joghézag, másrészt többlet tényállási elem sem került megjelölésre az iratban. Mindebből következően az iratban megsértétként hivatkozott Kbt. 2. §. (1) bekezdése alapvetőjogsértés megállapíthatóságára objektíve nincs lehetőség.

76. Az ajánlatkérő 1. rögzítette, hogy a kezdeményező irat 12. oldalán állított-tal szemben, önmagában az a tény, hogy az ajánlattevők egyikének ajánlatában az egyik részre adott ajánlati érték egyezik, a másik részben pedig csak kicsit tér el az egyébként közzétett, köztudomású becsült értékkel, bármi más jogsértésre utaló adat vagy körülmény nélkül, objektíve semmiféle gyanú megalapozására nem alkalmas. A megsértétként vizsgálatra álláspontunk szerint egyáltalában a kezdeményező iratban megjelölt két tételesjogi előírás, a Kbt. 25. §. (1) bekezdése és a Kbt. 36. §. (2) bekezdése kerülhet, de annak is a közbeszerzési eljárás időszakában hatályos változata. A kezdeményező e körben új előadást már nem tesz, hanem mivel szerinte az 1. kezdeményezési elemnél azt kifejtette, szerinte az ajánlattevők

egymással egyeztetve tettek ajánlatot, korlátozva ezzel a versenyt, ezt szerinte az ajánlatkérő 1.-nek észlelnie kellett volna.

77. Az ajánlatkérő 1. álláspontja szerint az egyetlen adat, ami nyilvánvaló volt, az a már hivatkozott ajánlati érték – becsült érték egyezőség. Ez azonban az ajánlatkérő – ajánlattevő viszonyában valósíthatna meg jogsértést, és semmi köze sincs a Tptv. 11. §-ához ami a vállalkozások, a jelen esetben az ajánlattevők közötti megállapodásra, összehangolt magatartásra vonatkozik. A közbeszerzési eljárás időpontjában a kezdeményező iratban meghivatkozott egyetlen körülmény ami a vállalkozások, azaz az ajánlattevők egymás közti viszonylatában értelmezhető, a Canon típusú eszköz használata. A kezdeményező irat e körben ugyanis előadást nem tesz, de ha logikus lenne, akkor azt az elvárást kellene megfogalmaznia, hogy az ajánlatkérő 1. olyan mélységig kellett volna az ajánlatokat megvizsgálnia, hogy minden dokumentum metaadatát is megvizsgálja, így érzékeli a beszerzés tárgyához egyáltalán nem kapcsolódó informatikai szakismeretet kívánó metaadatelemzés alapján, hogy mindegyik ajánlatot egy Canon típusú eszközzel szkennelték be. Önmagában azonban a felismerés nem is elegendő, annak szakértői igazolását kellett volna fogantatnia. Miután pedig az ajánlatkérő 1. felismerte és igazolta az azonos típusú eszközhasználatot, azt is tisztázni kellett volna, hogy ezen eszköztípus-használati egyezőség olyan rendkívüli-e, ami már megalapozza a Tptv. 11. §. megsértése gyanúját.

A kezdeményező önmagában egy olyan körülmény észlelését – alapos okot adást - várja el egy önkormányzattól, amit az ellenőrzések során sem érzékelt a Miniszterelnökség Közbeszerzés Felügyeleti Főosztálya, sem a közreműködő szervezet, sem az irányító hatóság, ezért kaphatott szabályossági tanúsítványt a projekt.

78. Az ajánlatkérő 1. rögzítette, hogy nem volt elvárható tőle már ezen metaadatok egyezőségének felismerése sem. Az ajánlatkérő 1. nem nyomozó hatóság, és nem is kellett az ajánlatok értékelése során informatikai szakértői vizsgálatnak alávetnie az egyes elektronikus dokumentumokat. De még ha fel is ismerhette, vagy ismerte volna ezen metaadat egyezőséget, pusztán ezen adatok csak egy minden más adat/bizonyíték nélküli feltételezést alapozhattak volna meg, egy elméleti lehetőséget. A nyomtatékosítás okán ismét hivatkozom a Gazdasági Versenyhivatal által a www.gvh.hu oldalon közzétett „A közbeszerzési verseny tisztaságát érintő korrupciós kockázatokkal és kartellmegállapodásokkal kapcsolatos szakmai iránymutatás” a 20. oldalán a 4. pontban kifejezetten rögzítettek: „Az egyszerű gyanúhoz nem elegendő a kartellezés elméleti lehetősége, az ajánlatkérőnek konkrét közbeszerzési dokumentumok alapján kell tudni meghatározni, hogy miben áll az ajánlattevők tiltott megállapodása vagy összehangolt magatartása.” A jelen esetben tehát nem csak nem volt elvárható a felismerés, de még ha fel is ismerte volna az Ajánlatkérő 1. a metaadatok hasonlóságát, akkor sem érte volna el az egyszerű gyanú szintjét sem ez, mert a géptípusok egyezősége más adat és bizonyíték hiányában pusztán elméleti lehetőséget jelent. A „nyilvánvalóság” tényállási elem megvalósulása az előadottak okán fel sem merülhet.

79. Az ajánlatkérő 1. hivatkozott a Kúria Kf.III.37.521/2019/10. döntésére, amely teljes egészében ellentétes a kezdeményezésben foglaltakkal.

80. Az ajánlatkérő 1. rögzítette, hogy a kezdeményező irat a 13. oldalán már csak nagyon rövid előadást tesz a Kbt. 25. §. (1) bekezdése megsértésére. Ezt új, önálló kezdeményezési elemként kellene kezelni a Kbt. 3. §. 16. pontja alapján, hiszen e körben már egy másik magatartást, más jogszabályi alapon támad a kezdeményező, és más jogkövetkezményt is kér alkalmazni. Jogszerűtlenül nem került ez önálló kezdeményezési elemként elkülönítésre, és a Döntőbizottság jogszerűtlenül nem azonosította külön, önálló kérelmi elemként.

81. Az ajánlatkérő 1. rámutatott, hogy a megsértettként nem hivatkozott, jogsértésként megállapítani nem kért Kbt. 25. §. (2) bekezdése előírását keveri össze az (1) bekezdés rendelkezéseibe. A kezdeményező itt azt rója kifejezetten az ajánlatkérő 1. terhére, hogy az összeférhetlenségi intézkedések körében elmulasztott rákérdezni a becsült érték és az egyik ajánlattevő ajánlati értéke egyezősége okára. A 2024. május 9-ei Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az összeférhetlenséggel kapcsolatban részletesen bemutatja az összeférhetlenségi problémákat, és azok kezelését. A jelen esett semmilyen szempontból nem tartozik a Közbeszerzési Hatóság által összeférhetlenség keretében meghatározott és kezelendő körbe. Egyrészt a Kezdeményező által hiányolt rákérdezés elmaradása nem ilyen, jelen esetre vonatkozó összeférhetlenségi kérdés. Az egymással személyegyezősége visszavezethető egyező árak azok, amelyek összeférhetlenség vizsgálata szempontjából bírhatnak jelentőséggel, de ilyenkor nem az „áregyezősége” kell rákérdezni, mert arra a Kbt. jogszerű lehetőséget nem ad. Ez nem hiánypótlás, nem felvilágosítás kérés és nem árándokolás körébe tartozó kérdés. A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a 18. oldalán a 3.3. pontban ahol az összeférhetlenség kérdése lehetséges vizsgálatát tárgyalja, vizsgálati lehetőségként csak akkor látja alkalmazhatónak az ilyen megkereséseket, ha az ajánlatkérő oldalán összeférhetlenségi gyanúba keveredett személy „az eljárásban részvételre jelentkezőként, ajánlattevőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként megjelenik”. A jelen esetben azonban ilyen nem történt. Ajánlatkérő 1.-nek a jogszabály és az általános elvárások szerint az összeférhetlenséget kellett biztosítania. A jelen esetben ez az adott ajánlattevő és az Ajánlatkérő 1. közti kapcsolatra vonatkozik. Ennek első lépése az érdekeltségi nyilatkozatok vizsgálata. A nyilatkozatok azonban rendelkezésre állnak, azok alapján összeférhetlenségi gyanú nem merül fel. Az ajánlatkérő 1. a Közbeszerzési Hatóság útmutató 11. oldalától tárgyalt ellenőrzést is elvégezte, de a nyilvántartások adatai alapján összeférhetlenség nem volt megállapítható. Tényszerűen Ajánlatkérő 1. tudomására nem jutott semmiféle az összeférhetlenség kérdését befolyásoló információ, és most nem csak nem volt, de ma sincs nyilvános adatbázisból beszerezhető olyan adat, ami az összeférhetlenség gyanúját akár csak felvetné. Az ajánlatkérő 1. sem a közbeszerzési eljárás alatt, sem most, még a kezdeményező által közölt pontatlan és homályos, nem igazolt információk alapján sincs abban a helyzetben, hogy bármiféle olyan intézkedést tegyen, ami az összeférhetlenség szempontjából értékelhető lenne. A jelen esetben az esetleges címegegyezés mellett sincs sem közvetlen, sem közvetett pénzügyi, gazdasági vagy egyéb személyes érdekeltségi kapcsolat, mivel a pusztán közvetett címegegyezésből ilyen nem következik. Ez a sokszorosan közvetett címegegyezés másrészt a pártatlanság vagy függetlenség körében befolyásoló körülményként semmiképpen sem értékelhető így utólagosan sem.

82. Az ajánlatkérő 1. rögzítette, hogy az összeférhetlenségi előírás megszegéséhez a Kezdeményezőnek meg kellene jelölnie az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságát eredményező helyzetet, mivel a pusztán közvetett címegegyezés nem az, így például konkrét személyi kapcsolatot, és ennek eredményeként adatkiadás lehetőségét kellene állítania. Ilyen azonban az iratban nincsen. Ha a kezdeményező pusztán a közvetett címegegyezésre alapítva kijelenti, hogy D. Á. bíráló bizottsági tag összeférhetetlen volt, még pedig „az I. rendű kérelmezettel fennálló érdekkapcsolata miatt”. A kezdeményező irat azonban arra nem ad elő érvelést, miként eredményez a közvetett címegegyezés önmagában érdekkapcsolatot. Az ok-okozati összefüggés, a logikai levezetés e körben is hiányzik a kezdeményező iratból. A jogszabályi hely indokolása külön is rögzíti: „azonban nem eredményez összeférhetlenséget egy csekély érdek, vagy egy személy meggyőződésével, véleményével való pusztán kapcsolat.” A kezdeményező irat nem tesz előadást arra, hogy az általa állított közvetett címegegyezés mint érdekkapcsolat a pártatlan vagy tárgyilagos funkciógyakorlást negatívan befolyásoló hatású lenne. A tényállási elemre egyszerűen elmulasztott előadást tenni az irat.

83. Az ajánlatkérő 1. indítványozta a Döntőbizottságnál, hogy amennyiben nem kerül megszüntetésre a jogorvoslati eljárás, úgy tartson tárgyalást és folytasson le bizonyítási eljárást is.

84. Az ajánlatkérő 1. kérte, hogy elsődlegesen a kezdeményező, másodlagosan a Döntőbizottság térítse meg az eljárási költségét. Ekörben kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kúria Pfv.II.20.887/2023/6. számú ítéletében kifejtettekre legyen tekintettel. A Kúria álláspontja szerint a megbízási díj összege az ügyfél és az ügyvéd szabad megállapodásának tárgya, annak mértékéről jogszabály nem rendelkezik. Ezért azt például méltányosságból mérsékelni nem lehet. A díj kizárólag aránytalanság esetében mérsékelhető, amit indokolni kell, ahol: „Nincs helye konkrétumok nélküli általánosságoknak, mert az ellentétes a bíróság indokolási kötelezettsége előírásával és a tisztességes eljárás eljárásjogi alapelveivel.” Ez a mérséklés azonban csak kivételesen és igen szűken értelmezendően alkalmazható a Kúria szerint, ami kizárólag objektíve vizsgálható.

85. Az ajánlatkérő 1. a fentiekre tekintettel a teljes megbízási díj összegét megítélni kérte az eljárási költségek körében. Az eljárás jelen pontján a korábban már mellékletként csatolt megbízási szerződéssel igazoltan az ajánlatkérő 1.-nél 465.000.-Ft költség merült fel.

86. Az ajánlatkérő 1. rögzítette, hogy abban az esetben, ha a jogorvoslati eljárás megszüntetésre kerülne, ebben az esetben a költségekkel kapcsolatban a következőket kérte. A jogorvoslati eljárásra a kezdeményező adott okot, melyért a felelősséget viselnie kell. Az ilyen esetekre irányadó a Legfelsőbb Bíróság Pfv.21.876/2010/4. számú végzésében az eljárási alapelvek felhasználásával kialakított álláspont. A Nagykomentár az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényhez a jelenlegi Ákr. 6. §.-át kapcsolja a döntéshez:

„Az Ákr. az ügyféllel szemben nem nevesíti kifejezetten a rendeltetészerű joggyakorlás követelményét, azonban az az irányadó alkotmánybírói és bírósági gyakorlat alapján a jogrendszer egészére kiható elv. Ennek megfelelően az egyes eljárásjogi jogintézményeknek a rendeltetésükkel össze nem egyeztethető alkalmazása szintén az ezzel okozott költségek viselésére való kötelezést alapozhatja meg. A Legfelsőbb Bíróság egy végzésében például célszerűtlennek és ezáltal rendeltetésellenesnek minősítette az ügyfélnek a visszavont védjegybejelentéssel szemben benyújtott felszólalását. A Legfelsőbb Bíróság úgy érvelt, hogy a tárgybéli eljárási cselekmény joghatás kiváltására objektíve és nyilvánvalóan alkalmatlan, ugyanakkor indokolatlan eljárási költséget eredményezett, amelyet az azt okozó ügyfélnek kell viselnie (Legfelsőbb Bíróság Pfv.IV.21.876/2010/4.).”

87. A Közbeszerzési Döntőbizottság dönt arról visszautasítja-e a kezdeményezést vagy sem, illetve ő dönt az eljárás megindításáról, és mint a jelen esetben, arról is, hogy abban ki vesz részt, milyen pozícióban vesz részt. Az ajánlatkérő 1.-t eljárási részvételre a Közbeszerzési Döntőbizottság kötelezte, az eljárási pozíciót ő határozta meg a számára. A Közbeszerzési Döntőbizottság magatartására és döntésére visszavezethető, azzal ok-okozati kapcsolatban álló az ajánlatkérő 1.-beli költségek keletkezése. A Közbeszerzési Döntőbizottságot e körben immunitás a döntéseikért nem illeti meg. A felelősséget viselnie kell. Az ajánlatkérő 1.-et olyan helyzetbe kell hozni, mint amilyenben lenne, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság őt nem vonta volna be az eljárásba. Az ajánlatkérő 1. ugyanis nem tehet róla, hogy őt az eljárásba a Közbeszerzési Döntőbizottság bevonta (és például nem vizsgálta meg előzetesen a kezdeményező iratot és nem utasította vissza), nem az ajánlatkérő 1. döntése volt az eljárási részvétel, miként arról sem tehet az ajánlatkérő 1., hogy ennek közvetlen jogszabály eredményezte ok-okozati összefüggése, hogy képviselőt kellett megbíznia, amellyel költségei keletkeztek. Az Ákr. 125. §. (3) bekezdése szerint ezért az ajánlatkérő 1. költségigénye jogszerű és megalapozott, azt valakinek, aki az ajánlatkérő 1.-től különböző eljárási résztvevő,

viselnie kell. Amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság szerint ez a költségviselő nem a kezdeményező, akkor nem lehet más, mint a Közbeszerzési Döntőbizottság. Az ajánlatkérő 1. kötelezése ugyancsak jogszerűtlen lenne, hiszen kényszer hatására került az eljárásba, és számára ez a kényszer kárt nem okozhat, a költségek viselésére nem kötelezheti. Nem maradt más az eljárásban így csak a Közbeszerzési Döntőbizottság, azaz nincs olyan eljárási szereplő aki az eljárási költségek viselésére kötelezhető lenne.

88. Az **ajánlatkérő 2. a 2025. május 20-án** tett észrevételében rögzítette, hogy az ajánlatkérő 1. által tett észrevételében foglaltakkal egyetért.

89. Az **ajánlatkérő 3. a 2025. május 20-án** tett észrevételében rögzítette, hogy az ajánlatkérő 1. által tett észrevételében foglaltakkal egyetért.

90. Az **ajánlatkérő 4., 6. és 7. 2025. május 20-án** tett közös észrevételében rögzítette, hogy álláspontja szerint a jogorvoslati kezdeményezés elkésett tekintettel a következőkre.

91. Az ajánlatkérő 4., 6. és 7. rámutatott, hogy a kezdeményező alapeljárásába nem kerültek bevonásra, számukra az eljárási jogosítványokat a kezdeményező nem biztosította. Ez jogszerűtlen ugyan, de a jelen jogorvoslati eljárásra nem vitatottan nem hat ki. Ami miatt mégis jelentősége van, az az, hogy nem került a kezdeményező részéről semmiféle záró jegyzőkönyv, vagy más az eljárás eredményét, lezárását közlő irat a nevezett az ajánlatkérők részére megküldésre. Tehát a kezdeményező iratban megjelölt Kbt. 152. §. (2a) bekezdés a) pontja szerinti határidő nem alkalmazható az esetükben. Más határidőt pedig az irat nem jelöl meg az ő viszonylatukban. Így a b) alpont lenne alkalmazható, ami, illetve az abban meghatározott időtartam viszont letelt. A kezdeményező iratban megjelölt 2023. november 16-ai eljárásindító üléshez képest kell meghatározni, mikor lenne az ellenőrzés lezárására irányadó határidő. Az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény nem tartalmaz eljárási határidőt a kezdeményező vizsgálatára nézve – azaz eltérő rendelkezés nincsen -, hanem helyette az Ákr. alkalmazására utal a 20. §. (1) bekezdésében. Ez szerint pedig a 2023. november 16-án indult el az eljárási határidő, ami 60 napig tartott, így 2024. január 15-én járt le. 2024. január 15-től a Kbt. szerint 90 napja volt a kezdeményezőnek az eljáráskezdeményezésre. A jogorvoslati eljárásindítási határidő 2024. április 14-én lejárt.

92. Az ajánlatkérő 4., 6. és 7. rámutatott, hogy viszonylatukban a Kbt. 149. §. (1) bekezdés c) és d) pont követelménye nem teljesült.

93. Az ajánlatkérő 4., 6. és 7. rögzítette, hogy sem a közbeszerzési eljárás előkészítésében, sem a lebonyolításában, sem annak utóellenőrzésében nem vettek részt, csupán a konzorciumvezetőt, aki az ajánlatkérő 1. kérték fel erre. Így a bíráló bizottságba sem delegáltak senki, nem érzékelték, hogy a becsült értékkel egyező ajánlatot adott valaki, sem nem érzékelték az esetleges összeférhetlenséget, mivel mindezen adatokról tudomásuk sem volt, őket arról az eljárás során senki sem tájékoztatta ezen részletekről. Tárgyi ajánlatkérők az EKR rendszert sem látják és nem is látták az eljárás vonatkozásában, ahhoz hozzáférésük ma sincs. Az ajánlatkérők mindössze az eljárás indításakor az előkészítő anyagokat kapták meg, így egyébként a becsült értékre vonatkozó adatokat is, azokat a testületeikkel megtárgyalták, valóban büszkén arról a lakosságot is tájékoztatták különböző helyben szokásos módokon, de aztán nem vettek részt a közbeszerzési eljárásban. Így a jelen iratban nevezett ajánlatkérők azt tudják megerősíteni és azt állítják, a közbeszerzési eljárással kapcsolatban semmiféle törvényteleniséget nem észleltek, és álláspontunk szerint ilyen nem is következett be. Kifejezetten nyilatkoznak jelen iratbeli ajánlatkérők, hogy valamennyi település a legnagyobb transzparencia mellett járt el. Ennek nyomán valamennyi önkormányzat különös figyelmet fordított a nyilvánosság biztosítására. Ennek megfelelően az

eljárások becsült értéke is nyilvánosságra hozatalra került, nem volt titok, bárki által megismerhető adat volt. A kezdeményező irat nem tartalmaz adatot arról, mit ró a jelen iratban felsorolt ajánlatkérők terhére. Nem mondja meg esetükben mi a jogsértő magatartás, mi a jogsértő esemény, a tárgyi ajánlattevők milyen jogsértést követtek el, miben áll a nekik felrótt bármiféle jogsértő magatartás, és melyek azoknak az ismérvei, mik a bizonyítékai. Az, hogy ezek az önkormányzatok egy konzorcium tagjai voltak jogsértést nem valósít meg. Az sem valósít meg jogsértést, ha egyébként megbízást adtak a konzorciumvezetőnek az eljárás lefolytatására.

94. Az ajánlatkérő 4., 6. és 7. rámutatott, hogy mivel a kezdeményező irat velük szemben tevőleges magatartására leírást, adatot nem tartalmaz, nem jelöli meg miben áll az a magatartás amivel a vonatkozásukban meg nem jelölt jogsértést megvalósították, így nem tudni ahhoz milyen elkövetési dátum és milyen objektív kezdeményezés-indítás szempontjából figyelembe veendő időpont és időtartam kapcsolódik, és mivel mindehhez semmiféle alátámasztó előadás nem kapcsolódik, nincsenek alátámasztó iratok sem, így nem lehet szakszerű, kimunkált ellenkérelmet sem előterjeszteni azok vitatására.

95. Az ajánlatkérő 4., 6. és 7. kérte a költségei megtérítését az alábbiak szerint. A megbízási díj alátámasztására a megbízási szerződéseket csatolta. Kérte, hogy minden ajánlatkérő esetében a teljes megbízási díj mérséklés nélkül kerüljön megítélését. Az ajánlatkérő 1. beadványában a tárgykörben tett előadást fokozottan kérte figyelembe venni és alkalmazni. Egyrészt az eljárásra a kezdeményező adott okot, másrészt álláspontunk szerint a Döntőbizottság mulasztott azzal, hogy nem utasította vissza – legalábbis jelen ajánlatkérők vonatkozásában - a kezdeményezést a nyilvánvaló hiányos tartalom, és a nyilvánvaló eljárási akadályok alapján.

96. Az ajánlatkérő 4., 5., 6. és 7. közös képviselője **2025. június 23-án** tett észrevételében egy újabb eljárási kifogást terjesztett elő az alábbiak szerint.

97. Az ajánlatkérő 4., 5., 6. és 7. közös képviselője rögzítette, hogy a jelen eljárás megindulását követően az egyik, azonos projekt miatt eljárás alá vont település országgyűlési képviselője, kérdésére a minisztérium, illetve a Nemzeti Fejlesztési Központ azt közölte, hogy „a projekt az Európai Bizottság auditjelentésben foglalt döntés szerint az Operatív Programhoz nem illeszkedő, így nem kerül elszámolásra Uniós finanszírozás terhére, kizárólag hazai forrásból támogatott”. Ez a tény alapjaiban befolyásolja a jogorvoslati eljárást és a kezdeményező jogosultságait.

98. A kezdeményezőnek a fentiek alapján kezdeményezési joga nincsen az általa megjelölt jogalapon, hiszen nincs uniós forrás, hanem a saját alapeljárásához sem volt joga, mivel hazai forrás felhasználását nem vizsgálhatja.

99. Az **ajánlatkérő 5. 2025. május 29-én** tett észrevételében rögzítette, hogy a kezdeményező alapeljárásába nem kerültek bevonásra, számukra az eljárási jogosítványokat a kezdeményező nem biztosította. Ez jogszerűtlen ugyan, de a jelen jogorvoslati eljárásra nem vitatottan nem hat ki. Ami miatt mégis jelentősége van, az az, hogy nem került a kezdeményező részéről semmiféle záró jegyzőkönyv, vagy más az eljárás eredményét, lezárását közlő irat a nevezett az ajánlatkérők részére megküldésre. Tehát a kezdeményező iratban megjelölt Kbt. 152. §. (2a) bekezdés a) pontja szerinti határidő nem alkalmazható az esetükben. Más határidőt pedig az irat nem jelöl meg az ő viszonylatukban. Így a b) alpont lenne alkalmazható, ami, illetve az abban meghatározott időtartam viszont letelt. A kezdeményező iratban megjelölt 2023. november 16-ai eljárásindító üléshez képest kell meghatározni, mikor lenne az ellenőrzés lezárására irányadó határidő. Az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény nem tartalmaz eljárási határidőt a kezdeményező vizsgálatára nézve – azaz eltérő rendelkezés nincsen -, hanem helyette az Ákr. alkalmazására utal a 20. §. (1) bekezdésében. Ez szerint pedig a 2023. november 16-án indult el az eljárási határidő, ami 60 napig tartott, így 2024. január 15-én járt le. 2024. január 15-től a Kbt. szerint 90 napja volt a kezdeményezőnek az eljáráskezdeményezésre. A jogorvoslati eljárásindítási határidő 2024. április 14-én lejárt.

100. Az ajánlatkérő 5. rámutatott, hogy viszonylatában a Kbt. 149. §. (1) bekezdés c) és d) pont követelménye nem teljesült.

101. Az ajánlatkérő 5. rögzítette, hogy sem a közbeszerzési eljárás előkészítésében, sem a lebonyolításában, sem annak utóellenőrzésében nem vett részt, csupán a konzorciumvezetőt, aki az ajánlatkérő 1. kérte fel erre. Így a bíráló bizottságba sem delegált senkit, nem érzékelt, hogy a becsült értékkel egyező ajánlatot adott valaki, sem nem érzékelt az esetleges összeférhetetlenséget, mivel mindezen adatokról tudomása sem volt, őt arról az eljárás során senki sem tájékoztatta. Tárgyi ajánlatkérő az EKR rendszert sem látja és nem is látta az eljárás vonatkozásában, ahhoz hozzáférése ma sincs. Az ajánlatkérő mindössze az eljárás indításakor az előkészítő anyagokat kapták meg, így egyébként a becsült értékre vonatkozó adatokat is, azokat a testülettel megtárgyalta, valóban büszkén arról a lakosságot is tájékoztatta különböző helyben szokásos módon, de aztán nem vett részt a közbeszerzési eljárásban. Így a jelen iratban nevezett ajánlatkérő azt tudja megerősíteni és azt állítja, a közbeszerzési eljárással kapcsolatban semmiféle törvénytelenéget nem észlelt, és álláspontja szerint ilyen nem is következett be. Kifejezetten nyilatkozik, hogy a legnagyobb transzparencia mellett járt el. Ennek nyomán különös figyelmet fordított a nyilvánosság biztosítására. Ennek megfelelően az eljárások becsült értéke is nyilvánosságra hozatalra került, nem volt titok, bárki által megismerhető adat volt. A kezdeményező irat nem tartalmaz adatot arról, mit ró a jelen ajánlatkérő terhére. Nem mondja meg esetében mi a jogsértő magatartás, mi a jogsértő esemény, a tárgyi ajánlattevő milyen jogsértést követett el, miben áll a nekik felrótt bármiféle jogsértő magatartás, és melyek azoknak az ismérvei, mik a bizonyítékai. Az, hogy ez az önkormányzat egy konzorcium tagjai voltak jogsértést nem valósít meg. Az sem valósít meg jogsértést, ha egyébként megbízást adott a konzorciumvezetőnek az eljárás lefolytatására.

102. Az ajánlatkérő 5. rámutatott, hogy mivel a kezdeményező irat vele szemben tevőleges magatartására leírást, adatot nem tartalmaz, nem jelöli meg miben áll az a magatartás amivel a vonatkozásában meg nem jelölt jogsértést megvalósították, így nem tudni ahhoz milyen elkövetési dátum és milyen objektív kezdeményezés-indítás szempontjából figyelembe veendő időpont és időtartam kapcsolódik, és mivel mindehhez semmiféle alátámasztó előadás nem kapcsolódik, nincsenek alátámasztó iratok sem, így nem lehet szakszerű, kimunkált ellenkérelmet sem előterjeszteni azok vitatására.

103. Az ajánlatkérő 5. kérte a költségei megtérítését az alábbiak szerint. A megbízási díj alátámasztására a megbízási szerződéseket csatolta. Kérte, hogy a teljes megbízási díj mérséklés nélkül kerüljön megítélését. Az ajánlatkérő 1. beadványában a tárgykörben tett előadást fokozottan kérte figyelembe venni és alkalmazni. Egyrészt az eljárásra a kezdeményező adott okot, másrészt álláspontunk szerint a Döntőbizottság mulasztott azzal, hogy nem utasította vissza – legalábbis jelen ajánlatkérő vonatkozásában - a kezdeményezést a nyilvánvaló hiányos tartalom, és a nyilvánvaló eljárási akadályok alapján.

A kérelmezettek észrevételei

104. Az **I. rendű kérelmezett 2025. május 21-én** tett észrevételében rögzítette, hogy elsődlegesen kérte eljárásjogi akadályra tekintettel a jogorvoslati eljárás megszüntetését, másodlagosan pedig jogsértés hiányát állapítsa meg.

105. Az I. rendű kérelmezett rögzítette, hogy teljes egészében az ajánlatkérő 1. által tett észrevételben foglaltakat kérte tekintetében is figyelembe venni.

106. Az I. rendű kérelmezett rámutatott, hogy senkivel sem egyezett, senkivel sem játszott össze, így semmiféle jogsértést nem követett el. Az eljárás becsült értéke nyilvános adat volt, azt bárki megismerhette. Minden ezzel kapcsolatban tett ezzel ellentétes kezdeményező iratbeli állítás megalapozatlan, a tényállás tisztázásának elmaradását mutatja. Mivel a már

hivatkozott ajánlatkérő 1. beadványai részletesen kifejtették és bemutatták a kezdeményezés problémáit, az azzal kapcsolatos jogi aggályokat, így részünkről további előadni valónk nincsen.

107. Az I. rendű kérelmezett kérte az eljárás során felmerült költségeinek, így az ügyvédi díj megtérítésére elsődlegesen a kezdeményezőt kötelezni, másodlagosan azt a kérjük azt a Döntőbizottság vállalja.

108. A **II. rendű kérelmezett 2025. május 28-án** tett észrevételében rögzítette, hogy mindenben egyetért az ajánlatkérő 1., továbbá az ajánlatkérő 2., 3., 4., 6., és 7., valamint az I. rendű kérelmezett beadványaiban foglaltakkal. Kérte azt saját álláspontjaként is figyelembe venni.

109. A II. rendű kérelmezett kérte eljárási akadály miatt az eljárás megszüntetését az Ákr. 47. § (1) bekezdése a) pontja - utalva az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára - alapján. Másodlagosan kérte a kezdeményezés elutasítását.

110. A II. rendű kérelmezett rámutatott, hogy az eljárások becsült értéke nyilvánosságra hozatalra került, nem volt titok, bárki által megismerhető adat volt a teljes pályázati dokumentációval együtt. A tárgyi közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatban semmiféle törvénytelenységben nem vettek részt, az ajánlatot saját maguk képezték és állították össze, abba senki be nem avatkozott. Így törvénytelenység vagy jogszabály sértés nem következett be.

111. A **III. rendű kérelmezett 2025. május 30-án** tett észrevételében rögzítette, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett ajánlattételi körülményekről és a hivatalbóli kezdeményező által állított jogsértésről nincs tudomásuk, továbbá egyéb információjuk sem, ugyanis az ajánlattevők tekintetében állított jogsértés időpontját követően, 2020. december 4-én tulajdonosváltás és egyben ügyvezető váltás is történt a III. rendű kérelmezettnél.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

112. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi jogorvoslati eljárás keretében vizsgált közbeszerzési eljárásait egységesen 2018. április 11-én indította meg, ezért a Döntőbizottság a jelen jogorvoslati eljárás során a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseire volt figyelemmel, mint irányadó rendelkezésekre. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezését 2025. május 14-én terjesztette elő, így az eljárásjogi kérdésekben a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályok szerint járt el.

113. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kezdeményezés érdemi vizsgálatát megelőzően döntenie kell az ajánlatkérők és a kérelmezettek képviselői által előterjesztett eljárási kifogásokról.

114. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 1. képviselője az alábbi eljárásjogi kifogásokat terjesztette elő, amelyekhez csatlakoztak az ajánlatkérő 2., 3., 4., 5., 6. és 7. képviselői, valamint az I. és II. rendű kérelmezettek képviselői is. Erre tekintettel ezen eljárásjogi kifogásokat a Döntőbizottság az alábbiak szerint vizsgálta meg.

115. Az ajánlatkérő 1. az alábbi eljárásjogi kifogásokat terjesztette elő.

116. I. A hivatalbóli kezdeményezőnek nem lett volna jogosultsága a kezdeményezésének előterjesztésére, tekintettel arra, hogy az állított jogsértés megtörténtekor még a kezdeményező szervezet nem létezett, és a létrehozása során nem rendelkeztek arról, hogy a létrehozását megelőzően megvalósult jogsértések tekintetében is jogosultsága lenne a kezdeményezésre, így a kezdeményezés a visszaható jogalkotás tilalmába ütközik.

Az ajánlatkérő 1. a fenti eljárásjogi kifogással kapcsolatban rögzítette, hogy az Integritás Hatóságot az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény hozta létre. A jogszabály 2022. október 10-én jelent meg, és 2022. október 11-től volt hatályos. A hatálybalépítő és átmeneti rendelkezések nem szólnak a

jogszabály bármiféle visszamenőleges alkalmazhatóságáról, sőt a 70. §. (3) bekezdése a működés kezdése időpontját 2022. november 19-ben határozta meg. A kezdeményező a kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontjára tekintettel nyújtotta be, amely az eljárási jogát alapítja a törvény 24. §. (4) bekezdésére figyelemmel, ami 2022. október 11-től hatályos. A közbeszerzés idején hatályos Kbt. nem tartalmaz o) pontot, és értelemszerűen nem tartalmaz eljáráskezdeményezési jogosultságot sem az akkor még nem létező kezdeményező számára. Ezért egyrészt a közbeszerzés időpontjában hatályos Kbt.-t kell alkalmazni, másrészt az az ajánlatkérő 1-nek nem kellett számolnia egy nem létező hatóság vagy hivatal kezdeményezésével, eljárásával a közbeszerzés időpontjában. A hatálybalépése előtt esetlegesen elkövetett közbeszerzési jogsértés kezdeményező általi szankcionálása illetve szankcionálási kísérlete a visszaható hatályú jogalkotás és jogalkalmazás tilalmába ütközik, Alaptörvény ellenes.

117. A kezdeményező az I. pontban rögzített eljárásjogi kifogással kapcsolatban rámutatott, hogy határozott jogi véleménye az, hogy a hivatalbóli kezdeményezés megfelel az eljárásjogi és anyagi jogi jogszabályoknak, nem ütközik a visszamenőleges jogalkalmazás tilalmába, megfelel az Alaptörvény és az Alkotmánybíróság jogállamisági, jogbiztonsági jogalkalmazás elvárásainak. Az Európai Unió Bíróságának (továbbiakban: EUB) a C-496/18. és C-497/18. egyesített ügyekben meghozott bírósági ítélete pedig kifejezetten megerősíti a kezdeményezési jogosultságát.

118. A kezdeményező rámutatott, hogy mind a hazai, mind az uniós jogszabályok és bírósági joggyakorlat alapján - hogy az ajánlatkérő 1. által megjelölt körülmények ténylegesen nem jelentik és emiatt nem alapozzák meg a visszamenőleges hatályú jogalkalmazás tilalmát. A kezdeményező kiemelte, hogy a visszamenőleges jogalkotás és így a visszamenőleges jogalkalmazás tilalmának a lényegi tartalma, hogy nem okozhat érdemi jogi helyzeti változást, nem állapíthat meg, nem alkalmazhat új kötelezettséget, kötelezettséget nem tehet terhesebbé, valamint nem vonhat el vagy korlátozhat jogot, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé. Ezt erősíti meg az Alkotmánybíróságnak 35/2019. (XII. 31.) AB határozata [23] pontja, valamint a 3191/2019. (VII. 16.) AB határozat [29] és [31] pontja.

119. A kezdeményező rögzítette, hogy az Alkotmánybíróság fenti határozataiban megadott szempontok szerint megvizsgálta az ajánlatkérő 1. által megjelölt körülményeket és megállapította, hogy nem történt új kötelezettség megállapítása, nem tettek kötelezettséget terhesebbé, nem korlátoztak és nem vontak el jogot, és nem nyilvánítottak valamely magatartást jogellenessé. Így egyértelmű, hogy nem történt visszamenőleges jogalkotás, és nem áll fenn a Döntőbizottságnak a jogorvoslati eljárás során olyan kötelezettsége, hogy ilyen tartalommal visszamenőlegesen alkalmazzon jogot. Mind az ajánlatkérőknek, mind a kérelmezettek csak olyan jogsértésekért kell helytállnia a hivatalbóli kezdeményezés alapján, melyeket a közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos anyagi jogi rendelkezések előírtak. Ezzel az ajánlatkérők és a kérelmezettek számolhattak, előre látható volt, jogi helyzetük nem lett terhesebb.

120. A kezdeményező rámutatott, hogy amikor a jogalkotó létrehozta a meglévő uniós támogatásokat ellenőrző szervek mellett az Integritás Hatóságot az Eufetv. 3.§ -a megeremti részükre a kezdeményezési jogosultságot. Ezzel összhangban a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményezheti az Integritás Hatóság az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben, ha a feladatköre ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut a tudomására. A Kbt. hivatkozott szabályai alapján a Hatóságot – a jogszabályban előírt határidők betartása mellett értelemszerűen – a

hivatalbóli eljáráskezdeményezés tekintetében ugyanolyan jogosítványok illetik meg, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdésében felsorolt egyéb hivatalbóli kezdeményezőket. A jogszabály - helyesen - nem tartalmaz és egyéb, a Kbt. hatályba lépését követően a 152. §-ba beiktatott hivatalból jogorvoslati eljárás kezdeményezésére jogosult szereplők tekintetében sem tartalmazott megszorítást arra nézve, hogy az érintettek a jogorvoslati határidők megtartása mellett milyen körben élhetnek az eljáráskezdeményezés lehetőségével. Az Eufetv. megalkotásakor a jogalkotó úgy döntött, hogy az Integritás Hatóságot – az európai uniós források ellenőrzésére felhatalmazott szervezetekkel egyezően – hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezési jogosultsággal ruházta fel, amennyiben a feladatköre ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut a tudomására. A Kbt. kógens szabályozási logikája alapján - amely a kérdés kapcsán vélhetően elkerülte Ajánlatkérő 1. jogi képviselőjének a figyelmét – mivel a hivatkozott szabályok nem tartalmaznak korlátozást arra nézve, hogy a Hatóság csak a létrehozását követő időszak tekintetében illeti meg az eljáráskezdeményezés joga, a Hatóság általános eljáráskezdeményezési jogkörrel bír az európai uniós források felhasználásával érintett közbeszerzések tekintetében.

121. Téves az ajánlatkérő 1. jogi képviselőjének állítása, mely szerint „a szervezetet létrehozó jogszabály és a Kbt. csak a kezdeményező létrehozását követő közbeszerzésekkel kapcsolatban telepít kezdeményezési jogosultságot részére”. A hivatkozott jogszabályok nem tartalmaznak ilyen korlátozást.

122. A Döntőbizottság az I. pontban állított eljárásjogi kifogást az alábbi jogszabályi előírásokra tekintettel vizsgálta meg és az alábbi megállapításra jutott.

Az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény (továbbiakban Eufetv.)

3. §-a szerint a Hatóság minden olyan esetben fellép, ahol a Hatóság álláspontja szerint valamely, az európai uniós források felhasználása vagy annak ellenőrzése körében feladat- és hatáskörrel rendelkező szervezet, ideértve a szerződéskötőt is, nem tette meg a szükséges lépéseket olyan csalás, összeférhetlenség, korrupció és egyéb jogsértés vagy szabálytalanság megelőzésére, felderítésére és kijavítására, amely érinti az európai uniós költségvetéssel való hatékony és eredményes pénzgazdálkodását vagy az Európai Unió pénzügyi érdekeinek védelmét, vagy ennek komoly kockázata felmerül. A Hatóság hatáskörrel rendelkezik különösen az Európai Uniótól részben vagy egészben pénzügyi támogatásban részesülő tervezett, folyamatban lévő vagy korábbi intézkedések vagy projektek tekintetében. Egy projekt kivonása az európai uniós finanszírozásból nem érinti a Hatóság hatásköreit, amennyiben a csalás, összeférhetlenség, korrupció és egyéb jogsértés vagy szabálytalanság érinti az európai uniós költségvetéssel való hatékony és eredményes pénzgazdálkodást vagy az Európai Unió pénzügyi érdekeinek védelmét, vagy ennek komoly kockázata felmerül.

24. § (4) bekezdése szerint a Hatóság a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja szerint kezdeményezheti a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását, ha a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut a tudomására.

A 70 § (3) bekezdése szerint a Hatóság a teljes működését 2022. november 19. napján kezdi meg.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra: Az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben az Integritás Hatóság.

Az Alkotmánybíróság 30/2014. (IX. 30.) AB határozat [23] pontja az alábbiakat mondta ki.

„[23] [a] jogállamiság [B] cikk (1) bekezdése] részét képező jogbiztonság elve megköveteli az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát, az egyes normák egyértelműségét. [...] a jogbiztonság elvéből vezethető le a visszaható hatályú jogalkotás tilalma is, amelynek magját a jogalkotási törvényben is megfogalmazott tilalom adja, miszerint a jogszabály a kihirdetését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé. A következetes alkotmánybírói gyakorlat értelmében továbbá valamely jogszabály nem csupán akkor minősülhet az említett tilalomba ütközőnek, ha a jogszabályt a jogalkotó visszamenőlegesen léptette hatályba, hanem akkor is, ha a hatálybaléptetés nem visszamenőlegesen történt ugyan, de a jogszabály rendelkezéseit – erre irányuló kifejezett rendelkezés szerint – a jogszabály hatálybalépése előtt létrejött jogviszonyokra is alkalmazni kell. {10/2014. (IV. 4.) AB határozat, Indokolás [15]} Ezeknek a jogalkotóval szemben megfogalmazott elvárásoknak a versenyjogi tényállások és jogkövetkezmények törvényi megfogalmazása során kell elsősorban érvényesülniük, az előreláthatóság és a kiszámíthatóság ugyanakkor a jogalkalmazók irányában is alkotmányos elvárás a jogi normák értelmezése során (Alaptörvény 28. cikk).”

Az Alkotmánybíróság 3191/2019. (VII. 16.) AB határozat [29] és [31] pontja az alábbiakat mondta ki.

„[29] Az Alkotmánybíróság a 10/2014. (IV. 4.) AB határozatban rögzítette, hogy „[A] Jat. 2. § (2) bekezdése értelmében jogszabály a hatálybalépését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, kötelezettséget nem tehet terhesebbé, valamint nem vonhat el vagy korlátozhat jogot, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé. Ebből a szabályból következően tehát a visszamenőleges hatályú jogalkotás tilalma nem abszolút érvényű, és egyértelműen élhet ezzel az eszközzel a jogalkotó akkor, amikor új jogosultságot állapít meg, meglévő jogosultságot terjeszt ki, vagy valamely jog korlátozását oldja fel” (Indokolás [18]). Ezen túlmenően a jogbiztonságból fakadó visszaható hatályú jogalkotás tilalma nem feltétlen és kizárólag a jogalanyok helyzetét elnehezítő (ad malam partem) jogalkotásra irányadó, továbbá a tilalom nem terjed ki a jogszabályok módosíthatóságának időbeli korlátaira sem.

„[31] ... rendelkezések a visszaható hatályú jogalkotás tilalmának megsértésére vezetnek-e, azt kellett vizsgálnia, „hogyan azok a hatályba lépésük előtt létrejött jogviszonyokra vonatkoznak-e, és ezekre nézve kötelezettséget állapítanak-e meg, kötelezettséget terhesebbé tesznek-e, vagy jogot korlátoznak-e vagy vonnak-e el, illetve jogellenessé nyilvánítanak-e valamely magatartást” {13/2015. (V. 14.) AB határozat, Indokolás [56]}.”

123. A Döntőbizottság rögzíti, hogy megvizsgálta a kezdeményező, az ajánlatkérő 1. általi okfejtéseket, valamint a fentiekben hivatkozott jogszabályokat és bírósági döntéseket, amely alapján megállapítást nyert, hogy a jelen jogorvoslati eljárás alapját képező hivatalbóli kezdeményezés nem ütközik a visszaható jogalkotás tilalmába, a kezdeményező jogszerűen terjesztette elő a jogorvoslati kezdeményezését a 2018-ban megvalósult közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

124. A Döntőbizottság rögzíti, hogy egyetért a kezdeményezővel akörben, hogy a közös ajánlatkérőknek és a kérelmezetteknek a 2018-ban lefolytatott közbeszerzési eljárás idején hatályos Kbt. anyagi jogi rendelkezéseinek kellett megfelelniük, amely anyagi jogi szabályoknak való megfelelést vizsgálja a Döntőbizottság is az érdemi vizsgálata során az egyes kezdeményezési elemek tekintetében. Azaz a közös ajánlatkérőknek és a kérelmezetteknek nem új és nem megváltozott Kbt. anyagi jogi szabályoknak kell megfelelniük a több évvel későbbi vizsgálat során, hanem a közbeszerzés lefolytatásakor hatályos szabályoknak. Így ez nem teszi terhesebbé a közös ajánlatkérők és kérelmezettek kötelezettségét, mivel a közbeszerzés lefolytatásakor hatályos szabályoknak kell megfelelniük.

125. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az sem teszi terheesebbé a közös ajánlatkérők és a kérelmezettek helyzetét, hogy jelen esetben Integritás Hatóság elnevezésű szervezet nyújtott be jogorvoslati kezdeményezést, tekintettel arra, hogy ezen kezdeményező is a közbeszerzés lefolytatása idején hatályos Kbt. anyagi jogi szabályainak megfelelőségét vizsgálta, ugyanúgy, mint a közbeszerzés lefolytatásakor már létező szervezet vizsgálta volna.

126. A Döntőbizottság egyetértett a kezdeményező azon okfejtésével is, hogy a Kbt. kógens szabályozási logikája alapján az nem tartalmaz korlátozást arra nézve, hogy a kezdeményező csak a létrehozását követő időszak tekintetében illeti meg az eljáráskezdeményezés joga, mivel a kezdeményező általános eljáráskezdeményezési jogkörrel bír az európai uniós források felhasználásával érintett közbeszerzések tekintetében.

127. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő 1. által az I. pontban hivatkozott eljárásjogi kifogás nem fogott helyt, így erre tekintettel a kezdeményezés érdemi vizsgálatának nincs akadálya.

128. **II.** A kezdeményezés elkésett, tekintettel arra, hogy az az objektív határidőn túl került benyújtásra.

129. Az ajánlatkérő 1. képviselője ezen eljárásjogi kifogással kapcsolatban rögzítette, hogy a kezdeményezésben megjelölt jogsértési időpont 2018. július 8-a és 2018. július 9-e. Ehhez képest az 5 év 2023. július 8-a és 2023. július 9-e. De még az összegezés megküldése is 2018. augusztus 3-a, amihez képest az 5 év 2023. augusztus 3-án járt le, így az objektív határidő letelt. A tudomásra jutási időpontként iratban megjelölt 2023. november 16-ai időpont is az 5 éves objektív időtartamon túli. A kezdeményező a tudomásra jutási időpont körében előbb 2023. november 16-ai időpontot jelöl meg, majd az átmeneti szabályokra hivatkozással azt valójában 2025. március 10-től kéri figyelembe venni. A tudomásra jutási időpontként iratban megjelölt 2023. november 16-ai időpont is az 5 éves objektív időtartamon túli, miként a kezdeményezési jogosultság alapjaként meghivatkozott Mőd7. tv. is.

130. A kezdeményező a II. pontban rögzített eljárásjogi kifogással kapcsolatban rámutatott, hogy az ajánlatkérő 1. jogi képviselője az objektív jogorvoslati határidő tekintetében tévedésben van, ugyanis az általa hivatkozott Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja „legalább” fordulattal vezeti be az öt évet és nem legfeljebb fordulatot tartalmaz. Ennélfogva az öt év minimum szabálynak tekintendő, amennyiben az általános iratmegőrzési kötelezettség időtartama ennél rövidebb az adott projekt tekintetében.

131. A Döntőbizottság a II. pontban állított eljárásjogi kifogást az alábbi jogszabályi előírásokra tekintettel vizsgálta meg és az alábbi megállapításra jutott.

A Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra: o) az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben az Integritás Hatóság.

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés

teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

(2a) Ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

a) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy

b) az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; vagy

c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

132. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárás kezdeményezéskor, 2025. május 14-én hatályos Kbt. 197. § (26) bekezdése szerint e törvénynek a Mód7. tv. által módosított 152. § (2)–(2a) és (4) bekezdését az ezen rendelkezések hatálybalépését követően megvalósult jogsértések, valamint az ezen rendelkezések hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is alkalmazni kell, ha a hivatalbóli kezdeményező az ilyen jogsértésekről az ezen rendelkezések hatálybalépése után szerzett tudomást.

133. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdését módosító Mód7. tv. 13. §-a Mód7. tv. 21. § (2) bekezdése alapján 2023. szeptember 1-jén lépett hatályba. Az ajánlatkérő 1. álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményező tudomásszerzésének legkorábbi időpontja 2018. július 8. napja. A hivatalbóli kezdeményező tehát 2023. szeptember 1-jei hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértésekről a Mód7. tv.-el módosított Kbt. 152. § (2)–(2a) és (4) bekezdéseinek hatálybalépése után szerzett tudomást, ezért a hivatalbóli kezdeményezőre a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés benyújtására nyitva álló határidő tekintetében valamennyi kezdeményezési elem vonatkozásában a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja, mint objektív határidő az irányadó.

134. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy nem rendelkezik hatáskörrel a hivatalbóli kezdeményező eljárásának vizsgálatára, tekintettel a Fővárosi Törvényszék K.703.769/2023/17. számú ítéletének 24. pontjára, mely szerint a kezdeményezőnek azt az eljárását, amelyet saját feladat- és hatáskörében végzett, melynek eredményeként végső soron a kezdeményezés mellett döntött [...] nem vizsgálhatja.

135. A kezdeményező a jogorvoslati kezdeményezését 2025. május 14-én nyújtotta be. A kezdeményező a vizsgálati eljárása lezárásáról a VIZSG/30-125/2023. számú iratával, 2025. március 10-én értesítette az ajánlatkérő 1-et.

136. A Döntőbizottság álláspontja szerint a tárgyi ügyben a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontja a 90 napos határidő kezdete az eljárás eredményeként az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közléstől számítandó, azaz 2025. március 10-től. A 2025. március 10-e és 2025. május 14-e közötti időszak nem haladta meg a kezdeményezésre nyitva álló 90 napot.

137. A Kbt. 152. § (2a) bekezdésben foglaltak szerint a Döntőbizottsági eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül lehet kezdeményezni. A Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja szerint pedig a támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti a jogorvoslati eljárást a Kbt. 152. § (1) bekezdésében meghatározott szervezet. A 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 110/A. § bekezdése szerint a kedvezményezett projektszintű, a kincstár program szintű elkülönített számviteli nyilvántartást vezet, a projekttel kapcsolatos minden dokumentumot elkülönítetten nyilvántart, és legalább 2027. december 31-ig megőriz.

138. A fentiekben kifejtettek szerint megállapítható, hogy a kezdeményező határidőn belül nyújtotta be jogorvoslati kezdeményezését, erre tekintettel a kezdeményezés nem elkésztett, az ügy érdemi vizsgálatának ezen eljárásjogi akadálya nincs.

139. **III.** A kezdeményezés nem felel meg a Kbt. 152. § (4) bekezdés követelményének, mivel az első kezdeményezési elem tekintetében nem tartalmazza a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontját.

140. Az ajánlatkérő 1. a III. pontban vizsgált eljárási kifogással kapcsolatban rögzítette, hogy túl azon, hogy a megfogalmazás sem egyértelmű az iratban - egyrészt csak ajánlattevők és ajánlatkérők viszonylatára bontja az irat, ami fogalmilag lehetetlen, másrészt nem tételezi melyik ajánlatkérő és melyik kérelmezett esetében szerinte mi ez az időpont.

141. A kezdeményező ezen eljárásjogi kifogással kapcsolatban rögzítette, hogy álláspontja szerint teljesült ezen feltétel, megjelölésre került a hiányolt pont.

142. A Döntőbizottság a III. pontban állított eljárásjogi kifogást az alábbi jogszabályi előírásokra tekintettel vizsgálta meg és az alábbi megállapításra jutott.

A Kbt. 149. § (1) bekezdése az alábbiakat rögzíti.

A kérelemben meg kell jelölni

- a) a kérelmező és a 145. § (7) bekezdés szerinti képviselőjének nevét, székhelyét (lakóhelyét), a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket;
- b) a kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjének nevét, székhelyét, a közbeszerzés tárgyát és – részajánlattétel esetében – a jogorvoslattal érintett részt, vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a beszerző nevét, székhelyét és a beszerzés tárgyát;
- c) a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;
- d) a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait;
- e) a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt, ennek indokait valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;
- f) ideiglenes intézkedés [156. §] elrendelésére irányuló indítványt, ennek indokait;
- g) a közbeszerzési ügy lehetséges érdekeltjeinek a kérelmező által ismert nevét, székhelyét (lakóhelyét);
- h) az esetleges előzetes vitarendezés lefolytatását, továbbá annak eredményét, illetve az ajánlatkérő válaszát, amelyet csatolni is kell. (2) (3) A benyújtott kérelem informatikai

eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Döntőbizottság rendelkezésére kell bocsátani.

A Kbt. 152. § (4) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratban meg kell jelölni a 149. § (1) bekezdés a) - d) és g) pontjában szereplő adatokat – a tudomásszerzés időpontját akkor, ha az a 197. § (26) bekezdése szerint releváns – és javaslat tehető a 149. § (1) bekezdés e) és f) pontjában foglaltakra. A kezdeményező irathoz csatolni kell a jogsértéssel érintett beszerzéssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló iratok másolatát. A benyújtott kezdeményező irat informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Döntőbizottság rendelkezésére kell bocsátani.

143. A Döntőbizottság az ajánlatkérő 1. által hiányként megjelölt Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontját a kezdeményező iratban foglaltaknak és a Kbt. 152. § (4) bekezdésének tükrében vizsgálta meg.

144. A Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontja azt várja el a kérelmezőtől és a hivatalbóli kezdeményezőtől, hogy a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan határozza meg.

145. A Döntőbizottság megvizsgálta a kezdeményezési iratban foglaltakat, amely alapján megállapítást nyert, hogy a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontjában elvárt adatokat a kezdeményezés tartalmazta az ajánlatkérők és a kérelmezettek tekintetében is.

146. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 1. által a fentiekben megvizsgált eljárási kifogásain túl az ajánlatkérő 4., 5., 6. és 7. közös képviselője is előterjesztett eljárásjogi kifogásokat, amelyhez csatlakozott a II. rendű kérelmezett képviselője is.

147. Az ajánlatkérő 4., 5., 6. és 7. közös képviselője az alábbi eljárásjogi kifogásokat terjesztette elő.

148. **I.** A hivatalbóli kezdeményező csak az ajánlatkérő 1-el közölte a vizsgálatát tényét a lezáró jegyzőkönyvet, a többi ajánlatkérővel és a kérelmezettekkel a kezdeményező semmiféle záró jegyzőkönyvet, vagy más az eljárás eredményét, lezárását közlő iratot nem küldött meg, így a Kbt. 152. §. (2a) bekezdés a) pontja szerinti határidő nem alkalmazható az esetükben.

149. Az ajánlatkérő 4., 5., 6. és 7. közös képviselője rámutatott, hogy a kezdeményező alapeljárásába nem kerültek bevonásra, számukra az eljárási jogosítványokat a kezdeményező nem biztosította. Ez jogszerűtlen, de a jelen jogorvoslati eljárásra nem hat ki. Ami miatt mégis jelentősége van, az az, hogy nem került a kezdeményező részéről semmiféle záró jegyzőkönyv, vagy más az eljárás eredményét, lezárását közlő irat az ajánlatkérő 1-en kívül más részére megküldésre. Tehát a kezdeményező iratban megjelölt Kbt. 152. §. (2a) bekezdés a) pontja szerinti határidő nem alkalmazható az esetükben. Más határidőt pedig az irat nem jelöl meg a viszonylatukban. Így a b) alpont lenne alkalmazható, ami, illetve az abban meghatározott időtartam viszont letelt. A kezdeményező iratban megjelölt 2023. november 16-ai eljárásindító üléshez képest kell meghatározni, mikor lenne az ellenőrzés lezárására irányadó határidő. Az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény nem tartalmaz eljárási határidőt a kezdeményező vizsgálatára nézve – azaz eltérő rendelkezés nincsen -, hanem helyette az Ákr. alkalmazására utal a 20. § (1) bekezdésében. Ez szerint pedig a 2023. november 16-án indult el az eljárási határidő, ami

60 napig tartott, így 2024. január 15-én járt le. 2024. január 15-től a Kbt. szerint 90 napja volt a kezdeményezőnek az eljáráskezdeméyzésre. A jogorvoslati eljárásindítási határidő 2024. április 14-én lejárt.

150. A kezdeményező rögzítette, hogy az Eufetv. 17. § (1) bekezdése szerinti vizsgálati eljárásának megindításáról az ajánlatkérő 1-et, mint Konzorciumvezetőt értesítette, tekintettel arra, hogy a vizsgált EFOP-1.5.3-16-2017-00075 projektben a támogatási szerződés (a továbbiakban TSZ) az Emberi Erőforrások Minisztériuma EU Fejlesztések Végrehajtásáért Felelős Államtitkársága és Kásád Községi Önkormányzat, mint Kedvezményezett között jött létre. A TSZ elválaszthatatlan részét képezi a projekt keretében támogatást nyert önkormányzatok közötti konzorciumi megállapodás, melynek részesei – többek között – ajánlatkérő 4., 5., 6., és 7. is. A TSZ részletesen rögzíti a konzorciumi megállapodásban (a továbbiakban: KM) részes felek jogait és kötelezettségeit. A felek a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:11 §-a és 6:15 §-a alapján általános meghatalmazást adtak a Konzorciumvezetőnek a nevükben történő eljárásra, eljárási cselekmények megtételére. A meghatalmazás nem csak a TSZ aláírásával, illetve a kifizetéssel kapcsolatos egyes eljárási cselekményekre vonatkozik. A KM 3.2. pontja rögzíti, hogy a Konzorciumvezető kötelezi magát arra, hogy a Támogatónak és a Projekt megvalósításának ellenőrzésére jogszabály és a támogatási szerződés alapján jogosult szervezetnek a Projekt megvalósításával kapcsolatos bármely közléséről a Tagokat tájékoztatja.

151. A fentiek alapján a kezdeményező határozott álláspontja az, hogy a Kedvezményezettel szemben folytatott vizsgálati eljárás alanyai – külön értesítés nélkül is - a KM tagjai is. Ezt erősíti, hogy az EKR felületén az egyes eljárási cselekményeknél a címsorban minden esetben kizárólag Kásád Községi Önkormányzat szerepel ajánlatkérőként, illetve például a „Tájékoztató az eljárás eredményéről” hirdetmény I. szakaszában, az Ajánlatkérőre vonatkozó információk körében Kásád Községi Önkormányzat tekintetében a „Közös ajánlatkérők képviselőjére jogosult” rovatban „Igen” szerepel, míg a konzorciumi további tagjai, támogatásban részes további ajánlatkérők – így az ajánlatkérő 4., 5., 6., és 7 tekintetében „Nem” információ került következetesen megjelölésre.

152. A kezdeményező továbbá rámutatott, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében szereplő határidők nem szubjektív határidőként kerültek meghatározásra – nem a tudomásszerzés időpontjához kötődnek–, hanem azt a legkésőbbi időpontot jelölik, amelyen belül a hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezést benyújthatja. Ennek oka éppen az, hogy azok az ellenőrzést végző szervezetek, amelyek az uniós források jogszerű felhasználásának ellenőrzésével kapcsolatos vizsgálataik (ideértve a szabálytalansági eljárást is) során hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményezhetnek, ne legyenek szűk eljárásjogi keretek közé szorítva.

A jogalkotó a kezdeményező számára kétféle eljárást is szabályozott a hatáskörében elvégezhető vizsgálatok lefolytatására [Eufetv. 17. § (1) bek. és 20. § (1) bek.]. Míg a 20. § (1) bekezdése szerinti eljárás lefolytatására az Ákr. szerinti határidők betartásával kerülhet sor, az Eufetv. 17. § (1) bekezdése szerinti eljárás tekintetében – amely vizsgálat lefolytatásáról Hivatalbóli Kezdeményező Igazgatósága döntött – jogalkotó nem határozott meg határidőt.

153. A fentiekre tekintettel, azaz egyrészt arra, hogy a kezdeményező vizsgálata a konzorciumi megállapodás rendelkezéseire is tekintettel, illetve annak okán, hogy a vizsgálat tárgyát az EFOP-1.5.3-16-2017-00075 szerinti támogatás képezte, a konzorciumi tagokra is kiterjed, másrészt arra, hogy a kezdeményező vizsgálata az Eufetv. 17. § (1) bekezdése szerint folyt, a kezdeményezésre biztosított határidők valamennyi, a konzorciumban érintett ajánlatkérő tekintetében megtartottnak minősül.

154. A kezdeményező a fentiekén túl rögzítette, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontján alapuló eljáráskezdeményezési jogosítványával összefüggésben meg kívánjuk jegyezni, hogy az az eljáráskezdeményezés feltételül nem támaszt az európai uniós forrásból történő finanszírozáson túl további feltételt. Amennyiben a Hatóság úgy ítéli meg a rendelkezésre álló információk, okiratok mérlegelése alapján, hogy valamely magatartás vagy mulasztás a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütközik, az irányadó határidőkön belül a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását kezdeményezheti. Ezt megelőzően a Hatóság nem köteles az eljárással érintettnek lehetőséget biztosítani a tényállás tisztázására. Ilyen feltételt sem a Kbt., sem az Eufetv. nem tartalmaz.

155. A Döntőbizottság az I. pontban állított eljárásjogi kifogást az alábbi jogszabályi előírásokra tekintettel vizsgálta meg és az alábbi megállapításra jutott.

A Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra: o) az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben az Integritás Hatóság.

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

- a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,
- b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy
- c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

(2a) Ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

- a) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy
- b) az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; vagy
- c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

Az Eufetv. 17. § (1) bekezdése szerint a Hatóság vizsgálati eljárást folytat annak érdekében, hogy feltárja azokat a körülményeket, amelyek hátrányosan érintik vagy érinthetik az európai uniós pénzügyi támogatások végrehajtását.

A 17. § (2) bekezdése szerint a vizsgálati eljárás megindításáról a Hatóság értesíti az érintett személyt vagy szervezetet, valamint az európai uniós források felhasználásáért felelős minisztert, az európai támogatásokat auditáló szerv vezetőjét és – európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó vizsgálat esetén – az európai uniós forrásfelhasználásra irányadó jogszabályok szerinti előzetes és folyamatba épített ellenőrzést végző szervet. Az értesítést követően a vizsgálati eljárással érintett személy vagy szervezet

haladéktalanul tájékoztatja a Hatóságot a folyamatban lévő, a vizsgálati eljárással összefüggő, a Közbeszerzési Döntőbizottság által lefolytatott jogorvoslati eljárásról vagy bírósági eljárásról. A 17. § (4) bekezdése szerint a Hatóság ezen alcím szerinti vizsgálati eljárása nem minősül közigazgatási hatósági eljárásnak, ezen alcím szerinti tevékenységével kapcsolatban közigazgatási pernek nincs helye.

A 20. § (1) bekezdése szerint a Hatóság az európai uniós forrás bevonásával megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben a 17. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatát az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szerinti hatósági ellenőrzés keretében folytatja le. A (2) bekezdés szerint ezen alcím szerinti eljárásban a Hatóság közigazgatási hatósági hatáskörben jár el.

156. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a kezdeményező a jogorvoslati kezdeményezést megelőző eljárását az Eufetv. 17. § (1) bekezdése alapján, és nem az Eufetv. 20. §-a alapján. Erre tekintettel az kezdeményező az eljárása során nem az Ákr. szabályai alapján járt el, valamint a vizsgálata nem minősült közigazgatási hatósági eljárásnak, így ezen tevékenységével kapcsolatban közigazgatási per sem indítható.

157. A Döntőbizottság rögzíti, hogy áttekintette a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárással összefüggő Támogatási Szerződést és annak mellékleteit, amely alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő 1. és a többi ajánlatkérő egymással konzorciumi megállapodást kötöttek. A konzorciumi megállapodás 3.2. pontja rögzítette, hogy a Konzorciumvezető kötelezte magát arra, hogy a Támogatónak és a Projekt megvalósításának ellenőrzésére jogszabály és a támogatási szerződés alapján jogosult szervezetnek a Projekt megvalósításával kapcsolatos bármely közléséről a Tagokat tájékoztatja.

158. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kezdeményező által lefolytatott ellenőrzésről és annak eredményéről az ajánlatkérő 1-nek volt kötelessége tájékoztatni a többi ajánlatkérőt, amely esetleges elmulasztása nem a kezdeményezőt terheli. A kezdeményező a hivatkozott konzorciumi megállapodás alapján jogszerűen járt el akkor, amikor az ellenőrzési eljárásáról készített jegyzőkönyvet csak az ajánlatkérő 1. részére, mint konzorcium vezető részére küldte meg.

159. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy valamennyi ajánlatkérő esetében alkalmazható a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontja, így a kezdeményezés velük szemben sem késett el.

160. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 4., 5., 6. és 7. közös képviselője eljárásjogi kifogása mellé csatlakozott a II. rendű kérelmezett képviselője is. Erre tekintettel a Döntőbizottság a fenti adatok és szabályok tükrében megvizsgálta azt is, hogy a kérelmezettek esetében is megtartott-e a kezdeményezésre nyitva álló határidő.

161. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezettek esetében nem alkalmazható a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontja, tekintettel arra, hogy a kérelmezettekkel sem került közlésre a jogorvoslati kezdeményezést megelőző kezdeményezői vizsgálat eredménye, valamint a kérelmezetteknek nem terjedt ki a konzorciumi szerződés és a támogatási szerződés sem.

162. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezettekkel kapcsolatban a Kbt. 152. § (2a) bekezdés b) pontja alkalmazandó, amely szerint az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától kell számítani a nyitva álló határidőt. Arra tekintettel, hogy a kezdeményező az eljárást a fentiekben kifejtett módon az Eufetv. 17. § (1) bekezdésére tekintettel folytatta le, így az Eufetv. 17. § (4) bekezdése szerint

a Hatóság ezen alcím szerinti vizsgálati eljárása nem minősül közigazgatási hatósági eljárásnak, azaz nem alkalmazhatóak ezen esetben az Ákr. szabályai, így a határidővel kapcsolatos rendelkezései sem.

163. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az Eufetv. 17. § (1) bekezdése szerinti eljárás tekintetében az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidőt a jogalkotó nem határozott meg, így a kérelmezettek esetében sem késett el a kezdeményezés.

164. **II.** A kezdeményezés nem felel meg a Kbt. 152. § (4) bekezdés követelményének, mivel a kezdeményezés nem tartalmazza a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) és d) pontjait.

165. Az ajánlatkérő 4., 5., 6. és 7. közös képviselője részletesen nem fejtette ki az okát, hogy miért állítja azt, hogy a kezdeményezés nem tartalmazza a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) és d) pontjait.

166. A kezdeményező álláspontja szerint a kezdeményezés megfelelt a Kbt. 152. § (4) bekezdésében foglaltaknak és tartalmazta a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) és d) pontjaival kapcsolatos közléseket.

167. A Döntőbizottság a II. pontban állított eljárásjogi kifogást az alábbi jogszabályi előírásokra tekintettel vizsgálta meg és az alábbi megállapításra jutott.

A Kbt. 149. § (1) bekezdése az alábbiakat rögzíti.

A kérelemben meg kell jelölni

- a) a kérelmező és a 145. § (7) bekezdés szerinti képviselőjének nevét, székhelyét (lakóhelyét), a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket;
- b) a kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjének nevét, székhelyét, a közbeszerzés tárgyát és – részajánlattétel esetében – a jogorvoslással érintett részt, vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a beszerző nevét, székhelyét és a beszerzés tárgyát;
- c) a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;
- d) a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait;
- e) a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt, ennek indokait valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;
- f) ideiglenes intézkedés [156. §] elrendelésére irányuló indítványt, ennek indokait;
- g) a közbeszerzési ügy lehetséges érdekeltjeinek a kérelmező által ismert nevét, székhelyét (lakóhelyét);
- h) az esetleges előzetes vitarendezés lefolytatását, továbbá annak eredményét, illetve az ajánlatkérő válaszát, amelyet csatolni is kell. (2) (3) A benyújtott kérelem informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Döntőbizottság rendelkezésére kell bocsátani.

A Kbt. 152. § (4) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratban meg kell jelölni a 149. § (1) bekezdés a) - d) és g) pontjában szereplő adatokat – a tudomásszerzés időpontját akkor, ha az a 197. § (26) bekezdése szerint releváns – és javaslat tehető a 149. § (1) bekezdés e) és f) pontjában foglaltakra. A kezdeményező irathoz csatolni kell a jogsértéssel érintett beszerzéssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló iratok másolatát. A benyújtott kezdeményező irat informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Döntőbizottság rendelkezésére kell bocsátani.

168. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményezés Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontjának való megfelelést az ajánlatkérő 1. által előterjesztett eljárási kifogás III. pontjában elvégezte, azt jelen eljárási kifogás vizsgálata során is fenntartja, azt ismételten nem végzi el.

169. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja azt várja el a kérelmezőtől és a hivatalbóli kezdeményezőtől, hogy a kérelemben/kezdeményezésben adja meg a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait.

170. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja úgy rendelkezik, hogy valamennyi kérelmi elem vonatkozásában kell megadnia a kezdeményezőnek a megsértett jogszabályi rendelkezést, a jogsértő eseményt és annak a bizonyítékait. A Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja nem határozza meg, hogy a kezdeményező mennyi kezdeményezési elemben határozza meg az általa sérelmesnek tartott ajánlatkérői döntést, csak a fentebb ismertetett adatok teljesítését várja el. Jelen esetben a kezdeményező két kezdeményezési elemben foglalta össze az általa állított jogsértést, amellyel kapcsolatban több jogszabályi rendelkezést is feltüntetett, valamint a rendelkezésére álló bizonyítékokat megjelölte, és nyilatkozott a jogsértő eseményről is.

171. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kezdeményezés tartalmazza a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) és d) pontjait, így a kezdeményezés megfelelt a Kbt. 152. § (4) bekezdésében foglalt előírásoknak, így ezen eljárási kifogás nem fogott helyt.

172. **III.** A Kbt. 152. §. (1) bekezdés o) pontja követelménye a jelen esetben nem áll fenn, tekintettel arra, hogy a közbeszerzés nem uniós forrásból valósult meg, így a kezdeményező nem volt jogosult a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére.

173. Az ajánlatkérő 4., 5., 6. és 7. közös képviselője jelen eljárási kifogással kapcsolatban rámutatott, hogy a Nemzeti Fejlesztési Központ közlése alapján „a projekt az Európai Bizottság auditjelentésben foglalt döntés szerint az Operatív Programhoz nem illeszkedő, így nem kerül elszámolásra Uniós finanszírozás terhére, kizárólag hazai forrásból támogatott”.

174. A kezdeményezőnek a fentiek alapján kezdeményezési joga nincsen az általa megjelölt jogalapon, hiszen nincs uniós forrás és a hazai forrás felhasználását nem vizsgálhatja. A kezdeményező jelen eljárásjogi kifogással kapcsolatban rögzítette, hogy a kezdeményező iratban egyértelműen megjelölte, hogy a közös ajánlatkérők „„Rendezvényszervezés és rendezvények PR háttérszolgáltatásainak ellátása – Kásád, Beremend, Kistapolca, Egyházasharaszti, Matty, Márok, Gordisa települések” tárgyú (EKR azonosító: 000014582018) közbeszerzési eljárása uniós forrásból, az EFOP-1.5.3-16-2017-00075 projekt keretében támogatott. Ennek igazolására csatolásra került az Emberi Erőforrások Minisztériuma EU Fejlesztések Végrehajtásáért Felelős Államtitkársága, mint Támogató és Kásád Községi Önkormányzata, mint Kedvezményezett között létrejött Támogatási Szerződése. Ezzel összhangban az EKR-ből elérhető Összefoglaló tájékoztatás VI.1.2.) pontja a „További információk” körében a következőket tartalmazza: „A közbeszerzési eljárás EU-s forrásból valósul meg, az EFOP-1.5.3-16-2017-00075 projekt keretében.” A Közbeszerzési Értesítő 2018/171. számában, KÉ 15934/2018 hivatkozási szám alatt közzétett, „Tájékoztató az eljárás eredményéről” hirdetés „II.2.8) Európai uniós alapokra vonatkozó információk” pontja pedig a következőket tartalmazza: „A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen. Projekt száma vagy hivatkozási száma: EFOP-1.5.3-16-2017-00075 projekt.”

175. A kezdeményező rámutatott, hogy az európai uniós forrás-érintettséget már a vizsgálati eljárást megalapozó, azt megelőző kockázatelemzési eljárása során vizsgálja, tekintettel arra, hogy az Eufetv. a Hatóság általános hatáskörét kijelölő szabály körében (Eufetv. 3. §) a következőket rögzíti: „A Hatóság minden olyan esetben fellép, ahol a Hatóság álláspontja szerint valamely, az európai uniós források felhasználása vagy annak ellenőrzése körében feladat- és hatáskörrel rendelkező szervezet, ideértve a szerződés kötőt is, nem tette meg a szükséges lépéseket olyan csalás, összeférhetlenség, korrupció és egyéb jogsértés vagy szabálytalanság megelőzésére, felderítésére és kijavítására, amely érinti az európai uniós költségvetéssel való hatékony és eredményes pénzgazdálkodását vagy az Európai Unió pénzügyi érdekeinek védelmét, vagy ennek komoly kockázata felmerül. A Hatóság hatáskörrel rendelkezik különösen az Európai Uniótól részben vagy egészben pénzügyi támogatásban részesülő tervezett, folyamatban lévő vagy korábbi intézkedések vagy projektek tekintetében.”

176. A kezdeményező rögzítette, hogy ezzel összhangban lévő szabályozást tartalmaz Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja. Eszerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményezheti az Integritás Hatóság az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben, ha a feladatköre ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut a tudomására.

177. A kezdeményező rögzítette, hogy az Eufetv. 3. §-ának utolsó fordulója értelmében egy projekt kivonása az európai uniós finanszírozásból nem érinti a Hatóság hatásköreit, amennyiben a csalás, összeférhetlenség, korrupció és egyéb jogsértés vagy szabálytalanság érinti az európai uniós költségvetéssel való hatékony és eredményes pénzgazdálkodást vagy az Európai Unió pénzügyi érdekeinek védelmét, vagy ennek komoly kockázata felmerül.

178. A Döntőbizottság a III. pontban állított eljárásjogi kifogást az alábbi jogszabályi előírásokra tekintettel vizsgálta meg és az alábbi megállapításra jutott.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra: az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben az Integritás Hatóság.

Az Eufetv. 3. §-a szerint a Hatóság minden olyan esetben fellép, ahol a Hatóság álláspontja szerint valamely, az európai uniós források felhasználása vagy annak ellenőrzése körében feladat- és hatáskörrel rendelkező szervezet, ideértve a szerződés kötőt is, nem tette meg a szükséges lépéseket olyan csalás, összeférhetlenség, korrupció és egyéb jogsértés vagy szabálytalanság megelőzésére, felderítésére és kijavítására, amely érinti az európai uniós költségvetéssel való hatékony és eredményes pénzgazdálkodását vagy az Európai Unió pénzügyi érdekeinek védelmét, vagy ennek komoly kockázata felmerül. A Hatóság hatáskörrel rendelkezik különösen az Európai Uniótól részben vagy egészben pénzügyi támogatásban részesülő tervezett, folyamatban lévő vagy korábbi intézkedések vagy projektek tekintetében. Egy projekt kivonása az európai uniós finanszírozásból nem érinti a Hatóság hatásköreit, amennyiben a csalás, összeférhetlenség, korrupció és egyéb jogsértés vagy szabálytalanság érinti az európai uniós költségvetéssel való hatékony és eredményes pénzgazdálkodást vagy az Európai Unió pénzügyi érdekeinek védelmét, vagy ennek komoly kockázata felmerül.

179. A Döntőbizottság rögzíti, hogy megvizsgálta a felek által ekörben tett észrevételeket, a hivatkozott jogszabályokat és a rendelkezésre álló iratokat, amely során megállapítást nyert, hogy a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzés eredetileg az európai uniós alapból került finanszírozásra, amit tartalmazott a felhívás és az eredménytájékoztató is.

180. A Döntőbizottság rámutat, hogy annak az Eufetv. 3. §-ban rögzített rendelkezésnek van kiemelt jelentősége, amely szerint „egy projekt kivonása az európai uniós finanszírozásból nem érinti a Hatóság hatásköreit, amennyiben a csalás, összeférhetlenség, korrupció és egyéb jogsértés vagy szabálytalanság érinti az európai uniós költségvetéssel való hatékony és eredményes pénzgazdálkodást vagy az Európai Unió pénzügyi érdekeinek védelmét, vagy ennek komoly kockázata felmerül”, tekintettel arra, hogy ez alapján amennyiben eredetileg az adott projekt európai uniós forrásból támogatott, de a későbbiekben bármely okból kikerül onnét, a kezdeményező hatásköre az ezzel kapcsolatos vizsgálatra és egyéb intézkedések megtételére nem szűnik meg, amennyiben annak a tárgya csalás, összeférhetlenség, vagy korrupció.

181. A Döntőbizottság álláspontja szerint a fentiekben ismertetett körülmények fennállnak, így a kezdeményezőnek jelen esetben lehetősége volt a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja szerinti jogorvoslati eljárás kezdeményezésére, így ezen eljárási kifogás sem fogott helyt.

182. A Döntőbizottság ezt követően a kezdeményezést érdemben vizsgálta az alábbi rendelkezések alapján.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 25. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

A Kbt. 36. § (2) bekezdése értelmében amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a Tpv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. § (1)-(2) bekezdése az alábbiakat ismerteti:

„(1) Tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.

(2) Ez a tilalom vonatkozik különösen:

- a) a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására;
- b) az előállítás, a forgalmazás, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozására vagy ellenőrzés alatt tartására;

- c) a beszerzési források felosztására, illetve a közülük való választás lehetőségének korlátozására, valamint az üzletfelek meghatározott körének valamely áru beszerzéséből történő kizárására;
- d) a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására;
- e) *
- f) a piacra lépés akadályozására;
- g) arra az esetre, ha azonos értékű vagy jellegű ügyletek tekintetében az üzletfeleket megkülönböztetik, ideértve olyan árak, fizetési határidők, megkülönböztető eladási vagy vételi feltételek vagy módszerek alkalmazását, amelyek egyes üzletfeleknek hátrányt okoznak a versenyben;
- h) a szerződéskötés olyan kötelezettségek vállalásától történő függővé tételére, amelyek természetüknél fogva, illetve a szokásos szerződési gyakorlatra figyelemmel nem tartoznak a szerződés tárgyához.”

183. A kezdeményező az 1. kezdeményezési elem tekintetében annak vizsgálatát kérte, hogy a kérelmezettek a verseny tisztaságát sértő magatartást tanúsítottak a közbeszerzési eljárásban.

184. A kezdeményező utalt arra, hogy a Kbt. 113. §-a szerint lefolytatott közbeszerzési eljárás sajátosságaiból adódóan az eljárás iránt érdeklődésüket jelző gazdasági szereplők nem nyújtottak be ajánlatot, ellenben az ajánlatkérő által ajánlatra felkért kérelmezettek ajánlatot tettek. Tekintettel arra, hogy a kezdeményező ezt jogsértésként nem jelölte meg, így a Döntőbizottság ezen magatartást a jogsértés körében nem vizsgálta, ezt megjegyzésként értékelte.

185. A kezdeményező a kérelmezettek által elkövetett alapvető jogsérelmet abban látta, hogy a kérelmezettek egymással összejátszottak a közbeszerzési eljárás során. Ezen cselekményt több tevékenység láncolatának összehangolásában látta. Az első eseményként az 1. résznél a becsült értékkel megegyező, míg a 2. résznél annál minimálisan magasabb ajánlati ár megajánlásában látta az I. r. kérelmezett kapcsán, míg a többi kérelmezett az I. r. kérelmezett ajánlati áránál magasabb ajánlati vállalást tett, ami a kezdeményező szerint alkalmas arra, hogy megállapításra kerüljön az összejátszásuk.

186. Az ajánlatkérő és a kérelmezettek ezen cselekmény kapcsán arra hivatkoztak, hogy a becsült érték mindkét résznél nyilvános volt, így ezen ismeret birtokában tettek ajánlatot.

187. Az nem vitatott, hogy a közbeszerzési eljárás indításától eltelt hosszú idő miatt a becsült érték nyilvánosságára vonatkozó adatok nem fellelhetőek. Az tény, hogy az EKR-ben szereplő nyilvános dokumentumok nem tartalmazták egyik rész esetében sem a becsült értéket. Az is megállapítható, hogy a projektre vonatkozó nyilvános adatokból egyértelműen nem következik a közbeszerzés becsült értéke.

188. A Döntőbizottság az Ákr. 62. §-ában rögzített rendelkezések szerint köteles a tényállást tisztázni, melynek során a (4) bekezdés alapján szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

189. A Döntőbizottság a fenti magatartást és tényeket összességében értékelve megállapította, hogy a kérelmezettek összejátszása nem bizonyított. Az nem vitatható, hogy a becsült értékkel egyező és attól kismértékben eltérő ajánlati ár esetében a gyanú felmerült, de bizonyíték(ok) hiányában ezekből jogsértésre következtetést levonni nem lehet. Azon körülményből, hogy a II. r. és a III. r. kérelmezett magasabb ajánlati árat tett az I. r. kérelmezett által tett vállalásnál, még nem következik az összejátszás megállapíthatósága. A kezdeményező sem tudta

semmilyen ténnyel a becsült érték nyilvánosságát cáfolni, és az ajánlatkérő és kérelmezettek állítása életszerű volt, ezen információk fellelésének hiányára, hiszen állításuk szerint ezen adatok több, mint 8 éve kerültek nyilvánosságra.

190. A Döntőbizottság ezt követően az azonos nyomtató általi szkennelés kapcsán tett kezdeményezői állítást vizsgálta.

191. A kezdeményező a kérelmezettek papír alapú ajánlatának szkennelt fájl-jainak tulajdonságaiban történő egyezőségeket állította az alapelvi magatartás megvalósulásaként akként, hogy azonos típusú nyomtatón, azonos formátumú fájlokat, azonos időben szkenneltek be.

192. A Döntőbizottság megvizsgálva a tényeket megállapította, hogy mindhárom ajánlattevő ugyanazon típusú nyomtatót - Canon C5030 – használt ajánlatának szkenneléséhez, mely nem vitásan gyanúra adhat okot. A Döntőbizottság elfogadta az ajánlatkérők azon hivatkozását, mely szerint ez a készülék mind a paraméterei, mind az alkalmazhatósága szempontjából egy gyakran vásárolt típus volt, melyhez csak minimális képzésre volt szükség. Annak a körülménynek a vizsgálata során, hogy a nyomtató a szkenneléshez Adobe PSL 1. le for Canon programot használ, a Döntőbizottság elfogadta azon ajánlatkérők által tett nyilatkozatot, mely szerint ez a program a berendezés gyári, telepített szkennelést megjelenítő programja. Mindez tehát nem minősíthető olyan bizonyítéknak, mely kétséget kizáróan alátámasztaná a jogsértés megvalósulását, hiszen aki ilyen gépet használ, az ezt a gyári programot alkalmazza. Az, hogy az ajánlatokat egymáshoz közeli időpontban szkennelték, csupán arra enged következtetni, hogy az ajánlattételi határidőhöz közeli időpontban tették meg ajánlatukat az EKR-be a kérelmezettek, mely önmagában és együttesen értékelve sem minősülhet a tények olyan összefüggő láncolatának, mely a jogsértés egyértelmű tényét alátámasztaná, hiszen az ajánlattevők az ajánlattételi határidőt kihasználva, annak letelte előtt tesznek ajánlatot, ezért a Döntőbizottság az alapelvi jogsértés fennállását nem látta e körben megállapíthatónak.

193. A Döntőbizottság egyetértett azon nyilatkozattal is, hogy a II. r. és III. r. kérelmezettek vonatkozásában az összejátszás annak érdekében, hogy az I. r. kérelmezett legyen az eljárás nyertese, nem életszerű. Több ugyanolyan tárgyú közbeszerzési eljárásban került az I. r. kérelmezett nyertesként kihirdetésre, az összejátszás pedig alapvetően a piacfelosztás céljából történik és éppen olyan magatartást feltételez, mely minden közbeszerzésnél más-más ajánlattevő nyertesként történő kihirdetését eredményezné. Jelen körülmények nem az ajánlattevők közötti összejátszásra engednek következtetést levonni.

194. A Döntőbizottság ezt követően az I. r. kérelmezett és D....d között feltárt üzleti kapcsolatot, mint összejátszásra okot adó körülményt vizsgálta. Fontos annak kiemelése, hogy D....d az ajánlatkérő megbízásából kapcsolattartóként, projektmenedzserként és bíráló bizottság elnökeként járt el a közbeszerzési eljárás során. A kezdeményező által előadott tények nem vitathatóak, abból csak az állapítható meg, hogy a D....d az ajánlatkérő kapcsolattartója és I. r. kérelmezett között személyes ismeretség áll fenn. Ebből a tényből viszont nem vonható le arra következtetés, hogy a kérelmezettek összejátszottak volna annak érdekében, hogy az I. r. kérelmezett legyen az eljárás nyertese.

195. A kezdeményező által bemutatott 2019-2020. évi vevői és szállítói számlaforgalom jelen eljárásban figyelembe nem vehető, mivel azok későbbiek, mint a közbeszerzési eljárás lefolytatása, így abból még következtetés sem vonható le a korábbi időszakra.

196. Összegezve a fentieket a Döntőbizottság megállapította, hogy az alapelvi jogsérelem nem állapítható meg azon indokból, hogy a kérelmezettek a közbeszerzési eljárásban összehangolt magatartásukkal az I. r. kérelmezett nyertességét segítették elő, így ezen kezdeményezési elem kapcsán a Döntőbizottság a jogsértés hiányát állapította meg.

197. A Döntőbizottság ezt követően a 2. kezdeményezési elemet vizsgálta, melyben a kezdeményező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdés szerinti verseny tisztasága alapelvi rendelkezést, a Kbt. 25. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 36. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezést az alábbiak szerint.

198. A kezdeményező az ajánlatkérői jogsértést abban jelölte meg, hogy az első kezdeményezési elemnél részletesen kifejtett becsült érték és az I. r. kérelmezett ajánlati ára közötti azonosság, illetve kismértékű eltérés felveti a jogsértés gyanúját.

199. Mindenek előtt fontos annak rögzítése, hogy a verseny tisztaságának követelménye szélesebb körű alapelvi jogtétel, mely az összeférhetlenség megsértésével és további tevőleges magatartással valósul meg. A jogalkotó a Kbt. 25. § (1) és (8) bekezdésében aktív cselekvési kötelezettséget határozott meg az ajánlatkérő számára annak érdekében, hogy összeférhetetlen helyzetektől mentes eljárást folytasson le, biztosítsa az ajánlattevők közötti verseny tisztaságát, ennek keretében az ajánlatkérőnek, adott esetben a megbízottjának, meghatalmazottjának, aki az ajánlatkérő nevében eljár, biztosítania kell a közbeszerzési eljárás során a pártatlan, független, befolyástól mentes döntést, a verseny tisztasága mellett lefolytatott eljárás feltételeit. Ez a kötelezettség az egész eljárás során fennáll, minden egyes eljárási cselekménynél.

200. Konkrét magatartást a rendelkezés nem rögzít, így minden esetben a körülmények vizsgálatával mondható meg, hogy az ajánlatkérő megvalósította-e az összeférhetlenség kiküszöbölését, ellenben jogsértést követ el.

201. Rögzíthető, hogy a becsült érték nyilvánosságra kerülését a felek bizonyítani nem tudták. A Döntőbizottság következetes joggyakorlata alapján a becsült értékkel megegyező, vagy attól kis mértékben eltérő ajánlati vállalás esetén mindig felmerül a gyanú az ajánlattevő és az ajánlatkérő közötti egyeztetésre, még akkor is, ha az ajánlatkérő nevében más bonyolítja le a közbeszerzési eljárást és az ajánlatkérő csak a döntést hozza meg. Az ajánlatkérőnek ilyen helyzetben intézkedési kötelezettsége van, annak érdekében, hogy feltárja a tényeket és a versenysértő helyzetet orvosolja.

202. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bontását követően nem észlelte az I. r. kérelmezett ajánlati árának a becsült értékkel egyezőségét és azzal közel azonos mértékét, és az okok feltárása érdekében további intézkedést sem tett. Az a tény, hogy D....d bíráló bizottság elnöke és az ajánlatkérő kapcsolattartója összeférhetlenségi nyilatkozatot tett, még nem mentesíti az ajánlatkérőt az alól, hogy az eljárás további szakaszában esetlegesen felmerülő helyzeteket megfelelően ne kezelje. A Döntőbizottság az ajánlati ár azonosságát és közel azonos mértékét ilyen helyzetnek minősítette, mely a verseny tisztaságát veszélyeztető körülmény, ami kapcsán elmulasztott intézkedést tenni, megsértve ezzel a Kbt. 25. § (1) bekezdését.

203. A Döntőbizottság az alapelvi jogsérelem kapcsán többlettényállási elemet nem tárt fel, és a kezdeményező sem valószínűsített. D....d ajánlatkérő nevében eljáró személy által a Kbt. 25. § (2) bekezdésének megsértésére vonatkozó kezdeményezést nem fogalmazott meg, megsértett rendelkezésként nem rögzített, így ezt a Döntőbizottság nem vizsgálta.

204. A Kbt. 36. § (2) bekezdés kapcsán a Döntőbizottság rögzíti, hogy ezen rendelkezés megállapíthatóságát olyan magatartás észlelése eredményezi az ajánlatkérő terhére, melyet a Tptv. 11. §-ának tételes rendelkezési tartalmaznak. Ezen rendelkezések alanyai a piaci szereplők, melyek jelen eljárásban az ajánlattevők, akiknek az eljárásban történő összejátszása az első kezdeményezési elemben vizsgálat tárgyát képezte, de a Döntőbizottság ennek tényét megállapítani nem tudta. Fentiekre tekintettel nem állapítható meg, hogy az ajánlatkérő olyan, a Kbt. 36. § (2) bekezdésében megnevezett, a Tptv. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. Cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észlelte vagy ilyeneket alapos okkal feltételezett, amelyek miatt a Gazdasági Versenyhivatalhoz kellett volna fordulnia, ezért a Kbt. 36. § (2) bekezdését sem sérthette meg.

205. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében és illetékességében eljárva a második kezdeményezési elem kapcsán a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és a (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki, a további kezdeményezési elem kapcsán a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja szerint a jogsértés hiányát állapította meg.

206. A Döntőbizottság Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglalt figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

207. A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

208. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel súlyos jogsértést valósított meg az ajánlatkérő az összeférhetlenség vizsgálatának hiányában. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a szerződések értékét, valamint azt, hogy az ajánlatkérővel szemben az adott közbeszerzés vonatkozásában korábban jogsértés megállapítására nem került sor. A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy kimondottan hosszabb idő (7 év) telt el a jogsértés megtörténte óta, mely a bizonyítást nehezítette. Az érintett beszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódott, és a támogatást visszavonták. Figyelembe vette a Döntőbizottság azt is, hogy a jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság az ajánlatkérő együttműködő magatartását - a törvényben előírt ügyféli jogok gyakorlásán és kötelezettségek teljesítésén túl - nem tudta megállapítani. A Döntőbizottság a szándékos jogsértést nem tartotta megállapíthatónak az eset összes körülményét mérlegelve. Ezek a körülmények a rendelkező részben foglalt összegű bírság kiszabását indokolta mindkét részben összesen akként, hogy a közös ajánlatkérőket egyetemlegesen kötelezte a bírság megfizetésére.

209. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése szerint rendelkezett.

210. A Döntőbizottság a kérelmezettek költségei megfizetésére nem kötelezte a kezdeményezőt, tekintettel arra, hogy az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerinti költségviselési szabály kizárólag jogvitás eljárásban (Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja) érvényesül, míg a jelen eljárás hivatalból került megindításra.

211. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

212. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. július 14.

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő 1. képviselője
3. Ajánlatkérő 2., 3. közös képviselője
4. Ajánlatkérő 4., 5., 6. és 7. közös képviselője
5. I. rendű kérelmezett képviselője
6. II. rendű kérelmezett képviselője
7. III. rendű kérelmezett képviselője
8. Nemzeti Fejlesztési Központ
9. Közbeszerzési Hatóság Titkárság