



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.275/14/2021.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A kérelmező: Vasi Triglif Kft.
(Szombathely, Sas utca 48.)
A kérelmező képviselője: Dr. Bálint Tamás
felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Vasszécseny Község Önkormányzata
(Vasszécseny, Petőfi Sándor utca 11.)
Az ajánlatkérő képviselője: Kuti Gábor
felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: Bölcsődei férőhelyek kialakítása Vasszécsenyben, nettó 226.778.938.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad, és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) és (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2021. május 27. napján megküldött, a kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó közbenső döntését, valamint az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 250.000.-Ft, azaz kétszázötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 80.000.-Ft, azaz nyolcvanezer forint egyéb eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 833.895.-Ft, azaz nyolcszázharminchármezer-nyolcszázkilencvenöt forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a tárgyi részben megjelölt építési beruházás tárgyában. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) feladására 2021. április 9. napján került sor, mely a Közbeszerzési Értesítő 2021/68 számában a KÉ-6238/2021 szám alatt 2021. április 12. napján jelent meg. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, az EKR000395322021 elektronikus közbeszerzési azonosító szám alatt.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint határozta meg:

„Jellemző mennyiségek:

Tervezett épületbővítés: bruttó 382,50 m², fedett terasz készül 120,49 m², Térburkolás a bejáratnál és az épület körül 253 m², térburkolás a játszókertben 79 m²,

Alapozás 120 m², 38 cm kerámia falazat 259,8 m², 30 cm vastag kerámia falazat 83,71 m², válaszfal 180,35 m², Leier körüreges

feszített födém 120 cm széles 44 db, fa fedélszék 401,3 m², kerámia tetőcserép 437,8 m², lábavatvakolat 54,4 m², homlokzatvakolat 235,5 m², belső falfestés 829,5 m², talajnedvesség elleni szigetelés 361,6 m², padló hőszigetelés 302,82 m², födém hőszigetelés 340,82, 8,8 kW napelem (24 db 370 kWp-es napelem tábla), 1 db BOSCH 24 kW-os kondenzációs gázkazán, 22 db kompakt radiátor

Akadálymentesítés, akadálymentes wc 1 db, rámpa 1 db, mobil indukciós hurok 1 db,

- tervezett bölcsőde alapterülete: 382,50 m²

- tervezett fedett terasz alapterülete: 120,49 m²

A mennyiségi és minőségi követelményeket a tervek, valamint a költségvetési kiírás tartalmazza.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltak alapján, hogy a közbeszerzési dokumentumban a meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra történő hivatkozások a közbeszerzés tárgyának egyértelmű, pontos és közérthető

meghatározását szolgálják. Minden esetben a hivatkozás mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell.”

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az értékelés szempontjaként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-értékarányt megjelenítő értékelési szempontot határozta meg, melynek keretében az ajánlati árat (mindösszesen) 70 súlyszámmal, a jótállás mértékét (kötelező 36 hónapon felüli hónapok) (min. 0 hónap - max. 12 hónap), a szerződés teljesítésébe bevont, alkalmasságot igazoló szakember MSZ alkalmassági minimumkövetelményét meghaladó szakmai többlet tapasztalatát (min. 0 hónap - max. 36 hónap), az alkalmassági követelményre bemutatott, a teljesítésbe részt vevő szakemberen felüli szakemberek számát burkoló és/vagy hő és/vagy hangszigetelő és/vagy kőműves végzettséggel (főben, 0-3 fő) 10-10-10 súlyszámmal kívánta értékelné.

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.13) pontjában rögzítette, hogy a tárgyi közbeszerzése európai uniós alapokból finanszírozott projekt, projekt száma TOP-1.4.1.-19-VS1-2019-00020, illetve a felhívás II.1.6) pontjában a részekre történő ajánlattétel – a közbeszerzés tárgya szerinti munkák és feladatok komplexitására tekintettel – nem tette lehetővé. Az ajánlatkérő emellett a felhívás III.1.7) pontjában – az ellenszolgáltatás teljesítéseinek feltételei között – rögzítette, hogy a szerződés elfogadott végösszege egyösszegű, fix átalányár.

5. Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.2) pontjában az ajánlattétel határidejét 2021. április 29. napjának 12:00 órájában, az ajánlatok bontásának időpontját pedig 2021. április 29. napjának 14:00 órájában határozta meg.

6. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) pontjában (további információk) az alábbiakat rögzítette: „Az ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. § (5) bekezdését, és csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb és az azt követő legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. (...) Az ajánlattevő az ajánlatot az EKR-ben köteles benyújtani. Az ajánlattevő az ajánlatot a jogszabályi előírások figyelembevételével szkennelt, jelszó nélkül olvasható, de nem szerkeszthető, *.pdf formátumban (továbbá az árazott költségvetést szerkeszthető, *.xls vagy *.xlsx formátumban is) köteles benyújtani.”

7. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként dokumentációt is készített, melyben az ajánlat részeként csatolandó iratok jegyzékének 3. pontjában az alábbiak benyújtását írta elő: „Árazott költségvetés (pdf és excel) pdf. példány dátummal és aláírással ellátva, az ajánlat szakmai tartalma (SZAKMAI AJÁNLAT)” (dokumentáció 10. oldala). Mindezek mellett az ajánlatkérő a dokumentáció „ajánlatok összeállításának tartalmi és formai követelményei” részében (dokumentáció 19. oldala) az ajánlati ár tekintetében az alábbiakat is rögzítette:

„Az 1. értékelési részszerzőpont szerinti megajánlás alátámasztására ajánlattevőknek az ajánlathoz árazott költségvetést kell csatolni.

Az árazott költségvetés elkészítése során az alábbiakat szükséges figyelembe venni:

- Az árazatlan költségvetés tételeinek tartalmát elsődlegesen úgy kell értelmezni, hogy azok a megnevezésük szerinti munka minden közvetlen és közvetett munkaműveleti és dologi elemét magukban foglalják az előkészítéstől a Szerződésben megfogalmazott és az egyéb vonatkozó előírásokat mindenben kielégítő módon történő teljes elkészítésig, azaz a tételekhez tartozó egységárakat ÁFA (Általános Forgalmi Adó) nélkül kell megadni, de tartalmazniuk kell minden egyéb járulékos költséget is (pl. biztonsági elkorlátozások, terelőelemek, lezárások, lerakóhelyi díjak, előírt ellenőrző mérések és vizsgálatok, mintavételek, minősítések, minőség tanúsítások, segédanyagok, stb.), valamennyi

szükséges munka elvégzését teljesen készen, továbbá minden vámot adót és egyéb illetéket, ami a Vállalkozónak a Szerződés alapján, vagy bármely más okból kell fizetnie.

- Ha egy munkafázis tétele nem került külön kiírásra, de az abban foglalt tevékenységre szükség van, akkor azok költségeit a munkatételek egységárában kell figyelembe venni.
- A megadott egységáraknak a műszaki tartalom megvalósításához szükséges ráfordítás összegén túl a munkák teljes befejezéséig várható árváltozásból eredő költségeket is tartalmaznia kell.
- A költségvetés(ek) Microsoft Office Excel formátumban áll(nak) az Ajánlattevők rendelkezésére, amelyet kitöltve pdf. formátumban kell az ajánlatukhoz csatolniuk, valamint elektronikus formátumban (Microsoft Office Excel formátumban) is.

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára, mely szerint átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az Ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

8. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok között (költségvetési kiírások elnevezés alatt) rendelkezésre bocsátotta a szakmai ajánlat keretében benyújtandó árazatlan költségvetéseket excel formátumban az alábbi elnevezés alatt és megbontásban:

„Villamos – megl konyha.xls”	„Gépészet – küldő vízcsatorna.xlsx”
„Villamos – Bölcsőde.xls”	„Gépészet – Konyha.xlsx”
„Magasépítés – megl konyha.xls”	„Gépészet – gáz.xlsx”
„Magasépítés – bölcsőde.xls”	„Gépészet – fűtés.xlsx”
„Játszókeret.xls”	„Főösszesítő.xls”
„Gépészet – vízcsatorna.xlsx”	

9. Az ajánlatkérőhöz 2021. április 16. és 28. napján – a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából nem releváns – kiegészítő tájékoztatások érkeztek, melyet ajánlatkérő 2021. április 23. és 28. napján megválaszolt.

10. A bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint az ajánlattételi határidőre mindösszesen hat gazdasági szereplő nyújtotta be ajánlatát, köztük a kérelmező. A bontási jegyzőkönyvben foglaltak szerinti a kérelmező a felolvasólapon az alábbiakat rögzítette:

1. Ajánlati ár (nettó Ft): 212 178 776
2. Jótállás mértéke (Kötelező 36 hónapon felüli hónapok) (min. 0 hónap-max. 12 hónap): 12
3. Szerződés teljesítésébe bevont, alkalmasságot igazoló szakember MSZ az alkalmassági minimumkövetelményt meghaladó szakmai többlettapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 36
4. Az alkalmassági követelményre bemutatott, teljesítésben részt vevő szakemberen felüli szakemberek száma burkoló és/vagy hő- és/vagy hangszigetelő és/vagy kőműves végzettséggel (főben, 0-3 fő): 3”

11. A kérelmező az EKR felületére az ajánlatának mellékleteként a szakmai ajánlata részeként feltöltötte az árazott költségvetések (kizárólag) excel változatait (mindösszesen 11 db), az ajánlatkérő által kiadott és a tárgyi határozat 8. pontjában hivatkozott megbontásban az alábbiak szerint:

„Főösszesítő”	„Gépészet - vízcsatorna-költ.árazott”
„Fűtés költségvetésárazott”	„Játszókeret”
„Gáz költségvetésárazott”	„Konyhagépészet költségvetés árazott”

„külső vízcsatorna-költségvetés árazott”
 „Magasépítés - bölcsőde”
 „Magasépítés - megl konyha”

„Villamos – Bölcsődeárazott”
 „Villamos – megl konyháárazott”

12. Az ajánlatkérő 2021. május 17. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki, melyben tájékoztatta az eljárás ajánlattevőit arról, hogy elvégezte az ajánlatok értékelését, és a felhívás VI.3.9) pontjában foglaltakra tekintettel kizárólag a legkedvezőbb és az azt követő legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. Ennek megfelelően a hiánypótlási felhívást a legkedvezőbb és az azt követő ajánlattevő tekintetében bocsátotta ki, így a kérelmezővel szemben is, mint a második legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevővel szemben. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban a kérelmezőt (több között) az alábbiak teljesítésére hívta fel 2021. május 19. napjának 16:00 órájában meghatározott teljesítési határidővel: „Ajánlatkérő a dokumentációban előírta, hogy az árazott költségvetést pdf és excel formátumban, a pdf. példányt dátummal és aláírással ellátva kell az ajánlathoz csatolni. Az ajánlat nem tartalmazza az árazott költségvetést pdf példányát dátummal és aláírással ellátva. Hiánypótlás keretében csatolja az árazott költségvetés pdf példányát dátummal és aláírással ellátva!”

13. Az ajánlatkérő 2021. május 17. napján számítási hiba javítására is felhívta a kérelmezőt 2021. május 19. napjának 16:00 órájában meghatározott teljesítési határidővel az alábbiakra tekintettel:

„(...) Az ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a benyújtott ajánlatokban a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti értékelésre kiható számítási hibát észlelt, amelynek javítására a Kbt. 71. § (11) bekezdésében foglalt jogszabályi előírások értelmében ezúton hívja fel a lentiekben megjelölt ajánlattevőt. (...)

a) a számítási hiba megjelölése:

Az ajánlattevő ajánlata részeként csatolt „Meglévő konyha átalakítása Villamos szerelési munkák” és a „Magasépítés-konyha átalakítás” költségvetések az alábbiakban részletezett tételei vonatkozásában számítási hibát tartalmaznak.

b) az ajánlattevő által javítandó értékek:

„Meglévő konyha átalakítása Villamos szerelési munkák” költségvetés

„Elektromosenergia-ellátás, vill” munkalap

Munkanem összesen:- H53 számú cella, 669570

Munkanem összesen:- I53 számú cella, 548200

„Magasépítés-konyha átalakítás” költségvetés

„Hideg- és melegburkolatok készí” munkalap

Munkanem összesen:- H4 számú cella, 0

c) az ajánlatkérő által megállapított, a javítás eredményeként meghatározott értékek:

„Meglévő konyha átalakítása Villamos szerelési munkák” költségvetés

„Elektromosenergia-ellátás, vill munkalap”

Munkanem összesen:- H53 számú cella, 669570

Munkanem összesen:- I53 számú cella, 592700

„Magasépítés-konyha átalakítás” költségvetés

„Hideg- és melegburkolatok készí” munkalap

Munkanem összesen:- H4 számú cella, 18000

Felolvasólapon szereplő Ajánlati ár (nettó Ft): 212 241 275

Ajánlattevőnek a számítási hiba javítását az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben kell teljesítenie az árazott költségvetés javított példányának cégszerűen aláírt, szkennelt, jelszó nélkül olvasható, de nem szerkeszthető, *.pdf formátumban, továbbá szerkeszthető, *.xls vagy *.xlsx formátumban való benyújtásával, valamint a felolvasólap tekintetében a vonatkozó elektronikus űrlap megfelelő tartalmú benyújtásával.”

14. A kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak határidőben eleget tett és csatolta az ajánlatában szereplő 11 db excel táblázatos költségvetés pdf formátumú (dátummal és aláírással ellátott) változatait, melyben a számítási hiba javítását még nem végezte el, a főösszesítő szerint a nettó ajánlati ár továbbra is 212.178.776.- Ft összeg volt.

15. A kérelmező a megadott határidőn belül emellett elvégezte a számítási hiba javítását és csatolta az alábbi 2x3 dokumentumot:

„Főösszesítő_jav” – excel dokumentum

„Magasépítés - megl konyha_jav” – excel dokumentum

„Villamos - megl konyhaárazott_jav” – excel dokumentum

„20210519085621_Számítási hiba javítás után” – pdf dokumentum (Főösszesítő_jav)

„20210519085638_Számítási hiba javítás után” – pdf dokumentum (Magasépítés - megl konyha_jav)

„20210519085704_Számítási hiba javítás után” – pdf dokumentum (Villamos - megl konyhaárazott_jav)

Mindezek mellett az EKR-ben benyújtotta a felolvasólap módosított, megfelelő tartalmú példányát. Ennek értelmében a számítási hiba javítása keretében beadott javított főösszesítőben a kérelmező nettó 212.241.275.-Ft összeget és ennek megfelelően a javított felolvasólapon is nettó 212.241.275.-Ft összeget tüntetett fel.

16. Az ajánlatkérő 2021. május 27. napján tájékoztatta az eljárás ajánlattevőit, hogy a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra tekintettel érvénytelennek nyilvánította, melynek indokát az EKR felületén az alábbiakban adta meg: „Ajánlatkérő 2021. május 17. napján hiányok pótlására valamint számítási hiba javítására szólította fel az ajánlattevőt 2021. május 19. napján 16:00 órai határidővel. A számítási hiba javítására rendelkezésre álló határidő leteltét követően az ajánlatkérő észlelte, hogy az ajánlattevő az erre vonatkozó egyértelmű felhívás ellenére nem nyújtotta be az árazott költségvetés javított példányát cégszerűen aláírt, szkennelt, jelszó nélkül olvasható, de nem szerkeszthető, *.pdf formátumban, továbbá szerkeszthető, *.xls vagy *.xlsx formátumban, csupán azokat a munkalapokat, amiken az ajánlattevő a módosításokat elvégezte. E tekintetben felhívjuk a figyelmet, hogy a számítási hiba javítására vonatkozó felkérés a dokumentáció előírásaival összhangban magára az árazott költségvetés dokumentum benyújtására vonatkozott, nem csupán egyes részeire, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

17. A fentiek mellett az ajánlatkérő különálló dokumentumban is értesítette az eljárás ajánlattevőit a kérelmezői ajánlat érvénytelennek nyilvánításáról, melyben a fentiek mellett az alábbiakat is közölte indokolásában: „Ajánlatkérő 2021. május 17. napján hiányok pótlására valamint számítási hiba javítására szólította fel az ajánlattevőt 2021. május 19. napján 16:00 órai határidővel. Ajánlattevőnek a számítási hiba javítását az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben kellett teljesítenie az árazott költségvetés javított példányának cégszerűen aláírt, szkennelt, jelszó nélkül olvasható, de nem szerkeszthető, *.pdf formátumban, továbbá

szerkeszthető, *.xls vagy*.xlsx formátumban való benyújtásával, valamint a felolvasólap tekintetében a vonatkozó elektronikus űrlap megfelelő tartalmú benyújtásával. A számítási hiba javítására rendelkezésre álló határidő leteltét követően az ajánlatkérő észlelte, hogy az ajánlattevő az erre vonatkozó egyértelmű felhívás ellenére nem nyújtotta be az árazott költségvetés javított példányát cégszerűen aláírt, szkennelt, jelszó nélkül olvasható, de nem szerkeszthető, *.pdf formátumban, továbbá szerkeszthető, *.xls vagy*.xlsx formátumban, csupán azokat a munkalapokat, amiken az ajánlattevő a módosításokat elvégezte. E tekintetben felhívjuk a figyelmet, hogy a számítási hiba javítására vonatkozó felkérés a dokumentáció előírásaival összhangban magára az árazott költségvetés dokumentum benyújtására vonatkozott, nem csupán egyes részeire. A dokumentáció arra is kifejezetten felhívta a figyelmet, hogy többváltozatú (alternatív) ajánlat benyújtására nincs lehetőség, ajánlattevő ennek ellenére a hiánypótlás során ismételten benyújtotta az eredeti ajánlatát, majd a számítási hiba javítása során a javított ajánlatát, az ajánlatban tehát az árazott költségvetés egyes részei *.pdf formátumban, továbbá szerkeszthető formátumban, valamint a felolvasólap is két változatban, egymástól eltérő tartalommal szerepel. Tekintettel arra, hogy a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, az ajánlat egyéb módon nem felel meg a dokumentáció előírásainak, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

18. A kérelmező az ajánlatának érvénytelenítése tekintetében 2021. május 27. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdésének, valamint a Kbt. 71. § (11) bekezdésének és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak megsértésére hivatkozott. A kérelmező kiemelte, hogy az ajánlatkérő a számítási hiba javítására vonatkozó felhívásban azt jelölte meg, hogy a számítási hiba javítása során csatolni szükséges a javított árazott költségvetést. A kérelmező ennek eleget téve csatolta a számítási hiba javítással érintett költségvetési lapokat, valamint a javított főösszesítőt, vagyis minden olyan dokumentumot (szerkeszthető és aláírt pdf formátumban) csatolt, amelyet a számítási hiba érintett. Az ajánlatkérő ezzel szemben a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét arra alapította, hogy a kérelmező nem csatolta a teljes árazott költségvetést annak ellenére, hogy ajánlatkérő ezirányú előírást nem tett, a számítási hiba javításáról szóló felhívásban nem írta elő a teljes árazott költségvetés benyújtását. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő kizárólag arról rendelkezett, hogy a költségvetés javított példányát szükséges benyújtani. Azonban a kérelmező részéről a számítási hiba javítással nem érintett költségvetések végül megfelelő formátumban benyújtásra kerültek, így álláspontja szerint az ajánlatkérő számára minden releváns, előírt dokumentum rendelkezésre állt ahhoz, hogy az ajánlatot értékelje, majd elbírálja. Hivatkozva a Döntőbizottság D.156/12/2020. számú határozatában foglaltakra – mely határozatban rögzítésre került, hogy az ajánlatkérőnek pontosan meg kell jelölnie, hogy milyen dokumentum benyújtása szükséges az ajánlat érvényessé tételéhez – rámutatott, hogy az ajánlatkérő nem emelte ki, hogy a teljes költségvetés benyújtása szükséges, így az ajánlat jogszerűen nem nyilvánítható érvénytelenné. Így mivel sem az ajánlatkérő felhívása, sem a Kbt. 71. § (11) bekezdése nem tartalmazza, hogy a teljes, ajánlati árat megalapozó költségvetés csatolandó a számítási hiba javítása keretében, így a javított táblázatok az ajánlat, valamint a hiánypótlás részeként benyújtott költségvetésekkel együtt értelmezendő, különös figyelemmel arra, hogy az érintett lapokon túl a főösszesítő is javítva került benyújtásra. Továbbá kiemelte, hogy mind a hiánypótlás, mind a számítási hiba javítása körében (mint eljárási cselekmények) benyújtásra került valamennyi releváns dokumentum, így az ajánlatkérő részére minden rendelkezésre áll, ezáltal pedig nem releváns, hogy mely cselekmény alatt került valamelyik dokumentum benyújtásra. Hangsúlyozta, hogy a számítási hiba javítását követően a teljes költségvetés az ajánlatkérő rendelkezésére állt, a benyújtott ajánlatot értékelhette volna, hiszen valamennyi matematikai művelet hibájából fakadó

költségvetés javított példánya a megfelelő formátumban benyújtásra került. Végezetül pedig rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő döntése alapján feltételezhető, hogy a kérelmezőnek ugyanazon eljárási cselekmény keretében kétszer kellett volna a költségvetéseket csatolni. Azonban az ajánlatkérő döntése jogszerűtlen arra tekintettel, hogy az érvénytelenség indoka egyértelműen olyan mulasztás, amelyre az ajánlatkérőnek kifejezett előírása nem volt, továbbá a teljes ajánlat az ajánlatkérő rendelkezésre áll az előírt formátumokban.

19. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet a 2021. június 1. napján válaszával elutasította. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő – a dokumentáció előírásával összhangban – pontosan megjelölte, hogy nem elegendő csak a számítási hiba javítással érintett munkalapokat, valamint a javított főösszesítőt benyújtani. Amennyiben ezt várta volna el, úgy a felhívásában is ezt jelölte volna meg. Emellett pedig arra hívta fel a figyelmet, hogy a számítási hiba javítással nem érintett költségvetések hiánypótlás keretében sem kerültek megfelelő formátumban benyújtásra. Utalva a hiánypótlás, valamint a számítási hiba javítása körében kiadott felhívására kiemelte, hogy a kérelmezőnek az árazott költségvetés javított példányát cégszerűen aláírt, szkennelt, jelszó nélkül olvasható, de nem szerkeszthető, *.pdf formátumban, továbbá szerkeszthető, *.xls vagy *.xlsx formátumban való benyújtását kellett volna megtenni, illetve a felolvasólap tekintetében a vonatkozó elektronikus űrlapot megfelelő tartalommal. A kérelmező ehelyett előbb csatolta az ajánlatadás keretében benyújtott hibás költségvetését, majd a számítási hibával érintett javított munkalapokat a főösszesítővel és a felolvasólap tekintetében az elektronikus űrlapot, és azt várja el, hogy ezekből az ajánlatkérő állítson össze egy értékelhető szakmai ajánlatot, ami azonban nem ajánlatkérő feladata. E körben utalt arra, hogy a dokumentáció e tekintetben egyértelmű, az 1. értékelési részszerinti megajánlás alátámasztására az ajánlattevőknek kellett az ajánlathoz megfelelő árazott költségvetést csatolni. Végezetül pedig a Kbt. 81. § (11) bekezdésére rámutatva kiemelte, hogy jelen esetben a kérelmező a számítási hiba javítással érintett költségvetés részeket és a felolvasólapot két egymástól eltérő tartalommal nyújtotta be, mellyel kapcsolatosan az ajánlatkérő nem teheti meg, hogy bizonyos részeket figyelembe vesz, másokat pedig nem. Illetve kiemelte, hogy a kérelmezőnek nem kellett volna ugyanazon eljárási cselekmény keretében kétszer csatolnia a költségvetéseket, elegendő lett volna egyszer, de teljes terjedelemben, megfelelő tartalommal. Ugyanakkor valóban nem releváns, hogy ez mely cselekmény alatt került volna benyújtásra.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

20. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelem elutasítását követően 2021. június 8. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, amelyben a jogsértés megtörténtének megállapítását, az ajánlatkérő kérelmezői ajánlatot érvénytelennek nyilvánító döntésének megsemmisítése mellett az ajánlatkérő marasztalását is kérte az eljárási költségek tekintetében. A kérelmező a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának, valamint a Kbt. 79. § (11) bekezdésének megsértésre hivatkozott, mellyel összefüggésben a jogsértés megtörténtének időpontját 2021. május 27. napjában – azaz a közbenső döntés megküldésének időpontjában –, a jogsértés tudomásra jutásának időpontját pedig 2021. június 1. napjában – azaz az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz megküldésének napjában – jelölte meg.

21. A kérelmező előzményi körben ismertette a hiánypótlási felhívás és számítása hiba javítása körében tett ajánlatkérői felhívást, a kérelmező ezen felhívásokra tett teljesítését. Kiemelte, hogy a kérelmező a számítási hiba javítás tekintetében a felhívást úgy értelmezte, hogy kizárólag a megjelölt, számítási hibákat tartalmazó, illetve javítással érintett

költségvetést, így a javítással érintett költségvetési lapokat kell benyújtani, nem pedig az egész, a számítási hibával nem érintett lapokat is tartalmazó teljes költségvetést (ugyanis az xls formátumok esetén már az ajánlat részeként, illetve a pdf. formátumokat a hiánypótlás keretében korábban már benyújtotta). A kérelmező ennek megfelelően a megjelölt, javítással érintett lapokat (beleértve a teljes érintett részt), illetve a felolvasó lapot nyújtotta be.

22. A kérelmező az érvénytelenítéssel összefüggésben elsőként kiemelte, hogy tapasztalata szerint visszatérő problémája az ajánlatkérői érvénytelenítéseknek, hogy a hiánypótlás elmaradására hivatkozásul állapítanak meg érvénytelenséget. Azaz nem az kerül vizsgálatra, hogy mi áll a rendelkezésükre, nem a benyújtott ajánlatot értékelik, hanem arra hivatkozással, hogy valamelyik hiánypótlási előírás nem teljesült, érvénytelen az ajánlat. Ez a kérelmező álláspontja szerint jogszerűtlen hivatkozása az érvénytelenségnek. Ugyanis nem lehet arra vonatkozóan érvénytelenséget megállapítani, hogy az adott ajánlattevő valamelyik hiánypótlási pontnak nem tett eleget. A pontos hiányt kell megjelölni, pontosabban mi az az előírás, ami nem teljesült. Ez a jelen eljárás tekintetében is az alapvető hiba. Ugyanis az érvénytelenítés indoka az, hogy az ajánlatkérő megállapítása szerint a kérelmező csak részben tett eleget a számítási hiba körében kért, számítási hiba javításán túlmenő iratcsatolásnak. Az ajánlatkérő azonban nem jelölte meg mi az a feltétel, mi az az előírás – és legfőképpen hol van a felhívásban vagy a dokumentációban – aminek a kérelmező nem tett eleget. Álláspontja szerint az érvénytelenítésnek nem lehet az az alapja, hogy az ajánlatkérő által állított dokumentumok nem kerültek becsatolásra, meg kellett volna jelölni pontosan, mi az a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alkalmazására alapot adó előírás, amit a jogszabály szövege is elvár. Véleménye szerint az érvénytelenítés nem alapulhat azon, hogy a hiánypótlási felhívásban előírt iratcsatolásnak a kérelmező nem tett eleget. Így pedig a Kbt. 79. § (1) bekezdése szerinti követelménye sem teljesült, mivel az érvénytelenítés ezt jogszerűtlen módon nem tartalmazta. Álláspontja szerint az ajánlatkérő a közbenső döntésében azért nem jelölte meg a hivatkozott előírást – túl azon, hogy tévesen értelmezte az érvénytelenítés lehetséges eseteit és alapját –, mert nincs is ilyen feltétel. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti követelmény nem teljesült, nem azért, mert az ajánlatkérő nem jelölt meg azt megalapozó nem teljesült feltételt (Kbt. 79. § (1) bekezdése szerinti megsértés), hanem mert nincs ilyen feltétel. Az érvénytelenítés és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alkalmazása mindezekre tekintettel jogszerűtlen.

23. A kérelmező az érvénytelenítéssel összefüggésben másodlagosan azt emelte ki, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenítés szövegéhez kötve van, azt utólagosan nem módosíthatja, nem egészítheti ki sem a vitarendezési válaszában magyarázva, sem a jogorvoslati eljárás során. Amennyiben pedig az ajánlatkérő azt érzékeli, hogy az érvénytelenítés szövege nem volt megfelelő, akkor azt visszavonhatja, és új érvénytelenítést közölhet. A jelen esetben az ajánlatkérő közölt egy érvénytelenítést. Ezt követően az érvénytelenítésen nem kívánt változtatni, az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította. Véleménye szerint azonban az ajánlatkérő a vitarendezési válaszából láthatóan maga is érzékelte az érvénytelenítés jogszerűtlenségét, azaz a Kbt. 79. § (1) bekezdése szerinti követelmény megsértését. Az elutasító válasz ugyanis már elkezdte magyarázni, hogy az 1. résszempontra alátámasztó szakmai ajánlat alátámasztására kellett volna megfelelő árazott költségvetést csatolni a kérelmezőnek. Az ajánlatkérő utólagosan megpróbálta megjelölni azt a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti feltételt, előírást, ami nem teljesült, így a Kbt. 79. § (1) bekezdése szerinti hiány fennálló maradt, még ha az elutasító válaszban írtak sem pontosan beazonosítható, illetve nem egyértelmű. Ilyen utólagos, magyarázatba csomagolt kiegészítésnek azonban nincs jogszerűen helye. Arra azonban alkalmas az ajánlatkérői válasz, hogy rámutasson az érvénytelenítés alapvető jogszerűtlenségére, a Kbt. 79. § (1) bekezdése

szerinti problémára illetve jogsértésre.

24. A kérelmező az eljárási cselekményeket kihangsúlyozva az alábbiakat is előadta. Kiemelte, hogy a 2021. május 17. napján az ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt, mivel a kérelmező eredeti ajánlatából hiányzott a pdf formátumú aláírt és dátumot tartalmazó költségvetés. A kérelmezőnek a hiányt pótolnia kellett, mivel az eredeti kiírás szerint az értékelési szempontot megalapozó iratanyagot be kellett csatolnia. A pdf formátumú aláírt, dátumot tartalmazó anyagnak, a becsatolt xls típusú költségvetéssel kellett egybe esnie, mivel azzal képez egy egységet. Amikor a kérelmező a dátummal és aláírással ellátott eredeti költségvetésnek megfelelő iratokat becsatolta, akkor ennek a hiánypótlásnak tett eleget. Sorrendiségében is előbb az ajánlatnak kellett olyan helyzetbe kerülnie, hogy az formailag érvényességi hibában ne szenvedjen, és abból a számítási hiba javításának szükségessége megítélhető legyen. E körben hivatkozott a Kbt. 71. §-hoz fűzött törvény indokolásra, és rámutatott, hogy előbb az EKR rendszerben rögzítetten az eredeti ajánlatnak is szerepelnie kell, mert csak ahhoz képest lehet megítélni a számítási hiba javítását. Meg kell teremteni azt az eredeti alapot, amihez képest a számítási hiba javítása kérhető, illetve a javítottsága megítélhető. Amennyiben a kérelmező nem csatolta volna a hiánypótlás keretében kért pdf, dátumozott, aláírt iratokat, akkor nem teremtette volna meg azt az érvényes alapot, amire, illetve amihez képest a számítási hiba javítása, illetve javítottsága megítélhető lenne. Tehát kérelmező a hiánypótlási felhívásnak tett eleget akkor, amikor az ajánlatkérő által kért hiányokat, a pdf formátumú, dátumozott és aláírt költségvetést az eredeti ajánlatának megfelelően benyújtotta. Így kellett eljárnia, és ezen hiánypótlása sem alternatív ajánlatként, sem másként nem értékelhető, nem értelmezhető. A kérelmező tehát jogszerűen járt el, jogsértést nem követett el.

25. Rámutatott emellett arra is, hogy az ajánlatkérő a 2021. május 17. napján a hiánypótlási felhívásától független, külön számítási hiba javítására szóló felhívást is közölt a kérelmezővel. A felhívás tételesen megjelölte a számítási hibával érintett elemeket, és külön annak b) pontja alatt a következőt jelenítette meg: „b) az ajánlattevő által javítandó értékek: (...)” Az ajánlatkérő tehát pontosan meghatározta azokat az értékeket, amelyeket javítani kér. Emellett külön, a c) pont a következőket adta meg: „c) az ajánlatkérő által megállapított, a javítás eredményeként meghatározott értékek: (...)”. Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (11) bekezdésének megfelelően megjelölte a hibát, a javítandó értéket és a javítás eredményeként meghatározott értéket is, majd pedig felhívta a kérelmezőt ennek a javítására. A kérelmező a hibát – a megjelölt értékeket – javította, a számítási hiba javításra került, kérelmező a kötelezettségének eleget tett. Utalva a számítási hiba javítása körében tett ajánlatkérői felhívásra – miszerint az árazott költségvetés javított példányának benyújtását várta el ajánlatkérő – kiemelte, hogy a kérelmező a Kbt. 71. § (11) bekezdése és a számítási hiba javítására történt felhívás szövegének összevetéséből értelmezte azt, hogy a hibás és a javítandó értéket tartalmazó költségvetési részt kell becsatolnia a számítási hiba javítása keretében, azaz a hibával nem érintett részeket nem, mivel azok már be vannak csatolva, a javítás azokat nem érinti. Véleménye szerint a felhívás előírásának értelmezése, grammatikai összefüggései alapján – illetve figyelemmel a Kbt. 71. § (11) bekezdése rendelkezésére – ez nem is értelmezhető másként. A kérelmező állította, hogy ezt így kellett és így lehetett értelmezni. A Kbt. 71. § (11) bekezdése ugyanis számítási hiba javításának kiküszöböléséhez szükséges eljárási cselekmény előírására, mint az ajánlaton belüli ellentmondás tisztázására vonatkozó eljárási cselekmény, nem pedig egy ajánlatot érintő hiány, a jelen esetben irathiany pótlására szolgál. Ennek megfelelően az ajánlatkérő a számítási hiba elhárításához szükséges körben, a számítási hiba javításához szükséges mértékben intézhetett a Kbt. 71. § (11) bekezdése körében felhívást a kérelmezőhöz, melynek a kérelmező eleget is tett. Amennyiben pedig az

ajánlatkérő előírását úgy kellene értelmezni, hogy az egész költségvetés becsatolása szükséges, elmaradása semmiképpen sem a Kbt. 71. § (11) bekezdése körébe értendő – hiszen a megjelölt számítási hiba kijavításra került –, hanem a Kbt. 71. § (1) bekezdése elmaradása körébe. Így az ajánlatkérő által hivatkozott költségvetési iratcsatolás elmaradása nem eredményezheti a Kbt. 71. § (11) bekezdésében meghatározott érvénytelenséget. Innentől pedig azt kell vizsgálni, hogy ha hiánypótlási felhívásként értelmezi az ajánlatkérő a felhívását, melynek tartalma alatt a számítási hiba javításával érintett iratrészeken túl a teljes költségvetés becsatolását kérte, akkor mi is a helyzet a teljes költségvetés helyett a „részlegesen” becsatolt költségvetéssel. Mivel az eredeti ajánlat részeként a költségvetés a maga teljességében becsatolásra került, melyhez képest a számítási hiba javításával módosított részek is a rendelkezésére álltak, így azt kellett volna az ajánlatkérőnek megállapítania, hogy a kért költségvetés becsatolásra került, az rendelkezésére áll, nincs hiány, az ajánlat érvényes. Mindezekre tekintettel nem tudott az ajánlatkérő az érvénytelenítés indokolásában nem teljesült feltételt megjelölni, a Kbt. 69. §. (2) bekezdése alapján az ajánlatot érvényesnek kellett volna nyilvánítani, mely jogszerűtlenül elmaradt.

26. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő olyan költségvetési iratokat hiányol, melyek rendelkezésére álltak, melyeket vizsgálat alá kellett volna vonni – figyelemmel a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglaltakra. Tehát ajánlatkérőnek a rendelkezésére álló iratokat kellett volna vizsgálat alá vonnia, még akkor is, amennyiben az még egyszer a kérelmező nem csatolta be. Azaz a felhívás az ajánlatkérő által értelmezett tartalmú nem teljesítése nem volt kihatással arra, hogy a felhívás és dokumentáció előírásai teljesüljenek, mivel a felhívás ezen részének teljesítése nélkül is teljesült az előírt feltétel. Összefüggésében tehát a kérelmező eleget tett a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak, majd eleget tett a külön iratban közölt számítási hiba javítására vonatkozó felhívásnak. Aminek pedig az ajánlatkérő álláspontja szerint nem tett eleget – amivel a kérelmező egyebekben nem ért egyet –, hogy ezt követően nem nyújtotta be a számítási hibával nem érintett költségvetési lapokat. Ezek a módosulással nem érintett lapok azonban minden előírt formátumban és formában az ajánlatkérő rendelkezésére álltak már. Ezen nem változtatott az, hogy a kérelmező azokat még egyszer benyújtotta-e vagy sem.

27. A kérelmező végezetül előadta, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenséget nem a hiánypótlás nem teljesítése okán állapította meg, illetve a döntésében már alternatív ajánlatként hivatkozta a hiánypótlási felhívásnak eleget tevő hiánypótlást és a számítási hiba javítását. Megjegyzete, hogy az EKR használatából fakadóan lehetőség van arra, hogy az ajánlat ne egy pdf fájlban, hanem adott esetben munkanemenként külön-külön fájlban kerüljön csatolásra, így esetleges – jelen esetben is fennálló – számítási hiba javítása során nem a teljes dokumentumot kell újra beszkenneálni, hanem kizárólag azon táblázatokat, amelyekben matematikai művelet javítására kerül sor. Mind a józanésszel, mind pedig az ajánlatkérő elvárásaival szemben ellentétes az, hogy az ajánlat részeként, illetve hiánypótlás keretében benyújtott fájlokat későbbi eljárási cselekmény alkalmazásával ismételt, változatlanul külön-külön feltöltsön, hiszen a számítási hiba megfelelő javítását az ajánlatkérő egyértelműen ellenőrizni tudja. Nyilvánvalóan nem véletlenül, az ajánlatkérő által meghatározott sorrendben került benyújtásra a hiánypótlás, majd a számítási hiba javítása, amelynek keretében a számítási hiba javítása eljárási cselekményt megelőző hiánypótlás összeállítása során az ajánlatkérő elvárásainak megfelelően az aláírt eredeti pdf példány csatolásra került, amelyhez viszonyítottan javításra kerültek az ajánlatkérő által meghatározott elemek, így a számítási hiba a Kbt. 71. § (11) bekezdésnek megfelelően javításra került. Mindezekre tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alkalmazására jogszerűtlenül került sor, mert nincs olyan előírás, ami ne teljesült volna, a kérelmező az előírtaknak megfelelő tartalmú ajánlatot tett.

28. A kérelmező a 2021. június 25. napján kelt észrevételében az ajánlatkérő nyilatkozatával összefüggésben előadta, hogy az ajánlatkérő érdemben nem a jogorvoslati kérelemben bemutatott jogsértésre reagált, hanem egyfajta párhuzamos panasz a közbeszerzési eljárások lebonyolításának nehézségeit, az ajánlattevők magatartását, az EKR rendszer kezelését illetően. Az ajánlatkérő saját nehézségeiről beszélt, azt mutatta be. A kérelmező érti ezen ajánlatkérői előadásokat, ugyanakkor mindettől függetlenül a Kbt. rendelkezéseit be kell tartani akkor is, amennyiben ez plusz munkával jár, vagy nehézséget jelent az ajánlatkérő számára a megfelelő szakértelem biztosítása. A jogsértést nem menti ki, hogy a törvényesség biztosítása az ajánlatkérő számára nehézséget okoz. Véleménye szerint az ajánlatkérő egyebekben a kérelmezővel egyezően adta elő az eseménysort. Az ajánlatkérő felróta a kérelmezőnek, hogy eredetileg hiányos ajánlatot adott be, amely állítás a kérelmező szerint is igaz, de ez nem ok az érvénytelenítésre, hiszen ennek kiküszöbölést szolgálja a hiánypótlás jogintézménye. Emellett pedig kiemelte, hogy nem kell észrevételt tenni a hiánypótlás felhívással vagy a számítási hiba javításával összefüggésben az ajánlattevőnek, azokat teljesíteni és nem kritizálnia kellett. Arra a kérelmező ugyanis nem számíthatott, hogy az ajánlatkérő vele szemben jogsértő módon fog eljárni, melyet utólagosan kimenteni próbál.

29. Álláspontja szerint egyebekben az ajánlatkérő válaszából arra lehet következtetni, hogy maga is rájött, a hiánypótlás teljesítésének elmaradására érvénytelenítést nem alapíthat. Ezért is igyekezett magyarázni a helyzetet, más jelentést tartalmat adni az érvénytelenítésnek. Az ajánlatkérő maga hivatkozik emellett arra, hogy az ajánlatkérőnek kell az iratokat „összeboronálni”, azaz az iratok rendelkezésére álltak, így azokat értékelnie kellett volna. Ehelyett a kérelmezői ajánlat érvénytelenítése mellett döntött, mivel az számára nehézséget okozott a rendelkezésre álló iratok hiánypótlást követő feldolgozásával. Az ajánlatkérőnek azonban pontosan az lett volna a feladata, hogy a rendelkezésére álló iratok alapján folytassa le az értékelést. Nem a hiányt kell értékelni, hanem ami rendelkezésre áll. Az ajánlatkérőnek rendelkeznie kell azzal a képességgel, hogy az eljárást szakszerűen és jogszerűen lebonyolítsa. A bonyolítás keretében alapkövetelmény, hogy a rendelkezésre álló iratokat az ajánlatkérő feldolgozza. Ezt nem mulaszthatja el pusztán azért, mert az iratokat „össze kell boronálni” és ez számára plusz munkával jár. Ezzel összefüggésben a kérelmező megjegyezte, hogy az ajánlatkérőnek semmiféle „összeboronálási” feladata nem keletkezett, tekintettel arra, hogy valamennyi szakági költségvetés külön scannelt pdf fájlban került csatolásra, és nem egy több 100 oldalas scannelt dokumentum került benyújtásra. Azáltal, hogy a számítási hiba javítása keretében az érintett szakági költségvetéseket, továbbá a főösszesítőt is javítottan csatolta, ezért az ajánlatkérőnek kizárólag az lett volna a „feladata”, hogy a javított költségvetéseket nyomtatja ki igény szerint. A nyomtatást követően más „összeboronálási” feladata nem jelentkezik. Ennek analógiáján az ajánlatkérő számára az is problémát jelenthet, hogy nem egy db pdf fájl került csatolásra, hiszen így is több dokumentum kinyomtatására kényszerül a szerződéshez csatolandóan. Így az ajánlatkérő részéről nem lehet hivatkozási alap, hogy az ajánlatkérői oldalon milyen nehézséget okoz az ajánlattevő szakszerűtlen ajánlattétele miatti hiánypótlás kezelésé és emiatt több ütemben rendelkezésre bocsátott iratok feldolgozása. Erre sem érvénytelenség nem alapítható, sem a jogorvoslati eljárásban nem lehet megfelelő hivatkozás. A Kbt. ugyanis pontosan meghatározza, hogy az ajánlatkérőnek mely eljárási cselekményeket kell elvégeznie a megalapozott döntés meghozatalához, az ajánlatkérő által észrevételében előadottakra – mint a plusz feladat ajánlatkérői oldalon – pedig nem lehet érvénytelenséget megállapítani.

Az ajánlatkérő észrevételei

30. Az ajánlatkérő a 2021. június 22. napján kelt észrevételében a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte, figyelemmel arra, hogy a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseit nem sértette meg, eljárása során jogszerűen jár el. Kiemelte, hogy a kérelmező ajánlatát nem a hiánypótlás elmaradására hivatkozva érvénytelenítette, hanem azért, mert az nem felel meg a dokumentáció előírásainak, ugyanis nem található az ajánlatban egyetlen olyan egységes árazott költségvetés sem, ami a kérelmező 1. értékelési részszerzőpont szerinti megajánlása alátámasztására alkalmas lenne. A kérelmező ahelyett, hogy a számítási hiba javítása keretében benyújtotta volna egységes szerkezetben a javított költségvetését, három különböző időpontban, három különböző eljárási cselekmény keretében nyújtotta be a szakmai ajánlatát, kétszer hibásan, egyszer pedig csak részben. A kérelmező mindezek után még azt is elvárta volna az ajánlatkérőtől, hogy ezekből a cselekményekből maga válogassa össze, hogy mi lesz a később megkötésre kerülő szerződés melléklete, a vállalkozói díj alapja. Álláspontja szerint ez nyilvánvalóan nem felelt meg a dokumentáció előírásainak.

31. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az 1. értékelési részszerzőpont szerinti megajánlás alátámasztására az árazott költségvetés fentieknek megfelelő benyújtását nem a hiánypótlási felhívás, vagy a számítási hiba javítására vonatkozó felkérés írta elő, az a dokumentációban a kezdetektől fogva szerepelt, ezzel a kérelmezőnek is tisztában kellett lennie, mivel az ajánlata benyújtásával a dokumentáció előírásait magára nézve kötelezően elfogadta. A kérelmező tehát nem a hiánypótlási felhívás, vagy a számítási hiba javítására vonatkozó felkérés miatt került ebbe a helyzetbe, hanem mert nem a dokumentáció előírásai szerint járt el. A hiánypótlási felhívásban, valamint a számítási hiba javítására vonatkozó felkérésben ajánlatkérő csak ismételte a dokumentáció előírásait. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát pedig helyette összeállítani nem tudja és nem is akarja. Rámutatott, hogy a Kbt. 71. § (3) bekezdése alapján a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak, a hiánypótlás során az ajánlatban szereplő iratokat módosítani és kiegészíteni is lehet. A kérelmező az első ajánlatához nem csatolta az árazott költségvetését cégszerűen aláírt, szkennelt, jelszó nélkül olvasható, de nem szerkeszthető, *.pdf formátumban, csupán szerkeszthető, *.xls vagy *.xlsx formátumban, és azt is hibásan. Emiatt az ajánlatkérő 2021. május 17. napján hiánypótlási felhívást küldött ki a kérelmezőnek, amiben megjelölte, hogy a kérelmező hiánypótlás keretében csatolja az árazott költségvetése pdf példányát dátummal és aláírással ellátva, egyúttal felhívta a kérelmező figyelmét, hogy az ajánlatában a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti értékelésre kiható számítási hibát észlelt, és felhívta annak javítására az árazott költségvetés javított példányának cégszerűen aláírt, szkennelt, jelszó nélkül olvasható, de nem szerkeszthető, *.pdf formátumban, továbbá szerkeszthető, *.xls vagy *.xlsx formátumban való benyújtásával, valamint a felolvasólap tekintetében a vonatkozó elektronikus űrlap megfelelő tartalmú benyújtásával. Az ajánlatkérőnek a számítási hiba javítását annak érdekében kell megtennie, hogy az ellenszolgáltatás összegét és az egyéb vállalásokat helyesen tartalmazza az ajánlat, és a megkötésre kerülő szerződés, és mindez az ajánlatkérő által ellenőrzött módon történhessen. A kérelmező 2021. május 19. napján benyújtotta az eredeti ajánlatának megfelelő árazott költségvetései pdf példányát dátummal és aláírással ellátva, azért, hogy állítása szerint megteremtse azt az érvényes alapot, amire, illetve amihez képest a számítási hiba javítása, illetve javítottsága megítélhető lenne. Ezt ugyanakkor a kérelmezőnek már az ajánlata benyújtásakor meg kellett volna tennie. A hiánypótlás során a kérelmező ugyan kiegészítette az ajánlatában található iratokat, az ajánlat azonban így továbbra sem felelt meg a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, mert ugyanúgy tartalmazta az első ajánlatban található számítási hibát. Ezt a szóban forgó számítási hibát a kérelmező szintén 2021. május 19. napján úgy javította, hogy csupán azokat a munkalapokat nyújtotta be ismételt, amiken a kérelmező a módosításokat elvégezte.

32. Az ajánlatkérő az észrevételében rámutatott arra is, hogy a számítási hiba javítása során nyilvánvalóan módosult a kérelmezőnek a felolvasólapon az 1. értékelési szempontra adott megajánlása. A dokumentáció előírásai alapján az 1. értékelési részszerpont szerinti megajánlás alátámasztására kellett az ajánlathoz az árazott költségvetést csatolni, ajánlatkérő ezért a számítási hiba javítására vonatkozó felhívásában nem rendelkezett, nem is rendelkezhetett úgy, hogy csak az érintett munkalapokat kell benyújtani, hiszen az ellentétes volna a dokumentáció előírásával. Megjegyezte azt is, hogy a kérelmező sem a dokumentáció, sem a hiánypótlási felhívás, sem pedig a számítási hiba javítására vonatkozó felhívással kapcsolatban észrevételt nem tett. Emellett nem tudja az ajánlatkérő e tekintetben elfogadni, hogy a kérelmező állítása szerint eltérő időpontokban, eltérő cselekmények keretében csatolta a szakmai ajánlata egyes részeit, mert ezáltal ajánlatkérőnek magának még érdemi munkája keletkezett azokkal, vagyis az eltérő időpontokban keletkezett fájlok összeboronálásával. Nem megfelelő azon hivatkozás, hogy a kérelmező sorozatos mulasztását követően még annak a felelőssége is az ajánlatkérőt terheli, hogy a szerződéshez a megfelelő tartalmú szakmai ajánlatot csatolja. Mindemellett az is kérdés, hogy az ajánlat az ellenszolgáltatás összegét helyesen hol is tartalmazza, azaz ajánlatkérő pontosan mit is tehet a szerződés mögé. Ugyanis a kérelmező első ajánlata ugyan tartalmazta az excel formátumú költségvetéseket, de az ellenszolgáltatás összegét hibásan, ezt nem lehet a szerződés mögé tenni. A kérelmező hiánypótlása tartalmazta ugyan a pdf formátumú költségvetéseket, dátummal és aláírással ellátva, de az ellenszolgáltatás összegét szintén hibásan, ezt sem lehet a szerződés mögé tenni. Végezetül pedig a kérelmező számítási hiba javítása tartalmazta azokat a munkalapokat, amiken a kérelmező a módosításokat egyébként helyesen elvégezte, excel és pdf formátumban is, azonban a szakmai ajánlat többi részét nem, így ezt sem lehet a szerződés mögé tenni. Az ajánlatkérő felvetette, hogy akkor hogyan is lesz ebből a három irathalmazból értékelhető szakmai ajánlat, ami a szerződés mellélete lehet.

33. Az ajánlatkérő előadta, hogy a Kbt. 71. § (3) bekezdése egyértelmű, miszerint az ajánlatban szereplő iratokat lehet módosítani és kiegészíteni. Ugyanakkor a Kbt. alapján nincs olyan lehetőség, hogy a kérelmező a hiánypótlását módosítsa, márpedig az ajánlata alapján erre lenne szükség. A Kbt. a számítási hiba javításának lehetőségét is a 71. § keretei között szabályozza. Hangsúlyos tehát, hogy a kérelmező első ajánlata tartalmazta az excel formátumú költségvetéseket, de az ellenszolgáltatás összegét hibásan, a hiánypótlásában szereplő iratokban szereplő pdf formátumú költségvetések szintén hibásak, majd a számítási hiba javítása során csatolt dokumentumokban a számítási hiba javítása hiányos. A kérelmező erre tekintettel várja el ajánlatkérőtől, hogy összeállítsa a szakmai ajánlatát, elvégre minden adat a rendelkezésére áll. Az ajánlatkérő álláspontja szerint azonban a dokumentáció előírásai alapján az 1. értékelési részszerpont szerinti megajánlás alátámasztására a kérelmezőnek kellett az ajánlathoz árazott költségvetést csatolni, az ajánlatkérő helyette, a három különböző időpontban kelt cselekménye alapján semmit nem fog összeállítani, a kérelmező ennek a felelősségét nem háríthatja át az ajánlatkérőre. A szakmai ajánlatot úgy kellett volna benyújtani, hogy azzal az ajánlatkérőnek már ne legyen érdemi feladata. Az ajánlatkérő ennek megfelelően az érvénytelenségről szóló tájékoztatásában egyrészt megjelölte a dokumentáció releváns előírását (az árazott költségvetés benyújtását), másrészt azt is, hogy a kérelmező ajánlata ennek nem felelt meg (a számítási hiba javítására vonatkozó felkérés a dokumentáció előírásaival összhangban magára az árazott költségvetés dokumentum benyújtására vonatkozott, nem csupán egyes részeire). Mivel a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, a kérelmező ajánlata a fentiek miatt érvénytelen, ajánlatkérő az érvénytelenségről hozott döntését nem kívánja kiegészíteni, mindazonáltal az előzetes vitarendezésben és a jogorvoslati kérelemben

szereplőkre reagálni kívánt. Az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra adott további ajánlatkérői álláspontokról szóló tájékoztatás érdemben pedig nem befolyásolja az érvénytelenségről hozott döntést, mivel már egyetlen érvénytelenségi ok is a teljes ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

34. Az ajánlatkérő 2021. július 6. napján tett észrevételében megjegyezte, hogy a kérelmező ajánlata nem azért lett érvénytelen, mert eredetileg hiányosan nyújtotta be, az ajánlatkérőnek valamennyi ajánlatot elfogulatlanul kell értékelnie, a felhívása, a dokumentációja és a jogszabályok előírásai mentén. Problematikusnak találta ugyanakkor, hogy az ajánlattevők egy európai uniós támogatásból megvalósuló beszerzés esetében is eleve hiányos ajánlatot adnak be, bízva abban, hogy az ajánlatkérő pontosan megmondja majd, hogy mit is kell ajánlattevőknek cselekedniük. Jelen esetben is azt kéri a kérelmező számon az ajánlatkérőn, hogy miért nem dolgozik a kérelmező helyett, mely magatartásával a kérelmező az olyan ajánlattevőktől veszik el a lehetőséget, akik képesek voltak elsőre is megfelelő ajánlatot benyújtani. Nyilvánvaló viszont, hogy ha a kérelmező elsőre hibátlan ajánlatot ad be (legalább a költségvetés tekintetében), most valószínű nem tartana itt az eljárás, de ugyanakkor ettől még nem lesz érvénytelen egy ajánlat. Kiemelte, hogy a kérelmező ajánlatát nem a hiánypótlás elmaradására hivatkozva érvénytelenítette, hanem mert nem felel meg a dokumentáció előírásainak. Az ajánlatkérőnek ugyanis nem okozott gondot az ajánlat áttekintése, a hiánypótlási felhívás és a számítási hiba javítására vonatkozó felhívás elkészítése sem, hiszen ez az ajánlatkérő feladata. Az ajánlatkérő tehát pontosan tisztában volt a kérelmező ajánlatának, különösképpen az árazott költségvetésének a hibáival és a hiányosságaival, ezek átnézését és átszámolását ugyanis a kérelmező próbálkozását követően helyette elvégezte. Az ajánlatkérő a dokumentáció előírásával összhangban tehát olyan költségvetés benyújtását kérte, ami alkalmas a kérelmező 1. értékelési részszerinti megajánlása alátámasztására. Azonban letöltve az EKR rendszerből a kérelmező ajánlatát az látható, hogy a költségvetésnek három különböző verziója van, amik közül azonban egyik sem alkalmas a kérelmező 1. értékelési részszerinti megajánlása alátámasztására, a kérelmező nem nyújtotta be az árazott költségvetését, az ajánlata nem felel meg a dokumentáció előírásainak, az ajánlata érvénytelen. Az ajánlatkérő ugyanakkor nem vitatta, hogy a végleges árazott költségvetés egyes elemei megtalálhatók az ajánlat különböző részeiben, azonban azt már nem tudja összeegyeztetni a dokumentáció előírásaival úgy, hogy ezeket az ajánlatkérőnek kelljen összemásolnia. A dokumentáció ugyanis arra vonatkozóan is tartalmazott előírást, hogy az 1. értékelési részszerinti megajánlás alátámasztására az ajánlattevőnek kell az ajánlathoz az árazott költségvetést csatolni, azonban a kérelmező ajánlatát letöltve az ajánlatkérőnek nem áll rendelkezésére a végleges árazott költségvetés.

35. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy nyilván össze tudná állítani a végleges költségvetést annak darabjaiból, de a korábbiakban kifejtettek szerint ez nem ajánlatkérő feladata, így ennek a felelőssége sem terhelheti. Az ajánlatkérő a kérelmezőt azért kérte fel ajánlattételre, mert, mint szakcégtől jogosan elvárható, hogy legalább a költségvetés tekintetében olyan dokumentumot nyújt be, amivel az ajánlatkérőnek már nincs dolga, így ugyanis nem biztosítható a különböző időpontokban keletkezett excel file-ok között a hivatkozási integritás megőrzése, ahogy az sem, hogy a megfelelő költségvetések valóban a megfelelő helyükre kerüljenek. Amennyiben a kérelmező egyazon eljárási cselekmény keretében ismételt benyújtja a végleges költségvetését (ahogy egyébként kérte az ajánlatkérő), a mentésből és másolásból fakadó hibák egyáltalán nem is merülhetnek fel. Tehát nem az a kérdés, hogy a költségvetés összeállítása mekkora plusz munkát jelent az ő részéről, hanem, hogy ez egyáltalán felmerül. Amennyiben a kérelmező a számítási hiba javítása során csak a javított részeket nyújtja be, az ajánlatkérőnek az nem jelent érdemi plusz információt, a költségvetés

hibáival maga is tisztában van, hiszen ajánlatkérő volt az, aki felhívta a kérelmezőt annak javítására. Ez pedig független attól, hogy a költségvetés hány munkalapból áll. Az ajánlatkérő akkor is kérte volna a teljes javított árazott költségvetés benyújtását a számítási hiba javítását követően, ha egy darabban adja ki az árazatlan költségvetést, és akkor is, ha 100 darabban. Az ajánlatkérő emellett megjegyzete, hogy amennyiben az ajánlatkérő az árazatlan költségvetést egy munkalapon adta volna ki és a kérelmező a számítási hiba javítása körében csak azokat a munkalapokat nyújtja be, amin a javításokat elvégezte, azzal ugyan megfelelne a Kbt. 71. § (11) bekezdés előírásainak, ellenben nem felel meg a dokumentáció előírásainak, márpedig ez a Kbt.-ben rögzített érvénytelenségi ok. Az ajánlatkérő a döntésében nem is hivatkozik a Kbt. 71. § (11) bekezdésére, az ajánlat a dokumentáció előírásainak nem felel meg, ezért lett érvénytelen. A kérelmező ajánlata hiányos, mert nem tartalmaz megfelelő árazott költségvetést. Mivel az ajánlatkérő a dokumentációban, a hiánypótlási felhívásában és a számítási hiba javítására vonatkozó felhívásban is kérte már ennek a benyújtását, jogszerűen még csak hiánypótlást sem tud elrendelni az ajánlattal kapcsolatban, csak azt tudja megállapítani, hogy az érvénytelen. Az ajánlat tehát azért érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mert a benyújtott – számítási hibát nem tartalmazó – árazott költségvetés hiányos, annak csak egy része került benyújtásra. A hiánnyal kapcsolatban azonban az ajánlatkérő hiánypótlást nem tudott elrendelni, mivel az árazott költségvetéssel kapcsolatban már elrendelt hiánypótlást, másrészt a számítási hiba javításának nem megfelelőse miatt hiánypótlás nem rendelhető el.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

36. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2021. április 9. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

37. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott-e a kérelmezői ajánlat érvénytelensége körében arra tekintettel, hogy a kérelmező a számítási hiba javítása keretében nem valamennyi, az ajánlatkérő által kibocsátott költségvetési lapot, hanem csupán azok javítással érintett lapjait nyújtotta be. A Döntőbizottság döntése meghozatala során szükségszerűen vizsgálta egyrészt a költségvetéseket érintő és a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő ajánlatkérői előírásokat, a hiánypótlási felhívást, valamint a számítási hiba javítása körében kibocsátott felhívást, másrészt a kérelmezői ajánlatot, illetve a felhívásokra tett kérelmezői teljesítéseket.

38. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálattal során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 71. § (1), (3), (6) és (11) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(11) Ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel – a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével –, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításon alapuló – adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha
e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

39. Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az a kötelezettség terheli az ajánlatok bírálatának során, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából. Az ajánlatkérőt a Kbt. alapján többirányú kötelezettség terheli az ajánlatok bírálata és értékelése tekintetében. Egyrészt a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel köteles az ajánlatok érvényességi vizsgálatát elvégezni, másrészt a Kbt. 73. §-ában taxatív módon meghatározott esetekben köteles az érvénytelenséget megállapítani. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak.

40. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kbt. 71. §-ának alkalmazása körében a nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok vagy egyéb eltérések kiküszöbölése, javítása érdekében köteles eljárni, melynek körében a Kbt. több jogi eszközt is biztosít az eljárásban részes felek számára. Ennek körébe értendő a hiánypótlás, a felvilágosítás intézménye – melynek körében a Kbt. 71. § (8)-(9) bekezdéseiben foglalt korlátok mellett a Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel kell lenni –, valamint ide sorolható a számítási hiba javítása is. Megjegyzendő, hogy az elektronikus közbeszerzések bevezetésével a számítási hiba javítását az ajánlatkérő maga nem végezheti el, törvényi kötelezettsége csak odáig terjed, hogy az értékelési szempont szerinti értékelésre kiható számítási hibát feltárja, majd pedig a számítási hiba javítására az ajánlattevőt kell felhívnia. Lényeges ugyanakkor, hogy a számítási hiba javítása körében kibocsátott felhívásban az ajánlatkérőnek meg kell jelölnie a pontos hibát, a javítandó értéket, illetve a javítás eredményét, melynek az ajánlatba történő átvezetéséről az ajánlattevőnek kell gondoskodnia. Amennyiben az ajánlattevő a számítási hibát a részére biztosított határidőn túl, vagy egyáltalán nem teljesíti, esetlegesen továbbra is hibásan teljesíti, úgy az ajánlatát az ajánlatkérő szükségszerűen érvénytelennek nyilvánítja.

41. Az ajánlatkérőnek tehát a fentebb hivatkozottak figyelembevételével valamennyi eljárási cselekményre tett teljesítés tekintetében meg kell arról győződnie, hogy azok megfelelnek-e a fenti szabályoknak, és ez alapján kell foganatosítania az esetleges további bírálati cselekményt, illetve meghoznia döntését. Amennyiben pedig az ajánlat hibája, hiányossága valamely Kbt. 71. §-a szerinti bírálati cselekménnyel nem orvosolható, úgy az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot.

42. A Döntőbizottság rendelkezésére bocsátott dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírta, hogy az ajánlatot a jogszabályi előírások figyelembevételével szkennelt, jelszó nélkül olvasható, de nem szerkeszthető, *.pdf formátumban (az árazott költségvetést szerkeszthető *.xls vagy *.xlsx formátumban is) kötelező benyújtani. Az ajánlatkérő emellett a dokumentációban külön is előírta, hogy az árazott költségvetést (mint szakmai ajánlatot) (pdf és excel) pdf példányát dátummal és aláírással ellátva is csatolni szükséges. Az ajánlatkérő a kért költségvetéseket a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátotta, amely összesen 10 db önálló költségvetést tartalmazott és 1 db főösszesítő (excel) táblázatot – részletesen a tárgyi határozat 8. pontjában. A 10 db költségvetési lap mindegyike emellett több munkalapot tartalmazott, mégpedig munkanemenkénti bontásban. Az ajánlatkérő az ajánlat keretében tehát ezen költségvetések becsatolását várta el az eljárás ajánlattevőitől az általa a közbeszerzési dokumentumokban

meghatározott tartalmi és formai feltételeknek megfelelően.

43. A felek által sem vitatottan a kérelmező az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatában a felolvasólapon az 1. értékelési részszerzőpont tekintetében nettó 212.178.776.-Ft összeget tüntetett fel, illetve ajánlatában szakmai ajánlatként csatolta a költségvetések xls formátumú változatát (a költségvetések egyösszegű átalánydíjas áráként a felolvasólapon is nettó 212.178.776.- Ft összeget tüntette fel), azonban a költségvetés *.pdf formátumú, dátumot és aláírást tartalmazó változatát nem nyújtotta be. Az ajánlatkérő ezen, az ajánlatban megjelenő hiányosságot észlelve 2021. május 17. napján a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján hiánypótlási felhívást bocsátott ki és kérte az árazott költségvetések *.pdf példányainak dátummal és aláírással ellátott példányának megküldését. Ugyanakkor az ajánlatkérő ugyanezen a napon, azaz 2021. május 17. napján a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján számítási hiba javítására is felhívta a kérelmezőt, amely felhívásban pontosan meghatározta, hogy mely költségvetési lapok mely munkalapjának mely cellái tartalmaztak számítási hibás adatokat, és mi a helyes érték, amelyre a javítást kérte – részletesen a tárgyi határozat 13. pontjában. Az ajánlatkérő az árazott költségvetés javított példányának (cégszerűen aláírt, szkennelt, jelszó nélkül olvasható, de nem szerkeszthető, *.pdf formátumú, illetve *.xls vagy *.xlsx formátumú) benyújtását várta el, illetve kérte a felolvasólap megfelelő tartalmú bemutatását is. A kérelmező az ajánlatkérő felhívásainak határidőben és egyazon napon, azaz 2021. május 19. napján külön-külön tett eleget. Előbb a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak akként, hogy rendben becsatolta az ajánlattételi határidőre is már benyújtott költségvetések (most már) *.pdf formátumú, dátummal és aláírással ellátott változatát, majd pedig a számítási hiba javítása keretében azon költségvetési lapokat csatolta teljes egészében (tehát nem csak a javított munkalapokat), melyek az ajánlatkérő észlelése alapján számítási hibát tartalmaztak. Lényeges mindezen túl, hogy – figyelemmel arra, hogy a számítási hibára tekintettel az ajánlati ár is korrekciót igényelt – a kérelmező ugyanezen eljárási cselekmény alatt csatolta egyrészt a megfelelően javított főösszesítőt (abban nettó 212.241.275.-Ft összeget tüntetett fel), illetve az ajánlatkérő kérésének megfelelően a felolvasólapon az 1. értékelési részszerzőpont tekintetében helyes (azaz nettó 212.241.275.-Ft) összeget tüntetett fel.

44. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát végül közbenső döntésében arra tekintettel nyilvánította érvénytelenné, hogy a kérelmező a felhívása ellenére nem nyújtotta be az árazott költségvetés javított példányát (cégszerűen aláírt, szkennelt, jelszó nélkül olvasható, de nem szerkeszthető *.pdf formátumban, továbbá szerkeszthető *.xls vagy *.xlsx formátumban), csupán azokat a munkalapokat, melyeken módosításokat hajtott végre. Az ajánlatkérő a közbenső döntésében felhívta arra figyelmet, hogy a felhívása – a dokumentációval összhangban – az árazott költségvetésre és nem annak egyes részeire vonatkozott, illetve a kérelmező azáltal, hogy a hiánypótlásnak is eleget tett, az ajánlatában az árazott költségvetés egyes részei *.pdf formátumban és szerkeszthető formátumban, valamint a felolvasólapon is két változatban, egymástól eltérő tartalommal szerepel. Az ajánlatkérő pedig a többváltozatú (alternatív) ajánlat benyújtását nem tette lehetővé, így további hiánypótlás elrendelés lehetőségének hiánya okán az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az nem felelt meg a dokumentáció előírásainak.

45. A kérelmező előbb előzetes vitarendezési kérelmében, majd annak elutasítását követően jogorvoslati kérelmében vitatta ajánlata érvénytelenségét. Egyrészt az előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat fenntartva arra mutatott rá, hogy a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak az ott előírtak szerint eleget kellett tennie, másrészt a számítási hiba javítását a felhívásban foglaltak alapján akként értelmezte, hogy kizárólag a számítási hibával érintett költségvetési lapok benyújtásáról kellett gondoskodnia. Kiemelte, hogy a felhívásnak eleget

téve a számítási hibával érintett lapokat a megfelelő formátumban benyújtotta, javította a főösszesítőt, illetve a felolvasólapot is. Azzal pedig, hogy a hiánypótlásnak is eleget tett, az ajánlatkérő rendelkezésére állt minden irat (azaz maga az árazott költségvetés), ajánlata tehát nem értékelhető többváltozatú ajánlatként. Így az ajánlatkérőnek a szükséges dokumentumok birtokában lehetősége lett volna a kérelmezői ajánlat elbírálására és az ajánlat érvényesnek nyilvánítására. Az ajánlatkérő ezzel szemben arra hivatkozott, hogy a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét az okozta, hogy az ajánlatban nem található egyetlen olyan egységes árazott költségvetés sem, ami az ár értékelési részszempont szerinti megajánlás alátámasztására alkalmas lenne. Ugyanis a kérelmező a számítási hiba javítása keretében nem egységes szerkezetben nyújtotta be költségvetését, így lényegében három eltérő időpontban és eltérő eljárási cselekmények keretében benyújtott szakmai ajánlatból – melyet a kérelmező egyszer hiányosan, kétszer pedig hibásan tett meg – az ajánlatkérő nem állíthat össze egy helyes költségvetést. Emellett pedig kérdés, hogy az ajánlat az ellenszolgáltatás összegét hol is tartalmazza helyesen, hiszen a három eljárási cselekmény alatt letöltött költségvetések mindhárom esetben eltérőek és ezek közül egyik sem alkalmas az ár értékelési részszempont alátámasztására. Határozott álláspontja szerint a kérelmező nem nyújtott be árazott költségvetést, ajánlata nem felel meg a dokumentáció előírásának, ugyanakkor azt maga sem vitatta, hogy a végleges árazott költségvetés egyes elemei megtalálhatók az ajánlat különböző részeiben, de ezeknek a dokumentáció előírásaival történő összeegyeztetése nem az ajánlatkérő feladata, még akkor sem, ha erre az ajánlatkérő is képes lenne. Emellett pedig az árazott költségvetés megfelelő benyújtása a közbeszerzési dokumentumokban volt előírva, tehát a kérelmezőnek a kezdetektől fogva ennek figyelembevételével kellett volna az ajánlatát összeállítania.

46. A Döntőbizottság utalva a tárgyi határozat 43. pontjában foglaltakra rögzíti, hogy a felek között abban nem volt vita, hogy a kérelmező mind a hiánypótlás, mind a számítási hiba javítása körében a költségvetések csatolásáról gondoskodott. A felek közötti vita abban állt, hogy a kérelmezőnek az ajánlatkérő számítási hiba javítása körében kibocsátott felhívásának miként is kellett eleget tennie és ebből eredően elégségesnek tekinthető-e, hogy csupán a számítási hiba javítással érintett költségvetési lapok benyújtására került sor. Illetve ekként megválaszolando kérdés volt az is, hogy ezzel összefüggésben valóban tehető-e olyan megállapítás, hogy a kérelmező nem nyújtott be értékelhető árazott költségvetést. Mindezen kérdésekkel kapcsolatosan a Döntőbizottság az alábbi megállapítást tette.

47. A Döntőbizottság összességében vizsgálta meg a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő ajánlatkérői előírásokat – különös figyelemmel az ajánlatkérő által is hivatkozott dokumentációra – és megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi határozat 8. pontjában hivatkozott költségvetési lapok benyújtását várta el szakmai ajánlat keretében az általa előírt formában (azaz cégszerűen aláírt, szkennelt, jelszó nélkül olvasható, de nem szerkeszthető *.pdf formátumban, továbbá szerkeszthető *.xls vagy *.xlsx formátumban). Megállapítható volt, hogy az egyes költségvetési lapokat tekintette az ajánlatkérő árazott költségvetésnek, ugyanakkor annak egységes szerkezetbe foglalása nem volt az ajánlatkérő részéről előírás, azokat az általa rendelkezésre bocsátott táblázatos formátumban (az előírt formai követelményeknek megfelelően) külön-külön kitöltve kérte az ajánlat részeként benyújtani. Áttekintve a kérelmező ajánlatát, megállapítható volt, hogy előbb az ajánlattételi határidőre ezen költségvetéseket excel formátumban és kitöltve, majd az ajánlatkérő hiánypótlási felhívására az excel formátummal mindenben megegyező tartalmú *.pdf formátumban (aláírva és dátummal ellátva) is benyújtotta. Így a kérelmező ajánlata – a hiánypótlást követően – tartalmilag megfelelt az ajánlatkérői kiírásnak, ugyanakkor valóban, helytelenül tartalmazta a számítási hiba javítása keretében megjelölt költségvetési lapok munkalapjainak

egyes tételeit, így pedig a főösszesítő is helytelen összeget tartalmazott. A Döntőbizottság ugyanakkor egyetértett a kérelmezővel a tekintetben, hogy a kérelmező szükségszerűen tett eleget a hiánypótlási felhívásnak, azt semmiképpen sem tekinthette semmisnek, ugyanis a számítási hiba javítása körében kibocsátott felhívás nem tette lehetővé a hiánypótlástól történő eltekintést, nem adott felmentést annak teljesítése alól. A kérelmező lényegében nem tudott másként megfelelni a hiánypótlási felhívásnak, minthogy – tudva, hogy az egyes költségvetési lapok munkalapjai számítási hibát tartalmaznak – újra benyújtja a 10 db önálló költségvetési lapot és az 1 db főösszesítőt az ajánlatkérő által elvárt formátumban. Hangsúlyos ugyanakkor, hogy a hiánypótlást követően a kérelmező ajánlata nem tartalmazott ellentmondást az ajánlati ár tekintetében, hiszen az egyes költségvetési lapok, a főösszesítő és a felolvasólap is egységesen a bontási jegyzőkönyv szerinti és az 1. értékelési szempontra tett megajánlást (azaz nettó 212.178.776.-Ft összeget) tartalmazták. Mindezek mellett lényeges, hogy a hiánypótlás teljesítését követően a kérelmező azonos napon a számítási hiba javításának is eleget téve csatolta a költségvetési lapokat, de értelmezése szerint csak a javítással érintett lapokat, mégpedig az ajánlatkérő által kért formában (azaz jelszó nélkül olvasható, de nem szerkeszthető *.xls, valamint *.pdf formátumban), illetve a számítás hiba javítása körében tett felhívásban közölt adatokkal megegyezően. Arra tekintettel pedig, hogy a számítási hiba javítása körében az ajánlati ár módosult, a kérelmező a főösszesítőt is becsatolta a javított összegre, illetve a felolvasólapon is javította az ajánlati ár részszerpontra tett megajánlásának összegét, mely a számítási hiba javítását követően egységesen nettó 212.241.275.-Ft összeget tartalmazott valamennyi hivatkozott dokumentumban. Így pedig az ajánlati ár tekintetében nem volt ellentmondás a kérelmező ajánlatában, a számítási hiba javítása keretében tisztázásra került annak pontos összege. A hiánypótlás, illetve a számítási hiba javítása körében tett módosítás így semmi esetre sem tekinthető többváltozatú (alternatív) ajánlatnak.

48. Abban a kérdésben, hogy a kérelmező számítási hiba javítása körében tett teljesítése megfelelőnek értékelhető-e, a Döntőbizottság áttekintette a számítási hiba javítása körében kibocsátott felhívást. Ennek értelmezését követően a Döntőbizottság arra az álláspontra jutott, hogy valóban nem volt megállapítható, miszerint az ajánlatkérő ténylegesen valamennyi költségvetési lap újbóli benyújtását várta el vagy csupán a számítási hiba javításával érintett részeket, ugyanis nem rendelkezett arról, hogy a teljes vagy egységes szerkezetbe foglalás volt elvárás, ahogy azt a jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérő állította. E körben az ajánlatkérő ugyan utal a dokumentációban megjelenített előírásaira, de ezek értelmezése sem vezetett oda, hogy a számítási hiba javítása körében a kérelmezőnek azon költségvetési lapok becsatolásáról is szükségszerűen gondoskodnia kell, melyeket a számítási hiba javítása nem érintett. Részleteiben áttekintve a számítási hiba keretében becsatolt dokumentumokat és a hiánypótlás keretében csatolt iratokat, az volt megállapítható, hogy ezen eljárási cselekményeket követően a 10 db költségvetési lap, az 1 db főösszesítő és a felolvasólap az EKR rendszerbe feltöltve rendelkezésre állt, az árazott költségvetési lapok a közbeszerzési dokumentumokban előírt (azaz jelszó nélkül olvasható, de nem szerkeszthető *.xls, valamint *.pdf) formátumban az ajánlatkérő rendelkezésére álltak. Minderre tekintettel nem volt igazolt azon ajánlatkérő előadás, miszerint az árazott költségvetés benyújtására nem került sor, illetve a kérelmező költségvetése nem a dokumentációban foglalt előírásnak megfelelően került előterjesztésre.

49. A fentebb előadottak okán a kérelmező a jogorvoslati eljárásban is irányadónak tekintendő előzetes vitarendezési kérelmében tehát helyesen hivatkozta a Döntőbizottság D.156/12/2020. számú határozatát, mely szerint, amennyiben az ajánlatkérő nem jelöli meg pontosan a pótlendő hiányt, a hiányossággal érintett iratokat és nem hívja fel, nem határozza meg pontosan, hogy mivel tudja az ajánlattevő orvosolni az adott hiányosságot, az

ajánlattevők nem tudják azt megfelelően teljesíteni. Az ajánlatkérő mulasztása pedig nem eshet az ajánlattevők terhére és ebből következően az ajánlat érvénytelenítésére nem kerülhet sor. Visszaulva a tárgyi határozat 48. pontjában foglaltakra, a jelen esetben sem volt egyértelmű, hogy az ajánlatkérő valamennyi költségvetési lap benyújtását rendelte el, még arra tekintettel sem, hogy a felhívásban az „árazott költségvetés javított példányának” benyújtását kérte. Ugyanis az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem határozta meg az „árazott költségvetés” fogalmát, ennek értelmében pedig nem volt kiolvasható a közbeszerzési dokumentumokból – így a dokumentációból sem – az, hogy a számítási hiba javítása egységesen, kizárólag valamennyi költségvetési lap újbóli benyújtásával teljesíthető. Mindemellett pedig az ajánlatkérő sem vitatta, hogy az egyes, véglegesnek tekinthető költségvetési lapok az ajánlatban megtalálhatók voltak azzal, hogy azokat a kérelmező eltérő eljárási cselekmények körében nyújtotta be. Visszaulva ugyanakkor a tárgyi határozat 48. pontjában foglaltakra, a jelen körülményekre tekintettel egyértelmű volt, hogy a kérelmező mely költségvetési lapok tekintetében élt a számítási hiba javításával, így pedig a vizsgálat alapját képező költségvetési lapok egyértelműen rendelkezésre álltak és azok beazonosíthatók voltak.

50. A Döntőbizottság a fentebb kifejtettek okán megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat, ugyanis a jelen körülményekre figyelemmel az árazott költségvetés hiányára tekintettel nem rendelkezhetett volna a kérelmező ajánlatának érvénytelensége felől.

51. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapítja a jogsértés megtörténtét, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2021. május 27. napján megküldött, a kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó közbenső döntését, valamint az azt követően hozott valamennyi döntését, illetve a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megállapítása mellett bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság a határozat tárgyi pontjában előrebocsátja, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő hivatkozott közbenső döntésének megsemmisítéséről döntött, a jogorvoslati kérelemben foglaltakat a továbbiakban nem vizsgálta, nevezetesen az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban a közbenső döntéshez képest közölt többlettartalom problematikáját és ezzel összefüggésben a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglaltak megsértését.

52. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

53. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerinti ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

54. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

55. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a jogsértő ajánlatkérői döntés megsemmisítése mellett bírság kiszabását indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy az ajánlatok érvényessége körében tett valamennyi bírálati cselekmény hangsúlyos ajánlatkérői kötelezettség, melynek jogsértése a közbeszerzés eredményére közvetlenül kihat. A Döntőbizottság Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján mérlegelési jogkörében eljárva a jogsértés súlyosságán túl, illetve annak a közbeszerzés eredményére történő kihatása mellett figyelemmel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára, a közbeszerzési eljárás becsült értékére (226.778.938.-Ft), valamint arra, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. Mindezek mellett a Döntőbizottság értékelt az ajánlatkérő együttműködő magatartását és azt, hogy a megállapított jogsértés az ajánlatkérői döntés megsemmisítésével reparálható, illetve figyelemmel volt arra is, hogy az ajánlatkérő a jelen közbeszerzést támogatásból valósítja meg. A Döntőbizottság mindezek mellett nem értékelt az ajánlatkérő terhére többszörös jogsértő magatartást, az ajánlatkérővel szemben korábban nem állapított meg jogsértést. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

56. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

57. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése b) pontja szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

Az Ákr. 129. § (3) bekezdése szerint:

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerinti:

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi

határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

58. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése, az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján, az Ákr. 129. § (1) és (3) bekezdései, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján döntött az eljárási költségekről. A kérelmező jogorvoslati kérelmében az ajánlatkérő közbenső döntésének jogszerűségét vitatta, melyre tekintettel a kérelmező jogorvoslati kérelme – a Kbt. 3. § 16. pontjában foglaltakra tekintettel – egy kérelmi elemet tartalmazott. A kérelmező a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján 1.133.895.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmében foglaltaknak helyt adott. Mindezek értelmében az ajánlatkérőnek meg kell fizetni a kérelmező részére 300.000.-Ft-ot, azaz az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amely a Döntőbizottság bevételeként képezi, és amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. Az igazgatási szolgáltatási díj fennmaradó része tekintetében a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata alapján határozott. A kérelmező az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítése mellett egyéb eljárási költségekre vonatkozó igényt is bejelentett, amelynek keretében a kérelmező képviselőjében eljáró felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó munkadíjának megtérítésére tartott igényt, annak összegét 200.000.-Ft+ÁFÁ-ban, azaz mindösszesen 254.000.-Ft összegben határozta meg. Ez irányú költségigényét kizárólag a kérelmező és a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó között létrejött megbízási szerződéssel, valamint külön költségjegyzékkel kívánta alátámasztani, tételes költségkimutatást ugyanakkor nem mutatott be. A Döntőbizottság e körben figyelembe vette, hogy a tárgybani jogorvoslati kérelmet tárgyaláson kívül bírálta el, illetve, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmén túlmenően egyetlen beadványt terjesztett elő. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben értékelte a beadványok megszerkesztésének időigényességét, és az abban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát. Összességében az egyéb eljárási költséget 80.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség után ÁFÁ-t nem állapított meg.

59. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

60. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. július 19.

Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos

Bán János sk.
közbeszerzési biztos

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.
közbeszerzési biztos

az eljáró tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikusan)
2. Kuti Gábor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikusan)
3. Közbeszerzési Hatóság (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)