



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.679/5/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Agrárminisztérium  
(Budapest, Kossuth Lajos tér 11.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Hegedűsné Dr. Csókay Ágnes kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Alsóberecki Község Önkormányzata  
(Alsóberecki, Kossuth Lajos u. 29.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Vaskó Katalin ügyvéd  
(Miskolc, Madarász Viktor u. 13. II. (C) lph. 1./104.)

**A beszerzés tárgya és értéke:** „Helyi közutak fejlesztése (Alsóberecki)”, 168.339.420.-Ft  
**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001444472023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T – o t.**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint alkalmazandó Kbt. 69. § (1) bekezdésre figyelemmel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (6) bekezdésének a) pontja alapján.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi

székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján a nemzeti eljárásrendbe tartozó nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben rögzített építési beruházás tárgyában a 2023. szeptember 5-én feladott hirdetménnyel, amely KE- 17973/2023. számon jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2023. évi 174. számában.

2. A felhívás II.4. pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése:

Külterületi helyi közutak felújítása Alsóbereckin. A beruházás az alábbi fő munkanemekre bontható:

#### 1. Sárrázók építése

A meglévő aszfalt burkolathoz csatlakozó földutak, a közlekedés biztonság szempontjából nem megfelelőek mivel a sár akadálytalanul kerül fel a burkolt pályára, azt csúszóssá, balesetveszélyessé téve. A tervezett sárrázók maximális hossza 50,0 m, szélessége a földúthoz igazodik. A sárrázók két szakaszból állnak: aszfalt burkolatú felfezető és kőburkolatú sárrázó szakaszokból. Ahol a csatlakozó út mellett árok található ott a csapadék átvezetése céljából Ø60-as vasbeton áttereseket terveztünk. A sárrázókhoz változó hosszúságban csatlakoznak a felújítandó földút szakaszok.

#### 2. Földutak járhatóságának javítása

A meglévő földutak szélességében épülnek. A pályaszerkezet szélessége 3,0 – 4,5 m amit mindkét oldalon 0,5 m széles zúzottkő padka támaszt meg. Az út egyoldali keresztirányú eséssel épül a meglévő szikkasztó-párologtató árkok irányába.

#### 3. Aszfalt burkolat felújítása (017 hrsz.)

A meglévő aszfalt burkolatú út szinte teljesen tönkrement, az alaprétegre is kiterjedő kátyúk, nyomvályúk találhatóak. Elsőként a szerkezet kiegyenlítése, profilozása szükséges. Ezután következik a kétrétegű aszfalt szerkezet fektetése. A pályaszerkezetet 0,5 m széles, 10 cm vastag zúzottkő padka támasztja meg.

A részletes műszaki paramétereket a tervdokumentáció és a költségvetés tartalmazza.

A felhívás II.2.5) pontja alapján az értékelés szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat volt, amelyhez az alábbi értékelési részszerzőpontokat határozta meg az ajánlatkérő:

Ajánlati ár (nettó) / Súlyszám: 7

Teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata (építésvezető/projektvezető; min. 0, max. 10 db projekt) / Súlyszám: 1

Teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata (közlekedési építmények/ műszaki vezető; min. 0, max. 10 db projekt) / Súlyszám: 1

Jótállás időtartama (min. 24, max. 60 hónap) / Súlyszám: 1

A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 5 hónap.

A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott.

Az alkalmasság követelményrendszerében az ajánlatkérő – többek között – rögzítette:

III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

A P.1 pontban előírt alkalmassági követelmény igazolására a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja szerint szükséges benyújtani a felhívás feladását megelőző három, mérlegforduló nappal lezárt üzleti évre vonatkozóan a közbeszerzés tárgyából (útépítés/felújítás) származó - általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételről szóló nyilatkozatot, attól függően, hogy Ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, ha ezek az adatok rendelkezésre állnak.

A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelménynek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek, illetve az együttes megfelelés lehetősége értelmében elegendő, ha közülük egy felel meg. A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A Kbt. 67. § (3) bekezdése alapján a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést. A Kbt. 65. § (8) bekezdése alapján az a szervezet, amelynek adatait az ajánlattevő a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolásához felhasználja, a Ptk. 6:419. §-ában foglaltak szerint kezesként felel az ajánlatkérőt az ajánlattevő teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben ért kár megtérítéséért. Az alkalmasság igazolása körében irányadóak továbbá a Kbt. 65. § (11) bekezdése, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (6) és (7) bekezdésében, és a Kbt. 140. § (9) bekezdésében foglaltak. A Kbt. 114/A.§-a alapján ajánlatkérő előírja, hogy a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplők az ajánlatukban nyújtják be.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek) meghatározása:

P.1. A Kbt. 65. § (1) bekezdés a) pontja alapján alkalmas az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha az előző három, mérlegforduló nappal lezárt üzleti évben a közbeszerzés tárgyából (útépítés/felújítás) származó - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevétele eléri összesen legalább a 120 millió forintot. A 321/2015. (X.30) Korm. rendelet 19. § (3) bekezdése megfelelően alkalmazandó.

3. Az ajánlatlétél határideje 2023. szeptember 20. napja volt, amikor három ajánlat érkezett, a bontási jegyzőkönyv szerint a következő vállalások megtételével.

FA-KŐ-KER (vezető ajánlattevő)

Ajánlati ár (nettó): 161 146 316

Teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata (építésvezető/projektvezető; min. 0, max. 10 db projekt): 10

Teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata (közlekedési építmények/ műszaki vezető; min. 0, max. 10 db projekt): 10

Jótállás időtartama (min. 24, max. 60 hónap): 36

SB Building Építőipari Kft. (vezető ajánlattevő)

Ajánlati ár (nettó): 161 015 394

Teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata (építésvezető/projektvezető; min. 0, max. 10 db projekt): 10

Teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata (közlekedési építmények/ műszaki vezető; min. 0, max. 10 db projekt): 10

Jótállás időtartama (min. 24, max. 60 hónap): 60

KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

Ajánlati ár (nettó): 168 988 556

Teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata (építésvezető/projektvezető; min. 0, max. 10 db projekt): 10

Teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata (közlekedési építmények/ műszaki vezető; min. 0, max. 10 db projekt): 10

Jótállás időtartama (min. 24, max. 60 hónap): 60

4. Az SB Building Építőipari Kft. az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatában nyilatkozott az ajánlati felhívás P.1. Gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolására vonatkozóan az alábbiak szerint:

„Alulírott B. Zs. - mint a(z) SB Building Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 4405 Nyíregyháza, Hajó utca 1.) ajánlattevő gazdasági szereplő képviselője a tárgyi közbeszerzési eljárásban nyilatkozom, hogy az általam képviselt gazdasági szereplőnek az előző három mérlegforduló nappal lezárt üzleti évben a közbeszerzés tárgyából származó árbevétele az alábbiak szerint alakult:

Lezárt üzleti év	közbeszerzés tárgya szerinti - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevétel (HUF-ban)
2021	52.779.000,- Ft
2020	47.624.000,-Ft
2019	31.471.000,- Ft

5. Az ajánlatkérő 2023. október 16-án készítette el és küldte meg az eljárást lezáró döntését, mely szerint az eljárás eredményes lett, nyertes ajánlattevőként a SB Building Építőipari Kft.-t hirdette ki.

6. A közbeszerzési szerződést az ajánlatkérő és az SB Building Építőipari Kft. 2023. november 15-én kötötték meg.

7. A nyertes ajánlattevő 2024. szeptember 24-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be: „Tárgyi közbeszerzési eljárásban a 2024. szeptember 23-án tudomásunkra jutott nem támogató tartalmú közbeszerzési utóellenőrzésre tekintettel a Kbt. 80. § bekezdés alapján az alábbi előzetes vitarendezési kérelemmel kívánunk élni:

Kérjük, hogy Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás pénzügyi alkalmassági feltételének való megfelelésünket szíveskedjen ismételten felülvizsgálni és amennyiben szükséges, akkor a bírálati cselekményeket megtenni.”

Az ajánlatkérő 2024. szeptember 24-én hiánypótlást rendelt el:

„Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján a Kbt. 80. § (4) bekezdése által hivatkozott Kbt. 71. §-ára tekintettel hiánypótlást rendel el az alábbiak szerint:

SB Building Építőipari Kft. ajánlata:

- Alkalmas az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha az előző három, mérlegforduló nappal lezárt üzleti évben a közbeszerzés tárgyából (útépítés/felújítás) származó - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevétele eléri összesen legalább a 120 millió forintot.

Kérem, hogy nyújtsa be nyilatkozatát az eljárás időpontjában irányadó előző lezárt üzleti évek tekintetében (2022, 2021, 2020), melyek alapján árbevétele a közbeszerzés tárgyából (útépítés/felújítás) eléri összesen legalább a 120 millió forintot.”

8. A nyertes ajánlattevő csatolta a közbeszerzés tárgyából (útépítés/felújítás) származó - általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételére vonatkozó nyilatkozatát, mely a 2022, 2021, 2020 évekre vonatkozott:

Lezárt üzleti év	közbeszerzés tárgya szerinti - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevétel HUF-ban
2022	174. 343. 427,-Ft
2021	52.779.000,- Ft
2020	47.624.000,-Ft

9. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 25-én adta meg a válaszát az előzetes vitarendezési kérelemre, miszerint:

„A vitarendezési kérelemben foglaltakat Ajánlatkérő elfogadta. Az utóellenőrzési jelentésben kifogásolt árbevételre vonatkozó nyilatkozatra vonatkozóan Ajánlatkérő rendkívüli hiánypótlási felhívást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak eleget tett, és határidőben benyújtotta a közbeszerzés tárgya szerinti árbevételre vonatkozó nyilatkozatát.

Fentiek alapján az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak Ajánlatkérő eleget tett.”

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

10. A hivatalbóli kezdeményező 2024. október 16. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot és a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja, valamint a Kbt. 152. § (2a) bekezdés c) pontja alapján jogorvoslati eljárás lefolytatását kezdeményezte a következők szerint.

11. A kezdeményező ismertette, hogy a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete alapján a Vidékfejlesztési Programok tekintetében a Kormánynak az európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja az agrárminiszter, ezért jelen ügyben az általa vezetett Agrárminisztérium jogosult eljárni.

12. Az utóellenőrzés során az ajánlatkérő által csatolt dokumentumok vizsgálatából megállapítható, hogy közbeszerzési eljárás során nyertes ajánlatot tevő SB Building Építőipari Kft. nem a felhívás feladását megelőző három, mérlegforduló nappal lezárt üzleti évre (2020., 2021. és 2022.) vonatkozó igazolást nyújtott be, hanem a 2019., 2020. és 2021. lezárt üzleti évekre, ezáltal nem igazolta a közbeszerzés tárgyából származó, legalább 120.000.000,- Ft-ot elérő árbevételt.

13. A kezdeményező több ízben hiánypótlási felhívást küldött az ajánlatkérő számára, annak megindokolása céljából, hogy az ajánlatkérő milyen okból fogadta el a nyertes ajánlattevő által benyújtott nyilatkozatot a 2019., 2020. és 2021. lezárt üzleti évek árbevételéről.

14. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásokra adott válaszaiban előadta, hogy a nyertes ajánlattevő a teljes árbevétel adatait adta meg valamennyi lezárt üzleti évre vonatkozóan, mely összeg a 2022. évben 56.745.000,- Ft volt, illetve az ajánlatkérő a korábbi évek árbevétel adataihoz arányosítva a fennmaradó összeg tekintetében valószínűsítette útépités/felújítás tétel meglétét, így az ajánlatkérő megítélése alapján teljesítettnek találta a felhívásban előírt minimumkövetelményeket.

15. A kezdeményező felhívta az ajánlatkérő figyelmét, hogy a felhívásban rögzített előírás nem a teljes árbevételre vonatkozott, hanem a közbeszerzés tárgyából (útépités/felújítás) származó árbevételre, következésképpen a 2022. év teljes árbevételéből nem megállapítható, és nem is vélelmezhető az ajánlatkérő által előírt feltételeknek való megfelelés, tekintettel arra, hogy a beszámoló nem tartalmaz információt azzal kapcsolatban, hogy az árbevétel mekkora összege származott útépitésből vagy útfelújításból.

Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásokra nem tudott elfogadható választ adni.

16. Fentiek figyelembevételével az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírtakkal ellentétesen járt el, amikor nem írt ki hiánypótlási felhívást a felhívásban rögzített, közbeszerzés tárgyából (útépités/felújítás) származó árbevétel igazolásának benyújtásával kapcsolatosan, ezzel megsértve a bírálat folyamatára vonatkozó rendelkezéseket. A fentiek miatt az ajánlatkérő a Kbt. 73 § (1) bekezdés d) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tett ajánlattevőt hirdetett ki a közbeszerzési eljárás nyertesének.

17. A kezdeményező kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § és 71. §-ában foglaltakat, mivel az ajánlatkérő a bírálat során nem észlelte, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata nem felelt meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban előírtaknak és az ajánlattevő nem igazolta megfelelően az alkalmassági követelményeknek való megfelelést, valamint az ajánlat hiányosságainak kiküszöbölése kapcsán az ajánlatkérő nem írt ki hiánypótlási felhívást vagy felvilágosítás kérést az eljárás során.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

18. Az ajánlatkérő érdemi nyilatkozatában előadta, hogy a közbeszerzési eljárás értékelési szakaszában a kérdéses árbevétel adat tekintetében a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás valóban nem került alkalmazásra, mely tényszerűen megállapítható, ezt az ajánlatkérő nem vitatja.

19. Az Agrárminisztérium Közös Agrárpolitika Végrehajtásáért Helyettes Államtitkárság 2024. szeptember 19-én nem támogató tartalmú utóellenőrzési jelentést küldött meg a VP6-7.2.1.1-21 azonosító számú pályázati forrásból megvalósuló „Helyi közutak fejlesztése (Alsóberecki)” közbeszerzési eljárásra vonatkozóan.

20. Az utóellenőrzési jelentés lényegi megállapítása volt, hogy a közbeszerzés tárgya szerinti árbevételét a nyertes ajánlattevő 2022. évre vonatkozóan nem nyújtotta be, így nem volt megállapítható a nyertes ajánlattevő pénzügyi alkalmassága.

21. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 23-án értesítette az érintett közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjét, és egyben az önkormányzat szerződéses partnerét az utóellenőrzési jelentés megküldésével.

22. 2024. szeptember 24-én a nyertes ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az EKR felületén. Kérelmében az utóellenőrzési jelentésben kifogásolt hiányzó árbevétel adata vonatkozóan kérte az ajánlatkérő önkormányzatot, hogy orvosolja a jogsértést.

23. Ugyanezen a napon, az előzetes vitarendezési kérelem alapján az ajánlatkérő az EKR felületén a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján rendkívüli hiánypótlási felhívással élt, melyben kérte az ajánlattevőt, hogy nyújtsa be a 2022, 2021, 2020 évekre vonatkozó közbeszerzés tárgya szerinti árbevétel igazolását.

24. 2024. szeptember 25-én az ajánlattevő a kért árbevétel nyilatkozatot határidőben benyújtotta. Ezt követően az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet megválaszolta, a kérelemben foglaltaknak az ajánlatkérő eleget tett, az utóellenőrzési jelentésben kifogásolt jogsértést orvosolta.

25. A Vidékfejlesztési Program Irányító Hatóságának döntése a szabálytalansági eljárás megindításáról 2024. október 2-án érkezett meg az ajánlatkérőhöz. A szabálytalansági eljárás keretében is tájékoztatta az ajánlatkérő a kezdeményezőt, hogy a kérdéses jogsértés orvoslásra került. Ennek ellenére kezdeményezte a jogorvoslati eljárását a kezdeményező, mely a fenti eljárási cselekményeket teljességgel figyelmen kívül hagyta.

26. Külön kiemelendő, hogy az eljárást kezdeményező azon megállapítása, mely alapján az ajánlat érvénytelen lenne a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján, semmiképpen nem állja meg a helyét. A D.428/11/2020. számú döntőbizottsági határozat 60. pontjával összhangban ezen esetben nem vizsgálható a kezdeményezésben megjelölt Kbt. 73. § (1) bekezdése szerinti valamely pont megsértése, mivel az ajánlatkérő csak a Kbt. 71. § szerinti felvilágosítás kérés és az arra adott ajánlatkérői válasz birtokában hozhatott volna megalapozott döntést az ajánlat érvényességének kérdésében. A hiánypótlás/felvilágosítás kérés elmaradása önmagában nem alapozza meg egy ajánlat érvénytelenségét, az ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről az ajánlatkérői értékelést követően, a hiánypótlás/felvilágosítás kérés biztosítása mellett lehet csak döntést hozni.

27. Amennyiben korábban, az értékelési szakaszban megvalósult volna a hiánypótlás, úgy csak annak eredményeként lehetett volna – adott esetben – az ajánlatot érvénytelennek minősíteni. Jelen esetben azonban tényszerűen megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő rendelkezett a szükséges alkalmassággal, és hiánypótlás esetén is tudta volna teljesíteni és igazolni – mint ahogy utólag igazolta is – a 2022. évre vonatkozó árbevétel adatot. A kérdéses hiánypótlás elmaradása tehát az eljárás eredményére nem volt kihatással.

28. A jogorvoslatot kezdeményező ezen megállapítása azért is kétséges, mert a nyertes ajánlattevő ténylegesen teljesítette a szerződést, azaz a szerződés teljesítésére valójában alkalmas volt, az előírt munkákat ténylegesen el tudta végezni.

29. Fentiek alapján az ajánlatkérő álláspontja, hogy az utóellenőrzési jelentésben foglalt, és a jogorvoslati kezdeményezésben felvetett jogsértésre vonatkozó megállapítások már nem állnak fenn, az ajánlatkérő orvosolta a feltételezett jogsértést. Erre tekintettel kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértés hiányát.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

30. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 5-én indította meg a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárását, ezért a jogorvoslati eljárás során az ezen a napon hatályos anyagi jogi, míg a hivatalbóli kezdeményezés előterjesztésének napján hatályos eljárásjogi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel folytatta le vizsgálatát a Döntőbizottság.

31. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezések keretei között járt el a jogorvoslati eljárás során.

A Kbt. 67. § (1) bekezdése értelmében a gazdasági szereplő ajánlatában vagy – több szakaszból álló eljárás esetén – részvételi jelentkezésében köteles a kizáró okok fenn nem állása, az alkalmassági követelményeknek való megfelelés, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok teljesülése tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát benyújtani.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

A Kbt. 112. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114–116. §-ban foglalt eltérésekkel.

(2) A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozat tekintetében az Európai Bizottság által meghatározott egységes formanyomtatvány nem alkalmazandó, ahol e törvény Második Része „egységes európai közbeszerzési dokumentumot” említ, az alatt a 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatot kell érteni. A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontjára vonatkozóan kormányrendeletben meghatározottak szerint kell a részletes adatokat megadnia.

A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban a gazdasági szereplő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni. A gazdasági szereplő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az ajánlatkérő 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani. Az igazolások benyújtására kötelezett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában az ajánlatkérő ellenőrzi a kizáró okok hiányát és az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok teljesülését a 69. § (11) bekezdés szerinti adatbázisok alapján. Amennyiben az ajánlatkérő az eljárásban nem határoz meg alkalmassági követelményt, a 69. § (4) bekezdése szerinti felhívást nem kell alkalmaznia és a 69. § (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait csak a kizáró okok vonatkozásában kell ellenőriznie.

32. A hatályos Kbt. az uniós értékhatárt el nem érő közbeszerzési eljárások egyszerűsítése érdekében rögzíti a Kbt. 114. § (2) bekezdése, hogy a Kbt. Harmadik Része szerinti eljárás során nem kell alkalmazni a Kbt. 67. § (1) bekezdésében szabályozott egységes európai közbeszerzési dokumentumot, hanem helyette elegendő a kötelezetteknek nyilatkozatot tenni. A Kbt. 114. § (2) bekezdése ugyan az egységes európai közbeszerzési dokumentum alkalmazását nem kívánja meg, de a Kbt. 67. § (1) bekezdésében foglalt nyilatkozattételi kötelezettséget fenntartja, formai követelmények nélkül.

33. A hivatalbóli kezdeményezés szerint az ajánlatkérő jogsértően mulasztotta el hiánypótlási felhívás kibocsátását az ajánlati felhívás P1. pontjában meghatározott gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelménnyel kapcsolatban.

34. A Kbt. 69. §-a az ajánlatok bírálatának folyamatát szabályozza. Az ajánlatkérő kötelessége a Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében, hogy a beérkezett ajánlatokat bírálat tárgyává tegye, és ennek során megvizsgálja, hogy a tárgyi ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak. E vizsgálat során a Kbt. az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi a bírálat során a hiánypótlás biztosítását, annak vizsgálatát, hogy az egyes ajánlatok esetében mely ajánlati hiba, hiányosság miatt szükséges a hiánypótlás elrendelése. Az ajánlatkérő kötelezettsége a Kbt. 69. § értelmében, hogy teljes körűen megvizsgálja az ajánlattételi határidőre beérkezett ajánlatokat a bírálat során. Mindazon ajánlatok esetében, amelyeknél nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy azok megfelelnek az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során kiadott dokumentumaiban foglaltaknak, az ajánlatkérő kötelessége, hogy alkalmazza a Kbt. által biztosított eljárási cselekményeket. Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívás és felvilágosítás-kérés kibocsátásával tisztázhatja az ajánlatok tartalmát.

35. A tényállásban rögzítettek szerint a felhívás III.1.2) pontjában gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelményt írt elő az ajánlatkérő, amely szerint alkalmas az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha az előző három, mérlegforduló nappal lezárt üzleti évben a közbeszerzés tárgyából (útépítés/felújítás) származó - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevétele eléri összesen legalább a 120 millió forintot.

36. Az ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm.rendelete 19. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően a felhívás feladását megelőző három, mérlegforduló nappal lezárt üzleti évben a

közbeszerzés tárgyából (útépítés/felújítás) származó árbevételről szóló nyilatkozattal rendelte igazolni az alkalmassági követelmény teljesülését.

37. A rendelkezésre álló adatok alapján kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy a nyertes ajánlattevő csatolta a P1. pontban meghatározott gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelmény tekintetében az alkalmassági követelmény teljesülésére vonatkozó nyilatkozatát az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatában.

A nyilatkozat 2019, 2020 és 2021 évek tekintetében ismertette a nyertes ajánlattevő mérlegforduló nappal lezárt üzleti évben a közbeszerzés tárgyából származó árbevételét. A nyilatkozatban megjelölt években a nyertes ajánlattevő közbeszerzés tárgyából származó nettó árbevétele összesen 131.874.000.-Ft-ot tett ki, tehát elérte és meghaladta a 120.000.000.-Ft-ot.

38. Az ajánlatkérő azonban az ajánlati felhívás feladását megelőző három, mérlegforduló nappal lezárt üzleti év nettó árbevételét kérte ismertetni. A felhívás feladására 2023. szeptember 5-én került sor, a 2023 évet megelőző három, mérlegforduló nappal lezárt üzleti év 2022, 2021 és 2020 évek voltak. A nyertes ajánlattevő nyilatkozatában 2022 évre vonatkozóan nem nyilatkozott a közbeszerzés tárgyából származó árbevételéről.

39. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az alkalmassági követelmény teljesüléséről úgy döntött, hogy a döntése meghozatalához szükséges, a felhívásban kötelezően előírt adatok maradéktalanul nem álltak a rendelkezésére. A nyertes ajánlattevő ajánlatában csatolt, a P1 alkalmassági követelmény teljesülésére vonatkozó ajánlattevői nyilatkozat alapján az ajánlatkérő nem volt abban a helyzetben, hogy kétséget kizáróan megállapítsa, hogy az ajánlattevő megfelel az előírt alkalmassági követelmény teljesülésének, tehát fennálltak a Kbt. 71. § (1) bekezdésben meghatározott jogszabályi feltételek hiánypótlási felhívás kibocsátására, az eljárási cselekmény alkalmazására azonban nem került sor.

40. A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérővel abban, hogy a hiánypótlási felhívás kibocsátása nélkül nem volt megállapítható az ajánlat érvénytelensége a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján.

41. A Döntőbizottság nem tudta elfogadni, hogy a szerződéskötést követően egy évvel az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelme alapján hiánypótlási felhívást bocsátott ki és a nyertes ajánlattevő által teljesített hiánypótlás alapján kétséget kizáróan megállapítható a gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelmény teljesülése. A közbeszerzési eljárás során az ajánlatok bírálatának a folyamatát a Kbt. XIII. fejezete szabályozza, amely szerint az ajánlatkérő elsőként azt köteles megvizsgálni, hogy a bírálat tárgyává tett ajánlat érvényes-e, nem áll-e fenn a Kbt. 73. §-ban felsorolt érvénytelenségi ok. Az ajánlatkérő csak és kizárólag azokat az ajánlatokat teheti a Kbt. XIV. fejezetében szabályozott értékelési szempont szerint bírálat tárgyává, amelyek tekintetében kétséget kizáróan megállapította azok érvényességét. A Kbt. kógenciájából következően az ajánlatkérő nem térhet el az ajánlat bírálatának sorrendjétől és a Kbt. nem biztosít lehetőséget arra, hogy a közbeszerzési szerződés megkötését követően eljárási cselekmény alkalmazásával orvosolja a nyertes ajánlat olyan hibáját, hiányosságát, amely a szerződéskötést megelőzően nem vitathatóan fennállt.

42. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint alkalmazandó Kbt. 69. § (1) bekezdésre figyelemmel a Kbt. 71. § (1) bekezdését, mivel nem bocsátott ki hiánypótlási felhívást a P1.

alkalmassági követelmény vonatkozásában az alkalmassági követelménynek való megfeleléséről szóló nyilatkozat tekintetében.

43. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapította a jogsértést és alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pont alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

(3) Amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, d) bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

44. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a Kbt. 165. § (3) bekezdésére tekintettel indokoltnak találta, mivel az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy olyan ajánlattevőt hirdetett ki nyertesként, akinek az alkalmassága nem volt kétséget kizáróan megállapítható.

45. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésben felsorolt szempontokat és az eset valamennyi körülményét mérlegelte.

46. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a beszerzési tárgyára és értékére (mindösszesen nettó 168.339.420.-Ft). A fentiekben túl értékelte azon a körülményeket is a Döntőbizottság, hogy a megállapított jogsértés nem reparálható.

A Döntőbizottság mérlegelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára mérlegelte az eljárást segítő együttműködő magatartását, valamint figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte azt a tényt, hogy az ajánlatkérővel szemben nem került megállapításra e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítása.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot tartotta indokoltnak.

47. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

48. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

49. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. január 16.

*Dr. Szathmári Réka sk*  
*közbeszerzési biztos*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Söpkéz Gusztávné sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Horváth Éva sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelülül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Hegedűsné Dr. Csókay Ágnes jogtanácsos – kezdeményező képviseletében
2. Dr. Vaskó Katalin ügyvéd – ajánlatkérő képviseletében
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság
4. Nemzeti Fejlesztési Központ