



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.394/17/2024.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5)
(e-elérhetőség: KRID: 248798778)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: KözPont Újbudai Kulturális Nonprofit Kft.
Budapest, Zsombolyai u. 4)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Buzder-Lantos János Ügyvédi Iroda
(Budapest, Vezér u. 85. fszt. 2.)
(e-elérhetőség: KRID: 18206658)

A beszerzés tárgya, értéke: Pénzügyi menedzsment szolgáltatás biztosítása, 49.500.000.-Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002351302023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 25. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi

képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő rendelkezik a Kbt. 27. § (1) bekezdés szerinti közbeszerzési szabályzattal, amelynek 2023. november 3. napján kelt változásokkal egységes szerkezetbe foglalt változata az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges rendelkezéseket tartalmazza.

A 3.1. pont f) alpontjában szerepel, hogy a közbeszerzési eljárásban (eljárás előkészítése, ajánlatok és részvételi jelentkezések bírálata, a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló döntés meghozatala során) nem vehet részt olyan személy, akivel szemben a Kbt. 25. §-ban meghatározott összeférhetlenségi feltételek bármelyike fennáll. Az eljárásban résztvevőknek a Kbt. 25. §-ban rögzített – időközben bekövetkezett - összeférhetlenségi okról haladéktalanul tájékoztatni kell a társaság ügyvezetőjét, annak akadályoztatása esetén a jogi vezetőt. Az ok bekövetkezésétől az érintett személy az eljárásban nem vehet részt. A közbeszerzési eljárásban résztvevő személyek az eljárás folyamán titoktartásra kötelesek. Ennek megfelelően az egyes közbeszerzési eljárásokban résztvevők (különösen a bírálóbizottság tagjai és a döntéshozó).

A 3.1 pont g) alpontja szerint az adott közbeszerzési eljárás előkészítésébe, illetve lebonyolításába bevont személy (ügyvezető által megbízott közbeszerzési szaktanácsadó) haladéktalanul köteles írásban részletesen tájékoztatni az ügyvezetőt, annak akadályoztatása esetén a jogi vezetőt, ha egy adott közbeszerzési eljárás tekintetében bárki részéről bármilyen, az eljárás tisztaságát veszélyeztető cselekményt észlel, vagy vele szemben időközben összeférhetlenségi ok merült fel. Fenti személyek polgári-, munka-, és büntetőjogi felelősséggel tartoznak fenti kötelezettségük nem, vagy nem haladéktalanul történő bejelentéséből eredő valamennyi hátrányos jogkövetkezményért.

A közbeszerzési szabályzat 3.3. pontja szerint az ügyvezető által megbízott közbeszerzési szaktanácsadó, ennek hiányában a jogi vezető felel a következőkért:

a) A bírálóbizottság tagjai megbízóleveleinek előkészítéséért, az összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozatok bírálóbizottsági tagok részéről történő aláírásáért;

A közbeszerzési eljárás előkészítésénél, az ajánlatok és részvételi jelentkezések bírálatánál és a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló döntés meghozatala során az ajánlatkérő nevében eljáró, vagy az eljárásba egyébként bevont személy, illetve szervezet kiválasztásakor, továbbá a közbeszerzési eljárás külső szakértővel lebonyolítása esetén, a jelen szabályzat összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozat 1. számú melléklet kitöltése az összeférhetlenség és a titoktartás szabályainak érvényesülése érdekében.

b) a közbeszerzési eljárást kezdeményezővel az eljárás megindítását megelőző egyeztetések lefolytatásért (eljárás típusa, alkalmassági feltételek, értékelési szempontok, illetve az eljárás megindítását kezdeményező dokumentum véleményezéséért);

c) a közbeszerzési szakértelemmel rendelkező tag, és/vagy a (felelős akkreditált) közbeszerzési szaktanácsadó által előkészített közbeszerzési dokumentumok Társaságon belüli, valamint a felkért külső szakértőkkel való egyeztetéséért;

d) a közbeszerzési eljárás lebonyolításához szükséges szervezési feladatok ellátásáért, az ahhoz szükséges technikai feltételek biztosításáért, az eljárásban résztvevőkkel való kapcsolattartásért (Ajánlattevők, (felelős akkreditált) közbeszerzési szaktanácsadó, külső szakértők, valamint uniós támogatásból megvalósuló beszerzések esetében közreműködő

szervezet, irányító hatóság, Miniszterelnökség Közbeszerzések Ellenőrzéséért Felelős Helyettes Államtitkárság);

e) a Bírálóbizottsági tagok szakmai munkájának összehangolásáért;

A társaság beszerzések koordinálásáért felelős munkatársa a jogi vezető.

A közbeszerzési szabályzat 4. pontjában szereplő rendelkezések a közbeszerzési eljárás tisztaságának védelme körében az alábbiakat írják elő:

4.1. - Tilos a közbeszerzési eljárás tisztaságát bármilyen módon megsérteni.

- A társaság valamennyi munkatársa és megbízottja az eljárás során köteles olyan magatartást tanúsítani, amely védi és erősíti a társaság jó hírnevét.

A társaság valamennyi, közbeszerzési eljárásban résztvevő munkavállalója és megbízottja köteles haladéktalanul tájékoztatni felettesét abban az esetben, ha bármely olyan magatartást, tevékenységet tapasztal, amelyből joggal lehet arra következtetni, hogy azzal befolyásolni kívánják az ajánlatkérő döntését, vagy veszélyeztetik az eljárás tisztaságát.

4.2. A társaság minden egyes közbeszerzési eljárását – annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig – írásban vagy a közbeszerzési eljárás elektronikus lefolytatása esetén a Kbt. felhatalmazása alapján alkotott jogszabály szerint elektronikusan köteles dokumentálni. A dokumentálásért az ügyvezető által megbízott közbeszerzési szaktanácsadó vagy a jogi vezető a felelős.

2. A.N., mint az ajánlatkérő ügyvezetője 2023. december 19. napján kelt összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozatban kijelentette, hogy vele, mint döntéshozó személlyel szemben a „Pénzügyi menedzsment szolgáltatás biztosítása” tárgyú közbeszerzési eljárás során nem áll fenn a Kbt. 25. § (2)-(4) bekezdéseiben és Kbt. 27. § (5) bekezdésében meghatározott összeférhetlenségi ok.

3. B.K., mint az ajánlatkérő pénzügyi szakértelemmel rendelkező beosztottja 2023. december 19. napján kelt összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozatban kijelentette, hogy vele szemben a „Pénzügyi menedzsment szolgáltatás biztosítása” tárgyú közbeszerzési eljárás során nem áll fenn a Kbt. 25. § (2)-(4) bekezdéseiben és Kbt. 27. § (5) bekezdésében meghatározott összeférhetlenségi ok.

4. dr. E.M., mint az ajánlatkérő jogi/közbeszerzési szakértelemmel rendelkező beosztottja 2023. december 19. napján kelt összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozatban kijelentette, hogy vele szemben a „Pénzügyi menedzsment szolgáltatás biztosítása” tárgyú közbeszerzési eljárás során nem áll fenn a Kbt. 25. § (2)-(4) bekezdéseiben és Kbt. 27. § (5) bekezdésében meghatározott összeférhetlenségi ok.

5. J.V., mint az ajánlatkérő műszaki szakértelemmel rendelkező beosztottja 2023. december 19. napján kelt összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozatban kijelentette, hogy vele szemben a „Pénzügyi menedzsment szolgáltatás biztosítása” tárgyú közbeszerzési eljárás során nem áll fenn a Kbt. 25. § (2)-(4) bekezdéseiben és Kbt. 27. § (5) bekezdésében meghatározott összeférhetlenségi ok.

6. Az ajánlatkérő ügyvezetője 2023. december 29. napján a Kbt. 27. § (3)-(4) bekezdésire hivatkozással megbízást adott bírálóbizottságban való részvétel tárgyában dr. E.M.-nek (a közbeszerzés tárgya szerinti közbeszerzési, jogi szakértelem), B.K.-nak (a közbeszerzés tárgya szerinti pénzügyi szakértelem) és J.V.-nek (a közbeszerzés tárgya szerinti műszaki-szakmai szakértelem).

7. A kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás előkészítése, megindítása és lefolytatása idején az ajánlatkérő jogi vezetője dr. R.N. volt, aki az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a vizsgált közbeszerzési eljárás során segítette a közbeszerzési szaktanácsadó

munkáját, kapcsolattartói feladatokat látott el az ajánlatkérő ügyvezetője és a közbeszerzési szaktanácsadó között, továbbá a közbeszerzési eljárás folyamatának nyomon követhetősége érdekében másolatként több levelezésben is megjelölésre került, emellett észrevételezési feladatokat is ellátott egy-egy adott részfolyamat tekintetében.

8. Dr. R.N. munkaköri leírása szerint különösen az alábbi feladatok ellátásáért felelős:

- szerződések jogi koordinációja, a jogviszonyok kialakításához szükséges adatok és információk beszerzése, a szerződések előzetes jogi ellenőrzése,
- jogi közreműködés a munkáltató beszerzési eljárásaiban,
- hivatalos levelek jogi szempontú ellenőrzése és felülvizsgálata,
- jogi támogatás a szerződések teljesítésének ellenőrzése körében.

9. Az ajánlatkérő 2024. január 9. napján feladott 27230/2023. iktatószámú eljárást megindító hirdetménnyel (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Harmadik Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított szolgáltatás megrendelése tárgyában.

10. A felhívás a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges, alábbi előírásokat tartalmazta.

„II.1) Meghatározás:

II.1.1) Elnevezés: Pénzügyi menedzsment szolgáltatás biztosítása

II.1.3) A szerződés típusa: Szolgáltatás megrendelés

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: A közbeszerzés tárgya a KözPont Újbudai Kulturális Nonprofit Kft. (a továbbiakban: KözPont Kft.) mint a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaság részére pénzügyi menedzsment szolgáltatás biztosítása.

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk:

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: Nem

IV.2.2) Ajánlattételi határidő: 2024. 01.22 10:00 óra”

11. Az ajánlatok bontása 2024. január 22. napján megtörtént. Az ajánlatkérő a bontás során ismertette, hogy a rendelkezésre álló fedezet 16.500.000.-Ft és közölte, hogy az eljárásban 4 ajánlat érkezett az alábbi megajánlásokkal a felolvasólapokon.

Genius Tax Kft.

Teljes nettó ellenszolgáltatás (nettó Ft/hó)

3.500.000.-Ft

EPKINET Kft.

Teljes nettó ellenszolgáltatás (nettó Ft/hó)

8.500.000.-Ft

Index Audit Kft.

Teljes nettó ellenszolgáltatás (nettó Ft/hó)

7.100.000.-Ft

Seregi Kft.

Teljes nettó ellenszolgáltatás (nettó Ft/ hó)

1.300.000.-Ft

12. A 2024. február 14. napján kelt összegezés V. pontja szerint az eljárás eredményes volt, az eljárás nyertes ajánlattevője a Seregi Kft. lett.

13. Az ajánlatkérő 2024. április 18. napja adta fel közzétételre a 7023/2024. iktatószámú, az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt, amely szerint az ajánlatkérő 2024. február 27. napján megkötötte a szerződést a nyertes ajánlattevő Seregi Kft.-vel.

A hivatalbóli kezdeményezés

14. A hivatalbóli kezdeményező (a továbbiakban: kezdeményező) 2024. június 19. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés), amelyet a jogorvoslati eljárás során egy alkalommal pontosított. Előadta, hogy kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pont alapján áll fenn.

15. A kezdeményező ismertette a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás főbb adatait. Nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja: a legkorábbi időpont, amikor a nyilatkozat elmaradt; az előkészítés folyamata vonatkozásában annak megindításának az időpontja 2023. december 13. napja, továbbá a bírálat vonatkozásában a közvetlenül a bontást, 2024. január 22. napját követő időpont, valamint az eljárás eredményéről szóló döntés vonatkozásában, a döntéshozatali folyamat megkezdését megelőzően legkorábban 2024. február 7. napján. Rámutatott, hogy a fentiek alapján a jogorvoslatra nyitva álló határidő: 2026. december 13.; 2027. január 22. és 2027. február 7. – tekintettel a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontjára, ezért a kezdeményezés határidőben benyújtottnak tekinthető.

16. Indokolásában előadta, hogy az ajánlatkérő feltehetően megsértette a Kbt. 25. § (2) bekezdését, tekintettel arra, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban ellátott feladataival összefüggésben az ajánlatkérő jogi vezetője, dr. R.N. nem tett a Kbt. 25. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot.

17. A kezdeményező rámutatott, hogy a jogorvoslati eljárás kezdeményezését megelőzően adatkéréssel fordult az ajánlatkérőhöz, aki a tájékoztatásában előadta, hogy a Kbt. 25. §-ához kapcsolódóan mind az eljárás előkészítési szakaszában, mind a bírálati szakaszban vizsgálta az összeférhetlenségi helyzeteket. Ezzel kapcsolatban csatolta a bírálóbizottsági tagok és a döntéshozó által megtett összeférhetlenségi nyilatkozatokat.

Emellett az ajánlatkérő bemutatta a kezdeményező részére, hogy az eljárás előkészítésébe és az ajánlatok bírálatába az alábbi bírálóbizottsági tagokat vonta be.

J.V.	KözPont Újbudai Kulturális Nonprofit Kft.	Bírálóbizottság elnöke A közbeszerzés tárgya szerinti műszaki- szakmai szakértelem	1 szavazat
B.K.	KözPont Újbudai Kulturális Nonprofit Kft.	A közbeszerzés tárgya szerinti pénzügyi szakértelem.	1 szavazat
dr. E.M.	Felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó	A közbeszerzés tárgya szerinti közbeszerzési, jogi szakértelem.	1 szavazat

18. A kezdeményező az ajánlatkérő tájékoztatása alapján megállapította, hogy a döntéshozó személy A.N. ügyvezető volt, valamint az eljárás előkészítésébe bevonásra került

még dr. R.N., az ajánlatkérő jogi vezetője. Az ajánlatkérő a kezdeményezőnek úgy nyilatkozott, hogy figyelemmel arra, hogy az eljárás előkészítésébe, illetve annak lebonyolításába ajánlatkérő kizárólag a fent megjelölt személyeket vonta be, így a Kbt. 25. § (5) bekezdésében foglalt esetek vizsgálata nem releváns.

19. A kezdeményező a fentiekre tekintettel előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (2) bekezdését azzal, hogy dr. R.N. jogi vezető tekintetében nem került kiállításra összeférhetlenségi nyilatkozat a „Pénzügyi menedzsment szolgáltatás biztosítása” tárgyú közbeszerzési eljárás vonatkozásában.

20. A kezdeményező indítványozta, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértést a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés szerinti jogkövetkezményt.

Az ajánlatkérő észrevétele

21. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében kérte az álláspontja szerint alaptalan kezdeményezés elutasítását.

22. Észrevételében arra hivatkozott, hogy korábbi nyilatkozatában már bemutatta, hogy az eljárás előkészítésébe és az ajánlatok bírálatába J.V., B.K. és Dr. E.M. bírálóbizottsági tagokat vonta be, valamint a döntéshozó személye A.N. ügyvezető volt.

23. Nyilatkozott, hogy hogy tárgyi közbeszerzési eljárás előkészítése és lebonyolítása során dr. R.N. – a közbeszerzési szabályzatban foglalt – feladatait a kiválasztott közbeszerzési tanácsadó látta el, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési szabályzat 3.3. pontja erre kifejezetten lehetőséget biztosít. Előadta, hogy az erre a területre irányuló szaktudás és tapasztalat hiányában a jogi vezetőtől nem lett volna elvárható a közbeszerzési eljárás szakmai lebonyolítása (dr. R.N. nem rendelkezik felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói végzettséggel). Emellett azonban nem lett volna életszerű, ha a külsős közbeszerzési szaktanácsadó megbízását követően ajánlatkérő ignorálja a saját jogi vezetőjét és/vagy ha a munkaviszonyban foglalkoztatott jogi vezető elhatárolódik a közbeszerzési eljárás teljes folyamatától. Mindezekre tekintettel dr. R.N. a közbeszerzési tanácsadói szerződés előkészítése, egyeztetése során járt el, valamint az ügyvezető támogatása érdekében, kérésére látta el feladatait, döntést semmiben nem hozva segítette az ajánlatkérő ügyvezetője, valamint a közbeszerzési szaktanácsadó munkáját. dr. R.N. főképp kapcsolattartói feladatokat látott el az ajánlatkérő ügyvezetője és a közbeszerzési szaktanácsadó között, a közbeszerzési eljárás folyamatának nyomon követhetősége érdekében másolatként több levelezésben is megjelölésre került. Az ajánlatkérő jogi vezetőjeként észrevételezési feladatokat is ellátott egy-egy adott részfolyamat tekintetében

24. Dr. R.N. tekintetében előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő korábbi nyilatkozata szerint e személy nem került az eljárás előkészítésébe és az ajánlatok bírálatába bevonásra oly módon, ahogyan arról a Kbt. rendelkezik. Tekintettel arra, hogy dr. R.N. az ajánlatkérő munkavállalójaként az érintett közbeszerzési eljárás előkészítéséhez kapcsolódóan kizárólag az ajánlatkérő és az általa megbízott közbeszerzési tanácsadó közötti kommunikációban vett részt az ügyvezető tevékenysége támogatása érdekében, a Kbt. 3.§ 22. pontja szerinti feladatok elvégzésére, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, előzetes piaci konzultáció, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, vagy a közbeszerzési dokumentumok előkészítése körében nem került bevonásra az ajánlatkérő által.

25. Az ajánlatkérő nem vitatta, hogy dr. R.N. nem tett a Kbt. 25. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot, de mivel dr. R.N. nem végzett a Kbt. fogalmai szerinti előkészítési tevékenységet az érintett közbeszerzési eljárás kapcsán, ilyen nyilatkozat megtételére az ajánlatkérő álláspontja szerint nem is volt köteles. Emellett dr. R.N. tekintetében is megállapítható, hogy az eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként, vagy az alkalmasság igazolásában nem vett részt; nem volt sem ajánlattevő és/vagy gazdasági szereplő tagja, vezető tisztségviselője, felügyelőbizottságának tagja, cégvezetője vagy alkalmazottja, vagy a fentiekben meghatározott személyek hozzátartozója.

26. Az ajánlatkérő álláspontja szerint mindenben a Kbt.-ben foglaltak szerint járt el, az összeférhetlenségi nyilatkozatokat az eljárásba bevont személyek megtették, összeférhetlenségi helyzet az eljárásban nem állt fenn, így ajánlatkérő a kezdeményezésben elem körében megjelölt jogsértést nem követte el.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

27. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárást 2024. január 9. napján indította meg, így a kezdeményezésben foglaltak érdemi elbírálására a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseit kell alkalmazni, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kezdeményezés benyújtása idején, azaz a 2024. június 19. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

28. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 25. § (2) bekezdését.

29. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel döntése meghozatala során.

A Kbt. 2. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerinti alapelvi rendelkezés értelmében e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 3. § 22. pontja szerint a közbeszerzés előkészítése: az adott közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, előzetes piaci konzultáció, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, a közbeszerzési dokumentumok előkészítése;

A Kbt. 25. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy megelőzze, feltárja és szükség esetén orvosolja az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzeteket.

A Kbt. 25. § (2) bekezdés rendelkezik arról, az ajánlatkérő nevében eljáró és az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy írásban köteles nyilatkozni arról, hogy vele szemben fennáll-e bármely olyan körülmény, amely az e § szerinti összeférhetlenséget eredményezhet. Ha e személy a közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó több folyamatban (eljárás előkészítése, ajánlatok és részvételi jelentkezések bírálata, a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló döntés meghozatala) is

részt vesz, az érintett személynek a nyilatkozatot valamennyi folyamathoz kapcsolódóan meg kell tennie. Ha az összeférhetetlenség vagy annak kockázata a nyilatkozat megtételét követően merül fel, az érintett személy köteles ezt haladéktalanul bejelenteni az ajánlatkérő részére.

30. Mind a fent hivatkozott jogszabályi rendelkezések, mind a Kbt. szabályozási rendszere alapján látható, hogy közbeszerzési eljárásokban a verseny tisztaságának biztosítása olyan általános törvényi követelmény, amelynek a közbeszerzési eljárás teljes folyamatában érvényesülnie kell az eljárás valamennyi résztvevője számára. Az ajánlatkérő szervezeteknek minden rendelkezésre álló eszközzel arra kell törekedniük, hogy a közbeszerzési eljárás során a legszélesebb körben érvényesüljön a verseny. A jogalkotó a Kbt.-ben a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulásának megelőzését többek között az összeférhetetlenségi helyzetek kezelésére vonatkozó szabályokkal kívánja biztosítani, amely rendelkezések a Kbt. 25. §-ában találhatók.

31. Az összeférhetetlenség minden olyan helyzetet magában foglal, ahol valamely olyan objektív körülmény áll fenn, amely befolyásolja az adott személy vagy szervezet függetlenségébe és pártatlanságába vetett bizalmat. Az összeférhetetlenség tehát egy olyan helyzet (pl. az értékelésben részt vevő személy és az egyik ajánlattevő vállalkozás tagja közötti rokonság), amely egy objektivizált mérce szerint alkalmas arra, hogy akadályozza az érintett személy vagy szervezet pártatlan feladatellátását. Nem szükséges, hogy az ajánlatkérő részéről eljáró személy valóban elfogultan járjon el és szintén nem szükséges szándékos cselekmények bizonyítása az érintettek részéről.¹

32. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során rendelkezésre álló iratok (közbeszerzési szabályzat, az összeférhetlenségi nyilatkozatok, az ajánlatkérő észrevételei) vizsgálata során megállapította, hogy dr. R.N., mint az ajánlatkérő jogi vezetője – annak ellenére, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési szaktanácsadót bízott meg a közbeszerzési eljárás lefolytatásával – bevonásra került a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásba, azzal kapcsolatos feladatok ellátására köteles volt. A Döntőbizottság elfogadta az ajánlatkérő arra vonatkozó előadását, hogy dr. R.N. nem vett részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében és nem lett bevonva az ajánlatok bírálatába. A Döntőbizottság azonban az ajánlatkérő további előadása alapján megállapította, hogy dr. R.N. szerteágazó feladatokat látott el a közbeszerzési eljárás lefolytatása során. Az ajánlatkérői nyilatkozatok alapján megállapítható, hogy dr. R.N. ellátta az ajánlatkérő képviselőt a közbeszerzési eljárás bonyolítása során, emellett az ügyvezetőt támogatta, és a lebonyolítás során további feladatai is voltak, melyek elsősorban kapcsolattartói, észrevételezői feladatok voltak.

33. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. 25. § (2) bekezdése szerint az összeférhetlenségi nyilatkozat megtételére nem kizárólag az a személy köteles, aki részt vesz a közbeszerzési eljárás előkészítésében, hanem az is, aki a közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő nevében jár el, teljesít feladatokat, továbbá akit az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás lefolytatásával kapcsolatos feladatok elvégzésébe bármilyen módon bevon. A Kbt. 25. § (2) bekezdés ez utóbbi személyeket érintően is kötelezővé teszi az összeférhetlenségi helyzet hiányára vonatkozó nyilatkozat elkészítését.

¹ OECD: Managing Conflict of Interest in the Public Service. OECD Guidelines and Country Experiences. (Összeférhetetlenségek kezelése a közszolgálatban, OECD Iránymutatások és az egyes országok tapasztalatai), OECD, Párizs, 2003. 25. oldal; OECD: Managing Conflict of Interest in the Public Sector. A Toolkit. OECD, Párizs, 2005, 18. oldal.

34. A Döntőbizottság megállapította és az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során maga sem vitatta, hogy az ajánlatkérő jogi igazgatója, dr. R.N. az ügyvezető által bevonásra került a közbeszerzési eljárás lebonyolításába, annak érdekében az ügyvezető utasításai alapján különféle feladatokat látott el, ezért az ajánlatkérőnek dr. R.N. tekintetében is gondoskodnia kellett volna hogy dr. R.N. írásban nyilatkozzon arról, hogy vele szemben fennáll-e olyan körülmény, amely a Kbt. 25. § szerinti összeférhetlenségi helyzetet eredményezhet.

35. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (2) bekezdését.

36. A Döntőbizottság Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva, a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (2) bekezdését és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

37. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont alapján amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

38. A Kbt. 165. § (4) bekezdés arról rendelkezik, hogy a (3) bekezdés d) pont szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

39. A Kbt. 165. § (11) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

40. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során nem biztosította maradéktalanul a pártatlan, független, tárgyilagos, a verseny tisztasága mellett lefolytatott eljárás feltételeit. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére (49.500.000.-Ft.), valamint arra, hogy a jogsértés már nem reparálható. A Döntőbizottság a bírság kiszabása során értékelte, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítására nem került sor az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság mérlegelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzés nem

támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

41. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

42. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

43. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. december 6.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)