



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: **D.280/13/2021.**

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: AB Consulting Group Zrt.
(Budapest, Petzvál József u. 56.)
A kérelmező képviselője: Dr. Sebestyén Boglárka ügyvéd
(Szombathely, Széchenyi István u. 4-6.)

Az ajánlatkérő: Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt.
(Budapest, Pozsonyi út 5.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Rolyák Csaba jogtanácsos
Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt.
(Budapest, Váci út 37.)
Dr. Bűrös László ügyvéd
(Budapest, Kinizsi u. 21-25.)

A beszerzés tárgya, értéke: SAP fejlesztés támogatási szolgáltatások beszerzés -
600.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (2) bekezdésére és 72. § (3) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére, a 11722003-29900758-00000000 számú számlájára 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 255.000.-Ft, kettőszázötvenötezer forint ügyvédi munkadíjat, mint további eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező részére a 11722003-29900758-000000000 számú számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 2.700.000.-Ft, azaz kettőmillió-hétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelés tárgyában, melynek 2020. szeptember 3. napján feladott hirdetménye 2020. szeptember 8. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2020/S 174-420497 számon. Az ajánlatkérő a felhívást módosította.

2. A hirdetmény releváns előírásai:

II.1.4) Rövid meghatározás:

Fejlesztés támogatási szolgáltatások SAP rendszere vonatkozásában a keretmegállapodás keretösszegének erejéig.

A fejlesztés támogatási szolgáltatások általános szolgáltatásokat és 5 db konkrét fejlesztés támogatási szolgáltatást fednek le a lentiek és a Műszaki leírásban foglaltak szerint.

5 db konkrét fejlesztés támogatási szolgáltatás:

1. MNV ZRt. beszerzési folyamatai SAP workflow támogatásának megvalósítása.
2. Elektronikus számlakiállítás és elektronikus számla befogadás megvalósítása.
3. Fokozott biztonságú elektronikus aláírás integrálása az SAP ERP egyes moduljaihoz, POSZEIDON rendszerben érkeztetett számlaképek és mellékleteinek átadása az SAP ERP rendszerbe.
4. MNV ZRt. és KIVING Kft. közötti üzleti folyamatok SAP workflow támogatásának megvalósítása.
5. SAP-RCM fejlesztések.

Egyéb, a felhívás II.2.4) pontjában, és a műszaki leírásban meghatározott fejlesztések.

A közbeszerzési eljárás eredményeként kötendő keretmegállapodásban előírtan yozott teljes mennyiségeket a keretmegállapodás keretösszege képezi.

II.1.6) Részekre vonatkozó információk

A beszerzés részekből áll: nem

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

A keretmegállapodást kötött Ajánlattevő feladata fejlesztés támogatási szolgáltatások nyújtása Ajánlatkérő SAP rendszerének alábbi moduljai vonatkozásában:

— FI-GL, AP, CJ, BL – Főkönyvi modul, szállítók, bank és pénztárkönyvelések

- FI-AA – Tárgyi eszközgazdálkodás
- MM – Anyaggazdálkodási modul, logisztikai számlakönyvelés
- SD – Értékesítési modul
- BP – Partnertörzs nyilvántartó modul
- Treasury – Értékpapír nyilvántartó modul
- PSCD – Szerződéses folyószámlák
- KVM – Költségvetés menedzsment modul
- CO – Kontrolling modul
- RCM – Ügykezelési támogató alkalmazás
- Cash management – saját vagyoni pénzügyi tervezés
- SAP BW on HANA rendszer (BW üzemeltetés, azaz rendszer upgrade, telepítés, folyamatláncok javítása; BW modellezés, azaz ismeretek a transzformációk/ADSO modellezési objektumok használatában, folyamatlánc kialakításában)
- SAP bázis
- kiegészítő komponensek (Solman, Content szerver, web dispatcher, routerek)

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a keretmegállapodásban előirányozott teljes mennyiséget a nettó 600 000 000 HUF mértékű keretösszeg (a továbbiakban: keretösszeg) jelenti.

Ajánlatkérő a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdésében foglaltaknak való megfelelés érdekében a következőket rögzíti:

- Előre kalkuláltan 6 db SAP ERP fejlesztéstámogatásra lesz szükség,
- Előre kalkuláltan legalább 2 db, minimum 30 adatpiacot tartalmazó adattárház fejlesztésre lesz szükség, amely legalább 40 képzett mutatószámot és minimum 100 riportot tartalmaz, amely irodai szoftver integrációval is használható. Az adattárház fejlesztés esetében elvárás, hogy kezelni tudja a heterogén adatforrásokat (Pl.: SAP R3, Oracle db, MS SQL, Fájl alapú feldolgozás, web service kezelése), valamint az In Memory adatbázis technológia alkalmazható legyen. Térképészeti ábrázolást megvalósító adattárház funkcióval, illetve vezetői előrejelző (dash board) riport rendszerrel kell rendelkezzen.

Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltak alapján felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a konkrét gyártmányra, típusra történő hivatkozás esetén odaértendő a „vagy azzal egyenértékű” kifejezés.

A fejlesztési környezet, valamint az elvégzendő feladatok részletes leírását a Közbeszerzési dokumentumok részét képező Műszaki leírás tartalmazza.

Ajánlatkérő a Kbt. 57. § (1) bekezdésének eleget tevő, a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumokat (a továbbiakban: Egyéb közbeszerzési dokumentumok) készít.

Ajánlatkérő az egyértelműség érdekében rögzíti, hogy a Közbeszerzési dokumentumok fogalmi köre alatt az Ajánlati felhívást, valamint az Egyéb közbeszerzési dokumentumokat érti együttléve.

II.2.5) Értékelési szempontok

1. Ár - Súlyszám: 90

Minőségi kritérium:

2.1. Az M.2.1) pont szerinti szakember ERP területen szerzett, alkalmassági min. köv.-en felüli többlettapasztalata 0 és 24 hónap között. / Súlyszám: 2

2.2. Az M.2.2) pont szerinti szakember ERP területen szerzett, alkalmassági min. köv.-en felüli többlettapasztalata 0 és 24 hónap között / Súlyszám: 2

2.3. Az M.2.3) pont szerinti szakember BW üzemeltetés területen (rendszer upgrade, telepítés, folyamatláncok javítása) és/vagy BW modellezési területen (ismeretek: transzformációk/ADSO modellezési objektumok használatában, folyamatlánc kialakításában) szerzett, alkalmassági min. köv.-en felüli többlettapasztalata 0 és 24 hónap között / Súlyszám: 2

3.1. Az M.1.2) pont szerinti referencia esetében előny a térképészeti ábrázolást megvalósító adattárház funkcióval való rendelkezés. (Igen/Nem) / Súlyszám: 2

3.2. Az M.1.2) pont szerinti referencia esetében előny a vezetői előrejelző (dash board) riport rendszerrel való rendelkezés. (Igen/Nem) / Súlyszám: 2

II.2.7) A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Az időtartam hónapban: 24

A szerződés meghosszabbítható: igen

A meghosszabbításra vonatkozó lehetőségek ismertetése:

A keretmegállapodás további egy évvel meghosszabbítható, amennyiben a keretösszeg nem kerül a 24 hónapos szerződéses időtartam alatt kimerülésre.

IV.1.3) Keretmegállapodásra vagy dinamikus beszerzési rendszerre vonatkozó információk

A hirdetmény keretmegállapodás megkötésére irányul

Keretmegállapodás egy ajánlattevővel

VI.3) További információk:

4. Ajánlatkérő az ajánlatok értékelésekor – a Kbt. 76. § (5) bekezdésében foglaltak alapján – a Kbt. 76. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt alkalmazza. Értékelés: pontskála: 0–100. A részszerzőpontok értékelésének módszere: 1. részszerzőpont – fordított arányosítás, 2.1.-2.3. részszerzőpont – egyenes arányosítás, 3.1.-3.2. részszerzőpont – pontozás. Az ajánlatához az „Árrészletező táblázat” elnevezésű táblázatot kell csatolni, melyben ajánlattevő részletezi a felolvasólapon szerepeltetett 1. értékelési részszerzőpontot (Összesített nettó ajánlati átlagár (HUF/munkaóra)). Az Összesített nettó ajánlati átlagár (HUF/munkaóra) értékelési szempont kapcsán az ajánlatkérő által megadott szakemberek vonatkozásában kell az óradíjak összegét megadni, és a szükséges szakemberek óradíjainak átlagából számított átlagóradíjat kell a felolvasólapon feltüntetni (Összesített nettó ajánlati átlagár (HUF/munkaóra)) az Egyéb közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott Árrészletező táblázat megfelelő kitöltésével és az ajánlat részeként történő benyújtásával. Részletek az egyéb közbeszerzési dokumentumokban.

7. Árváltoztatás a szerződés időtartama alatt nem lehetséges.

20. A DKÜ Zrt. a jelen közbeszerzési eljárást központi beszerző szervként járulékos közbeszerzési szolgáltatás keretében folytatja le.

22. A keretmegállapodás 2. része a Kbt. 105. § (1) bekezdés b) pontja alapján közvetlen megrendeléssel vagy írásbeli konzultációval kerül lefolytatásra az EKR-en keresztül.

3. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, mely útmutatót, műszaki leírást, szerződéstervezetet, nyilatkozatmintákat, árrészletező táblázatot tartalmazott.

Az útmutató a 13. Az ajánlatok értékelése pontban az alábbiakat rögzítette:

4) Az Összesített nettó ajánlati átlagár (Ft/munkaóra) a Felolvasólapon kell feltüntetni. Az Összesített nettó ajánlati átlagár (Ft/munkaóra) alátámasztására a közbeszerzési dokumentumok részét képező Árrészletező táblázatot kell benyújtani.

Az Árrészletező táblázatban az Ajánlatkérő által igénybe venni kívánt szakemberek szakértői óradíját (Ft/munkaóra) kell beárazni.

Az Árrészletező táblázatban csak a 8 típusú szakember nettó szakértői óradíját (Ft/munkaóra) kell megadni a táblázat „Nettó egységár (Ft/munkaóra)” „D” oszlopában. Minden más táblázatban tett módosítás, így különösen az egyes sorok összevonása, kitoldása, képletek változtatása, megjegyzések, észrevételek tétele adott esetben az ajánlat érvénytelenségét

eredményezheti! Továbbá a 8 db vonatkozó cella nem maradhat kitöltetlenül, különben az ajánlat érvénytelensége kerül megállapításra.

Az Árrészletező táblázatban feltüntetett szakértői óradíjak összeszorzásra kerülnek a táblázatban rögzített adott képzettséghez kapcsolódó szükséges szakemberszámmal, majd az így kapott összegek összeadódnak, és elosztásra kerülnek a teljesítéshez szükséges szakemberszámmal (10 fő). Az így kapott összeget (mely az Árrészletező táblázat „F” oszlop „Összesített nettó ajánlati átlagár (Ft/munkaóra)” sorában szerepel) kell a Felolvasólapon feltüntetni. Az Árrészletező táblázat „F” oszlop „Összesített nettó ajánlati átlagár (Ft/munkaóra)” sorában szereplő összegnek meg kell egyeznie a Felolvasólapon szereplő összeggel.

(Ezeket a műveleteket a táblázat szerinti képletezés elvégzi. Ajánlattevőnek a fentiek szerint csak 8 db nettó szakértői óradíjat kell megadnia pozitív egész arab számban a táblázat „Nettó egységár (Ft/óra)” oszlopának megfelelő soraiban.)

Az ajánlati árnak (és az óradíjnak is) minden, a szerződés szerű teljesítés érdekében, valamint a Műszaki leírásban foglaltak szerint felmerülő költséget magában kell foglalnia. Az ajánlati árat (és az óradíjat is) magyar forintban (HUF), nettó értékben, pozitív egész számokban kell megadni.

Az ajánlati árnak (és az óradíjnak is) tartalmaznia kell az összes felmerülő adót, közterhet, illetéket stb. kivéve az ÁFA összegét.

4. Az ajánlatkérő megküldte kiegészítő tájékoztatását 2020. október 06-án az ajánlattevők részére.

5. A 2020. október 26-i ajánlattételi határidőig 4 ajánlat érkezett, az ár tekintetében az alábbiak szerint:

A kérelmező Ár - Összesített nettó ajánlati átlagár (Ft/munkaóra): 11 930

Euronet Magyarország Informatika Zrt. Ár - Összesített nettó ajánlati átlagár (Ft/munkaóra): 14 850

T-Systems Magyarország Zrt. Ár - Összesített nettó ajánlati átlagár (Ft/munkaóra): 15 040

4iG Nyrt. Ár - Összesített nettó ajánlati átlagár (Ft/munkaóra): 20 588

6. A kérelmező ajánlatában csatolta az árrészletező táblázatot, melyben megadta a táblázatban megjelölt 8 típusú szakember, összesen 10 szakember nettó szakértői óradíját.

Benyújtott továbbá az ajánlatában két gazdasági szereplővel kötött előszerződést, melyek szerint egyes (M.2.3 számú és M.1.2 számú) alkalmassági feltételek esetében ezen kapacitást nyújtó szervezetek kapacitására támaszkodva kíván megfelelni, majd ha a kérelmező nyertes ajánlattevőként kerül kihirdetésre, akkor a kapacitást nyújtó szervezet a teljesítésbe alvállalkozóként bevonásra kerül.

Bemutatta továbbá a 2.1., a 2.2. és a 2.3. értékelési szempont szerinti szakembereket, azok szakmai gyakorlatát.

7. Az ajánlatkérő hivatkozva a Kbt. 72. § (1) és (2) bekezdésére 2020. november 12. napján árándokolás kéréssel fordult a kérelmezőhöz az Összesített nettó ajánlati átlagár (Ft/munkaóra) megajánlás tekintetében. Kérte, hogy a kérelmező indoklása legyen összhangban a közbeszerzési dokumentumokban rögzített feladatokkal, továbbá térjen ki azok emberi erőforrás és tárgyi eszköz igényére, valamint az azzal összefüggő költségekre, díjakra és a tervezett nyereségre, így különösen:

a) közvetlen és közvetett bérköltségek (munkabérek, járulékok, kötelező bérpótlékok, vezetői pótlék, valamint a helyettesítések, szabadságok, betegszabadságok költségei stb.);

- b) a szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban felmerülő közvetlen és közvetett költségek (adott esetben eszközöltségek [nem saját tulajdonú eszköz esetén bérleti díj] stb.);
- c) alvállalkozói teljesítések esetében az alvállalkozói díjak;
- d) tárgyi szolgáltatásra eső közvetett költségek (iroda, adminisztráció, telefonhasználat, fénymásolás, bérszámfejtés, munkaügyi adminisztráció stb. költségei, banki költségek);
- e) adók (pl. helyi iparüzési adó, társasági adó);
- f) nyereség (haszon);
- g) és minden olyan további költség tekintetében, mely nem került nevesítésre, azonban jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során ajánlattevő a nettó ajánlati ár megajánlásakor számolt a költséggel.

A fentieket figyelembe véve, kérte, hogy a kérelmező indoklása különösen a rendszerszervező (konzulens), tesztelési szakértő, szoftver dokumentációs szakértő, szoftverfejlesztő (BW bevezetési terület), szoftverfejlesztő (HANA és BO rendszerek üzemeltetése terület) szakemberek óradíjaira is részletesen térjen ki.

8. A kérelmező határidőre benyújtotta indoklását, melynek egy részét üzleti titokként kérte kezelni (indoklás 1. sz. melléklete), melyben bemutatta az ajánlatkérő által kért költségelemeket, azok mértékét, táblázatos formában megjelölte az egyes szakemberek kapcsán felmerülő költségeket, díjakat, adókat, üzleti haszon mértékét. Egyebekben szövegesen ismertette, hogy árképzése során milyen tényezőkre volt figyelemmel.

9. Az ajánlatkérő 2020. december 08. napján a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (2) bekezdése és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mert álláspontja szerint a szoftverfejlesztő (BW bevezetési terület) és a szoftverfejlesztő (HANA és BO rendszerek üzemeltetése terület) szakemberek megajánlott óradíjai nem lettek alátámasztva, mivel e két esetben a kérelmező csak a saját költségét adta meg, az alvállalkozói költségeket nem, mely hiány nem volt pótolható kiegészítő indokolásadással.

10. A kérelmező 2020. december 11. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása tekintetében, melyet az ajánlatkérő 2020. december 15. napján elutasított.

11. A kérelmező az ajánlatkérő döntése ellen jogorvoslati kérelmet nyújtott be, mely vonatkozásában a Közbeszerzési Döntőbizottság 2021. február 12. napján kelt D.557/13/2020. számú határozatában megsemmisítette a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét kimondó ajánlatkérői döntést, és megállapította, hogy az ajánlatkérő által az érvénytelenné nyilvánításról szóló tájékoztatásban megjelölt indokok nem állnak fenn a kérelmező ajánlatával szemben és amennyiben az szükséges további kiegészítő indokoláskérésnek van helye tárgybani esetben. Megsemmisítette az ajánlatkérő kérelmező ajánlatának érvénytelenségét kimondó döntését.

12. 2021. február 22. napján az ajánlatkérő felkérte az ajánlattevőket az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó nyilatkozat benyújtására. E nyilatkozat benyújtására nyitva álló határidőig a kérelmező és a 4iG Nyrt. nyújtotta be nyilatkozatát, mely szerint az ajánlatát a továbbiakban is fenn kívánja tartani.

13. Az ajánlatkérő 2021. március 05. napján kiegészítő indokolást kért a kérelmezőtől, mely kapcsán a kérelmező 2021. március 09. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Az ajánlatkérő annak nyomán 2021. március 10. napján az alábbi módosított kiegészítő indokoláskérést küldte a kérelmező részére:

„1. Alvállalkozó bevonására vonatkozó kiegészítő indoklaskérés

Ajánlattevő a benyújtott indoklásában az alvállalkozói teljesítések indoklása kapcsán alvállalkozói keretszerződésre, korábbi megrendelésekre, és vállalkozói díjról szóló egyeztetésekre hivatkozott.

Az árindoklásban foglaltak alátámasztására/bemutatására Ajánlatkérő kiegészítő indoklást kér Ajánlattevőtől.

Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy az Árrészletező táblázat szerinti Nettó egységár (Ft/munkaóra) megajánlások és az azok részét képező alvállalkozói díjak (Összes költség - Ft/óra) alátámasztásképpen nyújtson be valamennyi alátámasztó dokumentumot, így különösen alvállalkozói keretszerződéseit, megrendeléseit, alvállalkozói ajánlatait, vállalkozói díjról szóló egyeztetésekre vonatkozó dokumentumokat, és a fenti összegek kiszámítását tartalmazó alátámasztó dokumentumokat.

Ajánlattevő a benyújtott árindoklásának 1. sz. mellékletében feltüntette az alvállalkozó díjakat, és a megajánlásainak és ezen díjak különbözetét. Azonban ezek közül egyik díj sem tartalmazza Ajánlattevőnek adminisztratív/management és egyéb költségeit az alvállalkozó bevonásához kapcsolódóan. Kérjük, szíveskedjenek ezen díjakról (és azok összegéről) külön nyilatkozni.

Nem elégséges jelen esetben csak az alvállalkozói szerződésre való hivatkozás, Ajánlatkérőnek meg kell bizonyosodnia arról, hogy a megadott áron a szerződés teljesíthető és az megfelel minden vonatkozó jogszabályi követelménynek.

Kérjük, szíveskedjenek a fenti dokumentumokat, nyilatkozatokat, számításokat és indoklásokat a következő - alvállalkozó bevonása útján biztosított - szakemberek vonatkozásában benyújtani: szoftverfejlesztő (BW bevezetési terület), szoftverfejlesztő (HANA és BO rendszerek üzemeltetése terület).

Kérjük továbbá T. Ajánlattevőt, hogy amennyiben lehetséges, karakteres táblázatos formában (pl. xlsx fájlban), az alkalmazott képletekkel ellátva is nyújtsa be számításait.

2. Munkavállalói teljesítésre vonatkozó kiegészítő indoklaskérés

Ajánlattevő benyújtott indoklásában az alkalmazottak tekintetében megadta a főbb költségelemeket, a „Munkaadó összes havi költsége”-t, „Egyéb juttatás adóval”-t, „Eszköz havi amortizációs költsége”-t, és az „Egy alkalmazottra jutó irodai költség”-et, azonban az azokat kitevő elemeket és azok összegét nem részletezte. Ajánlatkérő számára így nem egyértelmű, hogy mely költségelem tartalmazza pontosan a működéshez szükséges egyéb közvetlen és közvetett költségelemeket, rezsiköltségeket, a munkahely fenntartásával kapcsolatos költségeket, beleértve a biztosítási díjakat, szakmaspecifikus költségeket, adók nemét, mértékét, továbbá az sem derül ki, hogy mely költségelemmel nem és milyen okból nem kalkulált (pl. saját tulajdonú az ingatlannal rendelkezik, ezért nem kalkulált bérleti díjjal). Kérjük T. Ajánlattevőt kiegészítő indoklás keretében ezen költségelemek tisztázására, valamint részletes bemutatására. Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy ezen költségelemeken belüli, azokat kitevő alköltségeket is konkrétan megjelölve tüntesse fel összhangban a fentiekkel, költségelemenként megadva azok összegét és kalkulációját, hogy Ajánlatkérő számára egyértelmű legyen miből tevődnek össze ezen költségek, a példálózó jellegű felsorolás nem elegendő ebben az esetben.

Ajánlatkérő számára nem egyértelmű továbbá, hogy mely költségelem tartalmazza a munkahelyi szociális, a munkaegészségügyi szolgáltatás és a munkavédelem költségeit. Kérjük T. Ajánlattevőt kiegészítő indoklás keretében ezen költségelemek tisztázására.

Kérjük továbbá T. Ajánlattevőt, hogy amennyiben lehetséges, karakteres táblázatos formában (pl. xlsx fájlban), az alkalmazott képletekkel ellátva is nyújtsa be a fentiek szerinti számításait.

3. Valamennyi szakemberre vonatkozó kiegészítő indoklaskérés

Ajánlattevő a benyújtott árindokolásának 1. sz. mellékletében nem lett megjelölve, hogy az ott rögzített tételek tekintetében mely tétel tartalmaz nettó, és mely tétel tartalmaz bruttó összeget. Kérjük, szíveskedjenek az árindokolás 1. sz. mellékletét úgy benyújtani, hogy az abban szereplő valamennyi összeg tekintetében kiderüljön, hogy az nettó, vagy bruttó összeget foglal magában.

4. Adózás nemére vonatkozó kiegészítő indoklaskérés

Mint KIVA adózás alá eső gazdasági társaság, szíveskedjenek részletesen bemutatni, hogy miképpen kerültek kiszámításra az alábbi költségek.

- Az árindokolás 1. sz. mellékletének 5. sora KIVA-s adózás szerint más összeget tartalmazna. Ajánlatkérő véleménye szerint a tárgyi összeg nem KIVA-s, hanem TAO-s adózással került kiszámításra a 2019. évi szabályok szerint.

- Az árindokolás 1. sz. mellékletének 12. sora sem utal KIVA-s számításra.

Kérjük, szíveskedjenek a fentiek szerinti ellentmondásokat feloldani és az árindokolásban megjelölni minden ehhez kapcsolódó bért, adót (adónemet és összegét egyaránt), és egyéb költséget.

Továbbá szíveskedjenek nyilatkozni, hogy a KIVA NAV felé történő bejelentése mikor történt meg és szíveskedjenek ezt igazolni is. Ha az ajánlattétel időpontjában még nem volt ilyen bejelentés, akkor ajánlattevő tételesen mutassa be, hogy az árindokolás milyen módon felel meg a TAO szerinti adózás előírásainak.

Kérjük továbbá T. Ajánlattevőt, hogy amennyiben lehetséges, karakteres táblázatos formában (pl. xlsx fájlban), az alkalmazott képletekkel ellátva is nyújtsa be számításait.

Ajánlatkérő felhívja Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben az indokoláskérést nem vagy nem megfelelően teljesíti, úgy az az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után a Kbt. 72. § (3) bekezdés rendelkezésére figyelemmel.

Amennyiben a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő indokolás az eredeti indokolás módosítását eredményezné, akkor az a Közbeszerzési Döntőbizottság következetes gyakorlata alapján az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, mivel az egymásnak ellentmondó, nem összhangban lévő indokolások nem támasztják alá az ajánlati ár megalapozottságát, ezért a kiegészítő indokolás során az ajánlattevőnek nem új alapokra kell helyeznie az ajánlati árának részletezését hanem az eredeti indokolást kiegészítő, az abban foglalt ellentmondásokat feloldani.

Felhívjuk továbbá figyelmüket, hogy Ajánlattevőnek az ajánlatkérői indokolási felhívásnak eleget kell tennie, a felhívásban megadott szempontok alapján. Ajánlattevő indokolásának konkrétan és objektív tényeken kell alapulnia azért, hogy ez alapján az ajánlatkérő a jogszabályban rögzített feladatának eleget tudjon tenni, miszerint az ajánlati elemek tartalmát vizsgálni és számszakilag ellenőrizni tudja a gazdasági környezet ismeretében. Ha az egyértelmű felhívásra Ajánlattevő nem ad megfelelő tartalmú választ, nem lehet helye ismételt felhívásnak.”

14. A kérelmező határidőre benyújtotta kiegészítő indokolását, melynek egy részében szóvegesen fejtette ki indokolását az ajánlatkérő felhívására, másik részét üzleti titokként kérte kezelni. Ezen üzleti titokká nyilvánított részében csatolta a kérelmező a munkavállalókhoz és az alvállalkozókhoz kapcsolódó tételes indoklását, két alvállalkozója indikatív ajánlatát az egyes szakértői napidíjak vonatkozásában, a két alvállalkozója nyilatkozatát, melyben mindketten bemutatták tételesen a felmerülő költségeket és nyilatkoztak, hogy az indikatív ajánlati ár fedezetet biztosít valamennyi releváns költségre és üzleti haszon elérésére is, továbbá csatolta a Nemzeti Adó-és Vámhivatal elfogadó nyugtáját, valamint csatolt még a kérelmező munkamegrendelő lapot, alvállalkozói keretszerződés mintát.

A kiegészítő indokolás szöveges részében az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlatkérő kiegészítő indokoláskérés 1. pontjában kértek szerinti tájékoztatás:

Ajánlatkérő kérte, hogy csatoljuk az árreszletező táblázat szerinti nettó egység (Ft/óra) és az azok részét képező alvállalkozói díjakat alátámasztó dokumentumokat. Az árindokolásunkban előadtuk, hogy Társaságunk több - az adott Szolgáltatást ellátni tudó és képes - szakemberrel/gazdasági szereplővel működik együtt, amelyekkel általánosságban keretszerződéssel rendelkezünk, így nyertességünk esetén azon alvállalkozót fogjuk bevonni a teljesítésbe, amely megfelelő szabad kapacitással és a legkedvezőbb árképzési struktúrával rendelkezik, továbbá előadtuk, hogy az árindokolásban a Társaságunk felé ajánlott legmagasabb árakat (óradíjakat) szerepeltettük. Mellékelten csatoljuk a keretszerződés (1/c melléklet) és egyedi megrendelés (1/d melléklet) mintáinkat, amelynek alapján megállapítható, hogy a keretszerződés kizárólag általános együttműködési feltételeket tartalmaz. A munkát az alvállalkozótól - jelen esetben Carpytrade Kft. - kapott (mellékelt) árajánlat alapján szoktuk egyedi megrendeléssel megrendelni. Jelen beszerzési eljárás eredményeként létrejött szerződés teljesítéséhez a szerződés megkötése után, az adott feladat MNV Zrt. általi megrendelését követően fogjuk az alvállalkozó felé a vonatkozó egyedi megrendelést kiadni.

Mellékelten csatoljuk az alvállalkozói díjak alátámasztására azokat a rendelkezésünkre álló árajánlatokat (üzleti titok/1. sz. melléklet), amelyek alapján látható, hogy az árajánlatokban szereplő napidíjak alapján megfelelően kalkulált és arányos az árindokolás 1. számú 3 mellékletét képező árreszletező táblázat „összes költség (Ft/óra)” sorában szereplő alvállalkozói óradíjak mértéke. Kiemelnénk, hogy az „összes költség (Ft/óra)” sorban feltüntetett összegek - az alvállalkozók bevonásával megvalósítandó kompetenciák esetében - az alvállalkozói óradíjakat jelentik az árreszletező táblázatunkban.

Ajánlatkérő kérte, hogy csatoljuk az alvállalkozói díjak kiszámítását tartalmazó alátámasztó dokumentumokat. Ezzel kapcsolatosan Társaságunk előzetes vitarendezési kérelmet is benyújtott, amelyre Ajánlatkérő - elutasítás mellett - kifejtette, hogy Kérmező bármilyen kalkulációval megfelelhet a tárgyi kérdésnek.

Továbbra is fenntartjuk, hogy álláspontunk szerint az alvállalkozói költségkalkuláció - mégha azt közvetlenül nem is az alvállalkozótól, hanem az Ajánlattevőtől kéri is az Ajánlatkérő - nem felel meg a Kbt. 71.§ (1) bekezdése szerinti rendelkezésnek és egyben üzletpolitikailag nem is elvárható, hogy egy, az ajánlattevővel azonos piacon működő alvállalkozó saját árképzési struktúráját, üzleti hasznát felfedje az ajánlattevő előtt, azonban tekintettel arra, hogy Társaságunk kiemelt érdeke a közbeszerzési eljárás elnyerése, igyekeztünk megfelelni Ajánlatkérő elvárásának. Társaságunk megkereste alvállalkozó partnereit erre a kérésre tekintettel, amelynek eredményeképpen mindkét, ajánlatunkban nevesített alvállalkozó partnerünktől megkaptuk az óradíjának alátámasztására alkalmas nyilatkozatot, kalkulációt (üzleti titok/2. sz. melléklet). Ezekben lebontásra kerültek - a nyilatkozatban ismertetett módszerben - az adott kompetenciához kapcsolódó szakember cégen belül felmerülő költségei és a haszon mértéke is. Hangsúlyozzuk, hogy a 2. sz. mellékletben szereplő információkat partnereink - a Társaságunkkal való jó viszony okán - kifejezett kérésünkre, annak érdekében tették meg, hogy a további kiegészítő indokoláskérésben kért alátámasztó dokumentumok csatolása iránti elvárásnak meg tudjunk felelni, és erre tekintettel kifejezetten kérték annak bizalmas, üzleti titokként való kezelését. Az üzleti titok/3. b mellékletben az üzleti titok/2. sz. mellékletként benyújtott nyilatkozatokkal kapcsolatos számítások is megtalálhatóak (fejléc: munkavállalókhoz/alvállalkozókhoz kapcsolódó részletes árindokolás). A kiegészítő árindokoláskérés kizárólag a szoftverfejlesztő (BW bevezetési terület) és szoftverfejlesztő (HANA és BO rendszerek üzemeltetése terület) kompetenciákra kért kitérni, ezeket az üzleti titok/3.b mellékletben piros és zöld színnel kiemelve jelenítjük meg. Jelezni kívánjuk továbbá, hogy az árreszletező táblázatunkban még nem ismert alvállalkozóként feltüntetett

kompetenciáknál nyertességünk esetén a konkrét feladat és a rendelkezésre álló erőforrások ismeretében fogunk dönteni a bevonásra kerülő alvállalkozók személyéről (a szükséges bejelentéseket a szerződés szerint a munka megkezdését megelőzően a Megrendelő felé természetesen meg fogjuk tenni).

Mindezek alapján álláspontunk szerint a mellékelt dokumentumok megfelelően alátámasztják az árképzésünk megalapozottságát.

Ajánlatkérő kéri, hogy nyilatkozzunk, hogy az alvállalkozók vonatkozásában miként számoltunk az adminisztratív/management és egyéb költségekkel:

Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban M/2.1. alkalmassági feltételként előírta, hogy az Ajánlattevőnek rendelkeznie kell 1 fő államilag elismert felsőfokú, egyetemi vagy főiskolai végzettségű vezető rendszerszervezővel (konzulens), aki kommunikációképes szintű magyar nyelvismerettel rendelkezik mind írásban, mind szóban és legalább 3 éves ERP területen szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik. Ajánlatkérő a Hirdetmény III.1.3) szakaszában pontosította, hogy a rendszerszervező (konzulens) fogalma alatt olyan projekt koordinátort ért, kinek feladata az erőforrások kiosztása és visszakövetése.

A közbeszerzési eljáráshoz tartozó Műszaki leírás alapján az elvégzendő fejlesztési szolgáltatások közül 5 db konkrét feladat került részletesen meghatározásra, az ezeket 4 részletező melléklet szerint a feladat részeként leszállítandó szakmai dokumentumok körét a fejlesztési, módosítási feladattól függően a feladatkiadási lap tartalmazza, melyek a következő eredménytermékek lehetnek:

- Funkcionális specifikáció
- Üzleti folyamatok felmérése
- Rendszerterv

A feladatok vonatkozó melléklet szerinti leírása alapján a megvalósítás során elengedhetetlennek tartjuk a jelzett eredménytermékek elkészítését. Ez szakmailag a rendszerszervező (konzulens) kompetenciákkal rendelkező szakember feladata, aki így személyesen is részt vesz a feladat teljesítésében, emellett — Ajánlatkérő által meghatározottaknak megfelelően — az alvállalkozók vonatkozásában is ellátja az erőforrások kiosztási és visszakövetési feladatait, valamint az alvállalkozókkal történő kapcsolattartást, ellenőrzési funkciókat. Ezek részeként Ajánlattevő működési rendjének megfelelően ellátja a kapcsolódó alvállalkozói adminisztrációs feladatokat is.

Az Ajánlatkérő az 5 db konkrét fejlesztési támogatási szolgáltatáson felül egyéb, a Műszaki Leírás 6. számú mellékletben felsorolt SAP modulok, illetve rendszerkomponensek fejlesztésére vagy új funkciók kialakítására vonatkozó támogatási szolgáltatást, vagy eddig nem használt, új SAP modul bevezetésének támogatására vonatkozó szolgáltatást igényelhet. Ezeket a feladatok az Ajánlatkérő/Megrendelő „Feladatkiadási Lap” elnevezésű dokumentum megküldésével kezdeményezi Ajánlattevő/Szállító felé. Az eljárás előzményeinél hivatkozottan, Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás keretében a 14. kérdésre tehát az alábbi választ adta: „Jól értik, hogy a műszaki leírás elkészítése a Vállalkozó feladata. Jól értik, hogy a műszaki leírás elkészítése az elvégzendő feladat megtervezését jelenti. Ajánlatkérő nem érti jól, hogy a 4.2 pont szerinti folyamat a 9.2. pont szerinti feladat, ahol önállóan elszámolható meghatározott tevékenységként jelenik meg a tervezési feladat. Ajánlatkérő a 4.2. pontban előkészítés az a Feladatkiadási lap mellékletét képező részletes igényspecifikáció kidolgozása (tervezés). Ajánlatkérő a 9.2 pont alatt, a 4.2 pont szerint kidolgozott feladatkiadási lap alapján megrendelt megvalósítási feladatok, feladatkiadási lapon megjelölt határidőben történő elvégzését érti. Előkészítési (tervezési) munkák a megvalósítással együtt számolhatóak el. Ajánlatkérő a keretmegállapodás vonatkozó részét pontosítja.”

A közbeszerzés Műszaki leírásban előzetesen nem konkrétan specifikált feladatok vonatkozásában is - tekintettel arra is, hogy a nyertes vállalkozó feladata lesz a konkrét műszaki leírás és így a szükséges szakemberállomány összeállítása elkészítése -

mindenképpen szükségesnek tartjuk rendszerszervező (konzulens) bevonását, aki ebben az esetben is személyesen részt vesz a feladat teljesítésében, emellett az Ajánlatkérő által meghatározottaknak megfelelően az alvállalkozók vonatkozásában is ellátja az erőforrások kiosztási és visszakövetési feladatait.

A fentiekben bemutatottak szerint azon szakemberek vonatkozásában, amelyet alvállalkozóként tervezünk bevonni, külön management/adminisztrációs költség nem merül fel, amennyiben azzal számoltunk volna, úgy ugyanazzal a költséggel kétszer számoltunk volna, amely nem ésszerű és nem is szükséges, hiszen az adminisztrációs feladat a rendszerszervezőnél merül fel, annak költségével ott kellett számolni, emiatt az árindokolásunkban megadott alvállalkozói költségen felül további költség nem merül fel.

A KIVA adózás szerint adózó vállalatok esetében a HIPA (Helyi Iparüzési Adó) kiszámításának alapja a „személyi jellegű kifizetés”, ami semmilyen összefüggésben nincs az alvállalkozói díjakon realizált profittal. A KIVA adózási rend szerint az alvállalkozói közreműködésen realizált nyereség kapcsán további adó jellegű kötelezettség nem merül fel. Ajánlati áraink nettó Ft árakat tartalmaznak, megrendelés alapú teljesítéshez kapcsolódó számlázás esetén a mindenkor érvényes ÁFA kerül felszámításra. Az igénybe vett szolgáltatáshoz kapcsolódóan 5 felszámított alvállalkozói ÁFA-tartalom levonható adóként kerül kimutatásra, Ajánlattevőre vonatkozóan eredmény hatása nincsen.

Ajánlatkérő kiegészítő indokoláskérés 2. pontjában kértek szerinti tájékoztatás:

Ajánlatkérő kérte az árrészletező táblázat „Munkaadó összes havi költsége”, „Egyéb juttatás adóval”, „Eszköz havi amortizációs költsége”, és az „Egy alkalmazottra jutó irodai költség” költségelemek lebontását, ezeknek a részletes bemutatását mellékelten csatoljuk (üzleti titok/3. a. sz. melléklet). Társaságunk Ajánlatkérő kérésére a mellékletben megjelölte, hogy melyik tartalmazza a munkahelyi szociális, a munkaegészségügyi szolgáltatás és a munkavédelem költségeit.

A „Munkaadó összes havi költsége” sorban szereplő összeg kiszámítási módja a hrportal.hu oldalon elérhető bérkalkulátorban az ajánlattétel időpontjára vonatkozóan a munkavállaló bruttó bérének megadását követő számítás eredménye.

Ajánlatkérő kiegészítő indokoláskérés 3. pontjában kértek szerinti tájékoztatás:

Ajánlatkérő kérte, hogy az árrészletező táblázatot nyújtsuk be úgy, hogy az abban szereplő valamennyi összeg tekintetében kiderüljön, hogy az nettó, vagy bruttó összeg. Társaságunk valamennyi mellékletet úgy készített el, hogy a „bruttó” vagy „félbruttó” könyvelési módot feltüntettük, ahol az értelmezhető, minden egyéb esetben „nettó” módon történik a feltüntetett költség könyvelése.

Ajánlatkérő kiegészítő indokoláskérés 4. pontjában kértek szerinti tájékoztatás:

Ajánlatkérő kérte, hogy mutassuk be, hogy miként került kiszámításra az árrészletező táblázat 5. sora (Munkaadó összes havi költsége) és a 12. sora (Management költség). A hivatkozott költségelemek kiszámítását részletesen bemutattuk a kiegészítő indokoláskérés 2. pontjára adott válaszban.

A Munkaadó összes havi költsége a munkavállalók vonatkozásában merül fel, mint költség, az alvállalkozók vonatkozásában nem -, amelyet a bérkalkulátor szerint számoltunk ki, TAO-s adózással, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatásának szabályait, az ajánlatok elbírálására vonatkozó időtartamot figyelembe véve úgy lehetett kalkulálni, hogy az eredményhirdetést követően 2020-ban előkészítő tevékenységek valósulhatnak meg, amelyeket Társaságunk saját munkavállalóval tervezett ellátni. Ezért a munkavállalóknál a 2020-ra érvényes adózást használtuk, mivel egyrészt a teljesítésnek várhatóan lett volna 2020-as évre vonatkozó időtartama, másrészt ez volt a költségesebb és így be tudtuk mutatni, hogy

még a KIVA-hoz képest kedvezőtlenebb adózási formával is megalapozott az egységárunk. Az alvállalkozók tekintetében látható volt, hogy az ő bevonásuk legkorábban a 2021 -es évben kezdődhet, amikor már Társaságunk a KIVA-s adórend szerint fog adózni.

A Management költség szintén csak a munkavállalók vonatkozásában merül fel, amelynek kiszámítását részletesen bemutattuk a kiegészítő indokoláskérés 2. pontjára adott válaszban, a fel nem merülés indoklását az 1. pontra adott válaszban adtuk meg.

Ajánlatkérő kérésére nyilatkozunk, hogy a KIVA NAV felé történő bejelentése 2020. decemberben történt meg, mellékelten csatoljuk az igazolólapot (4. sz. melléklet).

Az ajánlattétel és az indokolásunk megadásának időpontjában nem volt még meg a KIVA bejelentkezésünk, azonban a kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló 2012. évi CXLVII. törvény módosítása folyamatban volt (amely az egyes adótörvények 6 módosításáról szóló 2020. évi CXVIII. törvény keretében kihirdetésre is került), és tekintettel arra, hogy Társaságunk számára jelentős előnyt jelentett a TAO helyett a KIVA 2021. évtől történő alkalmazása, azzal számoltunk, hogy a módosító törvény (T/13258. számú törvényjavaslat az egyes adótörvények módosításáról) elfogadása esetén (amely 2020. november 17-én meg is történt) ezt az adónemet fogjuk alkalmazni, így ennek okán számoltunk a KIVA-val az alvállalkozók vonatkozásában.

A KIVA adózásra történő áttérésről a parlamenti zárószavazást követően Társaságunk Igazgatósága határozatban is döntött. A KIVA adózás szerint adózó vállalatok esetében a HIPA (Helyi Iparüzési Adó) kiszámításának alapja a „személyi jellegű kifizetés”, ami semmilyen összefüggésben nincs az alvállalkozói díjakon realizált profittal. Illetve a KIVA adóalanya mentesül a Társasági Adó (TAO) bevallása és megfizetés alól.

Ilyenformán Társaságunk esetében az alvállalkozói költségeket és az azon realizált profitot semmilyen közvetlenül ezen költségekre vonatkozó adó nem terheli. A munkavállalók vonatkozásában megjegyzendő, hogy a Munkaadó összes havi költsége mára kedvezőbb lett a KIVA szerinti adózással, azonban a fentiekben bemutatottak szerint ott a szigorúbb TAO adózási nemmel számoltunk.

Összefoglalva, az egységáraink vonatkozásában az árképzés megalapozott, Társaságunk nyertessége esetén biztosítja a megajánlott Szolgáltatások teljesíthetőségét, versenypiaci áraink meghatározása - figyelemmel a közbeszerzési dokumentációban, műszaki leírásban meghatározottakra is a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető.”

15. Az ajánlatkérő 2021. május 11. napján a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti dokumentumok benyújtására hívta fel a kérelmezőt, mely dokumentumokat a kérelmező benyújtotta.

16. Az ajánlatkérő 2021. május 27. napján megküldte az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melyben a 4iG Nyrt. ajánlattevő ajánlatát jelölte meg érvényesként és egyben nyertesként. Rögzítette, hogy az Euronet Magyarország Informatika Zrt. és a T-Systems Magyarország Zrt. ajánlatát a bírálat során nem vette figyelembe tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevők az ajánlati kötöttség lejártának időpontjáig nem tartották fent ajánlataikat.

A kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő az alábbi indokolással érvénytelenné nyilvánította:

„Érvénytelenítés jogcíme: Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka: Az árindokolásban és a kiegészítő árindokolásban a szolgáltatás díjelemeire - különösen a munkabérekre - közölt információk alapján, valamint a szerződés tárgyának megvalósíthatósága érdekében végzett piacfelmérés, az adott ágazatban jellemző

munkabérek, az ajánlatkérő korábbi eljárásain alapuló becsült érték meghatározása során figyelembe vett információk, továbbá a beszerzési eljárás során beérkező ajánlatok összevetése eredményeképp (a tárgyi ajánlattevő ajánlati ára 26 -77 %-kal alacsonyabb, mint a többi ajánlattevő ajánlati ára) úgy ítélik meg, hogy a szerződés az adott áron és költségekkel szerződésszerűen nem teljesíthető.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján:

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő az ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 72. § (3) bekezdése és 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek minősíti.”

17. A kérelmező 2021. május 31. napján az ajánlata érvénytelenné nyilvánítása miatt előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az alábbi álláspontjával:

„Ajánlatkérő 2020. november 12. napján árindokoláskérést küldött ki Társaságunk részére, amelynek határidőben eleget tettünk. Ajánlatkérő - az 557/2020. ikt. számú jogorvoslati eljárást követően - 2021. március 5. napján kiegészítő indokoláskérést küldött ki Társaságunk részére, amelynek határidőben szintén eleget tettünk.

Ajánlatkérő ezt követően a Kbt. 69.§ (4) bekezdése szerinti felhívást küldött 2021. május 11. napján Társaságunk részére, az igazolásokat határidőben, teljeskörűen benyújtottuk, amelyre vonatkozóan Ajánlatkérő részéről hiánypótlási felhívás kiadására nem került sor.

Ajánlatkérő az írásbeli összegezést 2021. május 27. napján küldte meg, amelyben Társaságunk ajánlatát érvénytelennek nyilvánította a Kbt. 72.§ (3) bekezdése és 73.§ (2) bekezdése alapján.

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során megsértette a Kbt. 69.§ (2)-(4) bekezdését, a Kbt. 72.§ (3) bekezdését, a Kbt. 73.§ (2) bekezdését és a Kbt. 79.§ (1) bekezdését.

II. Az előzetes vitarendezési kérelmet alátámasztó adatok, körülmények

A Kbt. 69.§ (2)-(4) bekezdésének megsértése:

... Az ajánlati felhívás VI.3. pontja szerint „21. Ajánlatkérő alkalmazza a 81. § (5) bekezdését”.

... A fentiek alapján Ajánlatkérőnek tehát el kell végezni az ajánlatok előzetes ellenőrzését, ideértve a 72.§ szerinti bírálati cselekmények elvégzését is, és ezt követően, az így megfelelőnek talált ajánlat(ok) vonatkozásában lehetséges és jogszerű kiküldeni a Kbt. 69.§ (4) bekezdése szerinti igazolásokat benyújtására való felhívást.

Ajánlatkérő a Kbt. 69.§ (4) bekezdése szerinti felhívást 2021. május 11. napján megküldte Társaságunk részére, amely alapján Ajánlatkérőnek már el kellett végeznie a Kbt. 72.§ szerinti vizsgálatot, vizsgálnia kellett Társaságunk árindokolását és kiegészítő árindokolását, és annak megfelelősége megállapítása esetén küldhette ki az igazolásokat benyújtására történő felhívást. Ehhez képest Ajánlatkérő az összegezésben a Kbt. 72.§-ára alapozza az ajánlatunk érvénytelenségét, azonban az ajánlatunk megfelelőségét már meg kellett, hogy állapítsa az eljárás folyamán.

Kiemelnénk, hogy Társaságunk határidőre benyújtotta a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az igazolásokat, amelyből teljességgel megállapítható ajánlatunk érvényessége, a benyújtott igazolásokkal kapcsolatban Ajánlatkérő nem küldött ki hiánypótlási felhívást.

Ajánlatkérő tehát azzal, hogy az ajánlatunk érvénytelenségét a Kbt. 72.§-ára alapozta, megsértette a Kbt. 69.§ (2)-(4) bekezdését, amely alapján a Kbt. 72.§ szerinti érvénytelenséget az igazolások benyújtására felkérés kiküldése előtt kellett volna megállapítani, így elfogadta Társaságunk árindokolását, azonban az igazolások beérkezését követően mégis annak nem megfelelőségére alapozva érvénytelenítette az ajánlatot, azonban ennek indoka az írásbeli összegezésből nem derül ki.

A Kbt. 79.§ (1) és a Kbt. 72.§ (3) bekezdéseinek megsértése:

A Kbt. 79.§ (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt írásban tájékoztatni az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, valamint részletes indokáról.

Az írásbeli összegezés indoklasként gyakorlatilag egy általános érvényű megállapítást, egy, a többi ajánlathoz mért %-os viszonyítást és a Kbt. 72.§ (3) bekezdése szerinti jogszabályi hivatkozás bemásolását tartalmazza, semmilyen konkrét indokot nem fogalmaz meg. ...

Ajánlatkérő tehát nem indokolta, hogy az ajánlatunk hogyan és mely pontban tartalmaz a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében. A Tájékoztatás nem tartalmaz objektív indokot az aránytalanul alacsony ár megállapítására, illetőleg mindenfajta konkrétumot mellőz a jelen közbeszerzési eljárásból.

Ajánlatkérő kiegészítő árindokolás kérése igen részletes volt, amelyre Társaságunk maradéktalanul megadta a válaszokat, azonban az írásbeli összegezésben szereplő indoklásból egyáltalán nem derül ki, hogy Ajánlatkérő mely kérdésére nem kapott kielégítő választ, mely válaszuk alapján jutott arra a következtetésre Ajánlatkérő, hogy az árunk aránytalanul alacsony, annak ellenére, hogy indoklásainkban számszerűsítve levezettük, hogy a megajánlott díj megfelelő, azon a szerződés teljesíthető. A Kiegészítő árindokolásunkra visszajelzés/kifogás nem érkezett, így annak elfogadását megerősíti a Kbt. 69.§ szerinti igazolások bekérése, hiszen erre csak az ajánlat megfelelőségének megállapítása után kerülhet sor.

A Kbt. 72.§ (5) bekezdése tartalmazza, hogy ha

„ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.”, azonban ezzel a lehetőséggel Ajánlatkérő nem élt, így a „szerződés tárgyának megvalósíthatósága érdekében végzett piacfelmérés” ill. akár a „korábbi eljárásain alapuló becslött érték meghatározása során figyelembe vett információk” nem konkrét hivatkozás, az nem alapozza meg az érvénytelenséget, az független a jelen közbeszerzési eljárás keretében ellátandó tényleges feladattól.

Véleményünk szerint önmagában a más ajánlattevőkhöz viszonyítottan alacsonyabb ajánlati ár nem lehet indoka a szerződésszerű teljesíthetőség megkérdőjelezésének. A konkrét vizsgált tényezők, értékek ismerete nélkül az elvégzett piaci bérlemérés eredményeinek jelen eljárásra történő korlátlan alkalmazhatósága is kétséges.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.64/12/2015. sz. határozata szerint: „A fenti jogszabályhely az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi azt, hogy írásban tájékoztassa az ajánlattevőt - egyebek mellett - az ajánlata érvénytelenné nyilvánításáról. Az ajánlatkérőnek a tájékoztatásban részletes indokolást kell adnia az abban foglalt ajánlatkérői döntések alátámasztására, amely különösen hangsúlyos az érvénytelenség megállapításáról szóló döntés közlése esetén. A nem megfelelő indokolás már önmagában jogorvoslati eljárást vonhat maga után még abban az esetben is, ha az ajánlatkérő döntése egyébként jogszerű.

E körben hangsúlyozandó, hogy az indokolásnak, illetve egyes érveinek az adott közbeszerzési eljárás keretei között értelmezhetőnek, és az érvénytelenségi okkal közvetlenül összefüggőnek kell lenniük. Az ajánlattevő csak az ilyen tartalmú érvénytelenségi döntés által kerül olyan helyzetbe, hogy meg tudjon győződni arról, hogy az ajánlata valóban objektíven

és jogszerűen került elbírálásra, illetve hogy el tudja dönteni, tesz-e további intézkedéseket az ajánlatkérő döntése ellen, kezdeményez-e előzetes vitarendezést, nyújt-e be jogorvoslati kérelmet, vagy elfogadja az ajánlatkérő reá vonatkozó döntését.” [.. .] „A Döntőbizottság az érvénytelenségi döntés imént idézett mondatait a fent leírtak tükrében megvizsgálva megállapította, hogy - függetlenül attól, hogy a Kbt. 69.§ (2) bekezdése alapján az ár aránytalanul alacsony voltának megítélésekor az ajánlatkérőnek többek között korábbi tapasztalataira kell támaszkodnia - a kérelmező korábban megkötött szerződés alapján történő feladatellátásának ellenőrzési tapasztalatai, és az ajánlatkérő ebből levont következtetései nem szolgálhatnak a jelen közbeszerzési eljárásban adott árindokolás el nem fogadhatóságának, gazdasági észszerűséggel való összeegyeztethetlenségének, vagyis az ajánlat érvénytelenségének indokaként.”

Ezt a megközelítést erősítette meg a Közbeszerzési Döntőbizottság a D.191/2020. sz. határozatában is, mely szerint „az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79.§ (1) bekezdését, melynek alapján az érvénytelenség nem megfelelő indokokolása alapján a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről szóló eljárást lezáró döntés jogszerűsége nem vizsgálható. [...] A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem vizsgálatánál rögzítette az ajánlatkérő Kbt. 79.§ (1) bekezdése szerinti indokolásának nem egyértelműségét, melynek alapján az indokolás nem elfogadható, nem tudhatók az érvénytelenség tényleges műszaki indokai nem történt meg az érvénytelenség okának és a közbeszerzési eljárás feltételeinek valamint a jogszabályoknak az ütköztetése.”

Az összegezésből egyáltalán nem derül ki, hogy a Társaságunk által közölt információk miért nem indokolta megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Társaságunk igen részletes kiegészítő indoklást nyújtott be, minden ajánlatkérői kérdésre választ adva, így Társaságunk a Kbt. 72.§ (3) bekezdésének megfelelően az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott, amelyből megalapozottan megállapítható, hogy árunk nem aránytalanul alacsony.

Tekintettel arra, hogy az írásbeli összegezés nem tartalmazza az érvénytelenné nyilvánítás objektív és részletes indokát, Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79.§ (1) bekezdését, továbbá árindokolásunk megfelel a Kbt. 72.§ (3) bekezdésében elvárt követelményeknek, így az erre vonatkozó Ajánlatkérői hivatkozás is jogsértő.

A Kbt. 73.§ (2) bekezdésének megsértése:

Az írásbeli összegezés szerint „az ajánlatkérő az ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 72.§ (3) bekezdése és 73.§ (2) bekezdése alapján érvénytelennek minősíti.”

A Kbt. 73.§ (2) bekezdése szerint

„az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72.§].”

Álláspontunk szerint az árindokolásunk és kiegészítő árindokolásunk alapján megállapítható, hogy az ajánlati árunk a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető, az árindokolásban kitértünk valamennyi, az Ajánlatkérő árindokoláskérésében és kiegészítő árindokoláskérésében feltett kérdésre ezzel ellentétes konkrét megállapítást ajánlatkérő sem tudott ismertetni az írásbeli összegezésben, így a Kbt. 73.§ (2) bekezdése alapján az ajánlat nem érvénytelen, Ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánítással megsértette a Kbt. ezen bekezdését.

III. Az előzetes vitarendezési kérelem (javaslat)

A 2021. május 27. napján megküldött írásbeli összegezés és Ajánlatkérő fentiekben bemutatott eljárási cselekményei - a fentiekben részletezettek szerint - jogsértőek, figyelemmel arra, hogy abban Ajánlatkérő az AB Consulting Group Zrt. ajánlatát érvénytelennek minősítette.

Mindezekre tekintettel kérjük Ajánlatkérőt, hogy az AB Consulting Group Zrt. ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó döntését visszavonni, az írásbeli összegezést módosítani és az ajánlat érvényességét és egyben az AB Consulting Group Zrt. ajánlattevő nyertességét megállapítani szíveskedjék.

Tájékoztatjuk továbbá a t. Ajánlatkérőt és nyilatkozunk, hogy ajánlatunkat természetesen továbbra is fenntartjuk, különös tekintettel arra, hogy a fentiekben bemutatottak szerint az írásbeli összegezés jogsértő; az összegezésben Ajánlatkérőnek Társaságunkat kellett volna érvényes és egyben nyertes ajánlattevőként megneveznie, amely eredménnyel a kötöttségünk a Kbt. 131.§ (5) bekezdése alapján is meghosszabbodik.

Felhívjuk Ajánlatkérő figyelmét a Kbt. 80.§ (5) bekezdésére, mely szerint „Ha valamely ajánlattevő [...] előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatok bontását követően történt eljárási cselekménnyel, keletkezett dokumentummal kapcsolatban, az ajánlatkérő a kérelem benyújtásától a válaszában megküldése napját követő tíznapos időtartam lejártáig akkor sem kötheti meg a szerződést ha eddig az időpontig a szerződéskötési moratórium egyébként lejárna.”

18. Az ajánlatkérő 2021. június 03. napján az alábbi választ adta a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére:

„Ajánlatkérő a hivatkozott vitarendezési kérelemnek helyt ad a tekintetben, hogy az összegezést módosítja, az érvénytelenség indoklása részletesebben kerül kifejtésre.

(...)

Ajánlatkérői álláspont a Kbt. 69. § (2)-(4) bekezdésével kapcsolatosan:

Ajánlatkérő a bírálat ideje alatt módosította korábbi döntését a jogsértések elkerülése végett. Ajánlatkérő döntési jogkörébe tartozik korábbi döntése esetleges felülvizsgálata és módosítása is a Kbt. 79. § (1) bekezdése szerinti megfelelő és jogszerű eredményről szóló döntés érdekében. A Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul alacsony ár vizsgálata nem a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti bírálat sajátja, nincs olyan rendelkezés, ami azt rögzítené, hogy az aránytalanul alacsony ár megállapítása csak a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti bírálatban történhet. Ennek megfelelően, az igazolások benyújtását követően is juthat Ajánlatkérő arra a döntésre, hogy az ajánlati ár aránytalanul alacsony. Ugyanígy például, ha az igazolások bekérését követően kizáró ok hatálya alá kerül az ajánlattevő, ugyanúgy ki kell zárni az eljárásból, és ajánlatát érvénytelenné kell nyilvánítani.

Ajánlatkérői álláspont a Kbt. 79. § (1), 72. § (3), 73. § (2) bekezdéseivel kapcsolatosan:

Ajánlatkérő e tekintetben módosítja az összegezést. Az érvénytelenség indoklása részletesebben kifejtésre kerül.

Végeredményképpen Kérelmező ajánlata továbbra is érvénytelen, az összegezés módosításra, az érvénytelenség indoklása részletesebben kifejtésre kerül.”

19. Az ajánlatkérő 2021. június 3. napján módosította az összegezést, melyben a kérelmező érvénytelenné nyilvánítását az alábbi indoklással fenntartotta:

„Érvénytelenítés jogcíme: Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

Érvénytelenség indoka: Az árindokolásban és a kiegészítő árindokolásban a szolgáltatás díjelemeire - különösen a munkabérekre - közölt információk alapján, valamint a szerződés tárgyának megvalósíthatósága érdekében végzett piacfelmérés, az adott ágazatban jellemző munkabérek, az ajánlatkérő korábbi eljárásain alapuló becsült érték meghatározása során figyelembe vett információk, továbbá a beszerzési eljárás során beérkező ajánlatok összevetése eredményeképp (a tárgyi ajánlattevő ajánlati ára 26 -77 %-kal alacsonyabb, mint

a többi ajánlattevő ajánlati ára) úgy ítéljük meg, hogy a szerződés az adott áron és költségekkel szerződésszerűen nem teljesíthető.

Tételeken felsorolva az alábbiakban részletezésre kerül az érvénytelenség indoka:

- A megajánlott óradíjak jelentősen alacsonyabbak, mint az MNV Zrt. által megkötött korábbi hasonló tartalmú szerződések óradíjai.
- A megajánlott óradíjak jelentősen alacsonyabbak a DKÜ Zrt. által megkötött DKM01SLIC20 „Meglévő SAP licencek bővítése (SLIC20)” keretmegállapodásban szereplő fejlesztési óradíjai.
- A megajánlott óradíjak jelentősen alacsonyabbak, mint a többi ajánlattevő megajánlott óradíja.
- Az AB Consulting Zrt. által foglalkoztatott fejlesztők, vezető fejlesztők munkabére jelentősen alatta van a piaci béreknek.

Ezt piackutatás adatai is alátámasztják.

(A szektorra jellemző átlagfizetéseket több szakmai portál és statisztikai is alátámasztja:

- https://www.hays.hu/documents/63283/0/Hays_Salary_Guide_HU_2019_c.pdf
- <https://www.fizetesek.hu/fizetesek/informacios-technologiak/abap-programozo>
- <https://www.napi.hu/tech/codecool-programozo-informatikus-fizetes-ber.680495.html>
- <https://www.hwsz.hu/hirek/60222/informatikus-fejlesztzo-rendszermernok-fizetesek-berek-2019.html>)

- Az irodai, működési költségek egy munkavállalóra vetített 75 000 Ft havi összegét is alacsonynak ítéljük. Az MNV Zrt. egy főre eső irodai, működési költségei többszöröse a közzétett összegnek. De a közzétett hasonló társaságok éves beszámolóí alapján is ettől magasabb összegekkel találkoztunk, valamint ajánlattevő 2020. évi közzétett beszámolója alapján az abban feltüntetett 23 fő létszámmra kalkulált összeg is vélhetően magasabb lenne egy reális költségszámítás esetén.

- A korábbi KM02SLIC17 SAP szoftverlicencek, adatbáziskezelők, VIR rendszerek, ezek fejlesztőeszközei, bővítése, kiegészítése, meghosszabbítása, verzió-követése, cseréje, és új szoftverlicencek beszerzése és kapcsolódó szolgáltatások teljesítése keretmegállapodásban az ajánlattevő részt vett, ott a rendszerfejlesztési óradíjak nettó 16000-21000 Ft-os sávban mozogtak, az AB Consulting Group Tanácsadó és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő óradíjai nettó 17500-19750 Ft-os sávban mozogtak. A KM02SLIC17 keretmegállapodásból történő megrendelések esetén is az óradíjak nettó 15700-18000 Ft közé estek. A KM02SLIC17 keretmegállapodás átlagos listaárjai a következők:

Termék név Átlagos lista ár

Tanácsadás - Senior tanácsadó 21086 Ft

Rendszerfejlesztés - folyamat kialakítás 20795 Ft

Rendszerfejlesztés - integráció 20533 Ft

Rendszerfejlesztés - felmérés, tervezés 20458 Ft

Rendszerfejlesztés - kivitelezés 19847 Ft

Rendszerfejlesztés - testreszabás, paraméterezés 19578 Ft

Ezzel szemben a tárgyi közbeszerzési eljárásban az AB Consulting Group Tanácsadó és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő nettó 7400-14900 Ft-os sávban mozgó megajánlásokat tett, mely sáv nem éri el a fentiekben részletezett sávokat - még a saját maga által korábban alkalmazottakat sem - egy 2017-es keretmegállapodás kapcsán.

- Ajánlattevő egyik bevonni kívánt alvállalkozója a Carpytrade Kft. Az alvállalkozó egyben cégtulajdonos és négy területen vonható be, BW bevezetés, BW üzemeltetés, BW modellezés és Projektvezetés területén. Az alvállalkozó üzleti hasznaként 19,4 % került feltüntetésre. A Társaság legutolsó közzétett 2019. évi beszámolója alapján évi 5 956 e Ft személyi jellegű ráfordítást szerepeltet, ugyanakkor 35,6 %-os árbevétel arányos adózott eredménnyel

rendelkezett. Az alvállalkozó egy személyben történő rendelkezésre állása a négy területre önmagában is kockázatot jelent, fennáll a kockázata annak is, hogy az alvállalkozó a jóval nagyobb jövedelmezőséggel rendelkező feladatokra helyezi az erőforrásait.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján:

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő az ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 72. § (3) bekezdése és 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek minősíti.”

A jogorvoslati kérelem

20. A kérelmező 2021. június 10. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet, melyben az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását sérelmezte.

Rögzítette, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja alapján 2021. június 3. napja, tekintettel arra, hogy a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben 2021. május 31. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a kérelmező és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját, 2021. június 3. napján küldte meg, a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását fenntartotta.

21. Kérte jogorvoslati kérelmében a kérelmező jogsértés megállapítását figyelemmel arra, hogy ajánlata nem érvénytelen, nem tartalmaz aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást. Megjelölte e körben jogsértésként a Kbt. 69. § (2)-(4) bekezdéseit, 72. § (3) bekezdését, 73. § (2) bekezdését és 79. § (1) bekezdését. Kérte a 2021. június 3. napján kelt eljárást lezáró összegezés megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő kötelezését az általa kiadott Kbt. 69.§ (4) bekezdés szerinti felhívásra a kérelmező által benyújtott igazolások bírálatára. Kérte továbbá a kérelmező az ajánlatkérő kötelezését a jogorvoslati eljárással felmerült költségei, köztük az ügyvédi munkadíj, 255.000 Ft megtérítésére (a jogorvoslati kérelem benyújtásáig elvégzett munka 150.000 Ft, további észrevétel benyújtása 105.000 Ft), melynek alátámasztására csatolt óraelszámolást és megbízási szerződést.

22. A kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása vonatkozásában az előzetes vitarendezési kérelmében kifejtett észrevételeit fenntartotta.

Kiemelte, hogy a joggyakorlat az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást mindig az adott szerződés tényleges teljesíthetőségének szemszögéből vizsgálja, és nem általánosságban, a beszerzés tárgya szerinti piacon esetlegesen ismert árakhoz viszonyítva (D.250/13/2011), ahogy az ajánlatkérő jelen esetben teszi. Abban az esetben lehet az ellenszolgáltatást aránytalanul alacsonynak tekinteni, ha az ajánlott ellenszolgáltatás ellenében nem várható reálisan a szerződés teljesítése. A Fővárosi Ítéltábla is kiemelte, hogy „az ajánlatkérő az ajánlatok bontását követően, a konkrét ajánlat birtokában, a bemutatott adatok, tények, körülmények alapján dönt arról, hogy indokoláskérésre szükség van-e, vagy sem, hiszen egy alacsony ár is lehet reális, illetőleg alacsonynak mutatkozhat egy irreálisan magas ár mellett.” (Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.329/2009/7.).

23. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az írásbeli összegezésben az ajánlat érvénytelenségének indokolása – a Kbt. 79. § (1) bekezdésébe ütköző módon – továbbra is általános érvényű indokokat tartalmaz, és nélkülözi a konkrét kifogásokat a kérelmezői árindokolással szemben, feltételezéseken alapul és egyáltalán nem mutatja be, hogy az ellenszolgáltatás ill. az azt alátámasztó adatok alapján milyen objektív körülmény az, amely alapján az ajánlatkérő úgy látja, hogy a konkrét szerződés teljesítését az ellenszolgáltatás mértéke veszélyeztetné.

Az ajánlatkérő kiegészítő indoklás kérése igen részletes volt, amelyre a kérelmező maradéktalanul megadta a válaszokat, részletes költségkalkulációval és az az ajánlatkérő által kért alátámasztó dokumentumokkal mutatta be a megajánlott óradíjak felépítését, bemutatta az azt alkotó költségeket és a haszon mértékét is. Ennek alapján összefoglalóan és tételesen is megállapítható, hogy az óradíjak megfelelő fedezetet nyújtanak a jelen közbeszerzési eljárás keretében kötendő szerződés teljesítéséhez, a kérelmezőnél felmerülő valamennyi költséghez és az üzleti haszonhoz is, ez egyértelműen megállapítható az árindokolásból.

24. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításának ajánlatkérői indoklása első két bekezdése, amely a kérelmező alátámasztott, bemutatott költségeit az ajánlatkérő vagy a DKÜ Zrt. által kötött hasonló tárgyú szerződéseiben szereplő díjtételekkel hasonlítja össze, a fentiekben bemutatottak szerint nem is lehet releváns, hiszen nyilvánvaló, hogy az egyes szerződések esetében eltérő lehet a szolgáltatás teljesítésével megvalósítandó feladat, eltérő a szerződések időtartama, eltérő, hogy keretjellegű vagy nem keretjellegű szerződésről van szó, eltérő lehet a szerződést kötő felek alkupozíciója, eltérőek lehetnek a jogi feltételek, nem ismertek teljeskörűen a versenyt befolyásoló körülmények, ami hatással van az óradíjakra, továbbá minden egyes gazdasági szereplőnél más-más költségek merülnek fel, amely alapján képzik az óradíjat, így egy ilyesfajta összehasonlítás nem lehet alapja egy ajánlat érvénytelenségének. Ez a típusú viszonyítás legfeljebb egy közbeszerzési eljárás becsült értéke megállapításának lehetne az alapja, de semmiképpen sem lehet egy konkrét eljárásban az ajánlat érvénytelenségének indoka.

25. Az érvénytelenségről szóló indoklás harmadik bekezdése a kérelmezői ajánlat és a többi ajánlattevő órája közötti különbségre hivatkozik, azonban ez túl általános, ahogy azt a fent hivatkozott ítéletáblai döntés is kimondja, egy alacsony ár is lehet reális, illetőleg alacsonynak mutatkozhat egy irreálisan magas ár mellett. Kifejtve ezt a gondolatmenetet, látható, hogy a kérelmező ajánlati átlagára (11 930 Ft/munkaóra) valóban jóval alacsonyabb, mint a 4iG Nyrt. ajánlati átlagára (20 588 Ft/munkaóra), azonban ez a kérelmező álláspontja szerint abból adódik, hogy a 4iG Nyrt. által megajánlott ellenszolgáltatás irreálisan magas, így az ahhoz való viszonyítás eleve torz képet mutat. Ezt egyrészt alátámasztják az ajánlati kötöttséget meg nem hosszabbító ajánlattevők alacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatai is (az Euronet Zrt. összesített nettó ajánlati átlagára 14 850 Ft/munkaóra és a T-Systems Magyarország Zrt. összesített nettó ajánlati átlagára 15 040 Ft/munkaóra), illetve ezt támasztja alá továbbá például a KÉ-18596/2020 ikt. szám alatt a Budapesti Távhőszolgáltató Zrt. által „SAP rendszerrel összefüggő szolgáltatások ellátása” tárgyban lefolytatott közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlati árak egymáshoz való viszonya is, ahol a kérelmező által megajánlott teljes vállalkozói díj 65.920.000 Ft/24 hó, míg a 4iG Nyrt. által megajánlott teljes vállalkozói díj 69.700.000,- Ft/24 hó volt. Ebben az eljárásban a felolvasólapon szereplő összesített árat egy ártáblázat mindösszesen sora képezte, amelyben az ajánlattevőknek szintén különböző pozíciókra kellett óradíjakat megajánlaniuk. Látható, hogy az ajánlati árak igen közel vannak egymáshoz. Az eljárásban a 4iG Nyrt. konkrét óradíjai nem ismertek, azonban a kérelmező óradíjai igen, így készíthető volt egy feltételezett ártáblázat (10. mellékletben csatolva), kiindulva az összesített megajánlásokból. A csatolt

kimutatás alapján látható, hogy egy másik eljárásban a 4iG Nyrt. feltételezéseink szerint jóval alacsonyabb óradíjakkal indult, mint jelen közbeszerzési eljárásban. A csatolt táblázatban feltüntettük a Magyar Mérnök Kamarai díjszabással kalkulált árképzést is (<https://mernokvagyok.hu/mernoki-dijszabas/>). Mindez azt is igazolja, hogy valamennyi érdeklődő gazdasági szereplő mindig a konkrét közbeszerzési eljárásra, az ahhoz kapcsolódó konkrét piaci körülményekre tekintettel kalkulálja a megajánlott ellenszolgáltatását, különböző haszon mértékkel, így azok közvetlenül nem hasonlíthatók össze, amiből következően az ajánlatkérő kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó döntése nem kellően megalapozott.

Az ajánlatkérő érdeke, hogy a szerződés teljesítése a legelőnyösebb ár-érték arány mellett történjen meg, így az olcsóbb ajánlat ténye nem az érvénytelenség indoka kell, hogy legyen, hanem legfeljebb az árindokolás kérdésnek az alapja, amelynek a kérelmező maradéktalanul eleget is tett.

26. A kérelmező előadta, hogy az érvénytelenségi indoklás negyedik bekezdése szintén nem hivatalos forrásokra hivatkozik, amely nem alkalmazható az érvénytelenség megállapításának alátámasztásához, a kérelmező szerint az ilyen jellegű cikkeket, kimutatásokat, statisztikákat az ajánlatkérő legfeljebb a becsült érték megállapításához használhatja fel. Az ajánlatkérő által hivatkozott forrás (<https://www.hwsz.hu/hirek/60222/informatikus-fejleszto-rendszermernok-fizetesek-berek-2019.html>) maga írja le, hogy „Fontos megjegyezni, hogy a Hays Hungary az útmutatóban megfogalmazott bérék bemutatásához a saját adatbázisát használja fel "több száz toborzó projektjére" alapozottan, amelyből következik, hogy a vállalat ügyfélkörének jellemző, valós adatait tükrözi, viszont nem reprezentatív Magyarország összes informatikus bérére vonatkozóan”. Az ajánlatkérő hibásan mégis megállapítja ezek alapján, hogy „AB Consulting Zrt. által foglalkoztatott fejlesztők, vezető fejlesztők munkabére jelentősen alatta van a piaci bérének”.

A kérelmező hangsúlyozta, hogy az árindokolásban kalkulált munkabérek a kérelmező a foglalkoztatott munkavállalók munkaszerződése alapján tüntette fel, így objektíven látható, hogy a megajánlott óradíjak fedezik a munkavállalók vonatkozásában felmerülő valamennyi költséget, így az magától értetődően nem lehet érvénytelenségi indok, hogy az ajánlatkérő szerint ezek a bérék a piaci bérék alatt vannak.

27. Az ajánlatkérői indoklás ötödik bekezdése az irodai költségeket kifogásolja, szintén általános, viszonyítási alapnak nem tekinthető körülményekkel, nyilván nem hasonlítható össze az ajánlatkérő irodai költsége a kérelmezőével, ahogy a hasonló társaságok beszámolóí alapján esetlegesen kalkulált összegekkel, hiszen az irodai költség nyilvánvalóan számos tényezőtől épül fel, amely minden gazdasági szereplőnél, minden székhelynél/telephelynél máshogy alakul és más költségvonzata van. A kérelmező a saját irodai költségét és az azt alkotó költségeket részletesen felsorolásszerűen bemutatta. Az ajánlatkérő arra hivatkozik, hogy „ajánlattevő 2020. évi közzétett beszámolója alapján az abban feltüntetett 23 fő létszámmra kalkulált összeg is vélhetően magasabb lenne egy reális költségszámítás esetén”, ami megfogalmazásában is vélelemnek tekinthető, így az érvénytelenség megállapítását objektíven nem alapozza meg. A kérelmező költségszámítása objektív és részletes, az irodai költségszámításnál a korábbi árindokolásban szerepeltetettek szerint az összes felmerülő költségételt figyelembe vette.

28. A kérelmezőnél 2020. évre vonatkozóan a közzétett, nyilvános beszámolója alapjául szolgáló főkönyv releváns tételeinek egy hónapra vetített összege 2.069.371,- Ft volt. Így az ebből származtatott, egy alkalmazottra jutó havi irodai költség meghatározásánál az

ajánlattétel időpontjában fennállt (KSH felé leadott jelentésben megadott) munkavállalói létszámnak (28 fő) megfelelően az egy munkavállalóra jutó havi átlagos irodai tény költség 73.906,-Ft. Megjegyezte, hogy a kérelmező jelenlegi aktuális munkavállalói létszáma 29 fő, ehhez kapcsolódóan az irodai költségek mértéke alapvetően nem változott, így az egy főre jutó irodai költségszint mai napi szintje még kedvezőbb.

29. A kérelmező az ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó ajánlatkérői indokolás hatodik bekezdése tekintetében hivatkozott arra, hogy viszonyítási alapnak használja a 2017-es KM02SLIC17 keretmegállapodást, azonban nyilvánvaló, hogy a gazdasági szereplők másképpen kalkulálják az óradíjaikat egy többszereplős, hosszabb időtartamra kötendő keretmegállapodás esetén, ahol a keretmegállapodásban részes intézmények az utolsó évben is, akár közvetlen megrendeléssel is rendelkezhetnek le szolgáltatást, valamint amely megállapodás teljesítéséhez nagyobb adminisztrációs teher (így különösen a kötelezően fenntartandó, rögzített rendelkezésre állású projektiroda működtetése) társul. A jelen eljárásban az ajánlatkérő egyetlen nyertes ajánlattevővel kívánja megkötni a keretmegállapodást, és csak két évre, amelynek keretében a műszaki leírás is konkrétabb feladatra vonatkozik, mint pl. a KM02SLIC17 keretmegállapodásban, ebből adódóan kisebb a szolgáltatás teljesítéséhez kapcsolódó bizonytalansági kockázat.

Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő érvénytelenségi indoklásában hivatkozott a KM02SLIC17 keretmegállapodásban szereplő árképzésre és átlagos listaárakra, a kérelmező érdemesnek tartja ismertetni a hivatkozott keretmegállapodás keretén belül a Semmelweis Egyetem ajánlatkérő által indított (lebonyolító szintén a DKÜ Zrt.) verseny újranyitást. A hivatkozott eljárás keretében a Semmelweis Egyetem ajánlatkérő a kérelmező által kezdeményezett előzetes vitarendezés ellenére érvényesnek fogadta el a T-Systems Magyarország Zrt. és az ez. közös ajánlattevők ajánlatát, annak ellenére, hogy a közös ajánlattevők a listaárhoz képest csaknem 95%-os árengedményt tettek (listaár: 4.320.000,- Ft, az ajánlati ár: 222.222,- Ft), így felmerül a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt egyenlő bánásmód követelményének megsértése is, hiszen az ajánlatkérő nevében ugyanezen lebonyolító jelen közbeszerzési eljárásban nem tartja elképzelhetőnek, hogy a kérelmező által megajánlott óradíj kevesebb legyen, mint egyébként egy jelen eljáráshoz nem köthető keretmegállapodásban szereplő, a kérelmező által megajánlott listaár, azonban a Semmelweis Egyetem hivatkozott KM szerinti eljárásában más ajánlattevő által megajánlott, jelentős árengedményt tartalmazó ajánlati árat nem kifogásolta, sőt az erre vonatkozó kérelmezői vitarendezési kérelmet – a jelenlegihez viszonyítva fordított logikájú indoklással – elutasította.

30. A kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó indoklás hetedik, utolsó bekezdése szintén nem objektív, több feltételezésen is alapul. Ezzel kapcsolatosan kiemelnénk, hogy a Carpytrade Kft. nemcsak alvállalkozóként, hanem egyben kapacitást nyújtóként is megjelölésre került, aláírta az előszerződést, valamint az általa biztosított szakember aláírta a rendelkezésre állási nyilatkozatot, így nem vonható kétségbe, hogy a kérelmező nyertessége esetén részt fog-e venni a szerződés teljesítésében, továbbá az alvállalkozó közreműködött a kérelmező kiegészítő indoklásának benyújtásánál is abban a megkeresésben, amelyben az ajánlatkérő kérte az alvállalkozói óradíj számadatokkal való alátámasztását. Ennek megfelelően alvállalkozó közreműködési szándékához nem férhet kétség. Az ajánlatkérő arra hivatkozik, hogy „Az alvállalkozó üzleti hasznaként 19,4 % került feltüntetésre. A Társaság legutolsó közzétett 2019. évi beszámolója alapján évi 5 956 e Ft személyi jellegű ráfordítást szerepeltet, ugyanakkor 35,6 %-os árbevételearányos adózott eredménnyel rendelkezett. Az alvállalkozó egy személyben történő rendelkezésre állása a négy területre önmagában is kockázatot jelent, fennáll a kockázata annak is, hogy az

alvállalkozó a jóval nagyobb jövedelmezőséggel rendelkező feladatokra helyezi az erőforrásait.”, amely szintén feltételezés. A kérelmező szerint üzletileg a 19,4%-os haszon kiváló profitabilitást jelent (a profitabilitás elvárások változásánál érdemes figyelembe venni a COVID-19 világjárvány miatti makrogazdasági hatásokat is). A 2019-es beszámoló alapján számolt %-os mérték nem mérvado körülmény, egy gazdasági társaság reálisan nem mond le 19,4 %-os haszonról, annak realizálásához szükség esetén erőforrás-átcsoportosítás helyett erőforrást bővít a jelen eljárás hatókörén kívüli egyéb projektek esetében. A kapcsolódó üzleti döntések meghozatala ugyanakkor nem az ajánlatkérő feladata, azok felelős eldöntése csak valamennyi piaci körülményre alapozva, nem feltételezésekre hagyatkozva lehetséges. A Kbt. szerint az árak aránytalanul alacsony jellege vizsgálatának a célja, hogy a megajánlott ellenszolgáltatás gazdaságilag ésszerű tényeken alapul-e, az adott szerződés megfelelően teljesíthető-e, amelynek megléte a bevont alvállalkozók tekintetében is igazolásra került. A kérelmező kiemelte továbbá az árindokolásban szereplő azon kérelmezői indokot is, mely szerint „Azon Szolgáltatások vonatkozásában, ahol az indokolásunk alvállalkozói teljesítést vetít előre, előadjuk, hogy Társaságunk több – az adott Szolgáltatást ellátni tudó és képes – szakemberrel/gazdasági szereplővel működik együtt, amelyekkel általánosságban keretszerződéssel rendelkezünk, így nyertességünk esetén azon alvállalkozót fogjuk bevonni a teljesítésbe, amely megfelelő szabad kapacitással és a legkedvezőbb árképzési struktúrával rendelkezik. Emellett az ajánlattételkor ezen Szolgáltatások vonatkozásában az árajánlatunkat úgy tettük meg és kalkuláltuk, hogy egyrészt figyelembe vettük az érintett szakember típushoz és kompetencia szinthez (tapasztalathoz) tartozó korábbi megrendeléseket, valamint az ajánlattételi szakaszban folytatott előzetes egyeztetéseinket az alvállalkozókkal a várható teljesítésekről, várható vállalkozói díjukról. Ennek megfelelően az árindokolásban a Társaságunk felé ajánlott legmagasabb árakat (óradíjakat) szerepeltettük, így kijelenthető, hogy az adott egységárnak megfelelő teljesítés alkalmazható lesz Társaságunk bármely szóba jöhető alvállalkozójának bevonása esetén is”.

31. A kérelmező rögzítette, hogy a fentiekben részletezettek szerint tehát az ajánlatkérő által megadott érvénytelenségi indokolás továbbra is nélkülözi a konkrétumokat, nem tartalmaz kifejezetten a konkrét szerződés teljesíthetlenségére vonatkozó megalapozott állításokat. Megjegyezte, hogy amennyiben az ajánlatkérőnek kétsége merült fel a benyújtott kiegészítő árindokolással kapcsolatban, vagy akár az általa kért adatok további alátámasztását várta volna el (pl. kérelmezői munkaszerződések, vagy bérleti szerződés becsatolásával), úgy a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívás kiadását megelőzően lehetősége lett volna további kiegészítő indokolást kérni a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján.

32. Kiemelte, hogy a kérelmezői árindokolás alapos és részletes, az ajánlati ár a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető, a kérelmező által közölt információk megfelelően indokolják, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, így a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti érvénytelenné nyilvánítási kötelezettség nem áll fenn, ezt megcáfoló indokot az ajánlatkérő nem mutatott be, az ajánlat tehát nem érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, továbbá tekintettel arra, hogy az igazolások is maradéktalanul benyújtásra kerültek, az ajánlat érvényessége és egyben a kérelmező nyertessége is megállapítható.

33. Felhívta a kérelmező még a figyelmet arra a körülményre, hogy az ajánlatkérő vitarendezési kérelemre adott válasza alapján „Ajánlatkérő a bírálat ideje alatt módosította korábbi döntését a jogsértések elkerülése végett”, amely alapján arra lehet következtetni, hogy az ajánlatkérő elvégezte a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti ún. előzetes bírálatot és annak keretében megalapozottnak találta a kérelmező árindokolását, azaz megfelelőnek találta az ajánlatot, azonban a vitarendezési kérelemben adott válaszból egyáltalán nem derül ki, hogy

miért módosította az ajánlatkérő az ajánlat megfelelőségére vonatkozó döntését. Az ajánlatkérő sem felvilágosítás kérést, sem további kiegészítő indokolást nem kért a közel két hónapos időtartam alatt, amely a benyújtott kiegészítő indokolás (2021. március 16.) és az igazolás benyújtásra való felkérés (2021. május 11.) között eltelt, valamint azt követően sem érkezett semmilyen egyéb ajánlatkérői megkeresés; az érvénytelenség (módosított) indoklása nem tartalmaz objektív, a konkrét szerződés teljesíthetősége szemszögéből vizsgálható indokot, mindezek alapján nincs indok rá, hogy az ajánlatkérő miért módosította az árindokolás elfogadására vonatkozó döntését. Az ún. kétszakaszos bírálat lényege, hogy az ajánlattevőket mentesítse mind az adminisztrációs terhek (pl. referenciaigazolások beszerzése, igazolások összeállítása), mind a felmerülő költségek (pl. közjegyzői nyilatkozat a kizáró okok vonatkozásában) alól azzal, hogy az igazolásokat csak a már megfelelőnek ítélt ajánlattevőknek kell benyújtaniuk, így azok megfelelősége esetén a legkedvezőbb ajánlatot benyújtott kérelmező okkal feltételezhette az eljárásban nyertesként várható kihirdetését. Az ajánlatkérő a hivatkozott döntés-módosítással felesleges költségeket generált a kérelmező vonatkozásában (pl. közjegyző előtt tett nyilatkozat költsége). Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában szereplő példa, mely szerint „ha az igazolások bekérését követően kizáró ok hatálya alá kerül az ajánlattevő, ugyanúgy ki kell zárni az eljárásból, és ajánlatát érvénytelenné kell nyilvánítani.” szintén nem megfelelő, hiszen a példa feltételez egy később bekövetkező körülményt, azonban az eljárás során az igazolások bekérését követően semmilyen új körülmény nem merült fel, amely okot adott volna arra, hogy az ajánlatot érvénytelennek minősítse, vagy amely az ajánlatkérő számára korábban ismeretlen lett volna.

34. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során tett észrevétele vonatkozásában az alábbiakat adta elő:

Hangsúlyozta ismételten az ajánlatkérő észrevételében hivatkozott több keretmegállapodásban szereplő ár ill. annak keretében kötött egyedi szerződések szerinti árak tekintetében, hogy minden közbeszerzési szerződés tartalma - ide értve a teljesítési határidőket, fizetési ütemezéseket, műszaki tartalmat stb. - más és más, nem várható el egy gazdasági szereplőtől, hogy amennyiben tesz egy közbeszerzési eljárásban árajánlatot, úgy annál az árnál az azt követő eljárásokban ne tegyen kedvezőbb megajánlást, ez teljességgel ésszerűtlen elvárás lenne.

Az ajánlatkérőnek a hatályos Kbt. előírásaival összhangban azt kellett volna a bírálat során megvizsgálnia, hogy az egyébként ismertett piackutatása alapján az általa aránytalanul alacsonynak vélt árajánlatot a kérelmező alá tudta-e támasztani az árindokolásával. Maga a piackutatás és az abból nyert adatok önmagukban nem lehetnek indokai a kérelmező ajánlata érvénytelenségének. Az ajánlatkérő az árindokolás tartalmával kapcsolatosan azonban semmilyen megalapozott kifogást nem támasztott, ahol észrevételekkel élt, ott is csupán feltételezéseket tett.

Az ajánlatkérő észrevételében a DKM01SLIC20 számú keretmegállapodás ajánlati árainak összehasonlítását is bemutatta, amely a kérelmező szerint torz képet mutat, hiszen az ajánlatkérő a kérelmezőhöz képest jóval nagyobb és sokrétű üzleti tevékenységet folytató gazdasági szereplő nagyvállalatok (4iG, T-Systems) árait veti össze a kérelmező áraival. Megjegyezte a kérelmező, hogy korábbi észrevételében egyértelműen bemutatta, hogy erős versenyhelyzetben még ezek a nagyobb gazdasági szereplők is képesek akár a kérelmező jelen eljárásban megajánlott árainál alacsonyabb díjakat megajánlani (lásd. Főtáv, SE hivatkozott eljárásai).

Az ajánlatkérő által az észrevételének 6. oldalán hivatkozott társaságok közül a kérelmezői társasághoz hasonló méretű gazdasági szereplő az ERP Consulting Zrt. (a továbbiakban:

ERP), amelynek a 2020. évre vonatkozóan közzétett beszámoló adatai alapján a következők állapíthatók meg:

	ERP Consulting Zrt.	Kérelmező
<i>Statisztikai létszám</i>	29 fő	23 fő
<i>Árbevétel</i>	2.276 mFt	2.427 mFt
<i>Adózott eredmény</i>	421 mFt	205 mFt
<i>Személyi jellegű ráfordítások</i>	250 mFt	203 mFt

A hivatkozott adatokból az alábbi következtetések vonhatóak le:

- Az 1 főre jutó éves átlagos személyi jellegű kiadások teljesen hasonlóak: ERP: 8,62m Ft/fő, Kérelmező: 8,82m Ft/fő
- Téves az az állítás, hogy a kérelmező személyi jellegű kiadásai nem piacszerűek, hiszen a hasonló profilú, méretű, az ajánlatkérő által is bemutatott, példaként felhozott ERP-vel közel azonosak
- Egyértelműen látszik az ajánlatkérő által felhozott árazási példából, hogy az ERP valóban drágábban áraz, mint a kérelmező és a fentiek alapján megállapítható, hogy ennek okán kétszer akkora az adózott eredménye

A fentiekből megállapítható tehát, hogy a kérelmező nem termel veszteséget, nem ajánlott aránytalanul alacsony árat, versenyképesebben, kisebb eredmény/bevétel elvárással dolgozik, összefoglalóan tehát a kérelmező ajánlata a gazdasági racionalitással összeegyeztethető díjképzést tartalmaz.

35. A kérelmező hivatkozott arra, hogy a „DKM01SLIC20 számú keretmegállapodás” egy olyan keretmegállapodás, amelyet több nyertes ajánlattevő teljesít. Az érintett gazdasági szereplők egy konkrét beszerzés esetén versenyújranyítás keretében adnak kötelezően ajánlatot, annak függvényében, hogy mennyire illeszkedik az ajánlatkérés a vállalat profiljához, van-e szabad kapacitásuk az adott szolgáltatás teljesítéséhez stb. azzal a feltétellel, hogy a megajánlott listaáraknál nem adhatnak magasabb árat. Általánosságban elmondható, hogy a megnevezett keretmegállapodás árait kötelező vállalással 3+1 évig kell tartani a nyertes ajánlattevőknek és kérelmező tapasztalatai szerint az egyedi szerződések esetén a versenyújranyítás során átlagosan 15-30% közötti árkedvezménnyel kerülnek leszerződésre a konkrét ügyfél adott kiírása tekintetében. Egyes esetekben, amelyre már korábban is hivatkozott a kérelmező, ennél jóval kirívóbb akár 95%-os kedvezmény is előfordult. Amennyiben azonban a közbeszerzési eljárás eredményeként csak egy gazdasági szereplővel történik szerződéskötés (mint jelen eljárásban), akkor azonnal az elérhető legjobb árat érdemes beadni annak, aki az eljárást szeretné megnyerni. Vagyis a DKM01SLIC20 számú keretmegállapodás árai nem hasonlíthatók össze a jelen eljárásban beadott árakkal.

36. Az ajánlatkérő az „Óradíjakra, munkabérekre vonatkozó észrevételek” pontban a Magyar Mérnöki Kamara (MMK) díjszabását hozza fel példaként. Megjegyzendő, hogy az írásbeli összegezés indoklásában ez nem szerepelt; továbbá kiemelendő, hogy az ajánlatkérői észrevételben szereplő, viszonyítási alapnak használt 2021. január 1. napjától érvényes díjszabást a Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége 2020. december 9-i ülésén fogadta el. Ennek megfelelően amennyiben az ajánlatkérő ezt vette figyelembe az érvénytelenségről való döntésnél (amelyre egyebekben hivatkozni nem hivatkozott), úgy a viszonyítási alapja nem jó, hiszen a hivatkozott ártáblázat még nem volt ismert és érvényes sem az ajánlattételkor.

Amennyiben viszonyítási alapnak használnánk a Mérnöki Kamarai Díjszabást, úgy az alábbi - 2017. december 1-től 2020. december 31-ig érvényes - táblázat az irányadó:

MÉRNÖKI DÍJSZABÁS
(érvényes 2017. december 1-től)

Mérnöknap díja a szerződött idő függvényében ezer forintban (a táblázatban szereplő értéket nettó díjak, az áfát nem tartalmazzák)						
idő (nap)	Kiemelt Mérnök	Irányító Mérnök	Önálló Mérnök	Beosztott Mérnök	Kezdő Mérnök	Segéd tervező, szerkesztő
1–10	250	180	130	100	70	50
11–30	235	170	120	95	65	47
31–50	220	160	115	90	62	45
50–100	210	150	110	85	58	42
100 felett	200	140	100	80	55	40
(A korábbi évek ajánlott mérnöki díjszabás táblázatait az info@mmk.hu címre küldött e-mailben kérhetők.)						

Az MMK ajánlott díjszabásainak egyes fejezetei között, a fenti díjszabáskor érvényes díjszámítási szabályzatban (<http://info.mmk.hu/dijszabas/>) megtaláljuk a következő megállapítást:

„Ajánlott díjak

A Díjszabásban szereplő szolgáltatási díjak ajánlott díjak, melyek a vonatkozó jogszabályokban és a Díjszabásban meghatározott szolgáltatási tartalom (tervezés, szakértés, műszaki ellenőrzés, beruházás irányítás, stb.) elvégzéséhez szükséges, arányos ráfordítások forintban meghatározott –ÁFA nélküli – ellenértékét tartalmazzák.

Kirívóan alacsony ár

A Díjszabásban ajánlott díjak 67 %-ánál alacsonyabb díjak azzal a veszéllyel járnak, hogy azért a tervező, illetve a szakértő már nem tud megfelelő minőséget szolgáltatni, a beruházás lebonyolítót, illetve a műszaki ellenőrt pedig a korrupció veszélyének tesszük ki. Az ilyen alacsony árak esetében mindig meg kell vizsgálni annak indokát.”

Figyelemmel a jelen közbeszerzési eljárás keretösszegére, időtartamára és várható feladatokra, a fenti táblázatból az Önálló mérnök 100 nap feletti kategória vonatkozásában ajánlott napidíj az irányadó, azonban megvizsgálva a legkedvezőtlenebb, azaz az 1-10 nap közötti kategóriára vonatkozó óradíjat is látható, hogy az ajánlati ár még ebben az esetben is magasabb, mint az ajánlás szerinti 67%-os mérték:

Tevékenység/ Szolgáltatás (feladatkör/ betöltendő pozíció)	AB Consulting Group Zrt. ajánlati ár	Ajánlattételkor hatályos MMK díjszabás árai			
		Önálló mérnök 100 nap felett		Önálló mérnök 1-10 nap között	
	Nettó egységár (Ft/munkaóra)	Nettó egységár (Ft/munkaóra)	Ajánlati ár arány	Nettó egységár (Ft/munkaóra)	Ajánlati ár arány
szoftverfejlesztő (BW bevezetési terület)	12 400 Ft	12 500 Ft	99%	16 250 Ft	76%
szoftverfejlesztő (HANA és BO rendszerek üzemeltetése terület)	12 400 Ft	12 500 Ft	99%	16 250 Ft	76%

Kiemelendő mindezekén túl, hogy a mérnöki díjszabási szabályzat maga mondja ki, hogy a megállapított díjak ajánlott díjak, az ajánlott díjak 67 %-ánál alacsonyabb díjak esetén

indokoltatni szükséges az árakat, nem azok automatikus érvénytelensége állapítandó meg. Az ajánlatkérő ugyan indokoltatta a kérelmezői árajánlatot, azonban gyakorlatilag az indokokat figyelmen kívül hagyva, általános és nem a konkrét közbeszerzési eljáráshoz köthető érvek alapján, a megelőző piacfelmérés és más hasonló szerződésekből levont, hibás feltételezések alapján nyilvánította érvénytelennek a kérelmező ajánlatát.

Az ajánlatkérő sem az írásbeli összegezésben, sem az észrevételében nem említ konkrét kifogást a kérelmezői árindokolással kapcsolatban, az árindokoláshoz a kérelmező csatolta az ajánlatkérő által kért valamennyi alátámasztó dokumentumot, költségkalkulációt, az ajánlatkérő által kért mélységben és tényezőkre bontva bemutatva a költségeket és a haszon mértékét is. A kérelmező álláspontja szerint általánosságban elmondható, hogy az ajánlatkérő olyan forrásokra és feltételezésekre hivatkozik, amely a Kbt. 72. §-ában előírt indokolás-kérési kötelezettséget alapozhatja meg, azonban ezen túlmenően már a bírálat során az ajánlattevő konkrét indoklását kell vizsgálat alá vonni. Az árindokolásból megállapítható, hogy az óradíjak megfelelő fedezetet nyújtanak a jelen közbeszerzési eljárás keretében kötendő szerződés teljesítéséhez, a kérelmezőnél felmerülő valamennyi költséghez és az üzleti haszonhoz is.

Az ajánlatkérő észrevétele

37. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását. Előadta, hogy az ajánlatkérő úgy ítélte meg, hogy a kérelmező sem az árindokolással, sem a kiegészítő árindokolással nem tudta igazolni, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető lenne, így a kérelmező ajánlatát a Kbt. 72. § (3) bekezdése és 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek minősítette.

38. Rögzítette, hogy az érvénytelenség nem csak a piackutatás eredményén alapult, az csak egyike az érvénytelenség indokainak. Továbbá Ajánlatkérő véleménye szerint a piacon lévő ugyanolyan, vagy hasonló tárgyú közbeszerzési eljárások eredménye, megajánlásai, azok alapján megkötött keretmegállapodások (DKM01SLIC20, KM02SLIC17) értékmérők lehetnek a tényleges teljesíthetőség szempontjából, különösen arra tekintettel, hogy a Kérelmező is tett ezekben az eljárásokban ajánlatot, és a KM02SLIC17 számú keretmegállapodásnak nyertes ajánlattevője lett. Nem konzorciumi tagként, hanem egyedülként volt szerződő fél a KM02SLIC17 számú keretmegállapodásban, amely alapján a teljesítések is keretmegállapodás második részére vonatkozóan a saját árai szerint történtek. Miután a megjelölt eljárásokban szereplő óradíj megajánlások ugyanazon szakemberekre vonatkoznak, mint a tárgyi eljárás óradíj megajánlásai, így ajánlatkérő határozott álláspontja, hogy viszonyítási alapként figyelembe vehetők az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során. A KM02SLIC17 számú keretmegállapodás 2017-ben került megkötésre SAP licencek és szolgáltatások beszerzésére, tehát részét képezik azok a szolgáltatások, feladatok (SAP-s fejlesztési és SAP rendszert érintő rendszerszervezési feladatok), amelyek a jelen eljárás tárgyát képezik.

A KM02SLIC17 számú keretmegállapodás terhére a kérelmező a 2017-2020 közötti időszakban több esetben tett ajánlatot és teljesített ez alapján szerződéseket. Ezen teljesítések során ténylegesen alkalmazott egységárakat összehasonlítva a jelenlegi eljárásban megajánlott nettó egységárakkal látható, hogy a kérelmező által a jelenlegi eljárásban 2020 végén megadott, (jellemzően 2021 évre vonatkozó) nettó ajánlati árak jelentősen alacsonyabbak a KM02SLIC17 számú keretmegállapodásból történt beszerzések teljesülései során a kérelmező által alkalmazottakhoz képest.

Az ajánlatkérő táblázatban bemutatta, hogy a kérelmező 2019 és 2020-as megrendelésű teljesítéseihez viszonyítva a „Rendszerszervező (konzulens)” tevékenység/feladatkör esetében

36,29%-kal alacsonyabb a kérelmező által jelen eljárásban megajánlott egységár. Hasonlóan a fejlesztési jellegű tevékenységek/feladatkörök esetében közel 24%-kal (23,92%) alacsonyabb nettó egységárakat alkalmazott a kérelmező a 2021-re tervezett EKR000863212020 számú eljárásban, mint amely egységárakon a 2019-2020 közti időszakban teljesített.

Felhívta az ajánlatkérő a figyelmet arra is, hogy az informatikai szférában a személyi jellegű juttatások egyáltalán nem csökkenek, hanem évről évre folyamatosan emelkednek.

A Központi Statisztikai Hivaltól lekért alábbi táblázat is egyértelműen rögzíti a 2019-es, illetve a 2020-as teljes munkaidőben alkalmazásban álló érintett munkakörben foglalkoztatottak bruttó átlagkeresetét, melyből egyértelműen kiderül, hogy csupán egy év alatt (2019-ről 2020-ra) 5-10% közti béremelkedés történt.

20.1.1.59. Teljes munkaidőben alkalmazásban állók bruttó átlagkeresete foglalkozások szerint [Ft/fő/hó]						
Foglalkozás FEOR08 kód	Foglalkozás megnevezése	2019 Korcsoport 30.év. alatt	2019 Korcsoport 30-39 éves	2019 Korcsoport 40-49 éves	2019 Korcsoport 50.év. és afelett	2019 Együtt
2141	Rendszerelemző (informatikai)	562 320	752 140	827 912	776 151	738 577
2142	Szoftverfejlesztő	595 133	798 165	852 542	802 791	744 582
Foglalkozás FEOR08 kódja	Foglalkozás megnevezése	2020 Korcsoport 30.év. alatt	2020 Korcsoport 30-39 éves	2020 Korcsoport 40-49 éves	2020 Korcsoport 50.év. és afelett	2020 Együtt
2141	Rendszerelemző (informatikai)	607 841	812 055	892 288	835 101	802 523
2142	Szoftverfejlesztő	643 533	862 729	920 777	849 229	808 626

Jelen eljárásban speciális tudást igénylő fejlesztőkre van szüksége az ajánlatkérőnek, akikből kevés van a magyarországi piacon, ami szintén áremelő hatással bír, és alacsony ajánlati árak esetén jelentős kockázati tényezőt jelent az ajánlatkérő számára.

A DKM01SLIC20 számú keretmegállapodás a KM02SLIC17 számú keretmegállapodás utóda, 2021. év elején került megkötésre és szintén tartalmazza a jelen jogorvoslattal érintett szolgáltatásokat, illetve szakembereket.

Az alábbi táblázat tartalmazza a DKM01SLIC20 számú keretmegállapodás ajánlati árait. Vastagított betűvel jelölte az ajánlatkérő a „Fejlesztési” jellegű tevékenységeket tartalmazó sorokat, a fennmaradók a DKM01SLIC20-ban szereplő „Rendszerszervező (konzulensi, tanácsadási)” tevékenységek.

A táblázat alapján látható, hogy a kérelmező, mint az egyik nyertes ajánlattevő a DKM01SLIC20 számú keretmegállapodás esetében a fejlesztésekre 15.300 Ft/óradíjat alkalmazott, a jelen eljárás keretében ennél jóval alacsonyabbat 12.750 Ft/óra átlagos fejlesztői óradíjat ajánlott.

Megnevezés	Nettó szerződéses ár [Ft] 4iG	Nettó szerződéses ár [Ft] AB Cons.	Eltérés az átlag e.árhoz % AB	Nettó szerződéses ár [Ft] ERP	Nettó szerződéses ár [Ft] T-Systems	Átlag SLIC20 egységár
SLIC20 szenior tanácsadó (Implementációs tanácsadás)	25 000	17 300	-23	25 000	20 500	22 390
SLIC20 tanácsadó (Implementációs tanácsadás)	20 625	15 800	-18	20 000	18 000	19 255
SLIC20 junior tanácsadó (Implementációs tanácsadás)	16 250	10 500	-26	15 000	12 000	14 200
SLIC20 architektúra tervező (Terméktámogatás - telepítés)	25 000	15 800	-25	20 000	20 500	21 090
SLIC20 vezető bázis technológia tanácsadó (Terméktámogatás - telepítés)	25 000	18 000	-20	25 000	20 500	22 530
SLIC20 bázis technológia tanácsadó (Terméktámogatás - telepítés)	20 625	15 800	-17	20 000	18 000	19 025
SLIC20 vezető modul tanácsadó (Terméktámogatás - konfigurálás)	25 000	17 500	-22	25 000	20 500	22 430
SLIC20 modul tanácsadó (Terméktámogatás - konfigurálás)	20 000	16 300	-14	20 000	16 250	18 880
SLIC20 fejlesztő (Terméktámogatás - konfigurálás)	20 625	15 300	-17	20 000	16 000	18 525
SLIC20 vezető modul tanácsadó (Terméktámogatás - migráció)	25 000	17 500	-22	25 000	20 500	22 430
SLIC20 modul tanácsadó (Terméktámogatás - migráció)	20 000	16 300	-15	20 000	18 000	19 230
SLIC20 fejlesztő (Terméktámogatás - migráció)	20 625	15 300	-19	20 000	18 000	18 925
SLIC20 vezető modul tanácsadó (Terméktámogatás - bevezetés)	25 000	17 500	-22	25 000	20 500	22 430
SLIC20 modul tanácsadó (Terméktámogatás - bevezetés)	20 000	16 300	-15	20 000	18 000	19 230
SLIC20 fejlesztő (Terméktámogatás - bevezetés)	20 625	15 300	-19	20 000	18 000	18 925
SLIC20 vezető modul tanácsadó (Terméktámogatás - integráció)	25 000	17 500	-22	25 000	20 500	22 430

SLIC20 modultanácsadó (Terméktámogatás - integráció)	20 000	16 300	-15	20 000	18 000	19 230
SLIC20 fejlesztő (Terméktámogatás - integráció)	20 625	15 300	-19	20 000	18 000	18 925
SLIC20 felmérési, tervezési tanácsadási szolgáltatás	22 500	16 300	-21	20 000	20 500	20 690
SLIC20 folyamat kialakítási tanácsadási szolgáltatás	22 500	16 300	-18	20 000	16 000	19 790
SLIC20 kivitelezés tanácsadási szolgáltatás	18 250	16 300	-18	20 000	20 500	19 840
SLIC20 testreszabási, paraméterezési tanácsadási szolgáltatás	18 250	15 800	-20	20 000	20 500	19 740
SLIC20 integrációs tanácsadási szolgáltatás	20 000	16 300	-19	20 000	20 500	20 190

Leképezve a kérelmező DKM01SLIC20 számú keretmegállapodás szerinti átlagóradíjait a 2 Tevékenységre/Feladatkörre látható, hogy a Fejlesztés esetében 20%-kal, a Rendszerszervező esetében 33,15%-kal alacsonyabb árakat alkalmazott.

EKR000863212020 eljárásban alkalmazott AB Consulting Group Zrt. átlagóradíjai:		AB SLIC20 átlagóradíjai	Eltérés
Az EKR000863212020 eljárásban megajánlott fejlesztői AB átlag óradíj:	12 750	15 300	-20,00%
Az EKR000863212020 eljárásban megajánlott rendszerszervezői/tanácsadási átlag óradíj:	12 400	16 511	-33,15%

Figyelemre méltó a DKM01SLIC20 számú keretmegállapodásra vonatkozó táblázat utolsó oszlopa is, amely a DKM01SLIC20 számú keretmegállapodás ajánlattevőinek az Átlag ajánlati árát tartalmazza. Látható, hogy a kérelmező a SLIC20-ben is a többi ajánlattevőhöz képest a legalacsonyabb árát adta.

39. Az irodaköltségek vonatkozásában az ajánlatkérő előadta, hogy az ajánlatkérő az egy főre eső irodai költségek alakulását a hivatalosan elérhető adatok alapján próbálta megbecsülni, így a legutolsó közzétett számviteli beszámoló adatait vette alapul és az abban foglalt 23 fő létszámadattal kalkulált. Megjegyezte, hogy a kérelmező 2021. március 16-án küldte meg áringdóklását, így jelentős időbeli különbség nincs a 2020. évről szóló beszámoló és az adatszolgáltatás időpontja között. Továbbá a tárgyi eljárás ajánlattételi határideje 2020. október 26. 16:00 volt, ami ugyancsak alátámasztja a 2020. évről szóló beszámoló figyelembevételét. Ugyanakkor az ajánlatkérő továbbra is úgy ítéli meg, hogy a kérelemben szerepeltetett 28 fő-re vetítve is alacsonynak tekinthetők a megadott költségelemekből felépülő irodai költségek.

40. Az óradíjakra, munkabérekre vonatkozóan az ajánlatkérő előadta, hogy az ajánlatkérő a piacon alkalmazott óradíjak és munkabérek tekintetében több hiteles forrásból is próbált információt szerezni. Ilyen források voltak a korábban megkötött szerződésekben szereplő óradíjak, a szerződés tárgyának megvalósíthatósága érdekében végzett piacfelismerés, az adott ágazatban jellemző munkabérek publikáló internetes szakportálok információi. A kérelmező az óradíjak alátámasztására vonatkozóan a <https://mernokvagyok.hu/mernoki-dijszabas> elérhetőségen található óradíjakat hozza fel példaként.

Mérnöknap díja forintban (a táblázatban szereplő értékek nettó díjak, az áfát nem tartalmazzák)					
Kiemelt mérnök	Irányító mérnök	Önálló mérnök	Beosztott mérnök	kezdő mérnök	Segéd, tervező szerkesztő
300.000 Ft	220.000 Ft	175.000 Ft	132.000 Ft	88.000 Ft	66.000 Ft

Az ajánlatkérő a fejlesztési feladatok elvégzésére felsőfokú végzettséggel és SAP területen többéves tapasztalattal rendelkező szakemberek biztosítását írta elő alkalmassági követelményként. Ennek a kritériumnak az önálló mérnök felel meg leginkább. A fenti link az ajánlatkérő álláspontját támasztja alá az alacsony óradíj tekintetében, hiszen a fent közölt

napidíj alapján az önálló mérnök átszámított óradíja is 21 875 Ft/órának felel meg, ami jóval magasabb a kérelmező által megajánlott fejlesztői óradíjknál.

41. Az ajánlatkérő összegezve észrevételeit, rögzítette, hogy továbbra is fenntartja a módosított összegezés szerinti érvénytelenséget és annak indoklását, tekintettel az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszra, valamint jelen jogorvoslati kérelemre vonatkozó észrevételekben kifejtettekre.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

42. Az ajánlatkérő tárgybani közbeszerzési eljárását a 2020. szeptember 3. napján feladott hirdetménnyel indította meg, így a jogorvoslati eljárásban az akkor hatályos Kbt. szabályai alkalmazandók.

43. A kérelmező jogorvoslati kérelmében az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását sérelmezte, álláspontja szerint az ajánlatkérő döntése nem megalapozott, nem adta konkrét, megalapozott indokát annak, hogy a kérelmező által az aránytalanul alacsony ár körében benyújtott indokolásai miért nem támasztják alá az ajánlatát.

44. A kérelmező a közbeszerzési eljárásban az aránytalanul alacsony ára vonatkozásában benyújtott indokolásának és kiegészítő indokolásának egy részét üzleti titokká nyilvánította, így a Döntőbizottságnak ennek figyelembevételével kellett eljárnia, a kérelmező indokolása és kiegészítő indokolása üzleti titokként kezelni kért részében szereplő adatok a jogorvoslati eljárásban, így a határozatban nem szerepelnek.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 27. § (2) bekezdés szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.

45. A Döntőbizottság eljárása során azt vizsgálta a jogorvoslati kérelem nyomán, hogy az ajánlatkérő által a kérelmező ajánlatával szemben a közbeszerzési eljárást lezáró döntésében megjelölt érvénytelenségi indokok fennállnak-e, azon indokok megalapozzák-e az ajánlat érvénytelenségét.

46. A döntése meghozatala során a Döntőbizottság az alábbi rendelkezésekre volt alapvetően figyelemmel.

A Kbt. 69. § (1)-(4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5)

bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

A Kbt. 72. § (1) - (4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat

megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A Kbt. 79. § (1) bekezdés szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

47. Az ajánlatkérőnek kiemelt feladata a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bírálata. A bírálat során az ajánlatkérő teljeskörűen megvizsgálja a beérkezett ajánlatokat és a vizsgálata eredményeként hozza meg a döntését egy ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. Ezen döntésének megalapozottnak, konkrétan, alátámasztottnak kell lennie, mert különös jelentőséggel bír mind az ajánlattevők, mind az ajánlatkérő számára a szerződés elnyerése és teljesítése vonatkozásában.

Ezen bírálat kiterjed az aránytalanul alacsony árúnak minősített megajánlás esetén az ajánlattevő által adott indokolásnak és kiegészítő indokolásnak a vizsgálatára is. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az aránytalanul alacsony árú megajánlás vonatkozásában az ajánlattevő által benyújtott indokolásokban közölt információk alapján kell megítélnie az indokolás elfogadhatóságát. Az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítja az ajánlatot, ha az indokolásban és kiegészítő indokolásban az ajánlattevő által előadott információk, adatok, esetleges számítások nem indokolják a szerződés adott áron való teljesíthetőségét. Ellenkező esetben, vagyis ha az indokolás következetes, objektív, konkrét, tényszerű adatokat, részletes költségbemutatót tartalmaz, az ajánlattevő ajánlata érvényes.

Lényeges tehát, hogy az aránytalanul alacsony árúnak minősített megajánlás esetén az ajánlattevő által az indokolásokban előadott, az adott ajánlattevőre vonatkozó egyedi információkat alapul véve kell megítélni az ajánlati ár megalapozottságát.

Az ajánlatkérőnek majd döntéséről az ajánlattevőket írásban tájékoztatnia kell és egy ajánlat érvénytelenné nyilvánítása esetén annak részletes indokát is meg kell adnia a Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint. Ez biztosítja azt, hogy az ajánlattevő megismerje az ajánlata nem megfelelőségének mibenlétét, valamint garantálja, hogy a döntés vizsgálható, ellenőrizhető legyen.

48. Tárgybani esetben a kérelmező által megajánlott nettó átlagárát az ajánlatkérő aránytalanul alacsonynak minősítette, melyre vonatkozóan a kérelmezőtől indokolást és kiegészítő indokolást kért, majd a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (2) bekezdésére hivatkozással 7 pontban megjelölve az indokokat.

A kérelmező sérelmezte ezen döntést, és e körben megjelölte mind a Kbt. 79. § (1) bekezdését, mind a 69. § bekezdéseit.

49. A Kbt. 79. § (1) bekezdése megsértésének vizsgálata arra irányulhat, hogy az ajánlatkérő részletes indokát adta-e a kérelmező ajánlata érvénytelenségének. A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése megsértésének vizsgálata pedig arra irányulhat, hogy az ajánlatkérő által megjelölt indokok megalapozottak-e, érdemben helytállóak-e.

50. Tárgybani esetben ezen kérdést megvizsgálva a Döntőbizottság arra az álláspontra jutott, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása vonatkozásában megjelölte azokat a szempontokat, körülményeket, okokat, amik az érvénytelenséget álláspontja szerint megalapozták és az azokból levont következtetéseit is ismertette, melyből megállapítható, hogy milyen érvek mentén jutott arra a döntésre, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelen. Az, hogy az ajánlatkérő által megjelölt indokok helytállóak-e, megalapozott-e az ajánlatkérő állítása, az a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés vizsgálati körébe tartozik.

Ebből következően a Döntőbizottság vizsgálta az ajánlatkérő által a kérelmező ajánlata kapcsán megjelölt egyes érvénytelenségi indokokat, hogy azok helytállóak-e, megalapozzák-e a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását a Kbt. 69. § bekezdései tekintetében figyelemmel a 72. § (3) bekezdésére és a 73. § (2) bekezdésére.

51. Az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésében érvénytelenségi indokként jelölte meg, hogy a kérelmező által megajánlott óradíjak alacsonyok: jelentősen alacsonyabbak, mint az ajánlatkérő vagy a DKÜ Zrt. korábbi hasonló tartalmú szerződéseinek óradíjai, a kérelmező által foglalkoztatott fejlesztők, vezető fejlesztők munkabére jelentősen alatta van a piaci béreknek, az irodai, működési költségek is alacsonyok, az ajánlatkérő egy főre eső irodai, működési költségei többszöröse a közölt összegnek és hasonló társaságok éves beszámolóí alapján is magasabb összegekkel találkozhatunk, valamint korábbi keretmegállapodásban a kérelmező magasabb óradíjakat ajánlott meg.

52. A Döntőbizottság ezen indokokat megvizsgálva arra a megállapításra jutott, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott érvénytelenségi indokai alapvetően a kérelmező megajánlott árának az alacsonyságát mutatja be, azt jelöli meg, hogy milyen viszonyítási szempontokat figyelembe véve jutott arra az ajánlatkérő, hogy nagyon alacsony a kérelmező ajánlati ára, ami a szerződés teljesíthetőségét esetleg veszélyeztetheti. Az aránytalanul alacsony ár körében a kérelmező által benyújtott indokolás és kiegészítő indokolásban foglaltakra vonatkozó konkrét megállapításokat azonban nem tartalmaz. A fentiekben kifejtettek szerint, a Kbt. 72. § (3) bekezdésben rögzítettek alapján akkor érvénytelen az ajánlat, ha az ajánlattevő által az indokolásban közölt információk nem indokolják megfelelően a szerződés teljesíthetőségét. Tehát ez esetben az ajánlatkérőnek azt kell megjelölnie az érvénytelenségi indokok által, hogy az indokolásban és kiegészítő indokolásban bemutatottak konkrétan miért nem támasztják alá a teljesíthetőséget. E körben azon érvénytelenségi indokok, hogy alacsony a kérelmező ajánlati ára, túl általános, nem mutatja be, hogy az adott beszerzés tekintetében egy adott ajánlattevő, a kérelmező által az indokolásokban előadott tények, adatok, számítások, költségbemutatás miért nem alapozza meg a szerződés teljesíthetőségét. Az ajánlatkérő indokolásadásra való felhívásaiban részletesen megjelölte, hogy a kérelmező mire térjen ki indokolásaiban, további indokolást nem kért, majd a benyújtott indokolások kapcsán objektíven nem mutatta be, hogy az indokolásokban előadott részletes adatok miért nem fogadhatók el. Az ajánlatkérő által megjelölt indokok az aránytalanul alacsony ár mibenlétét támasztják alá, ami az indokoláskérést alapozza meg, de nem a kérelmező ajánlatában és indokolásaiban foglaltak nem megfelelőségét.

53. A Döntőbizottság osztotta a kérelmező által előadottakat, mely szerint korábbi hasonló tárgyú szerződésekben megjelenő árak figyelembe vételre kerülhetnek, azonban egy az egyben összehasonlítási alapként nem szolgálhatnak az eltérő feltételek, körülmények miatt, így önmagában az ajánlat érvénytelenségét nem alapozzák meg (az 1., 2. pontban megjelölt érvénytelenségi indok tekintetében).

A többi ajánlattevő által az adott közbeszerzési eljárásban megajánlott árakból, valamint a piaci árakból, továbbá a kérelmező más hasonló tárgyú közbeszerzési eljárások során tett magasabb ajánlati áraiból sem következik az ajánlat érvénytelensége, mert minden ajánlattevőnek egyedi körülményei vannak, eltérő az árképzése, a felépítése, eltérőek az adott szerződés feltételei, éppen ezért kell az adott ajánlattevő által az adott eljárásban megtett indokolásokban szereplő adatokat, bemutatott tényeket figyelembe venni és arra alapítani az ajánlat érvényességét vagy érvénytelenségét (a 3., 4., 6. pontban megjelölt érvénytelenségi indok tekintetében).

A kérelmező irodai költségei esetében is ugyanez az irányadó, az egyes ajánlattevőknél jelentkező eltérő tényezőkre figyelemmel az adott ajánlattevő, a kérelmező indokolásai alapján lehet megítélni, hogy azt objektíven, tételesen bemutatta-e (az 5. pontban megjelölt érvénytelenségi indok tekintetében).

A kérelmező alvállalkozója tekintetében megjelölt (7.) érvénytelenségi indok sem alátámasztott, objektív, hanem az ajánlatkérő feltételezésén alapul, amely szintén nem alapozza meg az ajánlat érvénytelenségét.

54. A fentieket összefoglalva, a Döntőbizottság vizsgálata során arra az álláspontra jutott, hogy az ajánlatkérő megjelölte ugyan azokat a szempontokat, okokat, amikből arra a következtetésre jutott, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelen, azonban azon indokok nem alapozzák meg a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét, mert túl általánosak, nem jelenik meg benne, hogy a kérelmező által becsatolt indokolások konkrétan miért nem alapozzák meg a teljesíthetőséget. Az ajánlatkérő ezért jogsértően nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, megsértve ezzel a Kbt. 73. § (2) bekezdésére és 72. § (3) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

55. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10 %-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

56. A Döntőbizottság bírság kiszabását a megállapított jogsértés tekintetében az ajánlatkérővel szemben indokoltnak tartotta, mivel az adott közbeszerzési eljárásban második alkalommal állapított meg jogsértést az ajánlatok értékelése körében, mely az eljárást lezáró döntésre kihatással volt. Továbbá a Döntőbizottság figyelembe vette a bírság kiszabás indokoltsága tekintetében a közbeszerzés magas becsült értékét, tárgyát.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során is az eset összes körülményét mérlegelte. E körben az ajánlatkérő terhére értékelte a megállapított jogsértés súlyosságát, azt, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre befolyással bírt, valamint hogy az adott tárgybani közbeszerzési eljárásban második alkalommal állapít meg a Döntőbizottság jogsértést. A Döntőbizottság mindezek mellett figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára, magas értékére, továbbá, hogy jelen közbeszerzés nem támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

Az ajánlatkérő javára értékelte a megállapított jogsértés reparálhatóságát.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve mindezen szempontok mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel szemben.

57. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdése, illetve az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

A fentiek alapján a kérelmező által megfizetett 3.000.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj tekintetében a jogorvoslati kérelem alapos volta miatt a Közbeszerzési Hatóságnak az igazgatási szolgáltatási díj 300.000.- forintot meghaladó része tekintetében visszatérítési kötelezettsége van, míg a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján a 300.000.-forint igazgatási, szolgáltatási díjat az ajánlatkérőnek kell megfizetnie a kérelmező részére.

A kérelmező 255.000.-Ft ügyvédi munkadíj iránti igényt terjesztett elő, melyet megbízási szerződés becsatolásával és óraelszámolással támasztott alá. A Döntőbizottság a kért ügyvédi munkadíj megfizetésére kötelezte az ajánlatkérőt figyelembe véve a jogorvoslati kérelem alaposágát, illetve a jogi képviselő által kifejtett jogi tevékenység mértékét, ezen belül a beadványok megszerkesztésének időigényességét, a beadványok, nyilatkozatok terjedelmét, valamint az azokban kifejezésre juttatott jogi érvelés helytállóságát.

58. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

59. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. július 9.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Sebestyén Boglárka ügyvéd (KRID: 54936694)
2. Dr. Rolyák Csaba jogtanácsos Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt. (KRID: 26698180)
3. Dr. Bűrös László ügyvéd, Bűrös és Gombocz Ügyvédi Iroda (KRID: 18109702)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)