



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.757/25/2025.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Csapláros Ágnes

A kérelmező: „Bakonyi Fakitermelő” Bt.
(Lovászpataka, Rákóczi u. 41.)
A kérelmező képviselője: Dr. Kovács Péter Balázs ügyvéd
(Budapest, Kövér Lajos u. 40. fsz. 1.)

Az ajánlatkérő 1.: E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.
(Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.)

Az ajánlatkérő 2.: E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt.
(Pécs, Búza tér 8/a.)

A közös ajánlatkérők képviselője: Továbbiakban együtt: ajánlatkérő
Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd
Tasnádi Gábor Ügyvédi Iroda
(Budapest, Kánai út 5.)

Az I. r. érdekelt: HO-FA Kft.
(Kapauvár, Víztorony u. 11.)

Az I. r. érdekelt képviselője: Dr. Németh Ferenc ügyvéd
Németh és Kozák Ügyvédi Iroda
(Budapest, Tóth Lőrinc u. 41.)

A II. r. érdekelt: GTS Investment Kft.
(Budapest, Orgovány u. 4.)

A II. r. érdekelt képviselője: Dr. Simon Ferenc ügyvéd
Simon Ügyvédi Iroda
(Eger, Foglár György u. 2. 1/3.)

A beszerzés tárgya, értéke: „KÖF-KIF növényzeti munkák végzése – EED - EDE” - 2 - EED-Győr II”, 482.000.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001083112025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság elutasítja a jogorvoslati kérelmet.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. július 23. napján feladott és a Kiegészítés az Európai Unió Hivatalos Lapjához című kiadvány S sorozatában (a továbbiakban: TED-adatbázis) 489331-2025. iktatószám alatt megjelent ajánlati felhívással (a továbbiakban: felhívás) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával a Kbt. 81. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt erdészeti szolgáltatások beszerzése tárgyában. A felhívás 2025. július 25. napján jelent meg TED-adatbázis felületén. A jelen jogorvoslati eljárás a közbeszerzési eljárás EED-Győr II elnevezésű, 2. részét érinti.

2. A felhívás a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges alábbi információkat tartalmazta.

„ 5.1. Rész: LOT-0002

Cím: EED-Győr II.

Leírás: Érintett hálózat mennyisége: KÖF hálózathossz [km]: 883 KIF hálózathossz [km]: 645,1 KIF szigetelt hálózathossz [km]: 181,7 KIF csupasz hálózathossz [km]: 463,4 A megadott mennyiségi adatok a jelenlegi igényeknek megfelelően 3+1 évre kalkulált, kizárólag tájékoztató jellegű információk, melyek megadására a tervezhetőség érdekében került sor. A tényleges megrendelés az Ajánlatkérőnél felmerülő aktuális igények figyelembe vételével történik a szerződéses összeg mértékéig. A szerződés típusa részenként vállalkozási keretmegállapodás egy ajánlattevővel. Keretösszeg: 482 000 000 nettó HUF.

Belső azonosító: EKR001083112025/2

5.1.1. Cél

A szerződés jellege: Szolgáltatásmegrendelés

Fő osztályozás (cpv): 77200000 Erdészeti szolgáltatások

További osztályozás (cpv): 77210000 Fakitermelési szolgáltatások, 77211400 Favágási szolgáltatások, 77300000 Kertészeti szolgáltatások, 77312000 Gyomeltávolítási szolgáltatások, 77340000 Fametszés és sövénynyírás, 77312100 Gyomirtási szolgáltatások

5.1.2. A teljesítés helye

Ország aegysége (NUTS): Győr-Moson-Sopron (HU221), Ország: Magyarország További információk: Az adott részterülethez tartozó teljesítési helyek a közbeszerzési dokumentumok közé feltöltött EED_EDE_RÉSZEK_TELEPÜLÉSEK_KÖF_KIF_NÖV.xlsx fájlban találhatóak.

5.1.3. Becsült időtartam

Időtartam: 36 Hónapok

5.1.4. Megújítás

A megújítások maximális száma: 1

További információk a megújításról: A keretmegállapodás a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja alapján további 12 hónappal meghosszabbítható. A meghosszabbítási szándékot az ajánlatkérő a keretmegállapodás lejárta előtt legkésőbb 60 nappal köteles a nyertes ajánlattevővel közölni. A hosszabbítás a keretösszeg kimerítéséig tart.

5.1.6. Általános információk

Fenntartott részvétel: A részvétel lehetősége mindenki előtt nyitott. Meg kell adni a szerződés teljesítésére kinevezett személyzet tagjainak nevét és szakmai képesítését: Ajánlatra vonatkozó követelmény Nem uniós forrásból finanszírozott közbeszerzési projekt A közbeszerzésre a kormányzati közbeszerzés megállapodás alkalmazandó: igen Ebben a közbeszerzésben kis- és középvállalkozások (kkv-k) is részt vehetnek: igen

5.1.7. Stratégiai közbeszerzés

A stratégiai közbeszerzés célja: Nem stratégiai közbeszerzés

5.1.9. Alkalmassági követelmények

Selektációs kritériumok forrásai: Hirdetmény

Kritérium: Hivatkozások a meghatározott szolgáltatásokra

Kiválasztási kritérium leírása: Ajánlati szakaszban az EEKD-val történő előzetes igazolás során – a Kbt. 67. § (1)-(3), a 321/2015. (X.30.) Korm. r. 1. § (1) és 2. § (5) bekezdésnek megfelelően – AK elfogadja a gazdasági szereplő (Ajánlattevő, kapacitást biztosító szervezet) egyszerű nyilatkozatát is azzal, hogy az EEKD-ban elegendő a IV. rész α pont kitöltése. Az alábbi dokumentumok benyújtása az ajánlati szakaszban, kizárólag Ajánlatkérő erre vonatkozó kifejezett felhívására, a Kbt. 69.§ (4)-(6) bekezdés alapján kötelező:

M/1) Referencia: Igazolási mód: Ajánlattevő csatoljon referenciaigazolást/nyilatkozatot az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított megelőző 3 éven belül (azaz 36 hónap) befejezett – de legfeljebb 6 éven belül (azaz 72 hónap) megkezdett – legjelentősebb, a közbeszerzés tárgya (NAF vagy KÖF vagy KIF hálózaton végzett kertészeti, erdészeti munkákra vonatkozó) szerinti szolgáltatásainak ismertetésével /321/2015. (X.30.) Korm. r. 21. § (3) bekezdés a) pontja szerint.

M/1) Alkalmatlan az Ajánlattevő a Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja tekintetében, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított megelőző 3 éven belül (azaz 36 hónap) befejezett – de legfeljebb 6 éven belül (azaz 72 hónap) megkezdett – kertészeti, erdészeti munkákra vonatkozó referenciákkal, mely tartalmazza az alábbi mennyiségeket:

- 30 km erdészeti-kertészeti munkáit. Ajánlattevők az előírt referencia követelménynek több szerződés bemutatásával is megfelelhetnek. Ugyanazon referencia/referenciák több részajánlati területre is bemutatathatók. A referenciát a Kr. 22.§ (1)-(2) bekezdés szerint kell igazolni, az igazolásnak/nyilatkozatnak tartalmaznia kell:
- szerződést kötő másik fél (neve, székhelye, elérhetőségei: tel. szám, e-mail),
- a szolgáltatás tárgya és mennyisége (úgy, hogy abból az előírt alkalmassági minimumkövetelmény teljesülése egyértelműen megállapítható legyen),
- teljesítés ideje (év, hó, nap kezdő és befejező időpont),
- nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

A Kr. 21/A. §-a megfelelően irányadó. Az alkalmassági követelménynek való megfelelés egy vagy több, a közbeszerzés tárgyának megfelelő referenciával is igazolható. Ugyanazon munkára kiállított referenciaigazolás vagy nyilatkozat csak a saját teljesítés tekintetében szerepelhet. Amennyiben egy munka több referenciaigazolásban vagy nyilatkozatban is megjelenik, úgy az Ajánlatkérő tisztázó kérdés keretében kísérletet tesz azok pontosítására oly módon, hogy ugyanazon munka csak egy referenciaigazolásban vagy nyilatkozatban szerepeljen. Ajánlatkérő nem veszi figyelembe azt a munkát, mely a tisztázás ellenére is több referenciaigazolásban vagy nyilatkozatban is megjelenik. Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét, hogy fenntartja magának a jogot, hogy ellenőrizze a nyilatkozatok, iratok, így különösen a referenciaigazolások valóság tartalmát.

Kritérium: Technikusok vagy technikai szervek a munka elvégzéséhez. Kiválasztási kritérium leírása: Ajánlati szakaszban az EEKD-val történő előzetes igazolás során – a Kbt. 67. § (1)-(3), a 321/2015. (X.30.) Korm. r. 1. § (1) és 2. § (5) bekezdésnek megfelelően – AK elfogadja a gazdasági szereplő (Ajánlattevő, kapacitást biztosító szervezet) egyszerű nyilatkozatát is azzal, hogy az EEKD-ban elegendő a IV. rész α pont kitöltése. Az alábbi dokumentumok

benyújtása az ajánlati szakaszban, kizárólag Ajánlatkérő erre vonatkozó kifejezett felhívására, a Kbt. 69. § (4)-(6) bekezdés alapján kötelező: M/2) Szakember: Igazolási mód: A Kr. 21. § (3) bekezdés b) pontja alapján azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek – a megnevezésével, végzettségük, illetve képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. Alkalmatlan az Ajánlattevő a Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b) pontja tekintetében, ha nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel: • Legalább 2 fő helyszíni munkavezető, akik rendelkeznek legalább középfokú kertészeti, vagy erdészeti végzettséggel, illetve képzettséggel (fakitermelő rész-szakképesítés, vagy motorfűrész kezelő képesítés nem elegendő), és legalább 3 éves szakmai gyakorlattal. • Legalább 1 fő villamos szakképzett személy, aki rendelkezik legalább középfokú erősáramú vagy azzal egyenértékű végzettséggel. Egy szakember több részben is bemutatatható. Megajánlott részekben belül a szakemberek közötti átfedés nem megengedett (egy részen belül a 3 szakember különböző három személy kell legyen, viszont más-más részre bemutatatható ugyanaz a szakember). A szakemberek bemutatása során a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdése alapján csatolandók: - Ajánlattevő a 11. számú nyilatkozatminta (Ajánlatkérő által felcsatolt „Nyilatkozatminták” között található – 11.sz. melléklet) szerinti táblázatban köteles megnevezni azokat a szakembereket, akiket a teljesítésbe be kíván vonni. A táblázatban szerepeltetni kell a szakember nevét, beosztását, képzettségét /végzettségét (pl: erdészeti szakközépiskola stb.), az igazoló irat számát, szakmai gyakorlati idejét. - szakemberek végzettségét, képzettségét, (OKJ képesítést), jogosultságot igazoló dokumentumok egyszerű másolata. A személyi alkalmasság megállapításához kért végzettségek/képzettségek, jogosultságok igazolásainak másolati példányát kérjük a táblázatban felsorolt szakemberek sorrendjében benyújtani. Külföldi személy esetében – az adott ország jogrendszerének megfelelő – a fentiekkel egyenértékű végzettségről/képzettségről, azok honosításáról szóló igazolás egyszerű másolatának csatolásával kell igazolni az alkalmasságot. A honosítást a Magyar Ekvivalencia és Információs Központ végzi; Ajánlatkérő kizárólag azon szakembereket számítja be a teljesítésben résztvevőnek, akiknek az Ajánlattevő mellékeli (olvashatóan) a szakember képzettségére vonatkozó bizonyítványa másolatát. – a szakemberek által aláírt rendelkezésre állásról szóló nyilatkozat (9. sz. nyilatkozatminta) Az M.1)-M.2) pontokban előírt alkalmassági követelményeknek a közös AT-k együttesen is megfelelhetnek. Az előírt alkalmassági követelményeknek az AT-k bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az Ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A Kbt. 65. § (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

5.1.10. Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: Ár - Vállalt árszint (%-ban értendő)

5.1.12. A közbeszerzésre irányadó feltételek

A benyújtás feltételei: Elektronikus benyújtás: Kötelező

A benyújtásra használható cím: <https://ekr.gov.hu/eljarastar/eljaras/EKR001083112025>

Az ajánlatokat vagy részvételi jelentkezéseket ezeken a nyelveken lehet benyújtani: magyar

Elektronikus katalógus: Nem megengedett

Változatok: Nem megengedett

A pénzügyi biztosíték ismertetése: Ajánlatkérő az ajánlat benyújtását nem köti ajánlati biztosíték adásához.

Az ajánlatok beérkezésének határideje: 03/09/2025 11:00:00 (UTC+02:00)”

3. Az ajánlatok bontása 2025. szeptember 3-án megtörtént. Az ajánlatkérő a bontás során azt a tájékoztatást adta, hogy a 2. részben rendelkezésre álló fedezet összege 482.000.000.-Ft. A bontási jegyzőkönyv tanúsága szerint a 2. részben a következő ajánlatok érkeztek az alábbi megajánlásokkal.

„Bakonyi Fakitermelő” Bt. (a továbbiakban: kérelmező)

Ár - Vállalt árszint (%-ban értendő): 81

Vass-Gally Kft.

Ár - Vállalt árszint (%-ban értendő): 89

Szigetstil Kft.

Ár - Vállalt árszint (%-ban értendő): 100

DEEP-TECH Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Ár - Vállalt árszint (%-ban értendő): 125

GTS INVESTMENT Kft. (a továbbiakban: II. r. érdekelt)

Ár - Vállalt árszint (%-ban értendő): 107

Presidente Okisz Kft.

Ár - Vállalt árszint (%-ban értendő): 117

Ágvágó Szolgáltató Kft.

Ár - Vállalt árszint (%-ban értendő): 117

HO-FA Kft. (a továbbiakban: I. r. érdekelt)

Ár - Vállalt árszint (%-ban értendő): 79

Regreen Field Kft.

Ár - Vállalt árszint (%-ban értendő): 93

MRMP Kft.

Ár - Vállalt árszint (%-ban értendő): 87

4. Az I. r. érdekelt becsatolta ajánlatába a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti referencianyilatkozatot, amely alapján az 1. és a 2. részajánlati körben kapacitást biztosító szervezetként H. Á. egyéni vállalkozót kívánja bevonni az M.1) alpont szerinti alkalmassági követelmények kapcsán. A referencianyilatkozat tartalma:

„Alulírott H. Á. egyéni vállalkozó, mint kapacitást biztosító szervezet az alábbiak szerint ismertetem a közbeszerzési eljárást megindító felhívástól visszafelé számított megelőző 3 éven belül (azaz 36 hónap) befejezett – de legfeljebb 6 éven belül (azaz 72 hónap) megkezdett – kertészeti, erdészeti munkákra vonatkozó referenciáimat:

1. A szerződést kötő másik fél megnevezése: Vass-Gally Kft.

2. A teljesítés adatai:

a) A szolgáltatás tárgya és mennyisége (olyan részletességgel, amelyből az alkalmasság egyértelműen megítélhető): KIF áramhálózathoz (KIF 0,4 kv feszültség alatti vezetéknél)

közeli fák gallyazása, karbantartása az alábbi táblázat szerint:

Dátum	Település	Elvégzett munka (km)
2024.05.09	Szany	12
2024.05.15	Harka	7
2024.06.11	Mosonmagyaróvár	9
2024.06.13.	Bezenye	6
2024.07.02	Rábacsanak	5
2024.07.09	Sopron	3
2024.08.06	Hédervár	8
2024.08.08	Fertőrákos	10
2024.09.02	Mosonmagyaróvár	7
2024.10.10.	Fertőszentmiklós	12
2024.10.22	Fertőd	4
2024.10.24	Fertőszentmiklós	1
2024.11.19	Agyagosszergény	7
2025.01.11	Hegykő	4
2025.02.11	Levél	9
2025.02.18	Balf	8

b) A teljesítés kezdete és befejezése (év, hónap, nap): 2024. május 9.-2025.február 18.

3.) Nyilatkozom, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.”

5. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 9. napján a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívást és felvilágosítás-kérést küldött az ajánlattevők részére. Az ajánlatkérő az alábbiakat kérte az I. r. érdekelttől:

„1. Ajánlattevő által az 1., 2. részben benyújtott EEKD nyilatkozat II. rész: D pontjában nem nyilatkozott arról, hogy: Szándékozik-e a gazdasági szereplő a szerződés bármely részét alvállalkozásba adni harmadik félnek? Kérjük hiánypótlás keretében az 1., 2. részben az EEKD nyilatkozat II. rész: D pontját kitölteni a helyes tartalommal.

2. Ajánlattevő által az 1. és 2. részben a kapacitásnyújtó szervezetek vonatkozásában nem kerültek benyújtásra az összeférhetlenségi nyilatkozatok. (2. sz. nyilatkozatminta). Kérjük hiánypótlás keretében az 1., 2. részben nyújtsa be a kapacitásnyújtó szervezetek vonatkozásában az összeférhetlenségi nyilatkozatokat.”

Az I. r. érdekelt határidőben teljesítette a hiánypótlási felhívást és felvilágosítás-kérést.

6. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 18. napján az ajánlata érvénytelenítéséről szóló tájékoztatást küldött az MRMP Kft. ajánlattevő részére.

7. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 19. napján felhívta az I. r. érdekeltet, a kérelmezőt és a Vass-Gally Kft.-t a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti utólagos igazolások benyújtására.

„A Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján kiválasztott Ajánlattevő(k) által kötelezően benyújtandó dokumentumok:

- Kizáró okok igazolására vonatkozó nyilatkozat (12. sz. nyilatkozatminta);

Közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozat a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet alapján csatolandó.

- NAV igazolás, ha nem szerepel a köztartozásmentes adatbázisban;

- M/1) - Referenciaigazolás (10. sz. nyilatkozatminta);

- M/2) - Szakember (11. sz. nyilatkozatminta)

- Szakemberek végzettségét, képzettségét, (OKJ képesítést), jogosultságot igazoló

dokumentumok egyszerű másolata;

- A szakemberek által aláírt rendelkezésre állásról szóló nyilatkozat (9. sz. nyilatkozatminta). Amennyiben a Tisztelt Ajánlattevő ezeket a kizáró okokra és alkalmasság vonatkozásában benyújtandó igazolásokat ajánlatában korábban már benyújtotta, akkor nem kell újra benyújtania, ellenkező esetben (amennyiben ezek korábban nem kerültek benyújtásra) a felhívásnak és az ajánlattételi dokumentumnak megfelelő, kizáró okokra és az alkalmasságra vonatkozó igazolások, dokumentumok benyújtása szükséges.”

8. Az I. r. érdekelt az alábbi választ adta a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívásra 2025. szeptember 23. napján:

„A T. Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti 2025. szeptember 19. napján érkezett felhívására kötelezően benyújtandó dokumentumok közül az alábbi dokumentumokat ajánlatomban benyújtottam:

- M/1) – referencianyilatkozat,
- M/2) – szakemberekről szóló nyilatkozat,
- M/2) - szakemberek végzettségét, képzettségét, (OKJ képesítést), jogosultságot igazoló dokumentumok egyszerű másolata,
- M/2) - a szakemberek által aláírt rendelkezésre állásról szóló nyilatkozatok.

A fentiekre figyelemmel a már ajánlatomban benyújtott iratok ismételt benyújtását mellőzöm, jelen felhívás keretében az alábbi igazolásokat csatolom:

- NAV adóigazolás a köztartozásmentességről,
- közjegyző által ellenjegyzett nyilatkozat a kizáró okok vonatkozásában.”

9. Az ajánlatkérő 2025. október 15. napján a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívást és felvilágosítás-kérést küldött az ajánlattevők részére. Az ajánlatkérő az alábbiakat kérte az I. r. érdekeltektől:

„Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdés alapján az Ajánlattevő által benyújtott referencianyilatkozat vonatkozásában a nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében a nyilatkozaton feltüntetett szerződést kötő másik féltől további információkat kért be. Ajánlattevő a referencianyilatkozaton azt nyilatkozta, hogy az általa bevont kapacitásnyújtó személy KIF áramhálózathoz (KIF 0,4 kV feszültség alatti vezetéknél) közeli fák gallyazása, karbantartása tárgyban végzett munkákat. A szerződést kötő másik fél azt nyilatkozta, hogy KIF vonalra vonatkozó konkrét megbízást társaságuktól nem kapott az Ajánlattevő által bevont kapacitásnyújtó személy, ezzel kapcsolatos tevékenységről teljesítésigazolás nem is készült. Kérjük felvilágosítás keretében az 1., 2. részekben az ellentmondás feloldását. Ajánlatkérő felszólítja az Ajánlattevőket, hogy a megjelölt hiányokat pótolják, és/vagy a kért ellentmondásokat oldják fel. Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy a hiánypótlás teljesítése és/vagy a felvilágosítás megadása során vegyék figyelembe a Kbt. 71. § (3) és (8) bekezdését. A Kbt. 71. § (5) bekezdésében foglaltak szerint Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban nem szereplő hiányokat is pótolhatja, figyelembe véve a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltakat. A hiánypótlás során is az eljárást megindító (ajánlati) felhívásban és a kapcsolódó ajánlattételi dokumentumokban meghatározottak szerint kell eljárni.”

10. Az I. r. érdekelt a felvilágosításkérésre az alábbi választ küldte meg 2025. október 19. napján:

„A T. Ajánlatkérő az 1. és 2. részajánlati kör tekintetében benyújtott referenciainyilatkozat vizsgálata keretében a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján a szerződést kötő másik fél, a Vass-Gally Kft. nyilatkozatát bekérte, aki azt nyilatkozta, hogy „a KIF vonalra vonatkozó konkrét megbízást társaságuktól nem kapott Ajánlattevő által bevont kapacitást nyújtó személy, ezzel kapcsolatos tevékenységről teljesítésigazolás nem is készült”. Ennek kapcsán

felvilágosításunkat kérte e felmerült ellentmondás tisztázására.

A Vass-Gally Kft. nyilatkozata számunkra és az általunk bevont kapacitást biztosító személy, H. Á. egyéni vállalkozó számára is igen érthetetlen, mert tulajdonképpen azt állítja, hogy a referencianyilatkozatban felsorolt munkákat a kapacitást biztosító személy nem végezte el. Ez az állítás nem fedi a valóságot, ugyanis H. Á. egyéni vállalkozó a referencianyilatkozaton szereplő táblázatban feltüntetett minden egyes munkavégzést szerződés szerűen teljesített, az ott rögzített helyszíneken és időpontokban történő munkavégzést alá tudja támasztani.

A Vass-Gally Kft. és H. Á. egyéni vállalkozó között 2024. április 24. napján határozatlan időtartamra vállalkozási keretszerződés jött létre fakivágás, gallyazás, nyiladéktisztítás és erdészeti szárazúzóval történő tereprendezési feladatok tárgyában, melyet 1. sz. mellékletként csatolunk.

A kapacitást biztosító személy a szerződés értelmében a Vass-Gally Kft. által kijelölt területeken a kiadott megrendelések alapján végezte a munkát. A szerződés 10. pontjából egyértelműen kiderül, hogy a szerződés tárgyaként meghatározott vállalkozói munka áramhálózatot érint, ugyanis akként rendelkezik, hogy „Amennyiben a Vállalkozónak felróható okból a teljesítés helyén üzemzavar következik be, a Vállalkozó kötbér fizetésére köteles. A kötbér mértéke KÖF hálózaton 250.000 Ft/üzemzavar.” Azaz a szerződés szövegezéséből megállapítható, hogy az alvállalkozó a közbeszerzési eljárás felhívása szerinti referencia előírásban - NAF vagy KÖF vagy KIF hálózaton végzett kertészeti, erdészeti munkák - meghatározott feladatokat látott el. Az egyes munkák elszámolására területenként került sor általában az adott hónap végén. A referencianyilatkozaton rögzített munkák megrendelője az E.ON Győri Áramhálózati Üzeme volt, a fővállalkozó pedig a Vass-Gally Kft., aki a fővállalkozói szerződés teljesítésébe a hivatkozott keretszerződés alapján alvállalkozóként H. Á. egyéni vállalkozót vonta be. Az alvállalkozó heti munkaosztás alapján segítette a gallyazási munkálatokat az E.ON hálózatán. Az elvégzett vállalkozói feladatokról fotódokumentáció áll rendelkezésre, mely egyértelműen igazolja, hogy a kapacitást nyújtó szervezet a hivatkozott helyszíneken munkát végzett a megadott időpontokban és alátámasztja továbbá azt a tényt is, hogy a munkavégzés KIF áramhálózathoz közeli fák karbantartására, gallyazására vonatkozott. A telefonnal készített képek alapján a pontos időpontok és helyszínek, valamint maga a munkavégzés is vitathatatlanul ellenőrizhető, a munka egésze részleteiben dokumentált. A készített fotódokumentációt 2. sz. mellékletként csatoljuk.

Amennyiben a Vass-Gally Kft. állítása szerint a felsorolt helyszíneken a kapacitást biztosító személy nem volt jelen, illetve nem vett részt alvállalkozóként a gallyazási munkálatokban, akkor a munkaterületen sem tartózkodhatott volna, így fotókat sem állna módjában rendelkezésre bocsátani. Mindezekben túlmenően az érintett munkákra vonatkozóan 3. sz. mellékletként csatoljuk H. Á. egyéni vállalkozó által kiállított számlákat és azok megrendelő általi kiegyenlítését tartalmazó számlakivonatokat.

A Vass-Gally Kft. részére elvégzett munkákról általában hónap végén készült számla, amelyet a társaság minden esetben befogadott és pénzügyileg rendezett is. Ezen dokumentumok igazolják, hogy a szerződés szerű teljesítést a Vass-Gally Kft. elismerte, ugyanis a számlákat nem vitatta, azokat elismerte és maradéktalanul kiegyenlítette. Az érintett munkák tekintetében a kapacitást biztosító szervezet továbbá rendelkezésünkre bocsátotta a Vass-Gally Kft. mint fővállalkozó Megrendelőjének, az E.ON Győri Áramhálózati Üzemének 2025. augusztus 22. napján kiállított referenciaigazolást, melyet 4. sz. mellékletként csatolunk.

A referenciaigazoláson a szerződést kötő partner, mint megrendelő minden egyes elvégzett munka tekintetében igazolja, hogy azokat a Vass-Gally Kft. mint fővállalkozó megrendelése alapján H. Á. egyéni vállalkozó, mint alvállalkozó végezte el. A referenciaigazolást P. B., az igazolást kiállító szervezet területi üzemeltetési irányítója állította ki kifejezetten a munkát ténylegesen végző alvállalkozó részére, tehát elismerte és megerősítette, hogy a hivatkozott

helyszíneken és időpontokban a munkavégzés H. Á. egyéni vállalkozó részéről történt. Önmagában már ezen nyilatkozat is egyértelműen cáfolja a Vass-Gally Kft. állításait.

Előadjuk, hogy a kapacitást biztosító szervezet részünkre előadott nyilatkozata értelmében az igazoláson szereplő területek területgazdáival rendszeresen tartotta a kapcsolatot az elvégzendő munkák kapcsán. Alvállalkozóként végzett munkája során volt több hálózat feszültségmentesítés (kikapcsolás), ahol az E.ON munkatársai kapcsolták ki a hálózatot, amelyről minden esetben dokumentáció készült. Ezen dokumentumokon többször is szerepel a H. Á. egyéni vállalkozó neve. A Vass-Gally Kft. alvállalkozójaként a munka során több E.ON által végzett ellenőrzés is volt, melyek szintén dokumentálva vannak. A kapacitást biztosító szervezet továbbá részt vett munkavédelmi oktatáson is a Vass-Gally Kft. szervezésében. Az időszakos gallyazások bejelentési nyomtatványán is szerepel H. Á. neve, amelyet a jegyző vagy a polgármester írt alá. Mindezen dokumentumok az E.ON-nál rendelkezésre állnak és igény szerint bekérhetők. Egyébiránt előadjuk továbbá, hogy a beadott referencianyilatkozaton a KIF hálózat néhány munkája van részletezve, de ugyanígy a kapacitást biztosító szervezet a Vass-Gally Kft. alvállalkozójaként a KÖF hálózaton is végzett munkát, melyet szintén képekkel és számlákkal tud igazolni.”

Az I. r. érdekelt a válaszában foglaltak igazolására mellékelte a Vass-Gally Kft. és H. Á. egyéni vállalkozó között létrejött vállalkozási szerződést, helyszíni fotódokumentációt, a kiállított számlákat és teljesítésüket igazoló számlakivonatot és az E.ON részéről kiállított referenciaigazolást.

11. A 2025. november 13. napján kelt összegezés V.2.1) pontja szerint a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges 2 - EED-Győr II. részben érvényes ajánlatot nyújtott be az I. r. érdekelt, a kérelmező, Vass-Gally Kft., a Szigetstil Kft., a II. r. érdekelt, az Ágvágó Szolgáltató Kft., a Presidente Okisz Kft. és a DEEP-TECH Kft..

Az összegezés V.2.2) pontja szerint az ajánlatok értékelési sorrendje a következő lett:

I. r. érdekelt: 1. helyezett

kérelmező: 2. helyezett

Vass-Gally Kft.: 3. helyezett

Szigetstil Kft.: 4. helyezett

II. r. érdekelt: 5. helyezett

Ágvágó Szolgáltató Kft.: 6. helyezett

Presidente Okisz Kft.: 6. helyezett

DEEP-Tech Kft.: 7. helyezett

Az összegezés V.2.6) pontjában szerepelt, hogy a nyertes ajánlattevő az I. r. érdekelt lett.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot a kérelmező nyújtotta be.

12. A kérelmező 2025. november 14. napján a Kbt. 45. § (1) bekezdés szerinti iratbetekintési kérelmet nyújtott be, amelyre figyelemmel az ajánlatkérő 2025. november 18. napján engedélyezte az iratbetekintést.

13. A kérelmező 2025. november 18. napján a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pont szerinti előzetes vitarendezési kérelmet küldött az ajánlatkérő részére, amely tartalmában megegyezett a jogorvoslati kérelemmel.

14. Az ajánlatkérő 2025. november 21. napján és november 25. napján kelt válaszaival elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet.

15. Az ajánlatkérő a 2025. november 21. napján kelt válasza 1. pontjában, a referenciaigazolással kapcsolatban előadta, nem tartja elegendő indokolásnak, hogy az I. r.

érdekeltnek mennyi volt az éves árbevétele, mert a referencia előírásban nem szerepel árbevétel. A lényeg, hogy azon a megfelelő területen dolgozott és olyan mennyiségben, amit az ajánlatkérő előírt az ajánlati felhívásban, jelen esetben NAF vagy KÖF vagy KIF hálózaton végzett kertészeti, erdészeti munkát. A kérelmező által megjelölt feltételekkel való rendelkezés a szerződéskötési feltételek körében került előírásra az ajánlattételi dokumentációban, ennek az ajánlatkérő általi ellenőrzése még folyamatban van.

Az ajánlatkérő a 2025. november 21. napján kelt válasza 2. pontjában, a szakemberrel kapcsolatban előadta, hogy hiánypótlási felhívást ad ki a Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján és a vitarendezési kérelem e pontjára a hiánypótlás beérkezését követően ad választ.

Az ajánlatkérő a 2025. november 21. napján kelt válasza 3. pontjában, az aránytalanul alacsony ár kapcsán előadta, hogy a nemzeti és az uniós jogszabályok a kirívóan alacsony vállalatokat érintően írja elő az árindokolás-kérés eljárási cselekmény alkalmazását. Rámutatott, hogy az ajánlatkérőt terhelő ellenőrzési kötelezettség ugyanakkor nem általános jellegű, továbbá a jogintézmény alkalmazásának korlátja, hogy az nem lehet visszaélészerű és nem járhat az ajánlattevők ellehetetlenítésével, ajánlatkérő nem gyakorolhatja öncélúan és az eljárás nem szolgálhat az ajánlat érvénytelenségének megállapítására akkor, ha az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás vizsgálatának jogszabályban foglalt feltétele nem áll fenn. A hatályos Kbt. rendelkezései nem határozzák meg konkrétan az aránytalanul alacsonynak látszó ellenszolgáltatás fogalmát, egy ajánlati ár irreálisan alacsony voltának megállapításához a jelenlegi szabályozás szerint a szerződés tárgyát kell kiindulópontnak tekinteni. Fontos azonban kiemelni, hogy a jogalkotó nem önmagában alacsony ellenszolgáltatást, hanem hangsúlyos jelzőt alkalmazva „aránytalanul” alacsony ellenszolgáltatást határozott meg.

Nyilatkozott, hogy jelen eljárás minden részének tekintetében – a korábban idézett jogszabályi kötelezettségének megfelelően – vizsgálta a benyújtott ajánlatok aránytalanul alacsony voltát, amely vizsgálat keretében arra a következtetésre jutott, hogy a benyújtott ajánlatokban szereplő ajánlati árak nem látszanak aránytalanul alacsonynak. Megállapítására a következő tények, adatok és információk alapján jutott:

Előadta, hogy a bírálattal során az ajánlatokban megadott értékeket vizsgálta a becsült értékhez, illetve az eljárásban benyújtásra került ajánlatok alapján is. Utóbbi eljárás mód megalapozottságát támasztja alá a Döntőbizottság több határozata is, amelyekben a benyújtott ajánlatokban foglalt ajánlati árak átlaga adta a viszonyítási alapot. Az ajánlatkérő előadta, hogy a jelen eljárás becsült értékét a Kbt. 28. § (2) bekezdés g) pontja szerint, az ajánlatkérő korábbi, hasonló tárgyra irányuló szerződéseinek elemzésével, ezek alapján állapította meg.

Az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában részenként (lépésről lépésre) bemutatta azt a vizsgálati folyamatot, amely alapján arra a következtetésre jutott, hogy jogszerűen járt el akkor, amikor nem alkalmazta a Kbt. 72. § szerinti indokoláskérést, így nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit.

Hivatkozott arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás 2 - EED-Győr II. részében 10 ajánlat érkezett az ajánlattételi határidőig. Az ajánlatkérő megvizsgálta a beérkezett ajánlatok átlagárát, és ahhoz viszonyította az I. r. érdekelt ajánlati árát, ami 79%. Az átlagár 100%, míg az eltérés az átlagár és az I. r. érdekelt nyertes ajánlata között 21% volt. A beérkezett ajánlatok %-ban: 125%, 87%, 100%, 93%, 79%, 117%, 117%, 107%, 89%, 81%. Az ajánlatkérő előadta, hogy megvizsgálta azt az esetet is, ha a beérkezett 10 ajánlat közül nem veszi figyelembe a kirívóan legmagasabb megajánlást (125%), úgy az átlagár 97%. Az eltérés a nyertes ár és az átlagár között 18%. Továbbá az ajánlatkérő az árelemzések során különböző súlyozott átlagárakhoz viszonyítva is elvégezte a

vizsgálatot, mely az alábbi:

Teljes terület (EED és EDE 28 db részterület) súlyozott átlagár 86%	Eltérés: 7%
EED (1...15 részterületig) súlyozott átlagár 92%	Eltérés: 13%
Győr (4 db: 1., 2., 3., 4. részterület) súlyozott átlagár 85%	Eltérés: 6%

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a fenti vizsgálat alapján nem lehet azt a következtetést levonni, hogy az I. r. érdekelt aránytalanul alacsony árat ajánlott meg.

Az ajánlatkérő a fentieket követően azt is előadta, az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válaszában, hogy a becsült értékhez képesti eltérést is vizsgálta:

A díjtételjegyzékben kiadott árak a 100%-os árszintet jelentik, ezt a kiadott díjtételjegyzékben is feltüntette. A becsült értékhez képesti eltérés a 79%-os az I. r. érdekelt ajánlata vonatkozásában 21%. Az ajánlatkérő egyebekben megjegyezte, hogy a beérkezett ajánlatok fele 100% alatt érkezett, és a kérelmező ajánlata 81%, amely csupán 2%-kal tér el az I. r. érdekelt ajánlatától.

Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy a nyertes ajánlattevő gazdálkodásának felügyelete, a nyereséges működés biztosítása, illetve bármiféle tulajdonosi, államháztartási vagy állami ellenőrzési kötelezettség semmilyen formában nem terheli, figyelemmel arra, hogy a nyertes ajánlattevővel ilyen jellegű kapcsolat nem áll fenn. Ajánlatkérő feladat- és hatásköre kizárólag a közbeszerzési eljárás szabályszerű lefolytatására terjed ki, és nem foglalja magában a nyertes ajánlattevő üzleti stratégiájának, működési modelljének vagy gazdasági döntéseinek vizsgálatát.

16. Az ajánlatkérő a 2025. november 25. napján kelt válaszával az alábbiak szerint elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet. (Hivatkozva a közbeszerzési eljárás 1. részében benyújtott dokumentumokra, melyek szintén a jelen jogorvoslati eljárásban érintett referenciaigazolásra vonatkoztak.)

„Ajánlatkérő megvizsgálta a HO-FA Korlátolt Felelősségű Társaság által benyújtott dokumentumokat, illetve a Vass-Gally Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság által benyújtott dokumentumokat. A dokumentumok vizsgálatát követően az alábbi megállapításra jutott. Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban az alábbiakat írta elő az alkalmassági követelmények körében:

M/1) Referencia: Igazolási mód:

Ajánlattevő csatoljon referenciaigazolást/nyilatkozatot az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított megelőző 3 éven belül (azaz 36 hónap) befejezett – de legfeljebb 6 éven belül (azaz 72 hónap) megkezdett – legjelentősebb, a közbeszerzés tárgya (NAF vagy KÖF vagy KIF hálózaton végzett kertészeti, erdészeti munkákra vonatkozó) szerinti szolgáltatásainak ismertetésével /321/2015. (X.30.) Korm. r. 21. § (3) bekezdés a) pontja szerint.

M/1) Alkalmatlan az Ajánlattevő a Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja tekintetében, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított megelőző 3 éven belül (azaz 36 hónap) befejezett – de legfeljebb 6 éven belül (azaz 72 hónap) megkezdett - kertészeti, erdészeti munkákra vonatkozó referenciákkal, mely tartalmazza az alábbi mennyiségeket:

- 30 km erdészeti-kertészeti munkáit.

Ajánlattevők az előírt referencia követelménynek több szerződés bemutatásával is megfelelnének. Ugyanazon referencia/referenciák több részajánlati területre is bemutatathatók. A HO-FA Kft. által benyújtott referenciaigazoláson az alábbi munkák kerültek feltüntetésre:

A teljesítés adatai:

a) A szolgáltatás tárgya és mennyisége (olyan részletezettséggel, amelyből az alkalmasság egyértelműen megítélhető). Áramhálózathoz közeli fák gallyazása, karbantartása (KIF 0,4 kV feszültség alatti vezetéknel) az alábbi táblázat szerint:

Dátum	Település	Elvégzett munka (km)
2024.05.09	Szany	12
2024.05.15	Harka	7
2024.06.11	Mosonmagyaróvár	9

2024.06.13.	Bezenye	6
2024.07.02	Rábacsanak	5
2024.07.09	Sopron	3
2024.08.06	Hédervár	8
2024.08.08	Fertőrákos	10
2024.09.02	Mosonmagyaróvár	7
2024.10.10.	Fertőszentmiklós	12
2024.10.22	Fertőd	4
2024.10.24	Fertőszentmiklós	1
2024.11.19	Agyagosszergény	7
2025.01.11	Hegykő	4
2025.02.11	Levél	9
2025.02.18	Balf	8

A HO-FA Kft. a referenciaigazolás alátámasztásául fényképeket és számlákat töltött fel az EKR rendszerbe. A Vass-Gally Kft. előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő milyen megfontolásból és adattartalom alapján fogadta el a HO-FA Kft. által benyújtott referenciaigazolást. A Vass-Gally Kft. az előzetes vitarendezési kérelem mellékleteként benyújtott alátámasztó iratokat, közöttük építési napló másolatokat is.

Ajánlatkérő megvizsgálta a HO-FA Kft. által benyújtott referenciaigazolást és a Vass-Gally Szolgáltató Kft. által benyújtott mellékleteket. A Vass-Gally Kft. által benyújtott építési napló másolatokból megállapítható, hogy az alábbi dátumokon és helyszíneken H. Á. egyértelműen részt vett a munkavégzésben:

- 2024.05.09. – Szany
- 2024.05.15. – Harka
- 2024.06.13. – Bezenye
- 2024.07.02. – Rábacsanak
- 2024.07.09. – Sopron

Az építési naplón szereplő dátumok, helyszínek megegyeznek a referenciaigazoláson szereplő dátumokkal, helyszínekkel. Fentiekkel maga a Vass-Gally Kft. bizonyította azt, hogy H. Á. a referencia igazolásához szükséges munkát elvégezte azon építési napló oldalakkal, melyek feltehetően H. Á.-nak nem állnak rendelkezésére. Az építési naplóból az elvégzett munka mennyisége nem derül ki, erre vonatkozóan Ajánlatkérő a referenciaigazoláson igazolt mennyiségeket tudja figyelembe venni. A fent megnevezett 5 darab munka mennyisége összeadva $12+7+6+5+3=33$ km. A 33 km mennyiség megfelel az ajánlati felhívás III.4.1) Alkalmassági követelmény(ek): M/1) pontjában előírt 30 km mennyiségnek.

Megjegyezzük, hogy a Vass-Gally Kft. nem nyújtotta be a referenciaigazoláson szereplő valamennyi munka vonatkozásában az építési naplót, így lehetséges, hogy még több területen is egyértelműen igazolható az építési naplóból H. Á. munkavégzése. Hangsúlyozzuk azt is, hogy a referenciaigazolást kiállító E-ON szervezeti egységnek tudomása van arról, hogy az érintett területeken alvállalkozóként H. Á. munkát végzett. Az elvégzett munkákra H. Á. részéről történt számlakiállítás is, amelyet a HO-FA Kft. benyújtott az Ajánlatkérő felé. A fentiek alapján megállapítható, hogy a HO-FA Kft. által benyújtott referenciaigazolás megfelel az ajánlati felhívás III.4.1) Alkalmassági követelmény(ek): M.1) pontjában előírtaknak. Ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. előírásait, amikor a HO-FA Kft. ajánlatát érvényessé nyilvánította.”

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező jogorvoslati eljárás során tett észrevétele

17. A kérelmező 2025. november 28. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz, amely 3 kérelmi elemet tartalmazott. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében az I. r. érdekelt ajánlata érvényességét támadta.

18. A kérelmezői jogosultságát alátámasztó tények körében előadta, hogy amennyiben az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemben megjelölt jogszabályhelyeket nem sértette volna meg, akkor a kérelmező lett volna az eljárás nyertes ajánlattevője.

19. Az 1. kérelmi elem körében előadta, hogy az ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (4) bekezdésére figyelemmel megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit.

20. Indokolásában előadta, hogy az I. r. érdekelt nyertes ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívásra olyan referenciaigazolást küldött meg, amelyet az ajánlatkérő állított ki az I. r. érdekelt által bevont kapacitást nyújtó H. Á. egyéni vállalkozó által elvégzett munkáról szól és amely igazolás H. Á. egyéni vállalkozó részére lett kiállítva.

A kérelmező felhívta a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (4) bekezdését és előadta, hogy álláspontja szerint a referenciaigazolás csak a szerződést kötő felek viszonylatában állítható ki. Az ajánlatkérő, mint az egyik szerződést kötő fél csak az ajánlattevő, mint másik szerződést kötő fél által elvégzett munkáról állíthat ki referencia igazolást. Az ajánlatkérő az adott szerződésben az ajánlattevő által bevont alvállalkozó részére nem állíthat ki referenciát az idézett jogszabályi rendelkezés alapján. A hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján az ajánlatkérő nem fogadhatta volna el az I. r. érdekelt által az ajánlatába bevont kapacitást nyújtó H. Á. egyéni vállalkozó, mint egy korábbi szerződés alvállalkozója által elvégzett munkákról szóló és ezen alvállalkozó részére kiállított referencia igazolást.

21. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően bírálta el az I. r. érdekelt ajánlatát, ezzel sértette meg a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (4) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit.

22. A kérelmező az 1. kérelmi elemet érintően nyilatkozott, hogy a jogsértés 2025. szeptember 13. napján, az összegezés elkészültével valósult meg, míg a jogsértésről való tudomásszerzés napja 2025. november 18., amikor részt vett az iratbetekintésen.

23. A 2. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (2) bekezdését, a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

24. Indokolásában előadta, hogy 2025. november 18. napján iratbetekintésen vett részt, ahol megtekintette az I. r. érdekelt által bemutatott referenciamunkát és az alábbi megállapításokra jutott.

25. Előadta, hogy a 321/2015 (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (2) bekezdés értelmében a referenciaigazolásban nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. A kérelmező álláspontja szerint a referenciamunka nem felelhet meg a valóságnak és a referenciában bemutatott munka esetén annak szerződésszerű teljesítése nem történhetett meg.

26. A referenciaként bemutatott munka kapcsán a referenciamunka nyertes ajánlattevője és H.Á. egyéni vállalkozó 2024. április 29. napján kötöttek alvállalkozói szerződést.

Megállapítható azonban az is, hogy H. Á. egyéni vállalkozó 2024. április 28. napján került bejegyzésre. A referenciaként hivatkozott munkára vonatkozó vállalkozói szerződés 14. pontja az alábbiakat írta elő:

„A Vállalkozó a szolgáltatáshoz kizárólag a Megrendelő által előminősített, minősítést szerzett közreműködők (alvállalkozók) igénybevételére jogosult azzal, hogy a Megrendelővel történt dokumentált egyeztetés alapján e rendelkezéstől a felek eltérhetnek. Kivételt képeznek az alábbi munkakörök:

- főállású erdész vagy kertész végzettségű személy,

- főállású villamos végzettségű, MV-VI/A minősítéssel rendelkező felelős műszaki vezető.

A kivételek között szereplő munkakörök esetén más közreműködők (alvállalkozók) nem vonhatók be ezekre a pozíciókra.”

A kérelmező rámutatott, hogy az egyéni vállalkozó bejegyzésének, valamint a szerződés megkötésének a napjára megállapítható, hogy H. Á., mint egyéni vállalkozó nem rendelkezhetett a szerződés 14. pontja szerinti megfelelő minősítéssel, azaz a munkát nem végezhette el jogszerűen, így a teljesítése sem felelhetett meg a hivatkozott 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (2) bekezdés szerinti előírásoknak („nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e”).

Különösen igaz ez abban a tekintetben, hogy a jelen eljárásban az alkalmasság igazolására bemutatott munkát a kapacitást nyújtó szervezet (H. Á. e. v.) alvállalkozóként végezte, így a szerződésszerű teljesítés csak abban az esetben állapítható meg ténylegesen, hogy ha a referenciaként hivatkozott korábbi munka nyertes ajánlattevője, mint vállalkozó ezt szintén visszaigazolja. A referenciaként hivatkozott munka esetén ez az alábbiak szerint vitatható.

27. Előadta, hogy a 2024. április 29. napján megkötött vállalkozási szerződés előminősítése egy összetett feltételrendszerhez volt kötve, amelynek H. Á. alvállalkozó nem felelt meg. Nem rendelkezett ISO 45001, ISO 14001 vagy EMAS, sem ISO 9001 tanúsítvánnyal, a HSE feltételeivel, megfelelő kockázatértékeléssel, sem pedig megfelelő gépparkkal. Emellett a 2024. évre vonatkozó adóbevallása alapján azt a következtetést lehet levonni, hogy H. Á. egyéni vállalkozó nem rendelkezett az ajánlatkérő által előírt gépparkkal.

28. A kérelmező nyilatkozott, hogy fentieket jelezte az előzetes vitarendezési kérelmében, de az ajánlatkérő azt elutasította és nem rendelt el a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlási felhívást, sem felvilágosításkérést a referenciaigazolást érintően. Hangsúlyozta, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérőnek a referenciamunka megfelelősége megítélése során vizsgálnia kell azt is, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e, ezt azonban elmulasztotta megtenni az ajánlatkérő.

29. A kérelmező a 2. kérelmi elemet érintően nyilatkozott, hogy a jogsértés 2025. szeptember 13-án, az összegezés megküldésével valósult meg, míg a jogsértésről való tudomásszerzés napja 2025. november 18., amikor részt vett az iratbetekintésen.

30. A 3. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit és a Kbt. 72. § (2) bekezdését.

31. Indokolásában előadta, hogy álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti kötelezettségét azzal, hogy elmulasztotta megvizsgálni, hogy a jelen konkrét eljárásban hogyan és miként lesz teljesíthető a szerződés az I. r. érdekelt által megajánlott ajánlati áron. A kérelmező elismerte, hogy részben és általánosságban egyet tud

érteni az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakkal, azonban az ajánlatkérői válasz tekintetében az alábbi észrevételeket és kiegészítéseket kívánja tenni.

32. A kérelmező rámutatott, hogy tényszerűen megállapítható a bontási jegyzőkönyv adatai alapján, hogy az egyes versenytársak ajánlati árai között kiugró árkülönbség nincs és az I. r. érdekelt ajánlati ára 79% a nyilvánosan kihirdetett fedezet értékéhez képest. A kérelmező álláspontja szerint ezeket a tényeket mégis alaposabb mérlegelés tárgyává kellett volna tennie az ajánlatkérőnek figyelemmel arra, hogy az I. r. érdekelt nyilvánosan elérhető cégadatai szerint 2025. augusztus 8. napján az ajánlati felhívás megjelenését követően, de még az ajánlatok bontását megelőzően bejegyzett gazdasági társaság. Ez olyan egyedi körülmény, amely fennállására tekintettel az ajánlatkérőnek alkalmaznia kellett volna a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti bírálati cselekményt.

33. A kérelmező álláspontja szerint kérdésként vetődik fel, hogy egy ilyen frissen alakult cég – figyelemmel a jegyzett tőkéjére is – miből finanszírozza meg az indulás költségeit, azaz milyen forrásokból, milyen szervezeti és humán struktúrával tervezi megvalósítani a szerződést. Tekintettel arra, hogy az I. r. érdekelt egy új, piaci ismeretekkel, referenciákkal, piaci kapcsolatrendszerrel nem rendelkező társaság, egy kft működésének tapasztalatával, buktatóival, kockázataival nem rendelkezik. A kérelmező szerint az I. r. érdekeltet most kell felépíteni erre a munkára, nem rendelkezik semmilyen minőségirányítási tanúsítvánnyal, ezeket most kell beszereznie, ahogyan teljesítéshez szükséges gépparkot is. A kérelmező e körben az alábbi tájékoztató adatokat mutatta be:

Géppark: (Minimális tárgyi feltétel):

1 db gépkocsi beszerzés (még használtan is) min 2.500.000.-Ft (bérlet 10.000.-Ft/nap)

2 db motorfűrész 300.000.-Ft/db (napi bérlet 5000.-Ft/db)

Motoros magassági ágvgágó és kézi szerszámok 600.000.-Ft/db (bérlet 10.000.-Ft/nap).

1 db 5 tonna tehergépkocsi beszerzés (még használtan is) 5.000.000.-Ft (bérlet 20.000.-Ft/nap).

1 db motoros ágaprítógép beszerzés 5.000.000.-Ft. (bérlet 25.000.-Ft/nap.)

1 db kosaras gépjármű beszerzés (még használtan is) 12.000.000.-Ft (bérlet 12.000.-Ft/óra).

Illetve az összes eszköz üzembehelyezése, valamint az eszközök üzemanyag és karbantartási árai.

Szakember állomány:

Min 2 fő munkabiztonsági okok végett, fizetés, járulék, munkaruha, egyéni és csoportos védőeszközök, specifikus vizsgák/safety passport, BME képzés, saját munka- tűz-környezetvédelmi oktatások. Ezek egy fő esetén, ha a szakmai minimálbért nézzük is havi 450.000-500.000.-Ft/hónap.

34. A kérelmező hangsúlyozta, hogy önmagában az ajánlati árak különbségéből kinyerhető számszaki adatok nem elégségesek annak egyértelmű és objektív megítéléshez, hogy az adott áron a szerződés teljesíthető-e vagy sem. Utalt arra, hogy nem azt kifogásolja, hogy az ajánlatkérő nem nyilvánította érvénytelennek az I. r. érdekelt ajánlatát aránytalanul alacsony ár miatt. Azt kifogásolja, hogy az ajánlatkérő a vizsgálati kötelezettségét nem teljesítette, akkor, amikor e körben a kérelmező vizsgálatra okot adó körülményeket tárt fel.

35. A kérelmező a 3. kérelmi elemet érintően nyilatkozott, hogy a jogsértés 2025. szeptember 13-án, az összegezés megküldésével valósult meg, míg a jogsértésről való tudomásszerzés napja 2025. november 18., az iratbetekintés napja.

36. A kérelmező 2.410.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

37. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében az ajánlatkérő és az I. r. érdekelt jogorvoslati nyilatkozataira az alábbiakat adta elő.

38. Az 1. kérelmi elemet érintően kifejtette, hogy az I. r. érdekelt részéről, az alkalmasság igazolása körében benyújtott H. Á. egyéni vállalkozó kapacitást biztosító szervezet referencianyilatkozata azért nem fogadható el az alkalmassági igazolása keretében, mert azzal kapcsolatban az ajánlatkérő 2025. október 14. napján felvilágosításkérést küldött ki és a kérelmező szerint, már önmagában ez az eljárási cselekmény igazolja H. Á. egyéni vállalkozó referencianyilatkozatának hiányosságát, nem megfelelését és el nem fogadhatóságát. A felvilágosításkérés keretében benyújtott és az EON, mint ajánlatkérő által kiállított referenciaigazolás pedig azért nem fogadható el, mert az H. Á. egyéni vállalkozó, mint kapacitást nyújtó szervezet részére került kiállításra, az nem feleltethető meg a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdés a) pont szerinti referenciaigazolásnak.

39. A 2. kérelmi elem kapcsán kifejtette, hogy Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. mint megrendelő által kiállított referenciaigazolás nem felel meg a 321/2025. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdés a) pont szerinti és a 22. § (4) bekezdés szerinti követelményeknek, mivel nem a szerződést kötő másik féltől származik. Egyrészt az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt., mint megrendelő H. Á. egyéni vállalkozó és a Vass Gally Kft közötti alvállalkozói szerződés teljesítése vonatkozásában nem tud közbeszerzési jogi értelemben releváns dokumentumot kiállítani.

Másrészről az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt., mint megrendelő által kiadott „referenciaigazolás” nem tekinthető a 321/2025. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdés b) pont szerinti referencia nyilatkozatnak sem, hiszen azt az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. állította ki, nem pedig H. Á. egyéni vállalkozó, mint kapacitást nyújtó szervezet.

40. Előadta továbbá, hogy a jelen eljárásban az alkalmasság igazolása keretében olyan erdészeti-kertészeti munkákat kellett bemutatni, amelyeket NAF vagy KÖF vagy KIF hálózaton végeztek. Ebből következően az alkalmassági igazolására csak olyan munka fogadható el, amely maga teljességében, műszaki tartalmában teljeskörűen megfelel a NAF vagy KÖF vagy KIF hálózaton elvégezhető munkáknak. Ebből természetesen az is következik, hogy ha valaki nem rendelkezik a NAF vagy KÖF vagy KIF hálózaton végezhető munkáknak megfelelő előminősítési feltételekkel akkor az így elvégzett munka nem tekinthető teljeskörűnek. Azaz lehet, hogy egy alvállalkozó NAF vagy KÖF vagy KIF hálózaton végzett valamilyen munkát, részfeladatot, de közbeszerzési jogi értelemben az előminősítés hiánya miatt az a munka nem lehet teljeskörű. A kérelmező álláspontja szerint ilyen értelemben egy ilyen (előminősítési feltételeknek való megfelelés híján) csak részfeladatok ellátásának tekinthető, de semmi esetre sem a NAF vagy KÖF vagy KIF hálózaton végzett munkák teljes körű elvégzésének – hiszen a jogi feltételek hiányoznak hozzá.

41. A 3. kérelmi elem körében előadta, hogy az aránytalanul alacsony ár intézményének jogfejlődése is azt mutatja, hogy a jogalkotó folyamatosan kereste a megfelelő megoldást a kérdés rendezésére. Ezen jogfejlődés alapján világossá vált, hogy egy ár aránytalanul alacsony voltát nem lehet kizárólag csak önmagában az ajánlatok eltérése alapján megítélni, (ezért is helyezte hatályon kívül a jogalkotó el a 20%-os korlátot), hanem ezért szükséges egyéb körülmények figyelembevételére is. A jogalkotó és a joggyakorlat is e körben is példálózó jellegű megoldásokat ad, teret engedve egyéb körülmények figyelembevételének is. Ezen egyéb körülményeket annak tükrében kell megítélni, hogy az aránytalanul alacsony ár intézményének csak egyik eleme az ajánlati ár aránytalanul alacsony volta. A Kbt. 72. §

intézményének a célja ugyanis annak vizsgálata és biztosítása, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető-e. Hangsúlyozta, hogy a 3. kérelmi elemet érintően nem azt kifogásolja, hogy az ajánlatkérő nem nyilvánította érvénytelennek a kérelmezetti ajánlatot aránytalanul alacsony ár miatt. Azt kifogásolja, hogy az ajánlatkérő a vizsgálati kötelezettségét nem teljesítette, akkor, amikor e körben a kérelmező vizsgálatra okot adó körülményeket tárt fel.

Az ajánlatkérő észrevétele

42. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében az 1. kérelmi elemet érintően kifejtette, hogy a felhívás M.1) alkalmassági követelménynek való megfelelést referencianyilatkozattal és referenciaigazolással is lehetett igazolni. Az I. r. érdekelt benyújtotta a referencianyilatkozatot, így a felhívásnak megfelelően igazolta a referenciáját. Az ajánlatkérő előadta, hogy megvizsgálta az I. r. érdekelt referencianyilatkozatát és azzal kapcsolatban a Kbt. 69. § (13) bekezdés alapján a Vass-Gally Kft-től, mint szerződést kötő másik féltől további információkat kért. A Vass-Gally Kft. a további információkat megadta. Az ajánlatkérő megvizsgálta a Vass-Gally Kft. által benyújtott információkat, dokumentumokat és felvilágosításkérés keretében 2025. október 15. napján kérte az I. r. érdekeltet, hogy az ellentmondásokat oldja fel. Az I. r. érdekelt a felvilágosítás kérést határidőn belül megválaszolta és mellékelte az alábbi dokumentumokat:

- vállalkozási szerződés a Vass-Gally Kft. és H. Á. egyéni vállalkozó között;
- fotódokumentáció;
- számlák;
- E.ON által kiállított referenciaigazolás.

Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy megvizsgálta a benyújtott dokumentumokat, illetve referenciaigazolást. A benyújtott referenciaigazoláson szereplő mennyiség, teljesítési határidő, beszerzés tárgya megfelelt az ajánlati felhívás alkalmassági követelmények M.1) pontjában előírtaknak és igazolta a benyújtott referencianyilatkozatban foglaltakat.

43. Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy a referenciaigazolás a referencianyilatkozat igazolásaként, az ellentmondás feloldása érdekében került benyújtásra. Ennek megfelelően itt nem alkalmazandó a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. §-a, nem ezzel az igazolással lett teljesítve az alkalmassági feltétel, ez csak a nyilatkozat igazolására szolgált. Ennek megfelelően nem is kerülhetett megsértésre a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. §-a.

44. Az ajánlatkérő rámutatott, nyilvánvaló, hogy érdekellentét van a kérelmező és az I. r. érdekelt között, mivel jelen eljárásban versenytársak, így az I. r. érdekeltnek olyan helyről kellett igazolást szereznie a munkavégzéséről, aki nem elfogult és a valóságnak megfelelően igazolja a munkavégzést. Nem várható el az I. r. érdekelttől, hogy csak azért, mert a korábbi munkavégzés során alvállalkozó volt, akkor nem indul a jelen eljárásban önállóan ajánlattevőként. Ha már a versenytárs ajánlattevő nem igazolja a munkavégzését, sőt vitatja azt, akkor más jogszerű megoldást kellett keresnie a bizonyításra.

45. Az ajánlatkérő kiemelte, arra vonatkozóan, hogy az I. r. érdekelt által benyújtott referencianyilatkozat valóságtartalmát tisztázza megtett minden olyan a Kbt. által előírt intézkedést, amelyet lehetővé tesz a jogszabály. Az ajánlatkérő élt a Kbt. 69. § (13) bekezdésével, továbbá felvilágosításkérés keretében kérte az I. r. érdekeltet, hogy tisztázza a felmerült ellentmondásokat. Az ajánlatkérő kiemelte, arra vonatkozóan, hogy az I. r. érdekelt által benyújtott referencianyilatkozat valóságtartalmát tisztázza megtett minden olyan a Kbt. által előírt intézkedést, amelyet lehetővé tesz a jogszabály. Az ajánlatkérő élt a Kbt. 69. § (13)

bekezdésével, továbbá felvilágosításkérés keretében kérte az I. r. érdekeltet, hogy tisztázza a felmerült ellentmondásokat. Ajánlatkérő tehát arra vonatkozóan, hogy tisztázza a nyilatkozat valóságtartalmát megtett mindent, amelyet alátámasztanak a fent leírtak is.

46. Rámutatott, hogy a kérelmező azon kijelentése, mely szerint a referencianyilatkozat azért nem fogadható el az alkalmasság igazolása keretében, mert azt maga az ajánlatkérő kifogásolta, nem helytálló. Az ajánlatkérő nem kifogásolta, hanem a jogszabályi előírásoknak megfelelően, azokat betartva ellenőrizte a nyilatkozat tartalmát és azt követően hozott döntést az ajánlat érvényességéről. A Kbt. és a kapcsolódó jogszabályok nem tartalmazznak olyan előírást, hogy azért nem fogadható el egy referencianyilatkozat, mert azzal kapcsolatban az az ajánlatkérő élt a Kbt. 69. § (13) és a Kbt. 71. § bekezdésében előírtakkal. Az ajánlatkérő pont amiatt élt az előbb írt jogszabályi rendelkezésekkel, hogy meggyőződjön a referencianyilatkozat tartalmáról és elkerüljön további jogvitákat azzal kapcsolatban, hogy nem tett meg minden jogszabályi előírást annak érdekében, hogy megalapozott döntést hozzon az ajánlat érvényességével kapcsolatban.

47. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében a 2. kérelmi elemet érintően kifejtette, hogy a korábbi eljárásban kötött közbeszerzési szerződésben írtak a vállalkozót kötelezik bizonyos előírások teljesítésére, nem pedig az alvállalkozót. A vállalkozó, azaz jelen eljárás kérelmezője köteles betartani a szabályokat és amennyiben az előírás az alvállalkozóra is kiterjed, akkor az alvállalkozóval szemben is érvényesíteni az előírásokat. Amennyiben az előírás az alvállalkozóra is kiterjedne, akkor kérelmében a kérelmező lényegében azt bizonyítja be, hogy megszegte a korábbi szerződésben írtakat és olyan alvállalkozót vett igénybe, aki nem felelt meg az általa vállalt követelményeknek.

48. Az alvállalkozó, azaz a nyertes ajánlattevő által bevont kapacitásnyújtó személy a referencianyilatkozatában azt nyilatkozza le, hogy a szerződésnek megfelelő teljesítés történt. Ez a szerződés azonban nem a kérelmező által kötött (fő)vállalkozási szerződés, hanem az alvállalkozó által kötött alvállalkozási szerződés. Az alvállalkozó nem ismeri a (fő)vállalkozási szerződésben előírt követelményeket és nem arról kell nyilatkoznia, hogy az ő alvállalkozási teljesítése a fővállalkozó által vállalt követelményeknek megfelel. Mindezek miatt semmi jelentősége nincs annak, hogy a fővállalkozó, azaz a kérelmező milyen előírások teljesítését vállalta. Ha a kérelmező megszegte a szerződését, az nem hat ki az alvállalkozóra. Az alvállalkozó a saját szerződésének teljesítéséért felelős. Jelen jogorvoslati eljárásban nem is kell, nem is lehet vizsgálni azt, hogy a kapacitást nyújtó megfelelt-e a korábbi eljárásban előírt feltételeknek.

49. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a bírálókat során megvizsgálta az I. r. érdekelt által benyújtott dokumentumokat, illetve a Vass-Gally Kft. által benyújtott dokumentumokat is. Előadta, hogy a referenciaigazolást kiállító E.ON szervezeti egységnek tudomása van arról, hogy alvállalkozóként H. Á. a munkavégzésben részt vett az érintett területeken. Az elvégzett munkákra H. Á. részéről történt számlakiállítás is, amelyet a az I. r. érdekelt benyújtott az az ajánlatkérő felé. Mindezek után nincs jelentősége annak, hogy H. Á. egyéni vállalkozónak mennyi volt az éves árbevétele.

50. Az ajánlatkérő rámutatott továbbá, hogy nem az E.ON által kiállított referenciaigazolást tekinti referencianyilatkozatnak. Az I. r. érdekelt a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti EKR nyilatkozatban jogszabályi előírásoknak megfelelően kapacitásnyújtó szervezetként jelölte meg H. Á. egyéni vállalkozót. Ajánlatkérő referencianyilatkozatnak a H. Á. egyéni vállalkozó által nyilatkozott referencianyilatkozatot tekinti.

51. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében a 3. kérelmi elemet érintően kifejtette, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás 2 - EED-Győr II. részében 10 ajánlat érkezett az ajánlattételi határidőig. Az ajánlatkérő megvizsgálta a beérkezett ajánlatok átlagárát, és ahhoz viszonyította az I. r. érdekelt ajánlati árát, ami 79%.

Az átlagár 100%, míg az eltérés az átlagár és az I. r. érdekelt nyertes ajánlata között 21% volt. A beérkezett ajánlatok %-ban: 125%, 87%, 100%, 93%, 79%, 117%, 117%, 107%, 89%, 81%.

Az ajánlatkérő előadta, hogy megvizsgálta azt az esetet is, ha a beérkezett 10 ajánlat közül nem veszi figyelembe a kirívóan legmagasabb megajánlást (125%), úgy az átlagár 97%. Az eltérés a nyertes ár és az átlagár között 18%. Továbbá az ajánlatkérő az árelemzések során különböző súlyozott átlagárhoz viszonyítva is elvégezte a vizsgálatot, mely az alábbi:

Teljes terület (EED és EDE 28 db részterület) súlyozott átlagár 86% Eltérés: 7%

EED (1...15 részterületig) súlyozott átlagár 92% Eltérés: 13%

Győr (4 db: 1., 2., 3., 4. részterület) súlyozott átlagár 85% Eltérés: 6%

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a fenti vizsgálat alapján nem lehet azt a következtetést levonni, hogy az I. r. érdekelt aránytalanul alacsony árat ajánlott meg.

52. Előadta, hogy az ajánlatkérőt a nyertes ajánlattevő gazdálkodásának felügyelete, a nyereséges működés biztosítása, illetve bármiféle tulajdonosi, államháztartási vagy állami ellenőrzési kötelezettség semmilyen formában nem terheli, figyelemmel arra, hogy a nyertes ajánlattevővel ilyen jellegű kapcsolat nem áll fenn. „Az ajánlatkérő feladat- és hatásköre kizárólag a közbeszerzési eljárás szabályszerű lefolytatására terjed ki, és nem foglalja magában a nyertes ajánlattevő üzleti stratégiájának, működési modelljének vagy gazdasági döntéseinek vizsgálatát. Ennélfogva a kérelmező által előadott hivatkozás irreleváns, téves és teljes mértékben alaptalan. Nem értelmezhető a közbeszerzési eljárás keretei között, hiszen a veszteség nélküli működtetés állami kötelezettsége nem teremt olyan jogviszonyt vagy kötelezettséget ajánlatkérő számára, amely a jelen eljárásban vizsgálható vagy számon kérhető volna. Ugyanígy nincs jelentősége azon fejtegetésnek sem, hogy az I. r. érdekelt mikor alakult. Valószínűsíthető, hogy a megalakult cég, mely a tulajdonosa korábbi egyéni vállalkozásán alapul azért jött létre, hogy megkönnyítse az ajánlattételt jelen eljárásban. Azonban a tulajdonosán keresztül van múltja, így nem kérdőjelezhetjük meg jogszerűen azt, hogy a szerződéskötési feltételeket teljesíteni tudja. Azzal sem vagyunk tisztában, hogy milyen anyagi háttérrel rendelkezik a cég, azt nem is vizsgálhattuk. Nyilvánvaló, hogy a tőke mértéke nem jelent semmit e körben, az csak egy kiindulási alapnak tekintendő. Előadta, hogy nem lett volna jogszerű az, ha már a bírálat során bekéri a szerződéskötési feltételek igazolását, hiszen az ajánlatkérők írták elő azt, hogy ezek nem alkalmassági feltételek, így azokat csak a nyertes ajánlattevőnek kell igazolni a szerződés megkötése előtt. Nyilvánvaló, hogy ha a nyertes ajánlattevő ezeket a feltételeket nem tudja igazolni, akkor vele nem köt az ajánlatkérő szerződést.”

Az I. r. érdekelt észrevétele

53. Az I. r. érdekelt az I. kérelmi elemmel kapcsolatos észrevételében rámutatott, hogy a kérelmező álláspontja szerint az előírt referenciakövetelménynek való megfelelés körében az I. r. érdekelt részéről benyújtott referencianyilatkozat kvázi megerősítéseként 2025. október 19. napján csatolt referenciaigazolás nem felel meg a 321/2015 (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdés a) pont és a (4) bekezdés szerinti követelményeknek, így az az ajánlatkérő a referenciamunka alátámasztása körében a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit, valamint a 71. § (1) bekezdését megsértve vette azt figyelembe releváns dokumentumként. Az I. r. érdekelt rámutatott, hogy a kérelmező tévesen hivatkozza a megjelölt jogszabályi rendelkezéseket az I. r. érdekelt által 2025. október 19. napján benyújtott referenciaigazolás megnevezésű

dokumentum tekintetében, ugyanis az alkalmasság ajánlatkérő által előírt igazolása körében az ajánlattevő H. Á. egyéni vállalkozó kapacitást biztosító szervezet referencianyilatkozatát nyújtotta be, amellyel maradéktalanul eleget tett az ebben a körben alkalmazandó 321/2015 (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdés b) pontjának, azaz a nyilatkozatot kiállító személlyel szemben támasztott elvárásnak. Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. által kiállított referenciaigazolás kizárólag a referencianyilatkozat alátámasztásaként került beadásra az ajánlatkérő által kért felvilágosítás nyújtása keretében.

54. Rámutatott, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.4.1.) pontjában a következőket írta elő: „Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét, hogy fenntartja magának a jogot, hogy ellenőrizze a nyilatkozatok, iratok, így különösen a referenciaigazolások valóságtartalmát.” Közbeszerzési jogi értelemben helytálló a kérelmező azon hivatkozása, hogy az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. nem jogosult referenciaigazolást kiállítani a vele szerződéses jogviszonyban nem álló személy részére, azonban ténybeli szempontból megerősíti az alvállalkozó állítását, miszerint a hivatkozott munkákat elvégezte, arról ugyanis maga a megrendelő is tudomással bír, kiállított igazolása ennek alátámasztására kétségtelenül alkalmas és elfogadható. Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.-nél továbbá rendelkezésre áll mindazon dokumentáció (feszültségmentesítések, helyszíni ellenőrzések, területgazdákkal történt szükséges egyeztetések, időszakos gallyazások dokumentumai), mely az érintett munkavégzésekkel kapcsolatban keletkezett és amelyek kivétel nélkül H. Á. egyéni vállalkozó neve és aláírása szerepel, mint a munkák teljesítője. A megrendelőnek tehát nyilvánvaló tudomása volt az eljáró alvállalkozó személyéről és a részvétlének mértékéről is, így az arról kiállított nyilatkozat elnevezésétől függetlenül igazolja a referencianyilatkozatban rögzítetteket. Az ajánlatkérő tehát maradéktalanul eleget tett a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglalt tényállás tisztázási kötelezettségének, ugyanis a referencianyilatkozatban foglaltak kapcsán felvilágosítást kért és a nyertes ajánlattevő által beadott dokumentumokat, többek között a megrendelői referenciaigazolást, mely az alvállalkozói munka elismeréséről kiállított nyilatkozatként értékelendő, a kapacitást biztosító szervezet által kiállított referencianyilatkozat valóságtartalmának igazolásaként elfogadta.

55. A 2. kérelmi elemet érintően előadta, hogy a kérelmező H. Á. egyéni vállalkozó kapacitást biztosító szervezet által benyújtott referencianyilatkozat valóságtartalmát vitatja, szerinte ugyanis a teljesítés nem az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt, így a nyilatkozat nem felel meg a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (2) bekezdésében foglaltaknak, így az ajánlatkérő az alkalmasság igazolásának elfogadásával megsértette a Kbt. 69.§ (1) bekezdését, valamint a Kbt. 71. § (1) bekezdését. H. Á. egyéni vállalkozó a referencianyilatkozatban rögzített munkák tekintetében a Vass-Gally Kft. fővállalkozó alvállalkozójaként járt el, a fővállalkozó pedig az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. megrendelővel kötött szerződést. Az I. r. érdekelt szerződéses partnere tehát – ahogyan azt az 1. kérelmi elem kapcsán a kérelmező igen helytállóan hivatkozta – nem az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. megrendelő, hanem a Vass-Gally Kft. fővállalkozó volt, így a referencianyilatkozatban hivatkozott szerződés sem a Vass-Gally Kft. által aláírt fővállalkozói szerződés, hanem a Vass-Gally Kft. és H. Á. egyéni vállalkozó között létrejött szerződés. A kapacitást biztosító szervezet értelemszerűen – ahogyan arra a kérelmező az 1. kérelmi elem kapcsán maga is világosan utalt - a saját maga által kötött szerződés keretében tehet nyilatkozatot, a fővállalkozói szerződés teljesítésének megfelelése nem vonható az alvállalkozói felelősség körébe, így meglehetősen érthetetlen az erre alapított hosszas kérelmezői érvelés. A kérelmező által a fővállalkozói szerződés kapcsán hivatkozott passzusok esetleges megsértése egyrészt nem tartozik az alvállalkozói felelősség körébe, másrészt amennyiben a fővállalkozói szerződésben rögzített előminősítési feltételeknek az alvállalkozó esetlegesen nem felelt volna meg a teljesítés során, attól a fővállalkozói

szerezés 14. pontja értelmében joga volt a feleknek eltérni, illetve ennek vizsgálata az alvállalkozó szerződés szerű teljesítése szempontjából nem bír relevanciával. H. Á. egyéni vállalkozó a referencianyilatkozatban rögzített munkák tekintetében a szerződést a jogszabályoknak és a szerződésben foglaltaknak megfelelően teljesítette, mely teljesítését szerződéses partnere minden egyes munka tekintetében elismert és az alvállalkozói számlákat minden esetben maradéktalanul kiegyenlítette. A teljesítés elismerésének alátámasztásaként szolgál továbbá az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. mint megrendelő által kiállított referenciaigazolás, melyben maga a megrendelő is nyilatkozza, hogy a teljesítést jogszerűnek ismeri el, ezáltal az is elismerte, hogy maga az alvállalkozó is a fővállalkozói szerződésnek megfelelően került bevonásra. A fentiek alapján tehát a referencianyilatkozatban tett állítások valóságtartalma teljes mértékben megkérdőjelezhetetlen, ennek kapcsán a kérelmező által az alvállalkozó teljesítőképességével kapcsolatban előadott fejtegetések pedig szintén irrelevánsak.

56. Az I. r. érdekelt előadta, hogy a kérelmező 3. kérelmi elemében azt állítja, hogy az ajánlatkérőnek az aránytalanul alacsony ár vizsgálata körében kifejezetten az I. r. érdekelt teljesítőképességét kellett volna vizsgálnia, majd ebben a körben kifejti, hogy álláspontja szerint az I. r. érdekelt alkalmatlan a szerződés teljesítésére, tehát az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő kiválasztásával megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit, valamint a 72. § (1) bekezdését. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében kifejtettek szerint egyetért azzal, hogy a nyertes ajánlati ár tulajdonképpen nem aránytalanul alacsony és elfogadja az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában kifejtett érvelését, ugyanis az alábbi kijelentéseket teszi: „Kérelmező részben és általánosságban egyet tud érteni Ajánlatkérőnek az EVK1 kérelemre adott válaszában foglaltakkal”, „Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérői válasz általánosságban igaz”, valamint egyrészt rögzíti, hogy „Tényszerűen ugyan megállapítható a bontási jegyzőkönyv adatai alapján, hogy az egyes versenytársak ajánlati árai között kiugró árkülönbség nincs”, másrészt, hogy „Kérelmező nem azt kifogásolja, hogy Ajánlatkérő nem nyilvánította érvénytelennek a kérelmezetti ajánlatot aránytalanul alacsony ár miatt”. A kérelmező tehát az ajánlatkérői válasz alapján már nem állítja, hogy az I. r. érdekelt ajánlati ára aránytalanul alacsony lenne.

57. Az I. r. érdekelt rámutatott, hogy a kérelmező nem az aránytalanul alacsony ár megállapítására hivatkozással terjesztette elő kérelmét, hanem hogy vitassa azt, hogy a nyertesként kiválasztott ajánlattevő egyáltalán alkalmas-e a teljesítésre: „Azaz, az alapelvekben rögzített kötelezettségére tekintettel Ajánlatkérőt az ajánlati ár megfelelősége és a szerződés (adott áron való) teljesíthetősége tekintetében vizsgálati kötelezettség terheli.”, illetve előadja, hogy „Ajánlatkérőnek nem feladata a Kbt. szabályainak automatikus alkalmazása, hanem azokat az eset összes körülményeire tekintettel, megfelelő, minden szempontra kiterjedően, egyedileg kell alkalmaznia.”. A kérelmező azt adja elő, hogy az I. r. érdekelt egy frissen alakult cég, tehát nem rendelkezhet azzal a szakértelemmel, eszközparkkal és anyagi forrással, mely a közbeszerzés keretében kötendő szerződés teljesítését biztosíthatja. Az I. r. érdekelt megjegyezte, hogy a teljesítőképességet a Kbt. 65. §-a alapján a teljesítés megfelelősége szempontjából az az ajánlatkérő az alkalmassági követelmények keretében köteles és jogosult vizsgálni, ahogyan tette is ezt jelen közbeszerzési eljárás keretében és amely alkalmassági követelményeknek az I. r. érdekelt megfelelt. A közbeszerzési eljárás szabályai egyébiránt lehetővé teszik, hogy a gazdasági és pénzügyi helyzet tekintetében az ajánlatkérő pénzügyi alkalmasságot vizsgáljon, melyre jelen eljárás keretében nem került sor. Az alkalmassági követelmények meghatározásakor az az ajánlatkérő a Kbt. 65. § előírásai szerint járt el, ezt a kérelmező sem kifogásolta az ajánlattételi szakaszban. Az ajánlattevők az alkalmasság igazolására a Kbt. 65. § (7) bekezdése értelmében kapacitást biztosító szervezeteket vehetnek igénybe, illetve a

teljesítéshez jelen eljárás előírásai szerint alvállalkozó igénybevételére szintén jogosultak. Mindezekre figyelemmel nem igazán érthető, hogy a kérelmező pontosan milyen vizsgálati kötelezettség teljesítését várja el az ajánlatkérőtől és ebben a körben milyen jogszabályhely megsértésére kíván hivatkozni. Pénzügyi alkalmassági feltétel előírására az eljárásban nem került sor, így a pénzügyi teljesítőképesség ellenőrzésére vonatkozó kötelezettsége az ajánlatkérőnek nem áll fenn.

A II. r. érdekelt észrevétele

58. A II. r. érdekelt a jogorvoslati eljárás során nyilatkozott, hogy a Kbt. 154. § (1a) bekezdés alapján részt kíván venni a jogorvoslati eljárásban, azonban érdemi nyilatkozatot nem tett, a részére megküldött ügyféli beadványokra észrevételt nem nyújtott be.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

59. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi eljárást 2025. július 23. napján indította meg, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2025. november 28. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

60. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között eljárva az alábbi kérdésekben kellett döntést hoznia.

Az 1. kérelmi elem körében a kérelmező azt állítja, hogy az ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (4) bekezdésére figyelemmel megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, mivel elfogadta az I. r. érdekelt referencianyilatkozatát, annak ellenére, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (4) bekezdés alapján referenciaigazolás csak a szerződést kötő felek viszonylatában állítható ki.

A 2. kérelmi elem körében a kérelmező azt állítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) és Kbt. 71. § (1) bekezdését azzal, hogy nem győződött meg arról a bírálat során, hogy az I. r. érdekelt szerződésszerűen teljesítette-e a referenciamunkát.

A 3. kérelmi elem körében a kérelmező azt állítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) és Kbt. 72. § (1) bekezdését azzal, hogy nem kért árindokolást az I. r. érdekelttől.

61. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 65. § (1) b) pont értelmében az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

b) műszaki és szakmai alkalmasságra;

A Kbt. 65. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő csak a közbeszerzési dokumentumokban megindokolt kivételes esetben tekinthet el attól, hogy a műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó alkalmassági feltételt előírjon, és csak akkor, ha a beszerzés egyedi jellemzői alapján a teljesítés megfelelősége szempontjából ilyen alkalmassági feltétel előírása nem szükséges. Nem szükséges külön indokolás, ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja szerint csak meghatározott gazdasági szereplő hívható fel ajánlattételre. Az alkalmassági követelményeket az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények

megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban, vagy – a felhívásban a benyújtandó dokumentumok típusának rövid megjelölése mellett – az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell pontosan meghatározni.

A Kbt. 65. § (4) bekezdés rendelkezik arról, hogy külön jogszabály határozza meg az alkalmasság igazolásának lehetséges módjait és az alkalmassági követelmények meghatározására vonatkozó részletes követelményeket.

A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

A Kbt. 73. § (2) bekezdés szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A 321/2015. (X. 31.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés alapján az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása szolgáltatás megrendelése esetén – figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni – előírható

a) az eljárást megindító felhívás feladásától – nem hirdetményel induló eljárásokban megküldésétől – visszafelé számított három év legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles a három év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított hat évben teljesített szolgáltatásokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte.

A 321/2015. (X. 31.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerint a 21. § (3) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a következő módon kell igazolni:

a) ha a szerződést kötő másik fél a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-c), valamint e) és f) pontja szerinti szervezet, illetve nem magyarországi szervezetek esetében olyan szervezet, amely a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján ajánlatkérőnek minősül, az általa kiadott vagy aláírt igazolással;

b) ha a szerződést kötő másik fél az a) pontban foglalthoz képest egyéb szervezet, az általa adott igazolással vagy az ajánlattevő, a részvételre jelentkező, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával.

A 321/2015. (X. 31.) Korm. rendelet 22. § (2) bekezdés szól arról, hogy az (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti igazolás, illetve nyilatkozat tartalmazza legalább a következő adatokat: a teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja), a szerződést kötő másik fél, a szállítás vagy szolgáltatás tárgya, valamint mennyisége vagy az ellenszolgáltatás összege, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Az ajánlatkérő a referencia igazolás, illetve nyilatkozat tartalmi elemei között jogosult előírni az alkalmasság megállapításához szükséges további adat megadását is.

A 321/2015. (X. 31.) Korm. rendelet 22. § (4) bekezdés arról rendelkezik, hogy az (1)-(3) bekezdés szerinti esetekben a szerződést kötő másik félnek az igazolást a szerződés tartalma alapján szerződésszerű teljesítés vagy szerződésszerű részteljesítés esetében – építési beruházás esetén a sikeres (részteljesítés esetében az adott részre vonatkozó) műszaki átadás-átvételt követően – kötelessége a kérés beérkezését követő két munkanapon belül díjmentesen kiállítani. A szerződés részteljesítése alapján kiállított referenciaigazolás esetében ezen alcím alkalmazásában teljesítés alatt a részteljesítést, a teljesítés ideje alatt a részteljesítés idejét (kezdő és befejező időpontját) kell érteni. A (2) és (3) bekezdés szerinti adatokat a szerződés részteljesítése alapján kiállított igazolásban a részteljesítés vonatkozásában kell megadni olyan módon, hogy az ajánlatkérő tájékoztató jelleggel feltünteti a részteljesítéssel érintett szerződés teljes tárgyának megjelölését is.

62. Az 1. kérelmi elemet érintően a kérelmező azt állítja, hogy az ajánlatkérő a bírálathoz során megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését azzal, hogy annak ellenére fogadta el az I. r. érdekelt részéről benyújtott referenciaigazolást, hogy azt nem az ajánlatkérő állította ki.

63. A Döntőbizottság rámutat, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés szerint szolgáltatás megrendelése esetén a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolható a felhívás feladásától – nem hirdetménnyel induló eljárásokban megküldésétől – visszafelé számított három év legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetésével.

Az ajánlatkérő ennek megfelelően rendelkezett a felhívás 5.1.9. pontjában az M.1) alkalmassági követelmény igazolási módjáról: az ajánlattevő csatoljon referenciaigazolást vagy referencianyilatkozatot a felhívás feladásától visszafelé számított megelőző 3 éven belül befejezett, de legfeljebb 6 éven belül megkezdett legjelentősebb, a közbeszerzés tárgya (NAF vagy KÖF vagy KIF hálózaton végzett kertészeti, erdészeti munkákra vonatkozó) szerinti szolgáltatásainak ismertetésével a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja szerint.

64. Az 1. kérelmi elem elbírálása szempontjából a tényállás lényegi eleme, hogy az I. r. érdekelt az M.1) műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelmény szerinti

teljesítést az ajánlata 14-15. oldalain becsatolt referencianyilatkozattal igazolta, amelyet egy korábbi, hasonló tárgyú közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője részére alvállalkozó szervezetként teljesített. A referencianyilatkozatot az alvállalkozó állította ki az I. r. érdekelt részére és abban megjelölésre került, hogy a vállalkozási szerződést kötő másik fél a Vass-Gally Kft. volt. Az ajánlatkérő a referencianyilatkozat tartalmának ellenőrzése során kért információt a Vass-Gally Kft.-től és ezt követően az I. r. érdekelttől is a Kbt. 69. § (13) bekezdés alapján és így került az ajánlatkérő birtokába a referenciaigazolás.

65. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező 1. kérelmi elem körében tett előadásával szemben az I. r. érdekelt az M.1) pont szerinti alkalmassági minimumkövetelményt nem a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pont szerinti referenciagolással, hanem a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pont szerinti referencianyilatkozattal igazolta, amely utóbbira nem vonatkoznak a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (4) bekezdésében foglaltak.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás 2. részében az I. r. érdekelt nem nyújtott be referenciaigazolást a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet előírása alapján, a referenciaigazolás a Kbt. 69. § (13) bekezdés alapján a bírálat és értékelés eljárási cselekmény körében lett megküldve az ajánlatkérő részére a referencianyilatkozatban foglaltak igazolására, mivel a Vass-Gally Kft. vitatta a referencianyilatkozat valóság tartalmát.

66. A Döntőbizottság megállapította, hogy az I. r. érdekelt részéről benyújtott referencianyilatkozat megfelelt a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet előírásainak. A referencianyilatkozatot ugyanis a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-c), valamint e) és f) pontja szerinti, szervezethez képest egyéb szervezet állította ki, továbbá a referencianyilatkozat tartalma megfelelt a 321/2015. (X. 31.) Korm. rendelet 22. § (2) bekezdésében foglaltaknak.

67. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (4) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, ugyanis a közbeszerzési eljárás 2. részében az M.1) alkalmassági minimumkövetelményt az I. r. referencianyilatkozattal igazolta, amelyre nem vonatkozik a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (4) bekezdés.

68. A Döntőbizottság a fentiek alapján az 1. kérelmi elemet elutasította.

69. A 2. kérelmi elem körében a kérelmező azt állítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) és Kbt. 71. § (1) bekezdését azzal, hogy nem győződött meg arról a bírálat során, hogy az I. r. érdekelt szerződésszerűen teljesítette-e a referenciamunkát. A kérelmező álláspontja szerint a referenciamunka teljesítés azért nem volt szerződésszerű, mert H. Á. alvállalkozó nem felelt meg a korábban, hasonló tárgyban lefolytatott EKR 000854092019 azonosítószámú közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött vállalkozási szerződés előminősítési feltételeinek, továbbá nem rendelkezett ISO tanúsítványokkal, a szükséges gépparkkal és a megfelelő árbevétellel.

70. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elemet érintően, a kérelmező fent előadásával összefüggésben rámutat arra, hogy egy eredményes közbeszerzési eljárás eredményeként, a nyertes ajánlattevővel megkötendő vállalkozási szerződés előminősítési rendszere a nyertes ajánlattevő tekintetében bír relevanciával. A nyertes ajánlattevő részéről megkötött/megkötendő alvállalkozói szerződésekre ez az előminősítési feltételrendszer nem alkalmazandó. A Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő azon észrevételét e körben, amely szerint az alvállalkozó nem ismeri a fővállalkozói szerződésben előírt követelményeket és

nem arról kell nyilatkoznia, hogy az ő alvállalkozói teljesítése a fővállalkozó által vállalt követelménynek megfelel.

71. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyi esetben, a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás 2. részében az M.1) szerinti alkalmassági követelmény körében a felhívás feladásától visszafelé számított 3 éven belül befejezett, de legfeljebb 6 éven belül megkezdett (NAF, KÖF vagy KIF hálózaton) 30 km erdészeti-kertészeti munka elvégzésére vonatkozó munkát kellett igazolni. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem írt elő pénzügyi alkalmassági követelményt, sem ISO tanúsítványok meglétével, a szükséges gépparkkal sem árbevétellel kapcsolatos minimumkövetelményt.

72. A Döntőbizottság megvizsgálta az I. r. érdekelt, valamint a Vass-Gally Kft. részéről megküldött dokumentumokat. A Döntőbizottság megállapította, hogy az alvállalkozói szerződés szerinti teljesítés még abban is esetben is megfelel a felhívás M.1) pont szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek, ha kizárólag a teljesítés megfelelőségét vitató Vass-Gally Kft. részéről megküldött építési napló másolatok adatait vesszük alapul, amelyek alapján egyértelműen megállapítható, hogy az I. r. érdekelt szerződésszerűen elvégezte a 30 km erdészeti-kertészeti munkát. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a teljesítés megfelelőségét igazolják továbbá az I. r. érdekelt részéről, az ajánlatkérő 69. § (13) bekezdés szerinti felhívására megküldött dokumentumok is: a Vass-Gally Kft. és H. Á. egyéni vállalkozó közötti vállalkozási szerződés, fotódokumentáció, számlák és a teljesítésüket igazoló számlakivonatok és az E.ON ajánlatkérő részéről kiállított referenciaigazolás.

73. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit és a Kbt. 71. § (1) bekezdését sem. Az ajánlatkérő megfelelően meggyőződött arról a bírálat során, hogy az I. r. érdekelt szerződésszerűen teljesítette a referenciamunkát.

74. A Döntőbizottság a fentiek alapján a 2. kérelmi elemet elutasította.

75. A 3. kérelmi elem körében a kérelmező azt állítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) és Kbt. 72. § (1) bekezdését azzal, hogy nem kért árindokolást az I. r. érdekelttől.

76. A Döntőbizottság a 3. kérelmi elem érdemi vizsgálatát megelőzően rámutat arra, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelemben azt állította, hogy a bontási jegyzőkönyv alapján megállapítható, hogy az ajánlati árak között nincs kiugró különbség, de az ajánlatkérőnek bizonyos körülményeket meg kellett volna vizsgálnia és azokat alaposabb mérlegelés tárgyává kellett volna tennie, mivel a kérelmező álláspontja szerint kérdéses, hogy az I. r. érdekelt képes-e a szerződés teljesítésére arra figyelemmel, hogy egy frissen alakult gazdasági társaságról van szó. A kérelmező szerint kérdéses, hogy frissen alakult gazdasági társaság miből finanszírozza az indulás költségeit, milyen szervezeti-, illetve humán struktúrával tervezi megvalósítani a szerződést, továbbá a kérelmező szerint nem hagyható figyelmen kívül az a körülmény, hogy az I. r. érdekelt nem rendelkezik piaci kapcsolatrendszerrel, ismeretekkel, referenciával.

77. A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben előadja, hogy az aránytalanul alacsony ár vizsgálata minden esetben az adott beszerzés egyedi sajátosságaira fókuszáló vizsgálatot jelent, azonban ez nem haladja meg azt a kört, aminek célját a jogalkotó a Kbt. 72. §-ában meghatározta. Az aránytalanul alacsony ár vizsgálata annak megállapítására vonatkozik, hogy az ajánlattevő ajánlata a nyújtandó szolgáltatáshoz képest megfelelő-e vagy kirívóan

alacsony-e. Az ajánlatkérő e körben tehát azt vizsgálja, hogy a megajánlás elegendő-e a szerződés teljesítéséhez. Az ajánlatkérő e körben vizsgálhatja a megajánlás becsült értékhez, illetve a többi ajánlathoz való viszonyát, az értékelési szempontokat, a beszerzés egyedi sajátosságait, de nem vizsgálhatja az ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát. A teljesítőképeség az alkalmassági követelmények körében vizsgálható. Az alkalmassági követelmények meghatározásakor az ajánlatkérő olyan feltételeket határozhat meg, amelyek a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükségesek, ezeknek a feltételek azonban semmi szerepük nincs az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során. A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérő azon észrevételével, amely szerint az ajánlatkérőt a nyertes ajánlattevő gazdálkodásának felügyelete, a nyereséges működés biztosítása, illetve bármiféle tulajdonosi, államháztartási vagy állami ellenőrzési kötelezettség semmilyen formában nem terheli.

78. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás 2. részében 10 ajánlat érkezett az ajánlattételi határidőig. Az I. r. érdekelt ajánlati ára a beérkezett ajánlatok átlagárához képest 79%, így az eltérés az átlagár és az I. r. érdekelt ajánlata között 21% volt. A beérkezett ajánlatok %-ban: 125%, 87%, 100%, 93%, 79%, 117%, 117%, 107%, 89%, 81%. Amennyiben a beérkezett 10 ajánlatba nem számítjuk bele a legmagasabb megajánlást (125%), úgy az átlagár 97%. Az eltérés így az I. r. érdekelt ajánlati ára és az átlagár között 18%. A súlyozott átlagárákhoz viszonyítva vizsgálat alapján sem lehet megállapítani, hogy az I. r. érdekelt ajánlati ára aránytalanul alacsony volna: Teljes terület (EED és EDE 28 db részterület) súlyozott átlagárához (86%) képest 7% az eltérés, az EED (1...15 részterületig) a súlyozott átlagár 92%, amelyhez képest az eltérés 13%, míg a Győr részterület (4 db: 1., 2., 3., 4. részterület) súlyozott átlagára 85%, amelyhez képest a 6%-os eltérés szintén nem alapozta meg a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti vizsgálat szükségességét.

79. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(2) és Kbt. 72. § (1) bekezdését azzal, hogy nem kért árendokolást az I. r. érdekelttől.

80. A Döntőbizottság a fentiek alapján a 3. kérelmi elemet elutasította.

81. A Döntőbizottság a fentiek alapján valamennyi kérelmi elemet elutasította a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pont alapján.

82. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

83. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 2.410.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rögzíti, arra figyelemmel, hogy a tárgyi jogorvoslati eljárás során meghozott érdemi döntésében elutasította az alaptalan jogorvoslati kérelmet, az igazgatási szolgáltatási díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

84. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

85. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1)

bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. március 9.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. I. r. érdekelt képviselője
4. II. r. érdekelt képviselője
5. Nemzeti Fejlesztési Központ