



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.307/6/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
Budapest, Riadó u. 5.

**A kezdeményező képviselője:** Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Védelmi Beszerzési Ügynökség Zrt.  
Budapest, Schweidel utca 2-4.

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Berethalmi András állami közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** TEMPEST eszközök beszerzése 2023, 5.445.000.-  
Ft

**EKR azonosító:** EKR001340392023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzés 1. része tekintetében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontjára és a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdését, míg az 1. és 2. rész tekintetében a Kbt. 37. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 75.000.-Ft, azaz hetvenötezer forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a fenti árubeszerzés tárgyában, amelynek ajánlati felhívása a Közbeszerzési Értesítőben 2023.11.03-án jelent meg 22073/2023. számon. A felhívás az alábbiakat is tartalmazta:

„II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: „TEMPEST eszközök beszerzése 2023”

A közbeszerzési eljárás célja az Információs Hivatal részére TEMPEST eszközök beszerzése két részben, az alábbiakban meghatározottak szerint:

1. rész: 1 db Tempest Level A nyomtató

2. rész: 10 db Tempest Level A USB bölcső

A részletes követelményeket a Közbeszerzési dokumentumok (a továbbiakban: KD) 1.sz. mellékletét képező Műszaki leírás tartalmazza.

II.1.6) Részekre bontás

Részajánlat tételére lehetőség van.

VI.3.9) További információk:

7. Ajánlatkérő a Kbt. 75. § (6) bekezdésében foglalt jogszabályi előírások figyelembevételével tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot.”

2. A 2023. december 1-jén készült bontási jegyzőkönyv szerint az 1. részajánlati körre egy, a 2. részajánlati körre két ajánlat került benyújtásra. Az ajánlatkérő a 2024. január 4-én megküldött összegezésében mindkét részt eredményessé nyilvánította és mindhárom ajánlatot érvényesnek minősített. Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót 2025. január 30-án adta fel, majd módosította 2025. február 12-én és 19-én.

### A kezdeményezés és a kezdeményező nyilatkozatai

3. A kezdeményező a 2025. május 14-én a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozással előterjesztett kezdeményezésében ismertette, hogy a Közbeszerzési Hatóság illetékes főosztálya arról adott részére tájékoztatást, hogy az előző pontban említett eredménytájékoztató hirdetés ellenőrzése során észlelte, hogy az nem felel meg a közbeszerzéssel kapcsolatos jogszabályoknak. Az ajánlatkérő a felhívása VI.3.9) pont 7. alpontban előírta a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pont szerinti eredménytelenségi ok alkalmazását, a KÉ. 1883/2025. iktatószámán közzétett eredménytájékoztató „V. szakasz: Az eljárás eredménye” szerint az eljárás első része vonatkozásában egy ajánlat került benyújtásra, ennek ellenére a Kbt. 75. § (2) bekezdésének megfelelően nem nyilvánította eredménytelenné az eljárást, hanem az egyetlen ajánlattevővel 2024. január 23-án szerződést kötött. A Hatóság továbbá észlelte, hogy az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetés az ajánlatkérő a Kbt. 37. § (2) bekezdés megsértésével, a szerződéskötést követő több mint egy év elteltével küldte meg közzétételre.

4. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő az eljárás eredményessé nyilvánításával – a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 75. § (6) bekezdés első mondatára tekintettel – megsértette a Kbt. 81. § (11) bekezdés második mondatának első fordulatót (első kezdeményezési elem). Ismertette a Döntőbizottság D.369/12/2019. számú határozatának lényegi megállapításait, álláspontja szerint továbbá az ajánlatkérőnek alkalmaznia kellett volna a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot, tekintettel arra, hogy a felhívásban így rendelkezett és kizárólag egy ajánlatot nyújtottak be a közbeszerzési eljárás során. A Kbt. jelen jogorvoslat tárgyává tett előírásából nem következik, hogy az ajánlatkérő önkényesen eltekinthet a maga számára kötelezően alkalmazni rendelt eredménytelenségi ok alkalmazásától, amennyiben annak

feltételei a közbeszerzés során bekövetkeznek. Nyilatkozott, hogy a jogsértés 2024. január 4-én történt meg, amikor az összegezés megküldésre került és az ellenőrzés eredményét a Hatóság az ajánlatkérővel 2025. február 27-én közölte.

5. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő az eljárás eredményéről tájékoztató hirdetmény késedelmes közzétételével megsértette a Kbt. 37. § (2) bekezdését (második kezdeményezési elem). A kezdeményező ismertette, hogy az eljárás eredményéről szóló tájékoztató V. 2.1) pontja szerint a szerződést 2024. január 23-án kötötte meg, ugyanakkor az eljárás eredménytájékoztató hirdetményét az erre nyitva álló három munkanapos határidőn kívül, több mint egy év késedelemmel 2025. január 30. napján küldte meg közzétételre. Nyilatkozott, hogy a jogsértés 2024. január 26-án, az eljárás eredményéről szóló tájékoztató közzétételére nyitva álló határidő utolsó napján történt meg, és az ellenőrzés eredményét a Hatóság az ajánlatkérővel 2025. február 27-én közölte.

6. A kezdeményező kérte a jogsértés megállapítását és az ajánlatkérővel szemben bírság kiszabását.

### **Az ajánlatkérő észrevételei**

7. Az ajánlatkérő ismertette, hogy a tárgyi beszerzés 1. részét érintően jogorvoslati kérelmet nyújtott be saját maga ellen, amelyben kérte a kezdeményezésben írtak szerinti jogsértés megállapítását azzal a különbséggel, hogy adminisztrációs hiba miatt került bele a Kbt. 75. § (2) bekezdése e) pontja szerinti eredménytelenségi ok a felhívásba. A Döntőbizottság elkészttség miatt a jogorvoslati kérelmet a D.99/2025. számú végzésével visszautasította. Nyilatkozott, hogy alkalmazta a közbeszerzési eljárásban a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot és az 1. részben egy ajánlat érkezett, azonban ennek ellenére nem nyilvánította eredménytelenné az eljárást. Hivatkozott arra, hogy a közbeszerzés megindításakor hatályos egyajánlatos közbeszerzések számának csökkentését szolgáló intézkedésekről szóló 63/2022. (II. 28.) Korm. rendelet nem volt alkalmazandó, továbbá ilyen kikötést a saját közbeszerzési szabályzata sem tartalmazott, így nem volt köteles a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pont szerinti eredménytelenségi ok alkalmazására, az mérlegelési körébe tartozott. Kérte a jogsértés megállapítását, ugyanakkor kérte a bírság kiszabásának mellőzését tekintettel a közbeszerzés tárgyára, értékére, az eltelt időtartamra, a megkötött szerződés teljesülésére és arra, hogy a jogsértést nem szándékosan követte el. A 2. rész tekintetében nyilatkozott, hogy két ajánlat került benyújtásra, így abban az esetben jogsértést nem követett el.

8. A második kezdeményezési elemben foglaltakat elismerte, egyúttal jelezte, hogy a vonatkozó jogszabály szerinti közzétételi költségtérítést 2025. február 18-án átutalta a Közbeszerzési Hatóság számlájára. Kérte, hogy a Döntőbizottság tekintszen el a bírság alkalmazásától, mivel megfizette a költségtérítést, továbbá az eljárás tárgyára és értékére tekintettel.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

9. A Döntőbizottság a kezdeményezést a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos alábbi jogszabályi rendelkezések alapján bírálta el.

10. A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint a Kbt. Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114–116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerint az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha – a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével – egy szakaszból álló eljárásban vagy több szakaszból álló eljárás ajánlattételi (párbeszéd) szakaszában nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot (megoldási javaslatot), vagy több szakaszból álló eljárás részvételi szakaszában a részvételi határidőben legalább két részvételi jelentkezést.

A Kbt. 75. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban köteles megadni, hogy alkalmazza-e az adott eljárásban a (2) bekezdés e) pontját. A közbeszerzésekért felelős miniszter az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát megelőzően előírhatja a közbeszerzésekért felelős miniszter által jogszabály alapján ellenőrzött beszerzés vonatkozásában bármely ajánlatkérő számára a (2) bekezdés e) pontjának kötelező alkalmazását oly módon, hogy megfelelő időtartam álljon az ajánlatkérő rendelkezésére a szükséges intézkedések megtételére. Ebben az esetben az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési dokumentumokat a (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi ok alkalmazását feltüntetve módosítani.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kööttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

A Kbt. 37. § (1) bekezdés h) pontja szerint az ajánlatkérő hirdetmény útján köteles közzétenni az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót;

A Kbt. 37. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés h)–i) pontja szerinti eljárás eredményéről szóló tájékoztatót az ajánlatkérő legkésőbb a szerződéskötést, ennek hiányában az eljárás eredménytelenné nyilvánításáról vagy a szerződés megkötésének megtagadásáról [131. § (9) bekezdés] szóló ajánlatkérői döntést követő három munkanapon belül köteles megküldeni közzétételre. Részekre történő ajánlattétel esetén a közzétételre megküldés határideje valamennyi rész tekintetében az utolsó szerződés megkötésétől, a teljes eljárás eredménytelensége esetén valamennyi rész tekintetében az utolsóként meghozott, az eljárás eredménytelenné nyilvánításáról szóló ajánlatkérői döntéstől kezdődik. A közbeszerzési eljárás e hirdetmény közzétételével zárul le.

11. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés első eleme körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértése megállapítható-e azért, mert elmulasztotta a tárgyi közbeszerzés 1. részének eredménytelenné nyilvánítását azért, mert csak egy ajánlat került benyújtásra.

12. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdése szerinti eredménytelenségi indokok alkalmazása az ajánlatkérő számára nem kötelező, a normaszöveg ehelyütt azon körülményeket ismerteti, amikor az ajánlatkérő ilyen döntést hozhat a közbeszerzési eljárásban. A Döntőbizottság tehát osztotta az ajánlatkérő azon álláspontját, amely szerint az eredménytelenségi ok alkalmazása az ajánlatkérő esetében nem kötelező. Nem lehet ugyanakkor figyelmen kívül hagyni a Kbt. 75. § (6) bekezdés első mondatát, amely az ajánlatkérő számára kötelezettséget ír elő azzal kapcsolatban, hogy a közbeszerzési dokumentumokban rögzítse, hogy alkalmazza-e a tárgyi eredménytelenségi okot. Hangsúlyos ezzel összefüggésben, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzés ajánlattételi felhívásának VI.3.9.7) pontjában maga rögzítette, hogy alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot.

13. A Döntőbizottság egyetértett a kezdeményezővel abban, hogy a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti, ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásokhoz való kööttsége azt jelenti a jelen esetben is, hogy amennyiben az ajánlatkérő előírja a Kbt. 75. § (2) bekezdés e)

pontja alkalmazását, utóbb ezen előírásától nem térhet el, ha a feltételek bekövetkeznek. Így, mivel előírása egyértelmű volt és megfelelt a Kbt. 75. § (6) bekezdésében foglaltaknak, az 1. rész esetében – mivel csak egy ajánlat került benyújtásra – a közbeszerzés eredménytelenségéről kellett volna döntenie.

14. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés második eleme körében abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 37. § (2) bekezdését, tekintettel arra, hogy a közbeszerzés eredménytájékoztatóját nem az előírt határidőben tette közzé. Tekintettel arra, hogy a jogsértést az ajánlatkérő is elismerte, a Döntőbizottság a kezdeményezés szerintieknek megfelelő jogsértés megállapításáról döntött.

15. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára és a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdését az 1. rész tekintetében, valamint a Kbt. 37. § (2) bekezdését az 1-2.rész vonatkozásában.

16. A Kbt. 165. § (3) bekezdése szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg,

d) bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

17. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére megállapított jogsértésekkel összefüggésben az ajánlatkérővel szemben bírságot szabott ki, e döntésénél tekintettel volt arra, hogy a jogsértések súlyosak. A közbeszerzés fontos alapelveiből, az esélyegyenlőségből, az egyenlő bánásmód és a nyilvánosság biztosításának elveiből levezetett szabálysértés valósult meg, amikor az ajánlatkérő úgy hozott eljárást lezáró döntést, hogy annak során nem volt tekintettel a saját közbeszerzési dokumentumaiban rögzített előírásokra, illetve nem tette közzé határidőben az előírt hirdetményeket. A bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (4) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás 1. részének becsült értéke nettó 3.242.500.-Ft, az 1. és 2. rész értéke együttesen 5.445.000.-Ft volt (Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja). A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértés súlyát (Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja), és azt súlyosnak ítélte a fentebb leírtakra figyelemmel. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés nem reparálható, tekintettel arra, hogy a szerződés már megkötésre, a határidő pedig elmulasztásra került, értékelte

az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárás során előadottakat, az ajánlatkérő együttműködő magatartását, beismerését, ugyanakkor a nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontját nem értékelte. A Döntőbizottság a bírságkiszabáskor értékelte a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontját, mert a jogsértés kihatott a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre. Végül a Döntőbizottság rögzíti, hogy nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértésnél nyilvánvaló szándékosság állt fenn.

18. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg, amely méltányosnak tekinthető, hiszen jóval alatta marad a bírság maximális mértékénél.

19. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

20. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. július 14.

***Dr. Fáry Zoltán sk***  
***a tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Virágh Norbert sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton