



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.296/5/2021.

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos és Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kérelmező:

PRODIÁK Iskolaszövetkezet
(Székesfehérvár, Szabadságharcos út 57.)

A kérelmező képviselője:

Dr. Bene-Malmos Edit felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Egressy út 26. II/5.)

Az ajánlatkérő:

Magyar Művészeti Akadémia Titkársága
(Budapest, Andrássy út 101.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „3/2021 DM-PV-MCS”, 68.000.000.-Ft, EKR000523372021

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság az első kérelmi elem tekintetében az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasítja, a jogorvoslati eljárást a második kérelmi elem vonatkozásában megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 170.000.-Ft, azaz százhetvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2021. május 14. napján feladott, a Közbeszerzési Értesítőben 8680/2021. számon 2021. május 17-én megjelent eljárást megindító felhívással a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közbeszerzési eljárást indított.

2. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése:

Munkaerő biztosítása az MMA intézményei (Pesti Vigadó Nonprofit Kft. és Múcsarnok Nonprofit Kft.) részére.

Ellátandó feladatkörök:

1. Az alapszolgáltatás körében:

- Ruhatárosi feladatok
- Teremfelügyelői feladatok
- Jegykezelői feladatok

2. Az alapszolgáltatás mennyiségét vagy időtartamát meghaladóan:

- Eseti megrendelések alapján szakképzettséget nem igénylő egyéb munkakörök.

1. Alapszolgáltatás ellátása a Pesti Vigadóban:

- Ruhatárosi feladatok: 2 fő
- Teremfelügyelői feladatok: 7 fő
- Jegykezelői feladatok: 1 fő

2. Alapszolgáltatás ellátása a Múcsarnokban:

- Ruhatárosi feladatok: 1 fő
- Teremfelügyelői feladatok: 3 fő
- Jegykezelői feladatok: 1 fő

3. A bírálat szempontjait az ajánlati ár, valamint az elektronikus ügyviteli rendszer on-line hozzáférésén belül lekérdezhető adatok képezték.

4. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 24 hónap.

5. Az ajánlatkérő a felhívás III. szakaszában ismertette az eljárás alkalmassági követelményrendszerét.

A III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság körében többek között előírta:

„G.4.: Ajánlattevő a Kbt. 65. § (1) bekezdés a) pontja és a Kbt. 65. § (4) bekezdése, továbbá a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdésének d) pontja alapján csatolja szakmai felelősségbiztosításának fennállásáról szóló igazolását (így különösen biztosító által kiállított biztosítási kötvény, fedezetigazolás, kötvényhez fűzött kiegészítő nyilatkozat, vagy bármilyen más igazolás).”

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek) meghatározása:

„...G.4.: Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 15 millió Ft/kár és legalább 30 millió Ft/év mértékű, az ajánlattételi határidő lejártakor érvényes szakmai felelősségbiztosítással, amely fedezetet nyújt a munkát vállalók (közvetített személyek) által okozott károkra. A szakmai felelősségbiztosításnak, fedezetigazolásnak vagy más dokumentumnak tartalmaznia kell a G4 alkalmassági feltételek körében meghatározott kockázatokat, illetve azok leírását. Amennyiben az adott kockázatok leírása nem szó szerint szerepel a benyújtásra előírt dokumentumokban, akkor az ajánlattevő külön magyarázó, vagy útmutató nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy a biztosítási dokumentumokban hol lelhető fel az adott kockázat meghatározása és az - amennyiben nem egyértelmű rendelkezést tartalmaz -, miért felel meg az alkalmassági feltételek körében meghatározott követelményeknek.”

6. Az ajánlattételi határidő 2021. május 25. napja volt. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig kettő ajánlat érkezett.

7. A kérelmező a következő ajánlatot adta.

Alapszolgáltatás ellátásáért kínált díj munkavállalónként (nettó HUF/ óra): 1 764

Eseti megrendelések alapján igényelt munkaerő biztosításáért kínált díj munkavállalónként (nettó HUF/ óra): 2 430

Az elektronikus ügyviteli rendszer Megrendelő számára on-line hozzáférhető. A hozzáféréseken belül lekérdezhető adatok (Igen/Nem)

Munkavállalói adatok név: Igen

elérhetőség (telefonszám): Igen

Munka időbeosztás

heti frissítéssel: Igen

napi frissítéssel: Igen

1 órás frissítéssel: Igen

Egyéb információk

ha a hozzáférés alkalmas a teljesítés havi szintű összesített ellenőrzésére: Igen

ha a hozzáférés alkalmas a teljesítés havi szintű, teljesítési helyenkénti ellenőrzésére: Igen

ha a hozzáférés alkalmas a teljesítés havi szintű, munkavállalónkénti ellenőrzésére: Igen

ha a hozzáférés alkalmas a teljesítés munkavállalók teljesítési helyenkénti ellenőrzésére: Igen

ha a hozzáférés alkalmas a teljesítés havi szintű összesített leigazolására: Igen

ha a hozzáférés alkalmas a teljesítés havi szintű, teljesítési helyenkénti leigazolására: Igen

ha a hozzáférés alkalmas a teljesítés havi szintű, munkavállalónkénti leigazolására: Igen

ha a hozzáférés alkalmas a teljesítés munkavállalók teljesítési helyenkénti leigazolására: Igen

a hozzáférés a Megrendelő számára biztosítja a teljesítési igazolás nyomtatásának lehetőségét: Nem

a rendszer alkalmas az igénybe vett szolgáltatás naprakész díjkövetésére: Nem

8. Az ajánlatkérő 2021. május 25. napján 18:14-kor hiánypótlási felhívást küldött, a hiánypótlás teljesítésének határideje 2021. május 28. 10:00 volt.

A kérelmezőtől – többek között – kérte a Gazdasági és pénzügyi alkalmasság körében G4. pont alatt előírt felelősségbiztosítási kötvény benyújtását.

9. A kérelmező csatolta a Colonnade Insurance S.A.-val kötött kötvényt, mely az alábbi releváns adatokat tartalmazta:

Kötvényszám: 126 0000933

Szerződő neve: Prodiák Iskolaszövetkezet

Biztosított neve: Prodiák Iskolaszövetkezet

Biztosított címe:

8000 Székesfehérvár, Szabadságharcos út 57.

Biztosított tevékenysége:

Munkaerő kölcsönzés és munkaközvetítés: Diákmunka (szellemi munkakörben, fizikai munka kereskedelmi területen: árufeltöltés)

Kockázatviselés kezdete: 2021. január 16.

Biztosítás tartama: határozatlan

Évforduló: minden év január 16.

Biztosító: Colonnade Insurance S.A. Magyarországi Fióktelepe

H-1139 Budapest, Váci út 99.

Tel.: (36 1) 460 1400

Kárbejelentés: vagyonkar@colonnade.hu

Biztosítási fedezet típusa:

Általános Polgári Jogi Felelősségbiztosítás

Munkáltatói felelősségbiztosítás

Szolgáltatás felelősségbiztosítás

Kártérítési limit: 10 000 000 Ft/kár és 30 000 000 Ft/év összesen, kombináltan a fenti fedezetekre

Kártérítési szublimit: 5 000 000 Ft/kár és 10 000 000 Ft/év - a szolgáltatás tárgyában okozott károkra

Területi Hatály: Magyarország

Alkalmazott jog: Magyar

Önrészesedés: a kár 10%-a, de minimum 250 000 Ft/kár, azonban munkáltatói felelősségre a kár 10%-a de min 500 000 Ft/kár

Éves árbevétel: 5.000.000.000 Ft

Alkalmazottak átlagos száma: 800 fő

Biztosítási díjtétel: 0,4000 ‰ részére...”

10. Az ajánlatkérő 2021. május 31. napján készítette el és küldte meg az összegezést, mely szerint az eljárás eredménytelen lett, mivel kizárólag érvénytelen ajánlatok kerültek benyújtásra.

Az összegezésben a kérelmező ajánlatát érvénytelennek nyilvánította, mely körben az összegezés V.1.4) pontjában az alábbiakra hivatkozott:

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen (az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést).

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság G4 pontjának alkalmassági előírásai között rögzítette, hogy G.4.: Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 15 millió Ft/kár és legalább 30 millió Ft/év mértékű, az ajánlattételi határidő lejártakor érvényes szakmai felelősségbiztosítással, amely fedezetet nyújt a munkát vállalók (közvetített személyek) által okozott károkra. A szakmai felelősségbiztosításnak, fedezetigazolásnak vagy más dokumentumnak tartalmaznia kell a G4 alkalmassági feltételek körében meghatározott kockázatokat, illetve azok leírását. Amennyiben az adott kockázatok leírása nem szó szerint szerepel a benyújtásra előírt dokumentumokban, akkor az ajánlattevő külön magyarázó, vagy útmutató nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy a biztosítási dokumentumokban hol lelhető fel az adott kockázat meghatározása és az - amennyiben nem egyértelmű rendelkezést tartalmaz -, miért felel meg az alkalmassági feltételek körében meghatározott követelményeknek.

Az ajánlattevő a hiánypótlás keretében becsatolt felelősségbiztosítási kötvény másolatában 10 MHUF/kár és 30 MHUF/év mértékű felelősségbiztosítást mutatott be, amely nem felel meg (alacsonyabb) a G4 pontban előírt minimum alkalmassági követelményeknek.

11. A kérelmező az összegezésben foglaltak miatt előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő 2021. június 3. napján melyben saját ajánlata érvénytelenné nyilvánítását kifogásolta.

„Kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy nyújtson be jogorvoslati kérelmet Közbiztosítási Döntőbiztosághoz az eljárásban hozott döntés megsemmisítése érdekében, és végezze el ismételten az ajánlatunk bírálatát.”

továbbá

„Ajánlatkérőnek amennyiben kételye merül fel az ajánlattevő ajánlatával kapcsolatosan, köteles ekörben a Kbt. 71. §-a szerinti jogintézményeket (hiánypótlás, felvilágosítás kérés) alkalmazni az érvényes ajánlattétel elősegítése érdekében. Azzal, hogy Ajánlatkérő ezt elmulasztotta, megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdés első mondatára figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontját és a Kbt. 71. § (1) bekezdését.”

A vitarendezés benyújtásával egyidejűleg csatolt egy új biztosítási kötvényt, mely szerint „Kártérítési limit / 15 000 000 Ft/kár és 30 000 000 Ft/év összesen, kombináltan a fenti fedezetekre” adatokat tartalmazta.

A másik érvénytelen ajánlattevő kapcsán előadta:

„A felolvasólap és a bontási jegyzőkönyv tanúság szerint a Schönherz Iskolaszövetkezet (2131 Göd, Jávorka Sándor utca 18.) a Munkavállalói adatokra vonatkozó Ajánlatkérő által kötelezően előírt igen/nem megajánlás helyett ettől eltérő adatokat adott meg. Ajánlatkérő az ajánlatot e tekintetben történő bírálatát nem végezte el. Ajánlatkérő ezzel megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.”

12. Az ajánlatkérő 2021. június 8-án adta meg válaszát, mely szerint „Ajánlatkérő a hiányzó dokumentumokra hiánypótlási felhívást tett közzé, majd Kérelmező benyújtott hiánypótlásából kétséget kizáróan megállapította, hogy a csatolt felelősségbiztosítási kötvény másolatában csak 10 000 000 Ft/kár és 30 000 000 Ft/év mértékű felelősségbiztosítást mutatott be, amely nem felel meg (alacsonyabb) az eljárást megindító felhívás III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság G4 pontban előírt minimum alkalmassági követelménynek.

A fenti indokok alapján az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen (az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.)”

A másik érvénytelen - Schönherz Iskolaszövetkezet - ajánlattevő esetében az ajánlatkérő előadta, hogy „...amúgy is érvénytelen, de ezen „plusz” indokot beemeljük az összegezésbe, helyt adva a Kérelmező észrevételének. Ennek törvényes határidőben eleget teszünk.”

A másik ajánlattevő vonatkozásában az ajánlatkérő 2021. június 8-án módosította az összegezést.

13. A kérelmező 2021. június 9. napján újabb előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben előadta, hogy álláspontja szerint „Ajánlatkérő által megküldött hiánypótlási felhívás az ajánlatban nem csatolt dokumentumokra vonatkozott, amely hibás tartalmú volt. A hibás tartalom azonban újabb hiánypótlással korrigálható lehetett volna.”

Kérte az Ajánlatkérőt, hogy nyújtson be jogorvoslati kérelmet Közbeszerzési Döntőbiztossághoz az eljárásban hozott döntés megsemmisítése érdekében, és végezze el ismételten az ajánlata bírálatát.

Továbbá felszólította az ajánlatkérőt, „amennyiben kételye merül fel az ajánlattevő ajánlatával kapcsolatosan, köteles e körben a Kbt. 71. §-a szerinti jogintézményeket (hiánypótlás, felvilágosítás kérés) alkalmazni az érvényes ajánlattétel elősegítése érdekében. Azzal, hogy Ajánlatkérő ezt elmulasztotta, megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdés első mondatára figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontját és a Kbt. 71. § (1) bekezdését.”

14. Az ajánlatkérő az újabb előzetes vitarendezési kérelemre nem adott választ.

A jogorvoslati kérelem

15. A kérelmező 2021. június 21-én előterjesztett jogorvoslati kérelmének első elemében előadta, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy nem adott választ a 2021. június 9. napján előterjesztett második vitarendezési kérelmére sem a kérelmezőnek, sem a másik ajánlattevőnek, megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdésében foglaltakat. A második kérelmi elem szerint elmulasztotta továbbá az érvényes ajánlattétel érdekében a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti hiánypótlás elrendelését, ezért megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontját.

16. A kérelmező megítélése szerint a vélelmezett jogsértő események megtörténtének és az arról való tudomásszerzésének a napja mindkét kérelmi elem tekintetében a második vitarendezési kérelemre adandó válasz napja, azaz 2021. június 14. napja.

17. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás elnevezéseként a megszokottól eltérő metodikát használt, így a megjelent hirdetmények között az EKR-ben nem vette észre egyből az eljárást, azt csupán a CPV-kód alapján 2021. május 19. napján vette észre, akkor egyből intézkedett az alkalmassági követelményeknek megfelelő igazolások bekéréséről.

18. A felelősségbiztosítás módosítására 2021. évben sor került, és a kötvény a kérelmező részére papír alapon kerül megküldésre. 2021 márciusától a COVID19 járvány miatt az irodai munkavégzés szünetelt, így a postai úton érkező levelek rendszerezése sem történt meg, a kötvényt az idő rövidsége miatt kérelmező nem találta figyelemmel arra, hogy a biztosító a kötvényeket nem tértivevényes vagy ajánlott küldeményként adja postára, hiszen erre nem köteles. A kérelmező felvette a kapcsolatot a biztosító társasággal, hogy küldje meg részére ismételten a kötvényt. Sajnos adminisztrációs hiba miatt nem a hatályos kötvény került az EKR-be csatolásra, illetve a biztosító társaság ügyintézőjével nehezítette a kommunikációt, hogy pünkösdre való tekintettel szabadságon volt. A félreértés abból adódott, hogy a kötvényen két összeg volt feltüntetve a kár fedezetként, és a kérelmező tévesen vélelmezte, hogy a két összeg együttesen felel meg a 15 milliós forintos összегhatárnak, melyre a kérelmező 2021-ben módosította felelősségbiztosítását. 2021. május 31. napján a hatályos kötvény másolatát ismételten kérte a biztosító társaságtól, amely 2021. június 3. napján kiállításra és újra megküldésre került, már elektronikus formában.

19. Az összegezésben foglaltakkal kapcsolatban 2021. június 3. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlásban benyújtott felelősségbiztosítási kötvény tartalma alapján jogsértő módon nem rendelt el újabb hiánypótlást, hanem helyette érvénytelenné nyilvánította azt. Az ajánlatkérő a 2021. június 8. napján megküldött válaszában előadta, hogy álláspontja szerint kétszeres hiánypótlás tilalmába ütközött volna, ha újabb hiánypótlást rendelt volna el.

20. A kérelmező nem értett egyet az ajánlatkérő válaszában előadottakkal, így újabb előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelyben hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2020. szeptember 16. napján a Közbeszerzési Értesítő 2020. évi 180. számában megjelent a hiánypótlás szabályairól szóló útmutatójában, valamint a D.992/11/2011. számú határozatban foglaltakra. Az ajánlatkérő által megküldött hiánypótlási felhívás tehát az ajánlatban nem csatolt dokumentumra vonatkozott, amely hibás tartalmú volt. A hibás tartalom azonban újabb hiánypótlással korrigálható lehetett volna.

A kérelmező 340.000.-Ft, azaz háromszáznegyvenezer forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

21. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során észrevételt a Döntőbizottság felhívása ellenére nem terjesztett elő.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

22. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 3. § 23. pontja alapján a 2021. május 14. napján hatályos rendelkezések alapján bírálta el.

23. Az első kérelmi elem körében a kérelmező azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a második vitarendezési kérelmére nem adta meg a válaszát az ajánlattevők részére.

A Kbt. 80. § (1) bekezdésének a) pontja szerint előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a b) pont szerintieken kívüli – dokumentum.

A Kbt. 80. § (2) bekezdése szerint a kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra – ha vannak ilyenek – hivatkoznia kell.

A Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgy szerinti esetben a Kbt. 80. § (2) bekezdése alapján a kérelmezőnek az előzetes vitarendezési kérelmeiben meg kellett jelölnie az összegezés jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá hivatkoznia kellett az azt alátámasztó dokumentumokra.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az előzetes vitarendezési eljárás célja az, hogy az ajánlatkérő és az ő döntésének megfelelőségét kifogásoló gazdasági szereplő jogorvoslati eljárás lefolytatása nélkül, még a közbeszerzési eljárás folyamán rendezzék a jogvitájukat. Emiatt annak érdekében, hogy csak a legszükségesebb esetben kelljen jogorvoslati eljárást kezdeményezni, a jogalkotó nem korlátozta az előzetes vitarendezési kérelmek és eljárások számát a közbeszerzési eljárások folyamán, feltéve, ha az egyes előzetes vitarendezési kérelmek eltérő, vélt jogsértésekre vonatkoznak vagy azonos, vélt jogsértésekre vonatkoznak, de a későbbi kérelmekben rögzített álláspontokat alátámasztó adatok, tények érdemiek és tartalmukban különböznek a korábbiaktól. Emiatt, ha két előzetes vitarendezési kérelem azonos, vélt jogsértésre vonatkozik, és a későbbi kérelemben rögzített álláspontot alátámasztó adatok, tények nem érdemiek vagy lényegi tartalmukban nem különböznek a korábbitól, akkor a későbbi előzetes vitarendezési kérelem nem alkalmas joghatás kiváltására (D.484/13/2020. számú végzés).

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás folyamán kettő előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, és mindkettő előzetes vitarendezési kérelem azonos jogsértésre vonatkozott, mert arra irányult, hogy az ajánlatkérő orvosolja azon mulasztását, hogy nem bocsátott ki hiánypótlást a kérelmező alkalmasságának igazolása körében és jogsértő módon érvénytelennek nyilvánította az ajánlatát. Maga a kérelmező is arra hivatkozott, hogy az első ajánlatkérői választ jogellenesnek tartotta, azzal nem értett egyet. Erre azonban az ajánlatkérő a válaszát megadta, ezért a Kbt. 80. § (3) bekezdésében foglalt azon követelménynek, hogy az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három

munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét tájékoztatja, az ajánlatkérő eleget tett. A Kbt. nem ír elő az ajánlatkérő számára ezen túl további kötelezettséget arra, hogy a tartalmában a korábbi, már megválaszolt előzetes vitarendezési kérelemmel megegyező előzetes vitarendezési kérelemre újabb válaszadás kötelező. Minderre figyelemmel a Döntőbizottság az első kérelmi elemre vonatkozó kérelmet annak alaptalansága okán a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

24. A második kérelmi elem körében a Döntőbizottság megvizsgálta az előzetes vitarendezési kérelmek előterjesztését, valamint azt, hogy a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitvaálló határidő a kettő előzetes vitarendezési kérelemre tekintettel mely időponttól kezdődik. Az összegezés közlésére 2021. május 31-én került sor, melyben a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása okát közölte az ajánlatkérő. A kérelmező első előzetes vitarendezési kérelmét 2021. június 3-án megfelelő határidőben benyújtotta, melyben előadta, hogy „Kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy nyújtson be jogorvoslati kérelmet Közbeszerzési Döntőbizottsághoz az eljárásban hozott döntés megsemmisítése érdekében, és végezze el ismételten az ajánlatunk bírálatát.”, továbbá kérte, hogy „Ajánlatkérőnek amennyiben kételye merül fel az ajánlattevő ajánlatával kapcsolatosan, köteles e körben a Kbt. 71. §-a szerinti jogintézményeket (hiánypótlás, felvilágosítás kérés) alkalmazni az érvényes ajánlattétel elősegítése érdekében. Azzal, hogy Ajánlatkérő ezt elmulasztotta, megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdés első mondatára figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontját és a Kbt. 71. § (1) bekezdését.” Az ajánlatkérő 2021. június 8-án megadta a vitarendezési kérelmet elutasító válaszát. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező által 2021. június 9. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem ismételten a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását és az ismételt hiánypótlás elmaradását sérelmezte, ugyanazon indokok és megsértett jogszabályhelyek megjelölése mentén, mint az első vitarendezési kérelmében.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (7) bekezdésének d) pontja szerint a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni,

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és
da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;

25. A fentiek alapján megállapítható volt, hogy a 2021. június 3. napján, majd a 2021. június 9. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmek tartalmukban nem különböznek, ugyanazon jogsértésre (jogsértő összegezés) és ugyanazon indokokra alapítottan kerültek előterjesztésre. A jogsértés tudomásra jutásának időpontja szempontjából az első előzetes vitarendezési kérelem alkalmas volt joghatás kiváltására és ezért az arra adott ajánlatkérői válasz (2021. június 8.) időpontja - a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja szerint - a jogsértésről történt tudomásszerzés időpontja. Ezen időponthoz képest a Kbt. 148. § (3)

bekezdése szerinti 10 napos határidő 2021. június 18. napján eltelt.

A kérelmező 2021. június 21. napján előterjesztett jogorvoslati kérelme elkésett a második kérelmi elem tekintetében. A kérelmező hivatkozása szerint már az első ajánlatkérői választ jogellenesnek tartotta, ezért került sor álláspontja szerint az újabb vitarendezés előterjesztésére, holott ekkor már a jogorvoslati eljárás kezdeményezésének lett volna helye. Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy egy adott, vélt jogsértésről egy alkalommal lehetséges tudomást szerezni, nem állhat elő az a helyzet, hogy ugyanazon jogsértés kétszer jusson a kérelmező tudomására annak okán, hogy kettő, azonos alapokon nyugvó előzetes vitarendezési kérelmet terjeszt elő.

26. A fentiek alapján az első kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja szerint az alaptalan kérelmet elutasította. A második kérelmi elem vonatkozásában megállapította, hogy a kérelmező nem tartotta meg a jogorvoslati határidőt, a jogorvoslati kérelem elkésett, ezért a Döntőbizottság a Kbt. 148. § (3) bekezdésére és az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

27. A kérelmező 340.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, melyből 170.000.-Ft a jogorvoslati kérelem 2. kérelmi elem tekintetében történt megszüntetése miatt, a Kbt. 151. § (8) bekezdés alapján a kérelmezőnek visszajár. Az 1. kérelmi elem alapos volta miatt a Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdései alapján 170.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

28. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

29. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

30. A határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. július 22.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)