



# KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Az ügy iktatószáma:** D.298/8/2021.

**A tanács tagjai:** Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Pénzügyminisztérium, mint a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Irányító Hatósága  
(Budapest, József nádor tér 2-4.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Járady Györgyi Hédi kamarai jogtanácsos  
(Budapest, József nádor tér 2-4.)

**A beszerző:** Alsózsolca Város Önkormányzata  
(Alsózsolca, Kossuth Lajos út 138.)

**A beszerző képviselője:** Dr. Szabó Tamás László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Sportnapok, egészségnapok megszervezése, mentálhigiénés-prevenációs egészségmegőrző klubok létrehozása illetve működtetése” - Kbt. mellőzése, 18.000.0000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

## H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 110. §-ára tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésére tekintettel 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kezdeményező, mint támogató a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül „A társadalmi együttműködés erősítését szolgáló helyi szintű komplex programok” tárgyú felhívást tett közzé, melyre a beszerző, mint későbbi kedvezményezett TOP-5.2.1-15-BO1-2016-00013 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be a leszakadó és leszakadással veszélyeztetett városi területeken élő, hátrányos helyzetű emberek életminőségének javítására. A kezdeményező a beszerzőt vissza nem térítendő támogatásban részesítette, a támogatási szerződés 2017. június 20. napján lépett hatályba.

2. A beszerző a támogatott projekt megvalósításával összefüggésben 2017. november 29. napján ajánlatkérési felhívást küldött három gazdasági szereplő részére (Hosp Med Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft., PLEXPERT NRG Kft., MEDCENTER Egészségügyi és Szolgáltató Nonprofit Kft.).

3. Az ajánlatkérés tárgya a következő volt: „TOP-5.2.1-15-BO1-2016-00013 Komplex együttműködési programok Alsózsoltán pályázat keretében sportnapok, egészségnapok megszervezése, mentálhigiénés-prevenációs egészségmegőrző klubok létrehozására, illetve működtetésére”. A beszerző az ajánlatkérésben rögzítette, hogy a pályázat fontos célkitűzése a leszakadó és leszakadással veszélyeztetett városi területeken élő, hátrányos helyzetű emberek életlehetőségének javítása. A tevékenységek segítségével elérhetővé válnak a foglalkoztatást, társadalmi integrációt, közösségfejlesztést, oktatást, iskolai felzárkózást, családsegítést, gyermekjóléti szolgáltatást, életvezetési tanácsadást, egyéni fejlesztést és szociális munkát biztosító programok. Fő célkitűzések közé tartozik a szociális és érzelmi fejlődés elősegítése, az egészségügyi állapot javítása, a gyermekek tanulási képességeinek javítása, nyelvi készségeik fejlesztése, valamint a családok, közösségek kapcsolatának erősítése.

A megvalósítandó feladatok:

**Sportnapok:**

Alsózsoltán, a sportpályán vagy a sportcsarnokban megtartott sportrendezvények, melyek célja: bemutató programok szervezésével az akcióterületen élő alsózsoltai lakosok minél nagyobb számban történő aktív bevonása a testmozgásra ösztönző programokba.

**Egészségnapok:**

Egészségfejlesztő, felvilágosító programok (egészségnap): életmód tanácsadás, melyekkel célunk egészséges életvitelre buzdítani az érdeklődőket. Az egészségnapok célja szintén, hogy az akcióterületen élő célcsoportban olyan egészségszemlélet alakuljon ki, mely hatására képesek változtatni eddigi egészségtelen életmódjukon.

**Mentálhigiénés-prevenációs egészségmegőrző klubok:**

A program ideje alatt Alsózsoltca város lakossága számára, ingyenes, egészségtudatosságot fokozó, egészségfejlesztő és betegségmegelőző klubokat szeretnénk működtetni havi rendszerességgel. Cél az egészségükért tenni akaró lakosok számára egészséggel kapcsolatos klubok működtetése. Helyi alapellátáshoz kapcsolódó szolgáltatás bővítése. (Diabétesz egészségklub, Szív érrendszeri klub, Dohányzás- és alkoholmentesülők klubja, Főzzük ki! klub, Szülők együtt klub).

4. A beszerző a 2017. december 8. napján kelt döntési-értékelési jegyzőkönyvben rögzítette, hogy az ajánlatadásra felhívott mindhárom gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot a 2017. december 7-én 18 órakor lejáró határidőre. A beszerző az ajánlatokat a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás bírálati szempont szerint vetette össze és megállapította, hogy a nyertes ajánlatot a Hosp Med Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. (a továbbiakban: érdekelt) nyújtotta be. Az érdekelt megajánlott vállalási ára nettó 18.000.000.-Ft volt.

5. A beszerző és az érdekelt 2017. december 23. napján vállalkozási szerződést kötöttek a TOP-5.2.1-15-BO1-2016-00013 „Komplex együttműködési programok Alsózsoltán” pályázat keretében sportnapok, egészségnapok megszervezése, mentálhigiénés-prevenációs egészségmegőrző klubok létrehozása illetve működtetése tárgyában.

A felek a vállalkozási szerződés „Előzmények” elnevezésű pontjában rögzítették, hogy „A Megrendelő a fejlesztéseket tartalmazó pályázat megvalósításához szükséges sportnapok, egészségnapok megszervezésére, mentálhigiénés-prevenációs egészségmegőrző klubok létrehozására illetve működtetésére – tekintettel arra, hogy az adott értékű szolgáltatás nem tartozik a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény hatálya alá – nem közbeszerzésnek minősülő beszerzési eljárást bonyolított le, melynek nyertes ajánlattevője Vállalkozó lett.”

6. A vállalkozási szerződés 4.1. pontjában szerepelt, hogy a vállalkozói díj „nettó 18.000.000.-Ft + 0.-Ft ÁFA = 18.000.000.-Ft azaz bruttó 18.000.000.-Ft.”

7. A beszerző és az érdekelt 2017. december 23. napján „Vállalkozási szerződést részben megszüntető okirat”-ban rögzítették, hogy a 2017. december 23. napján „TOP-5.2.1-15-BO1-2016-00013 „Komplex együttműködési programok Alsózsoltán” pályázat keretében sportnapok, egészségnapok megszervezése, mentálhigiénés-prevenációs egészségmegőrző klubok létrehozása illetve működtetése” tárgyában megkötött vállalkozási szerződést részben megszüntetik. A felek megállapodtak, hogy a vállalkozási szerződést a mentálhigiénés-prevenációs egészségmegőrző klubok létrehozása illetve működtetése részt illetően ex tunc hatállyal megszüntetik. Rögzítették, hogy a megszüntetett részben a vállalkozási szerződés fogamatba nem ment, így az eredeti állapot helyreállítása érdekében semmilyen cselekményre nincs szükség, a feleknek a megszüntetett rész tekintetében egymással szemben nincs követelésük.

A megszüntető okirat 4.1. pontja szerint a felek megállapodtak abban, hogy a sportnapok, egészségnapok megszervezésének ellenértéke összesen nettó 8.400.000.-Ft + 0.-Ft ÁFA = 8.400.000.-Ft, azaz bruttó nyolcmillió-négyszázezer forint.

8. A beszerző a 2017. december 23. napján kelt és ugyanaznap részben megszüntetett vállalkozási szerződés megszüntetett részét képező szolgáltatások (mentálhigiénés-prevenációs egészségmegőrző klubok létrehozása illetve működtetése) újbóli beszerzése céljából 2018. január 18. napján ajánlatkérési felhívást küldött három gazdasági szereplő részére (Pszichiátriai Intézet Nonprofit Kft., OpenMed Egészségügyi Marketing Szolgáltató Kft., Regionális Pszichiátria Egészségügy Szolgáltató Kft.).

9. A beszerző a 2018. január 30. napján kelt döntési-értékelési jegyzőkönyvben rögzítette, hogy az ajánlatadásra felhívott mindhárom gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot a 2018. január 29. napján lejáró határidőre. A beszerző az ajánlatokat a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás bírálati szempont szerint vetette össze és megállapította, hogy a nyertes ajánlatot a Pszichiátriai Intézet Nonprofit Kft. nyújtotta be. Az érdekelt megajánlott

vállalási ára nettó 9.568.000.-Ft + 0.-Ft ÁFA = 9.568.000.-Ft, azaz bruttó kilencmillió-ötszázhatvannyolcezer forint volt.

10. A beszerző és a Pszichiátriai Intézet Nonprofit Kft. 2018. február 8. napján vállalkozási szerződést kötöttek TOP-5.2.1-15-BO1-2016-00013 „Komplex együttműködési programok Alsózsoltán” pályázat keretében „Mentálhigiénés-prevenációs egészségmegőrző klubok létrehozása illetve működtetése” tárgyában. A felek a vállalkozási szerződés „Előzmények” elnevezésű pontjában rögzítették, hogy „A Megrendelő a fejlesztéseket tartalmazó pályázat megvalósításához szükséges mentálhigiénés-prevenációs egészségmegőrző klubok létrehozására illetve működtetésére – tekintettel arra, hogy az adott értékű szolgáltatás nem tartozik a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény hatálya alá – nem közbeszerzésnek minősülő beszerzési eljárást bonyolított le, melynek nyertes ajánlattevője Vállalkozó lett.”

A vállalkozási szerződés 4.1. pontjában szerepelt, hogy a vállalkozói díj nettó 9.568.000.-Ft+0.-Ft ÁFA, azaz bruttó kilencmillió-ötszázhatvannyolcezer forint.

11. A kezdeményező 2021. május 6. napján kelt, PM/8681/2/2021. ikatószámú dokumentum útján értesítette a beszerzőt arról, hogy a Magyar Államkincstár Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Igazgatósága, mint közreműködő szervezet, a beszerző által 2020. január 17. napján benyújtott időközi kifizetési kérelem vizsgálata eredményeként jelentett be szabálytalansági gyanút, melynek kapcsán 2021. május 6. napján szabálytalansági eljárás megindításáról szóló döntés született. A szabálytalansági gyanú szerint a beszerző jogtalanul mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását az alábbiak szerint.

„A HOSP-MED Kft.-vel „Sportnapok, egészségnapok megszervezése, mentálhigiénés-prevenációs egészségmegőrző klubok létrehozása illetve működtetése” tárgyában kötött vállalkozási szerződésben foglalt szolgáltatások esetében nem került indokolásra, hogy azok a közbeszerzési törvény mely rendelkezése alapján mentesültek a Kedvezményezettet terhelő közbeszerzési kötelezettség alól. Tekintettel arra, hogy a vállalkozási szerződés szerinti szolgáltatások a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény 3. sz. mellékletében felsorolt „Közigazgatási, szociális, oktatási, egészségügyi és kultúrával kapcsolatos szolgáltatások” közé sorolhatók, a Kbt. 111. § d) pontja szerinti közbeszerzés köteles tevékenységnek minősülnek, mivel a szerződés értéke – ezáltal a becsült érték – a nettó 18.000.0000.-Ft-ot eléri.

Fentiek alapján felmerül a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény 110. §-ára tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdésének, valamint a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 5. melléklet2.3.2.11. pontjának sérelme.”

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

12. A kezdeményező 2021. június 24. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés). Előadta, hogy kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pont alapján áll fenn.

13. Indokolásában rámutatott, hogy a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül „A társadalmi együttműködés erősítését szolgáló helyi szintű komplex programok” tárgyú felhívást tett közzé, melyre a beszerző, mint későbbi kedvezményezett TOP-5.2.1-15-BO1-2016-00013 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be a leszakadó és leszakadással veszélyeztetett városi területeken élő, hátrányos helyzetű emberek életminőségének javítására. A beszerző vissza nem térítendő támogatásban részesült, a támogatási szerződés 2017. június 20. napján lépett hatályba.

14. Előadta, hogy a Magyar Államkincstár Területi Igazgatósága közreműködő szervezetként a beszerző által 2020. január 17. napján benyújtott időközi kifizetési kérelem vizsgálata eredményeként jelentett be szabálytalansági gyanút, melynek kapcsán 2021. május 6. napján szabálytalansági eljárás megindításáról szóló döntés született. A szabálytalansági gyanú szerint a beszerző jogtalanul mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

A kezdeményező rögzítette, hogy a beszerző a projekt keretében „Sportnapok, egészségnapok megszervezése, mentálhigiénés-prevenációs egészségmegőrző klubok létrehozása illetve működtetése” tárgyban szerződött 2017. december 23-án az érdekelttel nettó 18.000.000.-Ft vállalkozói díj ellenében. A felek a vállalkozási szerződés „Előzmények” részében rögzítették, hogy az adott értékű szolgáltatás nem tartozik a Kbt. hatálya alá, ezért beszerzési eljárás lefolytatására került sor.

A kezdeményező álláspontja szerint a vállalkozási szerződés szerinti szolgáltatások, a Kbt. 3. sz. mellékletében felsorolt „Közigazgatási, szociális, oktatási, egészségügyi és kultúrával kapcsolatos szolgáltatások” közé sorolhatóak, emellett a szerződés nettó 18.000.000.-Ft-ot elérő értéke okán – a Kbt. 111.§. d.) pontjára is tekintettel – a tárgyi esetben a beszerzőnek közbeszerzési eljárás lefolytatás útján kellett volna megvalósítania a beszerzési igényét.

15. A kezdeményező megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölte a Kbt. 4. § (1) bekezdését. Előadta, hogy a jogsértő esemény megtörténtének napja 2017. december 23-a, a vállalkozási szerződés aláírásának napja, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2021. május 6-át, a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

### **A beszerző észrevétele**

16. A beszerző a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében hivatkozott arra, hogy a szabálytalansági eljárásban előadta, hogy a szerződést jóhiszeműen kötötte meg. A közbeszerzési törvénybe ütköző helyzet véletlenül alakult ki, mindössze azért, mert a nyertes pályázó alanyi ÁFA-mentes volt. Mivel a projekt bruttó elszámolású, valamint az a tény, hogy az ajánlat adói oldalon általában áfa körben lévő cégek nyújtanak be ajánlatot vezethetett oda, hogy az ajánlat értékelésénél a bruttó elszámolásban legkedvezőbb ajánlatot adóval kötötte meg a szerződést. Nyilatkozott, hogy a vállalkozási megkötését követően észlelte, hogy a lefolytatott beszerzési eljárás a Kbt. rendelkezéseibe ütközik. Rámutatott, hogy a törvényes helyzet helyreállításra érdekében a vállalkozási szerződést részben érvénytelenítették, és a szerződés tárgyát képező tevékenységek egy része tekintetében új beszerzési eljárás lefolytatása mellett döntött. Hangsúlyozta, hogy az érvényben maradt vállalkozási szerződés értéke nem haladja meg a közbeszerzési értékhatárt. Kérte annak figyelembevételét, hogy a projekt elszámolása körében benyújtott kifizetési kérelemhez az ügyintézője nem töltötte fel a részben érvénytelenítő okiratot. A beszerző kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését, mivel álláspontja szerint a jogszerű állapot helyreállításával a jogügylet törvényes, nem maradt fenn jogsértő állapot.

17. A beszerző előadta, hogy a közbeszerzési értékhatárok alatti értékű beszerzések megvalósításával és ellenőrzésével kapcsolatos szabályokról szóló 459/2016. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően folytatta le a „Sportnapok, egészségnapok megszervezése, mentálhigiénés-prevenációs egészségmegőrző klubok létrehozása, illetve működtetése” tárgyú beszerzési eljárást, majd annak befejeztével a vállalkozási szerződést 2017. december 23. napján jogellenesen, de jóhiszeműen kötötte meg.

18. Hangsúlyozta, hogy a Kbt.-be ütköző helyzet oka az, hogy a nyertes érdekelt adójogi státusza alanyi ÁFA-mentes volt. Ez a körülmény vezetett oda, hogy az ajánlat értékelésénél a bruttó elszámolásban legkedvezőbb ajánlatot adóval megkötötte a szerződést és nem nyilvánította eredménytelenné a beszerzési eljárást. Rámutatott, hogy a vállalalkozási szerződést még ugyanazon a napon, 2017. december 23. napján részben érvénytelenítették, kikerült a szerződésből „a mentálhigiénés-prevenációs egészségmegőrző klubok létrehozása, illetve működtetése” feladatkör bruttó 9.600.000.-Ft értékben, így a vállalalkozási szerződés a sportnapok, egészségnapok megszervezése bruttó 8.400.000.-Ft értékű feladat elvégzésére változott.

A szerződés tárgyát képező, abból kikerült tevékenységek részére vonatkozóan új beszerzési eljárás mellett döntött, mely beszerzési eljárás során a korábbi eljárásban meghívottaktól eltérő vállalalkozásokat megversenyeztetve annak lefolytatását követően 2018. február 8. napján vállalalkozási szerződést kötött „a mentálhigiénés-prevenációs egészségmegőrző klubok létrehozása, illetve működtetése” feladatok ellátására.

A fentiek alapján sem az érvényben maradt szerződésrész, sem az új beszerzési eljárás értéke nem lépi át a közbeszerzési értékhatárt. Megjegyezte továbbá, hogy a szolgáltatások tekintetében egybeszámítási kötelezettség nem állt fenn, mivel teljesen különböző tevékenységekre próbált vállalalkozót találni egy beszerzési eljárásban.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

19. A Döntőbizottság – a Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontjára tekintettel – rögzíti, hogy a beszerző 2017. december 23. napján kötötte meg a kezdeményezéssel érintett megbízási szerződéseket, ezért a kezdeményezésben megjelölt jogsértés vizsgálatára a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezéseit, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kezdeményezés benyújtásának idején, azaz a 2021. június 24. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezéseit kell alkalmazni.

20. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a beszerző jogszerűen járt-e el, amikor közbeszerzési eljárás lefolytatását mellőzve kötött vállalalkozási szerződést az érdekelttel 2017. december 23. napján a TOP-5.2.1-15-BO1-2016-00013 program keretén belül megvalósítandó sportnapok, egészségnapok megszervezése, mentálhigiénés-prevenációs egészségmegőrző klubok létrehozása illetve működtetése tárgyában.

21. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első fordulata értelmében, a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza.

24. közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszterhes szerződés.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

A Kbt. 15. § (1) bekezdés az alábbiak szerint rendelkezik a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatáráról:

- a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);
- b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

A Kbt. 15. § (2) bekezdés értelmében az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

A Kbt. 15. § (3) bekezdés alapján az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó - (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott - uniós értékhatárokat a mindenkori költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

A Kbt. 15. § (4) bekezdés alapján a 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.

A Kbt. 15. § (5) bekezdés rendelkezik arról, hogy a Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

A Kbt. 19. § (1) bekezdés értelmében tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

A Kbt. 19. § (2) bekezdés szól arról, hogy tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

A Kbt. 19. § (3) bekezdés szerint, ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

A Kbt. 21. § (1) bekezdés alapján az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

A Kbt. 110. § arról rendelkezik, hogy e rész szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések - ide nem értve az építési és a szolgáltatási koncessziót - megvalósításakor. E rész szerinti eljárás alkalmazható továbbá olyan esetben, amelyre e törvény III. Fejezete azt lehetővé teszi vagy előírja [19. § (4) bekezdés; 21. § (2) bekezdés].

A Kbt. 111. § d) pont értelmében e törvényt nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő, a 3. melléklet szerinti bármely szolgáltatásra, ha annak becsült értéke a tizennyolcmillió forintot nem éri el.

Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény (a továbbiakban: 2016. évi XC. törvény) 70. § (1) bekezdés d) pont alapján a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pont szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2017. január 1-jétől 2017. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint.

22. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul. A Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű visszterhes szerződést köt. Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése megdönti a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, ezért a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta. A Döntőbizottság rögzíti, hogy figyelemmel volt a beszerző jogorvoslati eljárás során tett észrevételeiben foglaltakra, azonban a Kbt. kógens jellegű szabályaira tekintettel a beszerző közbeszerzési eljárás lefolytatására vonatkozó kötelezettsége fennállását a 2017. december 23. napján kelt vállalkozási szerződések kapcsán kizárólag a Kbt.-ben rögzített szempontrendszer figyelembevételével vizsgálhatta.

23. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a beszerző helyi önkormányzat, így a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont szerinti ajánlatkérőnek minősül, a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik.

24. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a jogorvoslati eljárás keretében vizsgált beszerzések vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e.

A Döntőbizottság a beszerző jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatai, valamint a rendelkezésre álló vállalkozási szerződés vizsgálata alapján megállapította, továbbá a beszerző maga sem vitatta, hogy a kezdeményezéssel érintett beszerzés visszterhes jellegű volt.

A beszerző és az érdekelt a kezdeményezéssel érintett 2017. december 23. napján kelt vállalkozási szerződés 4.1. pontjában rögzítették, hogy a sportnapok, egészségnapok megszervezésének, mentálhigiénés-prevenációs egészségmegőrző klubok létrehozásának, illetve működtetésének ellenértéke összesen 18.000.000.-Ft.

A Döntőbizottság fentiek alapján megállapította, hogy a kezdeményezés keretében vizsgált beszerzés visszaterhesnek minősül.

25. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a vizsgált beszerzés keretében teljesített szolgáltatások a Kbt. tárgyi hatálya alá tartoznak-e.

A Kbt. 8. § (1) és (4) bekezdései a közbeszerzés tárgyairól rendelkeznek az alábbiak szerint.

A Kbt. 8. § (1) bekezdés szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

A Kbt. 8. § (4) bekezdés értelmében a szolgáltatás megrendelése - árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő - olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

A Döntőbizottság e körben megvizsgálta az érdekelt részére megküldött ajánlatkérést, az érdekelt árajánlatát, továbbá a 2017. december 23. napján kelt vállalkozási szerződés tárgyát és megállapította, hogy azok tárgya minden esetben az alábbi tevékenységek beszerzése volt: Sportnapok, egészségnapok megszervezése, mentálhigiénés-prevenációs egészségmegőrző klubok (Diabétesz egészségklub, Szív érrendszeri klub, Dohányzás- és alkoholmentesítők klubja, Főzzük ki! klub, Szülők együtt klub) létrehozása, illetve működtetése.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kezdeményessel érintett beszerzések tárgyát a Kbt. 8. § (4) szerinti szolgáltatásmegrendelés képezte.

26. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt.-ben előírt szabályok szerint határozta-e meg a beszerzés értékét, valamint azt, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

27. A Döntőbizottság előjáróban rámutat, hogy a beszerző a jogorvoslati eljárás során úgy nyilatkozott, hogy miután a 2017. december 23. napján kelt vállalkozási szerződést részben érvénytelenítették az érdekelttel, a szerződésből kikerült „a mentálhigiénés-prevenációs egészségmegőrző klubok létrehozása, illetve működtetése” feladatkör bruttó 9.600.000.-Ft értékben. A vállalkozási szerződés tárgya így a sportnapok, egészségnapok megszervezése bruttó 8.400.000.-Ft értékű feladat elvégzésére változott.

Előadta továbbá, hogy a vállalkozási szerződés kikerült tevékenységekre vonatkozóan új beszerzési eljárást folytatott le, melyet követően 2018. február 8. napján vállalkozási szerződést kötött „a mentálhigiénés-prevenációs egészségmegőrző klubok létrehozása, illetve működtetése” feladatok ellátására. A beszerző rámutatott, hogy a fentiek alapján sem az érvényben maradt szerződésrész, sem az új beszerzési eljárás értéke nem lépi át a közbeszerzési értékhatárt.

A Döntőbizottság a beszerző előadását nem fogadta el az alábbiak szerint.

28. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a részekre bontás tilalmát rögzítő Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdések szerint tilos részekre bontani olyan beszerzéseket, melyek egységes beszerzésnek minősülnek. A beszerzés értékének jogsértő részekre bontása minden esetben a becsült érték kiszámításával kapcsolatos jogsértés. A közbeszerzés becsült értéke meghatározásának abból a szempontól van kiemelt jelentősége, hogy az ajánlatkérő szervezetek a beszerzés – és ezzel összefüggésben a becsült érték – jogellenes felosztásával ne kerülhessenek abba a helyzetbe, hogy megkerülhető legyen számukra a Kbt. alkalmazása, illetve ne alkalmazhassák az enyhébb szabályokat tartalmazó nemzeti eljárásrendet az uniós eljárásrend helyett.

A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a Kbt. részekre bontás tilalmáról rendelkező szabályai nem azt tiltják, hogy az ajánlatkérő az egységes beszerzése megvalósítására külön-külön szerződéseket kössön, hanem a beszerzés jogellenes feldarabolását tiltják azért, hogy az ajánlatkérők ne kerülhessék meg közbeszerzési eljárás lefolytatására, vagy a szigorúbb uniós eljárásrend alkalmazására vonatkozó kötelezettségüket.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő szervezeteknek tilos részekre bontani olyan beszerzéseket, melyek egységes beszerzésnek minősülnek. A beszerzés egységessége tekintetében meghatározó szempont az azonos projektcél. Az uniós, valamint a nemzeti joggyakorlat az egy projekt funkcionális megközelítést alkalmazza, amely szerint az egynek minősülő árubeszerzések kérdését azok eredményének gazdasági, műszaki funkciójához képest kell mérlegelni. Eszerint tipikusan egy beszerzésnek minősülnek az egy projekt teljesítésére szolgáló szerződések.

29. Jelen esetben megállapítható, hogy a beszerző a kezdeményezéssel érintett beszerzéseit egységesen a TOP-5.2.1-15-BO1-2016-00013 azonosítószámú támogatott projekt megvalósítása érdekében bonyolította le, így a beszerzett szolgáltatások igénybevétele szoros összefüggést mutat egymással. A „TOP-5.2.1-15-BO1-2016-00013 Komplex együttműködési programok Alsózsoltán” tárgyú projekt célja, hogy javítsa a leszakadó és leszakadással veszélyeztetett városi területeken élő, hátrányos helyzetű emberek életlehetőségét. A projekt célja a halmozottan hátrányos helyzetű emberek integrációjának segítése. A beszerző az egyes beszerzési eljárásait tehát e pályázati cél megvalósítása érdekében folytatta le. Erre tekintettel nem foghat helyt a beszerző arra vonatkozó előadása, amely szerint a beszerzett szolgáltatások tekintetében nem állt fenn egybeszámítási kötelezettség, mivel teljesen különböző tevékenységekre próbált vállalkozót találni egy eljárásban.

30. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 19. § (3) bekezdésében egyértelműen rögzítette a jogalkotó, hogy az ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelések becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni.

Ezzel összhangban áll az uniós, valamint a nemzeti joggyakorlat, amely az egy projekt funkcionális megközelítést alkalmazza, mely szerint az egynek minősülő beszerzés kérdését a beszerzések eredményének gazdasági, műszaki funkciójához képest kell mérlegelni. Így annak eldöntése során, hogy az egyes beszerzések értékét egységesen vagy részekre bontva lehet-e figyelembe venni nem azt kell vizsgálni, hogy egy adott szolgáltatás önmagában mit takar, hanem azt, hogy a beszerezni kívánt szolgáltatások által elérni kívánt eredmény (projektcél) szempontjából van-e műszaki és gazdasági funkcionális egység a szolgáltatásmegrendelések között.

31. A fentiekre tekintettel a vizsgált esetben megállapítható a beszerzett szolgáltatások tekintetében fennálló műszaki és gazdasági funkcionális egység. A szolgáltatások beszerzésének célja a leszakadó és leszakadással veszélyeztetett városi területeken élő, hátrányos helyzetű emberek életlehetőségének javítása, illetve a halmozottan hátrányos helyzetű emberek integrációjának segítése volt. A beszerzőnek a támogatott projekt megvalósításához a beszerzett szolgáltatások mindegyikére szüksége volt. A beszerzett szolgáltatások igénybevétele egymással szoros összefüggést mutat, egységes beszerzésnek minősülnek, azokat kifejezetten a támogatott projekt megvalósítása érdekében szerezte be a beszerző.

A fentiekben túlmenően a gazdasági és funkcionális egység fennállása mellett a vizsgált beszerzés egyéb körülményei is a beszerzés egységes jellegét támasztják alá. A rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapítható, hogy beszerző egységesen döntött a támogatott projekt megvalósításához szükséges szolgáltatások beszerzéséről. A 2017. november 29.

napján kiküldött ajánlatkérések feltételei és szövegezése teljesen azonos volt. A beszerző az egyes szolgáltatások beszerzését egy szerződés keretén belül valósította meg, így valamennyi tevékenységet egységesen, 2017. december 23. napján szerezte be.

32. A Döntőbizottság a fentiek szerint megállapította, hogy a beszerző nem a Kbt. rendelkezései szerint vette figyelembe a kezdeményezéssel érintett beszerzés becsült értékét.

33. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta, hogy a beszerzés becsült értéke meghaladta-e a nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

A Döntőbizottság jelen határozat 21. pontjában idézte a 2016. évi XC. törvény 70. § (1) bekezdés d) pontját, mely szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pont szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2017. január 1-jétől 2017. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint.

A Döntőbizottság a tényállás tisztázása során megállapította, hogy a beszerző és az érdekelt a 2017. december 23. napján kelt vállalkozási szerződésben rögzített tevékenységek megvalósítása ellenértékét 18.000.000.-Ft-ban rögzítették, amely összeg meghaladta a 2017. évre, szolgáltatásmegrendelés esetére meghatározott 15 millió forintos nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

34. A Döntőbizottság álláspontja szerint nem foghat helyt a beszerző arra vonatkozó előadása, hogy a vizsgált beszerzésre alkalmazható a Kbt. 111. § d) pont szerinti, kivétel, mivel az érdekelt alanyi ÁFA mentes gazdasági szereplő. A Döntőbizottság rámutat, hogy a humán-egészségügyi szolgáltatásnak minősülő tevékenységek az általános forgalmi adó rendszerében a tevékenység közérdekű jellegére tekintettel adómentes (korábbi fogalommal „tárgyi mentes”) tevékenységnek minősülnek, így a beszerzés megállapított nettó értéke 18.000.000.-Ft, így jelen esetre a Kbt. 111. § d) pont szerinti kivétel nem alkalmazható.

35. A Döntőbizottság a vállalkozási szerződés részbeni érvénytelenítésével összefüggésben rámutat továbbá az e téren fennálló bírósági és döntőbizottsági közbeszerzési joggyakorlatra mely szerint a közbeszerzés mellőzése jogsértés megtörténtének tényét nem annulálja a szerződés későbbi érvénytelenítése.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. hatálya alá tartozó ajánlatkérő szervezetek a Kbt. hatálya alá tartozó beszerzéseik megvalósítása során a Kbt.-ben rögzített feltételrendszernek megfelelően kötelesek eljárni. Amennyiben a Kbt. hatálya alá tartozó ajánlatkérő szervezet a Kbt.-ben rögzített feltételek megléte ellenére mellőzi a közbeszerzési eljárás lefolytatását és ily módon köt szerződést, azzal a jogsértés megtörténik, és nem lehet semmissé tenni azzal, hogy a beszerző utólag érvényteleníti vagy átminősíti a szerződést. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontjában foglaltakra tekintettel a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetén a szerződés megkötésének napja a jogsértés megtörténtének időpontja, ezért a jogorvoslati eljárás lefolytatásának nem volt akadálya az a tény, hogy a beszerző időközben részben érvénytelenítette a vállalkozási szerződést. A szerződés jogszerűtlenségének eldöntése indifferens a szerződő felek azon szándékától, amely a Kbt. mellőzése által előidézett jogsértő helyzet visszaállítására irányul.

36. Fentiekből következően a Döntőbizottság – a kezdeményezés kereti között lefolytatott vizsgálat eredményeként – megállapította, hogy a beszerző, mint ajánlatkérő a szolgáltatásmegrendelésre vonatkozó beszerzését abban az esetben valósította volna meg jogszerűen, ha a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatásának eredményeként köti meg a szerződéseket.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 110. §-ára tekintettel megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését, jogtalanul mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását a kezdeményezésben megjelölt beszerzési eljárásokat érintően.

38. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki.

39. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

40. A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

41. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a beszerző súlyos jogsértést követett el azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg a kezdeményezéssel érintett beszerzését. A Döntőbizottság figyelembe vette a beszerzés nemzeti közbeszerzési értékhatárt meghaladó becsült összértékét. A Döntőbizottság álláspontja szerint magasabb összegű bírság kiszabását indokolja az, hogy a megállapított jogsértés már nem reparálható. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése nem csak közbeszerzési jogi szempontból minősül súlyos jogsértésnek. A közpénzek felhasználásának átláthatósága szenvedett csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságosságának ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által.

A Döntőbizottság értékelte, hogy korábban a beszerzővel szemben az adott beszerzés vonatkozásában nem állapított meg jogsértést. A Döntőbizottság értékelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

42. E szempontokat összességében mérlegelve, a beszerzések tárgyának is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

43. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

44. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

45. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2021. október 21.

***Dr. Petró Szilvia sk.***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kéri Krisztina sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Kezdeményező képviselője, Dr. Járady Györgyi Hédi (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője, Dr. Szabó Tamás László (kizárólag elektronikus úton)
3. HOSP-MED Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)