



# KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

---

**Az ügy iktatószáma:**

D.299/14/2021.

**A tanács tagjai:** Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:**

Pénzügyminisztérium  
(Budapest, Váci út 81-83.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:**

Dr. Járady Györgyi Hédi, kamarai jogtanácsos  
(Budapest, Váci út 81-83.)

**Az ajánlatkérő:**

Enying Város Önkormányzata  
(Enying, Kossuth u. 26.)

**Az ajánlatkérő képviselője:**

Támis Norbert, FAKSZ  
(Budapest, Ráday Gedeon u. 1/d.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Enying- Zöld Város – Városközpont rehabilitáció”,  
72.658.796.-Ft

## H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezésnek részben helyt ad, és megállapítja az 1. kezdeményezési elem tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 54. § (7) bekezdését.

A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elem tekintetében megállapítja a jogsértés hiányát.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A hivatalbóli kezdeményező (továbbiakban kezdeményező) támogatóként a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) keretén belül, TOP-2.1.2-15 számon és „Zöld

város kialakítása” címmel felhívást tett közzé, amelyre az ajánlatkérő TOP-2.1.2-15-FE1-2016-00004 számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be 2016. július 22-én, és amelyet a támogató elbíralt és támogatásra alkalmasnak minősített.

2. A 2017. június 2-án aláírt támogatási szerződés 2.1. pontja szerint a támogatás tárgya a „Zöld város, Enying” című, TOP-2.1.2-15-FE1-2016-00004 azonosító számú projekt megvalósítása.

3. Az ajánlatkérő 2020. február 28-án a Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) építési beruházás tárgyban. (KÉ-2255/2020).

4. A felhívás két alkalommal került módosításra, a korigendumok KÉ-5572/2020, KÉ-6491/2020 iktatószámon kerültek közzétételre a Közbeszerzési értesítőben. Ezen korigendumok az ajánlattételi határidőt módosították, előbb 2020. március 30-ról 2020. április 15-re, majd 2020. április 29-re.

5. A felhívás releváns részei:

#### II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

x Minőségi szempont –

1 2. Az M/1b alkalmassági követelmény keretében bemutatásra kerülő szakember 36 hónap feletti műszaki vezetői és/vagy építésvezetői tapasztalatának időtartama (hónapokban, max. 60 hónap) 10

2 3. Az Ajánlatkérő által meghatározott kötelező 5 év (60 hónap) jótálláson felüli többlet jótállás vállalása a kertészeti munkákon kívüli munkák esetén (hónapokban, max. 48 hónap) 10

3 4. Az Ajánlatkérő által meghatározott kötelező 3 év (36 hónap) jótálláson felüli többlet jótállás vállalása a kertészeti munkák esetén (hónapokban, max. 48 hónap) 10

Költség szempont –

x Ár szempont – Megnevezés: Vállalkozói díj nettó HUF-ban (1.1. és 1.2.) / Súlyszám: 70

#### II.2.13) További információ

Az Ajánlatkérő rögzíti, hogy jelen felhívás II.2.5. pontjában meghatározott ár értékelési szempont a következőképpen értendő:

Vállalkozói díj nettó HUF-ban

1.1. Kötelező elemek / Súlyszám: 65

1.2. Opcionális tételek / Súlyszám: 5

#### II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP-2.1.2-15-FE1-2016-00004, Támogatás intenz: 100%

IV.2.5) Az ajánlati kötöttség minimális időtartama: (ajánlati felhívás esetében) vagy napban: 60 (az ajánlattételi határidő lejártától számítva)

#### VI.3.2) Az ajánlati biztosíték (ajánlati felhívás esetében)

Az eljárásban való részvétel ajánlati biztosíték adásához kötött: Igen

Az ajánlati biztosíték mértéke: nettó 1 000 000 Ft

A befizetés helye:

Az ajánlatkérő fizetési számlaszáma: 10029008-00348335-00000024

Az ajánlati biztosíték befizetése (teljesítése) igazolásának módja:

Az ajánlatkérő a Kbt. 54. §-ában foglaltak alapján a közbeszerzési eljárásban való részvételt 1 000 000 Ft ajánlati biztosíték nyújtásához köti, amit az ajánlattételi határidő lejártáig kell rendelkezésre bocsátani a Kbt. 54. § szerint. A biztosíték az ajánlattevő választása szerint teljesíthető az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérő fizetési számlájára történő befizetésével, pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényvel. Az ajánlatkérő fizetési számlájára történő befizetés esete kivételével az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátása kapcsán a Kbt. 41/A. § (2) bekezdése alkalmazandó, azaz a biztosítékról szóló garanciát, kötelezvényt elektronikus okiratként kell benyújtani oly módon, hogy az elektronikus okiratként feleljen meg a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti teljes bizonyító erejű magánokirat követelményeinek. Részletek a Közbeszerzési Dokumentumokban.

VI.3.12) További információk:

A Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján az ajánlatot az ajánlattevőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania. A Kbt. 3. § 21. pontja alapján a közbeszerzési dokumentum részét képezi minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya, illetve a közbeszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást megindító felhívás, műszaki leírás, kiegészítő tájékoztatás, szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, árazatlan költségvetés.

Amennyiben valamely benyújtandó nyilatkozatra vonatkozóan az ajánlatkérő nem bocsátott rendelkezésre űrlapot, akkor az ajánlattevőknek a benyújtandó nyilatkozat papír alapú példányának egyszerű (beszkennelt) elektronikus másolatát nyújtják be (töltik fel) az ajánlatuk részeként. Az ily módon az ajánlat részeként benyújtott minden – az ajánlattevő vagy alvállalkozó vagy Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti szervezet által készített – dokumentumot (nyilatkozatot) a végén cégszerűen alá kell írnia az adott gazdálkodó szervezetnél erre jogosult(ak)nak vagy olyan személynek, vagy személyeknek, aki(k) az erre a jogosult személy(ek)től írásos meghatalmazást kaptak. Az ajánlatnak a Kbt. 66. § (5) bekezdése alapján felolvasólapot kell tartalmaznia, amelyen szerepeltetni kell az ajánlattevő (közös ajánlat esetén valamennyi ajánlattevő) nevét és címét, továbbá a Kbt. 68. § (4) bekezdése alapján azokat a főbb számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempont alapján értékelésre kerülnek. A felolvasólapra vonatkozóan az ajánlatkérő az EKR-ben űrlapot bocsát rendelkezésre, amelyet az ajánlattevő az elektronikus űrlap formájában köteles az ajánlat részeként kitölteni.

6. A közbeszerzési dokumentum releváns részei:

1.1.22. Az ajánlatkérő a Kbt. 54. §-ában foglaltak alapján a közbeszerzési eljárásban való részvételt nettó 1 000 000 Ft, azaz egymillió forint ajánlati biztosíték nyújtásához köti, amit az ajánlattételi határidő lejártáig kell rendelkezésre bocsátani a Kbt. 54. § szerint.

A biztosíték az ajánlattevő választása szerint teljesíthető:

- a.) az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérő fizetési számlájára történő befizetésével,
- b.) pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával (az egyértelműség érdekében rögzíteni kívánja Ajánlatkérő, hogy a készfizető kezesség alatt is pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt készfizető kezesség ért)

c.) biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényvel.

Az ajánlatkérő fizetési számlájára történő befizetés esete kivételével az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátása kapcsán a Kbt. 41/A. § (2) bekezdése alkalmazandó, azaz a biztosítékról szóló garanciát, kötelezvényt, kezességvállaló nyilatkozatot elektronikus okiratként kell benyújtani oly módon, hogy az elektronikus okiratként feleljen meg a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti teljes bizonyító erejű magánokirat követelményeinek.

7. A biztosíték rendelkezésre bocsátása:

A Kbt. 54. § (1) bekezdésében foglaltak szerint az ajánlati biztosíték az ajánlati kötöttség megtartását biztosítja, erre tekintettel az ajánlati biztosítéknak az ajánlati kötöttség (jelen eljárásban az ajánlattételi határidő lejártától számított 60 nap) teljes időtartama alatt fenn kell állnia. Az ajánlati biztosítéknak az ajánlattételi határidő lejártától kezdődően az ajánlati kötöttség lejártának napján 24:00 óráig kell érvényesnek lennie. Amennyiben az ajánlati kötöttség lejárt munkaszüneti napra esik, úgy a Kbt. 48. § (1) és (3) bekezdése alapján a kötöttség a következő munkanapon jár le (jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlati kötöttség időtartama az ajánlattételi határidőtől számított 60 naptári nap).

Az ajánlattevőnek az ajánlata részeként csatolnia kell nyilatkozatát EKR űrlap formájában az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának módjáról.

a.) Amennyiben az ajánlati biztosítékot az ajánlatkérő fizetési számlájára történő befizetéssel / átutalással teljesíti az ajánlattevő, úgy az ajánlati biztosíték összegének befizetését / átutalását igazoló dokumentum másolatát az ajánlathoz csatolni kell.

Amennyiben az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot átutalással teljesíti, az ajánlathoz csatolni kell egy nyilatkozatot, amelyben jelzi, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 54. §-a szerinti esetekben milyen bankszámlára kell az ajánlati biztosíték összegét visszautalni.

Az ajánlati biztosítékkal kapcsolatosan az ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 35. § (5) bekezdése és a Kbt. 54. § (4)-(7) bekezdései rendelkezéseire.

Amennyiben az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt összegnél kisebb összegben bocsátja rendelkezésre, úgy az ajánlata a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen.

8. 1.1.24. Jelen ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban nem szabályozott kérdésekben az eljárás megindításakor hatályos, közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény, a 321/2015. (X.30.) Korm. Rend., a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet, valamint a 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet az irányadók.

9. EKR-nyilatkozat minta:

Nyilatkozat a biztosítékok határidőben történő rendelkezésre bocsátásáról

... A nyilatkozatot be kívánom nyújtani.

Nyilatkozom, hogy az eljárást megindító felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban előírt biztosítéko(ka)t a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott határidőig rendelkezésre bocsátjuk.

... Jelen nyilatkozatot a közös ajánlattevők nevében teszem.

Ajánlati biztosítékról szóló nyilatkozat

... A nyilatkozatot be kívánom nyújtani.

Nyilatkozom, hogy az eljárást megindító felhívásban előírt ajánlati biztosítékot az alábbiak szerint bocsátja ajánlattevő rendelkezésre:

... a pénzüsszeg az ajánlatkérő fizetési számlájára történő befizetésével,

... pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garanciával,  
 ... készfizető kezesség biztosításával,  
 ... biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvényvel.  
 ... Jelen nyilatkozatot a közös ajánlattevők nevében teszem.

10. A 2020. március 30-ai ajánlattételi határidőre két ajánlat érkezett.

Kiss Épületgépész Kft.

1. Vállalkozói díj nettó HUF-ban,

1.1. Kötelező elemek: 329 831 504,- Ft (számítási hiba javítást követően),

1.2. Opcionális tételek: 55 406 949,- Ft,

2. Az M/1b alkalmassági követelmény keretében bemutatásra kerülő szakember 36 hónap feletti műszaki vezetői és/vagy építésvezetői tapasztalatának időtartama (hónapokban, max. 60 hónap): 60,

3. Az Ajánlatkérő által meghatározott kötelező 5 év (60 hónap) jótálláson felüli többlet jótállás vállalása a kertészeti munkákon kívüli munkák esetén (hónapokban, max. 48 hónap):48,

4. Az Ajánlatkérő által meghatározott kötelező 3 év (36 hónap) jótálláson felüli többlet jótállás vállalása a kertészeti munkák esetén (hónapokban, max. 48 hónap): 48

Everling Városépítő, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

1. Vállalkozói díj nettó HUF-ban,

1.1. Kötelező elemek: 316 300 318,- Ft,

1.2. Opcionális tételek: 25 846 290,- Ft,

2. Az M/1b alkalmassági követelmény keretében bemutatásra kerülő szakember 36 hónap feletti műszaki vezetői és/vagy építésvezetői tapasztalatának időtartama (hónapokban, max. 60 hónap): 60,

3. Az Ajánlatkérő által meghatározott kötelező 5 év (60 hónap) jótálláson felüli többlet jótállás vállalása a kertészeti munkákon kívüli munkák esetén (hónapokban, max. 48 hónap):48,

4. Az Ajánlatkérő által meghatározott kötelező 3 év (36 hónap) jótálláson felüli többlet jótállás vállalása a kertészeti munkák esetén (hónapokban, max. 48 hónap): 48

11. Az Everling Kft. ajánlata:

„Nyilatkozat a biztosítékok határidőben történő rendelkezésre bocsátásáról

X A nyilatkozatot be kívánom nyújtani.

Nyilatkozom, hogy az eljárást megindító felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban előírt biztosító(ka)t a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott határidőig rendelkezésre bocsátjuk.

... Jelen nyilatkozatot a közös ajánlattevők nevében teszem.”

„Ajánlati biztosítékról szóló nyilatkozat

X A nyilatkozatot be kívánom nyújtani.

Nyilatkozom, hogy az eljárást megindító felhívásban előírt ajánlati biztosítékot az alábbiak szerint bocsátja ajánlattevő rendelkezésre:

... a pénzügyi összeg az ajánlatkérő fizetési számlájára történő befizetésével,

... pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garanciával,

... készfizető kezesség biztosításával,

X biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvényvel.

... Jelen nyilatkozatot a közös ajánlattevők nevében teszem.”

„AJÁNLATI KÖTELEZVÉNY

készült egy eredeti példányban

Jelen nyilatkozat az Allianz Hungária Zrt. által 2020. március 24. napján BT 000068/00 számon kiállított, majd 2020. április 06. napján BT 000068/01 számon először módosított ajánlati kötelezvény egységes szerkezetbe foglalt, valamennyi hatályos rendelkezést tartalmazó második módosítása (módosítás aláhúzott, kiemelt szövegrészként jelölve). A jelen módosítás a kibocsátás napján lép hatályba, mely időponttól az Allianz Hungária Zrt. az alábbi feltételek szerint vállal kötelezettséget:

Kötelezvénytiszta szám: BT 000068/02

Biztosító (Kezes) neve: Allianz Hungária Zrt.

címe: 1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 48-52.

Szerződő (Kötelezett) neve: EVERLING Városépítő Kft.

címe: 2117 Isaszeg, Aulich utca 3.

Kedvezményezett (Jogosult) neve: Enying Város Önkormányzata

címe: 8130 Enying, Kossuth Lajos utca 26.

A Szerződő értesített bennünket arról, hogy mint ajánlattevő az Önök által a „Enying-Zöld város – Városközpont rehabilitáció” tárgyban kiírt közbeszerzési eljárásban részt kíván venni.

Tájékoztatott továbbá a Szerződő arról, hogy a közbeszerzési eljárás feltételei szerint az ajánlattevő köteles a pályázat benyújtásával egyidejűleg HUF 1 000 000,- azaz egymillió forint összegű ajánlati biztosítékot biztosítani az Önök javára.

A fentiekre tekintettel a Kezes a Szerződő írásbeli felhívására a Kedvezményezett javára a jelen kötelezvényt állítja ki.

1. Kezes kötelezettségvállalásának kezdete: 2020. április 29.

2. Kezes kötelezettségvállalásának vége: 2020. június 30. 16 óra

3. Kötelezvény összege: HUF 1 000 000,- azaz egymillió forint.

A kötelezvény összege a Kezes szolgáltatásának a jelen kötelezvényre vonatkozó felső határa, s a Kezes jelen kötelezvény alapján fennálló fizetési kötelezettsége minden, a Kötelezvény alapján teljesített kifizetés összegével automatikusan csökken.

4. A Kezes szolgáltatása: Jelen kezesi kötelezvény alapján a Kezes visszavonhatatlanul kötelezettséget vállal arra, hogy amennyiben a Kedvezményezettnek – tekintettel arra, hogy a Szerződő ajánlati kötöttségének ideje alatt ajánlatát visszavonja, vagy a szerződés megkötése a Szerződő érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg - a Szerződővel szemben követelése keletkezik, akkor a Kezes a Szerződő helyett a Kedvezményezett számára a Kedvezményezett első eredeti példányú, a fenti kötelezvénytiszta számra hivatkozó, a Kezes címére a 2. pontban megjelölt határidőn belül hiánytalanul megküldött írásbeli felszólítására (Lehívás) a benyújtandó okmányok kézhezvételét követően 15 munkanapon belül maximum a kötelezvényben megjelölt összeg erejéig – az alapjogviszony vizsgálata nélkül - fizetést teljesít készfizető kezességként a Kedvezményezett felszólításában szereplő bankszámlája javára.

5. A jelen kezesi kötelezvény alapján történő kifizetés feltétele, hogy az alábbi okmányok a Lehívással együtt a Kezes fenti megjelölt címére benyújtásra kerüljenek:

a) a Kedvezményezett cégszerű/szabályszerű írásbeli nyilatkozata, melyben feltünteti, hogy a Kezestől kért összeg a 4. pontban említett valamelyik feltétel bekövetkezése miatt esedékes, és megjelöli, hogy mely feltétel következett be, és ajánlat visszavonása esetén az ennek igazolására szolgáló dokumentáció rendelkezésre bocsátása;

b) a Szerződő részére elküldött írásbeli felszólítás másolata, melyben a Kedvezményezett a Szerződőt a fizetésre felszólította és amelyből megállapítható, hogy a felszólításban rögzített fizetési határidő a Lehívás napjáig letelt.

c) A Lehívásban a Kedvezményezettnek a Lehívást aláíró személyek aláírási jogosultságát és aláírásának hitelességét hitelt érdemlő módon bizonyítania kell. (30 napnál nem régebbi cégkivonatával és aláírási címpéldánnyal vagy aláírás mintával vagy számlavezető bankjának megfelelő, a Kedvezményezett képviselőjének azonosítására alkalmas igazolásával).

6. A kötelezvény alapján a Kezes kötelezettségvállalása a kötelezvényen megjelölt időpontban kezdődik, illetve szűnik meg. Ennek megfelelően a kötelezvény alapján hiánytalan Lehívásnak a 2. pontban megjelölt időpontig a Kezes részére a fent megjelölt címére meg kell érkeznie. A Kezes kötelezettségvállalása tehát a 2. pontban megjelölt időpontban megszűnik, ezt megelőzően pedig azon a napon szűnik meg, amikor a Kezes fizetési kötelezettségét a Kötelezvény összege erejéig teljes mértékben teljesítette.

7. A jelen kötelezvényből származó igények a Kezes előzetes írásbeli hozzájárulása nélkül nem engedélyezhetők és nem ruházhatók át.

8. A jelen kötelezvényből származó bármely jogvita esetén a magyar jog az irányadó és a Kedvezményezett székhelye szerinti bíróság az illetékes.”

12. 2020. június 22-én az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség fenntartására való felkérést küldött az ajánlattevőknek az alábbi tartalommal:

EKR-ben: „Enying Város Önkormányzata, mint Ajánlatkérő által indított „Enying, Zöld Város – Városközpont rehabilitáció” tárgyú közbeszerzési eljárásban (EKR azonosító: EKR000050052020) az ajánlati kötöttség időtartamát a Kbt. 70. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően 2020. augusztus 28-ig kiterjeszteni kívánja, tekintettel az ajánlatok elbírálásának elhúzódására.

A nyilatkozat megtételének határideje 2020. június 26. 14:00

A nyilatkozatot az EKR rendszeren keresztül az „ANYAK – Nyilatkozat ajánlati kötöttségről” eljárási cselekménnyel lehet megtenni.

Tájékoztatjuk az ajánlattevőt, hogy a Kbt. 70. § (2) bekezdése értelmében amennyiben az ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, úgy az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során figyelmen kívül fogja azt hagyni.

Tájékoztatjuk továbbá az ajánlattevőt, hogy a Kbt. 70. § (2) bekezdése értelmében amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja.”

13. A Kiss Épületgépész Kft. 2020. június 25-én nyilatkozott, hogy 2020. augusztus 28-ig fenntartja az ajánlatát.

14. Az Everling Kft. nem nyilatkozott az ajánlata fenntartásáról.

15. Az ajánlatkérő 2020. július 21-én mindkét ajánlattevő ajánlatát érvényesnek nyilvánította, az eljárás nyertesének az Everling Városépítő, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t hirdette ki.

16. Az ajánlatkérő az összegezés VI.1.10) További információk pontban közölte, hogy „Ajánlatkérő a 2020. július 20-án meghozott döntése értelmében a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét kiegészítette nettó 316 300 318 Ft összegre (azaz a fedezet összegét Ajánlatkérő nettó 43 641 522 Ft-al emelte). Ajánlatkérő ezen döntésével a kötelező elemek

vállalkozási díjára egészítette ki a rendelkezésre álló fedezet összegét azzal, hogy az opció lehívása későbbi döntést igényel.”

17. Az ajánlatkérő 2020. július 31-én az alábbi tájékoztatást adta:

„Az Enying Város Önkormányzata, mint ajánlatkérő által megindított, „Enying, Zöld város – Városközpont rehabilitáció” tárgyú, EKR000050052020 azonosítószámú eljárásban az ajánlatkérő ezúton tájékoztatja az ajánlattevőket arról, hogy az ajánlatkérő az eredmény megküldését követően észlelte, hogy az eredmény jogszabálysértő volt, melynek nyomán az eljárásban a jogszabálysértés orvoslása érdekében az írásbeli összegezés módosítása és további eljárási cselekmények foganatosítása válik szükségessé.

Az eljárás során következő eljárási cselekményeiről a mellékelt dokumentumban adunk részletes tájékoztatást, kérjük, hogy szíveskedjenek áttekinteni az abban foglaltakat!”

18. Valamint az alábbi eljárási cselekményeket tette:

„Az eredményhirdetést követően megállapításra került, hogy az eljárásban nyertesként kihirdetett Everling Városépítő, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatába becsatolt ajánlati biztosíték érvényessége 2020. június 30-án lejárt, az ajánlattevő a kötöttségének meghosszabbításakor az ajánlati biztosítékot nem bocsátotta rendelkezésre a meghosszabbított időtartamra. Fentiek nyomán megállapítható, hogy az Everling Városépítő, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő az ajánlati biztosítékot az ajánlati kötöttségének meghosszabbított ideje alatt nem tartotta fenn, ebből adódóan az Everling Városépítő, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja nyomán a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlata érvénytelen, mivel az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem bocsátotta rendelkezésre.

19. Az érvénytelenítés jogcímei:

Az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre.

20. „Tekintettel arra, hogy az eredmény kihirdetésével a Kiss Épületgépész Kft. ajánlati kötöttsége lejárt és egyúttal ebből adódóan az átutalás útján általa rendelkezésre bocsátott ajánlati biztosíték összege is visszautalásra került az ajánlattevő részére, az ajánlatkérő ezúton kéri a Kiss Épületgépész Kft. cégszerűen aláírt nyilatkozatát arról, hogy fenntartja-e a benyújtott ajánlatát. Az ajánlatkérő a nyilatkozatot legkésőbb 2020. augusztus 3-án 12.00 óráig kéri az EKR rendszeren keresztül megküldeni. Felhívjuk az ajánlattevő figyelmét, hogy amennyiben a fent jelzett határidőig nem nyilatkozik az ajánlati kötöttségének fenntartásáról, úgy azt az ajánlatkérő úgy tekinti, hogy ajánlatát már nem tartja fenn. Tekintettel arra, hogy ajánlatkérőnek az írásbeli módosítására nagyon szűk határideje áll rendelkezésre, ezért a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások bekérését fenti határidő előtt ki fogja küldeni ajánlattevő részére. Amennyiben az ajánlattevőnek nincsen szándékában fenntartani ajánlatát, úgy a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására vonatkozó ajánlatkérői felkérést nyilvánvalóan figyelmen kívül hagyhatja”

21. A Kiss Épületgépész Kft. 2020. augusztus 3-án nyilatkozott, hogy fenntartja az ajánlatát. Becsatolta a 2020. augusztus 3-án rögzített 1.000.000.-Ft átutalásáról szóló tranzakció jóváhagyást.

22. Az ajánlatkérő 2020. augusztus 4-én módosította az összegezést.

„VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: Az ajánlatkérő az eredményhirdetést követően észlelte, hogy a korábban nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlata érvénytelen, így ezen ajánlattevőt (Everling Kft.) érvénytelenné kellett nyilvánítani, az eljárásban az értékelés során élen álló (élre kerülő) Kiss Épületgépész Kft.-t fel kellett szólítani a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti tételes igazolások benyújtására és ezek alapján új, eljárást lezáró döntést kellett hozni.”

„VI.1.10) További információk:

A Képviselőtestület 180/2020. (VII.31.) számú határozatában foglaltak alapján a rendelkezésre álló fedezet a legjobb ár-érték arányt tartalmazó Kiss Épületgépész Kft. ajánlattevő ajánlatában szereplő ellenszolgáltatás mértékének megfelelő mértékben kiegészítésre került, azaz az eljárás eredményhirdetésekor rögzített, már megemelt fedezet (nettó 316 300 318 Ft) megemelésre került nettó 13 531 186 Ft összeggel, nettó 329 831 504 Ft-ra. Az ajánlatkérő ezen döntésével a kötelező elemek vállalkezési díjára egészítette ki a rendelkezésre álló fedezet összegét azzal, hogy az opció lehívása későbbi döntést igényel.”

23. A Kiss Épületgépész Kft. ajánlattevő ajánlatát érvényesnek nyilvánította, és az eljárás nyertesének hirdette ki.

24. Az Everling Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja nyomán a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelené nyilvánította, mivel az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem bocsátotta rendelkezésre.

25. „Érvénytelenség indoka: Az eredményhirdetést követően megállapításra került, hogy az eljárásban nyertesként kihirdetett Everling Városépítő, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatába becsatolt ajánlati biztosíték érvényessége 2020. június 30-án lejárt, az ajánlattevő a kötöttségének meghosszabbításakor az ajánlati biztosítékot nem bocsátotta rendelkezésre a meghosszabbított időtartamra.

Fentiek nyomán megállapítható, hogy az Everling Városépítő, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő az ajánlati biztosítékot az ajánlati kötöttségének meghosszabbított ideje alatt nem tartotta fenn, ebből adódóan az Everling Városépítő, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja nyomán a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlata érvénytelen, mivel az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem bocsátotta rendelkezésre.”

26. A közbeszerzési eljárás eredményeként 2020. szeptember 4-én került megkötésre a vállalkezési szerződés a nyertes ajánlatot tevő Kiss Épületgépész Kft.-vel nettó 385.238.453 - Ft vállalkezési díjon.

### **A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevétele**

27. A hivatalbóli kezdeményező (továbbiakban: kezdeményező), mint a Kbt. 152. § (1) bekezdésének g) pontja szerinti szervezet, a Döntőbizottság eljárását kezdeményezte az ajánlatkérő által lefolytatott „Enying-Zöld város – Városközpont rehabilitáció” tárgyú közbeszerzési eljárás kapcsán felmerült esetleges jogsértés megállapítása miatt.

28. Kifejtették, hogy tárgyi közbeszerzés a TOP-2.1.2-15-FE1-2016-00004 azonosító számú uniós forrásból finanszírozott projektet érinti. A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program vonatkozásában a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. melléklete értelmében a Pénzügyminisztérium – kezdeményező- látja el az irányító hatósági feladatokat.

29. A kezdeményező a jogsértés dátumaként 2020. június 22. napját jelölte meg, amely az ajánlattevők tájékoztatása a kiterjesztett ajánlati kötöttségről. A tudomásszerzés dátumaként 2021. május 27. napját határozta meg, amely a szabálytalansági eljárás megindításának napja volt.

30. A kezdeményező támogatóként a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) keretén belül, TOP-2.1.2-15 számon és „Zöld város kialakítása” címmel felhívást tett közzé, melyre Enying Város Önkormányzata TOP-2.1.2-15-FE1-2016-00004 számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be 2016. július 22-én, amelyet a támogató elbírált és támogatásra alkalmasnak minősített.

Ennek keretében 2017. június 2-án aláírt támogatási szerződés 2.1. pontja szerint a támogatás tárgya a „Zöld város, Enying” című, TOP-2.1.2-15-FE1-2016-00004 azonosító számú projekt megvalósítása volt. A projekt megvalósítása során Enying Város Önkormányzata kedvezményezett ajánlatkérőként a Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti nyílt eljárást indított 2020. február 28-án, melynek tárgya Enying-Zöld város – Városközpont rehabilitáció volt. A közbeszerzési eljárás eredményeként 2020. szeptember 4-én került megkötésre a vállalkozási szerződés a nyertes ajánlatot tevő Kiss Épületgépész Kft.-vel.

31. A lefolytatott közbeszerzési eljárással összefüggésben a Magyar Államkincstár, mint közreműködő szervezet szabálytalansági gyanút jelentett be, amely a kezdeményezőhöz 2021. május 18.-án érkezett, és amelynek eredményeképpen szabálytalansági eljárás került elrendelésre.

32. A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlattételi felhívásra két ajánlat érkezett, az ajánlatkérő 2020. július 21-én az Everling Városépítő, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t hirdette nyertesnek. Az összegezés javítására 2020. augusztus 4-én került sor, melyben az ajánlatkérő az Everling Kft. ajánlatát érvénytelennek nyilvánította és a Kiss Épületgépész Kft.-t nyilvánította nyertesnek.

Az ajánlatkérő az Everling Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (6) bekezdésének b) pontja alapján, a 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján nyilvánította érvénytelenné azon az alapon, hogy az ajánlattevő az ajánlati kötöttség meghosszabbított idejére nem bocsátotta rendelkezésre az ajánlati biztosítékot. Az ajánlatkérő a 2020. június 22-én az ajánlattevők részére megküldött ajánlati kötöttség fenntartására irányuló felkérésben elmulasztotta felhívni az ajánlatukat fenntartó ajánlattevőket arra, hogy az ajánlati kötöttség meghosszabbított idejére tartsanak fenn az addig érvényes biztosítékkal megegyező biztosítékot. Az Everling Kft. nem nyilatkozott az ajánlata fenntartásáról, amit az ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján az ajánlat fenntartásaként értékelt. Az ajánlatkérő az írásbeli összegezés megküldését követően észlelte azt, hogy az Everling Kft. ajánlatában becsatolt ajánlati biztosíték érvényessége 2020. június 30-án lejárt, azonban az ajánlattevő a kötöttségének meghosszabbításakor a biztosítékot nem bocsátotta rendelkezésre a meghosszabbított időtartamra, ezért az összegezés javításáról döntött, és az összességében legelőnyösebb ajánlatot benyújtó Everling Kft. ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné, a Kiss Épületgépész Kft.-t pedig nyertessé nyilvánította.

33. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő mulasztása miatt a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződést nem a legalacsonyabb ellenszolgáltatást és az

össességében legelőnyösebb ajánlatot benyújtó Everling Kft.-vel kötötte meg, hanem a nettó 13.531.185 forinttal drágább ajánlatot adó Kiss Épületgépész Kft.-vel.

34. A kezdeményező álláspontja szerint a fentiekkel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 54. § (7) bekezdését, mivel az ajánlat további fenntartására vonatkozó felkérésben elmulasztotta felhívni az ajánlatukat fenntartó ajánlattevőket az addig érvényes biztosítékkal megegyező biztosíték fenntartására az ajánlati kötöttség meghosszabbított idejére, illetőleg a Kbt. 2. § (4) bekezdésében rögzített, a közpénzek felhasználásához kapcsolódó hatékony és felelős gazdálkodás elvét.

35. A kezdeményező a hiánypótlásában a kezdeményezésében foglaltakat fenntartotta és más releváns bizonyítékot nem terjesztett elő, valamint az elektronikus hírközlő hálózat útján megtartott tárgyaláson nem vett részt.

### **Az ajánlatkérő észrevételei**

36. Az ajánlatkérő előzményként előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásra a jelentkezési határidő lejártáig két ajánlattevő tett ajánlatot, azonban az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség végéig, ameddig egyebekben az ajánlati kötöttséghez kapcsolódó ajánlati biztosítékot is fenn kellett tartani a bírálatot és az összegzést nem volt módjában elvégezni, ezért annak lejárta előtt felhívta a két ajánlattevőt, hogy az ajánlati kötöttségüket hosszabbítsák meg a törvény által engedélyezett határidőig.

37. Az ajánlatkérő előadta, hogy az mind a két ajánlattevő az ajánlati kötöttségét fenntartotta, és erre tekintettel bírálták el az ajánlatot és hirdették ki nyertesnek az összegzés alapján az árban kedvezőbbnek minősülő Everling Kft. ajánlatát. Ezt követően az ismételt ellenőrzésük során azt állapították meg, hogy nyertes ajánlattevő az ajánlati kötöttsége mellett fennálló ajánlati biztosítékot nem tartotta fenn. Így az általa tett ajánlatot érvénytelennek kell nyilvánítani a Kbt. kógens szabályai alapján. Majd ismételt vizsgálat alá vonta a másik ajánlattevő ajánlatát, amivel kapcsolatban megállapította, hogy az érvényes és valamennyi kötelezettségnek megfelel, így az összegzés módosítására került sor, amiben a Kiss Épületgépész Kft.-t hirdette ki nyertesnek, amely összegzést az ajánlattevőknek megküldött.

38. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy az érvénytelenség megállapítása és a módosított összegzés miatt sem élt kifogással és nem kezdeményezett jogorvoslati eljárást az Everling Kft.

39. Az ajánlatkérő kifejtette, amit a tárgyalás során is megismételt, hogy elismeri abban a felelősségét, hogy a Kbt. 54. § (7) bekezdését megsértette azzal, hogy az ajánlati kötöttség fenntartása körében küldött tájékoztatásban nem hívta fel az ajánlattevőket arra, hogy az ajánlati biztosítékot tartsák fenn, amelyre egyébként a Kbt. kógens szabálya kötelezte volna. Ezzel kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy ezt mulasztás okozta, amely nem volt szándékos, és amely érdemben nem volt kihatással a közbeszerzés nyertesére. E körben becsatolta az eredetileg nyertes gazdasági szereplő Everling Kft. nyilatkozatát, hogy tudomása volt arról, hogy az ajánlati biztosíték fenn nem tartásával érvénytelenné vált az ajánlatuk, ami egyébként a céljuk is volt, mivel szerződést nem tudtak volna kötni, mivel azt az adott áron már nem lettek volna képesek elvégezni.

40. Az ajánlatkérő rögzítette a fentiekre tekintettel, hogy mivel nincs ok- okozati összefüggés aközött, hogy nem hívták fel az ajánlati biztosíték fenntartására az ajánlattevőket, és aközött,

hogy az eredetileg nyertes ajánlattevőnek az ajánlati biztosíték meghosszabbításának hiányában ajánlata érvénytelenné vált, így a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelvi jogsértést nem követték el, így annak megsértését nem ismerték el, szemben a kezdeményező álláspontjával.

41. Az ajánlatkérő a fentiekén túl kifejtette, hogy mivel érvénytelen lett az eredetileg nyertes ajánlattevő ajánlata, így járt el helyesen, hogy az érvényes ajánlattevőt hozta ki a módosított összegzésben nyertesnek és kötötte meg a vállalkozási szerződést. Ebben jogsértést a kezdeményező sem látott.

42. Az ajánlatkérő a tárgyaláson nem ismerte el a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelvi jogsértést. Kifejtette továbbá, hogy a kezdeményező az alapelvi jogsértéssel kapcsolatban, annak meghatározása során az általános szinten maradt, azt alátámasztani nem tudta hitelt érdemlően.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

43. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2020. február 28.-án indította meg, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi előírásai alapján bírálta el a kezdeményezésben foglaltakat.

44. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező a kezdeményezésében két kezdeményezési elemet jelölt meg, amelyet hiánypótlásában is fenntartott. Az 1. kezdeményezési elemként kérte megállapítani a Kbt. 54. § (7) bekezdésének megsértését, 2. kezdeményezési elemként kérte megállapítani a Kbt. 2. § (4) bekezdésének megsértését.

45. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 2. § (1) bekezdés rendelkezik arról, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 2. § (3) bekezdés alapján az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 2. § (4) bekezdés értelmében az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 54. § (1) Az ajánlatkérő az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték adásához kötheti, amit az ajánlattevőnek az ajánlati kötöttség beálltáig a felhívásban meghatározott mértékben kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania. Amennyiben az ajánlatkérő a 87. § (6) bekezdése vagy 108. § (8a) bekezdése alapján úgy dönt, hogy nem tart tárgyalást vagy elektronikus árlejtést, és az ajánlati kötöttség az erről szóló értesítés ajánlatkérő általi

megküldésével áll be, az ajánlati biztosítékot ezen értesítés megküldésétől számított öt munkanapon belül kell rendelkezésre bocsátani. Az ajánlattevőnek igazolnia kell, hogy a biztosítékot az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta. Az ajánlati biztosíték az ajánlati kötöttség megtartását biztosítja, az eljárás részvételi szakaszában a részvételt nem lehet biztosíték adásához kötni.

(2) Az ajánlati biztosíték az ajánlattevő választása szerint teljesíthető az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérő fizetési számlájára történő befizetésével, pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvényvel. A befizetés helyét, az ajánlatkérő fizetési számlaszámát, továbbá a befizetés igazolásának módját az ajánlati vagy ajánlattételi felhívásban meg kell határozni.

(3) Az ajánlati biztosíték mértékét az ajánlattevők esélyegyenlőségének biztosítása mellett, a felek ajánlati kötöttségének a (4) bekezdés szerinti megsértése esetére az ajánlatkérőnél előreláthatólag felmerülő költségek mértékére tekintettel kell megállapítani. Ha az ajánlatkérő lehetővé teszi a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt, az ajánlati biztosítékot és annak mértékét részenként kell előírnia.

(4) Ha az ajánlattevő az ajánlatát az ajánlati kötöttség ideje alatt visszavonja vagy a szerződés megkötése az ajánlattevő érdekkörében felmerült okból hiúsul meg, az ajánlati biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg, kivéve a 131. § (9) bekezdése szerinti esetben. Az ajánlati biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg abban az esetben is, ha az ajánlattevő az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatához az ajánlatkérő felhívására nem vagy nem megfelelően nyújtja be az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát alátámasztó igazolásokat, és ajánlata ezen okból érvénytelennek minősül.

(5) Az ajánlati biztosítékot vissza kell fizetni

a) az ajánlattevők részére az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás visszavonását, ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását, vagy az eljárás eredményéről az ajánlattevőknek megküldött értesítést követő tíz napon belül;

b) a nyertes ajánlattevő, valamint - amennyiben az összegezésben megjelölésre került - a második legkedvezőbb ajánlatot tevő részére a szerződéskötést követő tíz napon belül, kivéve, ha a biztosíték az ajánlati felhívás szerint a megkötött szerződést megerősítő mellékkötelezettséggé válik.

(6) Ha az ajánlatkérő az eljárásban való részvételt biztosíték adásához kötötte, a pénzben teljesített ajánlati biztosíték kétszeres összegének, egyéb esetekben az ajánlati biztosíték mértékének megfelelő összeg tíz napon belüli megfizetésére köteles

a) az ajánlattevők részére, ha az eljárás eredményéről az ajánlati kötöttség felhívásban meghatározott vagy meghosszabbított fennállásának ideje alatt nem tájékoztatja az ajánlattevőket;

b) a nyertes ajánlattevő, valamint - amennyiben az összegezésben megjelölésre került - a második legkedvezőbb ajánlatot tevő részére, ha a szerződést nem köti meg, kivéve a 131. § (9) bekezdése szerinti esetben.

(7) Ha az ajánlatkérő - az e törvényben foglalt esetekben - az ajánlati kötöttség lejártát megelőzően az ajánlattevőket ajánlataik további fenntartására kéri fel, és valamely vagy az összes ajánlattevő nem tartja fenn ajánlatát, a biztosítékot - a (6) bekezdés alkalmazása nélkül - vissza kell fizetni az ajánlattevő nyilatkozatának kézhezvételét, illetve az eljárás eredményéről az ajánlattevőknek megküldött értesítést követő tíz napon belül. Az ajánlatukat fenntartó ajánlattevőket az ajánlatkérő az ajánlat további fenntartására vonatkozó felkérésben felhívja az ajánlati kötöttség meghosszabbított idejére az addig érvényes biztosítékkal megegyező biztosíték fenntartására.

46. A Döntőbizottságnak az **1. kezdeményezési elem** tekintetében abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 54. § (7) bekezdését azzal, hogy akkor, amikor az ajánlattevőket felhívta arra, hogy ajánlati kötöttségüket tartsák fenn, ezzel egyidejűleg az ajánlati biztosíték fenntartására nem hívta fel őket.

47. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 54. § (7) bekezdése kógens szabályozást tartalmaz azzal kapcsolatban, hogy az ajánlatkérőnek milyen eljárási cselekményeket kell végrehajtani akkor, amikor az ajánlattevőket felhívja az ajánlati kötöttségük fenntartására. Ennek a keretében fel kell hívnia az ajánlattevőket arra is többek között, hogy az ajánlati biztosítékukat tartsák fenn, amennyiben ezt már az eljárás korábbi szakaszában is elvárta.

48. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban 2020. június 22-én hívta fel a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tevő gazdasági szereplőket az ajánlati kötöttségük fenntartásának meghosszabbítására, azonban ezzel egy időben nem hívta fel őket a korábban előírt ajánlati biztosíték egyidejűleg történő meghosszabbítására.

49. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás keretében megtartott tárgyaláson elismerte ezen kezdeményezési elem tekintetében a jogsértését, amelyet álláspontja szerint nem szándékosan követett el, aminek okaként emberi mulasztásra hivatkozott, amely azonban érdemben nem hatott ki a közbeszerzési eljárás eredményére álláspontja szerint.

50. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerzett bizonyítékok – elsődlegesen az eredetileg nyertes ajánlattevő Everling Kft. nyilatkozata – azt támasztják alá, hogy abban az esetben sem lett volna más eredménye a közbeszerzési eljárásnak, amennyiben az ajánlatkérő a Kbt.-nek megfelelő felhívást küldött volna az ajánlattevők részére, amiben felhívta volna a figyelmet az ajánlati biztosíték fenntartására is. Arra tekintettel, hogy az összegzésben nyertesnek kihirdetett ajánlattevő a vállalkozási szerződést nem kötötte volna meg egyébként sem az ajánlatkérővel, mivel annak teljesítésére addigra már nem rendelkezett kapacitással és gazdasági érdekléssel sem, így az ajánlatkérőnek ezen mulasztására tekintet nélkül a módosított összegzésben nyertesnek kihirdetett ajánlattevővel, a Kiss Kft.-vel kellett szerződést kötnie, a közbeszerzés eredményes teljesítése céljából.

51. A Döntőbizottság a beszerzett és egyedileg és összességében értékelt bizonyítékokra tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő mulasztásával megsértette a Kbt. 54. § (7) bekezdését.

52. A Döntőbizottságnak a **2. kezdeményezési elem** tekintetében arról kellett döntenie, hogy az ajánlatkérő figyelemmel a Kbt. 54. § (7) bekezdésének megsértésére is, megsértette-e a Kbt. 2. § (4) bekezdését.

53. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 2. § (4) bekezdés megsértésének megállapításához, mivel az alapvető jogsértés, az általánosságon túl többlet tényállási elemet is tartalmaznia kell a jogorvoslati kezdeményezésnek a Döntőbizottság töretlen döntései alapján, amely bizonyítására a kezdeményező köteles, és a bizonyítási teher is a kezdeményezőt terheli.

54. A Kbt. 2. § (4) bekezdésének sérelme azt jelenti, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során a közpénzek hatékony és egyben felelős gazdálkodás elvét sérti meg.

55. A Döntőbizottság rögzíti azt a tényt, hogy az alapelvek normatív előírások, melyek jelentős részét tartalommal az Európai Unió által elfogadott rendeletek és irányelvek töltnek ki, valamint a hazai jog közbeszerzési jogon kívül eső több más jogterületével részben egyezőséget, részben hasonlóságot mutatnak.

56. A hatékony és felelős közpénzek felhasználásnak elve, mint alapelv az Alaptörvény 37. cikk (1) bekezdéséből vezethető le. A Kbt. a felelős közpénzek felhasználási elvének keretében azt határozza meg, hogy a költségvetési forrásokat – ideértve az uniós támogatásokat is - felelősen és a lehető leghatékonyabban használja fel az arra kötelezett, így jelen jogorvoslati eljárásban Enying Város Önkormányzata.

57. A hatékony és felelős közpénzek felhasználása elvét mindig az adott közbeszerzési eljárásra transzformálva kell vizsgálni és annak megfeleléséről dönteni.

58. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy jelen esetben a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban a kezdeményező arra kívánja ezen alapelvi jogsértést alapítani, hogy az ajánlatkérőnek felróhatóan, - az ajánlatkérő által sem vitatott mulasztásában megnyilvánuló és az 1. kezdeményezési elemként megállapított jogsértésével összefüggésben- a felelős közpénzek felhasználásának elve is sérült.

59. A Döntőbizottság rámutat, hogy az megállapítható volt a beszerzett adatok és lefolytatott bizonyítási eljárás során, hogy a kezdeményezéskor úgy tűnhetett a kezdeményező számára, hogy az ajánlatkérő mulasztása miatt lett érvénytelen a gazdaságosabb és egyben az összegezésben nyertesnek nyilvánított ajánlattevő ajánlata, amely okot adhatott volna ezen alapelvi jogsértés megállapítására is esetlegesen, ha további vizsgálatot nem folytatott volna le a Döntőbizottság. Azonban az eljárás során az ajánlatkérő becsatolta az érvénytelenné nyilvánított Everling Kft. nyilatkozatát, amely szerint egyébként sem kívánt volna szerződést kötni az ajánlatkérővel, és bár való igaz, hogy ajánlatát nem vonta vissza, de a Kbt. szabályait ismerve arra jutott, hogy úgy tud szabadulni a későbbi szerződéskötési kötelezettsége alól, hogy az ajánlati biztosítékát nem tartja fenn, és így a Kbt. kógens szabályai szerint ajánlata érvénytelenné válik.

60. A fentiek tükrében egy érvényes ajánlat állt rendelkezésre, amely ugyan valóban összegében több volt, mint az érvénytelenített ajánlat, de mivel csak ez volt érvényes, így azzal tett eleget a kötelezettségének az ajánlatkérő, hogy az eredeti összegzést módosította és nyertesnek nyilvánította az érvényes ajánlatot adó ajánlattevőt.

61. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jobb ajánlatot adó ajánlattevő ajánlatának érvénytelensége, és a drágább, de érvényes ajánlatot tevő ajánlatának nyertesnek való nyilvánítása az ajánlatkérő általi Kbt. 54. § (7) bekezdésében meghatározottak megsértésével nem áll ok-okozati összefüggésben, a fentiekben leírtak miatt, mivel ha tartalmazta volna az ajánlati biztosíték fenntartására felhívó kikötést a kiküldött tájékoztató, az Everling Kft. abban az esetben sem tartotta volna az fenn ajánlatot. Ahogyan a Döntőbizottság a fentiekben már rámutatott, abban az esetben lenne ok – okozati összefüggés, és erre tekintettel a jogsértés megállapítható, amennyiben az eredetileg nyertesnek kihirdetett Everling Kft. szándéka a biztosíték fenntartására is kiterjedt volna, mert akkor valóban az érvénytelenségét az ajánlatkérő mulasztása okozta volna, és így nem az eredetileg legjobb áron jelentkező ajánlattevő került ki volna nyertesként.

62. A fentiek alapján a Döntőbizottság nem osztotta a kezdeményező által a 2. kezdeményezési elemként megfogalmazott alapelvi jogsértést, ezért a kezdeményezés 2. eleme tekintetében megállapítja a jogsértés hiányát.

63. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pont alapján megállapította a jogsértés megtörténtét az 1. kezdeményezési elem tekintetében, a 2. kezdeményezési elem tekintetében pedig a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértés hiányát állapította meg.

64. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva úgy döntött, hogy jelen jogsértés megállapítása mellett bírság kiszabása nem indokolt, figyelemmel arra, hogy a jogsértés súlya nem számottevő, a jogsértés nem hatott ki érdemben a közbeszerzési eljárásban hozott döntésre és az ajánlatkérő végig együttműködő magatartására, valamint arra, hogy a támogató hatóság egyéb jogkövetkezményt alkalmazhat az ajánlatkérővel szemben.

65. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

66. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2021. augusztus 3.

***Dr. Schaller Emil sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Berekméri Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Horváth Éva sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják (kizárólag elektronikus úton):**

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Miniszterelnökség