



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.300/16/ 2021.

A tanács tagjai: Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kérelmező: NRG CAR Kft.
(Dunaharaszti, Némedi út 100)
A kérelmező képviselője: Bajnóczi Gabriella, Kalapos Attila
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat
(Budapest, Béke tér 1.)
Az ajánlatkérő képviselője: Murvai László
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Kérelmezett: Il Contatto Kft.
(Tolna, Bajcsy-Zs. u. 120.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Járdatakarító gépek beszerzése” 2. rész (EKR000494522021)
nettó: 13.609.340-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem mindhárom kérelmi elemét elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2021. május 11-én feladott hirdetménnyel, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. A közbeszerzési eljárásban két rész tekintetében biztosított részajánlattételt:

1. rész: Önjáró beülős járdatarító gépek
2. rész: Önjáró kézi járdatarító gépek

2. Az ajánlattételi felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége a 2. rész tekintetében:

„2 db önjáró kézi akkumulátoros járdatarító gép beszerzése.

A járdatarító gép szemétfelszívó és magasnyomású mosó funkcióval járdák és utak tisztítására és mosására alkalmas.

A kezelőszemély irányítja magát a gépet, a magasnyomású mosóláncsát és a gégecsöves szívófejet is

Elvárás az útpályáról járdára történő le- és felhajtásra való képesség min. 15 cm magasságig.

Csak új, korábban üzembe nem helyezett berendezés ajánlható.

A nyertes ajánlattevő feladatát képezi a berendezések leszállítása, beüzemelése és betanítása (az Ajánlatkérő által megjelölt kezelőszemélyzet részére, legalább 4 óra időtartamban).

Kizárólag kereskedelmi forgalomban elérhető berendezés ajánlható, melynél biztosítható a hosszútávú alkatrészellátás, a szervízszoolgáltatás, és a további adapterek kompatibilis illesztése.

A részletes műszaki specifikációk a dokumentáció mellékletét képező Műszaki leírásban szerepelnek.”

3. Az ajánlattételi felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok a 2. rész tekintetében:

Minőségi szempontok:

- Jótállás időtartama (min. 12 hónap - max. 36 hónap), súlysám 15,
- Szállítási határidő (max. 50 nap), súlysám 20.

Ár szempont:

- Nettó ajánlati ár (2 db berendezés ellenértéke), súlysám 65.

4. Az ajánlattételi felhívás II.2.12) pontja szerint, a 2. rész tekintetében, a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal nem kapcsolatos.

5. Az „Ajánlati Dokumentáció” 10. pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat adta meg:

„10. MŰSZAKI LEÍRÁS, műszaki ajánlat

A nyertes ajánlattevő a berendezéseket üzembe helyezett állapotban, magyar nyelvű kezelési utasítással, garancia- és szervízkönyvvel és a szükséges okmányokkal együtt adja át az Ajánlatkérőnek. Ajánlatkérő jogosult megtagadni a berendezések átvételét, amíg az a jelen pontban foglalt követelményeknek nem felel meg.

.....Kizárólag kereskedelmi forgalomban elérhető berendezés ajánlható, melynél biztosítható a hosszútávú alkatrészellátás, a szervízszoolgáltatás, és a további adapterek kompatibilis illesztése.

A nyertes ajánlattevő feladatát képezi a berendezések leszállítása, beüzemelése és betanítása (az Ajánlatkérő által megjelölt kezelőszemélyzet részére, legalább 4 óra időtartamban).”

6. A 2. részben szállítandó berendezések további főbb jellemzői:

- 2 db önjáró kézi akkumulátoros járdatarító gép.
- A járdatarító gép szemétfelszívó és magasnyomású mosó funkcióval járdák és utak tisztítására és mosására alkalmas.
- A kezelőszemély irányítja magát a gépet, a magasnyomású mosóláncsát és a gégecsöves szívófejet is

- Elvárás az útpályáról járdára történő le- és felhajtásra való képesség min. 15 cm magasságig. A berendezések műszaki leírását (további minimális műszaki paramétereit) a dokumentáció mellékletét képező „Műszaki leírás” tartalmazza.

Az ajánlott berendezéseknek a műszaki leírásban felsorolt specifikációinak való megfelelés igazolására az ajánlatban műszaki ajánlatot kell benyújtani, mely tartalmazza az ajánlott gépjármű részletes leírását, fényképpel.

Műszaki ajánlatként elfogadható a gyártó vagy márkakereskedő által készített magyar nyelvű katalógus/prospektus/stb. benyújtása (EKR-be történő feltöltése) is, amennyiben tartalmazza a műszaki leírásban szereplő specifikációknak való megfelelés leírását.”

7. A „Műszaki Leírás” a 2. részre vonatkozóan az alábbiakat tartalmazta:

Paraméter	elvárt érték, minimális specifikáció
Kerekek	gumi kerekek
Haladási irány	előre és hátra
Önsúly	310-395 kg
Akkumulátor	gondozásmentes
Zajterhelés	50-70 db
Töltő	beépített
Jelző / mérő berendezések	duda, tolató hangjelzés, akkumulátor töltöttségi szint jelző, üzemóra számláló
Világítás	első fényszórók, hátsó világítás
Méretetek maximum adatok	h×sz×m 1950×975×1850
Üzemidő minimum	8 óra
Tisztító berendezés	középnomású mosó, fertőtlenítésre vagy mosásra használható; 3,5 m vezeték
Felszívócső min, 2,5 m	széria
Szívó tartály kapacitás	150-240 l

8. Az eljárásban egy alkalommal, 2021. május 17-én történt kiegészítő tájékoztatás kérés, a későbbi nyertes ajánlattevő – a kérelmezett – részéről. Az ajánlatkérő még aznap megadta a kiegészítő tájékoztatást, amelynek az 1/3. sorszámú kérdése és válasza releváns a jelen jogorvoslati eljárásban:

„1/3. kérdés

2. rész

Mit értenek közepnyomású mosó alatt? Ezen utcai felszívógépek az ismereteink szerint közterületi objektumok magas-és közepnyomásos mosására nem, csak porlasztásos kijuttatásra alkalmasak. (Ezen gépek tartálmérete sem tenné lehetővé a nagynyomású mosó használatát, mert a vízfelhasználás hamar kiürítené a tartályt.

Javasoljuk a kiírás pontosítását a következő módon: tisztítóberendezés, amely a felszívócsőtől autonóm működésben használhatóan minimum 3,5 méter csőhosszal alkalmas legyen fertőtlenítő permet kiszórására.

Válasz:

Jelen eljárásban közepnyomásúnak kell tekinteni az olyan berendezést, ami minimum 4 bar nyomással alkalmas a fertőtlenítő permet kiszórására.”

9. A 2021. május 25-én kelt bontási jegyzőkönyv alapján az ajánlattételi határidőre a 2. rész tekintetében 4 db ajánlat került benyújtásra: a kérelmező, a kérelmezett, a 2clean Kft. és az Agrolánc Kft. részéről.

10. A kérelmezett az ajánlata mellékleteként csatolta a „katalogus-tsm-aria240-HUN-j” megnevezésű pdf formátumú dokumentumot, amely az általa megajánlott TSM ARIA 240 típusú berendezés magyar nyelvű prospektusa. A dokumentum 8. oldalán táblázatos formában megtalálhatóak a technikai adatok, amelyek azonban nem tartalmaztak a középnyomású mosóra utaló adatot. A prospektus 6. oldalának közepén található információ szerint „A DRS rendszer (Dirt Recognition System) figyelmezteti Önt, mikor kell kiüríteni a gyűjtőtartályt, amint az eléri a maximális kapacitását. Ezenkívül a Hydrojet rendszerrel 4 bar nyomás alatt álló vízpermetezővel rendelkezik a kerti bútorok, közterületi padok vagy szemetesdobozok fertőtlenítésére.”

11. Az ajánlatkérő 2021. május 27-én hiánypótlási felhívást küldött, amelyben a 2clean Kft. és az Agrolánc Kft. részére határozott meg hiánypótlást, a kérelmező és a kérelmezett esetében rögzítette, hogy „Hiánypótlásra vagy felvilágosításra nincs szükség.”

12. Az ajánlatkérő 2021. június 9-én meghozott döntése szerint a 2. rész tekintetében érvényes ajánlatként elfogadta a kérelmező és a kérelmezett ajánlatát, a másik két ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek nyilvánította.

Az értékelési szempontok szerinti legkedvezőbb ajánlatnak a kérelmezett ajánlatát, a második legkedvezőbb ajánlatnak a kérelmező ajánlatát hirdette ki.

13. Az ajánlatkérő 2021. június 10-én töltötte fel az összegezést az EKR-be, amelynek az eljárás 2. részére vonatkozó V. „Az eljárás eredménye” szakaszában az eljárást eredményesnek nyilvánította, az V.2.2) pontban érvényes ajánlatot tevőként megnevezte a kérelmezettet és a kérelmezőt, az V.2.7) pontban nyertes ajánlattevőként kihirdette a kérelmezettet, az V.2.8) pontban a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőként pedig a kérelmezőt hirdette ki.

14. A kérelmező 2021. június 14-én iratbetekintési kérelmet terjesztett elő. A 2. rész viszonylatában a kérelmezett valamennyi, a megajánlott eszköz műszaki paramétereit tartalmazó dokumentumába (műszaki adatlap, dokumentum, fotó, prospektus, stb.) kívánt betekinteni. A kérelem indokolásában előadta, hogy feltételezi, hogy a megajánlott eszköz nem teljesíti a kiegészítő tájékoztatás 1/3. kérdésére adott válaszban meghatározott ajánlatkérői elvárást, azaz, hogy minimum 4 bar nyomással alkalmas a fertőtlenítő permet kiszórására.

15. Az iratbetekintést követően a kérelmező 2021. június 17-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelyben előadta, hogy az iratbetekintés során meggyőződött arról, hogy a nyertesként kihirdetett kérelmezett milyen gyártmányú és típusú eszközt ajánlott meg a 2. rész tekintetében, és ezáltal megalapozottnak tartja azon feltételezését, hogy a megajánlott eszköz nem teljesíti az eljárásban előírt műszaki-szakmai minimumkövetelményeket, mert az eszközben lévő nyomásfokozó pumpa egy alacsony nyomású ipari pumpa, amely 2,1 bar üzemi nyomáson működik és legfeljebb 2,8 bar nyomást képes előállítani.

A kérelmező javasolta az ajánlatkérőnek, hogy gyártói igazolás bekérésével győződjön meg arról, hogy az eszköz teljesíti-e az ajánlatkérői előírást. Amennyiben nem teljesíti, úgy az ajánlatkérőnek kötelessége az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítani, és a felmerült esetleges hamis adatszolgáltatást megvizsgálni.

16. Az előzetes vitarendezési kérelemre az ajánlatkérő még aznap – 2021. június 17-én – válaszolt, amelyben a kérelmet elutasította az alábbi indokolással:

„Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján ismételt megvizsgálta a 2. részben nyertesként kihirdetett IL Contatto Kft. ajánlatában benyújtott Műszaki ajánlatot és a Gyártói prospektust (katalógust), és ezek alapján a következőket állapította meg:

- A 2. részben az IL Contatto Kft. műszaki ajánlatában nevesítette az általa ajánlott berendezések gyártóját és típusát, valamint az előírt főbb műszaki paramétereket. Emellett csatolta az ajánlott berendezéstípus tekintetében a fényképpel ellátott – gyártói jogokkal védett – katalógust (prospektust). Ajánlatkérő a bírálati szakaszban megvizsgálta a benyújtott műszaki ajánlatot, összevetette a kiírásban és a kiegészítő tájékoztatásban szereplő előírásokkal, így teljesítette a Kbt. 69. § (1) bekezdésében meghatározott kötelezettségét.

- A magyar nyelvű gyártói katalógus részletesen bemutatja a berendezés specifikációját, egyebek mellett (annak 6. oldalán) arra is kitér, hogy a készülék 4 bar nyomás alatt álló vízpermetezővel rendelkezik.

- Kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében olyan alkatrész (nyomásfokozó pumpa) vonatkozásában állít feltételezéseket, mely a műszaki ajánlatban sehol nem szerepel, továbbá Kérelmező sem támasztotta alá semmilyen bizonyítékkal, hogy az alkatrész vonatkozásában mire alapozza feltételezését.

- Kérelmező hivatkozott egy „Shurflo alacsony nyomású ipari pumpa, telepítési és üzemeltetési kézikönyv” című dokumentumra, amelyet azonban vitarendezési kérelméhez nem csatolt.

- Kérelmező javasolja Ajánlatkérőnek, hogy gyártói igazolás bekérésével ellenőrizze a berendezés megfelelőségét, azonban Ajánlatkérő emlékeztet rá, hogy az Ajánlattevő által benyújtott katalógus gyártói okiratnak minősül, így annak hitelességéhez – ellenkező bizonyításig – nem férhet kétség. Ezzel együtt Ajánlatkérő pótlólagosan megigényelte a berendezés eredeti termékkatalógusát, közvetlenül a gyártótól. A termékkatalógus a Kérelmező által felvetett gyanút nem támasztja alá.

Összefoglalva: Ajánlatkérő a rendelkezésre álló igazolások és bizonyítékok alapján nem osztja Kérelmező álláspontját, miszerint a 2. részben nyertesként kihirdetett ajánlattevő által ajánlott berendezés nem felel meg az ajánlatkérői előírásoknak. A berendezés által biztosított 4 bar nyomásértéket gyártói igazolás támasztja alá, a Kérelmező a vitarendezési kérelmében leírt gyanút nem tudta bizonyítékokkal alátámasztani, így Ajánlatkérő az IL Contatto Kft. által benyújtott gyártói igazolást (katalógust) továbbra is hitelesnek tekinti.

A fentiekre figyelemmel az Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja.”

A jogorvoslati kérelem

17. A kérelmező 2021. június 25-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, melyben három kérelmi elemet terjesztett elő. Előadta, hogy ajánlatot nyújtott be az ajánlatkérő által „Járadatakarító gépek beszerzése” tárgyában indított közbeszerzési eljárás 2. része vonatkozásában. A kérelmező az ajánlatok elbírálásáról készített összegezésben második helyezettként került kihirdetésre az érintett részajánlat tekintetében.

18. A kérelmező előadta, hogy iratbetekintést kezdeményezett 2021. június 14-én, amelyre az ajánlatkérő ugyanaznap lehetőséget biztosított. Az iratbetekintés során a kérelmező meggyőződött arról, hogy a nyertesként kihirdetett ajánlattevő milyen típusú eszközt ajánlott meg az érintett részben, majd ezt követően 2021. június 17-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, mivel információi szerint a megajánlott eszköz nem felel meg teljes mértékben

az eljárásban az ajánlatkérő által előírt műszaki követelményeknek. Az ajánlatkérő még ugyanezen a napon elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában azt állította, hogy „Ajánlatkérő pótlólagosan megigényelte a berendezés eredeti termékkatalógusát, közvetlenül a gyártótól. A termékkatalógus a Kérelmező által felvetett gyanút nem támasztja alá.”

A kérelmező álláspontja szerint a 2021. június 17-én 13 óra 37 perckor megküldött előzetes vitarendezési kérelem és az ugyanaznap 23 óra 42 perckor megküldött ajánlatkérői válasz között eltelt mintegy tíz óra időtartam nem feltétlenül lehetett elégséges egy nem hazai gyártó irányába megfogalmazott kérés elküldésére és a gyártói katalógus ajánlatkérő általi kézhezvételére. Amennyiben mégis így történt, abban az esetben ezt a dokumentumot, illetve annak releváns részét az ajánlatkérőnek csatolnia kellett volna az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszához, egyértelműen bemutatva, hogy a „gyártói katalógus” szerint a megajánlott termék megfelel az eljárásban megfogalmazott elvárásoknak, tekintettel arra, hogy a kérelmező éppen ezt az eljárást javasolta az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezési kérelemben, azzal a pontosítással, hogy a kérelmező a Kbt. 80. § (4) bekezdésekben foglaltak szerinti eljárásra tett javaslatot.

19. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő egy magyar nyelvű gyártói katalógusra hivatkozott, mely részletesen bemutatja a berendezés specifikációját, egyebek mellett (annak 6. oldalán) arra is kitér, hogy a készülék 4 bar nyomás alatt álló vízpermetezővel rendelkezik.

20. A kérelmező felhívta a figyelmet arra, hogy a megajánlott berendezés egyéb európai forgalmazóinak oldalán elérhető gyártói katalógus nem tartalmaz a nyomásértékre vonatkozó adatokat, információkat, sőt a gyártói katalógus 8. oldalán feltüntetett technikai adatok elnevezésű táblázat sem tér ki a nyomásadatokra, sem a magyar, sem az európai forgalmazók tekintetében sem.

Tehát a 4 bar nyomásra vonatkozó információ kizárólag a magyar nyelvű katalógusban jelenik meg, félkövér betűtípussal, kiemelten, mintegy ráerősítve, hogy ez a berendezés éppen 4 bar nyomású vízpermetezővel rendelkezik, ellenben ezt az információt sem a gyártó, sem egyéb európai forgalmazó nem szerepelteti a saját katalógusában.

Amennyiben helytálló az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza szerint az, hogy az „Ajánlattevő által benyújtott katalógus gyártói okiratnak minősül, így annak hitelességéhez – ellenkező bizonyításig – nem férhet kétség”, úgy a kérelmező megítélése szerint az előzetes vitarendezési kérelem benyújtását követően – az abban szereplő információk birtokában – az ajánlatkérőnek kötelessége lett volna vizsgálni az adott paramétert, mivel az ajánlatkérőnek sem lehet célja, hogy egy számára nem megfelelő eszközt vásároljon.

21. A kérelmező csatolta a magyar nyelvű katalógust a nyertes ajánlattevő weboldaláról, valamint az angol nyelvű gyártó honlapjáról letöltött katalógust, melyből megítélése szerint megállapítható, hogy a 4 bar nyomás kizárólag a magyar nyelvű katalógusban került feltüntetésre, ott sem a technikai adatok körében.

A kérelmező a fentiek okán vélelmezte, hogy a nyomás adatokat a magyar nyelvű dokumentumba vélhetően utólag emelték bele.

22. A kérelmező előadta, hogy konkrét információkkal, bizonyítékokkal rendelkezik arról, hogy a nyertesként kihirdetett ajánlatban szereplő – a gyártói katalógus szerinti típusú – eszköz 2,1 bar üzemi nyomáson működik és legfeljebb 2,8 bar nyomást képes előállítani a berendezés automatikus lekapcsolása nélkül, tehát az eszköz nem felel meg az ajánlatkérő

által elvárt, legalább 4 bar nyomáson történő fertőtlenítő permet kiszórásra vonatkozó előírásnak.

Kérelmező csatolta a megajánlott eszközzel azonos típusú eszközről készült fotókat, melyeken egyértelműen beazonosítható a kérdéses alkatrész (pumpa), illetve annak műszaki adattáblája, mely igazolja a kérelmező előzetes vitarendezési kérelemben megfogalmazott állításait.

A kérelmező csatolta továbbá az eszközbe beépített Shurflo típusú pumpa angol nyelvű telepítési és üzemeltetési kézikönyvét, melyből véleménye szerint megerősítést nyert, hogy a nyertes ajánlatban szereplő TSM ARIA 240 típusú takarító eszköz nem teljesíti az ajánlatkérő által elvárt – kiegészítő tájékoztatásban megerősített – 4 bar üzemi nyomás értéket.

23. A kérelmező véleménye szerint az ajánlatkérő nem nyomozóhatóság, és nem kötelessége nyomozati tevékenységet végezni a nyertesként kihirdetett ajánlattevő vonatkozásában, ugyanakkor meglátása szerint, amennyiben olyan információ jut birtokába, amely megkérdőjelezi az ajánlatban benyújtott dokumentumok valóságtartalmát, abban az esetben már kötelessége a Kbt. adta lehetőségek között a vonatkozó vizsgálatot megtenni.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő azon magatartása, amely szerint bármilyen érdemi lépés nélkül elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét, sérti a Kbt. 80. § (4) bekezdését, hiszen a Kbt. lehetőséget biztosít az ajánlatkérő számára, hogy kétség, hiány, hiba esetén a megfelelő eljárási cselekményekkel maga is meggyőződjön az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakról.

Az ajánlatkérő adott esetben élhetett volna a Kbt. 69. § (13) bekezdés szerinti információ kéréssel is a gyártó, vagy egyéb forgalmazó irányába.

24. A kérelmező álláspontja szerint, amennyiben az ajánlattevő nem a gyári specifikációval megépített TSM ARIA 240 típusú eszközt, hanem annak egy speciális, esetleg egyedi felszereltségű változatát ajánlotta meg, amely átalakításra került, és megfelel az ajánlatkérő által előírt 4 bar nyomásnak, akkor azt ajánlatában jelölnie kellett volna, hiszen alapvetően ugyanazon típusnéven két különböző eszköz nem forgalmazható, tekintettel a típusbizonyítványból eredő kötöttségekre. Ilyen jelzést, megkülönböztetést a nyertes ajánlat – megajánlott termék műszaki paramétereire vonatkozó – iratbetekintés során megismerhető része nem tartalmazott.

25. A kérelmező a jogorvoslati kérelemhez csatolt dokumentumokat azért nem tudta teljes terjedelemben csatolni az előzetes vitarendezési kérelemhez, mivel azok beszerzése több napot vett igénybe, mint a vitarendezés indítására nyitva álló három munkanapos időtartam.

26. A kérelmező az alábbi három kérelmi elembe foglalta össze a jogsértéseket.

27. Az **1. kérelmi elem** szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1), valamint a Kbt. 114/A. § (2) bekezdésben foglaltakat, amikor nem győződött meg teljeskörűen és kétséget kizáróan a nyertesként kihirdetett ajánlatban bemutatott eszköz ajánlatkérői elvárásoknak való megfeleléséről, tekintettel arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben bemutatott tényadatok alapján kötelessége lett volna további igazolást bekérni. A kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértést, semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, kötelezze az ajánlatkérőt, hogy az ajánlatot a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint, teljeskörűen bírálja el, így a bemutatott bizonyítékok alapján járjon el a Kbt. 71. § (1) bekezdésben foglaltak szerint, majd a lefolytatott eljárási cselekmények – felvilágosítás kérés – alapján hozzon jogszerű döntést a kérelmezett ajánlat érvényességével kapcsolatban.

A jogsértő esemény időpontja: 2021. június 10., az írásbeli összegezés megküldésének napja, a tudomásszerzés időpontja: 2021. június 17., az előzetes vitarendezési kérelem elutasításának napja.

28. A kérelmező előadta, hogy a Kbt. 69. § az ajánlatok bírálatának folyamatát szabályozza. Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni azt, hogy a beérkezett ajánlatokat az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott formában és tartalommal készítette-e el. Az elbírálás során teljeskörűen kell megvizsgálni az ajánlatok érvényességét. A Döntőbizottság több esetben rámutatott arra, hogy a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek a bírálat során azt kell megvizsgálnia, hogy az ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy a Döntőbizottság számos határozatában rögzítette, hogy a műszaki elvárásoknak való megfelelés alapvető fontosságú az ajánlatok bírálata során annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes-e vagy érvénytelen. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során a maga által meghatározott műszaki előírások alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget. Az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a dokumentációban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, annak paramétereit egyértelműen közölje. A törvényi kötelezettség az ajánlatkérő saját érdeke is egyben, hiszen nála merült fel a beszerzési igény, ő tudja, hogy milyen célra, milyen funkciókkal rendelkező, milyen műszaki jellemzőkkel bíró eszközre van szüksége. A meghatározott szakmai, műszaki előírások teljesítése az érvényes ajánlat feltétele, azaz az ajánlatkérő által kinyilvánított elvárások mind az ajánlatkérőt, mind az ajánlattevőket kötik.

29. Mivel a Kbt. 81. § (1) bekezdése alapján a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez kötve van, így csak ezen műszaki előírásoknak megfelelő terméket megajánló ajánlat fogadható el érvényesnek.

30. A Döntőbizottság korábbi határozataiban rendre rögzítette, hogy amennyiben az ajánlatban közölt adat és egy másik általa ismert adat alapján az ajánlatkérő számára kétséges a műszaki megfelelés, akkor az ajánlatkérő által ismert adatot – a forrás pontos megjelölésével – az érintett ajánlattevő tudomására kell hoznia, és biztosítania az ajánlattevő számára a felvilágosítás lehetőségét.

31. A kérelmező véleménye szerint az általa benyújtott előzetes vitarendezési kérelem alapján rendelkezésére álló tények, adatok, információk birtokában az ajánlatkérő nem a Kbt. 69. § (1) bekezdésben foglaltak szerint járt el, amikor nem kellő alaposággal vizsgálta, hogy a nyertesként kihirdetett ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

32. A kérelmező véleménye szerint az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálása során megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését, mivel elmulasztotta kellő gondossággal vizsgálni a benyújtott ajánlat műszaki megfelelését tekintettel arra, hogy a kérelmező által rendelkezésére bocsátott tények és adatok alapján a nyertes ajánlatban megajánlott eszköz nem felelt meg az ajánlatkérő által elvárt műszaki paraméterek közül a 4 bar nyomásértékre vonatkozó követelménynek.

33. Amennyiben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján részletesen utánajárt az abban foglalt állításoknak és hitelt érdemlő módon bizonyítást nyert számára, hogy a kérelem nem megalapozott, úgy ezzel kapcsolatban semmiféle információt, dokumentumot nem bocsátott a kérelmező rendelkezésére az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válaszában. Erre vonatkozó bizonyítékként a kérelmező a becsatolt fotódokumentációt és kézikönyvet jelölte meg, melyek együttesen igazolják, hogy a nyertes ajánlatban szereplő eszköz nem felelt meg az elvárt paramétereknek.

34. A kérelmező kifejtette, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz lényeges ellentmondást tartalmazott az alábbiak szerint:

- Az ajánlatkérő válaszában előadta, hogy „Ezzel együtt Ajánlatkérő pótlólagosan megigényelte a berendezés eredeti termékkatalógusát, közvetlenül a gyártótól. A termékkatalógus a Kérelmező által felvetett gyanút nem támasztja alá.”

A kérelmező megítélése szerint az ajánlatkérőnek az ajánlattevőtől kellett volna erre vonatkozóan felvilágosítást kérnie, ellenben ilyen eljárási cselekmény nem jelent meg az EKR-ben.

- Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában összefoglaló részében rögzítette – a fentiekkel ellentmondásban – hogy „A berendezés által biztosított 4 bar nyomásértéket gyártói igazolás támasztja alá (...) így Ajánlatkérő az IL Contatto Kft. által benyújtott gyártói igazolást (katalógust) továbbra is hitelesnek tekinti.”

A kérelmező számára nem egyértelmű, hogy az ajánlatkérő pótlólagosan megigényelte a berendezés eredeti termékkatalógusát közvetlenül a gyártótól, avagy az IL Contatto Kft. által az ajánlatban csatolt katalógust tekintette hiteles gyártói igazolásnak.

- Az ajánlatkérő válaszában azt rögzítette, hogy a termékkatalógus a felvetett gyanút nem támasztotta alá, nem pedig azt, hogy a termékkatalógusban konkrétan megtalálható a berendezésben található pumpára vonatkozó legalább 4 bar-os nyomásérték.

- A kérelmező piaci ismeretei és kiterjedt kapcsolatrendszere révén sem volt képes beszerezni a gyártótól olyan hivatalos katalógust, igazolást, amelyben bármilyen módon megjelent volna a megajánlott termék által előállított nyomás adataira vonatkozó információ, így a kérelmező számára kétséges, hogy az ajánlatkérő alig néhány óra leforgása alatt – közvetlenül a gyártótól – képes volt egy ilyen tartalmú, egyébként nem elérhető termékkatalógus beszerzésére.

35. A **2. kérelmi elem** szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 77. § (4) bekezdésben foglaltakat, amikor érvénytelen ajánlatot fogadott el érvényesként és így érvénytelen ajánlat került nyertesként kihirdetésre. A jogsértő esemény időpontja: 2021. június 10., az írásbeli összegezés megküldésének napja, a tudomásszerzés időpontja: 2021. június 17., az előzetes vitarendezési kérelem elutasításának napja.

36. A kérelmező előadta, hogy a Kbt. 114/A. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Álláspontja szerint az első kérelmi elemben foglalt jogsértés – az ajánlatkérő mulasztása – reparálása, tehát az ajánlat valós és érdemi bírálatnak eredménye, a rendelkezésre álló tények és adatok ismeretében nem lehet más, mint az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása, tekintettel arra, hogy a szakmai ajánlat, a megajánlott eszköz olyan hiányban szenved, mely a Kbt. 71. § (8) bekezdés értelmében nem orvosolható.

37. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította a megajánlott terméket műszakilag megfelelőnek, hiszen az nem teljesítette a műszaki leírásban előírt – 4 bar víznyomás – követelményt, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania a nyertes ajánlattevő ajánlatát.

38. Előadta, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálása során megsértette a Kbt. 114/A. § (2) bekezdésre hivatkozva a Kbt. 77. § (4) bekezdését, tekintettel arra, hogy – az 1. számú kérelmi elemben foglaltak alapján – érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevőt jelölt meg az eljárás nyerteseként.

Erre vonatkozó bizonyítékként a kérelmező a fotódokumentációt és kézikönyvet jelölte meg, melyek együttesen igazolják, hogy a nyertes ajánlatban szereplő eszköz nem felel meg az elvárt paramétereknek, tehát az ajánlat érvénytelen, így nem hirdethető ki nyerteseként.

39. A kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértést, semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, kötelezze az ajánlatkérőt, hogy az ajánlatok ismételt bírálata során a bemutatott bizonyítékok alapján hozzon jogszerű döntést a nyertes ajánlat érvénytelenné nyilvánításával, mivel az ajánlat – a Kbt. 71. § (8) bekezdésben foglaltak okán – hiánypótlás, vagy felvilágosítás kérés elrendelésével sem tehető érvényessé, tekintettel arra, hogy a szakmai ajánlat nem módosítható, így a megajánlott – nem megfelelő eszköz – nem cserélhető le, nem módosítható az eljárási cselekmény eredményeként.

40. A **3. kérelmi elem** szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 62. § (1) bekezdés ia) és ib) pontjaiban foglaltakat, amikor nem vizsgálta kellő gondossággal a kizáró okok fenn nem állását, illetve a nyertes ajánlattevő vélelmezett hamis adatszolgáltatását. A jogsértő esemény időpontja: 2021. június 10., az írásbeli összegezés megküldésének napja, a tudomásszerzés időpontja: 2021. június 17., az előzetes vitarendezési kérelem elutasításának napja.

41. A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg az ajánlatkérő jogsértését, mivel a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő nem vizsgálta kellő gondossággal a Kbt. 62. § (1) bekezdés ia) és ib) pontjaiban rögzített kizáró okok fenn nem állását az előzetes vitarendezési kérelemben megadott tények és információk ismeretében.

Továbbá kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a nyertes ajánlattevő Kbt. 62. § (1) bekezdés ia) és ib) pontjai szerint megvalósított hamis adat szolgáltatását, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pont szerinti érvénytelenség megállapítását követően kötelezze az ajánlatkérőt a bírálati cselekmények ismételt lefolytatására.

42. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakkal szemben nem minősül gyártói katalógusnak az – esetleg – ajánlattevő által szerkesztett, a műszaki követelmények feltüntetésével előállított termékismertető.

A kérelmező véleménye szerint a rendelkezésre álló dokumentumok alapján egyértelműen állítható, hogy az ajánlatban szolgáltatott adatok a valóságnak nem felelnek meg, így hamisak, továbbá az is, hogy az ajánlattevő szándékosan szolgáltatotta a hamis adatot, vagy elmulasztotta az elvárható gondosságot az adat valóságnak megfelelő voltának megismerése tekintetében, ahogyan az ajánlatkérő is elmulasztotta a vitarendezési kérelemben bemutatott bizonyítékok alapján ténylegesen megvizsgálni a megajánlott berendezés paramétereit. A kérelmező nem zárta ki annak a lehetőségét, hogy a megajánlott eszköz egy egyedileg, kifejezetten az ajánlattevő számára gyártott, éppen az elvárt műszaki paraméterekkel rendelkező berendezés, ám erre vonatkozóan nem található adat sem a gyártónál, sem a forgalmazóknál sem pedig a benyújtott ajánlatban, így a termék nevének, típusának megadása lehetett megtévesztő, tehát – a kérelmező megítélése szerint – ebben az esetben is megvalósult a hamis adatszolgáltatás.

43. A kérelmező előadta, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában foglalt hamis adatszolgáltatás, vagy hamis nyilatkozattétel elsődleges feltétele a hamis adatszolgáltatás, vagy nyilatkozattétel fennállása. A Döntőbizottság joggyakorlata szerint annak ténye, hogy egy adat nem felel meg a valóságnak, olyan módon igazolható, mely mód kizárja a feltételezést, és az abból levont feltételezésen alapuló következtetést is. Ezen feltétel fennállása bizonyított kell, hogy legyen, ennek hiányában a kizárásról döntés sem hozható.

A kérelmező véleménye szerint ezen tényállási elem bizonyított a katalógusok, fotódokumentáció és Shurflo pumpa kézikönyv adatai alapján.

A hamis adatszolgáltatás érdemben befolyásolta az ajánlatkérőnek a kizárásra vonatkozó döntését, hiszen a hamis adattal érintett paraméter nélkül a nyertes ajánlat nem teljesíti az eljárásban előírt – minimum 4 bar nyomásra vonatkozó – műszaki minimumkövetelményt.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti hamis nyilatkozattételt a nyertesként kihirdetett ajánlattevő megvalósította, vagyis a vele szemben az eljárás alatt bekövetkezett a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok, melynek nyomán a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alkalmazásával az ajánlatkérőnek ki kellett volna zárnia őt a közbeszerzési eljárásból, ebből adódóan ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

44. Kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg az ajánlatkérő mulasztását, miszerint a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja szerint bekövetkezett kizáró ok fennállása mellett nem alkalmazta a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pont szerinti érvénytelenné nyilvánításra vonatkozó jogintézményt.

Továbbá kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a nyertes ajánlattevő jogsértését, mivel megvalósította a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont ib) alpontjában foglaltakat, szándékosan szolgáltatott hamis adatot, hiszen az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa – a magyar nyelvű szerkesztett katalógusban – szolgáltatott adat a valóságnak nem felel meg. A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 73.§ (1) bekezdés b) pont szerinti érvénytelenség megállapítását követően kötelezze az ajánlatkérőt a bírálati cselekmények ismételt lefolytatására és a kérelmező eljárási költségeinek megtérítésére.

Az ajánlatkérő észrevétele

45. Az ajánlatkérő 2021. július 13-án benyújtott észrevételében előadta, hogy mivel a kérelmező 1., 2. és 3. kérelmi eleme is ugyanazon tárgyban (nyertes ajánlattevő műszaki ajánlatának érvényessége, és az ajánlatkérő bírálati folyamata) vélelmezett jogsértést, ezért az ajánlatkérői észrevételekben együtt fejtette ki az álláspontját a három kérelmi elemre.

46. Az ajánlatkérő az EKR000494522021 számú „nyílt” közbeszerzési eljárás ajánlati dokumentációjának 10. pontjában határozta meg a műszaki ajánlat minimális tartalmát:

„Az ajánlott berendezéseknek a műszaki leírásban felsorolt specifikációinak való megfelelés igazolására az ajánlatban műszaki ajánlatot kell benyújtani, mely tartalmazza az ajánlott gépjármű részletes leírását, fényképpel.

Műszaki ajánlatként elfogadható a gyártó vagy márkakereskedő által készített magyar nyelvű katalógus/prospektus/stb. benyújtása (EKR-be történő feltöltése) is, amennyiben tartalmazza a műszaki leírásban szereplő specifikációknak való megfelelés leírását.”

Ezen leírás alapján műszaki ajánlatként kifejezetten elfogadható volt gyártó vagy márkakereskedő által készített magyar nyelvű katalógus/prospektus/stb. benyújtása is, amely igazolja az előírásoknak való megfelelést.

47. Az ajánlatkérő előadta, hogy az eljárás 2. részében nyertesként kihirdetett kérelmezett az ajánlatában benyújtotta a fényképes katalógus (prospektus) elektronikus változatát, valamint a műszaki előírásoknak való megfelelésről szóló nyilatkozatot.

Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő műszaki ajánlatát képező dokumentumokat megvizsgálta, és megállapította, hogy azok formája és tartalma megfelel az ajánlatkérői előírásoknak, valamint az ajánlott berendezés megfelel a műszaki leírásnak.

Az ajánlatkérő a műszaki megfelelés igazolására egyéb dokumentum (pl. gyártói nyilatkozat) vagy mintatermék benyújtását nem írta elő.

48. Az ajánlatkérő az eljárásban 2021. május 18-án kiegészítő tájékoztatást adott ki, melynek 1/3. válaszában nyilatkozott, hogy „Jelen eljárásban középnyomásúnak kell tekinteni az olyan berendezést, ami minimum 4 bar nyomással alkalmas a fertőtlenítő permet kiszórására.”

Az ajánlatkérő a nyomás tekintetében, annak műszaki megoldásában további elvárást nem fogalmazott meg. Az ajánlatkérő a műszaki ajánlat vizsgálata során megállapította, hogy a kérelmezett által ajánlott berendezés a műszaki specifikációs előírásokat – így különösen a minimum 4 bar nyomásra vonatkozó előírást – teljesítette, így az ajánlat érvényes.

49. A kérelmező a 2021. június 14-i iratbetekintésén a kérelmezett műszaki ajánlatát képező dokumentumokat tekintette meg, így meggyőződhetett arról, hogy a kérelmezett által benyújtott prospektus igazolja a műszaki előírásoknak való megfelelést. A kérelmezett által benyújtott prospektus 6. oldalának jobb oldali hasábján kifejezetten szerepel, hogy az ajánlott berendezés „4 bar nyomás alatt álló vízpermetezővel rendelkezik”.

50. A kérelmező 2021. június 17-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében azt vélelmezte, hogy a kérelmezett által ajánlott berendezés olyan nyomásfokozó vízpumpával kerül szállításra, amely maximum 2,8 bar nyomást képes előállítani. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelméhez – nyilatkozatával ellentétben – semmilyen mellékletet (bizonyítékot) nem csatolt, azaz nem támasztotta alá, hogy mire alapozza az állítását, illetve hogy milyen információkra alapozza, hogy a nyertes ajánlattevő a kérelmező által megjelölt vízpumpával felszerelve szállítja az ajánlott berendezést.

60. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat megvizsgálta, de arra a következtetésre jutott, hogy mivel a kérelmező az állítását semmilyen bizonyítékkal nem támasztotta alá, azért nincs olyan megalapozott gyanú, amely azt valószínűsíti, hogy a kérelmezett műszaki ajánlatát képező dokumentumok valótlanságokat tartalmaznának.

61. Az ajánlatkérő a bizonyítékok hiányától függetlenül úgy döntött, hogy meggyőződik a kérelmezett által benyújtott prospektus/katalógus hitelességéről, és megkísérli közvetlenül a gyártótól bekérni a prospektus /katalógus/ gyártói példányát.

Ennek érdekében az ajánlatkérő felkereste a gyártó honlapját, és megvizsgálta az ajánlott termék oldalait, amely a berendezés főbb adatait tartalmazta, valamint lehetőséget biztosított a katalógus (brossúra) igénylésére.

Erre tekintettel az ajánlatkérő a [/](#) oldalon „Download brochure” gombra kattintva megigényelte a gyártótól a hivatalos katalógust.

A katalógus igénylését követően e-mailen azonnal megérkezett a honlap automatikus visszaigazolása, valamint pár órával később a katalógus is.

Az ajánlatkérő a gyártó levele alapján megállapította, hogy a gyártó „TSM Technological Systems by Moro Srl” azonos katalógust küldött meg azzal, melyet az ajánlatában a kérelmezett is becsatolt, tehát így a vizsgált prospektus hiteles gyártói katalógusnak tekinthető. A gyártói katalógus 6. oldalának jobb oldali hasábján szintén szerepel, hogy az

ajánlott berendezés „4 bar nyomás alatt álló vízpermetezővel rendelkezik”. Ezáltal a kérdéses műszaki adat megfelelősége a gyártó által is igazoltnak tekinthető.

62. Az ajánlatkérő véleménye szerint nincs olyan előírás a Kbt. 80. §-ában, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában köteles lenne az álláspontját alátámasztó dokumentumokat mellékelni a válaszához.

Az ajánlatkérő elégséges tájékoztatást adott arra vonatkozóan, hogy bekérte a gyártótól az ajánlott berendezésre vonatkozó katalógust, és az nem támasztotta alá a kérelmező által vélelmezett jogsértést. Az előzetes vitarendezési kérelem erre tekintettel elutasításra került.

63. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmének hiánypótlásában azt állította, hogy nem volt képes beszerezni a gyártótól olyan katalógust, melyben megjelent volna a nyomás-adatokra vonatkozó információ.

Mivel az ajánlatkérő nevében eljáró lebonyolító néhány óra alatt sikeresen kérelmezte (és közvetlenül a gyártótól megkapta) a katalógust, ezért a kérelmező „piaci ismerete és kiterjed kapcsolatrendszere” – sőt alapvetően piaci rátermettsége – is megkérdőjelezhető, ugyanis néhány kattintással maga is meggyőződhetett volna az adatok megalapozottságáról.

Mivel a gyártó honlapja, az ajánlott berendezés oldala, és a katalógus igénylése is regisztráció vagy belépés nélkül megtekinthető (értelemszerűen a kontakt-adatok megadásán túl), így az ajánlatkérő állítását mind a kérelmező, mind a Döntőbizottság is bármikor leellenőrizheti.

64. Az ajánlatkérő a fentiek alapján az EKR000494522021 számú eljárás 2. részében hozott döntését jogszerűnek tartja, és kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

65. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a 2. részben a kérelmezett ajánlata érvényes, így nyertesként való kihirdetése jogszerű volt.

66. Az ajánlatkérő mind az eljárás bírálati szakaszában, mind az előzetes vitarendezés során kellő körültekintéssel, a Kbt. előírásai szerint vizsgálta meg az ajánlatok érvényességét, ezáltal a Kbt. 114/A. § (2) bekezdése, és a 77. § (4) bekezdése szerint járt el.

Mivel a nyertes ajánlattevő műszaki ajánlata megfelelő, ajánlata érvényes, továbbá hamis adatot nem tartalmaz, így az ajánlat a Kbt. 62. § (1) bekezdés ia) és ib) pontja szerinti kizáró ok hatálya alá nem tartozik, ezáltal a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja szerinti érvénytelenségi ok nem állt fenn.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

66. Az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárását 2021. május 11-én indította meg, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe a kérelem vizsgálatánál.

67. A kérelmező a hiánypótlás során pontosított jogorvoslati kérelmében három kérelmi elemet terjesztett elő. Mindhárom kérelmi elemben a kérelmező a nyertes megajánlását, az adatszolgáltatása nem megfelelőségét, az ajánlata érvénytelenségét, illetve az ajánlatkérő által elvégzett bírálat nem megfelelőségét kifogásolta. A Döntőbizottság véleménye szerint a három kérelmi elem egymással szorosan összefügg, ezért azt egyben bírálta el.

68. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja alapján az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

i) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben

ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és

ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésre álló igazolások tartalmának nem felel meg;

A Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) bekezdés szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelését ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 69. § (3) bekezdés alapján a (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 69. § (13) bekezdés szerint az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni. A megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (3) bekezdése alapján a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés alapján a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
 b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá általánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés b) és e) pontjai alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

A Kbt. 77. § (4) bekezdése alapján az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes.

A Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket három munkanapos határidővel hiánypótlás [71. §], felvilágosítás [71. §], számításihiba-javítás [71. §] vagy indokolás [72. §] benyújtására felhívni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás, számítási hiba javítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket.

A Kbt. 81. § (1) bekezdése szerint a nyílt eljárás olyan, egy szakaszból álló közbeszerzési eljárás, amelyben minden érdekelt gazdasági szereplő ajánlatot tehet.

A Kbt. 114/A. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az érvényesnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

69. A közbeszerzési eljárás célja – beszerzői szinten – az ajánlatkérőnek az adott közbeszerzés tárgyára vonatkozó beszerzési igényének kielégítése. Ezen konkrét cél elérése szempontjából pedig kulcsfontosságú kérdés az ajánlatkérői elvárást a legjobb feltételek mellett teljesíteni képes megfelelő ajánlattevő kiválasztása.

A bíráló magában foglalja az ajánlatok teljes körű átvizsgálását, azok tartalmi és formai ellenőrzését is. Ennek során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, továbbá a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

70. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell meghatározni az ajánlatadás feltételeit. A közbeszerzési dokumentumok pontos fogalmát a Kbt. 3. § 21. pontja tételesen is tartalmazza. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák az ajánlatkérőnek a közbeszerzéssel kapcsolatos részletes elvárásait: jellemzően a műszaki leírást, a szerződéses feltételeket vagy a szerződéstervezetet, az ajánlat, illetve a részvételi jelentkezés kapcsán benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét, az egységes európai közbeszerzési dokumentum mintáját, az ajánlattétellel, részvételi jelentkezéssel kapcsolatos szükséges információkat. Következésképpen az ajánlatok teljességi vizsgálatának valamennyi említett iratra ki kell terjednie.

Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az a kötelezettség terheli az ajánlatok bírálatának során, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése konkretizálja az ajánlatok érvényességi vizsgálata körébe tartozó ajánlatkérői lépéseket. E szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen. E körben az ajánlatkérőnek vizsgálnia kell az alábbiakat:

- a gazdasági szereplők alkalmasságát;
 - a kizáró okok fenn nem állását;
 - a részvételi jelentkezés, illetve az ajánlat megfelelőségét a közbeszerzési dokumentumok, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételek alapján; valamint
 - az ajánlat tartalmaz-e aránytalanul alacsony árat vagy egyéb tekintetben aránytalan vállalat.
- Fentiek alapján megfelelőnek talált ajánlatok vonhatók be az értékelés körébe.

71. A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kbt. 71. §-ának, azaz a hiánypótlás és a felvilágosításkérés alkalmazása kötelező, amennyiben az ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során a vizsgált dokumentumban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot észlel vagy igazolást talál. Az ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét köteles az eljárás valamennyi ajánlattevője részére azonos feltételekkel biztosítani, valamint köteles pontosan meghatározni az ajánlatban fennálló hiányt és a hiánypótlás teljesítésének módját. Az ajánlatkérőnek mindezek figyelembevételével kell fogantatnia az esetleges további bírálati cselekményt, illetve meghoznia döntését. Amennyiben az ajánlat hibája, hiányossága valamely Kbt. 71. §-a szerinti bírálati cselekménnyel nem orvosolható, úgy az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot.

72. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a döntése meghozatala során – a kérelmező által kifogásolt körben – kifejezetten vizsgálta a felhívásban, a dokumentációban megjelent ajánlatkérői előírásokat, valamint a nyertes ajánlattevő által benyújtott ajánlatot és az ajánlatkérő által megküldött prospektust, dokumentumokat.

73. A kérelmező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését valamint a Kbt. 114/A. § (2) bekezdésben foglaltakat, amikor nem győződött meg teljeskörűen és kétséget kizáróan a nyertesként kihirdetett ajánlatban bemutatott eszköz ajánlatkérői elvárásoknak való megfeleléséről, továbbá – több okból – érvénytelen ajánlatot hirdetett ki az eljárás nyertesének.

74. A közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében az ajánlatkérő 2 db önjáró kézi akkumulátoros járdatarítógépet kívánt beszerezni, amelyeknek meghatározta az elvárt műszaki követelményeit. Ezek közül kiemelve a jelen jogorvoslati eljárásban lényeges feltételeket, az ajánlatkérő előírása szerint:

- „A járdatarító gép szemétfelszívó és magasnyomású mosó funkcióval járdák és utak tisztítására és mosására alkalmas.”

- „A kezelőszemély irányítja magát a gépet, a magasnyomású mosóláncsát és a gégecsöves szívófejet is.”

- „A tisztító berendezés: középnyomású mosó, fertőtlenítésre vagy mosásra használható; 3,5 m vezeték”

75. A kérelmezett kiegészítő tájékoztatás kéréssel fordult az ajánlatkérőhöz: „Mit értenek középnyomású mosó alatt? Ezen utcai felszívógépek az ismereteink szerint közterületi objektumok magas-és középnyomásos mosására nem, csak porlasztásos kijuttatásra alkalmasak. (Ezen gépek tartálmérete sem tenné lehetővé a nagynyomású mosó használatát, mert a vízfelhasználás hamar kiürítené a tartályt. Javasoljuk a kiírás pontosítását a következő módon: tisztítóberendezés, amely a felszívócsőtől autonóm működésben használhatóan minimum 3,5 méter csőhosszal alkalmas legyen fertőtlenítő permet kiszórására.”

Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásában az alábbiakat adta meg: „Jelen eljárásban középnyomásúnak kell tekinteni az olyan berendezést, ami minimum 4 bar nyomással alkalmas a fertőtlenítő permet kiszórására.”

76. Az ajánlatkérő az általa előírt műszaki feltételeknek való megfelelés igazolására az alábbiakat írta elő a közbeszerzési dokumentum 10. pontjában:

„Az ajánlott berendezéseknek a műszaki leírásban felsorolt specifikációinak való megfelelés igazolására az ajánlatban műszaki ajánlatot kell benyújtani, mely tartalmazza az ajánlott gépjármű részletes leírását, fényképpel.

Műszaki ajánlatként elfogadható a gyártó vagy márkakereskedő által készített magyar nyelvű katalógus/prospektus/stb. benyújtása (EKR-be történő feltöltése) is, amennyiben tartalmazza a műszaki leírásban szereplő specifikációknak való megfelelés leírását.”

77. A kérelmezett ajánlata mellékleteként csatolta a „katalogus-tsm-aria240-HUN-j” megnevezésű pdf formátumú dokumentumot, amely az általa megajánlott TSM ARIA 240 típusú berendezés magyar nyelvű prospektusa. A dokumentum 8. oldalán táblázatos formában megtalálhatóak a technikai adatok, amelyek nem tartalmaznak a középnyomású mosóra utaló adatot. A prospektus 6. oldalának közepén található információ szerint „A DRS rendszer (Dirt Recognition System) figyelmezteti Önt, mikor kell kiüríteni a gyűjtőtartályt, amint az eléri a maximális kapacitását. Ezenkívül a Hydrojet rendszerrel 4 bar nyomás alatt álló vízpermetezővel rendelkezik a kerti bútorok, közterületi padok vagy szemetesdobozok fertőtlenítésére.”

78. A kérelmezett az ajánlatában a közbeszerzési dokumentumoknak és előírásoknak megfelelően igazolta, hogy az általa megajánlott berendezés képes 4 bar nyomás előállítására.

A gyártó által készített magyar nyelvű prospektus tartalmazta a műszaki leírásban/kiegészítő tájékoztatásban szereplő specifikációnak való megfelelést a tekintetben, hogy a megajánlott berendezés képes 4 bar nyomás előállítására, és fertőtlenítő peremet kiszórására (fertőtlenítésre).

A bíráló szakaszában nem merült fel olyan körülmény, amely miatt az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § szerinti cselekményeket kellett volna foganatosítani. A hiánypótlás, felvilágosítás kérésre konkrét hiba, hiány, hiányos információk, ellentmondás megléte esetén van lehetőség, illetve kötelező annak alkalmazása, de jelen esetben ez a bíráló szakaszában a nyertes ajánlattevő vonatkozásában – a kérelmező által a kérelmében megjelölt körben – nem merült fel.

79. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében előadta, hogy ezen 4 bar nyomásra vonatkozó kitétel csak a magyar nyelvű prospektusban található meg, valójában ez az eszköz 2,1 bar üzemi nyomáson képes működni és a maximális nyomásértéke 2,8 bar, azonban ezen állításait az előzetes vitarendezési kérelemben semmilyen dokumentummal nem támasztotta alá. A kérelmező javasolta az ajánlatkérőnek, hogy gyártói igazolás bekérésével győződjön meg arról, hogy az eszköz teljesíti-e az ajánlatkérői előírást.

80. Az ajánlatkérő a kérelmező javaslatának megfelelően a gyártó honlapján próbált a gyártói prospektusról információt szerezni, és megigényelte a gyártói prospektust. A gyártó 2021. június 27-én 16 óra 5 perckor e-mailben jelezte az ajánlatkérő képviselője felé, hogy észlelték a kérését, és hamarosan felveszik vele a kapcsolatot. Ezt követően még aznap 21 óra 2 perckor megküldték az ajánlatkérő részére e-mail mellékletként a gyártói magyar nyelvű prospektust, amely pontosan megegyezett a kérelmezett által az ajánlatban csatolt prospektussal.

Az ajánlatkérő ezek alapján elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét.

81. A kérelmező előadta azt is, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában azt állította, hogy „Ajánlatkérő pótlólagosan megigényelte a berendezés eredeti termékkatalógusát, közvetlenül a gyártótól. A termékkatalógus a kérelmező által felvetett gyanút nem támasztja alá.”

A kérelmező álláspontja szerint a 2021. június 17-én 13 óra 37 perckor megküldött előzetes vitarendezési kérelem és az ugyanaznap 23 óra 42 perckor megküldött ajánlatkérői válasz között eltelt mintegy tíz óra időtartam nem feltétlenül lehetett elégséges egy nem hazai gyártó irányába megfogalmazott kérés elküldésére és a gyártói katalógus ajánlatkérő általi kézhezvételére. Amennyiben mégis így történt, abban az esetben ezt a dokumentumot, illetve annak releváns részét az ajánlatkérőnek csatolnia kellett volna az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszához, egyértelműen bemutatva, hogy a „gyártói katalógus” szerint a megajánlott termék megfelel az eljárásban megfogalmazott elvárásoknak, tekintettel arra, hogy a kérelmező éppen ezt az eljárást javasolta az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezési kérelemben, azzal a pontosítással, hogy a kérelmező a Kbt. 80. § (4) bekezdésekben foglaltak szerinti eljárásra tett javaslatot.

82. A Döntőbizottság az ajánlatkérő által becsatolt iratok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő maga próbált meg a gyártó honlapján információt szerezni, és megigényelte a gyártói prospektust. A gyártó 2021. június 27-én 16 óra 5 perckor e-mailben jelezte az ajánlatkérő képviselője felé, hogy észlelték a kérését, és hamarosan felveszik vele a kapcsolatot. Ezt követően még aznap 21 óra 2 perckor megküldték az ajánlatkérő részére e-mail mellékletként a gyártói magyar nyelvű prospektust, amely pontosan megegyezett a kérelmezett által az ajánlatban csatolt prospektussal. Az ajánlatkérő 23 óra 42 perckor küldött

válaszában elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet. A Döntőbizottság a becsatolt dokumentumok alapján azt látta igazoltnak, hogy az ajánlatkérő képviselője beszerezte a gyártótól a prospektussal kapcsolatos információt, nem merült fel kétség afelől, hogy az nem a gyártótól származna. A beszerezett prospektus a nyertes ajánlatban szereplő adatokat támasztotta alá. Az ajánlatkérő a kérelmezett ajánlatában szereplő – a kérelmező által kifogásolt – műszaki adatok vonatkozásában az ellenőrzést elvégezte, az adatokat a gyártó által megküldött prospektus megerősítette. Az ajánlatkérő az ajánlatban szereplő – vitatott – műszaki paramétert megerősítettnek, hitelesnek fogadott el. Ezek után az ajánlatkérő elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet.

Az előzetes vitarendezéssel kapcsolatban az ajánlatkérőnek az a kötelezettsége, a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról tájékoztassa a vitarendezést kérelmezőt, az eljárás valamennyi – általa ismert – ajánlattevőjével együtt. A Kbt. nem ír elő olyan kötelezettséget az ajánlatkérő felé, hogy az álláspontját dokumentumokkal, bizonyítékokkal kell alátámasztania az előzetes vitarendezést kérelmező felé. Jogszerűen járt el az ajánlatkérő akkor, amikor az általa beszerezett prospektust/annak egy részét nem küldte meg a kérelmező részére, csak az álláspontját fejtette ki a válaszában.

A kérelmező a jogorvoslati kérelmében előadta, hogy konkrét információkkal, bizonyítékokkal rendelkezik arról, hogy a nyertesként kihirdetett ajánlatban szereplő – a gyártói katalógus szerinti típusú – eszköz 2,1 bar üzemi nyomáson működik és legfeljebb 2,8 bar nyomást képes előállítani a berendezés automatikus lekapcsolása nélkül, tehát az eszköz nem felel meg az ajánlatkérő által elvárt, legalább 4 bar nyomáson történő fertőtlenítő permet kiszórásra vonatkozó előírásnak.

Az ajánlatkérő által a gyártótól beszerezett prospektus ezzel szemben az ajánlatban megajánlott műszaki paramétereket, a műszaki leírásban/kiegészítő tájékoztatásban szereplő specifikációnak való megfelelést erősítette meg a tekintetben, hogy a megajánlott berendezés képes 4 bar nyomás előállítására, és fertőtlenítő permet kiszórására (fertőtlenítésre).

83. A Döntőbizottság a kérelmezett ajánlatának a bírálata körében nem látta bizonyítottnak azt, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglaltakat. Az ajánlat bírálatát – a kérelmező által kifogásolt körben – megfelelően végezte el. A fentiekre tekintettel a kérelmező első kérelmi eleme alaptalan.

84. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő azon magatartása, amely szerint bármilyen érdemi lépés nélkül elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét, sérti a Kbt. 80. § (4) bekezdését, hiszen a Kbt. lehetőséget biztosít az ajánlatkérő számára, hogy kétség, hiány, hiba esetén a megfelelő eljárási cselekményekkel maga is meggyőződjön az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakról. Az ajánlatkérő adott esetben élhetett volna a Kbt. 69. § (13) bekezdés szerinti információ kéréssel is a gyártó, vagy egyéb forgalmazó irányába.

A Döntőbizottság megállapította az ajánlatkérő által becsatolt dokumentumok alapján, hogy az előzetes vitarendezési kérelem elutasítását megelőzően az ajánlatkérő megkereste a gyártót, aki meg is küldte részére a prospektust. A megküldött prospektus az ajánlatban szereplő adatokat támasztotta alá.

85. A kérelmező hivatkozott arra is, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlattevőtől kellett volna erre vonatkozóan felvilágosítást kérnie, ellenben az ajánlatkérő által alkalmazott eljárási cselekmény nem jelent meg az EKR-ben.

A Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek lehetősége van az ajánlattevőktől felvilágosítást kérni a bírálat lezárását követően is. A Kbt. 69. § (13) bekezdés szerint az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más gazdasági szereplőtől információt kérni. Az ajánlatkérő az előzetes

vitarendezési kérelem alapján a Kbt. 69. § (13) bekezdésben foglalt lehetőséggel élt, és a gyártót kereste meg. A Kbt. nem ír elő olyan kötelezettséget, hogy az ajánlatkérő kétség esetén csak az ajánlattevőtől kérhet felvilágosítást vagy csak a gyártót keresheti meg. Az ajánlatkérő kompetenciájába tartozik annak az eldöntése, hogy gyanú esetén melyik lehetőséggel él elsőként. A válasz függvényében további lehetőségeket is kihasználhatja, amennyiben szükséges.

86. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy az ajánlatkérő döntése az, hogy melyik, a Kbt-ben biztosított lehetőséggel élve kívánja elsőként tisztázni az ajánlat tartalmát. Nem követett el jogsértést az ajánlatkérő azzal, hogy a gyártót kereste meg először, és nem az ajánlattevőtől kért felvilágosítást.

A kérelmező kifogásolta azt is, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 77. § (4) bekezdésben foglaltakat, amikor érvénytelen ajánlatot fogadott el érvényesként és így érvénytelen ajánlat került nyertesként kihirdetésre. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította a megajánlott terméket műszakilag megfelelőnek, hiszen az nem teljesítette a műszaki leírásban előírt – 4 bar víznyomás – követelményt, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania a nyertes ajánlattevő ajánlatát.

87. A fentiekben a Döntőbizottság rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által kifogásolt körben megfelelően végezte el az ajánlatok bírálatát, nem merült fel olyan körülmény, amely miatt a nyertesként kihirdetett ajánlatot érvénytelenné kellett volna nyilvánítania a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, a kérelmező által kifogásoltak alapján. Előzőekre tekintettel az ajánlatkérő nem sértette meg a bírálat során a Kbt. 77. § (4) bekezdésében foglaltakat, a kérelmező második kérelmei eleme nem alapos.

88. A kérelmező sérelmezte azt is, hogy az első kérelmi elembe foglalt jogsértés – az ajánlatkérő mulasztása – reparálása, tehát az ajánlat valós és érdemi bírálatnak eredménye, a rendelkezésre álló tények és adatok ismeretében nem lehet más, mint az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása, tekintettel arra, hogy a szakmai ajánlat, a megajánlott eszköz olyan hiányban szenved, mely a Kbt. 71. § (8) bekezdés értelmében nem orvosolható.

89. A Döntőbizottság a fentiekben rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlat bírálatát – a kérelmező által sérelmezett körben – jogszerűen bírálta el, nem merült fel hiány az ajánlatban, ezért a hiánypótlás hiánypótlási korlátba való ütközése nem vizsgálható.

90. A kérelmezett ajánlatának érvénytelenségével kapcsolatban a kérelmező kérte továbbá a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg az ajánlatkérő jogsértését, mivel a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő nem vizsgálta kellő gondossággal a Kbt. 62. § (1) bekezdés ia) és ib) pontjaiban rögzített kizáró okok fenn nem állását az előzetes vitarendezési kérelemben megadott tények és információk ismeretében. Továbbá kérte azt is, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a kérelmezett Kbt. 62. § (1) bekezdés ia) és ib) pontjai szerint megvalósított hamis adat szolgáltatását, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pont szerinti érvénytelenség megállapítását követően kötelezze az ajánlatkérőt a bírálati cselekmények ismételt lefolytatására.

91. A hamis adatszolgáltatás, illetve nyilatkozattétel megvalósulásának konjunktív feltétele, hogy a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérő kizárásra, alkalmasságra, műszaki leírásnak való megfelelésre vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és hogy a gazdasági szereplő szándékosan vagy nem az adott helyzetben általában elvárható gondossággal mellett szolgáltatassa a hamis adatot vagy tegyen hamis nyilatkozatot.

92. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy a kérelmező abból von le következtetést a kérelmezett adatszolgáltatásával kapcsolatban, hogy véleménye szerint az ajánlata érvénytelen és azt az ajánlatkérő nem megfelelően bírálta el. A Döntőbizottság a fentiekben rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő jogszerűen bírálta el az ajánlatot, nem merült fel olyan körülmény, ami alapján az ajánlatot érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

93. Az adatszolgáltatási kötelezettsége körében nem szolgáltatott olyan adatot a kérelmezett, amely a hamis adatszolgáltatást megalapozná. Az általa szolgáltatott adatokat, a gyártó a prospektus megküldésével megerősítette. Az adatszolgáltatása során a hamis adatszolgáltatás megvalósításához szükséges Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontban, különösen az ia) és ib) alpontban felsorolt körülmények nem merültek fel és nem valósultak meg. Előzőekre tekintettel az ajánlatkérő részéről sem merült fel ezzel kapcsolatban a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában foglaltak megsértése. Mindezek alapján a jogorvoslati kérelem harmadik eleme nem alapos.

94. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem első, második és harmadik kérelmi eleme alaptalan, az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította a kérelmezett ajánlatát érvényesnek, és a kérelmezettet az eljárás nyertesének.

95. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelem mindhárom elemét elutasította.

96. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

97. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 126. § (2) bekezdése, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerinti:

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

98. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

99. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban:

Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. augusztus 5.

Dr. Peleskey Viktória sk
a tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)