



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-859
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.530/15/2025.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Varga-Nagy Erika közbeszerzési biztos

A kérelmező: Future Consulting Services Kft.
(Budapest, Csíksomlyó u. 2/1/b. IV/13.)

A kérelmező képviselője: Dr. Pénzes Katalin ügyvéd
(Budapest, Reviczky u. 59. VI. 100.)

Az ajánlatkérő: Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Rendőr-főkapitányság
(Miskolc, Zsolcai kapu 32.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Korpásné Dr. Drotál Tünde kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: „B.-A.-Z. VMRFK alkatrészbeszerzés 2025-26” - 2. rész
Téli, nyári gumiabroncs beszerzése, 18.750.000.-Ft.

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000871712025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. Az ajánlati felhívás feladására 2025. június 25-én került sor, amely a Közbeszerzési Értesítőben 2025. június 27-én KÉ-9408/2025. számon jelent meg.

2. A felhívás a jelen jogorvoslati eljárás tekintetében az alábbi releváns feltételeket tartalmazta:

II.1.3) A szerződés típusa

Árubeszerzés

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: Ajánlatkérő a tulajdonában és üzemeltetésében (vagyonkezelésében) lévő személygépkocsik, terepjáró személygépkocsik, mikrobuszok, tehergépkocsik 3,5 t alatt, utánfutók, valamint buszok (max. 15 fős) saját gépjárműjavító műhelyben történő javítás során beépítendő beépítésre kerülő - új gyári, új gyári költséghatékony és után gyártott alkatrészek, valamint a szükséges segédanyagok beszerzésére, - többféle méretű téli és nyári gumiabroncs beszerzésére, - gyári specifikációnak megfelelő minőségű kenőanyag beszerzésére kér ajánlatot 18 havi időtartamra, illetve a megadott keretösszeg kimerüléséig. Amennyiben a 18 hónapos futamidő letelik, de a rendelkezésre álló fedezetigazolásban szereplő keret nem kerül felhasználásra, Ajánlatkérő a különbözetet többletként lehívhatja, mellyel a szerződés időbeli hatálya - ajánlatkérő lejárata előtt tett egyoldalú jognyilatkozatával - arányosan, de maximum 6 hónappal meghosszabbodik. A keretösszegre vállalt lehívási kötelezettség mértéke 70 %. A beszerzés mennyisége, értéke: 1. rész - Gépjárműalkatrészek, valamint a szükséges segédanyagok beszerzése keretösszeg: nettó 41 750 000 Ft, 2. rész: - Téli és nyári gumiabroncsok beszerzése keretösszeg: nettó 18 750 000 Ft, 3. rész: - Saját járműfenntartó műhelyben felhasználásra kerülő, a gyári specifikációnak megfelelő minőségű kenőanyag beszerzése keretösszeg: nettó 7 500 000 Ft. Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a saját üzemeltetésében lévő gépjármű műhelyében elvégezhető javítások pontosan nem tervezhetők, így a szerződés teljesítése során a beszerzés mennyisége változhat. Ajánlatkérő fenntartja a jogot, hogy a megadott terméklistán szereplő alkatrészekon túl egyéb terméket is beszeressen Ajánlatkérőtől a Felhívás II.2.13. pontjában részletezettek szerinti áron. A Kbt. 61. § (6) bekezdése alapján Ajánlatkérő kijelenti, hogy Ajánlattevők mind a három rész tekintetében benyújthatnak ajánlatot. Ajánlatkérő nem korlátozza az egy Ajánlattevő által maximálisan elnyerhető részek számát.

II.2.1) Elnevezés: Téli, nyári gumiabroncs beszerzése

Rész száma: 2

II.2.3) A teljesítés helye: Magyarország_3526_Miskolc_Szentpéteri_kapu_109.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: Ajánlatkérő a tulajdonában és üzemeltetésében (vagyonkezelésében) lévő személygépkocsik, terepjáró személygépkocsik, mikrobuszok, tehergépkocsik 3,5 t alatt, utánfutók, valamint buszok (max. 15 fős) téli és nyári gumiabroncsainak beszerzésére kér ajánlatot 18 havi időtartamra, illetve a megadott keretösszeg kimerüléséig. Ajánlatkérő kijelenti, hogy amennyiben a 18 hónapos futamidő letelik, de a rendelkezésre álló fedezetigazolásban szereplő keret nem kerül felhasználásra, Ajánlatkérő a különbözetet többletként lehívhatja, mellyel a szerződés időbeli hatálya - ajánlatkérő lejárata előtt tett egyoldalú jognyilatkozatával - arányosan, de maximum 6 hónappal meghosszabbodik. A keretösszegre vállalt lehívási kötelezettség mértéke 70 %. A rendelkezésre álló keretösszeg nettó 18.750.000.- Ft. A keretösszeg sem egyes abroncsméretre, sem darabszámra, sem mennyiségre nem jelent rendelési kötelezettséget. Ajánlatkérő által beszerezni kívánt gumiabroncsok mennyisége, mérete, főbb jellemzői: Méret, nyári db (tervezett) Sebesség index Üzemanyag hatékonyság Fékút nedves úton Zajszint (decibel)

175 65 15 T D B 72

185 65 15 4 T D B 72

195 55 15 40 T D B 72

195 60 15 T D B 72
 195 65 15 T D B 72
 195 65 15 T XL 4 T D B 72
 195 65 16 C T D B 72
 195 70 15C R E B 72
 195 75 16C T D B 72
 205 55 16 240 H D B 72
 205 55 16 XL 12 T D B 72
 205 55 17 4 T D B 72
 205 60 16 4 T D B 72
 205 65 16 4 T D B 72
 205 65 16C T D B 72
 205 75 16C T D B 72
 215 55 17 T D B 72
 215 60 16 20 T D B 72
 215 65 16 T D B 72
 215 65 16C T D B 72
 215 64 17 T D B 72
 215 80 15 T D B 72
 225 45 17 T D B 72
 225 70 15C T D B 72
 225 75 16 C T D B 72
 235 65 16C T D B 72
 255 60 18 T D B 72
 255 65 17 T D B 72
 120 70 ZR17 8 T D B 72
 180 55 ZR17 8 T D B 72

Méret, téli db (tartalék nélkül) Sebesség index Üzemanyag hatékonyság Fékút nedves úton
Zajsztint (decibel)

175 65 15 T D B 72
 185 55 15 26 T D B 72
 185 60 14 T D B 72
 185 60 15 T D B 72
 185 65 15 T D B 72
 195 60 15 4 T D B 72
 195 65 15 T D B 72
 195 65 15 XL T D B 72
 195 65 16 C T D B 72
 195 70 15 C T D B 72
 195 70 16 C T D B 72
 205 55 16 190 T D B 72
 205 55 16 XL 16 T D B 72
 205 55 17 4 T D B 72
 205 60 16 8 T D B 72
 205 65 15 C 4 T D B 72
 205 65 16 T D B 72
 205 65 16 C T D B 72
 205 75 16 C T D B 72
 215 55 17 6 T D B 72

215 60 16 8 T D B 72
 215 65 16 T D B 72
 215 65 16 C T D B 72
 215 80 15 T D B 72
 215 65 17 4 T D B 72
 225 75 16 C T D B 72
 235 65 16 C T D B 72
 225 70 15C T D B 72
 255 65 17 T D B 72
 255 60 18 T D B 72

II.2.5) Értékelési szempontok

Ár szempont– Megnevezés: Nettó egységű ajánlati ár összesen (Ft)

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama
 Időtartam hónapban: 18

A szerződés meghosszabbítható (x) igen. A meghosszabbítás leírása: Ajánlatkérő kijelenti, hogy amennyiben a 18 hónapos futamidő letelik, de a rendelkezésre álló fedezetigazolásban szereplő keret nem kerül felhasználásra, Ajánlatkérő a különbözetet többletként lehívhatja, mellyel a szerződés időbeli hatálya - ajánlatkérő lejárát előtt tett egyoldalú jognyilatkozatával - arányosan, de maximum 6 hónappal meghosszabbodik.

II.2.8) A gazdasági szereplők tervezett száma (keretszáma): Maximális szám: (1)

II.2.10) Opciókra vonatkozó információ. Opciók (x) nem

II.2.13) További információ. Ajánlatkérő az értékelési szempont meghatározása vonatkozásában figyelembe vette a Kbt. 76. § (5) bekezdésében foglaltakat, és erre tekintettel határozza meg a legalacsonyabb árat értékelési szempontként, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő igényeinek konkrétan meghatározott minőségi- és műszaki követelménynek megfelelő, a gépjárműparkhoz megfelelő gumiabroncsok felelnek meg és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja.

A III. szakasz tartalmazta a részvételi feltételeket.

VI.3. 9) További információk:

3. Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy az ajánlattételi felhívásban elhelyezett nyilatkozatminták mintaként szolgálnak, melyek alkalmazása nem kötelező Ajánlattevő számára, kivéve az EKR-ben rögzített kötelezően alkalmazandó űrlapokat.

6. Ajánlatkérő jelen eljárásban alkalmazza a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdését, azaz az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el.

7. Ajánlatkérő az eljárást EKR-ben folytatja le, az ajánlatot az EKR-ben kell benyújtani. A közbeszerzési dokumentumok (KD) elérhetőek az EKR-ben az I.3) pontban szereplő elérhetőségen.

8. Az ajánlat összeállítása során Ajánlattevőnek figyelemmel kell lenni az EKRr. 11. §, 12. § (1) bekezdésében és a Kbt. 41/A. §, továbbá 69. § (11a) és 65. § (12) bekezdésében foglaltakra.

9. Az ajánlatban, elektronikus űrlap formájában felolvasólapot és a Kbt. 66. § (2) bek. szerinti nyilatkozatot kell beadni, továbbá nyilatkozni kell a Kbt. 66. § (6) bek. és a Kbt. 65. (7) bek. szerint is (nemleges nyilatkozat esetén is).

10. Az egyes részek esetében Ajánlattevőnek ajánlata részeként csatolnia kell a részajánlat tárgyát képező termékekre vonatkozó részletes költségvetést beárazva (pdf formátumban, valamint szerkeszthető xls (excel) formátumban is).

12. Üzleti titokra irányadó a Kbt. 44. § (1)-(4) bekezdése.

13. Ajánlatkérő a Kbt. 71.§ alapján biztosítja a hiánypótlás lehetőségét.

4. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt is készített, amely kötelező formai és tartalmi követelményeket, részletes ártáblázatot, műszaki leírást és szerződéstervezetet tartalmazott.

5. A MŰSZAKI LEÍRÁS egyebek mellett rögzítette:

„„Gépjármű alkatrészek, téli és nyári gumiabroncsok, valamint kenőanyagok beszerzése a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Rendőr-főkapitányság részére 2025-26. évben” tárgyú közbeszerzési eljáráshoz

II. rész

Téli és nyári gumiabroncsok beszerzése

1. A beszerzés tárgya, mennyisége és értéke:

A beszerzés tárgya:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Rendőr-főkapitányság vagyongazdálkodásába és használatába – a törvény által ráruházott feladatai ellátásához – meghatározott darabszámú és típusú szolgálati gépjármű tartozik. Ezen gépjárműveknek üzemeltetése során kiemelt figyelmet kell biztosítani a járművek műszaki állapotának megőrzésére, helyreállítására.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Rendőr-főkapitányság tulajdonában és üzemeltetésében (vagyongazdálkodásában) lévő személygépkocsiknak, terepjáró személygépkocsiknak, mikrobuszoknak, tehergépkocsiknak, utánfutóknak, valamint buszoknak (max. 15 fős) téli és nyári gumiabroncsainak beszerzésére kér ajánlatot.

A 2025-26-ban várhatóan megrendelésre kerülő abroncsok méretét és mennyiségét a „Szerződéstervezet” III. 6. pontjában található táblázat tartalmazza. A megadott abroncs méretek tájékoztató jelleggel kerültek meghatározásra, adott esetben más célra szolgáló alkatrészeire vonatkozó beszerzési igény is felmerülhet.

A beszerzés mennyisége:

Az abroncs beszerzésre irányuló adásvételi keretszerződés 18 hónap határozott időre jön létre. Amennyiben a 18 hónapos futamidő letelik, de a rendelkezésre álló fedezetigazolásban szereplő keret nem került felhasználásra, Ajánlatkérő a különbözetet többletként lehívhatja, mellyel a szerződés időbeli hatálya – Ajánlatkérő lejárata előtt tett egyoldalú jognyilatkozatával – arányosan, de maximum 6 hónappal meghosszabbodik.

3. Műszaki követelmények meghatározása:

A műszaki leírás részét képező, a jelenlegi jellemző járműpark gumiabroncs méreteit tartalmazó táblázatok tájékoztató jelleggel kerülnek megadásra, azzal, hogy ezen mennyiségek mind darabszámban, mind típusban a szolgálati feladatoktól függően változhatnak.

4. Típusmegosztás

A beszerzés tárgyát képező gépjárművek téli és nyári gumiabroncsok paramétereit (méretét/sebesség indexét/üzemanyag hatékonyságát/nedves tapadását/zajsintjét) a „Szerződéstervezet” III. 6. pontjában lévő táblázat tartalmazza. A paraméterek minimum követelmények, ettől magasabb minőségű termék is megajánlható. A megadott

mennyiségek és járműtípusok tájékoztató jelleggel kerültek meghatározásra. A megadott mennyiségek sem típusban, sem darabszámban nem jelentenek megrendelési kötelezettséget.

5. Általános követelmények

A kiszállított gumiabroncsok gyártási ideje a teljesítéskor egy évnél régebbi nem lehet.

A teljesítés során a megadott műszaki paraméterekkel azonos, vagy annál kedvezőbb értékkel rendelkezőt fogadhat el.

„E” ellenőrzési jelnek szerepelnie kell az abroncsokon. (Az ECE-ellenőrzési jelet „E” vagy „e” betűként tüntetik fel és az európai normák (ECE-R30) betartását igazolja.)

A rendőrségi használatból eredő fokozott igénybevétel miatt a gumiabroncsok oldalfalában lévő szövetbetétnek legalább kétrétegűnek, és a profil mélységnek legalább 8 mm-nek kell lennie.

A gumiabroncson legalább három helyen kell lennie TWI pontnak.

A gumiabroncsok újra futóztatása nem megengedett.

A megajánlott ár tartalmazza a kiszállítási költséget is.

A kiszállított gumiabroncsokra az Ajánlattevő ajánlata a jogszabályokban meghatározott idejű jótállást vállal.

Az Ajánlatkérő a kiszállított gumiabroncsok ellenőrzésére jogosult.

A számlát 30 napos fizetési határidővel kell kiállítani. Az ellenérték kifizetése az egyes számlák kiállításától számított 30 napon belül elektronikus úton, átutalással történik, az Ajánlatkérő előleget nem fizet.

6. Fogalmak

Téli és nyári gumiabroncs: a 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendeletben foglaltak alapján, olyan gumiabroncs, amelynek a gyártása során az anyagkeveréket, a futófelület mintázatát, a szerkezetét a téli és nyári időjárási körülményekhez és útviszonyokhoz választották meg annak érdekében, hogy alacsony hőmérséklet melletti rendeltetésszerű használata során fokozott kapaszkodóképességgel rendelkezzen. A gumiabroncs gyártója téli és nyári abroncsként jelölte meg az oldalfalán a következő jelölések valamelyikével: „M+S”, „M&S”, „M.S”, „MS”, „Winter”, „Winter Use” felirat, a „Hópihe” vagy a „Háromágú hegycsúcs” ábra és a mintázat magassága (bordázat/profil mélysége) érje el legalább a 8 mm-t.

Gyártási idő fogalma: kizárólag az átadás hetétől visszafelé számított maximum 12 hónapon belül gyártott (DOT szám alapján) gumiabroncsot fogad el az Ajánlatkérő

Ajánlati ár: az ajánlati árat nettó összegben, magyar forintban kell megadni a dokumentáció 1. számú mellékletében szereplő „gumiabroncs_osszesito” elnevezésű excel táblázatban. Ajánlatkérő a beárazandó árlista „Nettó egyösszegű ajánlati ár összesen” oszlopok sorában képződő összeget veszi figyelembe ajánlati árként. A felolvasólapon a „Mindösszesen” sorban képződött ajánlati árat kell feltüntetni. A nettó egységárnak tartalmaznia kell gumiabroncs nettó árát és a hulladékhasznosítási felárat, valamint az általános forgalmi adón kívül minden díjat és költséget, amely a szerződés teljesítésével összefüggésben felmerül, ideértve a csomagolási, szállítási, rakodási és hulladék visszafogadási költséget is. Az Ajánlattevő csak abban az esetben léphet fel további költség- vagy díjigénnyel, ha a termékkel kapcsolatos új hatósági díj kerül bevezetésre, amit nem tartalmaz a nettó egységár.

Termékekre elvárt minimális jótállás: A gumiabroncsokra legalább 1 év (12 hónap) garanciát kell vállalni, annak kezdete az átadás-átvétel (Szállítólevél) dátuma, amennyiben a termék mellett nincs külön jótállási jegy, akkor a számla egyben a jótállási jegynek is minősül.

Méret, nyári	db (tervezett)	Sebesség index	Üzemanyag hatékonyság	Fékút nedves úton	Zajszint (decibel)
175 65 15		T	D	B	72
185 65 15	4	T	D	B	72
195 55 15	40	T	D	B	72
195 60 15		T	D	B	72
195 65 15		T	D	B	72
195 65 15 T XL	4	T	D	B	72
195 65 16 C		T	D	B	72
195 70 15C		R	E	B	72
195 75 16C		T	D	B	72
205 55 16	240	H	D	B	72
205 55 16 XL	12	T	D	B	72
205 55 17	4	T	D	B	72
205 60 16	4	T	D	B	72
205 65 16	4	T	D	B	72
205 65 16C		T	D	B	72
205 75 16C		T	D	B	72
215 55 17		T	D	B	72
215 60 16	20	T	D	B	72
215 65 16		T	D	B	72
215 65 16C		T	D	B	72
215 64 17		T	D	B	72
215 80 15		T	D	B	72
225 45 17		T	D	B	72
225 70 15C		T	D	B	72
225 75 16 C		T	D	B	72
235 65 16C		T	D	B	72
255 60 18		T	D	B	72
255 65 17		T	D	B	72
120 70 ZR17	8	T	D	B	72
180 55 ZR17	8	T	D	B	72

Méret, téli	db (tartalék nélkül)	Sebesség index	Üzemanyag hatékonyság	Fékút nedves úton	Zajszint (decibel)
175 65 15		T	D	B	72
185 55 15	26	T	D	B	72
185 60 14		T	D	B	72
185 60 15		T	D	B	72
185 65 15		T	D	B	72
195 60 15	4	T	D	B	72
195 65 15		T	D	B	72

195 65 15 XL		T	D	B	72
195 65 16 C		T	D	B	72
195 70 15 C		T	D	B	72
195 70 16 C		T	D	B	72
205 55 16	190	T	D	B	72
205 55 16 XL	16	T	D	B	72
205 55 17	4	T	D	B	72
205 60 16	8	T	D	B	72
205 65 15 C	4	T	D	B	72
205 65 16		T	D	B	72
205 65 16 C		T	D	B	72
205 75 16 C		T	D	B	72
215 55 17	6	T	D	B	72
215 60 16	8	T	D	B	72
215 65 16		T	D	B	72
215 65 16 C		T	D	B	72
215 80 15		T	D	B	72
215 65 17	4	T	D	B	72
225 75 16 C		T	D	B	72
235 65 16 C		T	D	B	72
225 70 15C		T	D	B	72
255 65 17		T	D	B	72
255 60 18		T	D	B	72

Sebességindex:	Km/h:
Q	160
R	170
S	180
T	190
U	200
H	210
V	240
W	270
Y	300

7. Szerződéses feltételek

Az ajánlati árakat magyar forintban (HUF) kérjük megadni, oly módon, hogy az ajánlatkérő a szerződés megkötésétől a szerződés teljes időtartamára fix árak meghatározását kéri, az ajánlati árak a szerződés teljesítése során nem emelhetők.”

6. Ajánlatkérő a dokumentációban árazatlan költségvetést is kiadott, az alábbi tartalommal:

Méret, nyári	db (tervezett)	Sebesség index	Üzemanyag hatékonyság	Fékút nedves úton	Zajszint (decibel)	Nettó ajánlati ár/db	Nettó ajánlati ár összesen
175 65 15		T	D	B	72		0

185 65 15	4	T	D	B	72		0
195 55 15	40	T	D	B	72		0
195 60 15		T	D	B	72		0
195 65 15		T	D	B	72		0
195 65 15 T XL	4	T	D	B	72		0
195 65 16 C		T	D	B	72		0
195 70 15C		R	E	B	72		0
195 75 16C		T	D	B	72		0
205 55 16	240	H	D	B	72		0
205 55 16 XL	12	T	D	B	72		0
205 55 17	4	T	D	B	72		0
205 60 16	4	T	D	B	72		0
205 65 16	4	T	D	B	72		0
205 65 16C		T	D	B	72		0
205 75 16C		T	D	B	72		0
215 55 17		T	D	B	72		0
215 60 16	20	T	D	B	72		0
215 65 16		T	D	B	72		0
215 65 16C		T	D	B	72		0
215 64 17		T	D	B	72		0
215 80 15		T	D	B	72		0
225 45 17		T	D	B	72		0
225 70 15C		T	D	B	72		0
225 75 16 C		T	D	B	72		0
235 65 16C		T	D	B	72		0
255 60 18		T	D	B	72		0
255 65 17		T	D	B	72		0
120 70 ZR17	8	T	D	B	72		0
180 55 ZR17	8	T	D	B	72		0
Összesen:							0

Szállítandó méretű és minőségű
téli gumiabroncsok

Méret, téli	db (tartalék nélkül)	Sebesség index	Üzemanyag hatékonyság	Fékút nedves úton	Zajszint (decibel)	Nettó ajánlati ár/db	Nettó ajánlati ár összesen
175 65 15		T	D	B	72		0
185 55 15	26	T	D	B	72		0
185 60 14		T	D	B	72		0
185 60 15		T	D	B	72		0
185 65 15		T	D	B	72		0
195 60 15	4	T	D	B	72		0
195 65 15		T	D	B	72		0
195 65 15 XL		T	D	B	72		0

195 65 16 C		T	D	B	72		0
195 70 15 C		T	D	B	72		0
195 70 16 C		T	D	B	72		0
205 55 16	190	T	D	B	72		0
205 55 16 XL	16	T	D	B	72		0
205 55 17	4	T	D	B	72		0
205 60 16	8	T	D	B	72		0
205 65 15 C	4	T	D	B	72		0
205 65 16		T	D	B	72		0
205 65 16 C		T	D	B	72		0
205 75 16 C		T	D	B	72		0
215 55 17	6	T	D	B	72		0
215 60 16	8	T	D	B	72		0
215 65 16		T	D	B	72		0
215 65 16 C		T	D	B	72		0
215 80 15		T	D	B	72		0
215 65 17	4	T	D	B	72		0
225 75 16 C		T	D	B	72		0
235 65 16 C		T	D	B	72		0
225 70 15C		T	D	B	72		0
255 65 17		T	D	B	72		0
255 60 18		T	D	B	72		0
Összesen:							0

Nettó egyösszegű ajánlati ár összesen: (a felolvasólapon ezt az összeget kell feltüntetni):	0
---	---

7. Az EKR-ben nyilatkozat összeállító adatok is szerepeltek.

8. 2025. július 10-én 09:00 órakor megtörtént az ajánlatok bontása, melyre a következő három ajánlat érkezett:

1. Ajánlattevő neve: Kérelmező

Nettó egyösszegű ajánlati ár összesen (Ft): 16 357 600

2. Ajánlattevő neve: Gumiflex Nagy- és Kiskereskedelmi Szolgáltató Kft.

Nettó egyösszegű ajánlati ár összesen (Ft): 10 783 000

3. Ajánlattevő neve: LANZS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Nettó egyösszegű ajánlati ár összesen (Ft): 9 789 068

9. Az ajánlatkérő 2025. július 18-án hiánypótlási felhívást, és felvilágosításkérést adott ki.

10. Az ajánlatkérő az ajánlatokat elbírálta, az írásbeli összegezést 2025. augusztus 4-én elkészítette, majd 2025. augusztus 26-án módosította.

11. A 2025. augusztus 4-i összegezés szerint a 2. részben a közbeszerzési eljárás eredményes lett. Érvényes és nyertes ajánlatot tett a LANZS Kereskedelmi és Szolgáltató

Kft. (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő). A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot a Gumiflex Nagy- és Kiskereskedelmi Szolgáltató Kft. nyújtotta be. Érvénytelen ajánlatot tevő nem volt.

12. A kérelmező 2025. augusztus 7-én iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz a nyertes ajánlattevő és a Gumiflex Nagy- és Kiskereskedelmi Szolgáltató Kft. ajánlatának műszaki tartalma tekintetében. Az iratbetekintésre 2025. augusztus 11-én került sor.

13. A kérelmező 2025. augusztus 13-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Az előzetes vitarendezési kérelem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, a nyertes ajánlattevő és a Gumiflex Nagy és Kiskereskedelmi Szolgáltató Kft. ajánlata érvénytelen. A nyertes esetben a jogorvoslati kérelemmel egyezően a kérelmező állította, hogy a nyertes ajánlatból nem derül ki a megajánlott típus, paraméterek. Az előzetes vitarendezési kérelem szerint a Gumiflex Nagy és Kiskereskedelmi Szolgáltató Kft. által megajánlott gumiabroncs nem teljesíti a műszaki elvárásokat, tekintettel arra, hogy zajsztintje meghaladja a közbeszerzési dokumentációban megadott maximális értéket (72db).

14. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 14-én a nyertes ajánlatot érintően az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította. A Gumiflex Nagy és Kiskereskedelmi Szolgáltató Kft. esetében az ajánlatkérő felvilágosításkérést adott ki a műszaki leírásnak való megfelelés körében, majd 2025. augusztus 22-én e körben az előzetes vitarendezési kérelemnek helyt adott, és a GUMIFLEX Kft. ajánlatát a 2025. augusztus 26-i módosított összegezésben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

A jogorvoslati kérelem

15. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2025. augusztus 25-én, a hiánypótlását 2025. szeptember 15-én nyújtotta be.

16. A jogorvoslati kérelem alapján indított jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje a Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint 2025. október 16-án kezdődött meg.

17. Kérte a jogsértés megtörténtének megállapítását, az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének a megsemmisítését, a közbeszerzési eljárás felfüggesztését.

18. A kérelmező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, a Kbt. 80. § (4) bekezdését és a Kbt. 79. § (4) bekezdését, a nyertes ajánlat érvénytelen.

19. Előadta, hogy a 2025. augusztus 11-i iratbetekintés során a kérelmező rendelkezésére bocsátották a nyertes ajánlattevő által benyújtott ajánlatot.

20. A benyújtott ajánlat a közbeszerzési dokumentációban (továbbiakban: KD) biztosított „gumiabroncs_osszesito” elnevezésű excel táblázatot tartalmazta árakkal feltöltve.

21. A táblázat összesen 8 oszlopból állt, ebből az első 6 oszlop a műszaki elvárásokat, a 7. oszlop az egységárat, a 8. oszlop a tervezett darabszám szerinti összárat előre képletezve tartalmazta.

22. Tény, hogy a nyertes ajánlattevő összesen a 7. oszlop celláiba való számok beírása után nyújtotta be ajánlatát, amelyre az ajánlati kötöttsége beállt.

23. A kérelmezői álláspont szerint, amelyet a vitarendezésében is kifejtett, az ezen a módon benyújtott ajánlat nem tekinthető érvényesnek, ugyanis ajánlatkérő számára nem biztosít olyan objektív vizsgálati szempontot, amely alapján a bírálatot érdemben el tudná végezni, tekintettel arra, hogy a részajánlat tartalmát képező terméket nem nevesíti, ezért a műszaki elvárásokat nincs mivel összevetni.

24. Egy egyszerű példával megvilágítva, egy szám közlésével nem jön létre a kapocs a műszaki elvárás és az ár között, nem dönthető el, hogy egyáltalán kapható-e az étel, az étel megfelel-e az elvárt paramétereknek, és azt sem lehet tudni, hogy pontosan miből kapjuk az ételt.

25. Fontos szempont a műszaki leírás idevágó pontja, amely szerint:

Típusmegosztás: A beszerzés tárgyát képező gépjárművek téli és nyári gumibroncsok paramétereit (méretét/sebesség indexét/üzemanyag hatékonyságát/nedves tapadását/zajsztípusát) a „Szerződéstervezet” III. 6. pontjában lévő táblázat tartalmazza. A paraméterek minimum követelmények, ettől magasabb minőségű termék is megajánlható. A megadott mennyiségek és járműtípusok tájékoztató jelleggel kerültek meghatározásra. A megadott mennyiségek sem típusban, sem darabszámban nem jelentenek megrendelési kötelezettséget. Tehát az excelben minden tétel minimum paraméter, azaz nem konkrétum!

26. Az ajánlatkérő kimondta: „a paraméterek minimum követelmények, ettől magasabb minőségű termék is megajánlható”.

Ez azt jelenti, hogy az ajánlattevő szabadon választhat: például ha a táblázatban „D” üzemanyag-hatékonyság a minimum, adhat „C” vagy „B” besorolását is.

Ha viszont nem jelöl meg típust, akkor nem állapítható meg, hogy melyik teljesítési kötelezettséghez köti magát: a minimumhoz, vagy egy magasabb minőséghez.

27. Ajánlatkérő a vitarendezési kérelemre adott válaszában az alábbi érvelést adta a kérelmező felé: „Ajánlatkérő az ajánlatok bírálati során helyesen járt el, amikor a LANZS Kft. ajánlatát érvényesnek találta és elbírálta, mivel az Ajánlatkérő felhívásában nem kért kereskedelmi ajánlatot.”

28. Hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács Útmutatójára a hiánypótlás szabályairól (2025. május 29.), melynek III. fejezetében foglaltak szerint: „A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács álláspontja szerint ebben az esetben az ajánlat akkor minősül érvénytelennek, ha az ajánlatkérő olyan dokumentum csatolását is előírta, amely vonatkozásában hiánypótlási felhívás kibocsátásának nincs helye.” Mivel azonban ajánlatkérő egyéb dokumentum csatolását nem kérte, a benyújtott ajánlat érvényes.

29. A kérelmezői álláspont szerint az ajánlatkérő hibásan értelmezi az általa előadottakat, ugyanis az ajánlati kötöttségnek nem az ajánlatkérő által megadott paraméterekből kell fakadnia, hanem az ajánlattevő saját ajánlatából, amit maga az ár önmagában nem képes megtestesíteni.

30. Ajánlatkérő érvelése csak annyiban igaz, hogy formailag valóban összhangba hozható a benyújtott ajánlat a dokumentáció rendelkezéseivel, azonban tartalmilag nem elégséges

az ár megadása, hiszen hiányzik az árat a műszaki elvárásokhoz rögzítő akarat, amely megvalósulhatott a biztosított excel állományon belül is, hiszen nem voltak zárólva a cellák, azaz tetszőlegesen bővíthető volt, ahogy azt a kérelmező és a Gumiflex Kft. meg is tette.

31. Az, hogy az excel formátum nyitott volt, pontosan azt jelenti, hogy ajánlatkérő nem akart konkrét formai előírást adni a megajánlásokhoz. Az árat zárta csupán formailag, hiszen ott képletezés miatt erre szükség volt, ugyanis az egységárak és darabszámok szorzásához, összeadásához szükséges a zárt formátum. Ugyanakkor a szakmai tartalomhoz, azaz a típusok megadásához nem rendelt formai előírást, lehetett mellé közvetlenül egy oszlopba, vagy gyártó típus stb. szerint extra oszlopokba sorolva megjelölést, pontosítást stb. tenni. Ez nem mond ellent a dokumentáció azon elvárásának, hogy a költségvetést kéri beárazva benyújtani az ajánlatkérő.

32. Felhívta a figyelmet arra, hogy ajánlatkérő erre a szerződésre 18.750.000 forintot különített el, amely iparági sztenderdek alapján közel áll a realitáshoz. Ehhez képest a nyertes ajánlattevő ára 9.789.068 forint volt. A felelős gazdálkodás, illetve ajánlatkérő előzetes tervei alapján is minimum a gyanú fel kellett volna merülnön, hogy az árazás tekintetében a nyertes ajánlattevő hibát vétett. Itt még kiemelkedőbb szerepe lett volna annak, ha az ajánlat tartalmazza mindazon minimális adatokat, ami alapján a bírálatot érdemben le lehetett volna folytatni, azaz kétséget kizáróan igazolni lehetett volna, hogy a megajánlás mögött reális és nem irreális vállalás húzódik.

33. Az 1. kérelmi elem.

34. A kérelmezői álláspont szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, tekintettel arra, hogy egy tartalmilag hiányos ajánlat kapcsán nem rendelt el hiánypótlási felhívást. Ezen túlmenően ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (4) bekezdését, amikor a kérelmező által beküldött vitarendezés kapcsán nem bocsátott ki hiánypótlási felhívást a nyertes ajánlattevő irányába a hiányzó tartalmi elemek tekintetében.

35. A 2. kérelmi elem.

36. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, valamint a Kbt. 79. § (4) bekezdését, tekintettel arra, hogy tartalmilag elfogadhatatlan ajánlatot érvényesnek, az ajánlatot benyújtó ajánlattevőt nyertesnek hirdette ki. Ajánlatkérőnek az ajánlat érvénytelenségét kellett volna megállapítania.

37. A kérelmező a Döntőbizottság által lefolytatott bizonyítási eljárásban nyilatkozott, hogy a hatályos Kbt. és joggyakorlat szerint többváltozatú ajánlatok nem fogadhatók el közbeszerzési eljárásokban. A szerződés tárgyával összefüggő megajánlásoknak minden esetben konkrét, paraméterek tekintetében fix, beazonosítható módon kell megtörténni. Ettől eltérni olyan esetben lehet esetleg, amikor a nem közvetlenül a szerződés tárgyát képező (nevesített) termékre történik a megajánlás. Ilyen lehet például egy kiegészítő termék, például egy pót-szelepszapka vagy például a zacskó amibe a gumit be lehet tenni.

38. A nyertes ajánlattevő által pusztán árakkal feltöltött táblázat nem fogadható el, mert nem teljesíti a legalapvetőbb kritériumot sem, hogy a paraméterek tekintetében konkrétumot vállalt volna.

39. Azt több döntőbizottsági határozat is (D. 811/9/2015., D.225/9/2009.) kimondta már, hogy még akkor sem fogadható el egy műszaki megajánlás, ha az ajánlattevő „copy-paste” megismétli a műszaki specifikációt.

40. Amit a benyújtott excel tartalmaz, az nem más, mint a dokumentáció szerinti műszaki specifikáció.

41. A kérelmező kifogása az ajánlattevő által benyújtott ajánlatban szereplő konkrétumok, konkrét ajánlat hiánya. Ehhez semmit sem kellett csatolni. Az ajánlat pontos megjelölése megoldható lett volna azokban a cellákban is, amik eleve biztosítva voltak.

42. Az ajánlatkérő érvelése, hogy a szerződés teljesítése során kívánta ellenőrizni, hogy mivel teljesíti ajánlattevő a megajánlását, teljességgel ellentétes a közbeszerzési eljárásban kialakult joggyakorlattal.

43. Az ajánlatkérő védekezése azon alapul, hogy a dokumentáció hiányosságai miatt nem követelhet egyebet az ajánlattevőktől.

44. Ajánlatkérőnek a bírálat során döntést kellett hoznia, hogy a benyújtott ajánlat mennyire felel meg a műszaki követelményeknek. A döntéshez az ajánlatkérőnek meg kellett vizsgálnia az ajánlatot és ellenőriznie kellett annak tartalmát. A nyertes ajánlattevő azonban paramétereket nem, csupán árat adott. Az ajánlat így ebben a formában nem alkalmas a bírálatra.

45. Az ajánlati ár kapcsán ajánlatkérő saját maga megjelölte a keretösszeget, amit nyilván valamilyen tapasztalatból, indikatív módon stb. határozott meg. A nyertes ajánlattevő ehhez képest kb. 50%-kal kedvezőbb árat adott.

Az ajánlatkérő észrevétele

46. Az ajánlatkérő az észrevételében alaptalanság miatt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

47. Előadta, hogy a kérelmező álláspontjától eltérően, ajánlatkérő szabályszerűen nyilvánította érvényesnek és bírálta el a LANZS Kft. ajánlatát, mivel abból az ajánlattételi felhívásban előírt feltételeknek való megfelelés megállapítható volt.

48. A felhívás VI.3.9. pont 10. pontjában ajánlatkérő előírta, hogy ajánlattevőnek ajánlata részeként csatolnia kell a részajánlat tárgyát képező termékekre vonatkozó részletes költségvetést beárazva (pdf formátumban, valamint szerkeszthető xls (excel) formátumban is). Ajánlatkérő egyéb, a típust vagy márkát megjelenítő dokumentum csatolását nem kérte, így jogszerűen nyilvánította nyertesnek a legkedvezőbb ajánlati árat tartalmazó ajánlatot.

49. Ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács (2025. május 29.) Útmutatója szabályainak megfelelően járt el, tehát nem nyilváníthatta érvénytelenné az ajánlatot, mert nem kérte további dokumentum csatolását, így e vonatkozásban hiánypótlási felhívás kibocsátásának nem volt helye.

50. Ajánlatkérő nem kívánta márka és típusra való hivatkozással korlátozni a versenyt. Abban az esetben, ha sokféle gyártmányú gumiabroncs felel meg az elvárt műszaki

paramétereknek és ugyanazon az áron ajánlották meg az ajánlattevők, ajánlatkérő milyen objektív szempont alapján dönthetné el, hogy melyik a jobb ajánlat.

51. A kérelmező azon állítását, miszerint „az excelen minden tétel minimum paraméter”, az ajánlatkérő, már a felvilágosítás kérés elrendelésével is elfogadta. Az ajánlatban az volt az ajánlattevők feladata, hogy a megadott paramétereknek megfelelő gumiabroncsok nettó árát megajánlják. Tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló forrás 18 havi időtartamra szóló keretösszeg, a konkrét típusok az egyes megrendelésekben kell, hogy meghatározásra kerüljenek. A szerződés időtartama alatt ajánlattevőnek a megadott áron kell szállítania az előírt minimum paramétereknek megfelelő minőségű gumiabroncsokat, azonban azok típusa, gyártmánya változhat, illetve a 18 + 6 hónap teljesítési időszak alatt új termékek is piacra kerülhetnek.

52. Fenti okból sem helyes a kérelmező érvelése, hogy irreális vállalás lenne a nyertes ajánlattevő által megjelölt nettó ajánlati ár, mivel a beárazott termékek nem a teljes, 18 + 6 hónap alatt megrendelni kívánt mennyiséget jelentik, hanem az adott évben várhatóan megrendelésre kerülő termékeket, ahogyan azt a Műszaki leírás egyértelműen leírja, „a 2025-26-ban várhatóan megrendelésre kerülő abroncsok méretét és mennyiségét a „Szerződéstervezet” III. 6. pontjában található táblázat tartalmazza. A megadott abroncs méretek tájékoztató jelleggel kerültek meghatározásra, adott esetben más célra szolgáló alkatrészeire vonatkozó beszerzési igény is felmerülhet....

.....A keretösszeg meghatározása sem egyes abroncs típusokra, sem darabszámmra, sem méretre nem jelent rendelési kötelezettséget.

A szerződéstervezet szintén rögzíti, „hogy Vevő évente két alkalommal (téli-nyári gumiabroncsok időszakos cseréjénél, szeptember-október és március-április hónapokban) egyszerre nagyobb mennyiségű gumiabroncs szállítását rendeli meg Eladótól.”

53. Ajánlattevőknek ezeket a mennyiségeket kellett beárazni az ajánlatban, de az abroncsok – melyeknek becsült értékét az előző évi beszerzések alapján állapították meg – vásárlására rendelkezésre álló keretösszeg nettó 18.750.000.-Ft.

54. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát nem bírálta, így azt sem vizsgálta, hogy az tartalmaz-e a többi ajánlathoz képest feltűnően magas ajánlati árat. Kérelmező érvelésével ellentétben ezt támasztja alá, hogy a nyertes ajánlathoz képest, a következő – érvénytelenné nyilvánított – ajánlat kb. 10 százalékkal, nem egészen 1 millió forinttal került többbe, míg a kérelmező ajánlata több, mint 60 százalékkal, több, mint 6,5 millió forinttal drágább.

55. Ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a jelen jogorvoslattal érintett közbeszerzés során sem Európai Unió, sem egyéb támogatást nem vesz igénybe, a közbeszerzés teljes mértékben központi költségvetési forrásból valósul meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

56. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytat le, amelynek ajánlati felhívását 2025. június 25-én adta fel, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi előírásait, míg eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem 2025. augusztus 25-i benyújtásakor hatályos jogszabályokat alkalmazta.

57. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben vizsgálta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a kérelem alaptalan.

58. A jogorvoslati kérelem 1. eleme szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, tekintettel arra, hogy egy tartalmilag hiányos ajánlat kapcsán nem rendelt el hiánypótlási felhívást. Ezen túlmenően az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (4) bekezdését.

59. Az 1. kérelmi elemre irányadó Kbt. rendelkezések a következőket mondják ki:

69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

80. § (4) Ha az előzetes vitarendezési kérelemmel érintett jogsértés orvoslásához az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a 71. § szerinti hiánypótlás, felvilágosítás, számításihiba-javítás, a 72. § szerinti indokolás, vagy a bírálat vagy az értékelés körében bármely más dokumentum vagy információ benyújtására szükséges felhívni, az ajánlatkérő erre – a 79. § (4a) bekezdése szerinti esetben az ott meghatározott határidőtől eltérően – az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül jogosult. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról az alkalmazott eljárási cselekménnyel egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján a 79. § (4) bekezdésében foglalt határidőn túl is megteheti az e bekezdés szerinti cselekményeket és módosíthatja az összegezt, ha a szerződés megkötésére még nem került sor.

60. A Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez Szerkesztette: Dezső Attila a Kbt. 71. § (1) bekezdéséhez rögzíti:

„Ugyanakkor a Kbt. azt is rögzíti, hogy a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak [Kbt. 71. § (3) bekezdés]. Ez azt jelenti, hogy az ajánlatkérő hiánypótlás, illetve felvilágosításkérés keretében is kizárólag a közbeszerzési dokumentumokban rögzített elvárásait kérheti számon az ajánlattevőkön, és ennek megfelelően az ajánlat/részvételi jelentkezés érvénytelenségét is csak a közbeszerzési

dokumentumokban meghatározott feltételekre alapíthatja, mivel a gazdasági szereplőknek az ott szereplő előírások alapján kell eldönteniük, hogy az adott közbeszerzési eljárásban tudnak-e indulni (lásd a Közbeszerzési Döntőbizottság D.101/21/2021. számú határozatát). Az előírás egyúttal úgy is értendő továbbá, hogy a hiánypótlás nem eredményezheti azt, hogy a gazdasági szereplő az értékelési szempontok vonatkozásában kedvezőbb helyzetbe kerüljön.”

61. A Kbt. kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő az ajánlat érvényességének megítélése során a felhíváshoz, a közbeszerzési dokumentumokhoz, és a jogszabályokhoz kötött. A bírálat során hiány, hiányosság, vagy nem egyértelműség esetén az ajánlatkérő a Kbt. 71. §-át köteles alkalmazni, amennyiben a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása a Kbt. 71. § (8) bekezdésben meghatározott korlátokba ütközik, és az eredeti ajánlat nem megfelelő, az ajánlat érvénytelenségét kell megállapítani.

62. A Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő köteles volt-e hiánypótlási felhívást kiadni, a nyertes ajánlat a kérelmező állításának megfelelően hiányos volt-e.

63. A fentiekben idézett joggyakorlat szerint a Kbt. rögzíti, hogy a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. Ez azt jelenti, hogy az ajánlatkérő hiánypótlás keretében kizárólag a felhívásban és a további közbeszerzési dokumentumokban rögzített elvárásait kérheti számon az ajánlattevőkön.

64. A konkrét esetben az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9. pont 10. pontjában előírta, hogy „Ajánlattevőnek ajánlata részeként csatolnia kell a részajánlat tárgyát képező termékekre vonatkozó részletes költségvetést beárazva (pdf formátumban, valamint szerkeszthető xls (excel) formátumban is).”

65. A közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott árazatlan költségvetésben a következő oszlopok kitöltésével kérte az ajánlatkérő az ajánlatok megadását, a nettó ajánlati ár képzését, amelyet a felolvasólapon kellett az ajánlattevőknek rögzíteni:

Méret, nyári	db (tervezett)	Sebesség index	Üzemanyag hatékonyság	Fékút nedves úton	Zajsztint (decibel)	Nettó ajánlati ár/db	Nettó ajánlati ár összesen
-----------------	-------------------	-------------------	--------------------------	-------------------------	------------------------	----------------------------	-------------------------------------

66. A közbeszerzés tárgyát meghatározó műszaki leírásban az ajánlatkérő meghatározta a beszerzés tárgyát, mennyiségét, értékét, típusmegosztását, általános követelményeit, és fogalom meghatározásokat adott azzal, hogy „A teljesítés során a megadott műszaki paraméterekkel azonos, vagy annál kedvezőbb értékkel rendelkezőt fogadhat el.”

67. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban nem írta elő a megajánlott áru típusának (gyártó, cikkszám) megadását. A műszaki leírás szerint „A megadott mennyiségek és járműtípusok tájékoztató jelleggel kerültek meghatározásra.”

68. A Döntőbizottság megállapította, hogy a műszaki leírásban a műszaki paraméterek minimumkövetelményként szerepeltek, és a típusmegadás hiánya nem akadályozta ezek teljesítésének ellenőrzését.

69. Az ajánlatkérő az értékelést az ajánlati ár alapján végezte, és a jogszabályok szerint nem volt köteles a típus alapján differenciálni. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a konkrét típusok az egyes megrendelésekben kell, hogy meghatározásra kerüljenek, továbbá az ajánlatkérő nem kívánta márka és típusra való hivatkozással korlátozni a versenyt.

70. A Kbt. 71. § (1) bekezdése, ennek alapján a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérő hiánypótlás keretében kizárólag a közbeszerzési dokumentumokban rögzített elvárásait kérheti számon az ajánlattevőkön, a közbeszerzési dokumentumokban elő nem írt tartalom hiányt az ajánlatban nem keletkeztethet.

71. Ennek alapján nem volt jelentősége annak, hogy a kiadott excel táblázat „nyitott” volt, az ajánlattevőknek az ajánlatukat a közbeszerzési eljárás feltételeiben megadott tartalmi követelményeknek megfelelően kellett elkészíteniük.

72. Az ajánlattevőket az ajánlat elkészítése során, az ajánlatkérőt a bírálat során a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban előírt feltételek kötötték, a típusmegadás nem volt ilyen feltétel, melynek alapján a nyertes ajánlatban a kérelmező által kifogásolt körben hiány vagy hiányosság nem volt, az ajánlatkérőnek hiánypótlási felhívást nem kellett kiadnia.

73. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az 1. kérelmi elem alaptalan, az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 80. § (4) bekezdését.

74. A fentiek alapján a nyertes ajánlat nem volt hiányos a kérelmező által kifogásolt körben, az ajánlatkérő ezért nem sértette meg a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, valamint a Kbt. 79. § (4) bekezdését, a 2. kérelmi elem is alaptalan.

75. A Döntőbizottság a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelem keretei között folytatta le a vizsgálatot, a kérelmező által konkrétan megjelölt 2 kérelmi elem körében. Ennek alapján nem képezte a vizsgálatát a kérelmezőnek az ajánlati árakra vonatkozó megjegyzése, amelyet a kérelem indokaként adott elő. A kérelmező a közbeszerzési eljárás feltételeit a törvényben előírt jogorvoslati határidőben nem vitatta, a feltételrendszerre vonatkozó előadásait a Döntőbizottság a kérelem keretei között nem vizsgálhatta.

76. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

77. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja, és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

78. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés

b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. november 10.

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Varga-Nagy Erika sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ