



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8592
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.301/9/2026.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos

A kérelmező: AquaMetal Industry Kft.
(Harkány, Belterület hrsz. 1/51.)
A kérelmező képviselője: Zoric Ügyvédi Iroda, Dr. Zoric Ildikó ügyvéd
(Siklós, Felszabadulás u. 38/A.)

Az ajánlatkérő: „Sóstó-Gyógyfürdők” Zrt.
(Nyíregyháza, Szódaház u. 18.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Várady Ügyvédi Iroda,
Dr. Várady Gergely ügyvéd
(Nyíregyháza, Kossuth tér 7. II/2.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: Vízi Élményelem, 199.888.504.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR002361622025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdésének e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

A Döntőbizottság a 2026. május 27-ei, eljárást lezáró döntést megsemmisíti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.500.000.-Ft, azaz kétmillió-ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 500.000.-Ft, vagyis ötszázezer forint egyéb eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmezőnek jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 699.443.-Ft, azaz hatszázkilencvenkilencezer-négyszáznegyvenhárom forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a jelen határozat bevezető részében ismertetett tárgyú, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított 2025. december 29-én. Az eljárást megindító felhívás a KÉ-2025/252 iktatószámom jelent meg 2025. december 31-én.

2. Az eljárást megindító felhívás II.1.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés következő ismertetését adta meg:

„A közbeszerzés tárgya meglévő nagyjából 100 cm vízmélységű melegvizes medencében kerül – külön vízgépházzal – elhelyezésre a gyermekek szórakoztatására tervezett élmény-park. Az élményelemek a meglévő medence terében kerülnek elhelyezésre. A meglévő medence alapterülete megközelítőleg 1000 m², amely átalakításra kerül. Építés során a magyar Szabvány MSZ EN 1176 Játsszóterei eszközök és Talajok; valamint a MSZ EN 169-1-2 sz legalább 2 m magas vízcúszdákra vonatkozó előírásait, illetve ezzel kapcsolatos esési tér biztonsági előírásait figyelembe kell venni. A kivitelezés tekintetében Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy alkalmazza a közhasználatú fürdők létesítéséről és üzemeltetéséről szóló 510/2023. (XI. 20.) Korm. rendelet és az egyes szórakoztatási célú berendezések, létesítmények és ideiglenes szerkezetek, valamint szórakozási célú sporteszközök biztonságosságáról szóló 24/2020. (VII. 3.) ITM rendelet szabályait. A gépészet és az élményelem magassági elhelyezésének kiinduló pontja a meglévő medence vízszint magassága. A gépházból érkező vízgépészeti csövek a meglévő medence test átfúrásával kerülnek a medencetérbe bevezetésre. A csövek átvezetésekor mind a külső, mind a belső oldalon egy-egy rozsdamentes acél átvezető idom kerül beépítésre minden csőátvezetésnél, a szigetelés folytonosságának fenntartása érdekében. Az egyedi átvezető idomok acél gallérja szigeteléssel a meglévő szigetelés rendszerrel kerül összedolgozásra. A területen viszonylag mélyen lévő talajvízszint és az élményelemek üzemeltetéséhez szükséges medenceszivattyúk kerülnek elhelyezésre, amelynek padlómagassága 84 cm. A gépház, annak előlépcsőjének vízzáró vasbeton medencéjével együtt valósul meg. A gépház vasbeton szerkezetű. A lépcsőnél a kültérben összefolyó kialakítása céljából lejtésképzés készül, melyre kent szigetelés kerül kialakításra. A beton gépház lábazata körben szigetelést kap, illetve fém lábazati kialakítást. A tetőszerkezete fém cseppentővel, kent szigeteléssel kerül kialakításra. A tető lejtését szintén lejtést képző beton adja. A gépház ajtaja egyszerű alumínium tokos ajtó. A gépház a lépcső körül, kulcsra zárható acélpálcás korlát kialakítást kap. Ajánlatkérő üzemeltetési időszakára tekintettel külön rögzíti azt, amennyiben bármely okból 2026. február 2. napjáig nem tudna a nyertes ajánlattevővel szerződni, úgy ezen eshetőségre tekintettel (amely alapján a nyári szezon kezdetére nem készülne el a beruházás) a kivitelezés időtartamát felfüggeszteni rendeli a szerződéskötéstől 2026. szeptember 7. napjáig

bezáróan, amely időszakban a munkavégzés egyáltalán nem végezhető, így nem számít bele a teljesítési időtartamba, mivel az Ajánlatkérő a munkaterületet csak ezt követően adja át. Amennyiben 2026. február 2. napjáig aláírható a vállalkozási szerződés, úgy a teljesítési időtartamon belül a műszaki ütemezést annak megfelelően kell előkészíteni, hogy állammegóvási okokból a medence építési területként csak 2026. március 9. napját követően áll majd rendelkezésre. Amennyiben a felhívás vagy a közbeszerzési dokumentum márkanevet, típusnevet alkalmaz, az csak a beszerzendő áruk jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt. Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezések szerint az azzal egyenértékű teljesítést elfogadja. Az egyenértékűséget (pl. tulajdonságra, funkcióra, alapanyagra vonatkozóan) az ajánlattevőknek kell műszaki leírással vagy minőségtanúsítvánnyal igazolnia. Ugyanakkor az Ajánlatkérő az egyenértékűség tekintetében felhívja a figyelmet a közhasználatú fürdők létesítéséről és üzemeltetéséről szóló 510/2023. (XI. 20.) Korm. rendelet szabályaira, valamint ezek alapján a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ által vezetett fürdővízbiztonsági nyilvántartásra.”

3. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

4. Az eljárást megindító felhívás II.2.12) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos Európai Unió alapokból finanszírozott programmal.

5. Az ajánlattételi határidőre az ELEVEN KFT., az FK-RASZTER Zrt., a PEKA BAU 2000 Kft., valamint a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát.

6. Az ajánlatkérő 2026. január 16-án hiánypótlásra hívta fel – egyebek mellett – a kérelmezőt a Kbt. 71. §-ára hivatkozva, az alábbiak szerint:

„Kérjük tájékoztatni szíveskedjenek arról, hogy a hiánypótlásukban is hivatkozott AQUADIT HUNGARY Kft.-vel kapcsolatban vannak-e, velük egyeztetett árképzésre került-e sor.

Kérjük a Kbt. 72. § (7) bek-re tekintettel a szerződéses vállalás reális mivoltának alátámasztása és ellenőrzése érdekében, árándoklás keretében szíveskedjenek a vizivár élményelem valamennyi anyagköltségére vonatkozó árképzésük dokumentumait (pl. beszállítói ajánlatok, szerződések, stb.) benyújtani, valamint nyilatkozni arról, hogy azok esetében miként szereztek be a gyártó termékére vonatkozó információkat és árképzésüket miként számították (különös figyelemmel a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (5) bek-re).”

7. A kérelmező 2026. január 20-án nyújtotta be a hiánypótlását.

8. Az ajánlatkérő 2026. január 20-án hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt a Kbt. 71. §-ára hivatkozva, az alábbiak szerint:

„Tájékoztatjuk Önöket, hogy a beszállító cég (WPS Pro Kft.) részéről benyújtott árajánlat nem minősül okiratnak, ezért Ajánlatkérőnek nem áll módjában elfogadnia. Szíveskedjenek továbbá a gyártó részéről adott árajánlatot becsatolni, mivel a gyártó részéről kizárólag egy, a beszállítóra vonatkozó, de annak saját okirata szerint is egy másik beruházásra vonatkozó nyilatkozat került becsatolásra, amely általános (még a másik beruházást sem jelöli meg) és nem a konkrét, jelen beszerzés tárgyát képező termék tekintetében tesz nyilatkozatot. Amennyiben a jelen beruházásra vonatkozó gyártói árajánlat nem áll rendelkezésre, úgy arról kérünk nyilatkozatot adni.

Kérjük továbbá annak leírását, hogy az árképzésükre adott nyilatkozatuk miként feleltethető meg a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (5) bek-ben meghatározottaknak.”

9. A kérelmező 2026. január 22-én nyújtotta be a hiánypótlását, és az azt alkotó iratok tartalmát üzleti titokká nyilvánította teljes egészében.

10. Az ajánlatkérő 2026. január 22-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a PEKA BAU 2000 Kft. lett.

Az összegezés V.2.11) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tevő lett a kérelmező a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjára és a Kbt. 73. § (2) bekezdésére hivatkozva az alábbi indokkal:

„hiánypótlási felhívásban megjelöltek (nyilatkozat adása és okiratok becsatolása) nem teljesítették teljeskörűen, mivel a konkrétan bekért gyártói árajánlat tekintetében nyilatkozatuk szerint annak nyilvánosságra hozására nem jogosultak; ugyanakkor mind a korábbi hiánypótlási felhívásban, mind a kérdésükre küldött válaszadásban ajánlatkérő tájékoztatást adott arról, hogy a beszállítói irat elfogadása nem lehetséges, mivel jogszabályba ütközik (Kbt. 41/A. §). Ajánlattevő a gyártói ajánlat benyújtásának megtagadását az üzleti titok sérelmében jelölte meg oly módon, hogy a benyújtás tényét a nyilvánosságra hozással azonosította, a Kbt. 44. § szabályai ellenére. Ebből eredően – tekintettel a Kbt. 71. § (10) bek-e szerinti tilalomra – az ajánlattevő az indoklási és iratbecsatolási kötelezettségének nem tett eleget, amely miatt a Kbt. 73. § (1) bek. k) pont szerinti érvénytelenségi ok is fennáll.”

11. A kérelmező 2026. január 27-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben az ajánlata érvénytelenítését kifogásolta.

12. Az ajánlatkérő 2026. január 30-án küldte meg a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasító válaszát.

Jogorvoslati kérelem a D.49/2026. számú jogorvoslati eljárásban

13. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2026. február 6-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz a D.49/2026. számú jogorvoslati eljárásban. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és 500.000.-Ft, vagyis ötszázezer forint összegű ügyvédi munkadíjának a megfizetésére egy 2025. február 18-án kelt megbízási szerződésre hivatkozva.

14. A kérelmező kifejtette az első kérelmi elemében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) és (6) bekezdéseire, a Kbt. 72. § (1), (3) és (7) bekezdéseire, valamint a Kbt. 73. § (1) és (2) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit azáltal, hogy érvénytelenné nyilvánította az ajánlatát. A kérelmező a második kérelmi elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (1) és (4) bekezdését, mert nyilvánossá tette a hazai forgalmazó részére az egyedi gyártói árajánlatban nyújtott kedvezmény mértékét az előzetes vitarendezési kérelmét elutasító válaszbán.

A Döntőbizottság döntése a D.49/2026. számú jogorvoslati eljárásban

15. A Döntőbizottság a D.49/21/2026. számú határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette az első kérelmi elem esetében a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjára, a Kbt. 73. § (1) bekezdésének k) pontjára, a Kbt. 73. § (2) bekezdésére, valamint a Kbt. 79. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a második kérelmi elem esetében a Kbt. 2. § (3) bekezdése első

fordulatát. A Döntőbizottság megsemmisítette az eljárást lezáró döntést, és az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétmillió forint bírságot szabott ki.

Eljárási cselekmények a D.49/21/2026. számú határozat meghozatalát követően

16. Az ajánlatkérő 2026. április 30-án hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt a Kbt. 71. §-ára hivatkozva, az alábbiak szerint:

„- A beszállító cég (WPS Pro Kft.) részéről benyújtott árajánlat nem papír-alapú dokumentum, ezért Ajánlatkérőnek továbbra sem áll módjában elfogadnia. A beszállító cég (WPS Pro Kft.) részéről benyújtott 2026. január 22-i keltezésű nyilatkozat aláírása egyértelműen azonos a korábbi nyilatkozat aláírásképeivel. Kérjük tájékoztatni szíveskedjenek, hogy beszállító cég (WPS Pro Kft.) nyilatkozatai kitől származnak, azok keletkezése miként történt, milyen körülmények között lehetséges teljesen azonos aláírás és pecsét alkalmazása azokon teljesen azonos módon, különös figyelemmel a Kbt. 41/A. § (1) bek. rendelkezésére. Amennyiben állításuk szerint ezek mégis papír-alapú dokumentumok, úgy kérjük megindokolni az okiratok ilyen módon való előállítását és felhasználását miként lehet szabályszerű. Kérjük megjelölni az Önök által hivatkozott jogszabályi rendelkezéseket és azok teljes körű indoklása leírásával együtt tegyék meg nyilatkozatukat.

- Ajánlatkérő által bekért gyártói árajánlat benyújtása helyett egy időben későbbi, aláírás nélküli, angol nyelvű, nem papír-alapú dokumentum benyújtását teljesítették, valamint későbbiekben nyilatkoztak arról, hogy ez tekinthető gyártói árajánlatnak. Kérjük a dokumentum magyar fordítását pótolni és tájékoztatni szíveskedjenek, hogy a beszállító cég (WPS Pro Kft.) részére is ez az időben későbbi dokumentum képezte-e az árajánlat alapját vagy létezik olyan gyártói ajánlat, amely az árajánlatuk benyújtását megelőző keltezésű. Amennyiben nem létezik más gyártói ajánlat, úgy kérjük azt is tisztázni szíveskedjenek, hogy az árképzésük vagy a beszállító cég (WPS Pro Kft.) árajánlata alapjául egy időben későbbi dokumentum miként szolgálhatott. Kérjük megjelölni az Önök által hivatkozott jogszabályi rendelkezéseket és azok teljes körű indoklása leírásával együtt tegyék meg nyilatkozatukat.

- Ajánlatkérő által bekért gyártói árajánlat benyújtása helyett egy időben későbbi, aláírás nélküli, nem papír-alapú dokumentum benyújtását teljesítették. Kérjük tisztázni szíveskedjenek, hogy amennyiben nem létezik más gyártói ajánlat és a beszállító cég (WPS Pro Kft.) árajánlata képezte az árképzésük alapját, úgy az annak alapjául szolgáló gyártói ajánlat hiányában miként igazolt a gyártó kapacitása rendelkezésre állása és az Önök ajánlatában adott árértéken történő, az eljárás szerinti szerződéses feltételeket is maradéktalanul teljesítő vállalat teljesíthetősége. Nyilatkozatukban kérjük továbbá azt is tisztázni szíveskedjenek, hogy ha a beszállító miért nem rendelkezik gyártói igazolással az ajánlata szerinti teljesítés igazolásaként, hiszen a beszállító, mint forgalmazó vállalat szükegszerűen – gyártótól – származtatott kapacitástól függ.

- Ajánlatkérő által bekért gyártói árajánlat benyújtása helyett egy időben későbbi, aláírás nélküli, nem papír-alapú dokumentum benyújtását teljesítették, amelynek műszaki tartalma (Splash Tower Type ST34 D (with theme) nem egyezik meg a műszaki leírásban megjelölt műszaki tartalommal (Splash Tower Type ST34 D (with dino theme)). Kérjük tisztázni szíveskedjenek az ellentmondást a műszaki tartalom tekintetében is.”

17. A kérelmező 2026. május 6-án nyújtotta be a hiánypótlását, és az azt alkotó iratok tartalmát üzleti titokká nyilvánította teljes egészében.

18. Az ajánlatkérő 2026. május 18-án hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt a Kbt. 71. §-ára hivatkozva, az alábbiak szerint:

„A beszállító cég (WPS Pro Kft.) részére a gyártó által adott árajánlat(ok) tartalmának, valamint annak alapján az Önök által a legutóbbi hiánypótlás során adott nyilatkozatok helytállósága vizsgálatát kérve Ajánlatkérő beszerezte a gyártó cég nyilatkozatát, amely úgy általánosságban, mind egyébként tételesen ellentmondott azoknak. Emiatt további nyilatkozattételi lehetőséget biztosítunk a megjelölt ellentmondásokra.

- A gyártó cég nyilatkozata szerint az Önök által becsatolt gyártói ajánlat nem a beszerzés tárgya szerinti műszaki tartalomra vonatkozik: az csak egy általános, nem konkretizált alapajánlat, amely „kiindulópontként” szolgál további tárgyaláshoz, így a gyártó szerint „nem alkalmazható a nyíregyházi projektre”. Kérjük megjelölni szíveskedjenek, hogy melyik irat milyen pontjából derül ki, hogy az ajánlat a tárgyi eljárás műszaki tartalmára vonatkozik, a gyártó álláspontjával szemben?

- A gyártó cég nyilatkozata szerint az Önök által becsatolt gyártói ajánlat műszaki tartalma a következő: nem a tárgyi specifikációs tartalom, mivel pl. nem a műszaki leírás szerinti mélységű medence szerinti méretezés, továbbá nem tartalmaz bizonyos szükséges elemeket (pl. az ajánlattevő által is benyújtott iratból megállapíthatókat: acélszerkezetek /kezdőtornyok, peronok és lépcsők/, ennek megfelelően a gyártói felelősségvállalás sem terjed ki ezekre); valamint nem tartalmazza a dinós tematikát, amely nem része az ajánlatnak, hanem külön specifikáció. Kérjük megjelölni szíveskedjenek, hogy melyik irat milyen pontjából derül ki, hogy a gyártói ajánlat szerinti műszaki tartalom a tárgyi műszaki leírás szerinti specifikációt magába foglal, a gyártó álláspontjával szemben?

- A gyártó cég nyilatkozata szerint az Önök által becsatolt irat nem tartalmaz minden szükséges költségelemet, pl. az előző pont szerinti, a medence méretezéséhez való kialakítás –, hiányzó szerkezeti elemek – és 24.000 euro összegű szállítás költségeit sem, amely költségelemek az Önök nyilatkozataiban sem kerültek feltüntetésre. Kérjük megjelölni szíveskedjenek, hogy melyik irat milyen pontjából derül ki, hogy az ajánlat szerinti árképzés minden költségtényezőt, így a fentieket is tartalmazza és ez alapján a beruházás megvalósítható, a gyártó álláspontjával szemben?”

19. A kérelmező 2026. május 21-én nyújtotta be a hiánypótlását, és az azt alkotó iratok tartalmát üzleti titokká nyilvánította teljes egészében.

20. Az ajánlatkérő 2026. május 27-én módosította az összegezést.

A módosított összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a PEKA BAU 2000 Kft. lett.

A módosított összegezés V.2.11) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tevő lett a kérelmező a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjára hivatkozva az alábbi indokkal:

„Az ajánlat érvénytelen, mivel az nem felel meg a felhívás és a dokumentáció szerinti műszaki tartalomnak és a jogszabályokban foglalt előírásoknak. Az ajánlat az iratok tartalma és a gyártó részéről beszerzett információk alapján nem a tárgyi műszaki tartalomra vonatkozik. Az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy az általa bemutatott forgalmazói árajánlat az a tárgyi műszaki tartalomra vonatkozik, mivel az olyan gyártói árajánlaton alapult, amely tartalmilag nem tekinthető annak. Ezen felül külön nyilatkozta a gyártói árajánlat műszaki leírással való egyezőségét, valamint azt is, hogy a különbséget a forgalmazói árajánlat biztosítja. A forgalmazói árajánlat indoklásakor pedig újfent a gyártói teljesítésre alapozza azt.

A gyártói árajánlat – a gyártó által megerősített értelmezés szerint – nem tartalmazza (elnevezésében sem) a dinós tematikát, amelyről ugyan az ajánlattevő azt nyilatkozta, hogy a tematika bármilyen (így dinós is) lehet, de ez nem jelenti azt, hogy ez felülírná a gyártó azon nyilatkozatát, hogy ezt nem tartalmazza az általános ajánlata. A gyártói nyilatkozattal szemben, az ajánlattevő által hivatkozott 2026. január 8-i gyártói árajánlat (3. oldalán szereplő táblázat) teljes körű mivoltának annak 5. oldalán található táblázat maga mond ellent, amely a

hidromechanikus rendszerelemekén túl a „kezdőtornyok, peronok és lépcsők” kitétel (ami az ajánlattevő fordításában „hozzáférési tornyok, platformok, lépcsők” kitételként szerepel) is az ügyfél érdekkörére van megjelenítve, vagyis az ügyfél és nem a gyártó által biztosítandóként tüntet fel (ezért sem vállal rá felelősséget a gyártó). Ez összhangban van a gyártó azon nyilatkozatával, hogy ez az ajánlata nem a tárgyi műszaki tartalomra került megadásra, ez csak „kiindulópontként” szolgál további tárgyaláshoz, valamint a medence méretezéséhez (1m vízmélység adata szerepel mind a felhívásban, mind a műszaki leírásban) sem került egyediesítésre. A gyártó egyértelműen úgy nyilatkozott, hogy ez a gyártói árajánlat „nem alkalmazható a nyíregyházi projektre”, vagyis a nyíregyházi beruházás műszaki tartalmára a WPS Pro Kft részére adott árajánlata nem megfelelő.

Fentiek mellett hiánypótlása során a műszaki megfelelésre adott nyilatkozatai (pl. dinós tematika-, a szerkezet elemeinek teljes körű rendelkezésre állása, valamint a megfelelő méretezés) ellentmondóak és teljes körű rendelkezésre állásuk a gyártótól származó információkkal sem összeegyeztethetőek. Az ajánlattevő legutolsó hiánypótlása keretében tett nyilatkozata ugyanazon tényadat kérdésére (benyújtott gyártói árajánlat és a műszaki leírás szerinti tartalom egyezősége) olyan nyilatkozatot tett, amellyel megerősítette a gyártó azon nyilatkozatát, hogy nem a tárgyi beruházásra kapott árajánlatot, ugyanakkor annak rendelkezésre bocsátása tekintetében eltérő (valójában ellentétes) választ adott, hogy miként tudná a műszaki leírás szerinti vállalatot biztosítani. A legutolsó hiánypótlása során a hiányzó elemekre azt nyilatkozta, hogy a gyártói árajánlat azokat is tartalmazza (2. old. 2. francia bekezdés), majd ugyanezen oldal utolsó részében úgy fogalmaz, hogy a „WPS Pro Kft saját részletes költségvetése már magában foglalja” ezen elemeket, miközben azokat is a gyártótól szerezne be. Ez viszont azt jelenti, hogy ajánlattevő szerint a gyártói árajánlat mindent tartalmaz a tárgyi műszaki tartalomból, de egyúttal azt is, hogy nem tartalmaz mindent és azon felüli forgalmazói ajánlat fedezi a hiányzó tartalmak beszerzését.

Az ajánlat összezszerűségének kialakításában is ennek megfelelő számítások alapulnak, amelyek alapján – a gyártótól megkapott információk szerint – nem a teljes műszaki tartalmat és költségeket fedik le, az ajánlattevő által benyújtott iratban is szereplő ellentmondás (amelyet részben külön táblázatban szerepeltetett is) feloldására sem került sor. Ezen felül nem adott választ a beépítendő műszaki tartalom tárgyi körülményekkel (pl. medence paramétereirek egyediesítés) való eltérő tartalomról. Kiegészítette továbbá a korábban nem szereplő szállítási költség számszerűsített megjelenítésével korábbi indoklását, holott annak információi korábban is szükségesek lettek volna. A gyártó azon nyilatkozata, hogy a nyíregyházi projektre nem adott a másik ajánlattevőn (PEKA BAU 2000 Kft) kívül másnak ajánlatot és nekik kizárólagosságot biztosít, ez azt a szükségszerű következményt jelenti, hogy a gyártói ajánlat árszintjén nem biztosítja a beépítendő anyagok teljes rendelkezésre állását, ellentétben az ajánlattevő nyilatkozatával. Ezek alapján a szerződés az adott ajánlati áron valószínűleg nem teljesíthető, de ezzel szükségszerűen tisztességtelen előnyhöz jutna ajánlattevő a műszakilag is megfelelő kalkulációval kialakított ajánlattal szemben.

Az eljárásban a hiánypótlás és felvilágosítás szabályait is megsértették, mivel nem határidőn belül és nem teljes körűen tettek meg szükséges nyilatkozatokat (pl. indoklás tartalmilag nem értékelhető megadása, annak későbbi módosítása, valamint korábban nem rögzített tartalommal való kiegészítése) vagy csatoltak iratokat (pl. árképzés alapjául szolgáló gyártói árajánlat késedelmes rendelkezésre bocsátása) és az iratesatolásuk (pl. nem elektronikus másolatok kerültek becsatolásra) során sem a vonatkozó szabályok szerint jártak el. Ajánlattevő több alkalommal is ellentmondóan nyilatkozott saját hiánypótlási tartalmára (pl. a hiánypótlási időszakra keltezett – aláírást nélkülöző – gyártói ajánlatot állította be úgy, mint árképzés alapjául szolgáló árajánlatot, majd később a tényleges gyártói árajánlatot csatolta akként), valamint az indoklás teljes körűségének hiányát (és késedelmes megtételét) sem indokolta elfogadhatóan.

Önmagában az, hogy az ajánlattevő az elmulasztott nyilatkozatok vagy iratok pótlását a későbbiekben – akár önkéntes hiánypótlás keretében – utóbb mégis becsatolta, az nem mentesíti attól, hogy már a mulasztással is jogsértően járt el. Ajánlattevő szabálytalanságai ellenére sor került a becsatolt iratok vizsgálatára, amelynek során az Ajánlatkérő által beszerzett információk nem igazolták az ajánlattevői nyilatkozatok megfelelőségét. Ezen felül az indokolása abban sem megfelelő, hogy az ajánlattevő a korábbi indoklásában már előadott információkat utóbb módosította és kiegészítette korábban nem szereplő elemmel, amely több alkalommal is megtörtént, ezért sem megfelelő az indokolása sem. Összességében mind formai körülmények, mind tartalmi körülmények során a Kbt. alapelvei (jóhiszeműség, tisztesség, joggal való visszaélés tilalma) is sérültek ajánlattételük és hiánypótlásaik során.”

A módosított összegezés VI.1.3) pontja szerint a módosítás indoka az alábbi:

„Az eljárásban hozott, az AquaMetal Industry Kft ajánlatának érvénytelenségéről szóló ajánlatkérői döntést a Közbeszerzési Döntőbizottság D.49/21/2026. iktatószámú határozatával megsemmisítette, így szükséges volt az AquaMetal Industry Kft ajánlata bírálatának ismételése, amelynek keretében történt cselekmények által beszerzett iratok és információk alapján került sor új döntés meghozatalára.”

21. A kérelmező 2026. június 1-jén előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben az ajánlata érvénytelenítését kifogásolta.

22. Az ajánlatkérő 2026. június 4-én küldte meg a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasító válaszát.

A jogorvoslati kérelem a D.301/2026. számú jogorvoslati eljárásban

23. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2026. június 15-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró, módosított döntés megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és 500.000.- Ft, vagyis ötszázezer forint összegű ügyvédi munkadíjának a megfizetésére.

24. A kérelmező kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontját, valamint a Kbt. 79. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit azáltal, hogy érvénytelenné nyilvánította az ajánlatát, mivel a kérelmező eleget tett a hiánypótlási kötelezettségeinek, és ajánlata a közbeszerzés tárgyának a műszaki tartalmára vonatkozik.

A kérelmező hangsúlyozta, hogy sem a közbeszerzési dokumentumokban, sem jogszabályban nem szerepel érvényességi feltételként a gyártói árajánlat benyújtása. Ezért az ajánlatkérő jogsértően döntött úgy, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen a kérelmező ajánlata, mert az összegezés V.2.11) pontjában részletezett ok nem alapul közbeszerzési dokumentumban vagy jogszabályban meghatározott feltételen.

A kérelmező véleménye szerint a hiánypótlásokat minden esetben határidőre, és megfelelő tartalommal teljesítette, ezt az eljárásban benyújtott iratok tényszerűen alátámasztják.

25. A kérelmező 999.443.-Ft, azaz kilencszázkilencvenkilencezer-négyszáznegyvenhárom forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele a D.301/2026. számú jogorvoslati eljárásban

26. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

27. Az ajánlatkérő kijelentette, hogy a kérelmező nem a műszaki tartalomra adott árajánlatot, valamint nem, vagy nem határidőre teljesítette kötelezettségeit, egyértelmű felhívásoknak nem kívánt eleget tenni. A kérelmező ajánlata olyan okok miatt érvénytelen, amelyek miatt semmilyen cselekmény útján nem tehető érvényessé.

28. Az ajánlatkérő közölte, hogy a közbeszerzési szerződés teljesítésének az egészét kizárólagosan saját forrásból fedezné.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai a D.301/2026. számú jogorvoslati eljárásban

29. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. december 29-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2026. június 15-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét a D.301/2026. számú jogorvoslati eljárásban, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

30. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e a kérelmező ajánlatát érvénytelenné.

31. A Döntőbizottságnak e kérdés megválaszolásához azt kellett megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő mely okokból nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelenné.

32. A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

33. A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

34. A Döntőbizottság álláspontja szerint, függetlenül attól, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjában szerepel az „egyéb” kifejezés, jogszerűtlen ezen érvénytelenségi okot alkalmazni minden olyan esetre, amikor a Kbt. 73. §-a szerinti többi érvénytelenségi ok nem állapítható meg, mivel a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja is tartalmaz olyan feltételeket, amelyek az alkalmazhatóságát behatárolják.

35. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti érvénytelenség megállapítása esetén – a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglalt részletes indokolási kötelezettség alapján – az ajánlatkérőnek az érvénytelenség indokolásában részletesen meg kell jelölnie, hogy az adott ajánlat mely része nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott mely konkrét feltételnek és mely okokból. Ha nincs olyan, közbeszerzési dokumentumban vagy jogszabályban meghatározott feltétel, amelynek az adott ajánlat nem felel meg, akkor nem lehet megállapítani a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti érvénytelenséget.

36. A Döntőbizottságnak fentiek miatt azt kellett megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő által meghatározott érvénytelenségi ok mennyire feleltethető meg a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontjának.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2026. május 27-én módosított összegezés V.2.11) pontjában a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjára alapítva az érvénytelenség okaként az alábbi határozta meg:

„Az ajánlat érvénytelen, mivel az nem felel meg a felhívás és a dokumentáció szerinti műszaki tartalomnak és a jogszabályokban foglalt előírásoknak. Az ajánlat az iratok tartalma és a gyártó részéről beszerzett információk alapján nem a tárgyi műszaki tartalomra vonatkozik. Az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy az általa bemutatott forgalmazói árajánlat az a tárgyi műszaki tartalomra vonatkozik, mivel az olyan gyártói árajánlaton alapult, amely tartalmilag nem tekinthető annak.”

Ez alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a 2026. január 22-ei összegezés V.2.11) pontjához képest akként módosította a 2026. május 27-ei összegezés V.2.11) pontjában az érvénytelenségi okot, hogy az érvénytelenség nem a gyártói árajánlat nyilvánosságra hozatalának hiányából, hanem a gyártói árajánlat tartalmából ered.

Az is megállapítható, hogy az ajánlatkérő kétséget kizáróan úgy döntött, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen a kérelmezői ajánlat, mert egyrészt kifejezetten e jogszabályi rendelkezést jelölte meg az érvénytelenség okaként, másrészt az érvénytelenség indoklásának első mondatában is a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja tartalmi elemei megvalósulását rögzítette az érvénytelenség fő okozójaként: a kérelmezői ajánlat „nem felel meg a felhívás és a dokumentáció szerinti műszaki tartalomnak és a jogszabályokban foglalt előírásoknak”.

38. A Döntőbizottság azt már a D.49/21/2026. számú határozat 32. pontjában megállapította, hogy sem a közbeszerzési dokumentumokban, sem jogszabályban nem szerepel érvényességi feltételként a gyártói árajánlat benyújtása, ezért az ajánlatkérő a be nem nyújtandó gyártói árajánlat tartalmi elemeiből levont következtetései alapján sem dönthetett úgy jogszerűen, hogy érvénytelenít egy ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja alapján. Azonban megállapítható, hogy e végleges döntőbizottsági döntéssel ellentétesen az ajánlatkérő a 2026. január 22-ei összegezés után, annak 2026. május 27-ei módosításában is a gyártói árajánlatra alapította a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét.

39. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően döntött úgy, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen a kérelmező ajánlata, mert a 2026. május 27-ei összegezés V.2.11) pontjában meghatározott ok nem közbeszerzési dokumentumban vagy jogszabályban meghatározott feltételnek való meg nem felelésre vonatkozott.

40. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

41. A Kbt. 69. § (2) bekezdésének első mondata szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

42. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, mivel a kérelmező ajánlatának elbírálását jogsértően végezte el. Ezért a jogorvoslati kérelem alapos.

43. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette a 2026. május 27-ei, eljárást lezáró döntést.

44. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

45. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

46. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

47. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban ismételten jogsértően nyilvánított érvénytelennek egy ajánlatot.

48. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

49. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés kijavítható.

50. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte az alábbi körülményt:

- a jogsértés súlyát, mert a jogszerű bírálat az egyik legalapvetőbb kötelezettsége az ajánlatkérőknek (a Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja),
- a jogsértés befolyását a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre (a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja),

- azt a körülményt, hogy az ajánlatkérő a Kbt.-be ütköző magatartást a tárgy szerinti közbeszerzés vonatkozásában ismételten tanúsította (a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pontja).

51. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során nem értékelte az alábbi körülményeket:

- a közbeszerzés tárgyát, mivel nem minősül kiemelkedően jelentősnek (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- a közbeszerzés értékét, mert 199.888.504.-Ft építési beruházás esetében nem minősül sem jelentősen magas, sem jelentősen alacsony összegnek (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, mivel az nem volt számottevő (a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja),
- azt a körülményt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, mert a közbeszerzés az ajánlatkérő saját forrásából valósult volna meg (a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja).

52. E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

53. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

54. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, ezért a Kbt. 151. § (9) bekezdésének első mondata alapján felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 699.443.-Ft, azaz hatszázkilencvenkilencezer-négyszáznegyvenhárom forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

55. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

56. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján.

57. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2. és 4. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviselőjében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség.

58. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

59. A kérelmező kérte az ajánlatkérő kötelezését 500.000.-Ft, vagyis ötszázezer forint egyéb eljárási költség megfizetésére. A 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 4. pontja lehetőséget ad az ügyfél megjelenésével kapcsolatos eljárási költségnek az elszámolására. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján az ajánlatkérőt kötelezte az ügyvédi munkadíj mint egyéb eljárási költség megfizetésére, mert a jogorvoslati kérelemnek helyt adott.

60. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

61. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. augusztus 17.

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Dobó Anita sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Zoric Ügyvédi Iroda, Dr. Zoric Ildikó ügyvéd
2. Dr. Várady Ügyvédi Iroda, Dr. Várady Gergely ügyvéd
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága