



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.302/8/2021.

A tanács tagjai: Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Sándor közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)

Az ajánlatkérő: Szépművészeti Múzeum
(Budapest, Dózsa Gy. út 41.)

Az ajánlatkérő képviseletében: Faludi Balázs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Tetőhéjzat állagvédelmi munkái (EKR000235512019), nettó 260.539.770.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. § (7) bekezdését, valamint a Kbt. 198. § (1) bekezdés 9. pontja alapján alkalmazandó, az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 24. § (3) bekezdését és a Kbt. 43. § (1) bekezdés d) és f) pontjait.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. március 8. napján a Kbt. 115. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított tárgybani építési beruházás tárgyában, az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) az eljárás EKR000235512019 azonosítószámon szerepelt. Az ajánlatkérő öt gazdasági szereplőt kért fel ajánlattételre.

2. Az ajánlattételi felhívás releváns részei:

II.1.1) A szerződés típusa: Építési beruházás

II.1.3) A szerződés tárgya: Tetőhéjazat állagvédelmi munkái

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége:

Tetőhéjazat állagvédelmi munkái főbb mennyiségek: lemezfedés bontás és újjáépítés ~1900 m²-en, a kapcsolódó ereszcsontrák, lécbetétek bontásával és újjáépítésével A részletes feladatleírást a műszaki leírás és a költségvetés tartalmazza. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a műszaki leírásban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre való esetleges hivatkozás a közbeszerzés tárgyának egyértelmű jellegének meghatározása érdekében történt, illetve szükséges, ajánlatkérő az azzal egyenértékű ajánlattételt mindemellett biztosítja. Az egyenértékűség igazolása ajánlattevő feladata. (321/2015. (X. 30) Korm. rendelet 46. § (3).

II.1.5) A teljesítés határideje napban: 120

II.2.2) További CPV-kód(ok): Fő CPV-kód: 45260000-7

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok: Igen

Minőségi szempont: Igen

Megnevezés	Súlyszám / Jelentőség
------------	-----------------------

Felelős műszaki vezető szakember tapasztalata	15
---	----

Költség szempont: Nem

Ár szempont: Igen

Megnevezés	Súlyszám / Jelentőség
------------	-----------------------

Nettó ajánlati ár tartalékkerettel együtt – Ft	85
--	----

II.2.11) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos Nem

IV.1.1) Az eljárás fajtája: Nyílt eljárás

3. A 2019. március 25-ei ajánlattételi határidőig az eljárásban két ajánlat érkezett.

4. Az ajánlatkérő 2019. május 8. napján tette közzé az összegezést.

5. Az ajánlatkérő a szerződést a nyertes ajánlattevővel 2019. május 28-án kötötte meg.

6. Az ajánlatkérő 2021. június 15-én az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót adott fel, ami 2021. június 17-én került közzétételre 8264/2021 iktatószámmon. Releváns részei:

II.2.5) Értékelési szempontok

x Minőségi szempont – 1 Felelős műszaki vezető szakember tapasztalata 15

Költség szempont –

x Ár szempont – Nettó ajánlati ár tartalékkeret nélkül - Ft Súlyszám - 85

Ajánlatkérő(k) által meghatározott egyéb értékelési szempont:

IV.1.1) Az eljárás fajtája

A Kbt. 117. § szerinti saját beszerzési szabályok szerinti eljárás

Nyílt eljárás

Gyorsított eljárás (klasszikus ajánlatkérők esetében)

Meghívásos eljárás

Gyorsított eljárás (klasszikus ajánlatkérők esetében)

Előzetes/időszakos előzetes tájékoztatóval meghirdetett meghívásos eljárás

Tárgyalásos eljárás

Gyorsított eljárás (klasszikus ajánlatkérők esetében)

Előzetes/időszakos előzetes tájékoztatóval meghirdetett tárgyalásos eljárás

Versenypárbeszéd

Innovációs partnerség

x Eljárást megindító felhívás Közbeszerzési Értesítőben történt közzététele nélkül odaítélt szerződés az alább felsorolt esetekben

Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás

A Kbt. 113. § szerinti nyílt eljárás

A Kbt. 113. § szerinti meghívásos eljárás

A Kbt. 113. § szerinti tárgyalásos eljárás

x A Kbt. 115. § szerinti nyílt eljárás

A Kbt. 115. § szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás

7. Az ajánlatkérő az EKR publikus felületén az alábbi dokumentumokat tette közzé:

Közbeszerzési eljárás megindításának dátuma: 2019.03.08.

Ajánlattételi határidő: 2019.03.25. 13:00 óra

2019. március 8-án tette közzé Ajánlati/részvételi felhívást, Nyilatkozat összeállítót, Benyújtandó iratokat.

2019. március 26-án tette közzé Bontási jegyzőkönyvet és az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nevét, címét.

2019. május 8-án tette közzé „Összegezés az ajánlatok elbírálásáról”

2021. június 16-án tette közzé 8264/2021 sz. eljárás eredményéről szóló tájékoztatót.

8. A Közbeszerzési Adatbázisban, valamint az ajánlatkérő honlapján (<https://www.szepmuveszeti.hu/kozadat/>) nem található meg a közbeszerzési eljárás dokumentumai.

A hivatalbóli kezdeményezés

9. A kezdeményező 2021. június 28. napján terjesztette elő hivatalbóli kezdeményezését a Döntőbizottságnál, melyben három kezdeményezési elemet jelölt meg.

10. A kezdeményező első kezdeményezési elemként megjelölte, hogy az ajánlatkérő a Kbt. a Kbt. 115. § (7) bekezdése szerint köteles honlapján és a Közbeszerzési Adatbázisban - az eljárás megindításával egyidejűleg - nyilvánosan közzétenni az eljárást megindító felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat, majd - az ajánlatok bontását követően haladéktalanul - az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nevét és címét, valamint az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyvet. Az ajánlatkérő ezen kötelezettségének nem tett eleget, mivel a KBA-ban, valamint az Ajánlatkérő honlapján nem található meg a közbeszerzési eljárás dokumentumai.

11. A kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő már az eljárás megindítását követően jogsértést követett el, mivel nem tette közzé a KBA-ban és a honlapján az eljárás megindításával egyidőben a megindító felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat, majd később ismét jogsértő módon nem hozta nyilvánosságra a bontásról készült jegyzőkönyvet és az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nevét és címét KBA-ban.

12. A kezdeményező hivatkozott a Döntőbizottság D.171/14/2020. számú határozatában foglaltakra, miszerint a „Kbt. 115. § (7) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles honlapján és a Közbeszerzési Adatbázisban - az eljárás megindításával egyidejűleg - nyilvánosan közzétenni az eljárást megindító felhívást, és a közbeszerzési dokumentumokat. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzítette, hogy a hivatkozott jogszabályi előírás szerinti kötelezettség az ajánlatkérő számára két feladatot határoz meg. Egyrészt az ajánlattevő köteles nyilvánosan közzétenni az eljárás megindításával egyidejűleg az eljárást megindító felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat, majd - az ajánlatok bontását követően haladéktalanul - az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nevét és címét, valamint az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyvet. Ezen kötelezettség kapcsán nem csak az ajánlatkérői honlapon, hanem a KBA-ban való közzététel is előírás. Ebből következően az ajánlatkérő akkor is jogsértést követ el, ha csak az egyik megjelölt helyen teszi közzé az adatokat. Az ajánlatkérő kötelezettsége körében annak határideje is rögzítésre került az „egyidejűleg” és a „haladéktalanul” megjelöléssel. A Döntőbizottság gyakorlatában a haladéktalanul azt jelenti, hogy az ajánlatkérő az arra megjelölt eseményt követően rövid időn belül köteles a közzétételről intézkedni.”

13. A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 115. § (7) bekezdését, mivel nem tette publikussá sem a Közbeszerzési Adatbázisban, sem pedig a saját honlapján az ajánlattételi felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat, az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nevét és címét, valamint az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyvet.

14. A jogsértés megtörténtének időpontjaként a hivatalbóli kezdeményező 2019. március 8. napját jelölte meg, az eljárás megindításának napját, amikor első ízben elmulasztotta az ajánlatkérő a publikálási kötelezettségét. A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként pedig 2021. május 3. napját jelölte meg, amikor a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya tájékoztatást adott a jogsértésről.

15. A fentiekben részletezett tényállás alapján kérte a hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 115. § (7) bekezdése megsértésének megállapítását és a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Kbt. 165. § (3) bekezdés szerinti jogkövetkezmény alkalmazását.

16. A hivatalbóli kezdeményező második kezdeményezési elemként megjelölte a 322/2015. Korm. rendelet 24. § (3) bekezdésének ajánlatkérő általi megsértését, mert az ár értékelési szempontot több, mint 70 %-os arányban vette figyelembe. A 322/2015. Korm. rendelet kétséget kizáróan eltérést nem megengedő szabályozást határoz meg, az ajánlati ár figyelembe vételét maximum 70 % nagyságban teszi lehetővé, így a jogalkalmazóknak nincs lehetőségük egyéni mérlegelés alapján a jogszabályban meghatározottnál nagyobb mértékben megállapítani az ajánlati árhoz, mint értékelési részszemponthoz kapcsolódó súlysám mértékét.

A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetmény II.1.3. pontja szerint a szerződés típusa *építési beruházás*. Az Ékr. 24. § (3) bekezdése szerint kivitelezésre vagy kivitelezésre és az ahhoz kapcsolódó tervezésre együtt irányuló építési beruházás esetén a legjobb ár-érték arány, valamint a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70 %-os arányban vehető figyelembe.

Az Ékr., valamint az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet szövegezése alapján egyértelmű, hogy kivitelezés alatt a felújítást is érteni kell.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 39. § (1) bekezdése szerint az építőipari kivitelezési tevékenység az építési beruházás megvalósítása keretében végzett építési tevékenységek összessége, míg az Étv. 2. § 36. pontja értelmében építési tevékenység az építmény, építményrész, épületegyüttes megépítése, átalakítása, bővítése, felújítása, helyreállítása, korszerűsítése, karbantartása, javítása, lebontása, elmozdítása érdekében végzett építési-szerelési vagy bontási munka végzése.

17. A közzétett, nyilvánosan bárki által hozzáférhető eredménytájékoztató hirdetményben az ajánlatkérő a beszerzés tárgyát a 45260000-7 CPV-kóddal jelölte meg, utalva ezzel a Kbt. 1. mellékletére, mely melléklet a Kbt. 8. § (3) bekezdés a) pontjában hivatkozott építési munkák jegyzékét tartalmazza. A Kbt. 8. § (3) bekezdés a) pontja értelmében „az építési beruházás a következő valamely munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről: az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt”. A Kbt. 1. mellékletének hetedik sorában található a tetőszerkezet-és tetőépítési munka.

Az ajánlatkérő 2019. május 8. napján összegezést tett közzé az EKR publikus felületén, mely szerint a „Minőségi szempont” és az „Ár” szempont súlysámai 15-85 arányban kerültek meghatározásra.

18. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót 2021. május 3. napján küldte meg az ajánlatkérő a KH HSF részére első alkalommal ellenőrzésre, mely tájékoztató II.2.5. pontjában a „Minőségi szempont” és az „Ár” szempont súlysámai még mindig 15 - 85 arányban szerepeltek. A KH HSF hiánypótlási felhívása következtében az ajánlatkérő nem módosította az arányszámokat, így az eredménytájékoztató hirdetmény ezekkel a súlysámokkal jelent meg, ezzel megsértve az Ékr. 24. § (3) bekezdésében foglaltakat.

19. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a Döntőbizottság D.288/10/2020. számú határozatára, mely kimondta, hogy „a 322/2015. Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése kötelezően írja elő, hogy az építési beruházások esetén az ajánlati ár értékelési részszempont legfeljebb 70 %-os aránnyal vehető figyelembe. A kógens jogszabályi rendelkezés egyetlen kivételt enged, a nukleáris létesítmények megvalósítására irányuló építési beruházások tekintetében. A Döntőbizottság nem tudta elfogadni az ajánlatkérő hivatkozásait, amely szerint ... a súlysám meghatározása nem sértette az uniós irányelvek rendelkezéseit. A

Döntőbizottság kitér arra is, hogy az ajánlatkérői előírások jogszerűségéhez nem elegendő, hogy megfelelnek az uniós irányelveknek, hanem egyidejűleg a hazai vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre tekintettel kell azokat meghatározni.”

20. A fent előadottakra tekintettel az ajánlatkérő megsértette az Ékr. 24. § (3) bekezdését, mert az ár értékelési szempontot több, mint 70 %-os arányban vette figyelembe. Az Ékr. kétséget kizáróan eltérést nem megengedő szabályozást határoz meg, amikor az ajánlati ár figyelembe vételét maximum 70 % nagyságban teszi lehetővé, így a jogalkalmazóknak nincs lehetőségük egyéni mérlegelés alapján a jogszabályban meghatározottnál nagyobb mértékben megállapítani az ajánlati árhoz, mint értékelési részszerponthoz kapcsolódó súlysúly mértékét.

A jogsértés megtörténtének időpontjaként a hivatalbóli kezdeményező 2019. március 8. napját jelölte meg, az eljárás megindításának napját, a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként pedig 2021. május 3. napját, amikor a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya tájékoztatást adott a jogsértésről.

21. A fentiekben részletezett tényállás alapján kérte a hivatalbóli kezdeményező az eljárást megindító felhívás és az összegezés jogszerűségének vizsgálatát a fentiek vonatkozásában és a 322/2015. Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése megsértésének megállapítását, valamint a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Kbt. 165. § (3) bekezdés szerinti jogkövetkezmény alkalmazását.

22. A hivatalbóli kezdeményező harmadik kezdeményezési elemében előadta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 43. § (1) bekezdése d) és f) pontja alapján köteles a Közbeszerzési Hatóság által működtetett Közbeszerzési Adatbázisban - amennyiben a Közbeszerzési Adatbázisban való közzététel nem lehetséges, a saját vagy a fenntartója honlapján – közzétenni a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéseket a szerződéskötést követően haladéktalanul; valamint a szerződés teljesítésére vonatkozó következő adatokat: hivatkozást a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményre (hirdetmény nélkül induló eljárások esetében felhívásra), a szerződő felek megnevezését, azt, hogy a teljesítés szerződésszerű volt-e, a szerződés teljesítésének az ajánlatkérő által elismert időpontját, továbbá az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét a szerződés mindegyik fél - támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet - által történt teljesítését követő harminc napon belül.

23. Az ajánlatkérő ezen kötelezettségének nem tett eleget, mivel a KBA-ban, valamint az ajánlatkérő honlapján nem található meg a Kbt. 43. § (1) bekezdés d) és f) pontjában előírt dokumentumok és adatok. Az ajánlatkérő tehát a szerződés megkötésének időpontjában késedelembe esett a szerződés publikálása tekintetében, a szerződés teljesítésére vonatkozó adatok tekintetében pedig a teljesítést követő harmincadik nap után.

24. Hivatkozott a Döntőbizottság D.58/11/2021 számú határozatában foglaltakra, mely szerint a jogalkotó az alapelvekben megfogalmazott átláthatóság és nyilvánosság követelményeinek teljesítése érdekében a Kbt. 43. §-ában írt elő adatszolgáltatási kötelezettséget, melyre vonatkozóan további részletszabályokat az MvM rendelet ismertet. Tényként rögzíthető, hogy a Kbt. 43. § (1) bekezdés f) pontja megadja azon adatok körét, melyet ismertetni kell, illetőleg szabályozza a közzététel helyét, idejét és időtartamát.

25. Az ajánlatkérő az adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztásával megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdésének d) és f) pontját, mivel nem tette publikussá sem a KBA-ban, sem pedig a

saját honlapján az eljárás eredményeképpen megkötött szerződést, valamint a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat.

26. A jogsértés megtörténtének időpontja a szerződés publikálásának elmaradása tekintetében a szerződés megkötésének napja, míg a szerződés teljesítésére vonatkozó adatok tekintetében a teljesítésre rendelkezésre álló harmincnapot követő nap.

A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja a KH HSF tájékoztatásának napja, azaz: 2021. május 3. napja.

27. A fentiekben részletezett tényállás alapján a hivatalbóli kezdeményező kérte az ajánlatkérő publikálási kötelezettségének teljesítésének a vizsgálatát, a Kbt. 149. §-a (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel állapítsa meg a Kbt. 43. § (1) bekezdés d) és f) pontjának megsértésének a megállapítását, valamint a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Kbt. 165. § (3) bekezdés szerinti jogkövetkezmény alkalmazását.

Az ajánlatkérő észrevétele

28. Az ajánlatkérő az első kezdeményezési elemmel kapcsolatban előadta, hogy a Kbt. 115. § (7) bekezdése szerinti közzétételi kötelezettsége körében a KBA-ban és a saját honlapon történő egyidejű és haladéktalan közzétételre vonatkozó kötelezettségét nem teljesítette, a jogsértés az egyidejű és haladéktalan kitételek miatt objektív módon nem orvosolható.

29. A második kezdeményezési elemmel kapcsolatban előadta: tekintettel arra, hogy a jogorvoslati kérelemben megjelölt jogsértés az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (Ékr) 24. § (3) bekezdése, mellyel kapcsolatban a kérelem megállapítja, hogy az Ékr. eltérést nem megengedő szabályozást határoz meg, amikor az ajánlati ár figyelembe vételét maximum 70 % nagyságban teszi lehetővé, így a jogalkalmazóknak nincs lehetőségük egyéni mérlegelés alapján ennél nagyobb mértékben megállapítani az ajánlati árhoz, mint értékelési részszerponthoz kapcsolódó súlyszám mértékét. Az ajánlatkérő a kérelmi elemmel kapcsolatban közvetlenül nem kívánt észrevételt tenni, mivel az eltérést meg nem engedő szabályozástól eltérésére nem tudott kimentő indokolást vagy dokumentumot csatolni.

Az ajánlatkérő ugyanakkor előadta, hogy az eljárás során tényleges minőségi szempontot értékelt, amennyiben az alkalmazott „Ár szempont” és „Minőségi szempont” (a szerződés teljesítése szempontjából meghatározó szakember tapasztalata) mellett további szempontként (a jelenlegi közbeszerzési gyakorlatban elfogadott módon) pl. a többletjótállás került volna értékelésre, az ajánlatkérő a vonatkozó rendelet eltérést meg nem engedő rendelkezését betartva nem valódi minőségi szempontot értékelt volna. Kérte figyelembe venni a jogorvoslati eljárás során azt, hogy tényleges minőségi szempontot értékelt, az alkalmazott minőségi szempont magasabb súlyszáma az ajánlatok értékelés szerinti sorrendjét nem változtatná meg, továbbá az eljárás típusára tekintettel nem befolyásolhatta potenciális ajánlattevők ajánlattételi hajlandóságát; összességében az eljárás eredményére nem volt hatással.

30. A harmadik kezdeményezési elemmel kapcsolatban előadta, hogy az elmulasztott adatszolgáltatási kötelezettség határidőben történő objektív orvoslására már nincs lehetőség, az átláthatóság és nyilvánosság követelményeinek teljesítése érdekében az ajánlatkérő a közzétételeket elvégzi.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

31. Az ajánlatkérő 2019. március 8. napján küldte meg az ajánlattételi felhívást az ajánlattevők részére és indította meg ezzel a közbeszerzési eljárását, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályok alapján járt el a jogorvoslati eljárás során.

32. A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem körében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e a Kbt. 115. § (7) bekezdésben foglalt kötelezettségének.

33. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 115. § (7) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles honlapján és a Közbeszerzési Adatbázisban - az eljárás megindításával egyidejűleg - nyilvánosan közzétenni az eljárást megindító felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat, majd - az ajánlatok bontását követően haladéktalanul - az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nevét és címét, valamint az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyvet.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

34. A Kbt. 115. § (7) bekezdése egyértelműen rögzíti az ajánlatkérő azon kötelezettségét, hogy a közbeszerzési eljárása kapcsán az ajánlatkérő köteles mind a honlapján, mind a Közbeszerzési Adatbázisban - az eljárás megindításával egyidejűleg - nyilvánosan közzétenni az eljárást megindító felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat, majd - az ajánlatok bontását követően haladéktalanul - az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nevét és címét, valamint az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyvet.

35. Tárgybani ügyben megállapítható és az ajánlatkérő sem vitatta, hogy az ajánlatkérő honlapján és a Közbeszerzési Adatbázisban nem találhatóak meg tárgybani közbeszerzési eljárás kapcsán a Kbt. 115. § (7) bekezdésben megjelölt közbeszerzési eljárás iratai, dokumentumai.

Az ajánlatkérő ezen mulasztásával megsértette a Kbt. 115. § (7) bekezdésében foglalt kötelezettségét.

36. A Döntőbizottság ezt követően a második kezdeményezési elemet vizsgálta.

Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 76. § (1) bekezdése, (2) bekezdés c) pontja, (5) bekezdése, (9)-(10) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára – az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is – gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

(2) Értékelési szempontként alkalmazhatóak

c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan – különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális – szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

(5) Az ajánlatkérő köteles a legalacsonyabb költség vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alkalmazására. Az ajánlatkérő csak akkor választhatja a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontját, ha az ajánlatkérő igényeinek valamely konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő áru vagy szolgáltatás felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását az adott esetben

további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja. Az ajánlatkérő nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként tervezési, mérnöki és építészeti szolgáltatások, valamint építési beruházások esetében. E törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály vagy támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetében a támogatás feltételrendszere egyes beszerzési tárgyak tekintetében az alkalmazandó értékelési szempontrendszerre és módszerre vonatkozó részletes szabályokat határozhat meg.

(9) Ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként alkalmazza a legalacsonyabb ár szempontját vagy a 78. § szerinti módszerrel meghatározva a legalacsonyabb költség szempontját, köteles meghatározni

- a) a legalacsonyabb költséget vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontokat és az azok súlyát meghatározó – az értékelési szempont tényleges jelentőségével arányban álló – szorzószámokat (a továbbiakban: súlyszám),
- b) ha az értékelési szempont körében alszempontok is meghatározásra kerülnek, alszempontonként azok – tényleges jelentőségével arányban álló – súlyszámát,
- c) az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határát, amely minden értékelési szempont esetében azonos,
- d) azt a módszert (módszereket), amellyel megadja a pontszámok [c) pont] közötti pontszámot.

(10) A (9) bekezdésben foglaltakat az eljárást megindító felhívásban meg kell adni azzal, hogy a (9) bekezdés d) pontja szerinti módszer (módszerek) részletes ismertetése az egyéb közbeszerzési dokumentumokban is megadható. Kivételes esetben, ha a (9) bekezdés a) vagy b) pontja szerinti súlyszám meghatározása objektív okból nem lehetséges – és ezt az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban egyértelműen alátámasztja –, az ajánlatkérőnek csökkenő fontossági sorrendben kell feltüntetnie a szempontokat. Ebben az esetben a 77. § (2) bekezdése nem alkalmazandó, az ajánlatkérőnek az értékelés során alkalmazott módszer leírását a közbeszerzési dokumentumokban kell meghatározni.

A Kbt. 77. § (2) bekezdés értelmében, ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként a legalacsonyabb ár szempontját alkalmazza, az ajánlatoknak az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeit az eljárást megindító felhívásban meghatározott pontszámok között értékeli az általa meghatározott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat a legkedvezőbb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Ha az ajánlatkérő egyedül a legalacsonyabb költség értékelési szempontját alkalmazza és annak körében az áru, szolgáltatás vagy építési beruházás költségét életciklusköltség-számítási módszer alkalmazásával határozza meg, a legkedvezőbb ajánlatot a 78. §-ban foglalt módszer alkalmazásával adja meg.

Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő építési beruházásra irányuló közbeszerzés esetén szakmai ajánlatot kér be, amelyet a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont és a megvalósítandó építmény vagy elvégzendő építési tevékenység – ideértve a Kbt. 1. mellékletében meghatározott tevékenységeket is – minőségének értékelésére alkalmas részszempontok szerint vizsgál. Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (5) bekezdése értelmében építési beruházás esetében nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként.

A 322/2015. Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése szerint kivitelezésre vagy kivitelezésre és az ahhoz kapcsolódó tervezésre együtt irányuló építési beruházás esetén a legjobb ár-érték arány,

valamint a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70 %-os arányban vehető figyelembe, kivéve nukleáris létesítményekre vonatkozó építési beruházások esetén, mely eljárások során ez az arány magasabb is lehet.

37. Az uniós szabályozás ösztönzi a minőségi kiválasztást kifejező legjobb ár-érték alkalmazását, a jelenleg hatályos Kbt. szerint a minőségi követelmények fokozott érvényesülése érdekében az ajánlatkérők főszabályként a legalacsonyabb költség és a legjobb ár-érték szempontot kötelesek alkalmazni. Az irányelv felhatalmazása alapján a Kbt. 76. § (5) bekezdés értékhatártól függetlenül valamennyi közbeszerzési eljárás tekintetében kizárja a legalacsonyabb ár önálló értékelési szempontként történő alkalmazását tervezési és mérnöki szolgáltatások, továbbá építési beruházások esetén.

38. A Kbt. 198. § (1) bekezdés 9. pontja alapján alkalmazandó 322/2015. Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése kötelezően írja elő, hogy az építési beruházások esetén az ajánlati ár értékelési részszerzőpont legfeljebb 70 %-os aránnyal vehető figyelembe. A kógens jogszabályi rendelkezés egyetlen kivételt enged, a nukleáris létesítmények megvalósítására irányuló építési beruházások tekintetében.

39. A Döntőbizottság által vizsgált tárgyban közbeszerzési eljárás tárgya építési beruházás. A beszerzés tárgyának leírásából megállapítható, hogy az nem nukleáris létesítményhez kapcsolódó építési beruházás, így nem tartozik a kivételi körbe.

40. Az ajánlatkérő a felhívásban II.2.5) pontban az alábbi értékelési pontokat határozta meg:

Szerzőpontok	Súlyszám
1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF)	85
2. Felelős műszaki vezető szakember tapasztalata	15

41. A 322/2015. Korm. rendelet 24. § (3) bekezdésében előírt rendelkezés eltérést nem enged, ezért a Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy tárgyban közbeszerzési eljárásban az ajánlati árhoz ajánlatkérő által rendelt 85 súlyszám a Kbt. 198. § (1) bekezdés 9. pontja alapján alkalmazandó 322/2015. Korm. rendelet 24. § (3) bekezdésének rendelkezésébe ütközően került előírásra.

42. A Döntőbizottság ezt követően a harmadik kezdeményezési elemet vizsgálta.

43. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 43. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles a Közbeszerzési Hatóság által működtetett Közbeszerzési Adatbázisban - amennyiben a Közbeszerzési Adatbázisban való közzététel nem lehetséges, a saját vagy a fenntartója honlapján - közzétenni

d) a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéseket a szerződéskötést követően haladéktalanul;

f) a szerződés teljesítésére vonatkozó következő adatokat: hivatkozást a közbeszerzési eljárást megindító hirdetésre (hirdetés nélkül induló eljárások esetében felhívásra), a szerződő felek megnevezését, azt, hogy a teljesítés szerződésszerű volt-e, a szerződés teljesítésének az ajánlatkérő által elismert időpontját, továbbá az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét a szerződés mindegyik fél - támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet - által történt teljesítését követő harminc napon belül;

44. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 43. § (1) bekezdésében felsorolt dokumentumokat, információkat az Adatbázisban közzé kell tennie, elektronikus úton, a Közbeszerzési Hatóság által nyújtott informatikai rendszer igénybevételével. A közzététel díjmentes. Amennyiben bármely okból nem lehetséges az előírt dokumentumoknak az Adatbázisban való közzététele, az ajánlatkérő az előírt információkat a saját vagy a fenntartója honlapján köteles nyilvánossá tenni.

A Kbt. nem csak a dokumentumok, adatok körét, hanem a közzététel időpontját és a dokumentumok elérhetőségének időtartamát is meghatározza, amelyek nem minden esetben azonosak. A legtöbb dokumentumot haladéktalanul, késlekedés nélkül meg kell küldeni a Közbeszerzési Hatóságnak.

45. Tárgybani ügyben megállapítható és az ajánlatkérő sem vitatta, hogy az ajánlatkérő honlapján és a Közbeszerzési Adatbázisban, nem találhatóak meg, nem került közzétételre a tárgybani közbeszerzési eljárás kapcsán a Kbt. 43. § (1) bekezdés d) és f) pontja szerinti adatok. Az ajánlatkérő az adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztásával megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdésének d) és f) pontját, mivel nem tette publikussá sem a KBA-ban, sem pedig a saját honlapján az eljárás eredményeképpen megkötött szerződést, valamint a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat.

46. A Döntőbizottság a fenti indokok alapján a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva megállapította a jogsértés megtörténtét a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján és rendelkezett annak jogkövetkezményeiről a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint.

47. A Kbt. 165. § (3) bekezdés szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg,

d) bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

48. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10 %-a.

49. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

50. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta. E körben figyelembe vette az eset összes körülményét, különösen, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban jogsértés megállapítására és bírság kiszabására került sor, valamint hogy a jogsértés nem reparálható.

51. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában is az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság figyelembe vette a jogsértés súlyát, a beszerzés tárgyát és értékét és azt is, hogy a beszerzés saját forrásból valósult meg. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időtartamot. A Döntőbizottság azt is az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás eredményére, a nyertes ajánlattevőként szerződő fél személyére nem volt kihatással. Szintén az ajánlatkérő javára értékelte a Döntőbizottság azt a körülményt, hogy az ajánlatkérő együttműködő magatartást tanúsított a jogorvoslati eljárás során.

52. A Döntőbizottság nem értékelhette az ajánlatkérő javára azt, hogy a közbeszerzési eljárás során tényleges minőségi szempontot értékel, mivel a Kbt. és a vonatkozó kógens jogszabályi rendelkezések előírják az ajánlatkérő számára, hogy építési beruházás esetén milyen értékelési szempontot alkalmazhatnak és az értékelési részszerzőpontokat milyen elvekre tekintettel határozhatják meg. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem reparálható. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

53. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

54. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

55. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2021. szeptember 21.

Dr. Peleskey Viktória sk
közbeszerzési biztos

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó – kezdeményező képviselőben (kizárólag elektronikus úton)
2. Faludi Balázs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó – ajánlatkérő képviselőben (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)