



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8592
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.640/19/2025.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező/ajánlatkérő: Pilisborosjenő Község Önkormányzata
(Pilisborosjenő, Fő utca 16.)

A kérelmező/ajánlatkérő képviselője: SML Közbeszerzési Tanácsadó Kft.
Dr. Solymos Márton Lajos
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Bartók B. út 152. C.ép.)

Az egyéb érdekelt: JANTA-BAU Építőipari és Szolgáltató Kft.
(Nyíradony, Széchenyi utca 43.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Varga Tímea
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Pomáz, Kankalin utca 6.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: Csapadékvíz elvezetési munkák Pilisborosjenőn,
216.549.111.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR002395742024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmező/ajánlatkérő (a továbbiakban: kérelmező) megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdésének első mondatára és a Kbt. 57. § (1) első mondatára tekintettel a Kbt. 28. § (1) bekezdés második mondatának utolsó fordulatát.

A Döntőbizottság megsemmisíti az eljárást megindító felhívást, valamint az azt követően hozott valamennyi kérelmezői döntést a közbeszerzés tárgyának mindkét része esetében.

A Döntőbizottság a kérelmezővel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A 937142075 számú e-közműnyilatkozat alapján az OPUS TIGÁZ Zrt. 2023. október 16-án, a DMRV Zrt. pedig 2023. október 30-án adta meg feltételekkel a hozzájárulását a kérelmező részére az Ezüsthgyi út, Lazareth esetében a vízrendezési és vízhasznosítási mű, akvadukt építési engedélyéhez, viszont a Magyar Telekom Nyrt. és az ELMŰ Hálózati Kft. megtagadta a hozzájárulását 2023. október 16-án.

A DMRV Zrt. a 937142075 számú e-közműnyilatkozatban kifejtette az alábbiakat:

„A kivitelezés megkezdése előtt 8 nappal írásban meg kell rendelni szakfelügyeletünket, melynek költségét leszámoljuk.

(...)

A keresztezési helyeken, illetve a 2,0 m-en belüli megközelítések esetén csak kézi erős vezetékfeltárást lehet végezni. A kivitelezés során a közműkeresztezéseket az MSZ 7487:2021 szabvány előírásainak megfelelően kell elvégezni, és az előírás szerinti védőtávolságot a feltárt vezetéktől kell mérni és betartani. Takarás előtt képviselőnk részére biztosítani kell a védőtávolságok betartásának ellenőrzési lehetőségét. A közműkeresztezéseknél védőcső alkalmazása szükséges, melyek minimum 1-1 m-es túlnyúlással kell, hogy készüljenek. A DMRV ZRT. a későbbiekben a megépített létesítményben okozott (hibaelhárítási, stb.) károkért nem vállal felelősséget azokon a helyeken, ahol a védőtávolságot nem szabvány szerinti tartották be, vagy hiányoznak az előírt védőcsövek, jelölések (téglázás, szalagozás stb...). Amennyiben a most épülő létesítmény nyomvonala miatt a, DMRV ZRT. kezelésében lévő vezetékek jelenlegi nyomvonalát az előírás szerinti védőtávolság hiánya, vagy egyéb okok miatt módosítani kell, úgy annak költségeit a most épülő létesítmény üzemeltetője, beruházója köteles viselni. A feltárt közművezetékeinket, szerelvényeinket a kivitelezés során amennyiben az indokolt (iránytöréseknél, párhuzamos fektetésnél, mellébontásnál), az elmozdulás ellen biztosítani kell. Munkaidőn túli őrzéséről, ideiglenes takarásáról (min 30 cm) kivitelezőnek kell gondoskodni. +5 °C alatt vezetéseink környezetében földmunka nem végezhető! A DMRV ZRT. szerelvényeihez a hozzáférhetőséget biztosítani kell a kivitelezés ideje alatt is, aknafedlapon, altalaj tűzcsapon stb., illetve annak 2-2 m-es körzetében anyagot tárolni tilos! Az esetleges károkozás költségeit abban az esetben is leszámoljuk, ha az felügyeletünk mellett és gondos kivitelezés ellenére keletkezik. A DMRV ZRT. kezelésében lévő közművezetékek megközelítése esetén kizárólag óvatos kézi földmunka végezhető, a keresztezett közművezetékeink kézi erős megkutatása szükséges! A meglévő vezeték nyomvonalán, és helyén közműkutató árkok készítése szükséges a közműveink helyének pontos beazonosításához. A nyomvonalba eső csapszekrények, fedlapjaink szakszerű, megfelelő szintbehelyezését a kivitelezés során el kell végezni, melynek költségei a beruházót terhelik. A műszaki átadást megelőzően Táraságunkkal az elkészült szintbehelyezéseket helyszíni bejárással át kell vetetni, ez feltétele az átadáshoz történő hozzájárulásunknak. A DMRV ZRT. kezelésében lévő közművezetékek megközelítése esetén kizárólag óvatos kézi földmunka végezhető, a keresztezett közművezetékeink kézi erős megkutatása szükséges! A kivitelezés során közműkutató árkok készítése szükséges a közműveink helyének pontos

beazonosításához. A rekonstrukció során a beruházás költségén a meder, áteresz feneké alatt, az érintett ingatlanok ivóvíz bekötővezetéseket védőcsőbe kell helyezni, továbbá felettük minimum 100 cm földtakarás megtartása szükséges, a fagy elleni védelem biztosítása miatt. Ahol ez nem tartható, ott egyéb védelembehelyezés, szigetelés, illetve vezeték kiváltás szükséges a beruházás költségén.”

2. A 847414868 számú e-közműnyilatkozat alapján az ELMŰ Hálózati Kft. 2024. április 11-én, a Magyar Telekom Nyrt. pedig 2024. április 23-án adta meg feltételekkel a hozzájárulását a kérelmező részére az Ezüsthgyi út csapadékvíz elvezetése esetében a vízrendezési és vízhasznosítási mű, akvadukt építési engedélyéhez.

A Magyar Telekom Nyrt. a 847414868 számú e-közműnyilatkozatban kifejtette az alábbiakat:

„A tervezett területen a Magyar Telekom hálózatának kiváltása szükséges. Erről kiviteli tervet kell készíteni (...). A meglévő hálózataink kiváltása, áthelyezése kizárólag társaságunk által jóváhagyott és az érvényben lévő jogszabályok, ezen belül is a vonatkozó NMHH rendelet előírásai szerinti engedélyekkel rendelkező kiviteli terv birtokában lehetséges. Társaságunk tulajdonában és kezelésében lévő infrastruktúra komplett átépítését Társaságunk, mint tulajdonos kívánja majd megvalósítani, melynek költségeit a megrendelőnek kell állnia. A kiváltási tervek megrendelésének elmulasztása esetén a munkakezdéshez, munkaterület átadáshoz nem járunk hozzá.”

3. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya 2024. szeptember 12-én vízjogi létesítési engedély adott a kérelmező részére, a 4STREAM Mérnöki Kft. által készített 2022011 tervszámú dokumentáció alapján az Ezüsthgyi út – Szőlő utca – Temető utca – Lazareth nyomvonalon csapadékvíz elvezetés érdekében vízilétesítmények megépítésére 35100/2309-19/2024. hivatkozási számú határozatával.

A 35100/2309-19/2024. hivatkozási számú határozat 4./ pontja az alábbi előírásokat tartalmazza:

„1. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.

2. A párhuzamos és keresztező vezetékeknél a védőtávolságot és csővédelmet a vonatkozó szabvány szerint, illetve a vezeték üzemeltetőjével egyeztetett módon biztosítani kell.

3. Abban az esetben, ha a csővezeték építése során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/ kezelőjének a fogadó nyilatkozatát. Határidő: az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.

4. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. Határidő: az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.

5. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.

6. A létesítés nem okozhatja a földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről rendeletben megadott „B” szennyezettségi határértékek túllépését.

7. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezte esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késedelem nélkül be kell jelenteni a vízügyi hatóságnak.
8. A kivitelezés befejezéséig hatályos vízjogi létesítési engedéllyel kell rendelkezni.
9. A kivitelezés során a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról rendeletben foglaltakat, valamint a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló rendeletben foglaltakat be kell tartani.
10. Az építés alatt vízvezetésről gondoskodni kell.
11. A kivitelezést a befogadótól kiindulva kell kezdeni.
12. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
13. A vezetékkel párhuzamos és keresztező vezetékeknél a vonatkozó szabvány szerinti védőtávolságot és csővédelmet biztosítani kell.
14. A vízelvezítési létesítmények létesítésére vonatkozó vízjogi létesítési engedélyt, az engedélyezési terveket, az építési naplót, továbbá a kivitelezést szolgáló berendezés alkalmasságára vonatkozó bizonylatokat és a kivitelező jogosultságára vonatkozó igazolást a kivitelező köteles a munkavégzés helyszínén tartani.
15. Elválasztott rendszerű szennyvízvezető műbe csapadékvizet, egyesített rendszerű szennyvízvezető műbe a víznyelőn keresztül szennyvizet, továbbá elválasztott rendszer esetén a csapadékvíz-elvezető műbe szennyvizet juttatni tilos.
16. A kivitelezés befejeztével a terület eredeti állapotának helyreállításáról gondoskodni kell.
17. Pilisborosjenő Község Önkormányzata által 32/26-2/2024 ügyiratszámom kiadott hozzájáruló nyilatkozatában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.”

4. A kérelmező a jelen határozat bevezető részében ismertetett tárgyú, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított 2024. december 31-én. Az eljárást megindító felhívás a KE-23651/2024 iktatószámom jelent meg 2025. január 2-án.

5. Az eljárást megindító felhívás II.1.4) pontjában a kérelmező a közbeszerzés következő ismertetését adta meg:

„A közbeszerzés tárgya: Csapadékvíz elvezetési munkák elvégzése a TOP-PLUSZ-1.2.1-21-PT1-2022-00017 azonosítószámú projekt keretében az alábbi két részben:

1. rész: Ezüsthgyi utca, Lazaret, Szent Donát utca csapadékvíz elvezetési munkáinak elvégzése
2. rész: Tücsök utca csapadékvíz elvezetési munkáinak elvégzése”

6. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában a kérelmező a részajánlat tételére lehetőséget adott.

7. Az eljárást megindító felhívás II.2.12) pontjában a kérelmező közölte, hogy a szerződés a következő Európai Unió alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos: TOP-PLUSZ-1.2.1-21-PT1-2022-00017.

8. A kérelmező az ajánlattevők rendelkezésére bocsájtotta közbeszerzési dokumentumként a szerződéstervezetet.

A szerződéstervezet III. 1. pontja az alábbi:

„A Kivitelezés vállalkozói díja összesen nettó- Ft + áfa, azaz összesen nettó- Ft + áfa (a továbbiakban mint: Vállalkozói díj). Felek rögzítik, hogy az ÁFA tv. rendelkezései alapján, a törvényben rögzített esetekben, fordított általános forgalmi adó fizetési kötelezettség áll fenn. Felek megállapodnak, hogy Vállalkozónak ezen szabály figyelembevételével kell a számláját kiállítania, adott esetben külön számlán szerepeltetve az adott részteljesítéshez kapcsolódó, fordított és nem fordított ÁFA fizetési kötelezettség alá eső díjrészeket. A vállalkozói díj tartalmazza a szerződés tárgyát képező beruházás rendeltetésszerű használatához szükséges és a hatóságok által elrendelt összes munkát és anyagok ellenértékét, és a kifogástalan megvalósításhoz szükséges összes közbenső tevékenység végrehajtását.”

A szerződéstervezet III. 2. pontja az alábbi:

„Felek rögzítik, hogy a Vállalkozói díj egyösszegű átalányár, amely a Kivitelezés részét képező valamennyi munka és járulékos költség ellenértékét tartalmazza. Vállalkozó kijelenti, hogy a fenti átalányárat azt követően határozta meg, hogy a Kivitelezéssel kapcsolatban valamennyi körülményt – különös tekintettel a Közbeszerzési eljárásban kiadott műszaki tartalmat áttanulmányozta és megvizsgálta.”

A szerződéstervezet III. 4. pontja a következő: „Megrendelő a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 20. § szerinti tartalékkeretet nem biztosít.”

9. Az ajánlattételi határidőre az egyéb érdekelt, az Útszervíz Kft., valamint a Mátra Tájépítő Kft. nyújtotta be az ajánlatát a közbeszerzés tárgyának mindkét része esetében.

10. A kérelmező 2025. június 20-án megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította a közbeszerzés tárgyának mindkét része esetében.

Az összegezt V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő Mátra Tájépítő Kft. lett a közbeszerzés tárgyának mindkét része esetében.

Az összegezt V.2.11) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tevő lett az egyéb érdekelt a közbeszerzés tárgyának mindkét része esetében a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján, mert a műszaki ütemterve és az organizációs terve nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Jogorvoslati kérelmek a D.464/2025. számú jogorvoslati eljárásban

11. Az egyéb érdekelt első jogorvoslati kérelme 2025. július 10-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz a D.437/2025. számú jogorvoslati eljárásban. Az egyéb érdekelt kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését a közbeszerzés tárgyának első része esetében, továbbá a kérelmező kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére. Az egyéb érdekelt kijelentette, hogy a kérelmező megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Kbt. 72. § (1) bekezdését az ajánlata érvénytelenítésével, továbbá a kérelmező megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését, mert nem biztosított egyenlő bánásmódot a Mátra Tájépítő Kft. és az egyéb érdekelt vonatkozásában.

12. Az egyéb érdekelt második jogorvoslati kérelme 2025. július 10-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz a D.438/2025. számú jogorvoslati eljárásban. Az egyéb érdekelt kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését a közbeszerzés második része esetében, továbbá a kérelmező kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére. Az egyéb érdekelt kijelentette, hogy a kérelmező megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Kbt. 72. § (1) bekezdését az ajánlata érvénytelenítésével, továbbá a kérelmező megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését, mert nem biztosított egyenlő bánásmódot a Mátra Tájépítő Kft. és az egyéb érdekelt vonatkozásában.

13. Az egyéb érdekelt harmadik jogorvoslati kérelme 2025. július 21-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz a D.463/2025. számú jogorvoslati eljárásban. Az egyéb érdekelt kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését a közbeszerzés első része esetében, továbbá a kérelmező kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére. Az egyéb érdekelt kijelentette, hogy a kérelmező megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését, mert nem biztosított egyenlő bánásmódot a Mátra Tájépítő Kft. és az egyéb érdekelt vonatkozásában, továbbá a kérelmező megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését, mert 2025. július 10-ei előzetes vitarendezési kérelemben benyújtott kérelmi elemekből kilenc esetében csak egy megállapítást tett, azonban érdemben nem válaszolt.

14. Az egyéb érdekelt negyedik jogorvoslati kérelme 2025. július 21-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz a D.464/2025. számú jogorvoslati eljárásban. Az egyéb érdekelt kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését a közbeszerzés második része esetében, továbbá a kérelmező kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére. Az egyéb érdekelt kijelentette, hogy a kérelmező megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését, mert nem biztosított egyenlő bánásmódot a Mátra Tájépítő Kft. és az egyéb érdekelt vonatkozásában, továbbá a kérelmező megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését, mert 2025. július 10-ei előzetes vitarendezési kérelemben benyújtott kérelmi elemekből tíz esetében csak egy megállapítást tett, azonban érdemben nem válaszolt.

A jogorvoslati eljárások egyesítése a D.464/2025. számú jogorvoslati eljárásban

15. A Döntőbizottság egyesítette a Kbt. 155. § (1) bekezdése alapján a D.437/2025., a D.438/2025. és a D.463/2025. szám alatt indult jogorvoslati eljárásokat a D.464/2025. számú jogorvoslati eljáráshoz, mert az ügyek együttes elintézését célszerűségi szempontok indokolták.

A jogorvoslati eljárás kiterjesztése a D.464/2025. számú jogorvoslati eljárásban

16. Az eljáró tanács a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárást kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy a kérelmező 2025. április 4-én megküldött hiánypótlási felhívásának tartalma megfelelt-e a Kbt. 71. § (2) bekezdése utolsó fordulatainak, tekintettel arra, hogy ezen eljárási cselekmény érdemben kihatott a kérelmező bírálataira.

A Döntőbizottság döntése a D.464/2025. számú jogorvoslati eljárásban

17. A Döntőbizottság a D.464/16/2025. számú határozatában megállapította a jogorvoslati eljárás kiterjesztése következményeképpen, hogy a kérelmező megsértette a Kbt. 71. § (2) bekezdése utolsó fordulatait. A Döntőbizottság megsemmisítette a 2025. április 4-én megküldött hiánypótlási felhívást, valamint az azt követően hozott valamennyi kérelmezői döntést a közbeszerzés tárgyának mindkét része esetében. A Döntőbizottság az egyéb érdekelt jogorvoslati kérelmei vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszüntetette. A Döntőbizottság a kérelmezővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétfélmillió forint bírságot szabott ki.

Jogorvoslati kérelmek a D.640/2025. számú jogorvoslati eljárásban

18. A kérelmező első jogorvoslati kérelme 2025. október 6-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz a D.639/2025. számú jogorvoslati eljárásban. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást megindító felhívás megsemmisítését a közbeszerzés tárgyának első része esetében. A kérelmező kijelentette, hogy megsértette a Kbt. 28. § (1)

bevezetését, mert a közbeszerzési eljárást nem megfelelő alaposítással készítette elő, mivel a kérelmező által a gazdasági szereplők rendelkezésére bocsátott közbeszerzési dokumentumok nem biztosították, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból valós ajánlatot adni.

19. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatok ismételt bírálata, és ennek során az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott közbeszerzési dokumentumok ismételt ellenőrzése során észlelte, hogy a közbeszerzés tárgyának első része esetében az alábbi műszaki iratokat adminisztratív hiba folytán nem bocsátotta az ajánlattevők rendelkezésére sem a közbeszerzési eljárás megindításakor, sem azt követően az ajánlattételi szakaszban:

- Jogerős vízjogi létesítési engedély;
- E-közmű nyilatkozatok;
- ELMÜ Hálózati Kft. és Magyar Telekom Nyrt. hiánypótlási felhívása alapján kiegészítő nyilatkozatok.

A fentiekben megnevezett műszaki iratokban foglalt adatok ismerete a megfelelő ajánlattételhez elengedhetetlen lett volna. A jogerős vízjogi létesítési engedély a teljeskörű ajánlattételhez szükséges adatokat tartalmazza. Az e-közmű nyilatkozatok előírják a közmű cégek szakfelügyeletét, amelynek becsült költsége közművenként nagyjából 1.000.000.-Ft, amely költséggel az ajánlattevők az ajánlattétel során az iratok hiánya miatt nem számolhattak. Az ELMÜ Hálózati Kft. és a Magyar Telekom Nyrt. hiánypótlási felhívása alapján készített kiegészítő nyilatkozatokban foglalt pótmunkák megvalósítása pedig szintén több millió forintot többletköltséget eredményez, amely az ajánlattétel időpontjában szintén nem volt ismert az ajánlattevők számára az iratok közzétételének elmulasztása miatt. Az iratok közzétételének elmulasztásából fakadó pótmunkák elvégzése szerződéskötés esetén egy esetleges szerződésmódosítás keretében sem lenne orvosolható, mivel a Kbt. 141. § szerinti szerződésmódosítási jogalapok egyike sem lenne jelen esetben jogszerűen alkalmazható. A kérelmező az előzetes vitarendezési eljárás, valamint a jogorvoslati eljárás során szembesült azzal, hogy a közbeszerzési dokumentumok részét képező, szakmai ajánlatra vonatkozó előírásait az egyes ajánlattevők eltérően értelmezik.

20. A kérelmező kifejtette, hogy a közbeszerzés tárgyának első része esetében 2025. szeptember 25-én jelezte e-mail útján a tervező azt a körülményt, hogy nem bocsátotta a gazdasági szereplők rendelkezésére a megjelölt műszaki iratokat. A kiváltó ok azért nem jelentkezhett gondos eljárás mellett a közbeszerzési eljárás előkészítésekor vagy az ajánlatok első bírálatakor, mert a kérelmező nem számolt azzal, hogy új közbeszerzési eljárást kell kiírnia a közbeszerzési igénye megvalósítására. Azonban a folyamatban lévő D.437/2025, D.438/2025, D.463/2025 és D.464/2025 számú jogorvoslati eljárások bizonytalan kimenetele miatt a jogorvoslati eljárások alatt a kérelmező annak érdekében, hogy felkészüljön egy új közbeszerzési eljárás lefolytatására, megkérte a tervezőt, hogy tekintse át újra a műszaki iratokat.

21. A kérelmező második jogorvoslati kérelme 2025. október 6-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz a D.640/2025. számú jogorvoslati eljárásban. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást megindító felhívás megsemmisítését a közbeszerzés második része esetében. A kérelmező kijelentette, hogy megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, mert a közbeszerzési eljárást nem megfelelő alaposítással készítette elő bekezdését, mivel a kérelmező által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumok nem biztosították, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból valós ajánlatot adni.

22. A kérelmező kijelentette, hogy a közbeszerzés második része esetében gondos eljárás mellett köteles lett volna a közbeszerzési eljárás előkészítésekor a DMRV Zrt. tájékoztatását kérni a kivitelezési területet érintő nyomóvezeték elhelyezkedéséről, mivel annak ismerete elengedhetetlenül szükséges a szerződés teljesítéséhez. A kérelmező e nem elég alapos előkészítés miatt indított jogorvoslati eljárást maga ellen. Lényeges körülmény, hogy nem ott húzódik a vezeték, ahol az e-közmű térkép mutatta, ebből kifolyólag előre nem látható termódosítást von maga után a feltárt közművezetéknek megfelelő kivitelezés. A kérelmező a terveket az e-közmű állománnyal összhangban készítette el. Az építési beruházással érintett szakaszon vízjogi engedély megszerzése nem volt szükséges. A közbeszerzési eljárás megindítását és az ajánlattételi határidő lejártát követően, 2025 márciusában a DMRV Zrt. jelezte a kérelmező felé, hogy a DMRV Zrt. kezelésében lévő, kivitelezési területet érintő nyomóvezeték az e-közmű állományban foglaltaktól eltérően, máshol helyezkedik el. Ennek megfelelően a kérelmező kérésére, a tervező és a közműszolgáltató jelenlétében megtörtént a vezeték részleges feltárása. A feltárás alapján igazolható volt, hogy a tárgyi vezeték elhelyezkedése nem illeszkedik az e-közmű állományhoz. A nyomóvezeték konkrétan a tervezett tározó alatt van, és a lejtős talajviszonyok miatt a tározó eredeti megvalósítása esetén a nyomóvezeték már a felszínre került volna, így fedvényterv készítésére volt szükség a probléma kezelése érdekében. A fedvényterv a nyomóvezeték takarását és a szikkasztó lépcsőztetését írja elő, jelentősen eltérve az eredeti tervtől. A fedvényterv megvalósítása a nyertes ajánlattevő számára 5-8 millió forint többletköltséget jelentene, és csak pótmunkaként lehetne megvalósítani. Tekintettel arra, hogy a fedvényterv az ajánlattételi határidő lejártát követően készült el, ezen munkák az ajánlattevők számára nem voltak ismertek az ajánlat összeállításakor. A munkarész ugyan nem volt engedélyköteles, de a tapasztalt eltérések miatt a közművek körültekintően kezelendők a teljes kivitelezési területen. A tervezés az e-közmű állomány felhasználásával történt, de a fentiek miatt a kivitelezés megkezdése előtt a szolgáltatókkal a teljes területre vonatkozóan indokolt az egyeztetés lefolytatása akár e-közmű rendszeren, akár szakfelügyeleten keresztül, amely további módosításokat tehet szükségessé. Az e-közmű állomány eltéréséből fakadó pótmunkák elvégzése szerződéskötés esetén egy esetleges szerződésmódosítás keretében sem lenne orvosolható, mivel a Kbt. 141. § szerinti szerződésmódosítási jogalapok egyike sem lenne jelen esetben jogszerűen alkalmazható. A kérelmező az előzetes vitarendezési eljárás, valamint a jogorvoslati eljárás során szembesült azzal, hogy a közbeszerzési dokumentumok részét képező, szakmai ajánlatra vonatkozó előírásait az egyes ajánlattevők eltérően értelmezik.

A vízjogi létesítési engedély részét képezik a közműszolgáltatók hozzájárulásai. A közműszolgáltatók feltételekkel adták meg a hozzájárulásukat. A kérelmező az eljárás megindításakor ezen iratokat nem tette közzé, ezért a gazdasági szereplők a hozzájárulások tartalmát nem ismerték, továbbá nem tudtak számolni az azokban található feltételek teljesítésének várható ellenértékével, ezáltal gazdasági szempontból nem tudtak valós ajánlatot adni. A nyertes ajánlattevő az általa az ajánlattétel során ismeretlen, de a kivitelezés során megismert iratok miatt akadályt közölhet, amely az egész kivitelezést megakasztja, továbbá a teljesítési határidőt is módosítani szükséges miatta. A jogszabály ellenére az e-közmű adatszolgáltatás bizonytalan, a nyertes ajánlattevő csak a közművek üzemeltetőinek hozzájárulásából ismerheti meg az eltéréseket és azokat a feltételeket, amelyeket a szolgáltatók támasztanak a kivitelezéssel szemben.

Az egyéb érdekelt észrevétele a D.640/2025. számú jogorvoslati eljárásban

23. Az egyéb érdekelt hangsúlyozta, hogy a Kbt. 148. § (5) bekezdésében foglalt lehetőség nem irányulhat arra, hogy a kérelmező a szerződéskötési kötelezettsége alól mentesüljön. Rádásul

a kérelmező a jogorvoslati kérelmeit csak azt követően nyújtotta be önmaga ellen, amikor a Döntőbizottság a D.464/16/2025. számú határozatában elmarasztalta.

24. Az egyéb érdekelt álláspontja szerint a szakfelügyeletet a kérelmező közvetlenül is megrendelhetné, és kiegyenlíthetné volna, ehhez a közbeszerzési eljárás eredményeként létrejövő szerződést módosítani nem lett volna szükséges. Ameddig egy eljárás eredményessé és a benyújtott ajánlatok közül legalább egy érvényessé tehető, amely a rendelkezésre álló fedezetet sem haladja meg, akkor mind a Kbt. mind a Ptk. rendelkezései alapján az ajánlati kötöttség beálltát követően a kérelmezőnek kötelezettsége a szerződés megkötése. Ha a kérelmező az összegezés megküldését követően e lehetőséget korlátlanul alkalmazhatná (pl. abban az esetben, amikor egy gazdasági szereplővel nem kíván szerződést kötni), akkor az a joggal való visszaéléshez vezetne. A kérelmező által hivatkozott feladatok vonatkozásában a Kbt. 141. § szerinti szerződésmódosítás lehetséges lehetne. Az ajánlati kötöttség nem csak az ajánlattevőket köti, hanem az ajánlatkérőt is. Ha a kérelmező közvetlenül rendelné meg a közművek által nyújtott szakfelügyeletet, akkor csak azon feladatokra vonatkozó módosítás lenne szükséges, amelyet a közművek előírtak. A Kbt. 141. § (2) bekezdésének alkalmazása lehetőséget nyújt a pótmunka elrendelésére, amely esetben az előre nem láthatóságot nem kell vizsgálnia a kérelmezőnek. Az egyéb érdekelt kijelentette, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban a rendelkezésére bocsátott tervdokumentáció és a közbeszerzési dokumentumok alapján műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható, és gazdasági szempontból is valós ajánlatot tett. A kérelmező nem kért a Kbt. 72. §-a szerint indokolást sem, ezért az ajánlati ára sem volt megkifogásolható.

A jogorvoslati eljárások egyesítése a D.640/2025. számú jogorvoslati eljárásban

25. A Döntőbizottság egyesítette a Kbt. 155. § (1) bekezdése alapján a D.639/8/2025. szám alatt indult jogorvoslati eljárást a D.640/2025. számú jogorvoslati eljáráshoz, mert az ügyek együttes elintézését célszerűségi szempontok indokolták.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai a D.640/2025. számú jogorvoslati eljárásban

26. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 2024. december 31-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2025. október 6-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmeit, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

27. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a jogorvoslati kérelmekben megjelölt iratok hiánya azt eredményezte-e, hogy a kérelmező közbeszerzési dokumentumai nem biztosították, hogy a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból valós ajánlatot adni a közbeszerzési eljárásban.

28. A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére

és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

29. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 28. § (1) bekezdés második mondatának utolsó fordulata alapján, hogy az ajánlatkérő által a gazdasági szereplők rendelkezésére bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek gazdasági szempontból valós ajánlatot adni. Ebből következően a közbeszerzési dokumentumok tartalmainak alkalmasnak kell lenniük arra, hogy azok megismerése útján a gazdasági szereplők olyan árat tudjanak megajánlani, amely alapján a közbeszerzési szerződést teljesíteni tudják. E követelmény akkor valósul meg, ha a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák mindazon műszaki előírásokat, adatokat és feltételeket, amelyek a közbeszerzési szerződés maradéktalan teljesítéséhez szükségesek.

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 28. § (1) bekezdés második mondatának utolsó fordulatában rögzített ajánlatkérői kötelezettség betartása még hangsúlyosabb, az ajánlatkérőnek még fokozottabb gondossággal kell a közbeszerzési dokumentumokat előkészítenie, ha egy közbeszerzési szerződés átalányáras, mert akkor az ajánlati árnak feltétel nélkül a teljes szerződéses tartalom teljesítése ellenértékéül kell szolgálnia. Ha ezen felül a vállalkozói díj nem foglal magában tartalékkeretet sem, akkor a szerződő feleknek nincs az ajánlati áron kívül arra forrása, hogy az esetlegesen felmerülő pótmunkák ellenszolgáltatását fedezzék.

31. A Döntőbizottság megállapította a szerződéstervezet III. 4. pontja alapján, hogy a vállalkozói díj nem tartalmaz tartalékkeretet, a szerződéstervezet III. 1. és 2. pontja alapján pedig azt, hogy a vállalkozói díj egyösszegű átalányár, amelynek tartalmaznia kellene a szerződés tárgyának rendeltetésszerű használatához szükséges és a hatóságok által elrendelt összes munkadíjat és anyagokköltséget. E körülmények alapján a kérelmezőnek kiemelten nagy gondot kellett arra fordítania, hogy a gazdasági szereplők rendelkezésére bocsátott közbeszerzési dokumentumok biztosítsák, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek gazdasági szempontból valós ajánlatot adni.

32. A Döntőbizottság ezek alapján azt vizsgálta meg, hogy a jogorvoslati kérelmek szerinti iratok hiánya megakadályozta-e a Kbt. 28. § (1) bekezdés második mondatának utolsó fordulatában rögzített kötelezettség teljesítését a kérelmező esetében.

33. A Kbt. 3. § 21. pontja szerint a Kbt. alkalmazásában közbeszerzési dokumentum minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztató, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés.

34. A Kbt. 58. § (2) második mondata szerint a műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.

35. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 3. § 21. pontja és a Kbt. 58. § (2) második mondata alapján, hogy a jogerős vízjogi létesítési engedély, az e-közmű nyilatkozatok és a nyomóvezetésekre vonatkozó fedvényterv közbeszerzési dokumentumoknak minősülnek, mert azokra a kérelmező a közbeszerzés tárgya meghatározása érdekében hivatkozott, mert műszaki leírás egy részét jelentik, mivel a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt műszaki jellemzőket tartalmazzák.

36. A Kbt. 57. § (1) első mondata szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat – az eljárás során adott kiegészítő tájékoztatás és az egyes eljárásfajtáknál meghatározott eltérő esetek kivételével – az eljárást megindító felhívás közzétételének vagy megküldésének időpontjától köteles rendelkezésre bocsátani.

37. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 57. § (1) első mondata alapján, hogy a kérelmező jogsértően járt el amiatt, hogy e közbeszerzési dokumentumokat nem bocsátotta az eljárást megindító felhívás közzétételének időpontjától a gazdasági szereplők rendelkezésére.

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelmek szerint átadni elmulasztott közbeszerzési dokumentumok olyan többletköltségeket foglalnak magukban, amelyeket a gazdasági szereplők rendelkezésére bocsátott költségvetés nem tartalmazott. Emiatt a kérelmező által a gazdasági szereplők rendelkezésére bocsátott közbeszerzési dokumentumok nem biztosították, hogy a közbeszerzési eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek gazdasági szempontból valós ajánlatot adni, mert a gazdasági szereplőknek nem lehetett tudomásuk a többlet műszaki igényekről, és ezért nem terjedhetett ki az ajánlati árak e többlet műszaki igények ellentételezésére. A gazdasági szereplők árajánlatai gazdasági szempontból nem lehettek valóságok, mert nem terjedtek ki teljes mértékben a tényleges, hatályos műszaki tartalom megvalósításának költségeire. Ezek alapján megállapítható, hogy a kérelmező megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdés második mondatának utolsó fordulatát.

39. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 28. § (1) bekezdés harmadik mondatának utolsó fordulata alapján, hogy az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Ebből következően a közbeszerzés tárgya műszaki tartalmának hiányosságát szerződésmódosítás útján kiküszöbölni nem lehetett volna jogszerűen.

40. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az eljárást megindító felhívást, valamint az azt követően hozott valamennyi kérelmezői döntést a közbeszerzés tárgyának mindkét része esetében.

41. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

42. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

43. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

44. A Döntőbizottság jelen esetben bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mert a kérelmező jelentős súlyú jogsértést követett el azzal, hogy a közbeszerzési eljárást nem megfelelő alapossággal készítette elő.

45. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

46. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a kérelmező javára értékelte az alábbi körülményeket:

- a közbeszerzés tárgyát, mivel a csapadékvíz elvezetése egy helyi közösség életminőségének emelésében jelentős körülménynek számít (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- azt a körülményt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat (a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja),
- azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, mert erre semmilyen tényező nem utalt,
- azt a körülményt, hogy a jogsértés kijavítható.

47. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a kérelmező terhére értékelte az alábbi körülményeket:

- a jogsértés súlyát, mert a közbeszerzési eljárás megfelelő alaposságú előkészítése az egyik legalapvetőbb kötelezettsége az ajánlatkérőknek, és a jogsértés az eljárást megindító felhívás megsemmisítését eredményezte (a Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja),
- a jogsértés befolyását a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, mert a jogsértés következtében nem hozható meg a közbeszerzési eljárást lezáró döntés (a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja),
- azt a körülményt, hogy a kérelmező Kbt.-be ütköző magatartást már tanúsított a tárgy szerinti közbeszerzés vonatkozásában a D.464/16/2025. számú határozat tanúsága szerint (a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pontja).

48. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során nem értékelte az alábbi körülményeket:

- a közbeszerzés értékét, mert 216.549.111.-Ft építési beruházás esetében nem minősül sem jelentősen magas, sem jelentősen alacsony összegnek (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, mivel az nem volt számottevő (a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja).

49. E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

50. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

51. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

52. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. április 20.

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. SML Közbeszerzési Tanácsadó Kft., Dr. Solymos Márton Lajos felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Varga Tímea felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága