



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.305/10/2021.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Mag László közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Sándor közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező:

Pénzügyminisztérium
(Budapest, József nádor tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője:

Dr. Járady Györgyi Hédi jogtanácsos

Az ajánlatkérő:

Girincs Község Önkormányzata
(Girincs, Petőfi Sándor utca 1/A.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Szabó Tamás László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: TOP-3.2.1-16 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése, 1. rész (Könyvtár) nettó 14.015.007.-Ft, 2. rész (Polgármesteri Hivatal) nettó 17.767.993.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 25. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit az ajánlatkérő maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kezdeményező, mint támogató a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül „TOP-3.2.1-16 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” tárgyú felhívást tett közzé, amelyre az ajánlatkérő, mint későbbi kedvezményezett TOP-3.2.1-16-BO1-2017-00003 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, melyet a kezdeményező, mint támogató támogatásban részesített. A kezdeményező és az ajánlatkérő 2018. január 12. napján írták alá a támogatási szerződést.

2. Az ajánlatkérő 2020. január 31. napján az alábbi nyilatkozatot tette az „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” tárgyú közbeszerzési eljárás becsült értékéről.
„Alulírott B.L., polgármester Girincs Község Önkormányzata képviselőjeként nyilatkozom, hogy a fenti tárgyú közbeszerzési eljárás becsült értékének összege nettó 31.783.000.-Ft. Részenkénti becsült érték: 1. rész: nettó 14.015.007.-Ft, 2. rész: nettó 17.767.993.-Ft. Az ajánlatkérő a készített tervezői költségvetés alapján határozta meg a becsült érték összegét.”

3. A becsült érték meghatározásának alapjául szolgáló tervezői költségvetést a Lux-Art Mérnökiroda Bt. készítette el 2019 júniusában.

A Könyvtár épületével kapcsolatos tervezői költségvetés három költségvetési egységből áll, amelyek meghatározták az 1. rész nettó becsült értékét.

Könyvtár	Anyag (Ft)	Díj (Ft)	Összesen (Ft)	Árazandó egységár (anyag és díj együtt) (db)
Építészeti	3.215.721.-	3.390.323.-	6.606.044.-	32
Épületgépészeti munkarészek	2.589.454.-	3.244.509.-	5.833.963.-	152
Elektromos	1.400.000.-	175.000.-	1.575.000.-	2
Összesen nettó:	7.205.175.-	6.809.832.-	14.015.007.-	186
Mindösszesen bruttó:			17.799.059.-	

A Polgármesteri Hivatal épületével kapcsolatos tervezői költségvetés négy költségvetési egységből áll, amelyek meghatározták a 2. rész becsült értékét.

Polgármesteri Hivatal	Anyag (Ft)	Díj (Ft)	Összesen (Ft)	Árazandó egységár (anyag és díj együtt) (db)
Építészeti	4.210.792.-	3.062.967.-	7.273.759.-	78
Épületgépészeti munkarészek	2.989.644.-	3.934.393.-	6.924.037.-	208
Elektromos	1.400.000.-	175.000.-	1.575.000.-	2
Mozgássérült rámpa	838.648.-	706.549.-	1.545.197.-	34
Összesen nettó:	9.439.084.-	7.878.909.-	17.317.993.-	322
Mindösszesen bruttó:			21.993.851.-	

Ezen költségvetések árazatlan változatát az ajánlatkérő – a közbeszerzési dokumentumok részeként – feltöltötte az EKR-be.

4. Az ajánlatkérő 2020. március 12. napján kelt dokumentumban rögzítette, hogy az „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” tárgyú közbeszerzési eljárásban az alábbi gazdasági szereplőket kéri fel ajánlattételre:

MIGTON 2000 Kft., Ökogázprojekt Kft., Brand 2001 Kft., Duktil Kft. és az Etanol Trade Kft.

5. Az ajánlatkérő a támogatott projekt megvalósításával összefüggésben 2020. április 11. napján a Kbt. 115. § szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás beszerzése tárgyában, az ajánlattételi felhívás (a továbbiakban: felhívás) általa kiválasztott öt gazdasági szereplőnek való egyidejű és közvetlen megküldésével. A közbeszerzési eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, EKR 000259932020 azonosító szám alatt.

6. A felhívás az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazta.

„II.1.1) A szerződés típusa: Építési beruházás

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége:

Könyvtár épülete:

A Rákóczi utcában található szabadon három oldalon álló elrendezésben, a déli, utcai oldalon telekhatáron történő elhelyezéssel, L alakú alaprajzi szerkesztéssel a sarokpontban cca 83°-os szögben. A padlószint alacsony, a meglévő főfalak alatti talajnedvesség elleni szigetelés feltételezhetően nem készült.

Hagyományos szerkezetekkel épült, földszintes, magastetős, cserépfedéssel.

L alak befoglaló mérete: 8,78x26,44m.

Könyvtár épülete:

Homlokzati hőszigetelés

Padlás hőszigetelés

Polgármesteri Hivatal:

A Polgármesteri Hivatal épülete gondolati közelségben található Girincs főbb útjától, a Petőfi Sándor utcában, saroktelken, szabadon álló elrendezésben.

Az épület hagyományos szerkezetekkel épült, földszintes, magastetős tetőszerkezettel, cserépfedéssel.

Szabályos téglalap alaprajz, egytraktusos, kissé magasabb padlószinttel. Befoglaló méretek: 8,78x26,44m.

Polgármesteri Hivatal:

Akadálymentesítés

Nyílászáró szerkezetek cseréje

Homlokzati hőszigetelés

Padlás hőszigetelés

II.1.5) A szerződés időtartama, vagy a teljesítés határideje:

Időtartam hónapban: 4

II.1.6) A teljesítés helye: Könyvtár 3578 Girincs, Rákóczi F. út 12/A. hrsz. 303/1, Polgármesteri Hivatal: 3578 Girincs, Petőfi S. út 1/A. hrsz. 304

II.1.7) Részekre bontás

Részajánlat tételére lehetőség van: Igen

Ajánlatok benyújthatók: Valamennyi részre

Az egy ajánlattevőnek odaítélhető részek maximális száma: 2

II.2.11) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: Igen

A projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP-3.2.1-16-BO1-2017-00003

IV.2.2) Ajánlattételi határidő: 2020.04.27. 12 óra

V.2) Az ajánlat részeként kötelező kitölteni valamennyi az EKR rendszer által generált nyilatkozatot, kitölteni, bescannelni és feltölteni a csatolt nyilatkozatmintákat valamint beárazni és feltölteni az árazatlan költségvetéseket, utóbbiakat excel formátumban és scannelve egyaránt.”

7. Az ajánlatkérő dokumentációt készítette, mely az alábbi dokumentumokat tartalmazta: az útmutatót az ajánlatok elkészítésével, benyújtásával és értékelésével kapcsolatban, mindkét rész műszaki leírását (tervdokumentáció), a nyilatkozatmintákat, valamint a közbeszerzési szerződés tervezetét.

A dokumentáció részét képező útmutató „Az ajánlatadás alapja” című fejezet 28. pontja a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges alábbi előírásokat tartalmazta.

„28) Kereskedelmi és szakmai ajánlat

Ajánlatkérő tételes, árazatlan költségvetést bocsát az ajánlattevők rendelkezésére. Ajánlattevőnek a közbeszerzési dokumentumokkal átadott tételes, árazatlan költségvetést kell beáraznia és benyújtania, ez képezi a műszaki és kereskedelmi ajánlatát. Továbbá ennek alapján kell a közbeszerzési dokumentumok részét képező Felolvasólapot az ott meghatározott módon kitölteni és csatolni az ajánlathoz.

A vállalkozási díjat (ajánlati ár) a műszaki leírásban foglaltak, továbbá a kivitelezési határidő figyelembevételével prognosztizált végleges összegben kell megadni magyar forintban (HUF).

Az ajánlati árnak maradéktalanul tartalmaznia kell a tenderben (beleértve az Ajánlatkérő által esetlegesen kibocsátott kiegészítő tájékoztatást is) részletezett valamennyi munkákat, utalást, kiegészítést és a szerződés teljesítésével kapcsolatos minden költséget.

A befejezési határidőre prognosztizálva az ajánlati árnak fedezetet kell nyújtania a szerződés időtartama alatt bekövetkező esetleges árváltozásokra, és tartalmaznia kell mindazon költségeket, melyek az ajánlat tárgyának első osztályú megvalósításához, a felhívásban és a további közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek betartásához, valamint a közbeszerzési eljárás során kifejezetten nem említett, de a szakmai szokások szerint a kifogástalan teljesítéshez kapcsolódó tevékenység ellátásához és a szerződésszerű teljesítéshez szükségesek.

Az árképzésben valamennyi nehezítő körülmény figyelembevételre kell, hogy kerüljön, mivel erre semmilyen különleges kártalanítás nem történhet.

Ajánlattevőnek az ajánlattételi felhívásban meghatározott egyéb értékelési részszerzőpontokra vonatkozó ajánlatát a Felolvasólapon kell megadnia, a felhívásban előírtak figyelembe vételével.”

8. A közbeszerzési dokumentumok körébe tartozó szerződéstervezet a vállalkozási díj összege tekintetében az alábbi lényeges előírásokat tartalmazta.

„A vállalkozási díj tartalmazza a jelen szerződés és mellékleteiben szereplő valamennyi munka ellenértékét egyösszegű átalány áron elszámolva. A díjat a Vállalkozó a feladat és a műszaki tartalom teljes ismeretében határozta meg/fogadta el. Vállalkozó kijelenti, hogy a vállalása a tárgyban meghatározott feladatokra teljes körű, és tartalmaz minden olyan munkát, közvetett és közvetlen költséget, amely a tárgyban szereplő feladatok komplett megvalósításához szükséges (függetlenül attól, hogy a jelen szerződésben, illetve mellékleteiben esetleg nem, vagy rövidítetten szerepel, illetve nincs részletezve).

A Vállalkozó a vállalkozási díjon kívül a szerződés teljesítése során a Megrendelő felé semmilyen más jogcímen nem jogosult költséget elszámolni.

A szerződésben meghatározott munkának a tervtől részben eltérő tartalommal való elvégzése esetén sem térhetnek át a Felek a tételes elszámolásra. A jelen pontban rögzített vállalkozási díjon túlmenően, a tervben szereplő, de a költségvetésből hiányzó többletmunka elszámolására a Vállalkozó nem jogosult. Az esetleges tervmódosításból adódó, vagy műszaki szükségességből felmerülő pótmunkákat és előre nem látott többletmunkákat (a továbbiakban együttesen: pótlólagos munkák) a Vállalkozó kizárólag abban az esetben végezheti el, ha azt a Megrendelő írásban megrendeli, és ha fennállnak a Kbt. vonatkozó feltételei.”

9. A 2020. április 27-én 12 órakor lejáró ajánlattételi határidőre a MIGTON 2000 Kft. és a Brand 2001 Kft. nyújtott be ajánlatot mindkét rész vonatkozásában. A 2020. április 27-én kelt bontási jegyzőkönyv szerint az ajánlatkérő mindkét rész tekintetében ismertette a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét (1. rész: 14.015.007.-Ft, 2. rész: 17.767.993.-Ft). Az ajánlattevők megajánlásai az egyes részeket érintően az alábbiak voltak:

- MIGTON 2000 Kft., 1. rész ajánlati ár: 13.848.609.-Ft,
- MIGTON 2000 Kft., 2. rész ajánlati ár: 17.648.767.-Ft,
- Brand 2001 Kft., 1. rész ajánlati ár: 15.383.327.-Ft,
- Brand 2001 Kft., 2. rész ajánlati ár: 19.525.592.-Ft,

10. Az ajánlatkérő egy esetben adott ki hiánypótlási felhívást a MIGTON 2000 Kft. részére, aki annak a hiánypótlási határidő módosítását követően eleget tett. A hiánypótlás a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából nem releváns.

11. A 2020. szeptember 9. napján kelt összegezés szerint az eljárás mindkét része eredményesen zárult, az ajánlatkérő mindkét részben a MIGTON 2000 Kft. ajánlatát hirdette ki nyertes ajánlatként, felhatalmazva a polgármestert a szerződés megkötésére.

12. A 2020. szeptember 8. napján kelt értékelő előterjesztés, bírálati lapok, valamint bírálóbizottsági jegyzőkönyv nem tartalmaztak arra vonatkozó utalást, hogy a bírálóbizottsági tagok észlelték, vagy vizsgálták volna a költségvetési egységárak egyezőségét.

13. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 23. napján a közbeszerzési eljárás mindkét részét érintően megkötötte a vállalkozási szerződéseket a MIGTON 2000 Kft. nyertes ajánlattevővel.

Az ajánlatkérő 2020. október 2. napján adta fel közzétételre az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt.

14. A kezdeményező 2021. május 13. napján kelt, PM/9051/2/2021. iktatószámú dokumentum megküldésével értesítette az ajánlatkérőt arról, hogy a támogatott projekt vonatkozásában a Magyar Államkincstár Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Igazgatósága, mint közreműködő szervezet szabálytalansági gyanút jelentett be, ezért a kezdeményező szabálytalansági eljárást indított.

A hivatalbóli kezdeményezés

15. A kezdeményező 2021. június 28. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés), melyben előadta,

hogyan az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdés szerinti alapvető rendelkezést és a Kbt. 25. § (1) bekezdésben foglaltakat.

16. Indokolásában előadta, hogy a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül „TOP-3.2.1-16 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő TOP-3.2.1-16-BO1-2017-00003 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be a támogatási szerződés mellékletét képező felhívás szerint. A támogatási kérelem támogatásban részesült, a kezdeményező és az ajánlatkérő 2018. január 2. napján támogatási szerződést kötöttek.

A projektmegvalósítás során az ajánlatkérő 2020. április 11-én, EKR0002599322020 azonosítószámon a Kbt. 115. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le két részben. A közbeszerzési eljárás mindkét része tekintetében a MIGTON 2000 Kft. nyújtotta be a nyertes ajánlatot, így az ajánlatkérő vele kötötte meg a vállalkozási szerződéseket 2020. szeptember 23. napján a közbeszerzési eljárás mindkét részét érintően.

17. A lefolytatott közbeszerzési eljárással összefüggésben bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre, ezen eljárás keretében kerül sor a Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának kezdeményezésére, az alábbiak kivizsgálására.

18. A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérő az eljárás becsült értékét tervezői költségvetés alapján határozta meg. A nyertes ajánlattevő, MIGTON 2000 Kft. által benyújtott árazott költségvetés azonosságot mutatott a tervezői költségvetésben szereplő összegekkel, valamint a megajánlott ár azonos a becsült érték alátámasztására szolgáló árazott költségvetés alapján meghatározott becsült értékkel, az alábbiak szerint:

- 1. rész: a Könyvtár Villanyszerelés költségvetés (Megújuló energiahasznosító berendezések), az Építészet költségvetés Vakolás és rabilolás, Bádgozás oldal, és az Épületgépészet munkarész valamennyi tétele, továbbá az Építészet költségvetés Szigetelés oldal 2-5. tételei.

- 2. rész: a Polgármesteri Hivatal Építészet költségvetés Zsaluzás és állványozás, Irtás, föld- és sziklamunka, Falazás és egyéb kőművesmunka, Vakolás és rabilolás, Szárazépítés, Hideg- és meleg burkolatok készítése, aljzat előkészítés, Bádgozás, valamint a Felületképzés oldalak, az Épületgépészet költségvetés valamennyi tétele, továbbá az Építészet költségvetés Fa és műanyag szerkezet elhelyezése 1-5 tételei (6 tételből), Szigetelés oldal 1-5 és 8. tételek (6 tétel a 8 tételből).

19. Előadta továbbá, hogy a becsült érték alátámasztásául szolgáló költségvetések, valamint a nyertes ajánlattevő által benyújtott költségvetések közötti egyezőség nem kizárólag a költségvetési összesítőket érintette (az árazott költségvetés „Anyag összesen” és „Díj összesen” elnevezésű celláiban rögzített adatok), hanem az alapadatokat, a megajánlott egységárakat is (az árazott költségvetés „Anyag egységár” és „Díj egységár” elnevezésű celláiban rögzített adatok). Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő nem vizsgálta meg azt, hogy a tervezői költségvetés és a nyertes ajánlat részét képező árazott költségvetés egyes sorai egyeznek-e. Az ellenőrzés során az ajánlat az árazatlan költségvetéssel került összevetésre.

20. A kezdeményező rámutatott, hogy az egyezőség ellenére az ajánlatkérő a vélelmezhetően súlyos jogsértés kivizsgálására nem tett lépéseket. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő köteles lett volna összevetni a tervezői költségvetés és az árajánlatok egyes sorait és rákérdezni az egyezőségekre, azok okára, és ezt követően a birtokában lévő adatok és információk alapján győződhetett volna meg arról, hogy sérült-e az eljárásban a verseny tisztasága.

21. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő nem folytatott le részletes vizsgálatot az egyezőséget illetően, így nem tett eleget a Kbt. 25. § (1) bekezdéséből fakadó köteletségének. Fennáll a veszélye annak is, hogy egy – épp a nyertes ajánlattevő által tanúsított, vélelmezhetően súlyos jogsértés miatt – eredménytelenné nyilvánítható eljárás alapján kötött olyan szerződést, amelyet a tárgyi projekt keretében támogatás terhére kíván elszámolni. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő köteles érvényre juttatni a közbeszerzési eljárás előkészítése és lefolytatása során a Kbt. 2. §-a szerinti alapelveket, azonban a fent részletezettek alapján az ajánlatkérő elmulasztotta vizsgálni a Kbt. 2. § (1) bekezdés szerinti alapvető rendelkezés sérelmét.

22. Megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 2. § (1) bekezdését és a Kbt. 25. § (1) bekezdését. Előadta, hogy a jogsértő esemény megtörténtének napja 2020. szeptember 9-e, az összegezés elkészítésének napja, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2021. május 13-át, a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

Az ajánlatkérő észrevétele

23. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében előadta, hogy a közbeszerzés tárgyát képező projektet a TOP-3.2.1-16-BO1-2017-00003 számú, „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése Girincsen” című pályázat forrásaiból finanszírozta utófinanszírozással. A támogatás intenzitása a projekt elszámolható költségének 100%-a. Nyilatkozott továbbá, hogy a közbeszerzési eljárás dokumentációja nem tartalmaz üzleti titkot.

24. Érdemi nyilatkozatában hivatkozott a Kbt. 69. § (1) bekezdésére, mely az ajánlatkérő kötelezettségeit rögzíti a bírálat folyamán. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglaltakat nem lehet kiterjesztő módon értelmezni. Álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglalt célok érdekében köteles az ajánlatok ellenőrzését elvégezni, annak megállapításához pedig, hogy az ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, nem szükséges és nem is indokolt az ajánlatok és az árazott költségvetés soronkénti összevetése.

A Kbt. a bírálattal kapcsolatos XIII. fejezetének további előírásai nem tartalmaznak még utalást sem arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlatok és az árazott költségvetés soronkénti összevetése feladata lenne. Ellenkezőleg, a törvény rendelkezései kifejezetten a nyilatkozati elvet és a formailag szabályos nyilatkozatok elfogadását helyezi előtérbe.

25. Az ajánlatkérő véleménye szerint a Kbt. 2. § (1) bekezdéséből nem vezethető le a gyanús, összejátszásra, a verseny megsértésére egyáltalán nem utaló ajánlatok górcső alá helyezésének kötelezettsége.

26. Az ajánlatkérő előadta, hogy tárgyi esetben a közbeszerzési eljárás megindítását követően két ajánlattevőtől érkezett be érvényes ajánlat a két részből álló közbeszerzési eljárásban. A bírálóbizottságnak és a helyi önkormányzatnak rendelkezésére állt a műszaki tervdokumentáció és a projekt mindkét részének árazott és árazatlan költségvetése. A tervezési feladatokat P.L. építész által képviselt Lux-Art Mérnökiroda Bt. végezte el és az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta az előzőekben felsorolt műszaki és költségvetési dokumentumokat.

A beérkezett árajánlatot ezt követően műszaki szempontból, pénzügyi szempontból és közbeszerzési szempontból is vizsgálták a bírálóbizottság tagjai. Az ajánlatkérő előadta, hogy a benyújtott ajánlatok bruttó összege egyik esetben sem egyezett meg az ajánlatkérő rendelkezésére álló forrás összegével vagy egymással, semmi nem utalt tisztességtelen magatartásra.

27. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a rendelkezésére álló források az alábbiak voltak:

I. rész – könyvtár épület: bruttó 17.799.059.-Ft

II. rész – polgármesteri hivatal épület: bruttó 22.565.351.-Ft.

A nyertes ajánlattevő MIGTON 2000 Kft. részéről benyújtott árajánlatban az alábbi összegű bruttó ajánlati árak kerültek meghatározásra:

I. rész – könyvtár épület: bruttó 17.587.733.-Ft

II. rész – polgármesteri hivatal épület: bruttó 22.413.934.-Ft.

28. Az ajánlatkérő előadta, hogy a fenti számadatok ismeretében fel sem merült a gyanúja annak, hogy az eljárás tisztaságának megsértése miatt részletes vizsgálat lefolytatására lenne szükség. Előadta, hogy a nyertes ajánlat vizsgálatát az alábbiak szerint végezte el.

A benyújtott árajánlatokat a bírálóbizottság tagjai kizárólag az árazatlan költségvetéssel vetették egybe pontosan azért, mert semmiféle körülmény nem utalt arra, hogy az eljárás során szabálytalanság történt volna, illetőleg bárki részéről sor került volna a verseny tisztaságának a korlátozására vagy megsértésére. A költségvetéssel való összevetést pedig akként végezte el, hogy ellenőrizte valamennyi árazatlan költségvetési sor szerinti tétel változatlanul szerepel-e a benyújtott árajánlatban. Az ajánlatban pénzügyi és műszaki szempontból is minden teljesen szabályosnak tűnt, hiszen a MIGTON 2000 Kft. minden sorra adott szabályos árajánlatot, amely az árazatlan költségvetésben szerepelt, továbbá az ajánlat megadására úgy került sor, hogy az a nettó összeget, a fizetendő általános forgalmi adó összegét és a bruttó összeget is tartalmazta. A fentiekre tekintettel megtörtént a bírálat lezárása, az eredményhirdetést követően pedig sor került a nyertes ajánlattevővel történő szerződéskötésre és ennek megfelelően a projekt során a kivitelezési munkálatok megkezdésére.

Az ajánlatkérő fent előadottakra figyelemmel kérte, hogy a Döntőbizottság utasítsa el az álláspontja szerint alaptalan jogorvoslati kérelmet.

29. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során megtartott tárgyaláson nyilatkozott, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás előkészítése során a becsült érték meghatározásához azért a tervezői költségbecslés módszerét választotta, mert korábban még nem folytatott le közbeszerzési eljárást, nem voltak olyan, korábbi projektjei, illetve teljesített szerződésai, amelyek alapulvételével meghatározhatta volna a becsült értéket. Előadta, hogy a közbeszerzési eljárás megindítása előtt áttekintette a tervezői költségvetést és megvizsgálta, hogy az abban megadott egységáron, illetve szerződéses összértéken az adott szerződés feltehetően teljesíthető. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a tervezői költségbecslésben szereplő egyes tételeket is megvizsgálta és áttekintette, egyben nyilatkozott, hogy ennek az átvizsgálásnak a felelőse a bírálóbizottság azon tagja volt, aki műszaki végzettséggel rendelkezik, illetve a közbeszerzés tárgya szerinti végzettséggel rendelkező személy lapozta át részletesen a tervezői költségbecslést. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy ismerte az egyes költségvetési tételeket.

30. Az ajánlatkérő előadta, hogy az ajánlatok pénzügyi átvizsgálása úgy történt, hogy a rendelkezésre álló fedezetet vetette össze a megajánlott ajánlati árral. Tehát elsődlegesen azt tekintette át a pénzügyi átvizsgálás során, hogy a rendelkezésre álló fedezet elegendő-e. A

műszaki átvizsgálás körében pedig összehasonlította az ajánlatokat és az egyes ajánlatokban szereplő árakat a költségvetéssel. Az ajánlatkérő előadta, hogy az ajánlatokat az árazatlan költségvetéssel vetette össze. Előadta, hogy szükségtelennek tartotta az egyes ajánlati elemek vizsgálatát és összehasonlítását a tervezői költségbeclésben szereplőkkel, tekintettel arra, hogy a tárgyi esetben átalányáras szerződést kötött a nyertessel. A pénzügyi, illetve műszaki átvizsgálás megállapításait a bírálati lapokban rögzítette. Előadta, hogy úgy választotta ki a nyertes ajánlattevőt, hogy a nyertes ajánlat ajánlati elemeit nem vetette össze a tervezői költségbeclésben szereplő elemekkel. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően a 2019 júniusában elkészült tervezői költségbeclés tekintetében tudomása szerint semmilyen módosítás nem történt.

Nyilatkozott továbbá, hogy a nyertes ajánlattevő költségvetése és a tervezői költségvetés közötti nagyfokú egyezés oka az lehet, hogy feltehetően valamilyen szabálysértés, összejátszás történt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

31. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás megindításának napja 2020. április 11-e volt, ezért a Döntőbizottság a Kbt. – és a döntés szempontjából lényeges további jogszabályok – e napon hatályos rendelkezései alapján bírálta el a kezdeményezésben foglaltakat.

32. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megtett-e minden szükséges intézkedést a nyertes ajánlattevő (egyéb érdekelt) ajánlata keretében beadott árazott költségvetések bírálatakor annak érdekében, hogy elkerülje a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet kialakulását.

33. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdései szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 25. § (1)-(3) és (5)-(8) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

(2) Összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárás előkészítésében és lefolytatásában az ajánlatkérő nevében olyan személy vagy szervezet – ide értve a közbeszerzési szolgáltatót, valamint az általa foglalkoztatottakat is –, amely funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlására bármely okból, így különösen gazdasági vagy más érdek vagy az eljárásban részt vevő gazdasági szereplővel fennálló más közös érdek miatt nem képes.

(3)Összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként

a) az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet, b) az a szervezet, amelynek

ba) vezető tisztségviselőjét vagy felügyelőbizottságának tagját, bb) tulajdonosát,

bc) ba)-bb) pont szerinti személy közös háztartásban élő hozzátartozóját az ajánlatkérő az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonta, ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti.

(5)Az ajánlatkérő köteles felhívni az eljárás előkészítésébe bevont személy vagy szervezet figyelmét arra, ha a (3)-(4) bekezdés alapján – különösen az általa megszerzett többletinformációkra tekintettel – a közbeszerzési eljárásban történő részvétele összeférhetetlenséget eredményezne.

(6)Az ajánlatkérő nevében eljáró és az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet írásban köteles nyilatkozni arról, hogy vele szemben fennáll-e az e § szerinti összeférhetetlenség.

(7)A (3) bekezdés alkalmazásában nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét és nem összeférhetetlen az olyan személy (szervezet) részvétele az eljárásban,

a) akitől, illetve amelytől az ajánlatkérő az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet-, piacfelmérés, illetve a közbeszerzés becsült értékének felmérése érdekében a közbeszerzés megkezdése időpontjának megjelölése nélkül, kizárólag a felmérés érdekében szükséges adatokat közölve kért tájékoztatást,

b) aki, illetve amely az ajánlatkérő által folytatott előzetes piaci konzultációban [28. § (4) bekezdés] vett részt,

c) akitől, illetve amelytől az ajánlatkérő a támogatásra irányuló igény (pályázat) benyújtásához szükséges árajánlatot kapott, feltéve, hogy az a), b) vagy a c) pont alkalmazása kapcsán az ajánlatkérő nem közölt vele a közbeszerzési eljárás során az összes ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére rendelkezésre bocsátott adatok körét meghaladó információt.

(8) Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az eljárásból e § alapján csak akkor zárható ki, ha közbeszerzési eljárásban részt vevő gazdasági szereplők esélyegyenlősége más módon nem biztosítható. A kizárást megelőzően az ajánlatkérő – hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés útján – köteles biztosítani annak lehetőségét, hogy az érintett gazdasági szereplő bizonyítsa, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében való részvétele az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságát nem sérti, vagy az összeférhetlenségi helyzetet más módon elhárítsa. Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében a gazdasági szereplő által tett intézkedéseket az ajánlatkérő köteles az ajánlatok (részvételi jelentkezések) elbírálásáról szóló összegezésben ismertetni.

34. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. versenyelvű szabályrendszere azt hivatott biztosítani, hogy a közbeszerzési szerződések mindenfajta diszkrimináció, összejátszás, összehangolt magatartás nélkül a legjobb ajánlatot tett ajánlattevő nyerje el, akinek ajánlata leginkább eleget tesz a „pénzért valódi értéket” elvének. A közbeszerzés a közpénzből megvalósított beszerzések racionális költség hatásait, a közpénzből beszerzett javak optimális minőségét, az államháztartási forrásokból lebonyolított beszerzések átláthatóságát és az esélyegyenlőségen alapuló verseny megvalósulását kívánja elősegíteni. A verseny tisztasága és átláthatósága tehát egy olyan garanciális alapelv, melynek feladata, hogy valódi verseny alapján biztosítsa azt, hogy az az ajánlattevő köthesse meg a szerződést, melynek ajánlata leginkább megfelel az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, tehát az ajánlattevők valódi versenyt folytassanak le áraik tekintetében. A Kbt. alapelvi rendelkezései törvényi

követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára, így az ajánlatkérő és az ajánlattevő számára egyaránt.

35. A Kbt. 25. § (1) bekezdésében megjelenő – alapvető rendelkezéseket érvényre juttatni kívánó – tételes rendelkezés általános jelleggel határozza meg az ajánlatkérő számára azon kötelezettséget, miszerint meg kell tennie minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását. Figyelemmel arra, hogy a verseny tisztaságának és átláthatóságának alapvető követelménye a közbeszerzési eljárás egészét, annak minden szakaszát áthatja, ezért az ajánlatkérőt terheli annak kötelezettsége, hogy mind az eljárás előkészítése, mind az eljárás lefolytatása során a lehető legnagyobb körültekintéssel járjon el. Az ajánlatkérő erre tekintettel köteles fokozottan ügyelni többek között arra, hogy az eljárás előkészítésébe történő bevonás ne okozzon összeférhetlenséget a gazdasági szereplők között, egy esetleges közreműködés ne eredményezze a verseny tisztaságának sérelmét, az ajánlattevő során egyik ajánlattevő se kerülhessen előnyösebb pozícióba más ajánlattevőkhöz képest. Az ajánlatkérőnek minden esetben el kell kerülnie az olyan verseny tisztaságának sérelmét veszélyeztető helyzetek kialakulását, amely összeférhetlenséget eredményezhet.

A Kbt. 25. § (8) bekezdése biztosítja az ajánlattevő számára, hogy bizonyíthassa az eljárás előkészítése körében történt részvétele az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságát nem sérti. Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében tehet intézkedéseket, melyre az ajánlatkérő köteles lehetőséget biztosítani az ajánlattevőnek hiánypótlás vagy felvilágosításkérés útján.

36. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési eljárás mindkét részének iratait, e körben részletesen összevetette a Lux-Art Mérnökiroda Bt. részéről készített tervező költségbecslés árazott tételeit és a MINGTON 2000 Kft. ajánlatának részét képező árazott költségvetések tételeit. A vizsgált dokumentumokban az alábbi számú teljesen egyező egységáron beárazott tételek voltak.

Az 1. rész tekintetében:

Költségvetés azonosítása	Tervezői költségvetés tételei (anyag és díj együtt) (db)	A tervezői költségvetéssel pontosan megegyező egységár MINGTON 2000 Kft. ajánlatában (db)
„Villanyszerelés”	2	2
„Építészet”	32	22
„Épületgépészet”	152	152
Összesen (db):	186	176

A 2. rész tekintetében:

Költségvetés azonosítása	Tervezői költségvetés tételei (anyag és díj együtt) (db)	A tervezői költségvetéssel pontosan megegyező egységár MINGTON 2000 Kft. ajánlatában (db)
„Villanyszerelés”	2	0
„Építészet”	78	70
„Épületgépészet”	208	205
„Mozgássérült rámpa”	34	34
Összesen (db):	322	309

37. A fentiek mellett a Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során megtett nyilatkozataiban maga is elismerte, hogy az ajánlatok bírálata során nem vizsgálta a tervező költségvetéssel való egyezőséget. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az ajánlatokat pénzügyi és műszaki szempontból vizsgálta meg az alábbiak szerint.

A pénzügyi átvizsgálás során a rendelkezésre álló fedezetet vetette össze a megajánlott ajánlati árral, míg a műszaki átvizsgálás körében az egyes ajánlatokban szereplő árakat hasonlította össze a költségvetéssel oly módon, hogy leellenőrizte, valamennyi árazatlan költségvetési sor szerinti tétel változatlanul szerepel-e a benyújtott ajánlatban. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdésére hivatkozva előadta, hogy szükségtelennek tartotta az egyes ajánlati elemek vizsgálatát és összehasonlítását a tervezői költségbecslésben szereplőkkel.

38. A Döntőbizottság a fenti közbeszerzési dokumentumok vizsgálata és az ajánlatkérő nyilatkozata alapján megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás 1. részében a tervezői költségvetés 186 tételéből a MINGTON 2000 Kft. ajánlatában 176 tétel mutatott egyezőséget, míg a 2. rész tekintetében a tervezői költségvetés 322 tétele közül a MINGTON 2000 Kft. ajánlatában 309 tétel volt teljesen azonos áron megajánlva. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a fenti tételek egyezőségét érintően az ajánlatkérő a bírálati szakaszban nem élt a hiánypótlási, felvilágosítás kérés lehetőségével, nem tisztázta, hogy mi az oka a fenti tételek tekintetében fennálló pontos egyezésnek.

39. Emellett a Döntőbizottság rögzíti, hogy nem fogadta el az ajánlatkérő arra vonatkozó előadását, hogy a Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján nem kötelessége a költségvetések összehasonlítása.

A Döntőbizottság egységes közbeszerzési joggyakorlata szerint az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdések alapján teljes körű vizsgálatot kell lefolytatnia az ajánlatok bírálata során. Ennek értelmében az ajánlatkérőnek nem csak azt szükséges vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, hanem azt is vizsgálnia kell, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, amibe beletartozik a Kbt. 25. § szerinti, esetleges összeférhetlenségi helyzetek feltárására vonatkozó vizsgálat is. Az ajánlatkérő csak e teljes körű vizsgálat lefolytatását követően kerül abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozzon az ajánlat(ok) érvényesség/érvénytelensége tekintetében.

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy nem folytatott le semmilyen eljárási cselekményt az egyezőség okainak feltárására, megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdésében foglaltakat.

41. A Döntőbizottság a fentiekén túl továbbá rögzíti, hogy a Kbt. 2. § (1) bekezdés ajánlatkérő általi megsértését nem vizsgálta, mivel a kezdeményező e vonatkozásban nem jelölt meg olyan többlet tényállási elemet, amellyel az ajánlatkérő a tételes jogszabályi rendelkezésen kívül kizárólag ezen alapvető rendelkezést is megsértette volna.

42. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapítja a jogsértés megtörténtét és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti jogkövetkezményt, bírságot szab ki.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

43. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

44. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a közbeszerzési eljárás során nem biztosította a pártatlan, független, tárgyilagos, befolyástól mentes döntés, a verseny tisztasága mellett lefolytatott eljárás feltételeit. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére, valamint arra, hogy a jogsértés nem reparálható, a szerződések létrejöttek. A Döntőbizottság a bírság mértékénél figyelembe vette, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában korábban nem állapított meg jogsértést az ajánlatkérővel szemben, valamint nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A Döntőbizottság mérlegelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt relatíve hosszabb időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

45. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

46. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1)

bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. október 12.

*Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

*Mag László sk.
közbeszerzési biztos*

*Dr. Puskás Sándor sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. MIGTON 2000 Kft. (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)