



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.309/18/2021.

**A tanács tagjai:** Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** TTR Invest Beruházó Kft.  
(Újlengyel, Petőfi S. u. 48.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Pénzes Katalin ügyvéd  
(Budapest Reviczky u. 59. 6. em.100.)  
(e-elérhetőség)

**Az ajánlatkérő:** Váci Tankerületi Központ  
(Vác, Dr. Csányi László krt. 45.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Egresi Márton felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Kelep u. 67.)  
(e-elérhetőség)

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Különböző iskolai bútorok és egyéb eszközök” beszerzése - 2. rész: „Informatikai és egyéb irodai eszközök beszerzése” – 44.815.151,-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S – t.**

A Döntőbizottság a kérelmező kérelmére indult jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a megszüntetésre tekintettel a kérelmező részére térítsen vissza 224.075,-Ft, azaz kétszázhuszonnégyezer-hetvenöt forint igazgatási szolgáltatási díjat a végzés megküldését követő 8 napon belül. A jogorvoslati eljárás során felmerült ezt meghaladó költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő 2021. március 31-én feladott az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2021/S 065-163801. számon megjelent hirdetményével a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást

indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000329442021.

2. A felhívás szerint 4 részre lehetett ajánlatot tenni, jelen jogorvoslat tárgyát a 2. rész képezi. A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége az alábbiak szerint került rögzítésre: „A Patakpart Általános Iskola részére különböző iskolai bútorok és egyéb eszközök beszerzése tárgyú árubeszerzés keretén belül a Váci Tankerületi Központ az alábbi, főbb informatikai és egyéb irodai eszközöket kívánja beszerezni:

- A műszaki leírásban meghatározott igényekre szabott, operációs rendszerrel ellátott notebook – 23 db
- A műszaki leírásban meghatározott igényekre szabott, operációs rendszerrel ellátott asztali számítógép rendszerek (PC) – 60 db
- A műszaki leírásban meghatározott igényekre szabott monitor – 65 db;
- A műszaki leírásban meghatározott igényekre szabott, operációs rendszerrel ellátott tablet – 60 db;
- „Okos” TV – 17 db;
- E-book olvasó – 30 db;
- Billentyűzet – 58 db;
- Egér – 58 db
- Félautomata defibrillátor – 1 db

Ajánlatkérő előírja, hogy nyertes ajánlattevőnek a leszállítandó szoftverek esetében biztosítania szükséges a magyar nyelvű támogatottságot.

Nyertes ajánlattevő feladata a meghatározott informatikai és egyéb irodai eszközök teljesítési helyre történő szállítása, a leszállított informatikai és egyéb irodai eszközök szakszerű össze-, fel-, illetve beszerelése, beállítása, valamint az eszközök Ajánlatkérő birtokába adása, továbbá mindazon feladatok ellátása, amelyek ahhoz szükségesek, hogy az eszközök a teljesítés helyén rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban az Ajánlatkérő rendelkezésére álljanak.

Ajánlatkérő előírja, hogy a szerződést nyertes ajánlattevő az adásvételi szerződés mindkét fél általi aláírását követő 60 naptári napon belül, de legkésőbb 2021. augusztus 01-ig köteles teljesíteni.

Ajánlatkérő előírja, hogy amennyiben a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött adásvételi szerződés mindkét fél általi aláírásának időpontjától számított 60 naptári napos határidő később telne le, mint a 2021. augusztus 01-i időpont, vagy nyertes ajánlattevő által vállalt időpont, úgy nyertes ajánlattevő végteljesítési határideje tekintetében a 2021. augusztus 01-i, vagy nyertes ajánlattevő által vállalt időpont szerinti teljesítési határidő az irányadó.

Az egyes eszközök részletes leírása, műszaki specifikációja, tételes mennyisége a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező Műszaki leírásban és árazatlan költségvetési kiírásban került meghatározásra.”

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.14) További információ pontjában az alábbiakat ismertette: „Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett ajánlatkérő a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érti.”

4. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített, melynek részét képező Műszaki leírásban a 2. részre vonatkozóan a PC-khez „3 év Prosupport és helyszíni garancia” előírást rögzített.

5. A kiegészítő tájékoztatás keretében az alábbiak kerültek ismertetésre:

Kérdés: „A 3. és 4. tételsoron meghatározott számítógépek vonatkozásában előírás a „Waves Maxx Audio”, mely kizárólag a Dell gyártóhoz köthető, kérjük meghatározni az egyenértékűség követelményeit a PC audio rendszerének követelményeit.”

Válasz: „Ajánlatkérő tájékoztatja a tisztelt érdeklődő gazdasági szereplőket, hogy a közbeszerzési eljárás során meghatározott, előírt minőségű eszközök és berendezések tekintetében ajánlatkérő elfogadja a műszakilag és minőségileg egyenértékű megajánlásokat azzal, hogy az ajánlattevők által megajánlott eszközöknek teljesíteniük szükséges minden, a közbeszerzési dokumentumokban és műszaki leírásban meghatározott előírást. Ajánlatkérő tájékoztatja a tisztelt érdeklődő gazdasági szereplőket, hogy a műszaki leírásban meghatározott eszközöktől eltérő megajánlások tekintetében ajánlattevők feladata és felelőssége a megadott eszköz bemutatása, az egyenértékűség meghatározása és dokumentumokkal történő alátámasztása. Amennyiben ajánlattevő az esetlegesen a műszaki leírásban megadott eszköztől eltérő megajánlást tesz és az egyenértékűséget nem tudja dokumentumokkal alátámasztani és azt igazolni, úgy ajánlatkérő az ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilváníthatja.”

6. A 2021. május 4-i ajánlattételi határidőre a 2. részre 4 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, többek között a kérelmező is.

7. A kérelmező ajánlatának 3. és 4. tételsorában „3 év Prosupport és helyszíni garancia” megajánlás szerepelt.

8. Az ajánlatkérő 2021. május 25-én felvilágosítást kért a kérelmezőtől, melyben az alábbiakat szerepeltette:

„1. Ajánlattevő a szakmai ajánlata részeként csatolt „Műszaki ajánlat” 3. és 4. tétele vonatkozásában az ajánlatkérő által meghatározott termékkel egyenértékű megajánlást tett. Ajánlattevő szakmai ajánlatában a vonatkozó megajánlás az alábbiakat tartalmazza:

3. sor: FullTec Emperon 105XS-MIN PC

4. sor: FullTec Emperon 103XS-MIN PC

Fent megadott eszközmegjelölésen túl ajánlattevő az eszközök fő tulajdonságai tekintetében ugyanazokat a paramétereket adta meg, amelyeket ajánlatkérő a költségvetési sorokon előírt. Ajánlatkérő az ajánlattevő által megjelölt FullTec Emperon eszközök megfelelőségét elektronikus elérési úton keresztül csak részben tudja ellenőrizni, ajánlattevő ajánlatához nem csatolt olyan egyéb alátámasztó dokumentumot, amelyből ajánlatkérő meg tudja állapítani az egyenértékűséget az alábbiak tekintetében:

(...)

- A Pro Support garancia nincs részletezve, specifikálva.

(...) Ajánlatkérő az ajánlattevő szakmai ajánlatában foglaltak alapján nem tudja egyértelműen megállapítani, hogy a megajánlott termék mindenben megfelel-e az ajánlatkérői előírásoknak a fent meghatározott paraméterek tekintetében. Kérjük, szíveskedjenek felvilágosítás nyújtás keretében egyértelműen megadni, hogy az ajánlattevő által megajánlott eszköz megfelel-e az ajánlatkérő által meghatározott előírásoknak és kérjük, szíveskedjenek az adott termékek tekintetében adatokkal alátámasztani az egyenértékűséget oly módon, hogy abból kiolvashatók legyenek a fent meghatározott adatok/tulajdonságok.”

9. A kérelmező 2021. május 26-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben a részére megküldött hiánypótlási felhívás jogsértő jellegét állította.

10. Az ajánlatkérő 2021. május 26-án megküldött válaszában a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasította.

11. A kérelmező hiánypótlásában táblázatba foglalva hasonlította össze az előírt referenciatermék és az általa megajánlott termék ajánlatkérő által minimumkövetelményként jelölt tulajdonságait:

„(...) 3 év Prosupport és helyszíni garancia tényleges szakmai tartalma: Mindkét konfiguráció: 3 év Prosupport és helyszíni garancia. Prosupport szolgáltatás részletei: háztól-házig helyszíni garancia, 7/24 elérésű telefonos segítségnyújtás magyar nyelven, távoli hibaelhárítási segítség (amennyiben a technikai feltételek biztosítottak és az ügyfél hozzájárul). (...)”

12. Az ajánlatkérő 2021. június 18-án megküldött összegezésében a 2. rész vonatkozásában a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította az alábbi indokolással:

„Érvénytelenség jogcíme: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka: Ajánlattevő ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, ezért ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, különös tekintettel az alábbiakra:

a) Ajánlatkérő ajánlattevőtől kérte, hogy nyilatkozzon mit tartalmaz a Pro Support garancia.

Ajánlattevő válaszában megjelölte, hogy Pro Support garancia alatt a következőket érti:

- 7x24 óra, telefonos segítségnyújtás magyar nyelven;
- háztól-házig helyszíni garancia;
- távoli hibaelhárítási lehetőség (amennyiben a technikai feltételek biztosítottak és az ügyfél hozzájárul).

A bíráló bizottsági tag álláspontja szerint a fenti meghatározás nem elegendő, nem egyenértékű ajánlatkérő által meghatározott paraméterekkel. Nem adott ugyanis ajánlattevő tájékoztatást arról, hogy a meghibásodás bejelentése után hány órán belül cserélik helyszínen a hibás terméket, mivel diagnosztizálják a hibát. Ajánlatkérő által előírt és egyértelműen megjelölt DELL Pro Support garanciális leírása az alábbi linken található:

<https://www.delltechnologies.com/en-us/services/support-services/prosupport-client-suite.htm#pdf-overlay=//www.delltechnologies.com/asset/en-us/services/support/technical-support/dell-prosupport-for-pcs-datasheet-comm.pdf>

[https://i.dell.com/sites/csdocuments/Shared-Content\\_data-Sheets\\_Documents/en/us/dell-prosupport-datasheet.pdf](https://i.dell.com/sites/csdocuments/Shared-Content_data-Sheets_Documents/en/us/dell-prosupport-datasheet.pdf)

Ajánlattevő az általa megadott felügyeleti szoftverről részletesen nem tájékoztatta ajánlatkérőt, nem írta le működését. A bíráló bizottsági tag álláspontja szerint az ajánlattevő által leírt a diagnosztika csak akkor működik, ha az operációs rendszer fut.

Teljes rendszer összeomlás esetén diagnosztika nem futtatható, mivel az ajánlattevő által megajánlott Asrock alaplap BIOS rendszere erre nem alkalmas, ellentétben az ajánlatkérő által előírt DELL-el, mely BIOS szinten képes teljes rendszer diagnosztika futtatására. Továbbá az operációs rendszer alatt futó diagnosztikai rendszere prediktív hibaelhárításra is képes, valamint automatikusan továbbítja az eszköz hibát a Dell-nek biztonságos csatornán, melybe más forgalom nem tud kapcsolódni.

[https://i.dell.com/sites/csdocuments/Legal\\_Docs/en/us/dell-prosupport-plus-for-pcs-and-tablets-sd-en-amer.pdf](https://i.dell.com/sites/csdocuments/Legal_Docs/en/us/dell-prosupport-plus-for-pcs-and-tablets-sd-en-amer.pdf)

Fent részletezettek alapján Bírálóbizottsági tag álláspontja, hogy ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

b) A kiírásban szereplő DELL Optiplex 3030MT egyben műszaki specifikációt is jelent. Minden olyan diagnosztikai szoftver, rendszer – online, offline -, mely a számítógépben specifikálva van, azt az Optiplex típus specifikálja, amelyet ajánlatkérő egyértelműen meghatározott az ajánlattevők rendelkezésére bocsájtott költségvetési kiírásban. Hasonló, egyenértékű tudással bíró rendszert képes lett volna ajánlattevő megajánlani más gyártótól is (ilyen pl. a HP), valamint az Optiplex termékcsaládból is lehetőség lett volna a magasabb műszaki tartalommal bíró Optiplex 50xx-es termék családra ajánlatot tenni.

A Dell Optiplex műszaki specifikációja, mely pl. a felügyeleti rendszereket is tartalmazza: <https://www.dell.com/hu/kis-eskozepvallalat/p/optiplex-3080-desktop/pd?~ck=anav> egyértelműen le van írva, az ajánlattevő által összerakott konfiguráció nem tekinthető egyenértékűnek az ajánlatkérő által előírtakkal!”

13. Az ajánlatkérő 2021. július 7-én az összegezést kizárólag a 4. rész vonatkozásában módosította.

### **A jogorvoslati kérelem**

14. A kérelmező 2021. június 30. napján benyújtott és 2021. július 13. napján hiánypótoltt jogorvoslati kérelmében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelenné, ezért kérte jogsértés megállapítását és a 2. részben az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, valamint ajánlatkérő kötelezését 90.000,- Ft ügyvédi költség megfizetésére.

15. Közölte, hogy az ajánlatkérő döntésével megsértette a Kbt. 81. § (11) bekezdését, a Kbt. 2. § (1) bekezdését, a Kbt. 71. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

16. A kérelmező a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként a Kbt. 148. § (3) bekezdés alapján 2021. június 18. napját jelölte. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenné nyilvánításáról külön tájékoztatást nem küldött, de ennek azért van jelentősége, mivel jogorvoslat esetén az érvénytelenség ellen 15 nap áll rendelkezésre, míg az összegezés ellen 10 napon belül lehet jogorvoslatot előterjeszteni.

17. Kiemelte, hogy a kérelem az érvénytelenné nyilvánítás, mint jogsértő cselekmény ellen irányul, melyet az ajánlatkérő bírálóbizottsága a kérelmező számára nem ismert időpontban hozott meg.

18. A kérelmező kérelmi elemként rögzítette, hogy az összegezésben található indokolásból megállapítható, hogy az ajánlatkérő saját ajánlati kötöttségét meghaladóan kívánta értékelni az egyes jellemzőket, semmibe véve a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó alapvető követelményt, olyan értelemben is, hogy a kérelmező által megajánlott számítógépet diszkriminálta.

19. A kérelmező álláspontja szerint az a) pontban ismertetett érvénytelenségi indok kapcsán a Kbt. 71. § (1) bekezdésének megsértése is fennáll, hiszen ha az ajánlatkérő nem tudta megállapítani egyértelműen a közbeszerzési dokumentumoknak való megfelelést, akkor további felvilágosítás kérését kellett volna elrendelnie.

20. A kérelmező kiemelte továbbá, hogy az ajánlatkérő „Prosupport”-ot és helyszíni garanciát kért, nem pedig „DELL Pro Support”-ot, ahogy az indokolásban leírta. Ismertette, hogy a Prosupport nem egy egzakt fogalom, nem a Dell, vagy más gyártó védett márkanéve és/vagy technológia folyamatleírása. Az ajánlatkérő tévesen az előírt „Prosupport” szolgáltatást „DELL Pro Support”-tal azonosként kezeli, ami az ajánlati kötöttségének megsértése, hiszen

- nem DELL Pro Support-ot adott meg a műszaki leírásban,
- felügyeleti szoftvert nem írt elő, nem kért ezzel kapcsolatban felvilágosítást, nem írt elő hiánypótlást,
- nem határozta meg azt sem, hogy mit ért „Prosupport” alatt.

21. A kérelmező a b) pontban ismertetett érvénytelenségi indok tekintetében előadta, hogy az ajánlatkérő értelmezése jogellenes, ellentmond a kialakult joggyakorlatnak, hiszen az ajánlati kötöttség kizárólag arra terjed ki, amit a közbeszerzési dokumentumok tartalmaznak. A Kbt. tiltja egyes termékek és/vagy gyártók diszkriminációját, legyen az negatív, vagy akár pozitív irányú, a referencia termék gyártmány/típus szintű meghatározása csak a jelleg meghatározását szolgálhatja, nem jelenti automatikusan az adott termékre (szolgáltatásra) vonatkozó valamennyi, a referencia termék gyártója által megadott és biztosított tulajdonság érvényesülésének kötelezettségét. A műszaki minimumkövetelmények meghatározása ajánlatkérő(k) kötelezettsége, a műszaki leírást pedig a törvényben előírtak szerint kell elkészíteni és megadni. Az ekként elkészített és megadott műszaki leírás képezi az ajánlatkérői ajánlati kötöttsége (a kérelemmel összefüggő) alapját, ettől eltekinteni, ezen túlterjeszkedni nem lehet.

22. Rögzítette, hogy a b) pont ajánlati kötöttséget sértő része a második bekezdés tartalma, hiszen itt jelenti ki az ajánlatkérő, hogy a kérelmező által összerakott konfiguráció azért nem tekinthető egyenértékűnek, mert a „Dell Optiplex műszaki specifikációja egyértelműen le van írva” a <https://www.dell.com/hu/kis-eskozepvallalat/p/optiplex-3080-desktop/pd?~ck=anav> linken. Az ajánlatkérő álláspontja szerint, a műszaki tartalomnak része a referencia termék minden egyes jellemzője, melyet – függetlenül attól, hogy nem emelt be a közbeszerzési dokumentumok közé - a gyártó honlapjáról kell elérnie az ajánlattevőknek. A kérelmező szerint ez természetesen jogellenes, hiszen az ajánlati kötöttség részét kizárólag a közreadott dokumentumok képezik.

23. Véleménye szerint nincs a közbeszerzési dokumentumok között olyan, melyre hivatkozással megállapítható lenne, hogy a kérelmező által megajánlott, azonos feladatra tervezett és gyártott eszköz (PC) ne lenne egyenértékű és megfelelő, továbbá a közbeszerzési dokumentációban részletezett követelményeknek ne felelne meg, illetőleg ne rendelkezne mindazokkal a szolgáltatáshoz kapcsolódó tulajdonságokkal, melyeket az ajánlatkérő az indokolásában felsorolt, mivel ezek nem szerepeltek a közbeszerzési dokumentumok között, nem képezték az ajánlati kötöttség részét.

24. Közölte, hogy a fentiek alapján a kérelmező ajánlatának érvénytelenítése tekintetében hozott ajánlatkérői döntése jogellenes, mivel olyan adatok, információk képezik az érvénytelenné nyilvánítás alapját, melyeket az ajánlatkérő saját ajánlati kötöttségét meghaladóan kíván beleértetni a műszaki előírás szövegébe.

25. A kérelmező 2021. július 27-i észrevételében előadta, hogy a jogorvoslati kérelem nem az összegezés ellen irányult, hanem a jogsértő cselekmény a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása. A jogsértő esemény azon a Bíráló Bizottsági ülésen következett

be, melyen az ajánlatkérő a döntést meghozta, azonban ennek időpontja a kérelmező számára nem ismert, mivel az előírt tájékoztatást az ajánlatkérő elmulasztotta megküldeni, azt csak az összegezésben, annak részeként adta közre. Kiemelte, hogy a kérelmező tekintetében a jogorvoslatra nyitva álló határidő kezdő időpontjának az összegzésről történő tudomásszerzés időpontja tekinthető, de ez nem azonos a jogsértés megtörténtének időpontjával, erre tekintettel pedig a jogorvoslati határidő sem 10 nap, hanem 15 nap a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján.

26. Érdemben ismertette, hogy az ajánlatkérő tévesen értelmezi a Dell, mint gyártó „Pro Support” fantázia nevű szolgáltatásának a jelen közbeszerzési eljárásban megkövetelhető mélységét. Rögzítette, hogy a „Pro Support” kifejezés még a Dell-nél sem márkavédett fogalom, ez a gyakorlatban emelt szintű támogatást, egyfajta többlétszolgáltatást jelent. Az ajánlatkérő dokumentációjában megadott követelménye egyrészt a helyszíni garanciát követelt meg, másrészt emelt szintű szolgáltatást is kért a számítógépekhez.

27. Az ajánlatkérő egyértelművé is tette, hogy a Dell Pro Support garanciális leírását vette alapul, holott ez semmilyen módon nem képezte a dokumentáció részét. Ezzel gyakorlatilag az ajánlatkérő beemelte a műszaki követelmények közé a „Dell Pro Support” leírását, mellyel megsértette saját ajánlati kötöttségét, hiszen ez nem képezte - az ajánlatok összeállítási szakaszában - az ajánlattevők részére elérhető dokumentumok egyikének részét sem.

28. Kifejtette, hogy a műszaki leírás meghatározása az ajánlatkérő kompetenciája. A műszaki leírásban olyan követelményeket és igényeket kell megfogalmazni, melyek prioritást élveznek az ajánlatkérő számára. Ezek és csakis ezek képezik a műszaki előírást, ezeket kell figyelembe venniük az ajánlattevőknek az ajánlatuk összeállításakor és ebben teljesedik ki az ajánlatkérő ajánlati kötöttsége is, melytől az eljárás későbbi szakaszában nem térhet el, abból el nem vehet és ahhoz hozzá nem tehet. Az a kijelentés tehát, hogy az „Optiplex 3030MT egyben műszaki specifikációt is jelent” alapvetően téves és valótlan állítás. Ez csak egy termék megnevezés, és a referencia termék meghatározása nem alkalmas a műszaki követelmény meghatározásának kiváltására, ahogy a Kbt. és minden ajánlattételi felhívás is tartalmazza, az ilyen meghatározás csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározását szolgálja.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

29. Az ajánlatkérő észrevételében elsődlegesen kérte a kérelmező kérelme kapcsán indult eljárás megszüntetését, mivel álláspontja szerint a kérelem elkésett.

30. Utalva a Kbt. 148. § (3) és (6) bekezdéseire közölte, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében a tudomásra jutás időpontjaként 2021. június 18-át jelölte meg, amely a közbeszerzési eljárást lezáró döntés megküldésének időpontja volt, így a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidőt ettől a dátumtól szükséges számítani.

31. Az ajánlatkérő szerint a jogorvoslati kérelem benyújtásának határideje 2021. június 28-án lejárt, azaz kérelmező jogszerűen, legkésőbb ezen időpontig nyújthatott volna be jogorvoslati kérelmét. Álláspontja szerint téves a kérelmező azon jogi érvelése, mely szerint az érvénytelenné nyilvánítás időpontja nem ismerhető meg, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő az érvénytelenítés tényét és indokait az összegezésben, jogszerűen, határidőben közölte. Rögzítette, hogy a Kbt. 148. § (6) bekezdés alapján jogsértő bírálati cselekménnyel kapcsolatban jogorvoslati kérelem önállóan nem terjeszthető elő, arra a Kbt. 148. § (3)

bekezdése szerint van lehetőség. Mivel a kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2021. június 30-án nyújtotta be, így ajánlatkérő álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem a Kbt. 148. § (10) bekezdése alapján elkésett.

32. Az ajánlatkérő érdeemben kérte az alaptalant kérelem elutasítását.

33. Ismertette a költségvetési kiírásban meghatározott műszaki specifikációt, amelyre ajánlatot kért. Utalt arra, hogy az eljárás során az egyenértékű megajánlásokat elfogadta, amellyel kapcsolatban kiegészítő tájékoztatás során további ismertetést adott.

34. Az ajánlatkérő a kérelmező megajánlott eszközeivel kapcsolatban felvilágosítást kért, majd a benyújtott felvilágosítást követően a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, mivel a megajánlott eszközök nem tekinthetők műszakilag egyenértékűnek az ajánlatkérő által előírtakkal.

#### **Az Etiam Kft. egyéb érdekelt észrevétel**

35. Az egyéb érdekelt becsatolta a DELL Magyarország Kft. igazolását a ProSupport tartalmára vonatkozóan, mely rögzítette, hogy ezen jellemzők nem kizárólagosan Dell specifikusak.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

36. A jogorvoslati kérelem elbírálásakor a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjában, 2021. március 31. napján hatályos közbeszerzési szabályokat kell alkalmazni.

37. A jogorvoslati kérelem alapján a Döntőbizottságnak abban a jogkérdésben kell állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

38. A kérelem érdemi vizsgálatát megelőzően a Döntőbizottság elsődlegesen azon ajánlatkérői kifogást vizsgálta meg, mely szerint a kérelmező a jogorvoslati kérelmét a jogvesztő határidőt követően terjesztette elő, így az elkésett.

39. A Döntőbizottság a kérelem benyújtásakor – 2021. június 30-án – hatályos rendelkezések alapján vizsgálta az eljárásjogi feltételek fennállását és megállapította, hogy a kérelmező kérelme elkésett az alábbiakra tekintettel.

40. A Kbt. 148. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

41. A Kbt. 148. § (3) bekezdése rögzíti, hogy a kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

42. A Kbt. 148. § (10) bekezdése értelmében a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

43. A Kbt. 79. § (1)-(2) bekezdései az alábbiakat ismertetik:

„(1) Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

(2) Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minta szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást az írásbeli összegezésnek minden ajánlattevő, a részvételi szakasz lezárása esetén részvételre jelentkező részére egyidejűleg történő megküldésével teljesíti.”

44. Az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1) bekezdésében előírtak alapján köteles formális döntést hozni a közbeszerzési eljárás eredményéről vagy eredménytelenségéről, valamint az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, amely tényről és a döntés részletes indokáról írásban köteles tájékoztatni az ajánlattevőt a törvényben meghatározott határidőn belül. Amennyiben az ajánlatkérő nem az eljárás során meghozott, ún. közbenső döntésbe foglalja az érvénytelenséget megállapító bírálatát, a Kbt. 79. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az érvénytelenségről a jogszabályban előírt minta szerint elkészített írásbeli összegzésben adhat tájékoztatást jogszerűen.

45. Az írásbeli összegezés az eljárást lezáró döntés nyilvános dokumentuma, mely dokumentumban közölt adatok, tények, megállapítások kapcsán a jogalkotó a jogorvoslati kérelem benyújtására 10 napos határidőt biztosít, szemben a közbeszerzési eljárás során hozott egyéb döntésekkel szemben, ahol 15 napon belül nyújtható be a kérelem. Abban az esetben, ha az ajánlatkérő közbenső döntéssel dönt az eljárásban résztvevő ajánlattevők ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, akkor ezen döntés ellen 15 napos a jogvesztő határidő, míg ha az összegezésben közli ezt az ajánlatkérő először, akkor 10 napon belül nyújtható be joghatályos kérelem.

46. A tárgybani esetben az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló döntését a 2021. június 18-án megküldött összegezésben közölte, így ezt jogszerűen 2021. június 28-ig támadhatja a kérelmező. Megállapítható, hogy a kérelmező a kérelmét 2021. június 30-án terjesztette elő, így az a jogvesztő határidőt követően érkezett be, ezért elkésett.

47. A Döntőbizottság megjegyzi továbbá, hogy bár az ajánlatkérő egy alkalommal módosította az összegezését, de ez a módosítás nem a kérelemmel érintett részben történt, így a határidő számításának alapját képező időpont szempontjából irreleváns.

48. A Döntőbizottság összegezve a fentieket megállapította, hogy a kérelmező kérelme elkésett, így az érdemben nem elbírálható.

49. A Kbt. 145. § (1) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.)

rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

50. Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése] (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

51. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva, a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel a jogorvoslati eljárást megszüntette.

52. A Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelmező 224.075,-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. Az elkésett kérelemre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak 224.075,-Ft visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

53. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. augusztus 2.

*Dr. Szvetnik Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos,*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Bonifert Zsolt sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Bálint Tamás, kizárólag elektronikus úton
4. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság, kizárólag elektronikus úton