



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.646/19/2025.

A tanács tagjai: Dr. Szekeres Vanda közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kérelmező: MVM Lumen Kft.
(Szeged, Pulz u. 44.)

A kérelmező képviselője: Dr. Bordás András kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Táborfalva Nagyközség Önkormányzata
(Táborfalva, Köztársaság tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Németh és Kozák Ügyvédi Iroda
Dr. Németh Ferenc ügyvéd
(Budapest, Tóth Lőrinc utca 41.)

Egyéb érdekelt: Eurovill Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Gyömrő, Tácsics Mihály út 110.)

A beszerzés tárgya, értéke: Táborfalva Nagyközség közvilágítás
korszerűsítése, nettó 55.820.016.- Ft.

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001457612025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 58. § (1) – (3) bekezdését, 76. § (3) bekezdését, Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontját, Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontját, valamint a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 46. § (2)-(3) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő által 2025. szeptember 17-én feladott és a Közbeszerzési Értesítő 2025/182 számában 13122/2025 iktatószámon megjelent ajánlati felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat, valamint az ajánlatkérő által a jelen közbeszerzési eljárás során hozott döntéseket.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett

10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Táborfalva Nagyközség Önkormányzata, mint ajánlatkérő 2025. szeptember 17. napján „Táborfalva Nagyközség közvilágítás korszerűsítése” tárgyban a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított. A felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2025/182 számában 13122/2025 iktatószámon jelent meg. A hirdetmény 2025. szeptember 19. napján került közzétételre. Az eljárás Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (a továbbiakban: EKR) azonosítója: EKR001457612025.

2. Az ajánlatkérő a felhívásban az alábbiakat határozta meg:

„ II.1.1) Elnevezés: Táborfalva Nagyközség közvilágítás korszerűsítése
Hivatkozási szám: (1) EKR001457612025

II.1.3) A szerződés típusa

(x) Szolgáltatásmegrendelés

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: A korszerűsítés magában foglalja Táborfalva Nagyközség közigazgatási határán belül működő közvilágítási hálózat közvilágítási aktív elemeinek lecserélését korszerű LED fényforrással üzemelő világítótestekre és tartozékaira, valamint magában foglalja a korszerűsítéshez szükséges összes tervezési és engedélyeztetési feladatot, valamint futamidő alatti üzemeltetést.

Táborfalva Nagyközség közvilágításának korszerűsítésénél az alábbiakban kifejtett feladat keretében le kell cserélni a jelenlegi, elhasználódott aktív elemeket energia hatékony világítást biztosító, LED fényforrással üzemelő világítótestekre. A korszerűsítés részeként bontandó a jelenleg üzemelő 461 db világítóttest és minden tartozéka (légvezetéki csatlakozók, bekötő vezeték, korrodált lámpakar, nullázó vezeték). Kivételt képezhetnek ez alól azon esetek, ahol a meglévő lámpakar, illetve az elektromos csatlakozóelemek korróziómentesek és mechanikai szempontból megfelelőek a tervezett új világítóttest fogadására. A korszerűsítés keretében leszállítandó és építendő összesen 461 db korszerű, LED fényforrással üzemelő világítóttest. A feladat részét képezi a műszaki tartalom megvalósításához szükséges tervezés és a tervek engedélyeztetése a kivitelezési munkák megkezdése előtt. A kivitelezésnek magában kell foglalnia a teljes megvalósításhoz szükséges műszaki tartalmat és az előkészítés minden

feladatrészét, beleértve a megvalósulási dokumentáció elkészítését is. A feladat keretében elvégzendő munkanemek (bontás, építés) részletes ismertetését a 3. pontban foglaltak tartalmazzák.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a műszaki leírásban meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra való hivatkozás esetén a hivatkozás mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell, azaz Ajánlatkérő bármely, a megjelölt gyártmánnyal, típussal egyenértékű terméket elfogad. Az egyenértékű megoldás megajánlása esetén az egyenértékűség bizonyítása ajánlattevő feladata. Az egyenértékűséget ajánlattevőnek bármely megfelelő eszközzel igazolnia kell. Bármely megfelelő eszköz lehet különösen: Ajánlatkérő elfogadja megfelelő bizonyítási eszköznek az egyenértékűnek megajánlott termékre és/vagy termékváltozatra vonatkozóan a műszaki leírásban, továbbá a Műszaki Táblázatok (EXCEL táblázat termékenként) meghatározott igazolási módok szerinti dokumentumok csatolását (pl.: a gyártó műszaki dokumentációját /gyártói adatlap/, gyártói műszaki adatlap; tanúsítvány; mérési jegyzőkönyv, fotó), amelyekből (és amennyiben azokból együttesen és) egyértelműen, kétséget kizáróan megállapítható az ajánlatkérő számára a műszaki leírásban előírt valamennyi teljesítményparaméter vonatkozásában, hogy az egyenértékűnek megajánlott termék minden előírt paraméter vonatkozásában teljesíti az elvárt szintet vagy annál jobb teljesítménnyel rendelkezik. Az egyenértékűség körében vizsgálandó elemeket és az igazolás elfogadható módját a Műszaki leírás részletesen tartalmazza. Egyenértékű termékként fejlesztés alatti termék nem ajánlható meg, a bemutatott lámpatesteknek az ajánlattételi határidő napján rendelkezni kell a Nemzeti Akkreditáló Hatóság vagy más nemzeti eljárásban akkreditált fénytechnikai laboratóriumban készült fotometriai és elektromos mérési jegyzőkönyvvel, valamint akkreditált tanúsító szervezettől származó tanúsítvánnyal.

II.1.6) Részekre bontás

A részajánlat tételének kizárásának indoka(i): A Kbt. 61. § (4) bekezdése alapján a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények nem teszik lehetővé a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt, figyelemmel arra, hogy a beruházás egy helyszínen valósul meg, továbbá a beruházás során elvégzendő munkarészek szerves egymáshoz kapcsolódása, a munkaterületek történő munkavégzés koordinálása, továbbá az egységes jótállási határidő biztosítása generál kivitelezés mellett biztosítható. Részajánlattétel biztosítása ellentétes lenne a gazdasági és műszaki észszerűséggel.

II.2.3) A teljesítés helye:

NUTS-kód: (1) HU120 A teljesítés helye: Magyarország_2381_Táborfalva_Táborfalva Nagyközség közigazgatási területe

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: A korszerűsítés magában foglalja Táborfalva Nagyközség közigazgatási határán belül működő közvilágítási hálózat közvilágítási aktív elemeinek lecserélését korszerű LED fényforrással üzemelő világítótestekre és tartozékaira, valamint magában foglalja a korszerűsítéshez szükséges összes tervezési és engedélyeztetési feladatot, valamint futamidő alatti üzemeltetést.

Táborfalva Nagyközség közvilágításának korszerűsítésénél az alábbiakban kifejtett feladat keretében le kell cserélni a jelenlegi, elhasználandó aktív elemeket energia hatékony világítást biztosító, LED fényforrással üzemelő világítótestekre. A korszerűsítés részeként bontandó a jelenleg üzemelő 461 db világítótest és minden tartozéka (légvezetéki csatlakozók, bekötő vezeték, korrodált lámpakar, nullázó vezeték). Kivételt képezhetnek ez alól azon esetek, ahol

a meglévő lámpakar, illetve az elektromos csatlakozóelemek korróziómentesek és mechanikai szempontból megfelelőek a tervezett új világítótest fogadására. A korszerűsítés keretében leszállítandó és építendő összesen 461 db korszerű, LED fényforrással üzemelő világítótest. A feladat részét képezi a műszaki tartalom megvalósításához szükséges tervezés és a tervek engedélyeztetése a kivitelezési munkák megkezdése előtt. A kivitelezésnek magában kell foglalnia a teljes megvalósításhoz szükséges műszaki tartalmat és az előkészítés minden feladat részét, beleértve a megvalósulási dokumentáció elkészítését is. A feladat keretében elvégzendő munkanemek (bontás, építés) részletes ismertetését a műszaki leírás tartalmazza.

A korszerűsítés során 461 db világítótestet kell felszerelni a kiviteli tervben meghatározottak szerint. A sűrítésként építendő világítótestek esetében új bekötővezeték és földelő vezeték készül, a szükséges szerelvényekkel (szorítók, csatlakozók stb.) Kivitelezés csak érvényes, jóváhagyott kiviteli terv birtokában kezdhető meg. A kivitelező kötelessége az organizációs, közlekedésszabályozási és munkavédelmi egyeztetések lefolytatása, annak összehívása és jegyzőkönyvezése.

A beruházást követően a Szolgáltató részéről ellátandó főbb feladatok:

- a Szolgáltató által korszerűsített rendszer - aktív elemek - karbantartása, felügyelete és ellenőrzése - karbantartási szolgáltatások nyújtása, e körben az aktív elemek karbantartása körében a Szolgáltató (különösen, de nem kizárólagosan) az alábbi szolgáltatásokra is köteles:

- a hibabejelentések fogadása,
- a világítás aktív elemeinek nyilvántartása, a nyilvántartás folyamatos aktualizálása, statisztikák elkészítése,
- a bejelentett hibák javításának elvégzése
- az ellenőrzés során talált hibák lehetőség szerint azonnali javítása
- az üzemkészség biztosítása, működőképesség ellenőrzése (az ellenőrzés az eseti hibák javításának alkalmával történik).

A Szolgáltató az üzemeltetés időszakára a beépített teljesítménycsökkenésre (kW-ban meghatározva) vonatkozóan garanciát vállal az alábbi mennyiség szerint:

beépített teljesítménycsökkenés garantált mértéke : 14 kW

fogyasztáscsökkenés garantált mértéke : 55 860 kWh

Speciális lámpatest egyenértékűségi kritériumai

Speciális lámpatestet igénylő helyszínek:

Mennyiség (db): 6

Javasolt típus: PearlLight24-60DD

A természeti értékek kiemelt védelme érdekében a táblázat szerinti helyszínen az alábbi jellemzőkkel rendelkező lámpatest kihelyezése szükséges az Önkormányzat számára. Az érintett területekre speciális az alábbiaknak megfelelő speciális lámpatestek kihelyezése szükséges: Az éjszakai mesterséges világítás hatásának minimalizálása érdekében a fényforrások által kisugárzott spektrum 22.00-04.00 időintervallumban nem vagy csak minimális mértékben tartalmazhatja a kék fény spektrumát. A 400-480 nm hullámhossz tartományban maximális intenzitása a teljes intenzitás maximumhoz viszonyítva nem lehet több mint 20%, teljes spektrumra vetített fényáramhoz képest pedig 5% lehet maximum. A közlekedés megfelelő biztonsága érdekében azonban 22.00-ig tartó és 04.00 kezdődő időszakban biztosítani kell a kellő mértékű és minőségű megvilágítást. Az utcák megvilágítására kizárólag szélesen sugárzó optika használható annak érdekében, hogy a meglévő megvilágítási komfort (járda, kerítés megvilágítottsága) biztosított legyen. A cél elérése érdekében két fajta LED típust és két fajta optika típust szükséges használni: Melegfehér (WW) LED-ekhez szélesen sugárzó optika, a Sárga (Amber) LED-ekhez szűken

sugárzó optika kerüljön beépítésre. A két LED típus egyenlő arányban kerüljön felhasználásra.

Két fényprogrammal kell, hogy rendelkezzen az alapbeállítás (WW-AMBER maximális teljesítményen működik) mellett.

Fényprogram 1: WW-AMBER egyenlő arányban, összesen 25 W (további részletek az egyenértékűségi táblázatban)*

Fényprogram 2: AMBER 17,8 W (további részletek az egyenértékűségi táblázatban)*

Speciális lámpatest egyenértékűségi kritériumait a műszaki leírás tartalmazza.

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

[x] Minőségi szempont (1) (1) (1) –

1 Ajánlattevő a Műszaki leírás 4.5 pontja szerinti 3 db speciális lámpatest biztosítását vállalja (igen/nem) 15

() Költség szempont (1) (1) –

(x) Ár szempont (1) – Megnevezés: Havi nettó ESCO díj (nettó Ft/hó) / Súlyszám: 85

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: 180 vagy napban:

A szerződés meghosszabbítható () igen (x) nem

II.2.13) További információ 1. Tárgyi eljárásra történő jelentkezés előfeltétele az EKR rendszerben történő ajánlattevői regisztráció összhangban a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet rendelkezéseivel. 2. Ajánlattevőknek a minőségi értékelési szempont esetében a tekintetben kell ajánlatot tenniük, hogy Ajánlattevő vállalja-e az ajánlatkérő számára környezetvédelmi előnnyel járó, a Műszaki leírás 4.5 pontja szerinti speciális lámpatestek alkalmazását a megjelölt helyszíneken (igen/nem).

Az „igen” megajánlás esetén a speciális lámpatestek megfelelőségének igazolása, alátámasztása érdekében az ajánlat részeként csatolandó:

- a vonatkozó műszaki táblázat (ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott excel táblázat szerint), egyenértékű termék esetében az egyenértékűség igazolása körében jelölt és előírt tanúsítványok, jegyzőkönyvek, iratok,

- egyenértékű termék megajánlása esetében (tehát amennyiben nem a megjelölt referenciatermék kerül megajánlására) 1 db mintapéldány a közbeszerzési dokumentumokban részletezettek szerint. A mintapéldánynak az ajánlat részeként történő benyújtásának elmulasztása, valamint a nem megfelelő mintapéldány benyújtása az ajánlat érvénytelenségét eredményezi! Indokolás: A piacon számtalan lámpatest kapható, számtalan leírással papíron. Ezen lámpatestek minősége, szerelhetősége, széles skálán mozog. Ajánlatkérő személyesen kíván meggyőződni a műszaki leírásban előírtakról, hogy a lámpatestek valóban megfelelnek az előírásoknak nem csak papíron. A mintapéldány az ajánlattételi szakaszban vagy később hiánypótlási felhívás keretében benyújtható az ajánlatkérő székhelyére.

3. A szerződés a Kbt. 133. § (1) bekezdésével összhangban és tekintettel a nyertes ajánlattevő által eszközölni szükséges befektetés nagyságára, valamint az ajánlatkérő által havonta kigazdálkodható ellenszolgáltatás nagyságára, 15 évre köttetik.

4. A Kbt. 61. § (4) bekezdése alapján a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények nem teszik lehetővé a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt, figyelemmel arra, hogy a beruházás egy helyszínen valósul meg, továbbá a beruházás során elvégzendő munkarészek szerves egymáshoz kapcsolódása, a munkaterületek történő munkavégzés koordinálása, továbbá az egységes jótállási határidő biztosítása generál

kivitelezés mellett biztosítható. Részajánlattétel biztosítása ellentétes lenne a gazdasági és műszaki észszerűséggel.(...)”

3. Az ajánlatkérő a felhívás mellé Műszaki leírást csatolt az alábbi releváns tartalommal:

„Műszaki leírás

1. Feladat leírás

A korszerűsítés magában foglalja Táborfalva Nagyközség közigazgatási határán belül működő közvilágítási hálózat közvilágítási aktív elemeinek lecserélését korszerű LED fényforrással üzemelő világítótestekre és tartozékaira, valamint magában foglalja a korszerűsítéshez szükséges összes tervezési és engedélyeztetési feladatot, valamint futamidő alatti üzemeltetést.

Táborfalva Nagyközség közvilágításának korszerűsítésénél az alábbiakban kifejtett feladat keretében le kell cserélni a jelenlegi, elhasználódott aktív elemeket energia hatékony világítást biztosító, LED fényforrással üzemelő világítótestekre. A korszerűsítés részeként bontandó a jelenleg üzemelő 461 db világítótest és minden tartozéka (légvezetéki csatlakozók, bekötő vezeték, korrodált lámpakar, nullázó vezeték). Kivételt képezhetnek ez alól azon esetek, ahol a meglévő lámpakar, illetve az elektromos csatlakozóelemek korróziómentesek és mechanikai szempontból megfelelőek a tervezett új világítótest fogadására. A korszerűsítés keretében leszállítandó és építendő összesen 461 db korszerű, LED fényforrással üzemelő világítótest. A feladat részét képezi a műszaki tartalom megvalósításához szükséges tervezés és a tervek engedélyeztetése a kivitelezési munkák megkezdése előtt. A kivitelezésnek magában kell foglalnia a teljes megvalósításhoz szükséges műszaki tartalmat és az előkészítés minden feladat részét, beleértve a megvalósulási dokumentáció elkészítését is. A feladat keretében elvégzendő munkanemek (bontás, építés) részletes ismertetését a 3. pontban foglaltak tartalmazzák.

2. Korszerűsítéssel érintett terület műszaki adatai

2.1. Meglévő közvilágítási rendszer leírása

A település közvilágításának hálózati képét nagyrészt a légvezetékes, 0,4kV-os energiaellátó hálózatra települt nyomvonal jellemzi. A közvilágítással ellátott területeken az energiaellátó – és ezzel együtt a közvilágítási célt szolgáló – oszlopok a közút és a járda között kerültek elhelyezésre, a gépjármű közlekedési sáv(ok)tól, illetve az útszegélytől változó távolságra, döntő részben beton- vagy faoszlopos kivitelben.

2.2. Meglévő közvilágítási rendszer főbb műszaki jellemzői

2.2.1. Feszültség szint: 230 V/50 Hz

2.2.2. A közvilágítás villamos energiaellátását biztosító hálózatok típusai

- szigeteletlen légvezeték, az elosztó hálózattal azonos tartószerkezeten
- szigetelt légvezeték, az elosztó hálózattal azonos tartószerkezeten, annak részeként
- szigetelt légvezeték középfeszültségű hálózattal azonos oszlopokon
- légvezetékes önálló közvilágítási hálózat (szigetelt vagy szigeteletlen)

2.2.3. Meglévő oszlop típusok

- F7+eG; F7+2eG; FI 7+2eG; FB7+2eG és FB7+4eG faoszlopok
- B10-200; B10-400, B10-800, B10-1300 vasbeton oszlopok

2.2.4. Meglévő karok

- LN/LK típusú, 60mm átmérőjű horganyzott acél lámpakarok jellemzően 0,16m karhosszúsággal, 6-8 m magasságban szerelve
- C11, C21 típusú/jellegű oszlopkarok

3. A korszerűsítéssel érintett területeken bontandó és építendő világítótestek mennyiségei

Bontandó és építendő lámpatestek listája:

Táborfalva	Bontandó			Építendő		
	Kfcs 36	Na 70	Na 100	PL12-40/12	PL 18-60/37	PL 24-60/52
Ady Endre utca	6			6		
Akácfa utca	17			17		
Arany János utca	9			9		
Árpád utca	5			5		
Bankszőlő utca	7			7		
Betyárdombi tanösvény	8			8		
Dobó Katalin utca	12			12		
Dózsa György utca		7			7	
Fogarasi utca	15			15		
Honvéd út		10			10	
Hunyadi János utca	5			5		
Iskola utca	8			8		
Kanális út	15			15		
Kecskeméti út	24		23	24		23
Kis köz	8			8		
Kossuth Lajos utca	43	27		43	27	
Kőrösi utca		8			8	
Köztársaság tér	7			7		
Móricz Zsigmond utca	9			9		
Nagykőrösi dűlő	5			5		
Nyárfás dűlő	5			5		
Órsáv	10			10		
Pálinkás dűlő	8			8		
Patonai dűlő	8			8		
Petőfi Sándor utca	15			15		
Posta sor	5			5		
Rákóczi út	52	10		52	10	
Sáros dűlő	5			5		
Szeles utca	5			5		
Szilvás dűlő	3	5		3	5	
Táncsics Mihály utca		5			5	
Tarcsay Vilmos út	21			21		
Vasút utca	18			18		
Zrínyi Miklós utca	8			8		
Összesen:	366	72	23	366	72	23

4. LED fényforrással üzemelő közvilágítási világítótestek alkalmazhatóságának követelményei

4.1. Definíciók

Világítótest: Fényforrásból és lámpatestből álló készülék, gyakorlatilag a működőképes, felhasználásra kész termék

Lámpatest: Készülék a lámpa vagy lámpák fényének elosztására, szűrésére vagy átalakítására. A készülék a fényforrásokat nem tartalmazza, de tartalmazza a rögzítésükre és védelmükre

szolgáló alkatrészeket, esetenként az őket működtető áramköri elemeket és a hálózati csatlakoztatásra szolgáló alkatrészeket.

Névleges teljesítmény: Az a teljesítmény érték, amelyre a világítótestet tervezték.

Felvett teljesítmény: A világítótest 25 °C-on, állandósult állapotban a hálózathoz felvett hatásos teljesítménye.

Világítótest összfényárama: A világítótestből a teljes térbe kisugárzott fényáram.

(Vagy a beépített LED-ek meghatározott körülmények között mért fényáramának és a lámpatest optikai hatásfokának szorzata.)

Tanúsítvány: Gyártótól független, 3. feles akkreditált tanúsító szervezet által kiállított tanúsítvány.

Műszaki adatlap, adatlap: A gyártó által kiadott, a terméktípus adott változatára azonosíthatóan vonatkozó műszaki adatokat tartalmazó leírás.

Jegyzőkönyv: Gyártótól független, 3. feles akkreditált laboratóriumtól származó, a vonatkozó mérés-technikai adatokat, a mérések módszertanát, az alkalmazott mérőeszközök adatait tartalmazó, a világítótest egyértelmű beazonosítására alkalmas, a mérést végző személyek által hitelesített aláírt mérési dokumentáció.

Gyártói nyilatkozat: A gyártó által cégszerűen aláírt olyan nyilatkozat, amelyben a gyártó az általa gyártott termék(ek)kel, gyártással, cégvezetéssel stb. kapcsolatos információk valóságtartalmát igazolja.

Gyártóhely: A világítótest gyártásának vagy készre szerelésének helyszíne, ahol a működésre kész, komplett világítótest végső gyártóhelyi ellenőrzése is dokumentáltan megtörténik.

4.2. Alkalmazandó világítótestek

- HUNGARO LUX LIGHT PearlLight 12-40
- HUNGARO LUX LIGHT PearlLight 18-60
- HUNGARO LUX LIGHT PearlLight 24-60
- HUNGARO LUX LIGHT PearlLight 24-60DD Opcionális megajánlás

4.3. Műszaki egyenértékűségi feltételek a világítótestek esetében *

*[kiadott excel tábla szerint]

4.4. A világítótestekre vonatkozó további elvárások

- Az összes megajánlott világítótest esetében fontos elvárás, hogy műszakilag képesek legyenek úgynevezett autonóm teljesítményszabályozásra, ami a gyakorlatban azt jelenti, hogy a mindenkori közvilágítási bekapcsolási ütemezést alapul véve képesek legyenek a teljesítményüket névleges tartományon belül a megadott időpontban a megadott szintre szabályozni. A világítótesteket az elvárt ütemezésnek megfelelően felprogramozva kell leszállítani és legkésőbb a megvalósulás időpontjától kezdve minden nap 22.00 órától másnap 04.00 óráig csökkentett teljesítménnyel kell üzemelniük.
- Az útvilágítás céljára megajánlott világítótestek olyan változatban készüljenek, hogy meghibásodás esetén a világítótest le- és felszerelése ne igényelje a lámpatest megbontását.
- Az utcák megvilágítására kizárólag széles sugárzó optika használható annak érdekében, hogy a meglévő megvilágítási komfort (járda, kerítés megvilágítottsága) nem változzon.
- Fejlesztési fázisban lévő termék nem ajánlható meg. A megajánlott lámpatesteknek rendelkezni kell a Nemzeti Akkreditáló Hatóság vagy más nemzeti eljárásban akkreditált fénytechnikai laboratóriumban készült fotometriai és elektromos mérési jegyzőkönyvvel valamint akkreditált tanúsító szervezettől származó tanúsítvánnyal. Azon esetben, ha az egyenértékűség igazolásához mérési jegyzőkönyv van meghatározva, úgy a vizsgáló labornak EN ISO/IEC 17025:2017 szerint akkreditált szervezetnek kell lennie, továbbá a részletező okiratában szerepelnie kell a megadott fotobiológiai és villamos mérésekre vonatkozó szabvány hivatkozásnak (EN 13032-1+A1, EN 13032-4+A1, IESNA LM-79-19, CIE S025/E, IESNA TM-30-15, EN IEC 61000-3-2, CIE TN 006, IEEE 1789, IEC TR 61547, IEC TR 63158). Azon esetben, ha az egyenértékűség igazolásához termékre vonatkozó tanúsítvány

van meghatározva, úgy a tanúsítvány kiállítójának EN ISO/IEC 17065:2017 szerint akkreditált szervezetnek kell lennie, továbbá a részletező okiratában szerepelnie kell a megadott műszaki területre vonatkozó - közvilágítási lámpatest (EN 60598-2-3:2003+a1:2011 és EN 60598-1:2015+A1:2018) termék tanúsítási szabvány hivatkozásnak.

• Világítótest adattáblán feltüntetendő paraméterek:

- o Világítótest típusa
- o Világítótest gyártója
- o Gyártási időpont
- o Névleges hálózati feszültség
- o Névleges teljesítmény
- o Érintésvédelmi osztályba sorolás
- o Fényáram
- o "CE" jelölés
- o IP védettség
- o Színhőmérséklet

A világítótesten kívül legyen olyan időtálló címke, felirat, melyen az oszlopra szerelt világítótest névleges teljesítménye szabad szemmel, talajszintről is jól olvasható.

4.5 Speciális lámpatest egyenértékűségi kritériumai, opcionális megajánlás esetén.

Speciális lámpatestet igénylő helyszínek:

Utc a név	Bontand ó típus	Névleges teljesítmén y (W)	Mennyisé g (db)	Világítás i osztály	Javasolt típus	Névleges teljesítmén y (W)	Igényelt mennyisé g (db)
	Kfcs36	45	6	M6	PearlLight2 4-60DD	25	6

A természeti értékek kiemelt védelme érdekében a táblázat szerinti helyszínen az alábbi jellemzőkkel rendelkező lámpatest kihelyezése szükséges az Önkormányzat számára. Az érintett területekre speciális az alábbiaknak megfelelő speciális lámpatestek kihelyezése szükséges:

Az éjszakai mesterséges világítás hatásának minimalizálása érdekében a fényforrások által kisugárzott spektrum 22.00–04.00 időintervallumban nem vagy csak minimális mértékben tartalmazhatja a kék fény spektrumát. A 400-480 nm hullámhossz tartományban maximális intenzitása a teljes intenzitás maximumhoz viszonyítva nem lehet több mint 20%, teljes spektrumra vetített fényáramhoz képest pedig 5% lehet maximum. A közlekedés megfelelő biztonsága érdekében azonban 22.00-ig tartó és 04.00 kezdődő időszakban biztosítani kell a kellő mértékű és minőségű megvilágítást. Az utcák megvilágítására kizárólag szélesen sugárzó optika használható annak érdekében, hogy a meglévő megvilágítási komfort (járda, kerítés megvilágítottsága) biztosított legyen. A cél elérése érdekében két fajta LED típust és két fajta optika típust szükséges használni: Melegfehér (WW) LED-ekhez szélesen sugárzó optika, a Sárga (Amber) LED-ekhez szűken sugárzó optika kerüljön beépítésre. A két LED típus egyenlő arányban kerüljön felhasználásra.

Két fényprogrammal kell, hogy rendelkezzen az alapbeállítás (WW-AMBER maximális teljesítményen működik) mellett.

Fényprogram 1: WW-AMBER egyenlő arányban, összesen 25 W (további részletek az egyenértékűségi táblázatban)*

Fényprogram 2: AMBER 17,8 W (további részletek az egyenértékűségi táblázatban)*

*[kiadott excel tábla szerint](...)

7. Üzemeltetés

A beruházást követően a Szolgáltató részéről ellátandó főbb feladatok: - a Szolgáltató által korszerűsített rendszer – aktív elemek – karbantartása, felügyelete és ellenőrzése -

karbantartási szolgáltatások nyújtása, e körben az aktív elemek karbantartása körében a Szolgáltató (különösen, de nem kizárólagosan) az alábbi szolgáltatásokra is köteles:

- a hibabejelentések fogadása,
- a világítás aktív elemeinek nyilvántartása, a nyilvántartás folyamatos aktualizálása, statisztikák elkészítése,
- a bejelentett hibák javításának elvégzése
- az ellenőrzés során talált hibák lehetőség szerint azonnali javítása

A Szolgáltató az üzemeltetés időszakára a beépített teljesítménycsökkenésre (kW-ban meghatározva) vonatkozóan garanciát vállal az alábbi mennyiség szerint:

beépített teljesítménycsökkenés garantált mértéke : 14 kW

fogyasztáscsökkenés garantált mértéke : 55 860 kWh

	Egyenértékűség kritériuma	Egyenértékűség igazolás módja	Referencia érték - PearlLight 12-40	MEGAJÁNLÁS
Típus megnevezés	PearlLight 12-40		PearlLight 12-40	
Gyártóhely elleni ESD védelmi rendszernek tanúsítványa	Rendelkezzen érvényes tanúsítvánnyal	Hiteles gyártói nyilatkozat	Nyilatkozat	
ENEC vagy ENEC+ tanúsítvánnyal rendelkező termékváltozat	Rendelkezzen érvényes EN 60598-2-3:2003+a1:2011 és EN 60598-1:2015+A1:2018 szerinti tanúsítvánnyal	Tanúsítvány	Tanúsítvány	
ISO 9001 szabvány szerint tanúsított minőségirányítási rendszer	Rendelkezzen érvényes tanúsítvánnyal	Tanúsítvány	Tanúsítvány	
Magyar nyelvű szerelési és karbantartási útmutató	Álljon rendelkezésre	Műszaki adatlap	Rendelkezésre áll	
Érintés védelmi osztály	Class I.	Tanúsítvány	Class I.	
Névleges tápfeszültség	230V	Műszaki adatlap	230V	
Névleges teljesítmény	maximum 24 W	Műszaki adatlap	22,38 W	
Elszámolási teljesítmény W (Ta 25°C-on állandósult állapotban)	maximum 24 W	Mérési Jegyzőkönyv	22,38 W	
Teljesítménytényező (névleges teljesítményen és névleges feszültségen)	minimum 0,9	Mérési Jegyzőkönyv	0,95	
THDi értéke	maximum 15%	Mérési	14,30%	

(névleges teljesítményen és névleges feszültségen)		Jegyzőkönyv		
Fényárama (lm) Ta 25° C-on állandósult állapotban	minimum 2500 lm/lámpatest vagy minimum 2950 lm/LED modul	Mérési Jegyzőkönyv	lámpatest 2659,10 lm	
Fényhasznosítás (lm/W)	minimum 106 lm/W lámpatest vagy minimum 122 lm/W LED modul	Mérési Jegyzőkönyv	lámpatest 118,82 lm/W	
Felhasznált LED-ek színhőmérséklete	maximum 4200K	Mérési Jegyzőkönyv	3986,1 K	
Fényáram csökkenésének ideje L80-as értéke	minimum 50.000 óra	Műszaki adatlap	80.000 óra	
Színvisszaadási indexe (CRI)	minimum 70	Mérési Jegyzőkönyv	72,8	
Lámpa búra rögzítésének módja	csavarkötés	Műszaki adatlap, fénykép	csavarkötés	
Ház anyaga	alumínium	Műszaki adatlap	alumínium	
Befoglaló méretei	maximum méretei (HxSzxM): 600x250x120	Műszaki adatlap	515x180x90	
Túlmelegedés elleni védelem módja	Külső hűtőborda/hűtőfelület, minimum 600 cm ²	Műszaki adatlap, műszaki rajz	Külső hűtőborda/hűtőfelület, 750 cm ²	
Lámpaház megbontása nélküli felszerelhetőség	Külső IP66-os csatlakozóval rendelkezzen a lámpatest	Gyártói nyilatkozat	Külső IP66-os csatlakozóval rendelkezik a lámpatest	
Üzemszerű működőképesség 190-260 V között	Üzemszerű működés 190-260V tartományban	Gyártói nyilatkozat	Üzemszerűen működik 190-260V tartományban	
Flicker index	maximum 0,00095 (minél kisebb, annál kevésbé észlelhető)	Mérési Jegyzőkönyv	0,0008732	
Flicker percentage	maximum 0,6% (minél kisebb, annál kevésbé észlelhető)	Mérési Jegyzőkönyv	0,50%	
Stroboszkópos láthatósági mérték	maximum 0,00052 SVM < 1 nem látható SVM = 1 éppen látható SVM > 1 látható	Mérési Jegyzőkönyv	0,00049	

Rövid idejű flicker mutató	maximum 0,036 PstLM = 1 a megfigyelők 50%-a észleli PstLM ≤ 1	Mérési Jegyzőkönyv	0,0234	
Autonóm dimming	Vezérlő modul: amelynek beállításait trafóköronként távolról egyidejűleg az összes lámpatesten, azok leszerelése nélkül változtatni lehet, külön kábelezés nélkül. Működtetése nem igényel szoftver környezetet. Beszerelése nem igényeli a közvilágítási hálózat megtörtését. Tetszőleges fényprogram állítható be rajta.	Műszaki adatlap, vezérlő modul fényképe, műszaki leírása	Rendelkezik vezérlő modullal, amelynek beállításait távolról egyidejűleg az összes lámpatesten, azok leszerelése nélkül változtatni lehet. Nem igényel sem külön kábelezést, sem szoftveres háttérrel. Nem igényli a közvilágítási áramkör megtörtését.	
Moduláris kompakt kialakítás	LED modulok, optikai elemek, tápegységek oldható csavarkötéssel rendelkezzenek, a javíthatóság érdekében.	Műszaki adatlap	LED modulok, optikai elemek, tápegységek oldható csavarkötéssel rendelkeznek, a javíthatóság érdekében.	
Szavatosság	Műszaki átadástól kezdődő 15 évre szóló teljeskörű garancia vállalás	Hiteles gyártói nyilatkozat	Rendelkezésre áll	

4. Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok között az „I. KÖTET Útmutató az ajánlattételhez” közbeszerzési dokumentumban a következő releváns előírást határozta meg:
„2.2 Az egyenértékűség igazolásának módja:

A) Ajánlatkérő elfogadja megfelelő bizonyítási eszköznek az egyenértékűnek megajánlott termékekre és/vagy termékváltozatra vonatkozóan a műszaki leírásban, továbbá a Műszaki Táblázatok (EXCEL táblázat termékenként) meghatározott igazolási módok szerinti dokumentumok csatolását (pl.: a gyártó műszaki dokumentációját /gyártói adatlap/, gyártói műszaki adatlap; tanúsítvány *; mérési jegyzőkönyv *, fotó), amelyekből (és amennyiben azokból együttesen és) egyértelműen, kétséget kizáróan megállapítható az ajánlatkérő számára a műszaki leírásban előírt valamennyi teljesítményparaméter vonatkozásában, hogy az egyenértékűnek megajánlott termék minden előírt paraméter vonatkozásában teljesíti az elvárt szintet vagy annál jobb teljesítménnyel rendelkezik. Az ezt alátámasztó dokumentumokat (illetve adott esetben annak felelős fordításait) az ajánlathoz csatolni kell, ennek hiányában az egyenértékűség igazolása nem kerül elfogadásra, ami az ajánlat

érvénytelenségét eredményezheti. Az egységes településkép érdekében, a megajánlott lámpatestek azonos termékcsaládból származhatnak kizárólag, RAL 9006 színben.”

5. A kérelmező 2025. szeptember 25. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az EKR rendszerében. A vitarendezési kérelemben a kérelmező előadta, hogy az „Ajánlatkérő konkrét lámpatípus előírása (PearlLight 24-60DD) jogszerűtlenül szűkíti a versenyt, tekintettel arra, hogy ilyen tulajdonságú lámpatest kizárólag egyetlen gyártótól szerezhető be. Illetve azzal, hogy kizárólag „azonos termékcsaládból” származhatnak a lámpák, így az összes lámpának HUNGARO LUX LIGHT gyártótól kell származnia, ez teljességgel kizár más piaci szereplőket.,,

Vitarendezési kérelemben a kérelmező hivatkozott továbbá arra, hogy „a speciális világítótest meglétét előíró minőségi értékelési szempont jogsértő. Ennek oka, hogy a közbeszerzési eljárásban az Ajánlatkérő nem határozott meg opciós mennyiséget, így az egyes helyeken 3 darabként, máshol 6 darabként rögzített speciális világítótest a 461 darabos mennyiség részét képezi, továbbá az ajánlati felhívás, illetve a műszaki leírás is egyezően rögzíti, hogy „Az érintett területekre speciális az alábbiaknak megfelelő speciális lámpatestek kihelyezése szükséges”. Ebből fakadóan a speciális lámpatestek biztosítása valamennyi ajánlattevő számára kötelező, annak elmaradása érvénytelenséget von maga után, kötelező teljesítési elem azonban nem szolgálhat további értékelési szempontként, ezért az ilyen formában jogszerűtlen.”

A kérelmező álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentáció indokolatlan műszaki különbségtételt tartalmaz, a műszaki dokumentáció nem részletes, műszakilag alátámasztott, mert ajánlatkérő nem indokolja miért kizárólag a HUNGARO LUX LIGHT PearlLight 24-60DD típusú lámpatestet írja elő,” az azonos termékcsalád előírása minden egyéb terméktípust kizár, a szűk dokumentációs követelmények miatt más gyártók ajánlata automatikusan érvénytelen lesz.”

A kérelmező hivatkozott továbbá arra, hogy a „kírási faktikusan egyetlen gyártó termékére szűkíti a közbeszerzést”, mert a konkrét típus megnevezése és azonos termékcsaládhoz kötése mesterségesen szűkíti a versenyt és sérti esélyegyenlőséget.

A műszaki leírás versenytorzító hatása körében a kérelmező előadta, hogy az „azonos termékcsalád” és a típusmegjelölés összehatásában kizárólagos feltételt eredményez”, mely a versenyt indokolatlanul akadályozza

A kérelmező előzetes vitarendezési kérelme részeként kiemelte azt is, hogy „az egyenértékűség formális, de ténylegesen ellehetetlenített, az ajánlatkérő „nem határozta meg egyértelműen, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez szükséges minimumkövetelményt és melyek jelenthetnek ezen felül értékeléskor figyelembe vehető minőségi tényezőt, kizárólag az egyetlen gyártó által teljesíthető műszaki specifikáció került rögzítésre”, így az ajánlatkérő „a kötelező teljesítési elemet kvázi kétszeresen értékeli”.

A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében a fentiek okán kérte az ajánlatkérőt, „hogy a közbeszerzési dokumentumokat módosítsa, mivel az jelen formájában sérti a jogszabályi előírásokat és a tisztességes verseny alapelveit.” Kérte továbbá az ajánlatkérőt arra, hogy az ajánlattételi határidőt hosszabbítsa meg.

6. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszát 2025. szeptember 29. napján küldte meg. Válaszában a kérelmező vitarendezési kérelmét az alábbiakban részletezettek szerint elutasította.

7. Az ajánlatkérő elutasító válaszában az indokolatlan műszaki különbségtétel körében hivatkozott a felhívás II. 1.4. pontjában foglaltakra, valamint a közbeszerzési dokumentumok 2.1. pontjában az egyenértékűséggel kapcsolatban írtakra. Az egy gyártóra hivatkozást az

ajánlatkérő nem tartotta megalapozottnak három okból, tudomása szerint a típust az Európai Unió több tagállamában gyártják, valamint Magyarországon többen is forgalmazzák, továbbá annak ajánlása opcionális az ajánlattevők részéről. Megjegyezte az ajánlatkérő, hogy a közbeszerzési eljárás nem árubeszerzésre, hanem pénzügyi szolgáltatás igénybevételére irányul, egy a lízinghez hasonló intézmény, mely „egy energiahatékonysági szolgáltató (ESCO) finanszírozza az energiahatékonyság-növelő beruházásokat, és az ajánlattevő a keletkező megtakarításból téríti meg azokat”.

8. Az ajánlatkérő a versenykorlátozás kérdésére adott válaszában visszautalt az indokolatlan műszaki különbségtétel és egy gyártó kérdésében kifejtettekre, költséghatékonysági szempontokra és a településen egységes esztétikai szempontokra. A műszaki leírás versenytorzító hatására adott válaszában is az indokolatlan műszaki különbségtétel és egy gyártó kérdésében kifejtettekre utalt vissza az ajánlatkérő.

Azokban a kérdésekben, hogy az kérelmező álláspontja szerint az egyenértékűség formális, de ténylegesen ellehetlenített és az értékelési szempont jogszerűtlen az ajánlatkérő válaszában hivatkozott - a korábbiakban írtakhoz hasonlóan- az indokolatlan műszaki különbségtétel és egy gyártó kérdésében írtakra. Az ajánlatkérő válaszában rögzítette továbbá azt, hogy az „értékelési részszempont a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatójának (2025. május 29.) megfelelő. Az útmutató ezt az értékelési részszempontot a „pontkiosztás” néven mutatja be. Két logikai értéke van nem/igen. Ez a minimum és maximum érték. Ajánlatkérő a felhívásban nevesíti, KD és a Felhívás ellentmondása esetén a Felhívás az irányadó.”

Az opció kérdésében pedig kifejtette, hogy a „I. KÖTET Útmutató az ajánlattételhez” közbeszerzési dokumentumban opció hiányára való hivatkozás nem helytálló, mivel ajánlatkérő abban előírta, hogy az „Ajánlattevőknek az 1. értékelési szempont esetében a tekintetben kell ajánlatot tenniük, hogy Ajánlattevő vállalja-e az ajánlatkérő számára környezetvédelmi előnnyel járó, a Műszaki leírás 4.5 pontja szerinti speciális lámpatestek alkalmazását a megjelölt helyszíneken (igen/nem). ”

Az ajánlatkérő rögzítette az opcionális megajánlás tekintetében azt, hogy az a Műszaki leírás 4.2. pontjában szerepel.

9. Az eljárásban 2025. szeptember 29-én került sor az ajánlatok bontására. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2025. szeptember 29. napjának 16:00 órájáig) három ajánlat érkezett az alábbiak szerint:

„1. Ajánlattevő neve: EUROVILL Kft. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 2230 Gyömrő Táncsics Mihály Út 110

Ajánlattevő a Műszaki leírás 4.5 pontja szerinti 3 db speciális lámpatest biztosítását vállalja (igen /nem) : igen

Havi nettó ESCO díj (nettó Ft/hó): 408 524

2. Ajánlattevő neve: Escomax Kft. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1125 Budapest Szarvas Gábor Út 20-22.

Ajánlattevő a Műszaki leírás 4.5 pontja szerinti 3 db speciális lámpatest biztosítását vállalja (igen /nem) : igen

Havi nettó ESCO díj (nettó Ft/hó): 821 250

3. Ajánlattevő neve: EscoPro Kft. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 2141 Csömör Vízmosás Utca 16.

Ajánlattevő a Műszaki leírás 4.5 pontja szerinti 3 db speciális lámpatest biztosítását vállalja (igen /nem) : IGEN

Havi nettó ESCO díj (nettó Ft/hó): 783 275”

10. Az ajánlatkérő 2025. október 27. napján az ajánlati kötöttség fenntartására való felkérést tett közzé, melyben kérte az ajánlattevők ajánlatainak fenntartását 2025. december 1. napjáig.

A jogorvoslati kérelem

11. A kérelmező 2025. október 9. napján terjesztette elő jogorvoslati kérelmét, amelyben - hiánypótlás keretében történő pontosítást követően-, hét kérelmi elembe foglalta össze az általa megvalósított jogsértéseket az alábbiak szerint.

12. A kérelmező az első kérelmi elem körében kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg, hogy a közbeszerzési dokumentáció tekintetében a részletes, műszakilag alátámasztott indoklás hiánya sérti a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

13. A kérelmező az első kérelmi elem körében előadta, hogy a közbeszerzési dokumentáció nem tartalmaz részletes, műszakilag alátámasztott indoklást arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő miért kizárólag a HUNGARO LUX LIGHT PearlLight 24-60DO típusú lámpatestet írja elő. A kérelmező előadta e körben, hogy lámpatestet csak az ajánlatkérő által megnevezett fentebb írt típusból lehet megajánlani. A dokumentációban az azonos termékcsalád előírása minden egyéb terméktípust kizár, így a kérelmező álláspontja szerint a szűk dokumentációs követelmények miatt más gyártók ajánlata automatikusan érvénytelen lesz.

14. A kérelmező a második kérelmi elem körében kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg, hogy a műszaki leírásban konkrét lámpatípus megnevezésének és valamennyi lámpatest azonos termékcsaládhoz kötésének versenyszűkítő hatása, és esélyegyenlőséget sértő jellege a Kbt. 58. § (1) – (2) bekezdéseibe ütközik.

15. A második kérelmi elem körében a kérelmező kifejtette, hogy a műszaki leírásban konkrét típus megnevezése, majd az összes lámpatest azonos termékcsaládhoz kötése mesterségesen szűkíti a versenyt és esélyegyenlőséget sérti, a kiírás faktikusan egyetlen gyártó termékére szűkíti a közbeszerzést, amely jogellenes.

16. A harmadik kérelmi elem tekintetében a kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a lámpatípus megjelölés és a lámpatestek azonos termékcsaládhoz kötése összhatásában kizárólagos feltételt eredményez, mely álláspontja szerint a Kbt. 58. § (3) bekezdésébe ütközik.

17. A negyedik kérelmi elem körében a kérelmező előadta, hogy a HUNGARO LUX LIGHT PearlLight 24-60DD lámpatípus megjelöléssel a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglalt egyenértékűség kritériuma formálissá válik, az ténylegesen ellehetetlenített.

18. Az ötödik kérelmi elem körében a kérelmező kifejtette, hogy a felhívásban és műszaki leírásban nem egyértelmű rendelkezések szerepelnek arra vonatkozóan, hogy mi minősül minimumkövetelménynek és melyek az értékeléskor figyelembe vehető minőségi tényezők, amely a Kbt. 76. § (3) bekezdésébe ütközik.

19. A hatodik kérelemi elem tekintetében a kérelmező kifejtette, hogy az ajánlatkérő által meghatározott értékelési szempontok nem kapcsolódnak a szerződés tárgyához, ezáltal sértik a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontját.

20. A hetedik kérelmi elem vonatkozásában a kérelmező kérelme arra irányult, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő által meghatározott értékelési szempontok kétszeres értékelés tilalmába ütköznek, ezáltal sértik a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontját, amely által akadályozzák a Kbt. 2. § (1)–(5) bekezdéseiben rögzített alapelvek érvényesülését.

21. A kérelmező a fentiek alapján kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg az ajánlatkérő fentiekben megjelölt jogsértéseit, és a jogsértések következményeként semmisítse meg az ajánlati felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat, illetve az ajánlatkérő minden az eljárás kezdete óta meghozott döntését. A kérelmező kérte továbbá, hogy Kbt. 165. § (3) bekezdése d) pontja alapján a Döntőbizottság szabjon ki bírságot az ajánlatkérővel szemben.

22. A kérelmező a jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontjaként 2025. szeptember 29. napját jelölte meg, amely napon az előzetes vitarendezési kérelmére vonatkozó teljeskörű elutasító válasz a kérelmezőhöz megérkezett.

Az ajánlatkérő észrevétele

23. Az ajánlatkérő 2025. november 7. napján észrevételt terjesztett elő a Döntőbizottsághoz, az alábbiakban részletezett tartalommal.

24. Észrevételében az ajánlatkérő rögzítette, hogy szakértői bevonásával felülvizsgálta a tárgyban közbeszerzési eljárást, „az annak kapcsán eddig elvégzett eljárási cselekményeket, keletkezett beadványokat, különös tekintettel az eljárásban az érdeklődő gazdasági szereplők részére rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumok, műszaki leírások és specifikációk tartalmára, illetve azok jogszerűségére kiterjedően.”

25. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a felülvizsgálat során újabb, szélesebb körű és körültekintőbb piacfelmérést, piackutatást végzett, melyre tekintettel azt állapította meg, hogy valóban mulasztást, jogsértést követett el közbeszerzési eljárása előkészítésekor, illetve a tenderbontásig történt eljárási cselekmények kapcsán.”

26. Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel rögzítette, hogy nem járt el kellő körültekintéssel a HUNGARO LUX LIGHT PearlLight 24-60DD típusú lámpatest specifikációja vonatkozásában, az hazai piacon elérhető termékek közül valóban kizárólag az említett típus felel(het) meg az előírt műszaki paramétereknek (...), így versenykorlátozó feltételt tartalmaz a kiírás.” Rögzítette az ajánlatkérő, hogy a gyártói termékkatalógusokat körültekintőbben megvizsgálva, hogy a műszaki specifikáció további pontatlanságot is tartalmaz:” kizárja a referenciaterméken kívüli lámpatestek, más lámpatestcsaládok elfogadhatóságát, mivel a hazai piacon jelen pillanatban beszerezhető és leszállítható gyártmányok közül csak a kiírásban konkrétan meghatározott termék lenne megfeleltethető a szóban forgó műszaki paraméternek”. Az ajánlatkérő így – szándékán kívül – olyan korlátozást alkalmazott a műszaki előírások tekintetében, amely az egyenlő esélyű ajánlattétel lehetőségét nem teszi lehetővé, és a konkrét típusmegjelölés miatt gyakorlatilag egyetlen termékre szűkíti a megajánlható lámpatesteket.

27. Az ajánlatkérő hivatkozott továbbá arra, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme 2. oldalán rögzített megállapítás folytán úgy kerültek meghatározásra a beszerzendő termékekkel kapcsolatos műszaki feltételek, „hogy az azoknak történő megfelelés magukkal a konkrétan megnevezett PearlLight 24-60DD lámpatesttípusokkal (vagy az azzal azonos termékcsaládokkal) sem biztosítható.”

28. Az ajánlatkérő rögzítette továbbá, hogy a „fennálló jogsértő helyzetet pedig az ajánlatkérő már nem tudja orvosolni a nyílt közbeszerzési eljárás szabályaira, az ajánlati kötöttség beálltára tekintettel.”

29. Az ajánlatkérő szerint a „mulasztás a Kbt. 28. § (1) bekezdésében és az 50. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértését eredményezte, amelynek orvoslása már nem lehetséges.”

30. Az ajánlatkérő észrevételében kérte a Döntőbizottságot, hogy „a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlati felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat, valamint az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás folyamán meghozott döntéseit, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta megfelelő alapossággal előkészíteni a közbeszerzési eljárását a beszerzés tárgyára tekintettel, ezáltal nem biztosította a megfelelő és egyenlő esélyű ajánlattétel lehetőségét.” Kérte továbbá a jogorvoslati eljárásban együttműködő és jóhiszeműsége magatartására tekintettel a bírság kiszabásának a mellőzését.

Az egyéb érdekelt észrevétele

31. Az egyéb érdekelt az eljárásban 2025. október 10. napján érkezett, D.646/19/2025. iktatószámú iratban jelezte az eljárásban való részvételre vonatkozó szándékát, de érdemi észrevételt nem tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

32. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. szeptember 17. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárást az ezen a napon hatályos Kbt. anyagi jogi rendelkezései alapján bírálta el, míg a jogorvoslati kérelmet 2025. október 9. napján terjesztette elő, így eljárásjogi szempontból az ezen a napon hatályos Kbt. előírásait alkalmazta.

33. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelemben foglaltak alapján az alább részletezett hét kérelmi elem tekintetében kellett döntést hoznia.

34. A Döntőbizottság az első kérelmi elem tekintetében azt vizsgálta, hogy a közbeszerzési dokumentáció részletesen indokolt, műszakilag alátámasztott-e, sérti-e a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

35. A Döntőbizottság az első kérelmi elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

Kbt. 28. § (1) Az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági

szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelés módszerét is.

36. A Döntőbizottság a Kbt. fentebb hivatkozott rendelkezése alapján rámutat arra, hogy a tárgyban ügyben a közbeszerzési dokumentumok - az ajánlatkérő által elismert - nem megfelelő műszaki előkészítettsége mellett a kérelmezőtől, úgy ahogy bármely ajánlattevőtől nem elvárható, hogy olyan műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot tudjon adni, mellyel a közbeszerzési eljárás célját elérheti, a felek között közbeszerzési szerződés megkötésére és később annak teljesítésre sor kerülhessen.

A közbeszerzési dokumentumok műszaki, gazdasági és pénzügyi szempontból megfelelő előkészítettsége biztosítja azt, hogy az annak megfelelően elkészített és benyújtott ajánlat alapján, a majd nyertes ajánlattevő a megkötésre kerülő szerződést az ajánlatkérői igények teljes kielégítése mellett teljesíteni tudja. Amennyiben a dokumentumok műszaki előírásai nem megfelelően alátámasztottak, indokoltak, úgy szűkítheti az ajánlat tételére alkalmas ajánlattevői kört, végső esetben kizárhatja az ajánlattétel lehetőségét.

37. A Döntőbizottság vizsgálta a Műszaki leírás vonatkozó rendelkezéseit és figyelembe vette az ajánlatkérői észrevételben rögzített azon megállapítását, hogy nem járt el kellő körültekintéssel a HUNGARO LUX LIGHT PearlLight 24-60DD típusú lámpatest specifikációja vonatkozásában, „a hazai piacon elérhető termékek közül valóban kizárólag az említett típus felel(het) meg az előírt műszaki paramétereknek”. A fentiekben túlmenően az ajánlatkérő rögzítette azt is, hogy még maga a referencia termék sem felelt meg a műszaki paramétereknek.

A Döntőbizottság az első kérelmi elem tekintetében tehát egyetért a kérelmező álláspontjával, hogy a közbeszerzési dokumentáció nem volt kellőképpen műszakilag alátámasztott és indokolt, az ajánlatkérő nem járt el a tőle elvárható gondossággal a specifikáció meghatározása során. A fentiek hiányában a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette Kbt. 28. § (1) bekezdésében rögzített a közbeszerzési eljárás megfelelő alapossággal való előkészítésére vonatkozó kötelezettségét. A fentiekben írtak alapján a Döntőbizottság az első kérelmi elemet megalapozottnak találta.

38. A Döntőbizottság a második kérelmi elem tekintetében, azt vizsgálta, hogy a műszaki leírásban konkrét lámpatípus megnevezése és valamennyi lámpatest azonos termékcsaládhoz kötése versenyszűkítő-e, az esélyegyenlőséget sérti-e, és ezáltal a Kbt. 58. § (1) – (2) bekezdéseibe ütközik-e.

39. A Döntőbizottság a második kérelmi elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

Kbt. 58. § (1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét – adott esetben a szerződéstervezetben foglaltaknak megfelelő mennyiségi eltérés vagy opcionális rész megadásával – az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

40. A harmadik kérelmi elem tekintetében, a Döntőbizottság azt vizsgálta, a lámpatípus megjelölés és a lámpatestek azonos termékcsaládhoz kötése kizárólagos feltételt eredményez-e összhatásában, amely a Kbt. 58. § (3) bekezdésébe ütközik.

41. A Döntőbizottság a harmadik kérelmi elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

Kbt. 58. § (3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

42. A Döntőbizottság a második és harmadik kérelmi elemeket azok logikai összefüggése miatt együttesen vizsgálta meg.

43. A Döntőbizottság ezen kérelmi elemek vizsgálata során ismételten áttekintette a közbeszerzési dokumentumokat és a felhívást, valamint a felek e körben tett nyilatkozatait. E kérdéskörben rögzíti a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő jelen eljárásban a műszaki követelményeknek megfelelő referencia termékként egy konkrét (HUNGARO LUX LIGHT PearlLight 24-60DD) lámpatípust megjelölt meg, ezt a lámpatest típust pedig egy konkrét lámpa családnak kötve határozta meg. A Döntőbizottság szerint a műszaki leírás alapján a konkrét típus egy lámpacsaládnak kötése miatt, a nem az adott lámpacsaládból származó típus megajánlása kizárta válik. A lámpacsaládba tartozó típus hazai forgalmazói és Európai Unió piacon gyártói elérése pedig korlátozott a felek egyezmény álláspontja szerint.

44. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő által készített műszaki leírás közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket úgy határozta meg a konkrét és annak megfelelő lámpatípus egy termékcsaládhoz kötésével, hogy Kbt. 58. § (1)–(2) bekezdéseiben foglalt kötelezettségeket ajánlatkérő ezáltal megsértette. A tárgyban műszaki leírás a fentiek szerint valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést nem tette lehetővé, amely indokolatlanul akadályozta a verseny biztosítását a közbeszerzés során, sértve ezzel a Kbt. 58. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a jogorvoslati kérelem második és harmadik kérelmi eleme alapos.

45. A negyedik kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy a konkrét (HUNGARO LUX LIGHT PearlLight 24-60DD) lámpatípus megjelöléssel, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglalt egyenértékűség kritériuma formálissá válik-e, az ténylegesen ellehetetlenített-e.

46. A Döntőbizottság a negyedik kérelmi elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (2) A közbeszerzési műszaki leírást – az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül – az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is,

b) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványokra, vagy ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy

c) az a) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés vélelmét biztosító, a b) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy

d) egyes jellemzők tekintetében a b) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig az a) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

(3) A szerződés tárgya által indokolt esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

47. A negyedik kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottság egyenértékűség kérdéskörében tett alábbi ajánlatkérői rendelkezéseket tekintette át.

A Döntőbizottság a kérdéskörben a felhívás II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése elnevezésű pontját, a Műszaki leírás 4.2. Alkalmazandó világítótestek pontját – mely a HUNGARO LUX LIGHT PearlLight 24-60DD típus esetén engedi az opcionális megajánlás lehetőségét-, valamint az alábbi közbeszerzési dokumentumot tekintette át.

Az „I. KÖTET Útmutató az ajánlattételhez” elnevezésű közbeszerzési dokumentum 2.2 Az egyenértékűség igazolásának módja pontja rögzíti, hogy „Az egységes településkép érdekében, a megajánlott lámpatestek azonos termékcsaládból származhatnak kizárólag, RAL 9006 színben.”

48. A második és harmadik kérelmi elem vizsgálatánál a Döntőbizottság már rögzítette, a lámpatípus egy termékcsaláddal kötésével a Kbt. 58. § (1) – (2) bekezdéseiben foglalt kötelezettségeket az ajánlatkérő megsértette.

A negyedik kérelmi elem tekintetében a fent írt megállapításnak abból a szempontból van relevanciája, ha a műszaki specifikációnak csak egy konkrét típus felel meg, az pedig csak egy lámpacsaládból származhat, így ha a piacon elérhető lenne a konkrét lámpatípussal megegyező műszaki paraméterrel bíró típus, úgy kizárt, hogy az a referencia termékkel azonos lámpacsaládba tartozzon. Így bár ez egyenértékűség opciója fennáll, az a gyakorlatban nem valósulhat meg.

A Döntőbizottság megállítja a jelen pontban rögzítettek alapján, hogy a negyedik kérelmi elem alapos.

49. Az ötödik kérelmi elem körében a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a felhívásban és műszaki leírásban egyértelműek-e a rendelkezések a vonatkozásában, hogy mi minősül minimumkövetelménynek és melyek az értékeléskor figyelembe vehető minőségi tényezők, sérült-e a Kbt. 76. § (3) bekezdése.

50. A Döntőbizottság az ötödik kérelmi elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

Kbt. 76. § (1) Az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára – az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is – gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

(2) Értékelési szempontként alkalmazhatóak

a) a legalacsonyabb ár,

b) a legalacsonyabb költség, amelyet az ajánlatkérő által meghatározott költséghatékonysági módszer alkalmazásával kell kiszámítani, vagy

c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan – különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális – szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

(3) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok vonatkozhatnak különösen az alábbiakra:

a) minőség, műszaki érték, esztétikai és funkcionális tulajdonságok, valamennyi felhasználó számára való hozzáférhetőség, hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása és egyéb szociális, környezetvédelmi és innovatív tulajdonságok, forgalmazási feltételek, vevőszolgálat és műszaki segítségnyújtás, pótalkatrészek biztosítása, készletbiztonság, a teljesítés időpontja, időszaka;

b) a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata, ha a személyzet minősége jelentős hatással lehet a szerződés teljesítésének színvonalára.

51. A Döntőbizottság a hatodik kérelmi elem tekintetében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő által meghatározott értékelési szempontok kapcsolódnak-e a szerződés tárgyához, így nem kapcsolódásuk esetén sértik-e a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontját.

52. A Döntőbizottság a hatodik kérelmi elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

Kbt. 76. § (6) Az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

a) a szerződés tárgyához kell kapcsolódnium;(...)

53. A Döntőbizottság a hetedik kérelmi elem tekintetében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő által meghatározott értékelési szempontok kétszeres értékelés tilalmába ütköznek-e és ezáltal sértik-e a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontját, amely akadályozza a Kbt. 2. § (1)–(5) bekezdéseiben rögzített alapelvek érvényesülését.

54. A Döntőbizottság a hetedik kérelmi elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

Kbt. 2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

(5) Az Európai Unióban letelepedett gazdasági szereplők és a közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást kell nyújtani. Az Európai Uniót kívül letelepedett gazdasági szereplők és a nem közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást Magyarországnak és az Európai Uniónak a közbeszerzések terén fennálló nemzetközi kötelezettségeivel összhangban kell nyújtani.

Kbt. 76. § (6) Az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:
c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)–(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;(...)

55. A Döntőbizottság a továbbiakban az ötödik, hatodik és hetedik kérelmi elemeket azok szoros összefüggése okán együttesen vizsgálta.

A Döntőbizottság a fent hivatkozott kérelmi elemek tekintetében áttekintette a Műszaki leírást, valamint a felhívást, és egyértelműen az előzetes vitarendezési kérelemben írt azon állásponttal, hogy a beszerzés mennyisége tekintetében a 461 darab kihelyezendő lámpatest közül 3, illetve 6 darab olyan lámpatest kihelyezése is szükségessé válna a teljesítés során, melyek kihelyezésének vállalása az érvényes ajánlat minimumkövetelménye. Ez a követelmény azonban, mint a minőségi szempont is megjelenik a felhívásban. A felhívás II.2.5) pontjában írt Értékelési szempontok között említi azt, hogy „Ajánlattevő a Műszaki leírás 4.5 pontja szerinti 3 db speciális lámpatest biztosítását vállalja”.

56. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapítja, hogy a műszaki specifikáció meghatározása sérti a Kbt. értékelési követelményekre vonatkozó kógens rendelkezéseit, az ajánlatkérő megsértette egyrészt a kétszeresen értékelés tilalmát, olyan követelményeket támasztott, amelyek alapján az értékelési szempontok nem kapcsolódtak a szerződés tárgyához, valamint azok nem biztosították megfelelőképpen a Kbt. 2. § (1)–(5) bekezdéseiben rögzített alapelvek érvényesülését.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapítja, hogy az ötödik, hatodik és hetedik kérelmi elem alapos.

57. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint valamennyi, a jogorvoslati kérelemben előterjesztett hét kérelmi elem tekintetében megállapította a jogsértés megtörténtét.

58. A Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pontjai szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg,

b) megsemmisítheti az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során hozott vagy azt lezáró döntését, ha e döntés alapján a szerződést még nem kötötték meg;

d) bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

59. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megsemmisítette a jogsértőnek bizonyult tárgyi ajánlati felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat, valamint az ajánlatkérő által a jelen közbeszerzési eljárás során hozott döntéseket.

60. A Döntőbizottság továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

61. A Döntőbizottság a bírság indokoltságának és összegének megállapítása során az eset összes releváns körülményét figyelembe vette az alábbiak szerint. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, tekintettel a megállapított jogsértések számára és jellegére.

62. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte az alábbi körülményeket:

- a közbeszerzés tárgyát, amely az ajánlatkérő közvilágításának a korszerűsítésére irányuló szolgáltatás megrendelés (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot, mivel a jogsértés 2025. szeptember 29-én történt, a tárgyi jogorvoslati eljárás pedig 2025. október 9-én indult (a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja),
- azt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, mert erre semmilyen tényező nem utalt,
- mérlegelte különösen az ajánlatkérő eljárást segítő együttműködő magatartását, azt, hogy a jogsértést elismerte, valamint azt, hogy a jogsértés reparálható.

63. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte az alábbi körülményeket:

- a jogsértés súlyát, mert az ajánlatkérő által megsértett Kbt. rendelkezéseknek kiemelt

szerepük van a közbeszerzési eljárásban (a Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja),
- a közbeszerzés értékét, mert a nettó 55.820.016.- Ft értékű szolgáltatás megrendelés magasabb összegnek minősül (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja).

64. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során nem értékelte az alábbi körülményeket:

- a Kbt.-be ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását (a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pontja),
- a jogsértés hatását a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, mert ilyen összefüggés a jogorvoslati eljárás során nem volt kimutatható (a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja),
- a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja alapján azt, hogy a beszerzés támogatásból valósul meg és a jogsértés megállapításához a támogatás visszafizetéséhez kapcsolódó szankció kapcsolódhat.

65. A Döntőbizottság a fentiek alapján a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben.

66. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 126. § (3) bekezdése szerint, ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség arányos viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet és az ellenérdekű ügyfelet.

67. A fentiek alapján a kérelmező által megfizetett 450.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj tekintetében a jogorvoslati kérelem valamennyi elemei alapos volta miatt a Közbeszerzési Hatóságnak az igazgatási szolgáltatási díj 300.000.-Ft-ot meghaladó része tekintetében visszatérítési kötelezettsége van, míg a Kbt. 151. § (9) bekezdése és az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján a 150.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat az ajánlatkérőnek kell megfizetnie a kérelmező részére.

68. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

69. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény

(Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. december 18.

*Dr. Szekeres Vanda sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

*Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos*

*Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

*Kovács Krisztián
titkárságvezető*

Kapják:(kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Egyéb érdekelt
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság
5. Nemzeti Fejlesztési Központ