



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-85924
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.589/9/2025.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi u. 20-22.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Sulyok Nóra kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Bagamér Nagyközség Önkormányzata
(Bagamér, Kossuth u. 7.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Papp-Lada Beáta felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya és értéke: „Művelődési ház energetikai felújítása Bagamérban 3”,
63.608.920.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001948512023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 55. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértés tekintetében az ajánlatkérővel szemben 500.000.- Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kezdeményező jogelődje támogatóként a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretén belül TOP Plusz-2.1.1-21 számú, „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” tárgyú felhívást tett közzé, melyre a kedvezményezett, Bagamér Nagyközség Önkormányzata, TOP_PLUSZ-2.1.1-21-HB1-2022-00027 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a támogató 2023. március 25. napján kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített. A támogatási szerződés tárgya a TOP_PLUSZ-2.1.1-21-HB1-2022-00027 azonosító számú, Művelődési Ház és Könyvtár épület komplex energetikakorszerűsítése Bagamér nagyközségben című projekt megvalósítása.

2. Az ajánlatkérő a támogatott projekt megvalósításával összefüggésben a Kbt. 117. § szerinti, hirdetéssel induló, építési beruházás megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárást indított 2023. október 30. napján. A közbeszerzési eljárás felhívása 22730/2023. azonosító szám alatt jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2023/215. számában.

3. A felhívás jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges rendelkezései az alábbiak voltak:

„II.1.1) Elnevezés: Művelődési ház energetikai felújítása Bagamérban 3

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: A TOP_PLUSZ-2.1.1-21-HB1 azonosítószámú projekt keretében művelődési ház energetikai felújítása Bagamérban

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: 6 hónap

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos

Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP_PLUSZ--2.1.1-21-HB1

II.2.13) További információ:

A II.2.7. ponthoz: a munkaterület átadásától számított 6 hónap, de legkésőbb 2023.12.31.

A II.2.1.2. Európai uniós alapokra vonatkozó információk ponthoz: TOP_PLUSZ--2.1.1-21-HB1 – Művelődési ház energetikai fejlesztése Bagamérban.

IV.2.2) Ajánlattételi vagy részvételi határidő:

Dátum: 2023. 11. 20. 11:00 óra/perc.”

4. A közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet „3.1. Kivitelezés ütemezése” pontjában az alábbiakat határozta meg az ajánlatkérő:

„Munkaterület átadása: A szerződés hatálybalépését követő 15 napon belül. Megrendelő köteles a kivitelezés megkezdésekor a munkaterületet és a felvonulási területeket arra alkalmas állapotban a Vállalkozó rendelkezésére bocsátani. Szerződés teljesítésének befejező időpontja: a munkaterület átadásától számított 6 hónap, de legkésőbb 2023.12.31.”

5. 2023. november 8. napján az alábbi kiegészítő tájékoztatás-kérés érkezett az ajánlatkérőhöz.

„Tisztelt Ajánlatkérő! Az AF-ban és a szerződéstervezetben is szerepel, hogy a kivitelezési határidő a munkaterület átadásától számított 6 hónap, de legkésőbb 2023.12.31. A szerződéstervezet szerint eddig az időpontig a műszaki átadás-átvételi eljárásnak is sikeresen le kell zárulnia. Kérdésünk: valóban a 2023-as év december 31., és nem 2024-es év december 31. a befejezési határidő?”

6. Az ajánlatkérő az alábbi kiegészítő tájékoztatást nyújtotta 2023. november 14. napján:
 „Válasz: Ajánlatkérő a felhívást és a szerződéstervezetet javította, az adminisztrációs hibát javította. Kérjük ennek figyelembevételét az ajánlattétel során!”

7. Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás nyújtását követően módosította a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet „3.1. Kivitelezés ütemezése” pontját az alábbiak szerint:

„Munkaterület átadása: A szerződés hatálybalépését követő 15 napon belül Megrendelő köteles a kivitelezés megkezdésekor a munkaterületet és a felvonulási területeket arra alkalmas állapotban a Vállalkozó rendelkezésére bocsátani.

Szerződés teljesítésének befejező időpontja: a munkaterület átadásától számított 6 hónap, de legkésőbb 2024.12.31.”

8. A támogatott projekt keretében közreműködő szervezeti feladatokat ellátó Magyar Államkincstár utóellenőrzési eljárást folytatott le. Az IKT-2022-609-11-00000083/0000119 iktatószámú, nem támogató tartalmú utóellenőrzési jelentés szerint a közreműködő szervezet az alábbi szabálytalanságot tárta fel:

„Ajánlatkérő a 2023. november 14. napján kiküldött kiegészítő tájékoztatás nyújtási eljárási cselekményben arról tájékoztatta az érdeklődő gazdasági szereplőket, hogy a teljesítési határidőre vonatkozó információt módosítja. A megküldött dokumentumok között csak a módosított szerződéstervezet található meg »Vállalkozási szerz. Művelődési ház-2023.11.04.doc« elnevezéssel, amelyben az Ajánlatkérő az alábbiak szerint módosította a teljesítési határidőre vonatkozó rendelkezést:

Eredeti előírás:

»Szerződés teljesítésének befejező időpontja: a munkaterület átadásától számított 6 hónap, de legkésőbb 2023.12.31.«

Módosított előírás:

»Szerződés teljesítésének befejező időpontja: a munkaterület átadásától számított 6 hónap, de legkésőbb 2024.12.31.«

Az ajánlatkérő ezen előírást a megjelent hirdetmény II.2.13) pontjában is feltüntette:

»II.2.13) További információ:

A II.2.7. ponthoz: a munkaterület átadásától számított 6 hónap, de legkésőbb 2023.12.31.«

A megküldött »Eljárási cselekmények« EKR dokumentumban nem található arra vonatkozó eljárási cselekmény, hogy Ajánlatkérő ezen módosításról hirdetményt adott volna fel.

Fenti lejárati cselekményével az ajánlatkérő egy évvel meghosszabbította a teljesítési határidőt.

Az eljárás megindításakor hatályos Kbt. 55. § (6) bekezdés az alábbiakat tartalmazza:

A felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok módosítása nem eredményezheti a közbeszerzési eljárással vagy a megkötendő szerződéssel összefüggő feltételek olyan módosítását, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az adott közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét.

A teljesítési határidő ilyen mértékű módosítása minden esetben lényeges módosításnak minősül, amelyet alátámaszt a Közbeszerzési Döntőbizottság több jogorvoslati eljárásban hozott döntése, például: D.608/6/2017., D.166/11/2022. Ugyanezt támasztja alá a Közbeszerzési Hatóság által kiadott segédanyag Kbt. 55. § (6) bekezdésével kapcsolatos útmutatója is:

»Lényeges ugyanakkor, hogy a Kbt. alapvető rendelkezéseinek és az 55. § (6) bekezdésében megfogalmazott tételes rendelkezésnek a közbeszerzési dokumentumok minden lényegi tartalmi eleme (mint például a beszerzés mennyisége, a teljesítési határidő, az alkalmassági feltételek, értékelési szempontok) módosítása vonatkozásában érvényesülnie kell (e vonatkozásban is felhívjuk a figyelmet az Európai Bizottság által 2018. február 13-án kiadott, Útmutató a közbeszerzési szakemberek számára elnevezésű dokumentumra.«

A teljesítési határidő ilyen mértékű módosítása esetén az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolta az adott közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét. Továbbá a kiegészítő tájékoztatásban közölt indokkal ellentétben ezen módosítás nem tekinthető adminisztrációs hibának, hiszen Ajánlatkérő az eljárást megindító dokumentumokban egyértelműen rögzítette, hogy a teljesítési határidő legkésőbb 2023. december 31-e. Ezen módosítás a Miniszterelnökség Kbt. 55. § (6) bekezdés alkalmazásáról tárgyú közleményének 3. esetébe tartozik, ami alapján a módosítás a „a verseny szempontjából olyan jelentőségű, hogy a Kbt. 55. § (6) bekezdés alapján vagy a Kbt. alapelveire figyelemmel csak új közbeszerzési eljárás indításával kezelhető.

Ajánlatkérő ezen cselekményével megsértette továbbá a Kbt. 55. § (1) bekezdését, amely szerint:

Ha az ajánlatkérő olyan felhívás tartalmát (ideértve a határidők hosszabbítását is) kívánja módosítani, amelyet hirdetményben közzétettek, hirdetmény közzétételével módosíthatja a felhívásban meghatározott feltételeket. A hirdetményben utalni kell arra, ha az egyéb közbeszerzési dokumentumok is módosultak.

Ajánlatkérő a hirdetményben közzétett teljesítési határidőre vonatkozó információ módosításáról nem tett közzé hirdetményt (korigendum) ezáltal megszegte a Kbt. 55. § (1) bekezdésében foglalt közzétételi kötelezettséget. Ajánlatkérő a korigendum közzététele elmulasztásával kizárt gazdasági szereplőket, akik nem értesültek a hirdetményben közölt információk módosításáról.”

A hivatalbóli kezdeményezés

9. A kezdeményező 2025. szeptember 15. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés). A kezdeményező a kezdeményezői jogosultságát alátámasztó körülmények körében előadta, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pont szerinti szervezetnek minősül.

10. Indokolásában rámutatott, hogy az ajánlatkérő a TOP_PLUSZ-2.1.1-21-HB1-2022-00027 azonosító számú, Művelődési Ház és Könyvtár épület komplex energetikai korszerűsítése Bagamér nagyközségben című projekt megvalósításával összefüggésben lefolytatott közbeszerzési eljárásban a 2023. november 14. napján megadott kiegészítő tájékoztatás útján módosította a szerződés teljesítési határidejét 2023. december 31. napjáról 2024. december 31. napjára.

A kezdeményező előadta, hogy a részére megküldött „Eljárási cselekmények” EKR dokumentumban nem található arra vonatkozó eljárási cselekmény, hogy az ajánlatkérő a módosításról hirdetményt (korigendumot) adott volna fel.

A kezdeményező rámutatott, hogy a közbeszerzési eljárással kapcsolatban lefolytatott utóellenőrzési eljárás során a közreműködő szervezet megállapította, hogy az ajánlatkérő a teljesítési határidő módosításáról nem adott fel tájékoztató hirdetményt.

11. A kezdeményező megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 55. § (1) bekezdését. Nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja 2023. november 14. napja (kiegészítő tájékoztatásra válaszadás, szerződéstervezet módosításának időpontja), míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként a szabálytalansági eljárás megindításának napját, 2025. június 24. napját jelölte meg.

Az ajánlatkérő észrevétele

12. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében bemutatta, hogy a felhívásban eredetileg úgy határozta meg a teljesítés határidejét, hogy az a munkaterület átadásától számított 6 hónap, de legkésőbb 2023.12.31. A módosított előírás szerint a szerződés teljesítésének befejező időpontja, a munkaterület átadásától számított 6 hónap, de legkésőbb 2024.12.31., ezzel egy évvel lett meghosszabbítva a teljesítési határidő.

13. Az ajánlatkérő előadta, hogy álláspontja szerint nem sértette meg a Kbt. 55. § (1) bekezdését.

14. Hivatkozott arra, hogy a teljesítési határidő adminisztrációs hiba miatt lett 2023. december 31. napjában megjelölve, amely hibát első ízben 2023. november 8. napján észlelte, amikor megérkezett hozzá az ezzel kapcsolatos kiegészítő tájékoztatás-kérés. Az ajánlatkérő az észrevételéhez melléklet egy képernyőfotót az EKR felületén rögzített eljárási cselekményekről, amellyel azt kívánta bizonyítani, hogy az ajánlattevők egyike sem emelt kifogást a módosítás ellen, hiszen adminisztratív hibáról volt szó. Az ajánlatkérő szerint ésszerűen sem lehetett volna elvárható egy közbeszerzési eljárásban a kivitelezés befejezése 2023. december 31. napjáig, amennyiben az ajánlattételi határidő 2023. november 20. napja volt. Az esetleges hiánypótlások, számítási hiba javítások, árindokolások, valamint az egyéb bírálati cselekményeket követő 10 napos szerződéskötési moratórium előírások alapján sem tette volna lehetővé a nyertes részéről a december 31. napjáig történő teljesítést. Mindezt alátámasztja, hogy a szerződéskötés is 2024. január 12. napján volt.

15. Megjegyezte továbbá, hogy a teljesítési határidő a támogatási szerződés befejezési határidejéhez került eredetileg igazításra, és a támogatási szerződés befejezési határideje is 2024. december 31., amely szintén alátámasztja, hogy csak adminisztratív hibából történhetett a 2023. december 31. napi határidő meghatározása.

16. A korrigendum fel nem adásával kapcsolatban előadta, hogy a Közbeszerzési Hatóság „SEGÉDANYAG a Kbt. 55. § (6) bekezdésével kapcsolatosan” elnevezésű segédanyagát értelmezve az alábbiakra jutott:

„A Kbt. 55. § (6) bekezdése lehetővé teszi a gyakorlatban a közbeszerzési dokumentumok módosítását? Ha például az ajánlattevő kiegészítő tájékoztatás kérése keretében felhívja az ajánlatkérő figyelmét arra, hogy az előírt szállítási határidővel nem lehet teljesíteni, és kéri a szállítási határidő meghosszabbítását, ilyen esetben az ajánlatkérő módosíthat?

Amennyiben például a műszaki leírásban egy paraméterre vonatkozóan elírás történt és az ajánlatkérő realizálja a hibát, ebben az esetben módosíthatja a műszaki leírást? Annak megítélése, hogy a Kbt. 55. § (6) bekezdésében foglalt korlátok fennállnak-e, mindig az adott módosítási igénytől függ. Amennyiben az ajánlatkérő az eredetileg rögzítetttnél hosszabb

szállítási időt tűz ki, ezzel – a Kbt. 55. § (6) bekezdésébe ütköző módon – befolyásolhatja a részvételre jelentkezési vagy ajánlattételi hajlandóságot, ugyanakkor ennek megítélése jelentősen függ a régi és az új határidő arányától, az adott piaci viszonyoktól is.”

17. Az ajánlatkérő a fentiek alapján nyilatkozott, hogy álláspontja szerint nem történt jogsértés. Hivatkozott arra, hogy a közpénzek hatékony felhasználásnak elve nem sérült a közbeszerzési eljárás során. Előadta, hogy a projekt kivitelezése szerződésszerűen megtörtént, mely tény igazolja, hogy az ajánlatkérő megalapozott döntéseket hozott az eljárás eredményhirdetése során. A fentiekben előadottak alapján kérte, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet, mint megalapozatlant utasítsa el.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

18. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2023. október 30. napján indította meg a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a kezdeményezésben foglaltakat, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, 2025. szeptember 15. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

19. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az ajánlatkérő eljárásával megsértette-e a Kbt. 55. § (1) bekezdését, amikor a 2023. november 14. napján adott kiegészítő tájékoztatását követően nem adott fel hirdetményt a felhívás, illetve az egyéb közbeszerzési dokumentumok módosulásáról.

20. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel döntése során.

A Kbt. 55. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Ha az ajánlatkérő olyan felhívás tartalmát (ideértve a határidők hosszabbítását is) kívánja módosítani, amelyet hirdetményben közzétettek, hirdetmény közzétételével módosíthatja a felhívásban meghatározott feltételeket. A hirdetményben utalni kell arra, ha az egyéb közbeszerzési dokumentumok is módosultak.

(2) A felhívást módosító hirdetményt az ajánlattételi határidő lejártáig, több szakaszból álló közbeszerzési eljárás részvételi szakaszában a részvételi határidő lejártáig fel kell adni, és a módosítási szándékról, valamint a módosító hirdetmény feladásáról az eredeti ajánlattételi vagy részvételi határidő lejárta előtt egyidejűleg tájékoztatni kell azokat a gazdasági szereplőket, akik az ajánlatkérőnél az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték. A módosító hirdetmény megjelenéséig a közbeszerzési eljárásban intézkedést tenni, döntéseket hozni, iratokat beadni nem lehet.

A Kbt. 55. § (6) bekezdése szerint:

(6) A felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok módosítása nem eredményezheti a közbeszerzési eljárással vagy a megkötendő szerződéssel összefüggő feltételek olyan módosítását, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az adott közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét.

21. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési eljárásfajtát, a felhívást és szerződéstervezetet, továbbá azt, hogy a kiegészítő tájékoztatás megadását követően hogyan módosult a vizsgált dokumentumok tartalma és az alábbiakat állapította meg.

22. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 117. § szerinti közbeszerzési eljárást folytatott le, amelynek felhívása közzé lett téve a Közbeszerzési Értesítő 2023/215. számában, így a Kbt. 55. § (1) bekezdés alkalmazásához szükséges első feltétel teljesülése megállapítható. Az ajánlatkérő olyan felhívás tartalmát módosította, amely hirdetményben közzé lett téve. A Döntőbizottság megállapította, hogy a felhívás II.2.7) pontja szerint a teljesítésre 6 hónap állt rendelkezésre, amely a felhívás II.2.13) pontja szerint legkésőbb 2023. december 31. napján jár le.

23. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2023. november 14. napján megadott kiegészítő tájékoztatásával módosította a teljesítési határidőt, azt 1 évvel meghosszabbította és ugyanezen a napon közzétette az EKR felületén a közbeszerzési dokumentumok körében a „Vállalkozási szerződéstervezet javított” elnevezésű dokumentumot, amelyben meghatározta, hogy a szerződés teljesítésének befejező időpontja: a munkaterület átadásától számított 6 hónap, de legkésőbb 2024. december 31. napja.

24. A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy az EKR felületén található-e a teljesítési határidő módosításával kapcsolatos hirdetmény és megállapította, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás megadását követően nem adott fel hirdetményt a módosításról.

25. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2023. november 14. napján megadott kiegészítő tájékoztatás olyan, a teljesítési határidővel kapcsolatos információt tartalmazott, amely befolyásolhatta az ajánlattételt, annak egyes lényegi feltételeit, annak ismerete kihatással lett volna az ajánlattételre, ha azokat a potenciális ajánlattevők már az ajánlattételi felhívásban megismerhették volna. Ilyen lényeges, az felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban szereplő feltételhez képest az ajánlattételt is befolyásolni alkalmas, korábban nem ismert információ volt a kiegészítő tájékoztatásban megadott, egy év időtartammal meghosszabbított teljesítési határidő.

26. A Döntőbizottság a fentiek alapján – egyetértve a kezdeményező által előadottakkal – arra a megállapításra jutott, hogy a kiegészítő tájékoztatásban megadott válasz tartalma alapján az ajánlatkérőnek alkalmaznia kellett volna a Kbt. 55. § (1) bekezdését. Az ajánlatkérőnek hirdetményt kellett volna közzétenni arról, hogy módosult a teljesítési határidő.

27. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel ezért megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 55. § (1) bekezdésben foglalt rendelkezést.

28. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki.

29. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pont szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

30. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

31. A Döntőbizottság a bírság összegének mérlegelése során nem vette figyelembe az ajánlatkérő hivatkozását, amely a Közbeszerzési Hatóság részéről kiadott „SEGÉDANYAG a Kbt. 55. § (6) bekezdésével kapcsolatosan” elnevezésű dokumentumból idézett, ugyanis a hivatkozott rész a közbeszerzési műszaki leírás módosításával kapcsolatos, ami a jelen helyzetre analógiaként nem alkalmazható. A tárgyi esetben ugyanis nem a műszaki leírás egy műszaki paramétere változott, hanem az ajánlattételi hajlandóságot jelentős mértékben meghatározó teljesítési határidő hosszabbodott meg nem elhanyagolható mértékben.

A Döntőbizottság azt sem tudta figyelembe venni a bírság összegének mérlegelése során, hogy az ajánlattevők egyike sem emelt kifogást a módosítás ellen, ugyanis a Kbt. 55. § (1) bekezdése ilyen feltételt nem tartalmaz.

32. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben megállapított jogsértés okán kiszabott bírság összegének megállapítása során értékelte a közbeszerzés tárgyát és becsült értékét (63.608.920.-Ft). A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértés súlyát, és azt súlyosnak ítélte, ugyanis az ajánlatkérő jogsértő módon járt el a felhívás feltételének módosítása során. A Döntőbizottság tekintettel volt arra, hogy a megállapított jogsértés alapvetően befolyásolhatta az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét. A Döntőbizottság értékelte, hogy a megállapított jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra is, hogy az ajánlatkérővel szemben nem állapított meg jogsértést korábban az adott közbeszerzés vonatkozásában. A Döntőbizottság értékelte a jogsértést követően eltelt hosszabb időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértésekhez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság értékelte, hogy a közbeszerzés értéke elérte a nemzeti közbeszerzési értékhatárt, de nem haladta meg az uniós közbeszerzési értékhatárt.

33. Fentiek alapján a Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírság jóval alatta marad a Kbt. 165. § (4) bekezdésben meghatározott százalékos arányszámnak.

34. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

35. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

36. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. december 16.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Kezdeményező képviselője
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság