



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.161/21/2018.

A tanács tagjai: Dr. Hunya István közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Sándor közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező:

Közbeszerzési Hatóság elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője:

Dr. Fabó László felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)

A kérelmezett:

Network 360 Reklámügynökség Kft.
(Budapest, Lisznyai utca 38.)

A kérelmezett képviselője:

Várnai és Társa Ügyvédi Iroda
(Budapest, Szépvölgyi út 141.)

Az ajánlatkérő:

Nemzeti Kommunikációs Hivatal

A közbeszerzés tárgya: Az MVM Paks II. Atomerőmű Fejlesztő Zrt. részére kommunikációs feladatok ellátása

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 128. § (2) bekezdésének első mondatában foglaltakat.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a „Keretmegállapodás a Nemzeti Kommunikációs Hivatalról és a kormányzati kommunikációs beszerzések központosított közbeszerzési rendszeréről szóló 247/2014. (X. 1.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó szervezetek számára kommunikációs feladatokhoz kapcsolódó szolgáltatások ellátására központosított közbeszerzés keretében, a keretösszeg kimerüléséig, de legkésőbb a keretmegállapodás aláírásától számított 12 hónapos határozott időtartamra” tárgyban a Kbt. 108. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, amelynek 2015. április 22-én feladott ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) 2015/S 081-143978 iktatószámon 2015. április 25-én jelent meg.

2. A felhívás II.2.1) Teljes mennyiség pontban az ajánlatkérő többek között az alábbi előírásokat tette.

„A beszerzés mennyisége ajánlatkérő meghatározása szerint: 1 db a Nemzeti Kommunikációs Hivatalról és a kormányzati kommunikációs beszerzések központosított közbeszerzési rendszeréről szóló 247/2014. (X. 1.) Korm. rendelet 1. számú mellékletében meghatározott kommunikációs feladatokhoz kapcsolódó szolgáltatási csomag.

A keretmegállapodás terhére a szerződések a Nemzeti Kommunikációs Hivatalról és a kormányzati kommunikációs beszerzések központosított közbeszerzési rendszeréről szóló 247/2014. (X. 1.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó érintett szervezetek igényei szerinti értékben a keretmegállapodás hatálya alatt folyamatosan kerülnek megkötésre a 25 000 000 000 HUF keretösszeg kimerüléséig, de legkésőbb a keretmegállapodás aláírásától számított 12 hónapos határozott időtartamban.

Ajánlatkérő a teljes mennyiséget a keretmegállapodás jellegére tekintettel nem tudja pontosabban meghatározni.

A Kormány a kormányzati kommunikációs feladatok összehangolásáért az ajánlatkérő létrehozása mellett döntött, amelynek feladatait a Nemzeti Kommunikációs Hivatalról és a kormányzati kommunikációs beszerzések központosított közbeszerzési rendszeréről szóló 247/2014. (X. 1.) Korm. rendelet az alábbiak szerint részletezi:

a) ellátja az érintett szervezetek kormányzati kommunikációs feladatainak szakmai felügyeletét, amelyeket az érintett szervezetek társadalmi tevékenységük érdekében, feladatkörükben, a központi költségvetés terhére hajtanak végre,

b) koordinálja az érintett szervezetek kormányzati kommunikációs feladatainak megvalósítását, amelynek keretében jóváhagyja az érintett szervezetek által tervezett kormányzati kommunikációs feladatok célját, ütemezését, eszközeit és költségvetését,

c) összehangolja az érintett szervezetek kormányzati kommunikációs feladatait biztosító szolgáltatásokat és az azokhoz kapcsolódó kommunikációs termékekre vonatkozó közbeszerzési igényeket,

d) véleményezi az érintett szervezeteknek a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 33. §-a szerinti éves összesített közbeszerzési terv e rendeletben szabályozott kommunikációs tárgyú szolgáltatásokra és termékekre vonatkozó részeit,

e) központi beszerző szervezetként az érintett szervezetek nevében és javára lebonyolítja a kormányzati kommunikációs feladatok ellátását biztosító, az 1. mellékletben meghatározott szolgáltatásokra és az azokhoz kapcsolódó termékekre vonatkozó közbeszerzéseket,

f) ellenőrzi és jóváhagyja az e) pontban meghatározott közbeszerzések alapján kötött szerződéseknek az ajánlattételi felhívás műszaki tartalmával összhangban történő teljesítését. Fentiekkel kapcsolatosan ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárás alapján az alábbi feladatokkal összefüggésben kíván keretmegállapodást kötni:

1 Kutatási feladatok Kutatások teljes körű tervezése és lebonyolítása, elemzése, kiértékelése
Közvélemény- és marketingkutató, hatékonyságmérés, Kvantitatív és kvalitatív kutatások, online, telefonos és személyes megkérdezések teljes körű menedzselése

2 Stratégiai tervezés és tanácsadás Kommunikációs stratégiatervezés: éves, valamint ad hoc kommunikációs stratégiai tervek kidolgozása Folyamatos marketing és kommunikációs tanácsadás

3 Grafikai tervezés Arculattervezés, csomagolásfejlesztés, kiadványtervezés és szerkesztés, Kreatív tervek és koncepciók kidolgozása Reklámkampány tervezés, teljes körű kampánymenedzment, lebonyolítás Integrált kormányzati kommunikációs feladatok ellátása: valamennyi jelenleg és jövőben ismert offline és online kommunikációs eszköz kidolgozása

4 Integrált reklámügynökségi szolgáltatások Kreatív tervek és koncepciók kidolgozása Reklámkampány tervezés, teljes körű kampánymenedzment, lebonyolítás Integrált kormányzati kommunikációs feladatok ellátása: valamennyi jelenleg és jövőben ismert offline és online kommunikációs eszköz kidolgozása

5 PR ügynökségi szolgáltatások PR kormányzati kommunikációs feladatok teljes körű kialakítása - ide nem értve a beszédírást - PR stratégia, média- és kommunikációs tréningek, sajtókapcsolatok, sajtómenedzment, közszereplésekhez kapcsolódó kommunikációs tevékenységek (tervezés, lebonyolítás), szövegírás (cikk, webes tartalmak), sajtótájékoztatók, online PR Edukációs programok Kríziskommunikáció Társadalmi felelősségvállalás Sajtófigyelés

6 Online kommunikációs és közösségi média szolgáltatások Online kommunikációs stratégia kidolgozása és lebonyolítása, teljes körű kampánymenedzment: online tervezés, banner-kampányok, közösségi média management, keresőmotor optimalizálás, honlap tervezése, gyártás, programozás, applikáció-fejlesztés, valamint tartalommenedzment, márkafejlesztés, tartalom fejlesztése, web analitika

7 Gyártás Valamennyi kommunikációs tevékenységhez kapcsolódó gyártási feladat kiemelten a film- és videó anyag gyártás, a nyomtatási anyagok, nyomdai tevékenység, a fotózás, a promóciós eszközök gyártása és az installációk legyártása területén

8 Médiatervezés és vásárlás Teljes körű médiatervezés és vásárlás

Fenti feladatokkal összefüggésben ajánlatkérő keretmegállapodást kíván kötni kommunikációs feladatokhoz kapcsolódó szolgáltatások ellátására központosított közbeszerzés keretében 25 Mrd forint keretösszeg kimerüléséig, de legkésőbb a keretmegállapodás aláírásától számított 12 hónapos határozott időtartamig.

Ajánlatkérő fenntartja magának a jogot arra, hogy a keretmegállapodást további 12 hónappal meghosszabbítsa a II.2.3.) pontban foglaltaknak megfelelően. Amennyiben a keretmegállapodásban meghatározott keretösszeg a megadott 12 (tizenkettő) hónap alatt nem merül ki, abban az esetben a keretmegállapodás időbeli hatálya további 12 (tizenkettő) hónappal meghosszabbítható a vállalkozók előzetes, a keretmegállapodás eredeti, 12 (tizenkettő) havi időbeli hatályának lejáratát legalább 1 hónappal megelőző írásbeli értesítése mellett. Becsült érték áfa nélkül: 25 000 000 000 HUF”

3. Az ajánlatkérő a felhívás III.2.3) műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában az alábbi releváns alkalmassági minimumkövetelményeket határozta meg.

„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): Ajánlattevő (közös ajánlattevő) alkalmatlan, ha nem rendelkezik:

M.1. A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rend. 15. § (3) bek. a) pontjára figyelemmel nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 3 (három) évben (36 hónapban) összesen

a) legalább 2 db egyenként legalább nettó 2 000 000 HUF ellenértékű kvalitatív és/vagy kvantitatív közvéleménykutatási referenciával;

- j) legalább 2 db nyomdai gyártási feladatok ellátására vonatkozó referenciával, melyek ellenértéke egyenként meghaladta a nettó 5 000 000 HUF-ot;
- l) legalább 1 db médiatervezés és médiavásárlás tárgyú befejezett referenciával, melynek ellenértéke legalább nettó 500 000 000 HUF.

M.2. a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rend. 15. § (3) bek. d) pontjára figyelemmel a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei közt:

- legalább 1 fő, felsőfokú végzettségű kutatási igazgatóval, aki legalább 3 (három) éves közvélemény kutatási szakmai gyakorlattal rendelkezik;
- legalább 1 fő, felsőfokú végzettségű kutatási szakemberrel, aki legalább 3 (három) éves közvélemény kutatási szakmai gyakorlattal rendelkezik
- legalább 1 fő, felsőfokú végzettségű sajtókapcsolati vezetővel, aki kommunikációs kampány sajtókapcsolati feladatainak ellátásában legalább 3 (három) éves szakmai tapasztalattal rendelkezik;
- legalább 1 fő, felsőfokú végzettségű online szakemberrel, aki legalább 3 (három) éves online kampánymenedzsment szakmai tapasztalattal rendelkezik;
- legalább 1 fő, felsőfokú végzettségű produkciós szakemberrel;
- legalább 1 fő, felsőfokú végzettségű médiatervező szakemberrel, aki legalább 3 (három) éves médiatervezési szakmai tapasztalattal rendelkezik;
- legalább 1 fő, felsőfokú végzettségű médiavásárló szakemberrel, aki legalább 3 (három) éves médiavásárlási szakmai tapasztalattal rendelkezik;
- legalább 1 fő, felsőfokú végzettségű szövegíró szakemberrel, aki legalább 3 (három) éves PR területén szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik;

M.3. Nem rendelkezik a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rend 15. § (3) bek. e) pontjára figyelemmel a szerződés teljesítéséhez szükséges alábbi bárki számára elérhető szoftverek valamelyikével, vagy ezekkel funkcionalitás szempontjából egyenértékű szoftverrel:

- AGB Nielsen: Arianna (korábbi nevén TeleMonitor és Telespot) szoftver, valamint a hozzá tartozó nézettségi és reklám adatbázisok,
- Millward Brown: Choices szoftver és TGI adatbázis,
- Ipsos-Gemius: gemiusExploler szoftver és Audience Online közönségmérés,
- Ipsos: Nemzeti Olvasottsági Kutatás adatbázis: MédiaNavigátor.”

4. A felhívás VI.3) Kiegészítő Információk pontjában az ajánlatkérő az alábbi információkat adta.

„28./ Az eljárás a Kbt. 109. § (1) bekezdés d) pontja szerinti keretmegállapodás megkötésére irányul. A keretmegállapodás eljárás második részében a tényleges igények beszerzése versenyújranyitással a Kbt. 110. § (5)-(7) bekezdések szerinti eljárással valósulnak meg. A 247/2014. (X. 1.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdés b) pont alapján ajánlatkérő rendelkezik, hogy a keretmegállapodás alapján a versenyújranyitást az Ajánlatkérő (Nemzeti Kommunikációs Hivatal) bonyolítja le.”

5. Az ajánlatkérő ajánlati dokumentációt is rendelkezésre bocsátott, melynek IV. Műszaki Leírás pontja az alábbi releváns rendelkezéseket tartalmazta.

„A Kormány a kormányzati kommunikációs feladatok összehangolásáért az Ajánlatkérő létrehozása mellett döntött, amelynek feladatait a Nemzeti Kommunikációs Hivatalról és a kormányzati kommunikációs beszerzések központosított közbeszerzési rendszeréről szóló 247/2014. (X. 1.) Korm. rendelet az alábbiak szerint részletezi:

- a) ellátja az érintett szervezetek kormányzati kommunikációs feladatainak szakmai felügyeletét, amelyeket az érintett szervezetek társadalmi tevékenységük érdekében, feladatuk körében, a központi költségvetés terhére hajtanak végre,

- b) koordinálja az érintett szervezetek kormányzati kommunikációs feladatainak megvalósítását, amelynek keretében jóváhagyja az érintett szervezetek által tervezett kormányzati kommunikációs feladatok célját, ütemezését, eszközeit és költségvetését,
- c) összehangolja az érintett szervezetek kormányzati kommunikációs feladatait biztosító szolgáltatásokat és az azokhoz kapcsolódó kommunikációs termékekre vonatkozó közbeszerzési igényeket,
- d) véleményezi az érintett szervezeteknek a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 33. §-a szerinti éves összesített közbeszerzési terv e rendeletben szabályozott kommunikációs tárgyú szolgáltatásokra és termékekre vonatkozó részeit,
- e) központi beszerző szervezetként az érintett szervezetek nevében és javára lebonyolítja a kormányzati kommunikációs feladatok ellátását biztosító, az 1. mellékletben meghatározott szolgáltatásokra és az azokhoz kapcsolódó termékekre vonatkozó közbeszerzéseket,
- f) ellenőrzi és jóváhagyja az e) pontban meghatározott közbeszerzések alapján kötött szerződéseknek az ajánlattételi felhívás műszaki tartalmával összhangban történő teljesítését.

Fentiekkel kapcsolatosan Ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárás alapján az alábbi feladatokkal összefüggésben kíván szerződést kötni:

1. Kutatási feladatok

Kutatások teljes körű tervezése és lebonyolítása, elemzése, kiértékelése

Közvélemény- és marketingkutatás, hatékonyságmérés,

Kvantitatív és kvalitatív kutatások, online, telefonos és személyes megkérdezések teljes körű menedzselése

5. PR ügynökségi szolgáltatások

PR kormányzati kommunikációs feladatok teljes körű kialakítása – ide nem értve a beszédírást –

PR stratégia, média- és kommunikációs tréningek, sajtókapcsolatok, sajtómenedzsment, közszereplésekhez kapcsolódó kommunikációs tevékenységek (tervezés, lebonyolítás), szövegírás (cikk, webes tartalmak), sajtótájékoztatók, online PR

Edukációs programok

Kríziskommunikáció

Társadalmi felelősségvállalás

Sajtófigyelés

8. Médiatervezés és vásárlás

Teljes körű médiatervezés és vásárlás

Fenti feladatokkal összefüggésben Ajánlatkérő keretmegállapodást kíván kötni kommunikációs feladatok ellátására központosított közbeszerzés keretében nettó 25 Mrd forint keretösszeg kimerüléséig, de legkésőbb a keretmegállapodás aláírásától számított 12 hónapos határozott időtartamig.

Ajánlatkérő fenntartja magának a jogot arra, hogy a keretmegállapodást további 12 hónappal meghosszabbítsa az Ajánlati felhívás II.2.3. pontjában foglaltaknak megfelelően.

Műszaki, szakmai követelmények:

Kutatási feladatok

A kutatási feladatoknak segítenie kell a kommunikációs stratégia tervezését, támogatnia kell az ad-hoc kampánystratégiák kidolgozását.

A Vállalkozó javaslatokat kell, hogy tegyen a kommunikációs céloknak leginkább megfelelő kutatási metódusra vonatkozóan, majd feladata a kutatási metódus meghatározása után a kutatás megtervezése és lebonyolítása, illetve az eredmények elemzése és összefoglalása.

A Vállalkozónak a kutatási feladatokat közvélemény-kutatási, marketingkutatási és hatékonyságmérési célból egyaránt el kell végeznie.

A Vállalkozó kutatási tevékenysége – céltól függően - történhet kvantitatív vagy kvalitatív alapon, illetve személyes, telefonos vagy online kérdezési technikával – illetve primer vagy szekunder adatok gyűjtésével, elemzésével, azonban mindegyik esetén teljes körű kutatás-menedzselési feladatkört is el kell látnia.

A Vállalkozónak a kutatási folyamatok minden fontosabb fázisát dokumentálnia, archiválnia kell, hogy a későbbiekben visszakereshető és újra felhasználható legyen.

Médiatervezés és vásárlás

A Vállalkozó a kommunikációs stratégiával összhangban, az integrált kommunikációs feladatokkal összeegyeztetve kell ellátnia a médiatervezési és vásárlási feladatokat.

Kiemelt fontosságú szempont a feladat ellátásakor a leghatékonyabb elérés és költséghatékony megoldás javaslata és megvalósítása.

A médiatervet kutatási adatokat is magában foglaló médiastratégiával kell alátámasztania, amely kitér a Megrendelő célcsoportjainak médiafogyasztási szokásaira, a javasolt médiatípusok előnyeinek és hátrányainak bemutatására, és mindezek összességéként javaslattételre, amely az adott kommunikációs üzenet továbbítására leginkább alkalmas médiatípusokra és csatornákra, azok összehangolására vonatkozik.

A médiatervnek az egycsatornás- és a többszörös csatornás kampányok esetében is részletesen tartalmaznia kell a médiastratégiának megfelelően kiválasztott médiatípusok javasolt médiumait, az ott megjelentetni kívánt hirdetés típusát, gyakoriságát, időtartamát és költségét.

Kiemelt szempont, hogy a médiaterv rugalmasan alakítható legyen és bizonyos megjelenések átcsoportosíthatók lehessenek a hatékonyság megtartásával együtt.

Az elfogadott és végleges médiaterv alapján a Vállalkozó feladata a médiavásárlási feladatok ellátása a médiatervben foglaltaknak megfelelően, az egyes megállapodások megkötése a médiatervben szereplő médiafelületek tulajdonosaival, a médiatervben szereplő paramétereknek megfelelően. Ehhez kapcsolódóan a Vállalkozó feladata a médiavásárlási feladatrész megvalósításához szükséges produkciós-terv készítése, kapcsolattartás az érintett cégekkel.

A médiavásárlás dokumentálása is a feladat része, beleértve az egyes megjelenések tényének alátámasztását és összegyűjtését, illetve a postbuy elemzések elkészítését.

PR ügynökségi szolgáltatások

A Vállalkozó a kommunikációs stratégiával összhangban kell, hogy ellássa a PR ügynökségi feladatokat. Vállalkozó feladatai közé tartozik a Megrendelő szervezete és környezete közötti kommunikációs kapcsolatok elemzése, kommunikációs programok szervezése, tervezése és kivitelezése, illetve azok értékelése.

A Vállalkozó felkészültnek kell lennie a Megrendelő szervezetének vezetése és a dolgozók közötti kommunikációs kapcsolatok támogatására, és egyúttal a teljes külső kommunikációs kapcsolatrendszer kezelésére.

A Vállalkozó el kell, hogy készítse a fentiekhez illeszkedő PR stratégiát, illetve egyedi PR akcióterveket. A stratégiának tartalmaznia kell az adott célcsoport eléréséhez és a kívánt üzenetek továbbításához legmegfelelőbb PR-csatornákra történő javaslattételt (alátámasztással együtt), az azokon javasolni alkalmazott eszközök bemutatását, megtervezésük és megvalósításuk módját, és adott esetben az eszközök vonatkozásában a szükséges tartalom előállítás feladatok javasolt megoldását. A PR akciótervnek ugyanezeket az adott aktuális feladatra vonatkozóan kell tartalmaznia időzítéssel és részletes megvalósítási tervvel együtt.

A Vállalkozó ezen tevékenysége eredményeként felelős a PR kampányok lebonyolításáért. Feladatai közé tartozik a kríziskommunikációs helyzetekben való tanácsadás is.

Sajtókapcsolatok folyamatos ápolása és a kapcsolódó feladatok ellátása mellett média- és kommunikációs tréningeket is tartania kell (pl.: a Megrendelő vezetőinek felkészítése).

A PR tartalom előállítási feladatok tartalmazzák a szövegírást, de nem tartalmazzák a beszédírást.

A Vállalkozó felelős a PR eseményekhez kapcsolódó fotós és videós tartalmak előállításáért, a sajtóanyagok- és közlemények elkészítéséért, illetve kiküldéséért és az interjúszervezésekért.

A Vállalkozó feladatkörébe tartozik az edukációs és társadalmi felelősségvállalást érintő PR-feladatok ellátása.

Sajtófigyelési feladatok ellátásakor rendszeresen összegzést kell végeznie és javaslatot is kell tennie a hatékonyabb PR stratégiára/taktikára.”

6. Az ajánlati dokumentáció 10. A központosított közbeszerzésről pontja szerint „az eljárás első részének és második részének ajánlatkérője a Beszerző azzal, hogy a második rész eljárásának eredményeként kötött szerződés kötelezettségvállalója, a beszerzési igénnyel rendelkező, a Korm. rendelet alanyi hatálya alá tartozó Érintett Szervezet.”

7. Az ajánlattételi határidőben ajánlatot nyújtott be többek között a kérelmezett valamint az Affiliate Network Kft. közös ajánlattevők Egyesült Reklám Konzorcium (továbbiakban: Konzorcium) néven.

8. A Konzorcium ajánlatának 4. számú mellékletében a kérelmezett nyilatkozott a Kbt. 55. § (6) bekezdésének a) pontja szerint arra vonatkozóan, hogy az alkalmassági követelményeknek való megfelelés érdekében, mely gazdasági szereplő kapacitására támaszkodik az alábbiak szerint.

Alkalmassági feltétel ajánlati felhívás szerinti megnevezése, amelyet az ajánlattevő más szervezet kapacitásának igénybevételével kíván igazolni	Alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő(k) neve és címe	Igénybe vett kapacitás, az alkalmasság igazolásához szükséges feltételek ismertetésével	A kapacitást nyújtó szervezet alvállalkozó-e, ha nem, annak leírása, hogy a szervezet kapacitását a szerződés teljesítéséhez miként veszi ténylegesen igénybe z ajánlattevő
M.2. - legalább 1 fő, felsőfokú végzettségű kutatási igazgatóval, aki legalább 3 (három) éves közvélemény kutatási szakmai gyakorlattal rendelkezik	Századvég Politikai Iskola Alapítvány (1037 Budapest, Hidegkúti Nándor u. 8-10.)	1 fő, felsőfokú végzettségű kutatási igazgatóval, aki legalább 3 (három) éves közvélemény kutatási szakmai gyakorlattal rendelkezik	alvállalkozó
M.2. - legalább 1 fő, felsőfokú végzettségű kutatási szakemberrel, aki legalább 3 (három) éves közvélemény kutatási szakmai gyakorlattal rendelkezik	Századvég Politikai Iskola Alapítvány (1037 Budapest, Hidegkúti Nándor u. 8-10.)	1 fő, felsőfokú végzettségű kutatási szakember, aki legalább 3 (három) éves közvélemény kutatási szakmai gyakorlattal rendelkezik	alvállalkozó
M.2. - legalább 1 fő, felsőfokú végzettségű sajtókapcsolati vezetővel, aki kommunikációs kampány sajtókapcsolati feladatainak ellátásában legalább 3 (három) éves szakmai tapasztalattal rendelkezik;	EUROLEX Consulting Kft. (1037 Budapest, Montevideo u. 3. 1. em. 18.)	1 fő, felsőfokú végzettségű sajtókapcsolati vezetővel, aki kommunikációs kampány sajtókapcsolati feladatainak ellátásában legalább 3 (három) éves szakmai tapasztalattal rendelkezik;	alvállalkozó
M.2. - legalább 1 fő, felsőfokú végzettségű szövegíró szakemberrel, aki legalább 3 (három) éves PR területén szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik	EUROLEX Consulting Kft. (1037 Budapest, Montevideo u. 3. 1. em. 18.)	1 fő, felsőfokú végzettségű szövegíró szakemberrel, aki legalább 3 (három) éves PR területén szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik	alvállalkozó

M.2. - legalább 1 fő, felsőfokú végzettségű online szakemberrel, aki legalább 3 (három) éves online kampánymenedzsment szakmai tapasztalattal rendelkezik	Trade Tracker Kft. (1016 Budapest, Lisznyai u. 38.)	1 fő, felsőfokú végzettségű online szakemberrel, aki legalább 3 (három) éves online kampánymenedzsment szakmai tapasztalattal rendelkezik	alvállalkozó
M.2. legalább 1 fő, felsőfokú végzettségű produkciós szakemberrel	Print Agency Kft. (2360 Gyál, Pozsonyi utca 53.)	1 fő, felsőfokú végzettségű produkciós szakember	alvállalkozó
M.2. legalább 1 fő, felsőfokú végzettségű médiatervező szakemberrel, aki legalább 3 (három) éves médiatervezési szakmai tapasztalattal rendelkezik	BPN Hungary Kft. (1082 Budapest, Vajdahunyad utca 33-43.)	1 fő, felsőfokú végzettségű médiatervező szakemberrel, aki legalább 3 (három) éves médiatervezési szakmai tapasztalattal rendelkezik	alvállalkozó
M.2. legalább 1 fő, felsőfokú végzettségű médiavásárló szakemberrel, aki legalább 3 (három) éves médiavásárlási szakmai tapasztalattal rendelkezik	BPN Hungary Kft. (1082 Budapest, Vajdahunyad utca 33-43.)	1 fő, felsőfokú végzettségű médiavásárló szakemberrel, aki legalább 3 (három) éves médiavásárlási szakmai tapasztalattal rendelkezik	alvállalkozó
M.3.	BPN Hungary Kft. (1082 Budapest, Vajdahunyad utca 33-43.)	Nielsen: Arianna szoftver, valamint a hozzá tartozó nézettségi és Szpot adatbázisok, — TNS Hoffmann Kft.: TGI adatbázis és Choices szoftver, OK 2011 Kft. Nemzeti Olvasottság Kutatás adatbázis — Gemius-DKT: gemius Audience Online közönségmérés és a hozzátartozó gemiusExplorer elemző és tervező szoftver.	alvállalkozó
M.2. legalább 1 fő, felsőfokú végzettségű médiatervező szakemberrel, aki legalább 3 (három) éves médiatervezési szakmai tapasztalattal rendelkezik	VIVAKI Hungary Kft. (1037 Budapest, szépvölgyi út 35-37. C. ép. 4. em.)	1 fő, felsőfokú végzettségű médiatervező szakemberrel, aki legalább 3 (három) éves médiatervezési szakmai tapasztalattal rendelkezik	alvállalkozó
M.2. legalább 1 fő, felsőfokú végzettségű médiavásárló szakemberrel, aki legalább 3 (három) éves médiavásárlási szakmai tapasztalattal rendelkezik	VIVAKI Hungary Kft. (1037 Budapest, szépvölgyi út 35-37. C. ép. 4. em.)	1 fő, felsőfokú végzettségű médiavásárló szakemberrel, aki legalább 3 (három) éves médiavásárlási szakmai tapasztalattal rendelkezik	alvállalkozó

9. A Konzorcium ajánlatának 5. számú mellékletében a kérelmezett nyilatkozott a Kbt. 55. § (6) bekezdésének b) pontja szerint arra vonatkozóan, hogy az alkalmassági követelményeknek való megfelelés érdekében, mely gazdasági szereplő kapacitására támaszkodik az alábbiak szerint.

Alkalmassági feltétel ajánlati felhívás szerinti megnevezése, amelyet az ajánlattevő más szervezet kapacitásának igénybevételével kíván igazolni	Alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő(k) neve és címe	Igénybe vett kapacitás, az alkalmasság igazolásához szükséges feltételek ismertetésével	A kapacitást nyújtó szervezet alvállalkozó-e, ha nem, annak leírása, hogy a szervezet kapacitását a szerződés teljesítéséhez miként veszi ténylegesen igénybe z ajánlattevő
M.1. a)	Századvég Politikai Iskola Alapítvány (1037 Budapest, Hidegkúti Nándor u. 8-10.)	legalább 2 db egyenként legalább nettó 2 000 000 HUF ellenértékű kvalitatív és/vagy kvantitatív közvéleménykutatási referenciával	A tényleges igénybevétel módja: az alkalmasság igazolásához igénybe vett szervezet a közbeszerzés értékének 10 %-át nem meghaladó mértékben

			alvállalkozóként igénybevételre kerül; az ajánlattevőt az alvállalkozó – tartós együttműködésük alapján – a nem közvetlenül általa végzett tevékenységek és szolgáltatások tekintetében is szakmai tanácsadással látja el. A tényleges igénybevétel említett módja és mértéke, továbbá az ajánlattevő és a bevont szervezet viszonya lehetővé teszi és biztosítja, hogy az igénybe vett szervezet releváns szakmai tapasztalata széles körben felhasználásra kerüljön a szerződés során.
M.1.j)	Print Agency Kft. (2360 Gyál, Pozsonyi utca 53.)	legalább 2 db nyomdai gyártási feladatok ellátására vonatkozó referenciával, melyek ellenértéke egyenként meghaladta a nettó 5 000 000 HUF-ot;	ua.
M.1.l)	BPN Hungary Kft. (1082 Budapest, Vajdahunyad utca 33-43.)	1 db médiatervezés és médiavásárlás tárgyú befejezett referenciával, melynek ellenértéke legalább nettó 500 000 000 HUF	ua.
M.1.l)	VIVAKI Hungary Kft. (1037 Budapest, szépvölgyi út 35-37. C. ép. 4. em.)	1 db médiatervezés és médiavásárlás tárgyú befejezett referenciával, melynek ellenértéke legalább nettó 500 000 000 HUF	ua.

10. A Konzorcium ajánlata tartalmazta az EUROLEX Consulting Kft., a Századvég Politikai Iskola Alapítvány, a Trade Tracker Kft., a Print Agency Kft., BPN Hungary Kft., VIVAKI Hungary Kft. Kbt. 55. § (5) bekezdése szerinti nyilatkozatát.

11. A Konzorcium ajánlata tartalmazta a Kbt. 40. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti nyilatkozatot, mely szerint – többek között – kérelmezett a szerződés teljesítéséhez a kutatási feladatok egy részére, PR ügynökségi szolgáltatások egy részére, médiatervezés és vásárlás egy részére alvállalkozót fog igénybe venni, valamint a Kbt. 40. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyilatkozat szerint a teljesítéshez a BPN Hungary Kft.-t a médiatervezés és vásárlás egy részére 10 %-ot meghaladó mértékben igénybe veszi. Részesedés aránya 24 %, míg a VIVAKI Hungary Kft.-t a médiatervezés és vásárlás egy részére 10 %-ot meghaladó mértékben igénybe veszi. Részesedés aránya 18 %.

12. Az ajánlatok bírálatát és értékelését követően az ajánlatkérő 3 nyertes ajánlattevővel, közte a Konzorcium tagjaival, 2015. augusztus 10. napján keretmegállapodást kötött a 247/2014. (X. 1.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó szervezetek számára kommunikációs feladatokhoz kapcsolódó szolgáltatások ellátására központosított közbeszerzés keretében tárgyban (továbbiakban: Keretmegállapodás).

13. Az ajánlatkérő a Kbt. 110. § (4) bekezdésének b) pontja szerint a verseny újraindításával ajánlattételi felhívást küldött a Keretmegállapodás nyertes ajánlattevői részére.

14. A felhívás 4. pontjában a közbeszerzés tárgyát az ajánlatkérő az alábbiak szerint határozta meg.

„Az MVM Paks II. Atomerőmű Fejlesztő Zrt. részére kommunikációs feladatok ellátása” a műszaki leírásban részletesen meghatározottak szerint.

Országos napilapok mellékleteként tájékoztató füzetek mellékletként történő megjelentetése-médiavásárlás

Országos fizetett hirdetések megjelenése – médiavásárlás

Megyei napilapokban PR-cikkek megjelenése - médiavásárlás

Sajtófigyelés és kvantitatív elemzés

Közvélemény-kutatások”

15. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban meghatározta a részletes műszaki tartalmat, mely szerint a nyertes ajánlattevő feladatát képezik az alábbi releváns feladatok.

„- Országos napilapok mellékleteként tájékoztató füzetek mellékletként történő megjelentetése-médiavásárlás

Az MVM Paks II. Zrt. a Paks II. projekttel kapcsolatos objektív, hiteles tájékoztatás országos szintre történő kiszélesítése érdekében tájékoztató „füzetek” kiadását tervezi országos napilapok mellékleteként (azok aktuális példányszámaihoz igazodva).

A tájékoztató „füzeteket” a Társaság készíti és juttatja el a Vállalkozó számára.

A Vállalkozó feladata a Társaság által készen átadott tájékoztató „füzetek” megjelentetése (behúzása) mellékletként.

Országos fizetett hirdetések megjelenése – médiavásárlás

A Társaság a megjelenésekhez kapcsolódó háttéranyagot, fotókat biztosítja a Vállalkozó számára. A Vállalkozó feladata a szerkesztési, tördelési feladatok ellátása.

- Megyei napilapokban PR-cikkek megjelenése – médiavásárlás

Megrendelő a Paks II. projekttel kapcsolatos objektív, hiteles tájékoztatás országos szintre történő kiszélesítése érdekében 1/1 oldalas, színes fotókkal illusztrált PR cikkek megjelentetését tervezi megyei napilapokban. Vállalkozó kötelezettsége az említett PR cikkek megjelenésének biztosítása. Megrendelő egyoldalúan jogosult meghatározni a tervezett megjelenéssel érintett napilapok körét, a megjelenések számát, időpontját és egyéb feltételeit.

A Társaság a megjelenésekhez kapcsolódó PR cikket kész formátumban biztosítja a Vállalkozó számára, nincs szükség szerkesztési, tördelési feladatok ellátására.

- Sajtófigyelés és kvantitatív elemzés

Sajtófigyelő szolgáltatás keretében elvégzendő feladatok:

- Napi tematikus médiafigyelés készítése tartalomjegyzékkel és tartalmi kivonatokkal ellátva munkanapokon reggel 6 óra 30 percig elektronikus formában.
- A tartalmi kivonatok mellett meg kell jelölni a direkt linkeket, amelyekre kattintva megnyithatóak a cikkek teljes szövegükkel.
- A reggeli sajtófigyelésnek tartalmaznia kell az országos és regionális napilapok, hetilapok aznapi megjelenéseit, a rádiós- és televíziós műsorok megelőző napi, valamint az online oldalak (blogok is) megelőző és aznap reggel 6 óráig megjelent híreit.
- A rádió- és televízió műsorok leírt szövegénél direkt linkek is szükségesek, hogy egy kattintással elérhetőek legyenek az adott hírek kép- és hanganyagai.
- A már megküldött megjelenéseket folyamatosan, időrendben elérhetővé kell tenni jelszóval védett oldalon, amelyhez szükséges a folyamatos hozzáférés biztosítása.

- Az archívumban egy kereső szolgáltatás szükséges, amelynek segítségével tetszőleges kulcsszavakkal lehet keresni az archív hírek között. Napközbeni hírszolgáltatás nyújtása, amely tartalmazza az adott napon, napközben megjelenő legfrissebb online híreket, rádiók és televíziók aznapi legfrissebb híreit.
- A napközbeni híreket munkanapokon a megjelenést követő 30 percen belül (MTI esetében 15 percen belül) meg kell küldeni elektronikus formában a megjelölt e-mail címekre.
- A nyomtatott, online és elektronikus sajtótermékek lejegyzett anyagait jól áttekinthető szerkezetben meg kell küldeni elektronikus úton, azokat folyamatosan elérhetővé kell tenni.
- A feldolgozott híryananyagokat a meghatározott témák alapján szükséges csoportosítani és ez a szerkezet a későbbiekben rugalmasan változtatható az igényeknek megfelelően.
- A sajtófigyelést végző cég a megyei lapok, az országos napi-, havi és hetilapok, a kereskedelmi és közszolgálati televíziók, valamint kereskedelmi és közszolgálati rádiók, illetve az előre leegyeztetett hírportálok (blogok is), antinukleáris szervezetek Facebook oldalainak stb. folyamatos szemlélését végzi.
- A havi tematikus média-megjelenésekről kvantitatív elemzés készítése. (Elszámolás a Szakemberek óradíjai ártáblázat alapján)

- Közvélemény-kutatások

Közvélemény-kutatások módszertana:

- A komplex kutatás kvantitatív és kvalitatív módszerekről áll:
 - A kvantitatív módszerek közül az alkalmazni kívánt módszer a számítógéppel támogatott személyes megkérdezés (fő- és kontroll-kutatások esetében).
 - Kvalitatív oldalról pedig a fókuszcsoporthozos interjúk.

Közvélemény-kutatások tervezett időtartama:

Szerződés aláírásának napjától számított 2 héten belül – 2016. december 31.

- Szerződés aláírásának napjától számított 2 héten belüli kezdés 1 db 2.000 fős, személyes főkutatás - CAPI (18-25 kérdésből álló kérdőív+demográfiai kérdések).
- 2016. augusztus: 1 db 500 fős, személyes kontroll-kutatás – CAPI (4-10 kérdésből álló kérdőív + demográfiai kérdések).
- 2016. szeptember, november: 1-1 db 1.000 fős, személyes főkutatás – CAPI (18-25 kérdésből álló kérdőív+demográfiai kérdések).
(Fő és kontroll-kutatások esetében reprezentatív mintán, életkor, nem, iskolai végzettség és településtípus szerinti bontásban).
- 2016. október, november, december: októberben 1 db, novemberben 1 db, decemberben 1 db fókuszcsoporthozos kutatás. A mindösszesen 3 fókuszcsoporthozos kutatásból 2 db kutatás vidéki és 1 db kutatás budapesti helyszínen (7-10 fő bevonásával, interjúk hossza 70-90 perc). Októberi fókuszcsoporthozos kutatás Budapesten, novemberi (november közepe) fókuszcsoporthozos kutatás Eger, decemberi (december eleje) fókuszcsoporthozos kutatás Miskolc.

A Megrendelő fenntartja a jogot a kutatási időpontok módosulására vonatkozóan.

A kérdőívek készítése, átadása a Vállalkozó feladata a fő- és kontroll-kutatások esetében, amelyek a Megrendelő jóváhagyása után alkalmazhatóak.

Fókuszcsoporthozos kutatások esetében pedig a vezérfonal felépítése a Megrendelővel együttműködve történik.

Teljesítés módja:

- Fő és kontroll-kutatások esetében kutatásonként záró tanulmány (tartalom: kutatás módszertana, a kérdésekre adott válaszok táblázatos és diagramos formában a hozzá tartozó szöveges értékeléssel, főbb megállapítások, előző időszakok eredményeinek feltüntetése, következtetések levonása, eredmények elemzése), valamint prezentáció készítése magyar nyelven és a magyar nyelvű prezentáció teljes egészében történő átdolgozása (mind a szöveges, mind pedig a diagramos részekre vonatkozóan) angol nyelvűre (tolmácsolás / fordítás). Az anyagok átadása 2 db színes, nyomtatott példányban, valamint 2 db CD/DVD-n rögzített formában (az anyagok szerkeszthető és „pdf” formátumában is), illetve azok megküldése a Megrendelő székhelyére (7030 Paks, Gagarin utca 1., 3. emelet, 302/B.), valamint a megadott e-mail címekre (mittleri@mvpaks2.hu, kerekib@mvpaks2.hu szerib@mvpaks2.hu).
- Fókuszcsoportos kutatások esetében is záró tanulmány (tartalom: kutatás módszertana, főbb megállapítások, következtetések, eredmények elemzése), valamint az eredmények és elemzést tartalmazó prezentáció készítése magyar nyelven és a magyar nyelvű prezentáció teljes egészében történő átdolgozása (mind a szöveges, mind pedig a diagramos részekre vonatkozóan) angol nyelvűre (tolmácsolás / fordítás), illetve az interjúk szöveges leiratának és az interjúkról készült felvétel átadása 2 db CD/DVD-n, a Megrendelő székhelyére.”

16. Az ajánlattételi határidőre a Konzorcium benyújtotta ajánlatát, majd az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során árindokolást kért többek között a Konzorcium ajánlatára vonatkozóan.

17. A Konzorcium benyújtotta árindokolását, melyet üzleti titoknak minősített.

- ÜZLETI TITOK –

- ÜZLETI TITOK VÉGE -

18. Az ajánlatkérő az ajánlatok értékelését követően a Konzorcium ajánlatát minősítette nyertes ajánlatnak.

19. A fenti közbeszerzési eljárás alapján a Paks II. Zrt. (szerződéskötés kori neve: MVM Paks II. Atomerőmű Fejlesztő Zrt.), mint megrendelő és a Konzorcium tagjai 2016. augusztus 5. napján keretszerződést írtak alá (továbbiakban: Szerződés).

20. A Szerződés 2.1. pontja az alábbi rendelkezéseket tartalmazta:

„A jelen keretszerződés aláírásával a Megrendelő megrendeli a Vállalkozótól a jelen szerződés 4. számú mellékletében (a továbbiakban: „Műszaki leírás”) meghatározott, egyes megrendeléseiben (a továbbiakban: „Megrendelés”) részletezett feladatok ellátását. A jelen keretszerződésben foglaltak értelemszerűen az egyedi Megrendelésekre is vonatkoznak.”

21. A Szerződés 7.9. pontja az alábbi rendelkezéseket tartalmazza

„A vállalkozó részéről a keretmegállapodásos eljárás első részében – illetve adott esetben a keretmegállapodásos eljárás második részében módosítás eredményeképpen – benyújtott együttműködési megállapodással összhangban jelen keretszerződésben foglalt feladatokkal kapcsolatban az alábbi konzorciumi tagok jogosultak teljesítést végezni, illetve számlát kiállítani:

Feladat megnevezése	Teljesítésre jogosult	Számla kiállítására jogosult
Kutatási feladatok	Network 360 Reklámügynökség Kft.	Network 360 Reklámügynökség Kft.
PR ügynökségi szolgáltatások	Network 360 Reklámügynökség Kft.	Network 360 Reklámügynökség Kft.
Gyártás	Network 360 Reklámügynökség Kft.	Network 360 Reklámügynökség Kft.
Médiatervezés és vásárlás	Network 360 Reklámügynökség Kft. és Affiliate Network Kft.	Network 360 Reklámügynökség Kft. és Affiliate Network Kft.

22. A Szerződés 12.10. pontja szerint „a keretszerződés teljesítése során a Kbt. 128. § -ában foglaltaknak megfelelően szükséges eljárni.”

23. A Network 360 Reklámügynökség Kft. 2016. november 6. napján valamint 2016. november 16-án kelt nyilatkozatában rögzítette, hogy a Szerződés teljesítésébe a Médianéző Kft.-t és a Kutatópont Kft.-t kívánja alvállalkozóként bevonni, s a nyilatkozat rögzítette, hogy a gazdasági szereplők nem állnak kizáró okok hatálya alatt.

24. A Szerződés teljesítése körében a kérelmezett által kiállított számlák, valamint az azok alapját képező teljesítésigazolások nem tesznek említést alvállalkozói teljesítésről, illetve bevonásról.

A hivatalbóli kezdeményezés

25. A hivatalbóli kezdeményező 2018. április 26-án nyújtotta be a T-00439/20/2018. iktatószámú kezdeményezését a Döntőbizottsághoz a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: 2015. évi Kbt.) 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a kérelmezettel szemben a (2011. évi) Kbt. 128. § (2) bekezdésének első mondatában foglaltak megsértésének gyanúja miatt. Kérte a jogsértések megállapítását a 2015. évi Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján, valamint bírság kiszabását a kérelmezettel szemben a 2015. évi Kbt. 165. § (6) bekezdésének e) pontjára tekintettel.

26. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésére és módosítására vonatkozó hatósági ellenőrzés elrendelésére a Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján került sor 2018. február 6. napján, a T-00439/2018. számú végzés alapján. A jogsértés gyanújának tudomásszerzési időpontját a hivatalbóli kezdeményező 2018. április 16. napjában jelölte meg.

27. A hivatalbóli kezdeményezés szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 128. § (2) bekezdésének első mondatában foglaltakat, tekintettel arra, hogy a keretmegállapodásos eljárás első részében benyújtott ajánlatban a jelen határozat 8. és 9. pontjában foglalt gazdasági szereplők a Szerződés teljesítésébe ténylegesen bevonásra nem kerültek. Álláspontja szerint a jogsértés súlyosnak minősül.

28. 2018. május 10. napján kelt nyilatkozatában pontosította a hivatalbóli kezdeményezését, s kérte a VIVAKI Hungary Kft. teljesítésbe történő bevonását is vizsgálni a megjelölt jogsértés gyanújával összefüggésben. A kérelmezett 2018. május 2. napján kelt nyilatkozata vonatkozásában előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmezett alkalmasságának igazolásába bevont gazdasági szereplők verseny újraindításával kötött szerződés teljesítésébe

történő bevonásától eltekinteni nem lehet, ha a szerződés műszaki tartalma az alkalmassági követelménynek megfeleltethető. Ennek megfelelően álláspontja szerint nem értelmezhető a Kbt. 128. § (2) bekezdésének első mondatában foglalt kötelezettség akként, hogy amennyiben a nyertes ajánlattevőként szerződő fél bármely második részként lefolytatott eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésébe bevonja az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplőt, úgy a Kbt. 128. § (2) bekezdésében meghatározott kötelezettség teljesítésre kerül.

Előadta, hogy ennek megfelelően a jogsértéssel összefüggésben nincs jelentősége annak, hogy az alkalmasság igazolásában részt vevő Századvég Politikai Iskola Alapítvány más eseti szerződés teljesítésében részt vett, hisz a Kbt. 128. §-ban hivatkozott kötelezettsége minden egyedi szerződés vonatkozásában egyedileg értelmezendő. Hivatkozott továbbá arra, hogy az, hogy a Kutatópont Kft. került bevonásra, az azt támasztja alá, hogy a hivatkozott szerződéses feladat ellátására szükség volt.

A BPN Hungary Kft. vonatkozásában előadta, hogy a Szerződés műszaki leírása szerint szerződéses feladat volt a havi tematikus média-megjelenésről készített kvantitatív elemzés készítése, továbbá a benyújtott médiaelemzések is tartalmaztak nézettségi, hallgatottsági, látogatottsági, olvasottsági statisztikákat. A médiavásárlásra vonatkozó szerződéses feladatok tekintetében a kérelmezett konzorciumi partnerére történő hivatkozását alaptalannak tartotta, ugyanakkor rögzítette, hogy a hivatkozott feladatok a szerződés teljesítése során felmerültek, illetve elvégzésre kerültek. A kutatási feladatok kapcsán előadta, hogy szintén igazolt, hogy az alkalmassági igazolásába bevont Századvég Politikai Iskola Alapítvány teljesítésébe bevonva nem lett, s tekintettel arra, hogy a Kbt. 128. § (3) bekezdésében meghatározott követelmények nem állnak fent, így a mellőzést nem teszi jogszerűvé a Kutatópont Kft. igénybevétele.

A kérelmezett észrevétele

29. A kérelmezett 2018. május 2. napján kelt észrevételében kérte a jogsértés hiányának megállapítását. Előadta, hogy a keretmegállapodásos eljárás első részének eredményeként megkötött keretmegállapodás teljesítésébe az alkalmasság igazolásába bevont gazdasági szereplőket bevonta, illetve az egyes gazdasági szereplők bevonása a verseny újranyitásával megkötött jelen jogorvoslati eljárásban vizsgált egyedi szerződés teljesítésébe – azok műszaki tartalma miatt – nem volt szükség. A kérelmezett álláspontja szerint a keretmegállapodásos eljárás specialitása, hogy pontosan meg nem határozott beszerzési igény tekintetében kerül megkötésre, így az alkalmasság igazolása vonatkozásában bevont gazdasági szereplők és az alkalmassági követelményre épülő szerződéses feladat között nincs olyan szoros összefüggés, mint a többi közbeszerzési eljárásfajta tekintetében. Ennek megfelelően előfordulhat, hogy az egyedi szerződés keretében meghatározott szerződéses kötelezettség egyáltalán nem tartalmaz olyan szerződéses feladatot, mely a keretszerződés általános műszaki tartalma vonatkozásában alkalmassági követelményként szerepel. Hivatkozott továbbá a Fővárosi Ítéltábla egy döntésére, mely szerint a keretmegállapodásos eljáráson belüli két rész egy egésznek tekintendő, s e szerint kell azt megítélni. Ennélfogva a Kbt. 128. § (2) bekezdése szerinti kötelezettség akként értelmezhető, hogy amennyiben a keretmegállapodás alapján megkötött bármely egyedi szerződés teljesítése során bevonásra kerül az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő, úgy a Kbt. 128. § (2) bekezdése szerinti követelmény teljesül a többi szerződés vonatkozásában is.

30. Az egyes gazdasági szereplők közreműködése keretében az EUROLEX Consulting Kft. vonatkozásában előadta, hogy a Szerződés teljesítése során nem merült fel olyan szerződéses feladat, mely a gazdasági szereplő, illetve az általa biztosított szakemberek bevonását feltételezte volna. A Szerződés műszaki leírása szerint ugyanis a Paks II. Zrt.

biztosította a kész cikkeket, így szövegíró szakember és sajtókapcsolati vezető bevonására nem volt szükség.

31. A Trade Tracker Kft. által biztosított online szakember bevonására a Szerződés teljesítése során nem volt szükség, hisz a szerződéses feladatok nem érintették ezen alkalmassági követelményre épülő (keret)szerződéses tárgyat.

32. A Print Agency Kft. bevonására szintén nem volt lehetőség, hisz a Szerződés teljesítése körében nem került sor gyártási, nyomdai feladatok ellátására.

33. A BPN Hungary Kft. vonatkozásában előadta, hogy az M.3. alkalmassági követelményben felsorolt szoftverek, illetve adatbázisok a televíziós, rádiós, online, illetve nyomtatott sajtóban megjelent hirdetések nézettségi, hallgatottsági, látogatottsági, illetve olvasottsági statisztikáinak megismerésére, elemzésére szolgálnak. A Szerződés teljesítése során kibocsátott egyedi megrendelések nem tartalmaztak arra nézve elvárást, hogy a médiavásárlási tevékenység eredményeként megjelentett hirdetések ilyen statisztikáit vagy az azok alapján elkészíthető kampányhatékonysági elemzéseket a kérelmezett összeállítsa vagy a megrendelő rendelkezésére bocsássa, így a szoftverek és adatbázisok alkalmazására nem volt lehetőség. Az M.1.1) pont valamint az M.2.) médiavásárló és médiatervező szakemberre vonatkozó alkalmassági követelményre épülő szerződéses kötelezettség körében előadta, hogy médiatervezési feladatok nem képezték a Szerződéses feladatokat, hisz a Paks II. Zrt. meghatározta a megjelenések helyét, idejét. A médiavásárlásra vonatkozóan előadta, hogy a szerződés teljesítése körében ezen feladatokat pedig az Affiliate Network Kft. végezte, aki az alkalmassági követelményeknek önállóan is megfelelt, valamint a Kbt. 128. § (3) bekezdése a nyertes ajánlattevőként szerződő félre nem vonatkozik.

34. A VIVAKI Hungary Kft. vonatkozásában a BPN Hungary Kft. vonatkozásában előadottakat tartotta fenn.

35. A Századvég Politikai Iskola Alapítványt a kérelmezett a „A Liget Budapest Projekt teljeskörű kommunikációs feladatainak ellátása” tárgyú keretszerződés teljesítésébe bevonta, így a Kbt. 128. § (2) bekezdésében meghatározott kötelezettségének eleget tett, továbbá a Szerződés teljesítése során a Kutatópont Kft. a Kbt. 128. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően került bevonásra.

36. 2018. május 15. napján kelt észrevételében a kérelmezett fenntartotta korábban előadott álláspontját, valamint tájékoztatást adott arra vonatkozóan, hogy a jelen jogorvoslati eljárásban érintett, a Paks II. Zrt.-vel kötött Szerződés megkötését követően, de az egyedi megrendelések kibocsátását megelőzően, a megrendelő Paks II. Zrt. egy újabb, árajánlat nyújtására irányuló eljárás teljesítését követelte meg a vállalkozóktól (a Kérelmezett és az Affiliate Network Kft. által alkotott konzorciumtól). Ennek során a megrendelő újabb műszaki leírást adott ki, megjelölte az árajánlatadás határidejét, kötelező tartalmát és a benyújtandó melléletek körét, lehetőséget biztosítva hiánypótlásra is.

37. Ezen túl a Keretszerződés alapját képező közbeszerzési eljárás felhívásában M.3. alkalmassági követelményként meghatározott szerződés teljesítéséhez szükséges szoftverekről részletes tájékoztatást adott, s előadta, hogy a kvantitatív médiaelemzés elkészíthető ezen szoftverek nélkül is, hisz a médiaelemzés alapjául szolgáló adatok más forrásból is megismerhetők. Hivatkozott továbbá arra, hogy a médiaelemzés körében nem volt követelmény, s szerződéses kötelezettség a fenti szoftverek használata.

38. A hivatalbóli kezdeményező 2018. május 10. napján kelt nyilatkozatában foglaltakra vonatkozóan hangsúlyozta, hogy a Századvég Politikai Iskola Alapítvány bevonására a szerződés tárgya szerint nem volt szükség, illetve lehetőség. A BPN Hungary Kft. vonatkozásában hangsúlyozta, hogy a gazdasági szereplő médiafigyeléssel nem foglalkozik, így a médiamonitoringba történő bevonása nem volt lehetséges. 2018. május 31. napján kelt nyilatkozatában előadta, hogy a Szerződés teljesítése körében a Kbt. 128. § (3) bekezdése szerinti megkeresés és hozzájárulás nem született, továbbá nyilatkozott a tekintetben, hogy a Kutatópont Kft. és a Médianéző Kft. a szerződés mely részébe került bevonásra.

Az ajánlatkérő észrevétele

39. Az ajánlatkérő 2018. május 3. napján kelt beadványa mellékleteként megküldte a két eljárás iratanyagát, érdemi észrevételt nem tett.

A Paks II. Zrt. észrevétele

40. A Paks II. Zrt. 2018. május 8. napján megküldte a Szerződés teljesítésével összefüggésben keletkezett dokumentumokat, továbbá előadta, hogy a kérelmezett ajánlatában alkalmasság igazolása körében bevont gazdasági szereplők Szerződés teljesítése körében történő igénybevetelről nem rendelkezik információval. Előadta továbbá, hogy a közvélemény-kutatásokhoz kapcsolódó teljesítési dokumentációk elnevezésében szerepel a Kutatópont Kft. elnevezése, továbbá a sajtófigyeléshez kapcsolódó teljesítési dokumentációkon szerepel a Médianéző Kft. logója. 2018. május 31. további iratokat csatolt a Szerződés teljesítése körében általa kibocsátott egyedi megrendelések vonatkozásában.

Az EUROLEX Kft. nyilatkozata

41. 2018. május 8. napján kelt észrevételében előadta, hogy a Szerződés teljesítésébe nem vonta be a kérelmezett.

Századvég Politikai Iskola Alapítvány nyilatkozata

42. 2018. május 14. napján kelt észrevételében előadta, hogy a Szerződés teljesítésébe nem vonta be a kérelmezett.

Print Agency Kft. nyilatkozata

43. 2018. május 8. napján kelt észrevételében előadta, hogy a Szerződés teljesítésébe nem vonta be a kérelmezett.

BPN Hungary Kft. nyilatkozata

44. 2018. május 11. napján kelt észrevételében előadta, hogy a Szerződés teljesítésébe nem vonta be a kérelmezett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

45. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2018. április 27-én megindította.

46. A Döntőbizottság az alkalmazandó jogszabály vonatkozásában az alábbi megállapításokat tette.

A 2015. évi Kbt. 197. § (1) és (2) bekezdése szerint

(1) E törvény rendelkezéseit a hatálybalépése után megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és az azokkal kapcsolatban kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra kell alkalmazni. A 139. §, a 141. §, a 142. §, a 153. § (1) bekezdés c) pontja és a 175. § rendelkezéseit alkalmazni kell e törvény hatálybalépését megelőzően megkezdett beszerzések vagy közbeszerzési eljárások eredményeként kötött szerződések új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül történő módosításának lehetőségére, valamint a módosítás és teljesítés ellenőrzésére, továbbá a XXI. fejezet rendelkezéseit az ezekkel összefüggő jogorvoslati eljárásokra.

(2) A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény rendelkezéseit a 2015. november 1. napját megelőzően megkezdett beszerzésekre - az (1) bekezdés második mondatában foglalt kivétellel - közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és az azokkal kapcsolatban kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra alkalmazni kell.

47. A hivatalbóli kezdeményező a 2015. évi Kbt. 153. § (1) bekezdésének c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását, így a jogorvoslati eljárásra a 2015. évi Kbt. rendelkezéseit rendeli alkalmazni.

A 2015. évi Kbt. 197. § (2) bekezdése ugyanakkor a következőket bírósági gyakorlatot is figyelembe véve akként rendelkezik, hogy a szerződésekre vonatkozóan – amennyiben a beszerzés megkezdése 2015. november 1. napját megelőzően történt – a Kbt. rendelkezéseit kell alkalmazni.

Ennek megfelelően anyagi jogi értelemben a 2015. április 22. napján hatályos (2011. évi) Kbt. szabályait kell alkalmazni, míg eljárásjogi értelemben a (2015. évi) Kbt. rendelkezéseit. Eljárása során figyelembe vette a Döntőbizottság azt is, hogy a jogorvoslati eljárás 2018. január 1. napját követően indult és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 143. § (átmeneti rendelkezések) (1) bekezdése szerint az Ákr. rendelkezéseit az Ákr. hatályba lépését (2018. január 1. napja) követően indult eljárásokban alkalmazni kell.

48. A hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt jogsértés alapján a Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy a Keretszerződés alapját képező közbeszerzési eljárásban az alkalmassági követelmény teljesítése érdekében alvállalkozóként megjelölt szakembert illetve szervezetet a Szerződés teljesítése körében a kérelmezettnek be kellett-e vonnia, vagy bevonását jogszerűen mellőzte. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés elbírálása előtt rögzíti, hogy a kérelmezett a Szerződés megkötését megelőző közbeszerzési eljárás során benyújtott árindokolását üzleti titokká nyilvánította. Ennek megfelelően a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 27. §-ának figyelembe vételével a Döntőbizottság döntésének szerkesztése során a jogorvoslati kérelem tárgyában hozott döntése indokolása vonatkozásában üzleti titok mentes változatot készített.

49. A jogorvoslat szempontjából releváns jogszabályok az alábbiak:

A Kbt. 4. § 2. pontja szerint alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót;

A Kbt. 4. § 12. pontja szerint keretmegállapodás: meghatározott egy vagy több ajánlatkérő és egy vagy több ajánlattevő között létrejött olyan megállapodás, amelynek célja, hogy rögzítse egy adott időszakban közbeszerzésekre irányuló, egymással meghatározott módon kötendő szerződések lényeges feltételeit, különösen az ellenszolgáltatás mértékét, és ha lehetséges, az előírányzott mennyiséget;

A Kbt. 55. § (1) A közbeszerzési eljárásban csak olyan gazdasági szereplő tehet ajánlatot, amely megfelel az ajánlatkérő által támasztott

- a) szakmai tapasztalatra és képzettségre,
- b) műszaki és technikai feltételekre,
- c) minőségbiztosítási vagy környezetgazdálkodási szabványokra,
- d) gazdasági és pénzügyi helyzetre

vonatkozó minimális követelményeknek (alkalmassági követelmények) és nem áll kizáró ok [56-57. §] hatálya alatt.

A Kbt. 55. § (3) Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

A Kbt. 55. § (5) bekezdése szerint az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik.

A Kbt. 55. § (6) a) pontja szerint az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolása során az (5) bekezdés szerint más szervezet kapacitására a következő esetekben támaszkodhat: a) ha az alkalmasság igazolásakor bemutatott, más szervezet által rendelkezésre bocsátott erőforrásokat a szerződés teljesítése során ténylegesen igénybe fogja venni és ennek módjáról nyilatkozik, ilyen nyilatkozatnak tekintendő az is, ha a szervezet alvállalkozóként megjelölésre került.

A Kbt. 108. § (1) és (7) bekezdése szerint

- (1) Az ajánlatkérő közbeszerzését keretmegállapodás útján is megvalósíthatja.
- (7) A keretmegállapodás több különböző közbeszerzési tárgyra is vonatkozhat.

A Kbt. 110. § releváns rendelkezései az alábbiak

(2) Amely esetben a keretmegállapodás alapján konzultációra vagy a verseny újranyitására kerül sor, a keretmegállapodásban meghatározott feltételeket a konzultáció, illetve a verseny újranyitása során lényegesen nem lehet módosítani.

(4) b) pontja szerint a több ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás alapján az adott közbeszerzés megvalósítására sor kerülhet a 109. § (1) bekezdés d) pontja szerinti keretmegállapodás esetén a verseny újranyitásával elektronikus árlejtés vagy az (5)-(7) bekezdés szerinti eljárás lefolytatásával.

(5) Az ajánlatkérő a (4) bekezdés b) pontja alkalmazásában a keretmegállapodást kötött összes ajánlattevőnek egyidejűleg írásban ajánlattételi felhívást küld. Más ajánlattevőt az eljárásba nem lehet bevonni. Az ajánlattételi felhívás tartalmazza:

- a) az ajánlatkérő nevét és címét, telefon- és telefaxszámát (e-mail);

- b) hivatkozást a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárást megindító hirdetményre és közzétételének napját;
- c) hivatkozást a megkötött keretmegállapodásra;
- d) az adott közbeszerzés tárgyát, és mennyiségét;
- e) a szerződés meghatározását;
- f) a szerződés időtartamát vagy a teljesítés határidejét;
- g) a teljesítés helyét;
- h) az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételeit vagy a vonatkozó jogszabályokra hivatkozást;
- i) az ajánlattételi határidőt, és az ajánlatok benyújtásának címét, valamint annak meghatározását, ha az ajánlatkérő a magyar mellett más nyelven is biztosítja az ajánlattételt;
- j) az ajánlat felbontásának helyét, idejét, az ott jelenlétre jogosultakat;
- k) az ajánlattételhez szükséges egyéb, adott esetben dokumentáció rendelkezésre bocsátásával kapcsolatos információkat;
- l) az ajánlati kötöttség időtartamát;
- m) az értékelési szempontokat és az összességében legelőnyösebb ajánlat értékelési szempontja esetén a 71. § (3)-(4) bekezdéseiben foglaltakat.

(6) Az ajánlatkérő akkor alkalmazhat a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban alkalmazott értékelési szemponttól eltérő értékelési szempontot, amennyiben már a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban - az eljárást megindító felhívásban vagy a dokumentációban - azt előírta és amelyet egyben a keretmegállapodás tartalmaz. Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az eljárást megindító felhívásban vagy a dokumentációban és a keretmegállapodásban rögzíteni kell a 71. § (3)-(4) bekezdéseiben foglaltakat is. Az ajánlattevő csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehet.

(7) Az ajánlatok bontására, elbírálására és az ajánlatkérő döntéseinek közlésére, valamint a szerződés megkötésére a X-XI. Fejezet alkalmazandó.

A Kbt. 128. § (2) bekezdése szerint az ajánlattevőként szerződő fél teljesítésében - a (3) bekezdés szerinti kivétellel - köteles közreműködni az olyan alvállalkozó és szakember, amely a közbeszerzési eljárásban részt vett az ajánlattevő alkalmasságának igazolásában.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) (3) bekezdésének d) pontja szerint az ajánlattevőnek és részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmassága szolgáltatás megrendelése esetén - figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni - igazolható azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

50. A Kbt. fenti szabályai értelmében a közbeszerzési eljárásban kizárólag azon gazdasági szereplő tehet érvényes ajánlatot aki nem áll kizáró okok hatálya alatt, és szerződés teljesítésére vonatkozó alkalmassági követelményeknek megfelel. Az alkalmassági követelmények a közbeszerzési eljárásban egyfajta szűrő szerepet töltenek be, hisz az ajánlatkérők ezen feltételek meghatározásával tudják megállapítani azt, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződést teljesíteni tudja-e. A Kbt. 55. §-a lehetővé teszi, hogy az ajánlattevők alkalmasságukat nem kizárólag saját erőforrásaikra támaszkodva igazolják, hanem más

gazdasági szereplő kapacitására támaszkodva is. Az alkalmassági követelmények a közbeszerzési eljárás hangsúlyos tényezői, hisz amennyiben egy adott ajánlattevő nem felel meg az alkalmasság követelményének annak jogkövetkezménye az ajánlatának érvénytelensége.

A Kbt. 55. § (3) bekezdése ajánlatkérői kötelezettséget rögzít, mely a Korm. rendelet 21. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt szabályozással együtt értelmezve egyértelművé teszi, hogy szolgáltatás megrendelés esetén az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni, így hangsúlyos, hogy az ajánlattevők mi módon – saját erőforrás, vagy más kapacitás bevonásával – tudják teljesíteni. A szerződés teljesítése körében – egy szolgáltatás megrendelés esetén – ugyanis kifejezetten hangsúlyos a szakmai tapasztalat, a szakértelem, és a megbízhatóság, melyet kötelmi előírásokkal nehéz önmagában garantálni. Egy szolgáltatás teljesítése esetén így hangsúlyossá válik a Kbt. 128. § (2) bekezdésében foglalt garanciális előírás, mely esetén garantálható, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződést azokkal a kondíciókkal (szakemberekkel, illetve kapacitást nyújtó alvállalkozók szakmai tapasztalatával) teljesítse, mellyel a közbeszerzési eljárás nyerteseként lett kihirdetve. Hangsúlyozandó továbbá, hogy a közbeszerzési szerződés teljesítése körében foglalt garanciális szabályok megsértése az egész közbeszerzési eljárás szabályaival ellentétes, hisz azok megsértése relativizálja az eljárás jelentőségét.

Ennek megfelelően a nyertes ajánlattevőként szerződő fél ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatának megfelelően kell teljesíteni a közbeszerzési szerződést, mely jelen esetben azt jelenti, hogy az ajánlatában megjelölt alvállalkozókat kötelező bevonnia a teljesítésbe, azok nem mellőzhetőek.

51. Jelen jogorvoslati eljárásban vizsgált közbeszerzés keretmegállapodásos eljárás keretében került megkötésre. A kógens szabályokat tartalmazó Kbt. a 128. § (2) bekezdésének első mondatában foglalt garanciális jellegű szabályok alkalmazása körében eltérő szabályozást a keretmegállapodásos eljárásra nem állapított meg. A fent hivatkozott szabályozás, illetve a keretmegállapodásos eljárás eltérő sajátosságai vonatkozásában a Döntőbizottság az alábbiakat rögzíti.

A keretmegállapodásos eljárás két jól elhatárolható részre bontható, mely első rész alapvető feladata, hogy az ajánlatkérő kiválassza azon gazdasági szereplőket, akikkel szerződést kíván kötni. Az első rész keretében lefolytatott közbeszerzési eljárás során az általános szabályok szerint meg kell határozni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét, mely körében kerül a keretmegállapodás megkötésre. Ennek megfelelően a keretmegállapodásos eljárás második részében már csak ezen beszerzési tárgyra és mennyiségre lehet érvényes ajánlatot tenni, illetve a konkrét beszerzési igény kielégítése csak e körben mozoghat.

A szabályozás jellegéből fakadóan a keretmegállapodásos eljárás második részében az ajánlattevők alkalmasságáról már dönteni nem kell, hisz az első rész egyik alapvető feladata ez volt. A szerződés teljesítésére alkalmasnak ítélt ajánlattevőknek alkalmasságukat nem kell az eljárás további részében bizonyítani, ugyanakkor a szerződést csak azon a módon teljesíthetik, ahogy az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatukat, mellyel az alkalmassági követelményeket meghatározott formában teljesítették, tették.

A keretmegállapodásos eljárás jellegéből fakadóan azonban előfordulhat, hogy a második részben a keretmegállapodás tárgyának csak egy része vonatkozásában kerül sor szerződéskötésre. Ezért a 128. § (2) bekezdése jogszabályi értelmezése során mindenképp figyelembe kell venni azt, hogy a keretmegállapodásos eljárás második része alapján meghatározott beszerzési tárgy érinti-e azon alkalmassági feltételt, melyre vonatkozóan az a Kbt. 55. § (3) bekezdése szerint elő lett írva. Ennek megfelelően a hivatalbóli kezdeményezésben foglalt jogsértés vizsgálata során első körben a közbeszerzés azon tárgyát kell meghatározni, mely tekintetében az alkalmassági követelmény elő lett írva, majd az ajánlattevő ajánlatát beleértve, a Kbt. 40. §-a szerinti nyilatkozatát össze kell vetni a

keretmegállapodásos eljárás második részének tárgyával. Abban az esetben, amennyiben az ajánlattevő az adott beszerzési tárgy szerződés teljesítésének alkalmasságát más szervezet kapacitására támaszkodva igazolta, úgy a keretmegállapodásos eljárás második része alapján megkötött szerződést is csak ezen gazdasági szereplő, vagy szakember bevonásával teljesítheti jogszerűen.

52. A Századvég Politikai Iskola Alapítvány egyrészt a felhívás M.1.a) pontja szerinti kvalitatív és/vagy kvantitatív közvélemény kutatási referencia meglétét igazolta, másrészt az M.2 kutatási igazgató és kutatási szakember meglétére vonatkozó alkalmasságot igazolt. Mindkét esetben a bevonás módja vonatkozásában a kérelmezett alvállalkozói minőséget jelölt meg. A Kbt. 40. § (1) bekezdésének a) pont szerinti nyilatkozat körében a „kutatási feladatok egy részét” a kérelmezett úgy jelölte meg, hogy azt alvállalkozók bevonásával teljesíti. A fent hivatkozott alkalmassági követelmény Kbt. 55. § (3) bekezdése alapján a kutatási feladatkör vonatkozásában került előírásra, az a közbeszerzés ezen tárgyhöz kapcsolódik.

A Keretmegállapodás műszaki tartalma és a Szerződés műszaki tartalma, valamint az alapján kibocsátott egyedi megrendelés összevetésével megállapítható, hogy azok lényegében lefedik egymást. A közvélemény kutatási referencia igazolása, mint alkalmassági feltétel kvalitatív és/vagy kvantitatív közvélemény kutatási referenciára vonatkozott. Az ezen szakmai tapasztalatot, mint alkalmassági követelményt, a Századvég Politikai Iskola Alapítvány alvállalkozóként történő bevonásával igazolta a kérelmezett.

A Szerződés műszaki leírása, valamint a Szerződés alapján kibocsátott megrendelés feladatai között kvantitatív és kvalitatív módszerekkel végzett közvélemény kutatási, valamint erről készített tanulmánykészítési feladatot tartalmazott. Az M.1.a) pontjában előírt referencia a Szerződés tárgya szerinti feladatra vonatkozott, mely tekintetében a kérelmezett alkalmasságát, s ezáltal érvényes ajánlatot, csak a fenti gazdasági szereplő kapacitására vonatkozóan tudta igazolni. E körben megjegyzi továbbá a Döntőbizottság, hogy a kérelmezett maga sem állította, hogy a gazdasági szereplő bevonására a Kbt. 128. § (2) bekezdése alapján nem lett volna mód, csupán arra hivatkozott, hogy a Keretmegállapodás alapján kötött másik szerződés teljesítésébe való bevonással eleget tett a Kbt. hivatkozott rendelkezésében foglalt kötelezettségének.

A kérelmezett ezen hivatkozása tekintetében a Döntőbizottság rögzíti, hogy nem elfogadható azon jogértelmezés, mely szerint a keretmegállapodásos eljárás második részében kötött esetlegesen több szerződés teljesítése során csupán egy esetben elegendő bevonni az adott alkalmasságot igazoló gazdasági szereplőt, hisz a szerződés teljesítésére való alkalmasságát éppen a gazdasági szereplő kapacitásának bevonásával igazolta, s az ajánlati kötöttsége is olyan teljesítés vonatkozásában állt be, mely az adott gazdasági szereplők alvállalkozói bevonását feltételezi.

A Kutatópont Kft. Kbt. 128. § (3) bekezdésére történő hivatalbóli kezdeményezői hivatkozást a Döntőbizottság önálló kérelmi elemként nem vizsgálta, mert egyrészt ezen hivatkozása a kérelmezetti nyilatkozat félreértelmezésén alapul, másrészt a Kbt. 128. § (2) bekezdéshez képest a Kbt. 128. § (3) bekezdés egy kivételt képez, így mindkét jogszabályhely megsértése egyidejűleg nem lehetséges. A Kbt. 128. § (2) bekezdésének megsértése áll fenn akkor is, ha a (3) bekezdésben meghatározott feltételek nem állnak fenn.

- ÜZLETI TITOK -

- ÜZLETI TITOK VÉGE -

Fentiek alapján megállapítható, hogy a Századvég Politikai Iskola Alapítványt a Szerződés teljesítésébe alvállalkozóként be kellett volna vonnia a kérelmezettnek, s ennek hiányában pedig megsértette a Kbt. 128. § (2) bekezdésének első mondatában foglaltakat.

53. Az EUROLEX Consulting Kft. az M.2 sajtókapcsolati vezető, valamint szövegíró szakember meglétére vonatkozó alkalmasságot igazolt. A bevonás módja vonatkozásában a kérelmezett alvállalkozói minőséget jelölt meg. A Kbt. 40. § (1) bekezdésének a) pont szerinti nyilatkozat körében a „PR ügynökségi szolgáltatások egy részét” a kérelmezett úgy jelölte meg, hogy azt alvállalkozók bevonásával teljesíti. A fent hivatkozott alkalmassági követelmény Kbt. 55. § (3) bekezdése alapján a PR ügynökségi szolgáltatások feladatkör vonatkozásában került előírásra, az a közbeszerzés ezen tárgyához kapcsolódik. A Szerződés médiavásárlási, sajtófigyelési, valamint közvélemény kutatási feladatokat tartalmazott, PR ügynökségi szolgáltatások körében elvégzendő sajtókapcsolati illetve szövegírói feladatokat nem. Fentiek alapján az EUROLEX Consulting Kft.-vel összefüggésben a kérelmezett nem sértette meg a Kbt. 128. § (2) bekezdésének első mondatát.

- ÜZLETI TITOK -

- ÜZLETI TITOK VÉGE -

54. A Trade Tracker Kft. az M.2. online kampánymenedzsmenti szakember meglétére vonatkozó alkalmasságot igazolt. A bevonás módja vonatkozásában a kérelmezett alvállalkozói minőséget jelölt meg. A Kbt. 40. § (1) bekezdésének a) pont szerinti nyilatkozat körében a „Online kommunikációs és közösségi média szolgáltatások egy részét” a kérelmezett úgy jelölte meg, hogy azt alvállalkozók bevonásával teljesíti. A fent hivatkozott alkalmassági követelmény Kbt. 55. § (3) bekezdése alapján az online kommunikációs és közösségi média szolgáltatások feladatkör vonatkozásában került előírásra, az a közbeszerzés ezen tárgyához kapcsolódik. A Szerződés médiavásárlási, sajtófigyelési, valamint közvélemény kutatási feladatokat tartalmazott, online kommunikációs és közösségi média szolgáltatás körében elvégzendő kampánymenedzsmenti feladatokat nem. Fentiek alapján a Trade Tracker Kft.-vel összefüggésben a kérelmezett nem sértette meg a Kbt. 128. § (2) bekezdésének első mondatát.

55. A Print Agency Kft. az M.1.j pont szerinti nyomdai gyártási feladatra vonatkozó referenciát, valamint M.2. produkciós szakember meglétére vonatkozó alkalmasságot igazolt. A bevonás módja vonatkozásában a kérelmezett alvállalkozói minőséget jelölt meg. A Kbt. 40. § (1) bekezdésének a) pont szerinti nyilatkozat körében a „gyártás egy része” a kérelmezett úgy jelölte meg, hogy azt alvállalkozók bevonásával teljesíti. A fent hivatkozott alkalmassági követelmény Kbt. 55. § (3) bekezdése alapján gyártás feladatkör vonatkozásában került előírásra, az a közbeszerzés ezen tárgyához kapcsolódik. A Szerződés médiavásárlási, sajtófigyelési, valamint közvélemény kutatási feladatokat tartalmazott, gyártás szolgáltatás körében elvégzendő feladatokat nem. Fentiek alapján a Print Agency Kft.-vel összefüggésben a kérelmezett nem sértette meg a Kbt. 128. § (2) bekezdésének első mondatát.

56. A BPN Hungary Kft. az M.2. médiatervezői és médiavásárlói szakember meglétére, valamint az M.3. szerződés teljesítéshez szükséges szoftverek meglétére, valamint M.1.1) pontja szerinti médiatervezés és médiavásárlás tárgyú referencia meglétére vonatkozó alkalmasságot igazolt. A bevonás módja vonatkozásában a kérelmezett alvállalkozói minőséget jelölt meg. A Kbt. 40. § (1) bekezdésének a) pont szerinti nyilatkozat körében a „médiatervezés és vásárlás egy része” a kérelmezett úgy jelölte meg, hogy azt alvállalkozók bevonásával teljesíti. A fent hivatkozott alkalmassági követelmény Kbt. 55. § (3) bekezdése alapján médiatervezés és vásárlás feladatkör vonatkozásában került előírásra, az a

közbeszerzés ezen tárgyához kapcsolódik. A Szerződés médiavásárlási, sajtófigyelési, valamint közvélemény kutatási feladatokat tartalmazott.

A kérelmezett hivatkozása szerint az M.3. alkalmassági követelményként meghatározott szoftverek alkalmazása sem a Keretszerződés, sem a Szerződés illetve az az alapján kiadott megrendelés alapján nem volt kötelező, valamint a médiavásárlási feladatokat nem alvállalkozóval, hanem a konzorciumi partner bevonásával látták el, melynek közbeszerzési jogi tilalma nem áll fenn.

A Szerződés műszaki tartalma alapján megállapítható, hogy médiatervezési feladatokat nem kellett a kérelmezettnek ellátnia. A Szerződés szerinti feladatát a Paks II. Zrt. által meghatározott médiumokban történő médiavásárlási feladat képezte. A fent részletezettek szerint a kérelmezett akként tett ajánlatot, hogy a médiavásárláshoz alvállalkozót fog igénybe venni. Az ezen szerződéses tárgyhoz kapcsolódó alkalmassági követelményeket kizárólag kapacitást nyújtó gazdasági szereplővel tudta igazolni. A Kbt. 128. § (1) valamint (2) bekezdésében foglalt előírás nem vagylagos, azt együttesen kell értelmezni. A Kbt. 128. § (2) bekezdése kötelező igénybevételt ír elő, s a Kbt. nem tartalmaz arra vonatkozóan kivételi okot, hogy azt az ajánlattevő maga is teljesítheti. Semmi jelentősége nincs e körben, hogy a konzorciumi partner később kapacitást nyújtó szervezet nélkül maga is teljesítette az alkalmassági követelményeket, hisz e körben nyilvánvalóan az ajánlati kötöttség beálltának időpontja a releváns, ráadásul utólagos alkalmassági igazolásra vonatkozóan a Kbt. nem tartalmaz előírást, csak arra, hogy az alkalmassági követelmények közbeszerzési eljárás ideje alatti meglétének hiánya érvénytelenséget okoz.

- ÜZLETI TITOK -

- ÜZLETI TITOK VÉGE -

Fentiek alapján megállapítható, hogy a Szerződés szerinti feladatok kérelmezetti ajánlat szerinti ellátását kizárólag a gazdasági szereplő alvállalkozóként történő bevonásával lehetett volna jogszerűen teljesíteni, s ennek hiányában a kérelmezett megsértette a Kbt. 128. § (2) bekezdésének első mondatát.

Az M.3. alkalmassági követelményként meghatározott szoftverekre vonatkozóan a Döntőbizottság elfogadta a kérelmezett hivatkozását, mely szerint alkalmassági követelmény előírásán túl a műszaki leírások, valamint eseti megrendelők nem tesznek ezen szoftverek kötelező alkalmazására vonatkozó előírást, így e tekintetben a Kbt. 128. § (2) bekezdése alapján jogsértés nem állt fenn.

57. A VIVAKI Hungary Kft. az M.2. médiatervezői és médiavásárlói szakember meglétére, valamint M.1.1) pontja szerinti médiatervezés és médiavásárlás tárgyú referencia meglétére vonatkozó alkalmasságot igazolt. A bevonás módja vonatkozásában a kérelmezett alvállalkozói minőséget jelölt meg. A Kbt. 40. § (1) bekezdésének a) pont szerinti nyilatkozat körében a „médiatervezés és vásárlás egy része” a kérelmezett úgy jelölte meg, hogy azt alvállalkozók bevonásával teljesíti. A fent hivatkozott alkalmassági követelmény Kbt. 55. § (3) bekezdése alapján médiatervezés és vásárlás feladatkör vonatkozásában került előírásra, az a közbeszerzés ezen tárgyához kapcsolódik. A Szerződés médiavásárlási, sajtófigyelési, valamint közvélemény kutatási feladatokat tartalmazott. A kérelmezett hivatkozása szerint a médiavásárlási feladatokat nem alvállalkozóval, hanem a konzorciumi partner bevonásával látták el, melynek közbeszerzési jogi tilalma nem áll fenn.

A BPN Hungary Kft. vonatkozás részletesen kifejtett jogi indokolással megállapítható, hogy a kérelmezett a VIVAKI Hungary Kft.-vel összefüggésben is megsértette a Kbt. 128. § (2) bekezdésének első mondatában meghatározott kötelezettségét.

58. A Döntőbizottság a 2015. évi Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a fentiek szerint a hivatalbóli kezdeményezés vonatkozásában a 2015. évi Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést, valamint a 2015. évi Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja alapján figyelemmel a 2015. évi Kbt. 165. § (6) bekezdésének e) pontjára, bírságot szabott ki.

59. A Döntőbizottság a jogsértés súlya tekintetében az eset összes körülményét figyelembe véve rögzíti, hogy a jogsértés súlyosnak minősül. A közbeszerzési szerződés teljesítésére vonatkozóan a közbeszerzési törvény néhány, kifejezett garanciális jellegű szabályt tartalmaz mindössze. Ezen szabályok célja, hogy az alapvetően polgári jogi szabályozás alapján teljesítendő szerződés teljesítési szakban a polgári jog diszpozitív szabályozásával szemben a közbeszerzési alapelvek kógens alkalmazásával megakadályozza a közbeszerzési eljárás szabályainak utólagos relativizálását, figyelmen kívül hagyását. Ezen garanciális jellegű szabályok nagyrésze arra hivatott, hogy megakadályozza azt, hogy a felek polgári jogból fakadó szerződéses szabadságukkal élve a közbeszerzési eljárás szigorú szabályai között beálló ajánlati kötöttségüktől szabaduljanak, s eltérő feltételekkel valósítsák meg a szerződést. A Kbt. 128. § megsértett rendelkezése esetén ez különösen hangsúlyos, hisz a szerződés teljesítésének alkalmassága körében igazolt feltételek teljesítésének utólagos megváltoztatására csak nagyon szűk körben van lehetőség, mely nyilván abból fakad, hogy az alkalmassági követelmények nem teljesítése érvénytelenséget von maga után. Fentiek alapján az eset összes körülményét mérlegelve a Döntőbizottság a jogsértést súlyosnak értékelte.

60. A 2015. évi Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

61. A Döntőbizottságnak a megállapított jogsértésre tekintettel további jogkövetkezményként bírságot kellett kiszabnia.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során a 2015. évi Kbt. 165. § (7) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzíti, hogy a közbeszerzés becsült értéke 98.318.600.-Ft volt. A Döntőbizottság továbbá a 2015. évi Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel figyelembe vette a mérték tekintetében rögzítetteket, továbbá azt, hogy a kérelmezettel szemben jogsértés megállapítására az elmúlt két évben egyetlen alkalommal sem került sor. A jogsértés súlya tekintetében a 59. pontban foglaltakat a bírság mértéke tekintetében is figyelembe vette a Döntőbizottság. A Döntőbizottság értékelte azt, hogy a jogsértés nem reparálható. E körben értékelte továbbá azt is a Döntőbizottság, hogy a kérelmezett teljesítése vonatkozásában a Paks II. Zrt. a teljesítésigazolást kiállította.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki.

62. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 165. §-ában foglaltakra figyelemmel rendelkezett.

63. A határozat rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a 2015. évi Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános

szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. június 7.

*Dr. Hunya István sk.
a tanács elnöke*

*Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos*

*Dr. Puskás Sándor sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Közbeszerzési Hatóság elnöke; Dr. Fabó László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó útján (1026 Budapest, Riadó u. 5.)
2. Nemzeti Kommunikációs Hivatal KRID: 549235982
3. Várnai és Társa Ügyvédi Iroda KRID: 18127234
4. Paks II. Zrt. KRID: 24086954
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)
6. Irattár