



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.531/17/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Szathmári Réka, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** ZRÍNYI Tűz- és Robbanásvédelmi Kft.  
(Fót, Károlyi István utca 21.)

**A kérelmező képviselője:** Németh és Kozák Ügyvédi Iroda  
Dr. Németh Ferenc ügyvéd  
(Budapest, Tóth Lőrinc utca 41.)

**Az ajánlatkérő:** Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményei  
(Budapest, Dózsa György út 152.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Ortutay Miklós Gyula állami közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Göndör u. 3.)

**I.r.Egyéb érdekelt:** CARLO QUALITY Biztonságtechnika Kft.

**I.r.Egyéb érdekelt képviselője:** Dr. Fodor András ügyvéd (Békéscsaba, Luther u. 12.)

**II.r.Egyéb érdekelt:** SFMS Kft. (Domaszék, Kertész u. 10/A.)

**II.r.Egyéb érdekelt képviselője:** Dr. Benedek Tamás ügyvéd (Szeged, Sóhordó u. 6/A. f.2.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Tűzjelző és oltó berendezések karbantartása,  
80.000.000.-Ft

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR000837202025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette az 1. jogorvoslati kérelmi elem alapján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 72. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó Kbt. 73.§ (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, az 5. kérelmi elem tekintetében Kbt. 44. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság a 4. és a 6. jogorvoslati kérelmi elemet elutasítja, a 2. és 3. jogorvoslati kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2025. július 1-én kiadott eljárást lezáró döntését, és az azokat követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 183.333.-Ft, azaz száznyolcvanháromezer-háromszázharminchárom forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint összesen 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint ügyvédi munkadíjat.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket a felek maguk viselik. A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszhető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## **INDOKOLÁS**

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelése tárgyában 2025. május 29-én, melyre vonatkozó ajánlati felhívás 2025. május 30-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-8474/2025. számon.

2. A felhívásban az ajánlatkérő egyébek mellett az alábbiakat határozta meg:

II.1.1) Elnevezés: Tűzjelző és oltó berendezések karbantartása

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Az ajánlatkérő üzemeltetésében lévő beépített tűzjelző és oltó rendszerek irányadó jogszabályok és műszaki előírások szerinti karbantartási (proaktív és reaktív karbantartás) és felülvizsgálati feladatainak ellátásának biztosítása keretszerződés keretében.

Érintett mennyiségek: 17 különböző helyszínen lévő berendezések, 8 db tűzjelző berendezés, 9 db tűzjelző központ, 1 db oltásvezérlő központ és 2 712 füstérzékelő mindösszesen mindösszesen 17 helyszínen.

Ajánlattevő főbb feladatai a fent jelzett mennyiségek tekintetében:

- Féléves rendszeres felülvizsgálat és karbantartás 15 helyszínen,
- Negyedéves rendszeres felülvizsgálat és karbantartás 1 helyszínen,
- Havi rendszeres felülvizsgálat és karbantartás 1 helyszínen,
- Rendkívüli felülvizsgálat és karbantartás (szükség szerint)
- Tűzeset utáni felülvizsgálat és karbantartás (szükség szerint)
- Téves riasztás utáni felülvizsgálat és karbantartás (szükség szerint)
- Tűzjelző, és tűzoltó rendszer üzemeltetési napló rá vonatkozó részének megfelelő vezetése
- Kezelők oktatása az éves és a féléves karbantartás alkalmával
- Hiba- és üzemzavar elhárítás (szükség szerint)
- C4 felügyeleti rendszer karbantartása, szoftveres upgradje és supportja (1 rendszer tekintetében)

A részletes műszaki, szakmai követelményrendszert a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

A keretszerződés keretösszege a 36 hónapos futamidőre nettó 80.000.000,-Ft, mely keretösszeg tekintetében ajánlatkérő 70%-os mértékű lehívási kötelezettséget vállal.

II.2.3) A teljesítés helye: NUTS-kód: (1) HU110 A teljesítés helye: Magyarország\_1083\_Budapest\_Alföldi\_u.\_6-8.|Magyarország\_1097\_Budapest\_Aszódi\_u.

\_18.|Magyarország\_1105\_Budapest\_Bánya\_u.\_37.|Magyarország\_1134\_Budapest\_Dózsa György út\_152.|Magyarország\_1105\_Budapest\_Előd\_u.\_9.|Magyarország\_1097\_Budapest\_Gyáli út\_33-

35.|Magyarország\_1089\_Budapest\_Kálvária\_u.\_23.|Magyarország\_1119\_Budapest\_Kocsis\_u5.|Magyarország\_1087\_Budapest\_Könyves

Kálmán krt. 84.|Magyarország\_1097\_Budapest\_Külső

Mester\_u.\_84.|Magyarország\_1142\_Budapest\_Rákosszeg

\_park\_4.|Magyarország\_1134\_Budapest\_Szabolcs\_u.\_33-

35.|Magyarország\_1097\_Budapest\_Táblás\_u.\_31.|Magyarország\_1103\_Budapest\_Robert Bosch\_u.\_10.|Magyarország\_1044\_Budapest\_Váci út\_102.

A felhívás II.2.5) pontja alatt, az értékelési szempontok körében az ajánlatkérő a következőket határozta meg.

1. Ajánlattevő vállalja-e, hogy a hiba bejelentését követő 12 órán belül az elhárítást minden esetben megkezdi (igen-nem, előny az igen) 10
2. Az M/2. alk. min. köv.re megajánlott szakember C4 felügyeleti rendszer integrátori területen szerzett szakmai tapasztalata (min. 0 - max. 48 hó) 10
3. Ajánlati ár (nettó HUF) / Súlyszám: 80

A felhívás II.2.7) pontja szerint az ajánlatkérő 36 hónapra kíván szerződést kötni.

A hirdetmény II.2.13) További információk pontja szerint

A II.2.5.4. Ajánlat ár szempont alszempontjai súlyszámokkal:

3.1. Éves karbantartási díj összesen / 40

3.2. Eseti díjak összesen / 40

Az Éves karbantartási díj összesen és az Eseti díjak összesen az ártáblázatban szereplő sorok ajánlati árainak az összesen összege.

II.2.7) pont: a szerződés AK hasonló tárgyú keretszerződése keretösszegének kimerülésével, de legkésőbb 2025.12.15. napjával lép hatályba.

### III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság (1)

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek) meghatározása: P/1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az ajánlati felhívás feladását megelőző utolsó három mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben saját vagy jogelődje számviteli jogszabályok szerinti beszámolója alapján az adózás utáni eredménye egynél több lezárt üzleti évben negatív volt. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (2) bekezdés szerinti esetben - azaz, ha az ajánlattevő azért nem rendelkezik beszámolóval az ajánlatkérő által előírt teljes időszakban, mert az időszak kezdete után kezdte meg működését - az ajánlattevő alkalmatlan, ha működésének ideje alatt a közbeszerzés tárgyából (tűzjelző és/vagy oltó rendszerekkel kapcsolatos tevékenységek - kiépítés, telepítés, javítás, karbantartás, mérnöki tanácsadás, stb. - ellátása) származó - árbevétele nem éri el a nettó 45.000.000,-Ft összeget.

### III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság (1)

M/1. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja alapján az AT által az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított megelőző 36 hónap legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetése, a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 23. §-a szerint azzal, hogy ajánlatkérő a vizsgált időszak (36 hó) alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett szolgáltatás megrendeléseket veheti figyelembe Az igazolás, illetve nyilatkozat tartalmazza legalább a következő adatokat: a teljesítés kezdő és befejező időpontja (év, hónap, nap), a szerződést kötő másik fél (cég neve, kapcsolattartó neve e-mail és/vagy telefonszám), a szolgáltatás tárgya, mennyisége, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Teljesítettnek minősül a szerződés tárgyát képező referencia, amely esetében a megrendelés teljesítés befejezése a jelen felhívás feladásának/megküldésének napját megelőző 36 hónapban megtörtént.

M/2. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b) pontja alapján azoknak a szakembereknek - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezése, végzettségük vagy képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. AT-nek be kell nyújtania a teljesítésbe bevonnai kívánt szakember(ek) saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát. A szakmai önéletrajzban minimálisan az alábbiakat kell megjelölni:

név, születési idő, képzettség, jelenlegi munkahely neve és címe (székhelye), a szakember által megszerzett gyakorlat feltüntetését, minimálisan az alábbi adatok megadásával: ellátott feladatok rövid bemutatása (település / megrendelő neve, ellátott tevékenység) gyakorlat kezdete (év, hónap), vége (év, hónap) pontossággal feltüntetve.

A szakmai önéletrajzhoz mellékelni kell a képzettséget, végzettséget, jogosultságot igazoló okirat(ok)at, igazolás(ok)at egyszerű másolatban. A szakmai önéletrajz részeként benyújtandó az adott szakember rendelkezésre állási nyilatkozata is, melyben nyilatkozik, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése alatt rendelkezésre fog állni.

M/1., M/2.:

Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint. Ebben az esetben meg kell jelölni

az ajánlatban ezt a szervezetet és a felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. Csatolni kell az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződésesben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdésében foglaltakra. Az alkalmassági minimumkövetelmény igazolásával kapcsolatban az ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 67. § (3) bekezdésében foglaltakra.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek): Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított három évben (36 hónapban) nem rendelkezik a közbeszerzés tárgya szerinti (tűzjelző és/vagy oltó rendszerek karbantartása) szerződészerűen teljesített referenciával vagy referenciákkal, mely(ek)

- legalább 5 db tűzjelző központ és 1.500 db füstérzékelő karbantartására irányul,
- a tűzjelző rendszer elemei C4 (vagy azzal műszakilag egyenértékű más) felügyeleti rendszerbe integráltan működnek és a karbantartás kiterjed a C4 (vagy azzal műszakilag egyenértékű más) felügyeleti rendszer szoftveres upgradjére és supportjára.

Ajánlatkérő a vizsgált időszak (36 hó) alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett szolgáltatás megrendeléseket veheti figyelembe. Az alkalmassági követelmény több referenciával is igazolható.

M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 fő, a teljesítésbe bevonásra kerülő a tűzvédelmi szakvizsgálóval összefüggő oktatásszervezésről és a tűzvédelmi szakvizsga részletes szabályairól szóló 45/2011. (XII. 7.) BM rendelet szerinti tűzvédelmi szakvizsgálóval (vagy azzal egyenértékű képzettséggel) rendelkező szakemberrel.

3. A 2025. június 13-i ajánlattételi határidőig az alábbi 4 ajánlattevő tett ajánlatot, a következő vállalásokkal.

SFMS Kft. (vezető ajánlattevő)

1. Ajánlattevő vállalja-e, hogy a hiba bejelentését követő 12 órán belül az elhárítást minden esetben megkezdi (igen-nem, előny az igen): Igen

2. Az M/2. alk. min. köv.re megajánlott szakember C4 felügyeleti rendszer integrátori területen szerzett szakmai tapasztalata (min. 0 - max. 48 hó): 48

3.1. Éves karbantartási díj összesen (HUF): 7 310 780

3.2. Eseti díjak összesen (HUF): 214 500

CARLO QUALITY Biztonságtechnika Kft. (vezető ajánlattevő)

1. Ajánlattevő vállalja-e, hogy a hiba bejelentését követő 12 órán belül az elhárítást minden esetben megkezdi (igen-nem, előny az igen): Igen

2. Az M/2. alk. min. köv.re megajánlott szakember C4 felügyeleti rendszer integrátori területen szerzett szakmai tapasztalata (min. 0 - max. 48 hó): 48

3.1. Éves karbantartási díj összesen (HUF): 13 370 000

3.2. Eseti díjak összesen (HUF): 60 000

ZALA-ELEKTRO Épületvillamossági, Szerelő és Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő)

1. Ajánlattevő vállalja-e, hogy a hiba bejelentését követő 12 órán belül az elhárítást minden esetben megkezdi (igen-nem, előny az igen): Igen
2. Az M/2. alk. min. köv.re megajánlott szakember C4 felügyeleti rendszer integrátori területen szerzett szakmai tapasztalata (min. 0 - max. 48 hó): 0
  - 3.1. Éves karbantartási díj összesen (HUF): 15 157 929
  - 3.2. Eseti díjak összesen (HUF): 340 600

ZRÍNYI Tűz- és Robbanásvédelmi Kft. (vezető ajánlattevő)

1. Ajánlattevő vállalja-e, hogy a hiba bejelentését követő 12 órán belül az elhárítást minden esetben megkezdi (igen-nem, előny az igen): Igen
2. Az M/2. alk. min. köv.re megajánlott szakember C4 felügyeleti rendszer integrátori területen szerzett szakmai tapasztalata (min. 0 - max. 48 hó): 48
  - 3.1. Éves karbantartási díj összesen (HUF): 15 024 200
  - 3.2. Eseti díjak összesen (HUF): 165 000

4. Az ajánlatkérő 2025. július 1-én küldte meg az összegezést, amely szerint a nyertes ajánlattevő a Carlo Quality Biztonságtechnika Kft. lett. A kérelmező és az SFMS Kft. ajánlata a Kbt. 81. § (4) - (5) pontjára tekintettel nem került elbírálásra.

5. A kérelmező 2025. július 3. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben mind a nyertes ajánlat, mind pedig az SFMS Kft. ajánlatának érvényességét vitatta a Kbt. 72. § szerinti árindokolás-kérés elmulasztása okán.

6. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján árindokolás-kérést bocsátott ki 2025. július 4. napján az I. r. és II. r. egyéb érdekelt számára az alábbi tartalommal.

„Az ajánlatkérő az ajánlat értékelése során az alábbi ajánlatok tekintetében azt állapította meg, hogy azok az adott közbeszerzés tárgyát képező nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszanak, melyre tekintettel az ár költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást kén.

SFMS Kft.

Éves karbantartási díj összesen (HUF: 7 310 780,00)

CARLO QUALITY Biztonságtechnika Kft.

Eseti díjak alább megnevezett egyes tételei:

|   |               |
|---|---------------|
| Sürgősségi hibajavítás<br>(16.00-08.00 és munkaszüneti napokon) -kiszállási díj/alkalom | 1000,00<br>Ft |
| Sürgősségi hibaelhárítás<br>(16.00-08.00 és munkaszüneti napokon) munkadíj/óra          | 1000,00<br>Ft |
| Mérnöki munkadíj/óra  | 1000,00<br>Ft |
| Karbantartott rendszer eseti oktatás/rendszer kiszállási díjai                          | 1000,00<br>Ft |
| C4 rendszer oktatása 2-3 fő részére kiszállási díjjal                                   | 1000,00       |

Ajánlattevők kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Kérjük Ajánlattevőket, vegyék figyelembe, hogy Ajánlatkérő csak a Kbt. 72. §-ának megfelelő indokolást fogadhat el! (A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatának megfelelően az ajánlattevőnek konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie indokolásában. Nem megfelelő a szubjektív tartalmú nyilatkozatok megtétele (pl. piacszerzési, piacra jutási cél, tőkeerős, biztos háttérű cég stb.).

Az Indokolásban szíveskedjenek kitérni teljesítéshez szükséges feladatok ismertetésére, az egyes feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételekre, a szolgáltatás gazdaságosságára, az élőmunka-ráfordítás mértékére és a kapcsolódó közterhekre, továbbá az elérni kívánt haszonra is.

Kérjük, részletesen fejtse ki, hogy a teljesítés során milyen és mekkora összegű költségekkel számolt. Az Indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összeget.

Az árindokolásban továbbá objektív módon, részletesen kell bemutatni a bérjellegű költségeket és díjjellegű költségeket is, ezekhez magyarázatot, számításokat fűzve.

Fentiek alapján kérjük részletesen kifejteni különösen, hogy a teljesítés során:

- hány fő emberállománnyal kívánják ellátni a feladatot és fejenként hány munkaórával.
- ehhez képest miként alakul az egységárra vetített bérköltség (+adók és járulékok),
- milyen felszámolt, központi költségekkel kell számolni (pl. minősítés, biztosítás (iroda, könyvelés, bankköltség, szállítás, logisztika, informatikai eszközök irodai eszközök, fejlesztés tartalék, bérszámfejtés, foglalkoztatás egészségügyi stb.)
- milyen munkaerő foglalkoztatáshoz kapcsolódó költségek jelennek meg foglalkoztatás egészségügyi logisztika, MEB-, oktatás, munkaruha, védőeszköz, stb.),
- mik az egységárra eső adók (Iparüzés! adó. Társasági nyereségadó, Innovációs járulék)."

7. A CARLO QUALITY Biztonságtechnika Kft. 2025. július 6. napján nyújtotta be az árindokolását a következők szerint.

„A CARLO QUALITY Biztonságtechnika Kft. 1999 óta lát el karbantartási tevékenységet a BMSZKI intézményhálózatának objektumaiban. Ezt a feladatot jelenleg is társaságunk végzi a 2024. évben elnyert közbeszerzés alapján. A folyamatos karbantartási szolgáltatás tekintetében hosszú távon gondolkodunk, számunkra kiemelten fontos, hogy megrendelőnk részére próbálunk a lehető legköltséghatékonyabb szolgáltatást nyújtani. A CARLO QUALITY Biztonságtechnika Kft. a karbantartási feladatokat általában általánydíjas szolgáltatásként végzi, amely magában foglalja a rendkívüli beavatkozási költségeket is, valamint az OTSZ-ben foglalt éves egyszeri oktatásokat, mind a tűzjelző-, mind pedig a felügyeleti szoftver tekintetében. A CARLO QUALITY Kft. érvényben lévő Karbantartási Általános szerződési feltételeiben a következő rendelkezés van érvényben: „8.1. Általánydíj A Karbantartási Szerződésben meghatározott díjtételek általánydíjak. 8.2. Díjtételek A Karbantartási Szerződés „Díjfizetés” címében foglalt díjak tartalmazzák a KÁSZF III.-XII. számú fejezeteiben részletezett feladatok elvégzését, a karbantartási segédanyagok árát,

valamint a felülvizsgálat időszakára egyeztetett, kezelői felügyeletet ellátó személyek oktatásának díját.” A legfontosabb, hogy a tervszerű, megelőző karbantartásokat olyan minőségben végezzük, hogy az eseti meghibásodások gyakorlatilag ne jelentsenek plusz feladatot a szolgáltatás teljesítése során. A pályázatunkban kizárólag azokat az eseti díjakat szerepeltettük, amelyek a karbantartások végzésétől függetlenül egyéb munkavégzések elszámolásához szükségesek. (rovarirtás, festés támogatás, tűzjelzések vizsgálata stb.) A kifogásolt tételekhez tartozó esetleges teljesítések tekintetében az éves karbantartási díjak megfelelő fedezetet nyújtanak cégünk számára, annál is inkább mivel az elmúlt év során nem került felszámításra rendkívüli munkavégzés és oktatás egyetlen egy esetben sem. Véleményünk szerint a folyamatos, szakszerű karbantartási szolgáltatás továbbra is biztosítja az esetleges rendkívüli feladatok minimalizálását. Szakmai álláspontunk szerint a tűzjelző rendszer oktatásokat a karbantartási feladatok során célszerű elvégezni, hiszen ilyenkor a valós körülmények között ismerheti meg a felhasználó a rendszer működését, illetve ez így nem generál plusz költséget sem a szolgáltató részére. Pályázatunkban jelképes 1.000,- Ft összegben szerepeltettük ezeket a tételek annak okán, mivel nem kívántunk érvénytelen pályázatot beadni hiányzó összeg miatt. A CARLO QUALITY Biztonságtechnika Kft. ajánlatában az éves karbantartási díjra meghatározott szolgáltatási díj továbbá tartalmazza a karbantartási feladatokhoz kapcsolódó mérnöki szaktanácsadás díját is, amelynek mértéke bele van számolva az éves karbantartási díj összegébe, azaz a karbantartási díj erre is megfelelő fedezetet nyújt. Minden pályázó számára ismert, hogy a BMSZKI tűzjelző rendszereinek egyre nagyobb része már központi C4 felügyeleti rendszerbe van integrálva, amely lehetőséget biztosít a karbantartási szolgáltató számára a felmerülő problémák távoli, online módon történő megoldására, amely gyors, hatékony és minimális költséggel jár. Ezek a megoldások a BMSZKI részére egyrészt biztosítják a folyamatos megbízható tűzjelző rendszer üzemeltetést, másrészt az éves karbantartási díj vonatkozásában egy előre kalkulálható költség keretet határoznak meg. A fentiek alapján az árendokláskérésben felsorolt tételek és az ajánlat egésze tekintetében a CARLO QUALITY Biztonságtechnika Kft. által megadott díjak megfelelő fedezetet és profitot biztosítanak a Szolgáltatónak, így részünkről megalapozatlan, hogy a kifogásolt tételek aránytalanul alacsonyak lennének.”

8. Az I. r. egyéb érdekelt által benyújtott árendoklás alapján az ajánlatkérő 2025. július 7-én kiegészítő árendoklás megadására is felhívta és a következők megválaszolását kérte.

„1. Ajánlattevő a benyújtott árendoklásban az alábbi megállapítást teszi: Minden pályázó számára ismert, hogy a BIVSZKI tűzjelző rendszereinek egyre nagyobb része már központi C4 felügyeleti rendszerbe van integrálva, amely lehetőséget biztosít a karbantartási szolgáltató számára a felmerülő problémák távoli, online módon történő megoldására, amely gyors, hatékony és minimális költséggel jár.

Ajánlatkérő a 2. sz. kiegészítő tájékoztatásban az alábbiakat közölte: Jelenleg egy telephelyen (1134 Budapest, Dózsa György út 152.) található C4 felügyeleti rendszer, három telephely (1119 Budapest, Kocsis utca 5., 1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 84., 1135 Budapest:, Szabolcs utca 33-35.) esetében folyamatban van a rendszer telepítése.

Figyelemmel arra, hogy az eljárásban 17 telephely került bevonásra, jelenleg csak 1 telephelyen működik felügyeleti rendszer és konkrétan további esetében tervezett. Ajánlattevő milyen módon tudja az esetlegesen felmerülő problémákat távoli eléréssel orvosolni és ez milyen módon határozza meg ajánlati árait?

2. Ajánlattevő az általa benyújtott árendoklásban az alábbi megállapítást teszi: A legfontosabb, hogy tervszerű, megelőző karbantartásokat olyan minőségben végezzük,

hogy az eseti meghibásodások gyakorlatilag ne jelentsenek plusz feladatot szolgáltatás teljesítése során.

A megállapítás elfogadása esetén mi indokolja azt, hogy Ajánlattevő kizárólag a rendkívüli (rendes munkaidőn kívüli) hibajavítások esetén ajánlott meg 1.000,-Ftos díjat, míg a rendes munkaidőn belüli hibajavítások esetén ennek 18 ill. 19-szeres értékét ajánlotta meg?”

9. Az I. r. egyéb érdekelt a felhívásnak 2025. július 8. napján tett eleget.

„1.Válasz: A BMSZKI tűzjelző rendszereivel kapcsolatban egyrészt megállapítható, hogy az egyes telephelyek között nagyságrendi érzékelő- és eszközszám különbség van. A legkisebb karbantartási egység 2 db eszközzel, míg a legnagyobb 769 db karbantartandó eszközzel rendelkezik. Az elmúlt évek fejlesztése, illetve a jelenlegi felújítások következtében a rendszerek összesített eszközeinek a nagy része szoftveres úton távolról elérhetővé válik. Konkrét számadatokkal alátámasztva: a BMSZKI valamennyi telephelyén összesen 3.758 db karbantartandó eszköz található. Ebből informatikai hálózati elérést feltételezve távolról összesen 3.636 db eszköz érhető el, amely az összes eszköz számnak a 96,7 %-a. Gyakorlatilag a teljes intézményhálózatból csak 4 telephely tekintetében mindösszesen csak 122 eszköz esetében nincs lehetőség informatikai hálózat segítségével a távoli elérés valamilyen formájára. A folyamatban lévő C4 integrációkkal kapcsolatban elmondható, hogy a jelenlegi fejlesztések lezárásával összesen 2.258 db eszköz lesz C4 rendszerbe integrálva elérhető. Az ajánlati ár meghatározásánál figyelembe vettük a fenti adatokat, illetve annak lehetőségét, hogy a jövőben ezen távoli elérhetőségek biztosításával lehet a szolgáltatást végezni. A C4 felügyeleti rendszer bevezetésének is alapvetően az volt az eredeti célja a megrendelő részéről, hogy csökkenteni tudja a karbantartáson kívül felmerülő egyéb költségeket. Figyelembe vettük az ajánlati ár meghatározásánál továbbá azt a tényt is, hogy a fejlesztéseket követően a jövőben várhatóan tovább fog csökkenni a sürgős beavatkozást igénylő munkavégzések valószínűsége.

2. válasz: A rendes munkaidőben végzett eseti feladatok nem a karbantartásokkal összefüggő kiegészítő javítási munkafolyamatok, hanem általában egyéb, a megrendelői igényekből származó, az üzemeltetést segítő beavatkozások – leggyakoribb példa erre a rovarirtás során végzett tűzjelző rendszer kiiktatásának és visszakapcsolásának folyamata. Elmondható, hogy ezek a munkafolyamatok nem a karbantartásokhoz kapcsolódóan felmerülő igények, hanem általában más szolgáltató munkavégzéséhez kapcsolódó kiegészítő munkafolyamatok segítése, amelyek megvalósítása az egyéb szolgáltató (pl rovarirtó cég, hő-és füstelvezetést végző szolgáltató) munkavégzéséhez igazodva rendes munkaidőben történik.”

10. Az SFMS Kft. 2025. július 8. napján nyújtotta be az árindokolását, amelyet üzleti titokká nyilvánított. Az üzleti titok fennállását az alábbiak szerint indokolta.

„Alulírott K. A., mint az SFMS Kft. képviselője nyilatkozom hogy a benyújtott Aránytalanul alacsony ár indoklaskérésre becsatolt választ üzleti titokká kívánom minősíteni az alábbi indokkal:

Ajánlatkérő kérésének megfelelően az ajánlati árat, annak magyarázatát, részletezettségét megalapozó indoklást Ajánlatkérő kérdéseinek megfelelően megadtam. Ennek során olyan költség-és ráfordítás adatokat bocsátok Ajánlatkérő rendelkezésére, továbbá ajánlati árunk alátámasztására szolgáló adatok között becsatolunk egy referenciamunkaként bemutatott hatályos szerződéshez kapcsolódó munkalapcsomagot, melyből megismerhető a teljes működésünk költségkalkulációja.

Jelen indoklásadásban konkrét számviteli és működési adatokat, vállalkozási stratégiai adatokat, információkat mutatok be, így egy esetleges iratbetekintés során kedvezőtlenül alakulhat a versenypozíciónk a későbbiekben kiírt közbeszerzési eljárásokon, versenytársainkat ezek ismerete versenytorzító előnyökhöz juttathatja.

A fentiekre hivatkozva üzleti titkot tartalmaz a benyújtott árindoklás-adásunk, a 2018. évi LIV. törvény 1. § (1) pontjának megfelelően: „Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos - egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető -, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.”

A bemutatott adatok megadása során leírtak nem tartoznak a Kbt. 44. § (2) bekezdés hatálya alá, továbbá azok versenytársaink általi megismerése aránytalan piaci érdeksérelmet okozna társaságunknak.”

11. A kérelmező 2025. július 15-én iratbetekintési kérelmet nyújtott be a két ajánlattevő által teljesített árindokolás körében. Az ajánlatkérő az iratbetekintési kérelmet elutasította.

12. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelme alapján a D.466/17/2025. számú határozatával megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésére és a (7) bekezdésre figyelemmel a Kbt. 45. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 80. § (4) bekezdését és megsemmisítette az ajánlatkérő 2025. július 16-án kiadott iratbetekintést elutasító döntését, és az azokat követően hozott valamennyi döntését.

13. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság D.466/17/2025. számú határozatában foglaltakra tekintettel az iratbetekintést 2025. augusztus 21-én biztosította a kérelmező számára és a Kbt. 45. § (3) bekezdésére történő hivatkozással azt a tájékoztatást adta, hogy az iratbetekintéssel érintett SFMS Kft. ajánlattevő árindokolását üzleti titokká nyilvánította és egyúttal csatolta az ajánlatkérő a II. r. egyéb érdekelt üzleti titokká nyilvánítás indokolását.

### **A jogorvoslati kérelem**

14. A kérelmező 2025. augusztus 25-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmet a Döntőbizottsághoz, amelyben az I. és II. rendű egyéb érdekelt ajánlatának érvényességét vitatta.

15. Az első jogorvoslati kérelmi elem szerint az I. r. egyéb érdekelt árindokolása Kbt. 72. § (3) bekezdésbe ütközött annak hiányossága okán.

Az ajánlatkérő egyértelmű és világos felhívása ellenére az I. r. egyéb érdekelt árindokolása:

- nem tartalmazott adatot arra vonatkozóan, hogy hány fő bevonásával és fejenként hány munkaórával kívánja ellátni a feladatot,
- milyen volumenű bérköltséggel kalkulált,
- milyen mértékű központi költségekkel kalkulált,
- a munkaerő foglalkoztatáshoz kapcsolódóan milyen költségekkel kalkulált,
- milyen mértékű adófizetési kötelezettséggel kalkulált.

16. Az ajánlatkérő által kért konkrét költségelemek bemutatását még nyomokban sem tartalmazta az I. r. egyéb érdekelt által benyújtott árandokolás, az I. r. egyéb érdekelt a benyújtott nyilatkozata alapján láthatóan még kísérletet sem tett arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő által kért költségelemeket kimutassa.

17. Miután ajánlatkérő az általa vizsgálni kívánt költségelemek kapcsán egyetlen egyre sem kapott értékelhető választ, így a Kbt. 72. § (3) bekezdésének utolsó mondata szerint köteles lett volna érvénytelenné nyilvánítani a nyertes ajánlatot.

18. A kérelmező kiemelte, hogy a jelen kérelmi elembe foglalt ajánlati hiba kapcsán a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő árandokolás kérsnek nincs helye. A kialakult joggyakorlat iránymutatása alapján kiegészítő árandokolás csak a benyújtott árandokolás további részletezésére, kibontásra irányulhat, azonban a korábbi alkalommal, tehát az elsőként megküldött árandokolás kérsben már bemutatni kért árelemek bemutatása iránti ismételt felszólításként e jogintézmény nem szolgálhat.

19. A Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.120/2014/8. számú ítélete szerint: Ha az egyértelmű felhívásra az ajánlattevő nem ad megfelelő tartalmú választ, nem lehet helye ismételt felhívásnak, mert a Kbt. 69. § (3) bekezdése csak további, a megadott árandokolásra épülő tájékoztatókérés lehetőségét biztosítja.

20. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlat érvénytelenné nyilvánításának elmulasztásával megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit.

A második jogorvoslati kérelmi elembe azt kifogásolta a kérelmező, hogy az I. r. egyéb érdekelt árandokolása a Kbt. 72. § (3) bekezdésbe ütközött tiltott keresztfinanszírozás okán.

Az I. r. egyéb érdekelt az árandokolásában az alábbi magyarázatot adta az eseti díjak kapcsán rögzített egyes vállalásai vonatkozásában:

„A legfontosabb, hogy a tervszerű, megelőző karbantartásokat olyan minőségben végezzük el, hogy az eseti meghibásodások gyakorlatilag ne jelentsenek plusz feladatot a szolgáltatás teljesítése során.

A pályázatunkban kizárólag azokat az eseti díjakat szerepeltettük, amelyek a karbantartások végzésétől függetlenül egyéb munkavégzések elszámolásához szükségesek (rovarirtás, festés támogatás, tűzjelzések vizsgálata stb.).

A kifogásolt tételekhez tartozó esetleges teljesítések tekintetében az éves karbantartási díjak megfelelő fedezetet nyújtanak cégünk számára, annál is inkább, mivel az elmúlt év során nem került felszámításra rendkívüli munkavégzés és oktatás egyetlen egy esetben sem.

Véleményünk szerint a folyamatos, szakszerű karbantartási szolgáltatás továbbra is biztosítja az esetleges rendkívüli feladatok minimalizálását.

Szakmai álláspontunk szerint a tűzjelző rendszer oktatásokat a karbantartási feladatok során célszerű elvégezni, hiszen ilyenkor a valós körülmények között ismerheti meg a felhasználó a rendszer működését, illetve ez így nem generál plusz költséget sem a szolgáltató részére.”

A „karbantartási díjra meghatározott szolgáltatási díj továbbá tartalmazza a karbantartási feladatokhoz kapcsolódó mérnöki tanácsadás díját is, amelynek mértéke bele van számolva az éves karbantartási díj összegébe, azaz a karbantartási díj erre is megfelelő fedezetet

nyújt”.

21. A közbeszerzési dokumentumok tartalmából kiolvashatóan az ajánlatkérő által két külön értékelési részszerzőpontként versenyeztetett árelem [„3.1. Éves karbantartási díj összesen (HUF)” és az „3.2. Eseti díjak összesen (HUF)”] két jól elhatárolható külön szolgáltatási tartalommal bír: A karbantartási díjak a havi/negyedéves/féléves és éves karbantartások díjait és az éves szoftverkövetési díjat tartalmazzák, míg az eseti díjak az ezeken kívül felmerülő valamennyi egyéb feladatellátás költségét.

22. Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet alapján a karbantartási tevékenység az alábbiakat jelenti:

4. § (1) E rendelet alkalmazásában

64. karbantartás: mindazon intézkedések, tevékenységek összessége, amelyek célja az érintett műszaki megoldás működőképességének, hatékonyságának biztosítása, meghibásodásának megelőzése, valamint ezek dokumentálása,

23. A jogszabályi definíció szerint is a karbantartási tevékenység a hibajavítástól különböző feladatellátás, célja kifejezetten a meghibásodások megelőzése.

24. A karbantartási szolgáltatás az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott ártáblázat és az idézett jogszabályi definíció alapján sem tartalmaz hibajavításra irányuló szolgáltatást.

25. A közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott ártáblázat a karbantartási díjaktól elkülönítve az alábbi szolgáltatási elemeket sorolja fel az eseti díjak között:

- Rendkívüli felülvizsgálat, (csak munkanapokon 08.00-16.00) - munkadíj/óra
- Normál hibajavítás (csak munkanapokon 08.00-16.00) - munkadíj/óra
- Normál hibajavítás és rendkívüli felülvizsgálat (csak munkanapokon 08.00-16.00) kiszállási díj/alkalom
- Sürgősségi hibajavítás (16.00-08.00 és munkaszüneti napokon) -kiszállási díj/alkalom"
- Sürgősségi hibajavítás (16.00-08.00 és munkaszüneti napokon) -munkadíj/óra"
- Mérnöki munkadíj/óra
- Karbantartott rendszer eseti oktatás/rendszer kiszállási díjjal
- C4 rendszer oktatása 2-3 fő részére kiszállási díjjal

26. Az ajánlatkérő által kiadott ártáblázat szerinti struktúra és az idézett jogszabályi definíció alapján is a karbantartási feladatok és az eseti díjak között nevesített egyes szolgáltatási elemek egymástól jól elkülöníthető szolgáltatási tartalmat foglalnak magukban.

Nem véletlenül az ajánlatkérő ezeket az ajánlati ár értékelési szemponton belül külön alszempontokra bontotta és külön-külön 40-40 súlyszámot rendelt hozzájuk.

27. Az I. r. egyéb érdekelt áringdololásának idézett részeiből világosan kiolvasható, hogy az I. r. egyéb érdekelt azért határozta meg az egyes eseti díjait mindösszesen 1 000,- Ft összegben, mert e költségeket valójában a karbantartási díjak között szerepeltette.

28. Az I. r. egyéb érdekelt azzal, hogy árképzése során, illetőleg árindokolásában az eseti díjak körébe eső költségeket a külön értékelési alszemponthoz képező karbantartási feladatok ellenértéke körében vette figyelembe, megsértette a keresztfinanszírozás tilalmát.

29. A tiltott keresztfinanszírozás körében hivatkozunk a Közbeszerzési Döntőbizottság két eseti döntésére, kiemelve azokból az alábbi releváns jogi megállapításokat:

30. Nem foghat helyt azon kérelmezői álláspont, mely szerint amennyiben kimutatható haszonnal számol egy ajánlattevő, akkor az ajánlatkérő nem nyilváníthatja nem megfelelőnek az árindokolását. A Döntőbizottság osztja az ajánlatkérő azon álláspontját, miszerint a kialakult gyakorlat konzekvens a tekintetben, hogy a teljesítés során felmerülő minden költséget ott kell figyelembe venni, ahol, vagy amivel kapcsolatban az felmerül, továbbá az ajánlatkérő az árvizsgálat során teljesítéssel együtt járó kötelezettségek és terhek alátámasztását és megalapozottságát vizsgálja a teljesíthetőség tekintetében, nem pedig a mindezeken felül jelentkező haszon észszerűségét vagy nagyságát. (D.215/21/2022.)

31. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 15. § (3) és (7) bekezdésében előírt valódiság elvére és összemérés elvére utalva az indokolásban minden költséget ott kell kalkulálni, ahol az ténylegesen felmerül, ellenkező esetben a keresztfinanszírozás tervezésével az indokolás nem minősülhet objektív alapúnak. A keresztfinanszírozás tilalmára tekintettel az adott költségeket a felmerülésük helye szerint, a felmerülés tárgya szerinti költségelemben szükséges kalkulálni. (D.417/19/2022.)

32. A tiltott keresztfinanszírozás okán az árindokolás nem elfogadható, nem minősül objektívnek és nem indokolja a szerződés adott áron való szerződészerű teljesíthetőségét.

33. A jelen tényállás mellett a nyertes ajánlattevő fentiek szerinti jogellenes magatartása a verseny tisztaságát jelentősen sértő eredményre is vezetett egyúttal.

34. Az ajánlatkérő az ajánlati ár értékelési alszemponthoz egyformán 40-es súlyszámmal vette figyelembe, így az I. r. egyéb érdekelt – a tiltott keresztfinanszírozással – jelentős előnyre tett szert az ajánlatok értékelési rangsorában akként, hogy az ezen alszemponthoz kapcsán maximálisan begyűjthető súlyozott pontszám a teljes 10 000 pontból 4 000 súlyozott pontot jelent. Az I. r. egyéb érdekelt ezen alszemponthoz kapcsán tett megajánlásával úgy gyűjtötte be a maximális 4 000 súlyozott pontot, hogy a hozzá képest ezen alszemponthoz kapcsán második legjobb ajánlatot tevő kérelmező a 165 000,- Ft-os megajánlásával csak mintegy 1 455 súlyozott pontszámot tudott elérni, tehát a nyertes ajánlattevő tiltott keresztfinanszírozása okán önmagában ezen alszemponthoz kapcsán is már 2 545 súlyozott pontot bukott a maximális 10 000 súlyozott pontból.

35. Ezzel a jogellenes magatartással az I. r. egyéb érdekelt a fenti pontszámítás alapján tulajdonképpen a versenytársak által behozhatatlan előnyre tett szert.

36. Az ajánlatkérő a fentiek szerinti tiltott keresztfinanszírozás tilalmának megsértésére tekintettel a Kbt. 72. § (3) bekezdésének utolsó mondata szerint köteles lett volna érvénytelenné nyilvánítani a nyertes ajánlatot.

Az ajánlatkérő a nyertes ajánlat érvénytelenné nyilvánításának elmulasztásával megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit.

37. A harmadik jogorvoslati kérelmi elemben előadta a kérelmező, hogy az I. r. egyéb érdekelt árándokolása a Kbt. 72. § (4) bekezdésébe ütközik az árándokolás munkajogi jogszabálynak való meg nem felelése okán.

Az I. r. egyéb érdekelt a „Sürgősségi hibajavítás (16.00-08.00 és munkaszüneti napokon) - munkadíj/óra” és a „Mérnöki munkadíj/óra” megnevezésű egységárak esetében azonosan 1 000,- Ft megajánlást tett.

Miután az egységár ajánlatkérő által meghatározott mértékegysége a Ft/óra, így a megajánlást egyértelműen óradíjként kell figyelembe venni.

38. A jelenleg hatályos a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 394/2024. (XII. 12.) Korm. rendelet a minimálbér kapcsán az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

2. § (1) A teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló részére megállapított alapbér kötelező legkisebb összege (minimálbér) a teljes munkaidő teljesítése esetén 2025. január 1-jétől havibér alkalmazása esetén 290 800 forint, hetibér alkalmazása esetén 66 860 forint, napibér alkalmazása esetén 13 380 forint, órabér alkalmazása esetén 1672 forint.

39. Az I. r. egyéb érdekelt által tett megajánlás tehát még a jelenleg hatályos, órabérben kifejezett minimálbér összegét sem éri el.

40. A minimálbér alkalmazását a 394/2024. (XII. 12.) Korm. rendelet iparágtól függetlenül, általánosan kötelező jelleggel határozza meg, ezáltal a Kbt. 72. § (4) bekezdésének alkalmazása során munkajogi követelménynek minősül.

Az I. r. egyéb érdekelt a vonatkozó munkajogi követelmények figyelmen kívül hagyásával adta meg az egységárra vonatkozó ajánlatát a „Sürgősségi hibajavítás (16.00-08.00 és munkaszüneti napokon) -munkadíj/óra” és a „Mérnöki munkadíj/óra” megnevezésű tételek vonatkozásában, ajánlata ezáltal érvénytelennek minősül.

41. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlat érvénytelenné nyilvánításának elmulasztásával megsértette a Kbt. 72. § (4) bekezdése alapján alkalmazandó 73. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit.

42. A negyedik jogorvoslati kérelmi elem szerint a II. r. egyéb érdekelt megsértette a Kbt. 44. § (1) bekezdését az alábbiakra tekintettel.

43. A kérelmező szerint a II. r. egyéb érdekelt az árándokolásához csatolt üzleti titok indokolása konkrétumokat nélkülözve, az általánosság szintjén került megfogalmazásra, ezáltal sérti a Kbt. 44. § (1) bekezdését.

44. A Kbt. 44. § (1) bekezdésében megfogalmazott követelmény szerint a gazdasági szereplőnek az üzleti titokká minősített irathoz olyan indokolást kell csatolnia, amelyben részletesen kifejti: miért okozna aránytalan sérelmet az információ nyilvánosságra hozatala és milyen módon következne be ez a sérelem. Kifejezetten előírás, hogy az indokolás nem lehet általánosság szintjén megfogalmazott.

45. A csatolt üzleti titok indokolásban a II. r. egyéb érdekelt arra hivatkozott, hogy: a benyújtott árándokolás költség- és ráfordításadatokat, illetve működési és stratégiai adatokat

tartalmaz, a mellékelt dokumentumokból megismerhető a cég költségkalkulációja, ezen adatok versenytársak általi megismerése a versenypozíció gyengülését, valamint „aránytalan piaci érdeksérelmet” eredményezhetne.

46. Az indokolás csupán általánosságban hivatkozott arra, hogy a versenypozíció romlana, és a versenytársak versenytorzító előnyhöz juthatnának. Nem került kifejtésre, hogy konkrétan milyen gazdasági kár, aránytalan sérelem” (pl. bevételkiesés, árelőny elvesztése, piaci részesedés csökkenése) fenyegetné a céget. Hiányzott annak bemutatása is, hogy milyen mechanizmuson keresztül vezetne a nyilvánosságra hozatal a sérelemhez.

47. A szöveg szinte kizárólag olyan fordulatokat használt mint „aránytalan piaci érdeksérelmet”, „kedvezőtlen versenypozíció”, illetve „versenytorzító előny”. Ezek jogszabályi toposzok, de nem konkretizálják a tényleges helyzetet.

48. Bár utalás történik arra, hogy számviteli és működési adatok is szerepelnek az iratban, nem derül ki, hogy mely konkrét információk (például költség szerkezet, rezsiköltség, béradat, szolgáltatási volumen) jelentik a titok lényegét.

49. Összegezve megállapítható, hogy az üzleti titok indokolásból hiányzik az aránytalan sérelem okozás eredményének konkrét kifejtése és módja. Az ajánlatkérő számos árelemre vonatkozó indokolás elkészítésére kötelezte a II. r. egyéb érdekeltet, de az ajánlattevő nem különböztette meg az egyes adatokra vagy adatszoportokra vonatkozó árindokolás-részeket az üzleti tevékenysége védelme szempontjából, pedig a nyilvánosságra kerülése által kifejtett káros hatás nem lehet mindegyiknek azonos mértékű. A II. r. egyéb érdekelt azt sem határozta meg az üzleti titokká nyilvánítás indokolásában, hogy mit jelent pontosan az, hogy „kedvezőtlenül alakulhat a versenypozíciónk a későbbiekben kiírt közbeszerzési eljárásokon”, azonfelül a költségkalkuláció módja vagy annak csak egy része mennyiben különleges, egyedi szellemi termék, továbbá önmagában a versenypozíció kedvezőtlen alakulása mekkora mértékű sérelmet okozna az ajánlattevő üzleti tevékenysége szempontjából.

50. A benyújtott indokolás a fentiek okán nem felel meg a jogszabályban előírt részletességi követelménynek, nem fejt ki pontosan, hogy milyen konkrét, számszerűsíthető vagy legalábbis világosan körülírható sérelem következne be, nem mutatja be, hogy ez a sérelem milyen módon érne el a gazdasági szereplőt, általánosságban hivatkozik a versenypozíció romlására, ami önmagában nem elégséges. Ezért az indokolás a jogszabály szövege szerint az általánosság szintjén marad, és nem biztosítja azt a részletes, tényszerű alátámasztást, amely az üzleti titok minősítésének jogszerűségét indokolná.

Az ajánlattevői indokolás általánosság szintjén történő megfogalmazását, sablonszerűségét talán az szemlélteti legjobban, hogy ez az üzleti titok indokolás változtatás nélkül alkalmazható valamennyi – az ajánlattevő által a jövőben benyújtandó – árindokolásra, olyan mértékben nélkülözi a konkrétumokat.

51. A II. r. egyéb érdekelt az üzleti titok indokolás fentiek szerinti tartalmú megfogalmazásával megsértette a Kbt. 44. § (1) bekezdését. Az ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenné nyilvánításának elmulasztásával pedig megsértette a Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 73. § (1) bekezdés fb) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit.

52. A kérelmező szerint az e kérelmi elembe körülírt ajánlati hiba hiánypótlási kötelezettség nélkül eredményezi az ajánlat érvénytelenségét. A releváns történeti tényállásban ugyanis az üzleti titokká minősítésre és az üzleti titokká minősítés indokolásának benyújtására a Kbt. 80. § szerinti előzetes vitarendezési eljárás keretében került sor (ahogyan értelemszerűen magának az árindokolásnak a benyújtására is).

A Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján ajánlatkérő kizárólag az előzetes vitarendezési kérelemmel érintett jogsértés orvoslásához szükséges hiánypótlást eszközölhet az előzetes vitarendezési eljárás során. Miután az előzetes vitarendezési kérelem kifejezetten és kizárólag a Kbt. 72. § (1) bekezdésének megsértésére irányult, így az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési eljárás során nem lett volna jogosult az üzleti titok indokolás jelen kérelmi elembe rögzített hibája okán hiánypótlási felhívással élni, az ajánlatot további közbenső eljárási cselekmény nélkül érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

Fentiek okán a jelen ajánlati hiba kapcsán az ajánlatkérő nem a hiánypótlási kötelezettségét mulasztotta el, hanem az ajánlat érvénytelenné nyilvánítására vonatkozó kötelezettségét.

53. Az ötödik jogorvoslati kérelmi elembe azt is sérelmezte a kérelmező, hogy a II. r. egyéb érdekelt megsértette a Kbt. 44. § (2) bekezdését.

A II. r. egyéb érdekelt a teljes árindokolását üzleti titkot tartalmazó dokumentummá minősítette. A kérelmező szerint azonban ezt jogszerűen azért nem tehetette meg, mert árindokolása bizonyosan tartalmaz olyan adatokat, költségelemeket, melyek a Kbt. 44. § (2) bekezdése alapján nem vonhatóak üzleti titok körébe.

54. Az ajánlatkérő a 2025. július 4. napján kért árindokolásában egyebek mellett az egyégarra eső adók (iparüzési adó, társasági nyereségadó, innovációs járulék) bemutatását kérte. Amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérői felhívásnak maradéktalanul eleget tett és bemutatta az általa fizetendő adókat, úgy a helyi iparüzési adóra is ki kellett térnie, tekintettel arra, hogy a székhelye szerinti településen (Domaszék), valamint a fióktelepei szerinti településeken (Szeged és Budapest) is kell helyi iparüzési adót fizetni.

A helyi iparüzési adó alapja a nettó árbevétel, mértéke 2% a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 39. § (1) bekezdése és 40. § (1) bekezdés c) pontja alapján.

55. Miután a jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződésből származó árbevétel az éves karbantartási tevékenység vonatkozásában ismert az ajánlattevő kapcsán (nettó 7 310 780,- Ft), így ismert a helyi iparüzési adó alapja is egyúttal, melyből az adómérték ismeretében kiszámítható a fizetendő helyi iparüzési adó összege.

56. Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos – egészenben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető –, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.

57. A helyi iparüzési adó mértéke bárki számára megismerhető, így a Kbt. 44. § (2) bekezdés a) pontja alapján nem minősülhet üzleti titoknak. A helyi iparüzési adó alapjaként szolgáló nettó 7 310 780,- Ft ajánlati ár a bontási jegyzőkönyvvel megküldésre került valamennyi ajánlattevő részére, így az adóalap kapcsán nem áll fenn a 2018. évi LIV.

törvény 1. § (1) bekezdésének azon fordulata, mely szerint ezen információ titkos, az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető adat.

58. A kérelmező hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság D.378/6/2020. számú határozatára.

59. A fentiek okán a helyi iparüzési adófizetési kötelezettség kapcsán az ajánlattevő olyan adatot minősített üzleti titokká, melyet a Kbt. 44. § (2) bekezdés a) pontja és az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. § (1) bekezdése alapján nem tehetett volna meg, az ajánlata ezáltal nem felel meg a vonatkozó jogszabályi előírásoknak.

Az ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenné nyilvánításának elmulasztásával megsértette a Kbt. 44. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó 73. § (1) bekezdés fa) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit.

60. A kérelmező szerint az e kérelmi elembe körülírt ajánlati hiba hiánypótlási kötelezettség nélkül eredményezi az ajánlat érvénytelenségét. A releváns történeti tényállásban ugyanis az üzleti titokká minősítésre és az üzleti titokká minősítés indokolásának benyújtására a Kbt. 80. §-a szerinti előzetes vitarendezési eljárás keretében került sor (ahogyan értelemszerűen magának az árindokolásnak a benyújtására is).

A Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérő kizárólag az előzetes vitarendezési kérelemmel érintett jogsértés orvoslásához szükséges hiánypótlást eszközölhet az előzetes vitarendezési eljárás során. Miután az előzetes vitarendezési kérelem kifejezetten és kizárólag a Kbt. 72. § (1) bekezdésének megsértésére irányult, így az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési eljárás során nem lett volna jogosult az üzleti titok indokolás jelen kérelmi elembe rögzített hibája okán hiánypótlási felhívással élni, az ajánlatot további közbenső eljárási cselekmény nélkül érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

Fentiek okán a jelen ajánlati hiba kapcsán az ajánlatkérő nem a hiánypótlási kötelezettségét mulasztotta el, hanem az ajánlat érvénytelenné nyilvánítására vonatkozó kötelezettségét.

61. A hatodik jogorvoslati kérelmi elembe azt adta elő a kérelmező, hogy a II. r. egyéb érdekelt ajánlata érvénytelen aránytalanul alacsony ajánlati ár okán.

62. A kérelmező a II. r. egyéb érdekelt által benyújtott árindokolásba – annak üzleti titokká minősítése okán – nem tudott betekinteni, azonban a kérelmező alappal feltételezi, hogy az ajánlattevő nem adott az ajánlatkérői felhívásban foglalt valamennyi költségelemre kiterjedő teljes körű választ, különös tekintettel arra, hogy ezeket az információkat az ártáblázatban szereplő valamennyi ellátási egység (teljesítési helyszín) vonatkozásában meg kellett adnia. Az ajánlatkérői felhívás ugyanis nem emelt ki egyes teljesítési helyszíneket, hanem átfogó jelleggel a teljes karbantartási ajánlati árat kérte megindokolni. A teljes karbantartási ajánlati ár [„3.1. Éves karbantartási díj összesen (HUF)” értékelési részszempont szerinti ajánlati ár] az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott ártáblázat szerint akként képződik, hogy az ajánlattevő által valamennyi ellátási egység (teljesítési helyszín) vonatkozásában megadott egységár összeadásra kerül (C35 cella képletezése szemléletesen mutatja mindezt).

Amikor tehát az ajánlatkérő – külön teljesítési helyszínek, azáltal egyes egységárak kiemelése nélkül – a teljes nettó 7 310 780,- Ft megajánlás indokolását kérte, az egyben azt is jelenti, hogy a címzett ajánlattevőnek valamennyi teljesítési helyszín kapcsán kalkulált

egységárat az ajánlatkérő által fent idézett részletességgel kért adattartalmat szolgáltatva kellett megindokolnia.

63. A kérelmező szerint ilyen volumenű, valamennyi kért adatra kiterjedő koherens, ellentmondásokat nem tartalmazó árindokolás a rendelkezésre álló 3 munkanap alatt nem készíthető el.

64. Fentiek okán a II. r. egyéb érdekelt árindokolása olyan mértékben hiányos, hogy az ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (3) bekezdésének utolsó mondata alapján.

Az ajánlatkérő a II. r. egyéb érdekelt ajánlata érvénytelenné nyilvánításának elmulasztásával megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit.

65. A jogorvoslati eljárás során a kérelmező iratbetekintési kérelme alapján a Döntőbizottság D.531/10/2025. számú végzésével felhívta a II. r. egyéb érdekeltet a Kbt. 162. § (4) bekezdése alapján a 2025. július 8-án benyújtott és üzleti titok védelemmel ellátott árindokolásának üzleti titkot nem tartalmazó iratváltozata elkészítésére.

66. A II. r. egyéb érdekelt a felhívásra az alábbi, üzleti titok mentes árindokolást nyújtotta be a Döntőbizottság részére.

„Az árindoklásunk pénzügyi megalapozottságát alátámasztja, hogy ajánlattevő pénzügyi helyzete stabil, lejárt tartozása nincs. Cégünk közel 8 éve stabil szereplője a Magyarországi biztonságtechnikai, tűzvédelmi piacnak, szakember gárdánk tapasztalt szerelők, akikkel sok éve dolgozunk együtt. Szakmailag felkészültek vagyunk, erre jó példa az évről évre biztonságtechnikából, tűzvédelemből származó éves árbevételünk stabil szintje.

Árbevételünk az elmúlt években:

2022 – 402.504.- eFt

2023 – 788.643.- eFt

2024 – 541.149.- eFt

67. A jelenlegi árajánlatunkban szereplő finanszírozási összeg nem terheli meg vállalkozásunkat, a folyamatosan futó munkáink volumenét tekintve ez a munka mind időben, mind munkaerő szükségletét tekintve, mind finanszírozási igényét tekintve nem ró terhet kollégáinkra, vállalkozásunkra.

Az elérhető nyereség az iparági átlag feletti, a mellékelt táblázatban kimutatott nettó nyereség számítás szakmai tervezésen, erőforrás gazdálkodáson, egész országban történő munkavégzés tapasztalatán, megfelelő raktárkészleten, közel 30db beszállítóval való napi szintű kapcsolattartáson, 8 gépjárműből álló flottán alapszik. A szakmai tervezést, erőforrás gazdálkodást alá szeretnénk támasztani egy meglévő budapesti 10db helyszínen végzett tűzjelző rendszerek karbantartásáról szóló referenciával, ahol kevesebb idő alatt, kedvezőbb áron végezzük a karbantartásokat.

A mellékelt

„Indokolatlanul\_alacsony\_ár\_magyarázat\_matek\_BMSZKI\_tuzjelzo\_2025\_SFMS.xlsx” táblázatban szereplő tételekre a következő szöveges magyarázatot küldjük:

1. **A karbantartáshoz szükséges munkaerő** szükséglet norma idő számítás alapja, hogy 1 db karbantartandó eszköz karbantartási ideje nem lehet kevesebb, mint 10 perc. Így

objektumonként kiszámoltuk, hogy a bizonyos objektumban lévő összes eszköznek mennyi a karbantartási idő szükséglete órában meghatározva. Ehhez az órához rendeltük hozzá az erőforrás igényt, akként, hogy 2, vagy 3, vagy 4 fő szükséges a karbantartás elvégzéséhez. Az objektumokban lévő eszköz db számok a Tisztelt Megrendelő által kiadott műszaki leírásban rögzítettek alapján alapszik. A műszaki leírás lehetőséget biztosít, hogy az összes mennyiséget el lehet egyenlő részre osztani a karbantartási gyakoriságnak megfelelően, így a karbantartási ciklusok idő szükséglete ezzel egyenes arányban csökken.

Az egy órára eső szerelő munkatárs költsége 2.823.- Ft/óra, mely a 2024. év mérleg bér és járulék átlagos statisztikai létszámra vetített ledolgozott óraszámok alapján lett kiszámítva, táblázatban mellékelve a számítás, és a mérleg is.

A fenti óradíj és munkaórák szorzatából adódik a 2.179.356.- Ft költség

2. **Kiszállások költsége** 10 eFt díjjal kalkuláltunk kiszállásonként a budapesti telephelyi indulást alapul véve, ebben az üzemanyag, kopás, minden az autót terhelő díj beletartozik. Mellékletben ki lett mutatva a 2024. év összes gépjármű költsége elosztva az összes gépjármű által megtett kilométerrel, ebből megkaptuk, hogy a gépjárművek önköltsége 104 Ft/km, a budapesti telephelyek egyike sincs 100 kilométernél messzebb, vagyis a megadott 10 eFt díj fedezi a kiszállásokat.

3. **Közvetett költség, projektvezetés, adminisztráció, overhead költségek** a projektre vetítve, mely a mellékletben felsorolt közvetett, céget érintő költségeket tartalmazza. A számítás alapja a 2024. év összes közvetett költség soronként csoportosítva, összesítve. A jelenlegi szolgáltatási díjat elosztottuk a 2024. év összes árbevétellel és az így kapott számot szoroztuk fel az összes közvetett költséggel. A végeredmény a projektet terhelő közvetett költség, melynek összege 470.643.- Ft.

4. **Társasági adó** az ismert 9%-l kalkulálva a bruttó nyereség alapján.

5. **Iparűzési adó** 2%-l kalkulált az árbevétel alapján.

6. **Innovációs járulék fizetésre** nem jogosult vállalkozásunk.

|   |       |                  |               |
|---|-------|------------------|---------------|
| Mindösszesen ajánlati ár (nettó forint) HUF                                     |       | 7 310 780        |               |
| C4 rendszer éves szoftver frissítés „anyag”                                     | 1 ktg | 303 200          | Ft+Áfa        |
| Objektumonként felmerülő szerelői munkadíjak összesen                           | 1 ktg | 2 179 356        | Ft+Áfa        |
| Budapesti objektumoknál felmerülő szerelői autók kiszállási díja                | 1 ktg | 580 000          | Ft+Áfa        |
| Közvetett költség, adminisztrációs, iroda, overhead költségek projektre vetítve | 1 ktg | 470 643          | Ft+Áfa        |
| <b>Bruttó fedezet</b>   |       | <b>3 777 581</b> | <b>Ft+Áfa</b> |
| Társasági adó   | 9%    | 339 983          | Ft+Áfa        |
| Iparűzési adó   | 2%    | 146 216          | Ft+Áfa        |
| <b>Nettó fedezet, nyereség</b>  |       | <b>3 291 382</b> | <b>Ft+Áfa</b> |

68. A kérelmező ennek alapján előadta, hogy az árindokolásában a II. r. egyéb érdekelt az alábbi nyilatkozatot tette: „A karbantartáshoz szükséges munkaerő szükséglet norma idő

számítás alapja, hogy 1 db karbantartandó eszköz karbantartási ideje nem lehet kevesebb, mint 10 perc.

Az egy órára eső szerelő munkatárs költsége 2.823.- Ft/óra, mely a 2024. év mérleg bér és járulék átlagos statisztikai létszámra vetített ledolgozott óraszámok alapján lett kiszámítva, táblázatban mellékelve a számítás, és a mérleg is.

A fenti óradíj és munkaórák szorzatából adódik a 2.179.356.- Ft költség”

Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott műszaki leírás („KML\_BMSZKI\_tuzjelzo\_2025.docx” nevű fájl) 6. oldalán kezdődő táblázat „Eszközök száma” elnevezésű oszlopa alapján megállapítható, hogy az egyes helyszíneken található eszközök összesített darabszáma 3 802 db.

Miután az ajánlatot egy teljes év karbantartásának díja vonatkozásában kellett megajánlani, így ezt az eszköz darabszámot fel kell szorozni 2-vel azon helyszínek esetében, ahol a karbantartási tevékenységet félévente, 4-gyel azon helyszín esetében, ahol a karbantartási tevékenységet negyedévente és 12-vel azon helyszín esetében, ahol a karbantartási tevékenységet havonta kell elvégezni.

Mindezen számítások azt eredményezik, hogy egy év karbantartási tevékenysége során összesen 15 982 db eszköz vonatkozásában kell a karbantartási tevékenységet ellátni. Ennek szemléltetéséhez csatolta az ajánlatkérő által kiadott ártáblázatot, ahol helyszínenként lebontva feltüntette az eszköz darabszámokat és a fentiekben leírt számításokat.

Figyelembe véve az egy évben karbantartandó összesen 15 982 db eszköz vonatkozásában az ajánlattevő által alkalmazott legalább 10 perc karbantartási normaidőt, látható, hogy az egy évre eső összes karbantartási időszükséglet 159 820 perc, vagyis összesen 2 664 óra. Ezt a munkaóra szükségletet és az ajánlattevő által alkalmazott 2.823.- Ft/óra díjazást összeszorozva látható, hogy az egy évre eső munkabéreköltség összesen 7 520 472,- Ft.

Ez a 2 664 munkaóra szükséglet csak és kizárólag a karbantartásra fordítandó közvetlen munkaidő szükséglet, ebben az időkeretben a helyszínre történő utazások időszükséglete még nem is szerepel, mellyel ugyanúgy kell számolni minden egyes karbantartási alkalommal, mint magával a karbantartás közvetlen időszükségletével.

A fentiekből látszik, hogy a II. r. egyéb érdekelt által az éves karbantartási díj vonatkozásában tett nettó 7 310 780,- Ft megajánlás még a kizárólag karbantartásra fordítandó munkaidőszükséglet alapján keletkező munkabéreköltséget (7 520 472,- Ft) sem fedezi.

A fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a II. r. egyéb érdekelt által megajánlott áron a szerződés nem teljesíthető, miáltal az ajánlatot az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

Az ajánlatkérő a II. r. egyéb érdekelt ajánlata érvénytelenné nyilvánításának elmulasztásával megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit.

69. A kérelmező a jogsértés megállapítása mellett kérte, hogy a Döntőbizottság kötelezze az ajánlatkérőt a jogorvoslati eljárásban való jogi képviselő költségeinek megtérítésére az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján, 425.000.-Ft összegben. A képviselői jog és a

megbízási díj igazolásaként csatolta a kérelmező az ügyvédi megbízási szerződést, továbbá a munkaidő kimutatást.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

70. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást is előterjesztett az I. r. egyéb érdekelt ajánlatát kifogásoló első, második és harmadik jogorvoslati kérelmi elemek tekintetében, mivel az ajánlatkérő szerint a II. r. egyéb érdekelt ajánlatát érintő jogorvoslati kérelmi elemek alaptalanok, így a II. r. egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására jogszerű mód nincs, ebből eredően a kérelmezőnek az I. r. egyéb érdekelt ajánlatával szembeni jogorvoslati joga is megszűnik, mivel nincs esélye, hogy az eljárás nyertese legyen. Ebből következően az ajánlatkérő szerint a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképeséggel az I. r. egyéb érdekelt ajánlatát érintő kérelmi elemek tekintetében.

71. A negyedik jogorvoslati kérelmi elem tekintetben az ajánlatkérő előadta, hogy a II.r. egyéb érdekelt a megfelelő EKR eljárási cselekményben csatolta az üzleti titokká nyilvánítás indokolását, melyben előadta, hogy árándokolása olyan “konkrét számviteli és működési adatokat, vállalkozási stratégiai adatokat, információkat mutatok be, így egy esetleges iratbetekintés során kedvezőtlenül alakulhat a versenypozíciónk a későbbiekben kiírt közbeszerzési eljárásokon, versenytársainkat ezek ismerete versenytorzító előnyökhöz juttathatja.”

Az ajánlatkérő szerint az árándokolás olyan körülményekre hivatkozott, melyek nem az általánosság szintjén kerültek megfogalmazásra és amelyek megalapozták azt a vélelmet, hogy megvalósulhat a az ajánlati ár kalkulációjának megismerhetősége által aránytalan érdeksérelem.

Az aránytalan érdeksérelem az indokolásban nem számszerűsítendő, továbbá az sem áll helyt, hogy a II. r. egyéb érdekelt nem mutatott rá arra, hogy őt milyen sérelem érné, hiszen egyértelművé tette, hogy verseny pozíciójának romlásának megelőzése az üzleti titokká nyilvánítás indoka.

Az ajánlatkérő szerint abból, hogy az SFMS Kft. az üzleti titokká nyilvánítást célzó nyilatkozatában a vonatkozó joggyakorlat által is alkalmazott terminológiát használ, nyilatkozatának validitására következtetés nem vonható le.

72. A Kbt. 80. § (4) bekezdése nem tartalmaz arra való korlátozást, hogy az üzleti titokká nyilvánítással kapcsolatos iratok körében nem alkalmazható a Kbt. 44. § (4) bekezdése, mely az ajánlatkérő kötelezettségeként határozza meg a megfelelő tartalmú dokumentum hiánypótlás körében történő bekérését. Az ajánlatkérő hivatkozva a Döntőbizottság D.466/17/2025. sz. határozatában foglaltakra, rámutatott, hogy „a Kbt. 2. § (7) bekezdése értelmében e törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárásban a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, az alapelvek tiszteletben tartásával köteles eljárni.” Az ajánlatkérő szerint a kérelmező által adott jogértelmezés a Kbt. alapelveivel ellentétes, hiszen nincs ésszerű indoka annak, hogy az ajánlatkérő kedvezőtlenebb helyzetbe kerüljön a Kbt. 44. § (2) bekezdése alapján benyújtott üzleti titokká nyilvánítás nem megfelelésségével kapcsolatban, mint az egyébként, az alapeljárásban benyújtott üzleti titokká nyilvánítással kapcsolatban.

73. "A D.208/26/2023. számú határozat alapjául szolgáló ügyben az ajánlattevő az egész költségvetését üzleti titokká nyilvánította, ennek indokaként azt jelölte meg, hogy a tárgybéli eljárással egyidőben több olyan közbeszerzési eljárás van folyamatban, ami tárgyát tekintve azonos tételeket, termékeket tartalmaz, ezért a termékek beszerzési árának ismeretében a versenytársaknak lehetősége nyílna arra, hogy ajánlati áraikat az ő áraihoz igazítsák. Azzal, hogy a versenytársak megismerhetnék az ő üzletpolitikáját, az értékelési módszer ismeretében jogtalan előnnyel indulnának más közbeszerzési vagy beszerzési eljárásokban. A Döntőbizottság megfelelőnek ítélte a fentiek szerinti ajánlattevői indokolást, mert az „nem az általánosság szintjén került megfogalmazásra, hanem kifejezetten azon hasonló tárgyú közbeszerzési eljárásokra hivatkozott, melyek nagymértékű hasonlósága és az abban résztvevő azonos gazdasági kör révén az egyéb érdekelt az ajánlati ár kalkulációjának megismerhetősége által aránytalan érdeksérelmet szenvedne.”

74. Az ötödik jogorvoslati kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérő kifejtette, hogy a kérelmező vélelmezte azt is, hogy az SFMS Kft. árindokolása nem felel meg az üzleti titokká nyilvánítás szabályainak, mivel a helyi iparüzési adó (HIPA) nem minősülhet üzleti titoknak. A kérelmező érvelése téves az ajánlatkérő szerint, mivel a HIPA mértéke nem kizárólag az árbevétel alapján kalkulálendő, hanem a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 39. § (1) bekezdése szerint az iparüzési tevékenység esetén az adó alapjának levezetése:

+ Nettó árbevétel

- Eladott áruk beszerzési értéke és közvetített szolgáltatások

- Alvállalkozói teljesítések

- Alapanyagköltség

- Alapkutatás, alkalmazott kutatás, kísérleti fejlesztés elszámolt közvetlen költsége

= Adó alap

75. Fentiek alapján téves az az állítás, miszerint pusztán az árbevétel alapján meghatározható lenne az iparüzési adó összege, a valóságban az iparüzési adó összege olyan az ajánlattevő által képzett, az adott beszerzésre vonatkozóan megjelölt alapadatok alapján számított egyedi értékeket, információkat tartalmaz, melyek okkal minősítettek üzleti titokká. (D.480/15/2022.)

76. A hatodik jogorvoslati kérelmi elemében a kérelmező szintén csak vélelmezte azt, hogy a II. r. egyéb érdekelt árindokolása nem felelhet meg az árindokolással kapcsolatos követelményeknek, mivel azt 3 munkanap alatt nem lehetett volna elkészíteni.

Az ajánlatkérő szerint a kérelmezői előadás semmilyen megalapozottsággal nem rendelkezik, mivel az árindokoláskérés során az ajánlatkérő nem kért olyan adatokat, amelyek ajánlattevőknek már az ajánlat elkészítése során ne kellett volna, hogy számbavegyenek, így a megadott határidő minden kétséget kizáróan elegendő volt a megfelelő árindokolás kidolgozására.

77. Az ajánlatkérő szerint a II. r. egyéb érdekelt által benyújtott árindokolásban részletesen kifejtésre került az ajánlati ár megalapozottsága, különös tekintettel a következő tényezőkre:

-a tűzjelző rendszer karbantartásához szükséges munkaerő-ráfordítás mértéke,

- felhasználásra kerülő anyagok, eszközök költsége,- utazási, kiszállási díjak,

- jogszabályi megfelelésből eredő költségek,
- a karbantartási tevékenység időbeli és technikai ütemezése.

Az ajánlatkérő az árandokolás tartalmát megvizsgálta, és az abban foglaltakat megalapozottnak, életszerűnek és az adott piaci viszonyoknak megfelelőnek tartotta.

A fentiekben előadott részletes indokolásra hivatkozva az ajánlatkérő álláspontja az, hogy a jogorvoslati kérelemben foglalt, a II. r. egyéb érdekelt árandokolását és annak üzleti titokká nyilvánítását érintő jogsértéseket nem követte el, így kérte a jogorvoslati kérelem fent hivatkozott kérelmi elemeinek elutasítását.

78. Figyelemmel arra, hogy a fentebb részletesen kifejtettek szerint a kérelmező a II. r. egyéb érdekelt ajánlatát érintő jogsértéseket igazolni nem tudta, így a II. r. egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására jogszerű mód nincs, ebből eredően a kérelmezőnek az I. r. egyéb érdekelt ajánlatával szembeni jogorvoslati joga is megszűnik, mivel nincs tényleges esélye arra, hogy az eljárás nyertese legyen.

Erre hivatkozva az ajánlatkérő kérte a jogorvoslati kérelemnek az I. r. egyéb érdekelt ajánlatát érintő kérelmi elemeinek elutasítását az ügyfélképesség hiányára tekintettel.

79. Az ajánlatkérő az I. r. egyéb érdekelt árandokolásával kapcsolatban az alábbiakat adta elő.

80. Az I. r. egyéb érdekelt jelenleg közbeszerzési szerződés alapján látja el a közbeszerzés tárgya szerinti tevékenységeket, szerződéses kötelezettségeit megfelelően teljesíti.

81. A tárgyévet valamint a 2022., 2023., 2024. évet figyelembevéve munkaidőn túli/ünnepnapi és hétvégi munkavégzéssel járó rendkívüli felülvizsgálatra/javításra az egyes ellátási egységek esetében nem került sor.

Az eseti feladatok alakulása az elmúlt három évben:

| 2022            | január | február | március | április | május | június | július | augusztus | szeptember | október | november | december |    |
|-----------------|--------|---------|---------|---------|-------|--------|--------|-----------|------------|---------|----------|----------|----|
| Eseti feladatok | 4      | 4       | 2       | 5       | 6     | 5      | 5      | 8         | 6          | 4       | 2        | 3        | 54 |
| 2023            | január | február | március | április | május | június | július | augusztus | szeptember | október | november | december |    |
| Eseti feladatok | 6      | 5       | 6       | 8       | 4     | 4      | 2      | 8         | 7          | 5       | 5        | 4        | 64 |
| 2024            | január | február | március | április | május | június | július | augusztus | szeptember | október | november | december |    |
| Eseti feladatok | 4      | 5       | 3       | 9       | 9     | 4      | 4      | 7         | 2          | 4       | 3        | 4        | 58 |

Az eseti feladatok magukban foglalják az egyes ellátási egységeknél végzett évi minimum kettő (18/1998. (VI.3.) NM rendelet) a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről előírásainak megfelelően) rovarítás során történő rendszer ki- és visszakapcsolását, egy ellátási egység kivételével, mely a 1142 Budapest, Rákosszeg park 4. szám alatt található épületünk, amely esetében nem az OTSZ szerinti tűzjelző hálózat üzemel (vagyonvédelmi rendszerre kötött szintenkénti kézi jelzésadók szirénákkal, melyet a BMSZKI tűzjelző berendezésként tartatja karban), valamint két ellátási egység esetében 1135 Budapest, Szabolcs utca 33-35. (Vágány utca 2-6.), 1089 Budapest, Kálvária utca 23. hő- és füstelvezető rendszereinek OTSZ szerinti

felülvizsgálat/karbantartás támogatását, mely évi két alkalom. Előbb leírtak éves szinten minimum 34 eseti feladatot jelent, nem beleszámítva az ismétlődő rovarirtásokat és épületrészek felújítása miatti további támogató tevékenységet.

Fent leírtakra tekintettel látható, hogy a rendkívüli felülvizsgálatok száma éves szinten nem jelentős, a megfelelően elvégzett karbantartásoknak köszönhetően.

A tűzjelző kezelésére történő oktatás díja, jelen élő szerződés alapján is nettó 1.000 Ft. Az oktatások jellemzően a karbantartások során történnek meg, ebben az esetben a szolgáltató külön díjat nem számol fel (természetesen nem minden karbantartás során történik tűzjelző kezelésére történő oktatás). A karbantartásokon kívüli oktatások leszámított díja szintén nettó 1.000 Ft.

Mindezek alapján az I. r. egyéb érdekelt árandokolásában megalapozottan mutatott rá arra, hogy az aránytalanul alacsonynak minősített egyes árelemek az értékelés szempontjából nem minősül lényeges ajánlati elemnek, így e vonatkozásban az az ajánlat érvénytelensége nem állapítható meg. A teljes ajánlati árhoz képest a kérdésessé tett ajánlati elemek elenyésző értéket képviselnek, mivel azok a feladatellátás során eshetőlegesen merülnek csak fel, ezért egyértelmű, hogy az ajánlatkérő a szerződés megkötése során nem ezzel a tétellel számol elsődlegesen, így azok megajánlott mértéke a teljes vállalási árat érdemben nem teszi aránytalanul alacsonnyá, így az ajánlatkérőnek ezen jogcímen nem volt oka az ajánlat érvénytelenségét megállapítani. (D.177/18/2020.)

A fentiekben előadott részletes indoklásra hivatkozva az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemnek az I. r. egyéb érdekelt árandokolását érintő kérelmi elemei tekintetében kérte elsősorban a kérelmező ügyfélképességének hiányára annak visszautasítását, másodsorban a kérelem – mint alaptalan kérelem - Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja szerinti elutasítását.

Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy az eljárás során mindvégig jóhiszeműen, a jogszabályok előírásait követve járt el. Az ajánlatkérő a szociális ágazatban tevékenykedik, jellemzően rossz finanszírozási háttérrel, így közbeszerzési eljárásai során különös súlyt kell helyezzen arra, hogy a közpénzek felhasználása során takarékosan járjon el - tárgyi eljárásban ezen elvtől vezetve végezte el az ajánlatok bírálatát.

**Az I. r. egyéb érdekelt** CARLO QUALITY Biztonságtechnika Kft. érdemi nyilatkozatában az első három jogorvoslati kérelmi elem elutasítását kérte azok alaptalanságára tekintettel.

82. Általánosságban hivatkozott arra az I. r. egyéb érdekelt, hogy az általa benyújtott árandokolás, illetve kiegészítő árandokolás a korábbi évek teljesítése során szerzett tapasztalatokra támaszkodva megfelelően alátámasztotta az általa tett vállalás megalapozottságát. Abból egyértelműen kiderül, hogy milyen okokból tudta megtenni a felolvasólapon szereplő vállalást, amelyet teljesíteni is tud.

83. Az első jogorvoslati kérelmi elem arra irányul, hogy az I. r. egyéb érdekelt által benyújtott árandokolás nem követte az indokoláskérésben foglalt struktúrát, illetve kérdéseket.

84. Előadta az I. r. egyéb érdekelt, hogy indokolása arra irányult, hogy magyarázatot adjon az ajánlatkérő által az egyik ajánlati elem vonatkozásában megfogalmazott indokoláskérésre. Az indokolásnak nem szükségszerűen kell mindenben követnie az indokoláskérés struktúráját, ezért önmagában nem jogsértő, ha az indokolás felépítése nem egyezik meg az indokolás kérés felépítésével.

85. A második kérelmi elemmel kapcsolatban – amely szerint ajánlata tiltott keresztfinanszírozást tartalmaz azáltal, hogy az eseti díjakra valójában a karbantartási díjak nyújtanak fedezetet -előadta, hogy az árandokolása nem erre irányult. Az indokolásból kiderül, hogy jelenleg is az I. r. egyéb érdekelt végzi a kérdéses szolgáltatást, így első kézből szerzett tapasztalatokkal rendelkezik a feladat jellemzőiről.

Indokolásában kifejtette, hogy tapasztalatai, üzleti felfogása, munkavégzési módszere, valamint a távfelügyeleti eszközök használata alapján a különleges feladatok körében megjelölt munkafázisokat a rendes munkavégzés körébe sorolja és az éves karbantartási díját úgy képezte, hogy ezeknek a feladatoknak a költségeit is figyelembe vette.

Az I. r. egyéb érdekelt tapasztalatai alapján amennyiben a rendes karbantartás körébe tartozó feladatok megfelelő szakmai színvonalon elvégzésre kerülnek, akkor valójában nem is lesz szükség a különleges feladatok körébe sorolt munkákra.

A piacon számos olyan szereplő van, amelyik egy nyomott árat ad meg a rendes karbantartás díjára, amelyből az ide tartozó feladatok nem végezhetőek el a szükséges színvonalon, ezért számos plusz feladat merül fel, amelynek a díját viszont kifejezetten magas összegben határozza meg. Így a megrendelő látszólag jó ajánlatot kap, de valójában alacsony színvonalú és végső soron drága szolgáltatást kap.

86. A verseny tisztaságával kapcsolatos érvelés szintén megalapozatlan.

Egyrészt, a harmadik kérelmi elem kapcsán a megsértett jogszabályi rendelkezések megjelölése nem tartalmazta a verseny tisztaságával kapcsolatos megsértett jogszabályi rendelkezést. Ilyen kérelmi eleme nem volt a jogorvoslati kérelemnek, ezért a verseny tisztaságára hivatkozás nem képezheti a jogorvoslati eljárás tárgyát.

Az értékelési módszer kapcsán az összegezést követően már nincsen lehetőség jogorvoslati eljárás kezdeményezésére, ezért, amennyiben ez egy külön kérelmi elemnek minősülne, akkor azt elkésettség miatt nem lehetne vizsgálni.

Egyebekben pedig a kérelmező valójában azt kifogásolta, hogy az értékelési részszerempontra tett jobb ajánlat magasabb pontszámot és ezáltal versenyelőnyt jelent. Ez pedig a verseny sajátossága, ami nem valósíthat meg jogsértést.

87. A harmadik kérelmi elem arra irányult, hogy az óradíjban tett megajánlások összege nem éri el a minimálbér összegét. Az I. r. egyéb érdekelt előadta, hogy az indokolásból is kiderül, hogy elsősorban távfelügyeleti rendszer útján történő beavatkozással kalkulált, amelyet munkavállalói a munkaidejükben, a központból végeznek el. Ez külön kimutatható pluszköltséggel nem jár, valamint a távfelügyelet során egy munkatárs akár több problémával is foglalkozhat párhuzamosan, így az egy főre eső teljes minimálbér figyelembevétele nem volt indokolt az ajánlattétel során.

**A II. r. egyéb érdekelt SFMS Kft. a kérelmező hatodik jogorvoslati kérelmi elemére az alábbi észrevételt tette.**

88. A kérelmező által hivatkozott, az ajánlatkérő részéről rendelkezésre bocsátott közbeszerzési műszaki leírásban („KML\_BMSZKI tuzjelzo\_2025.docx” névű fájl) az ajánlatkérő meghatározta az irányadó jogszabályokat, műszaki előírásokat:

Irányadó jogszabályok, műszaki előírások: .

az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014(XII.5) BM rendelet

a tűzvédelmi szakvizsgával összefüggő oktatásszervezésről és a tűzvédelmi szakvizsga részletes szabályairól szóló 45/2011. (XII. 7.) BM rendelet

Tűzvédelmi Műszaki Irányelvek (<https://katasztrofavedelem.hu/213/tuzvedelmi-muszaki-iranyelvek>)

a telepített berendezésekre vonatkozó gyártói előírások

Továbbá ugyanezen dokumentumban az ajánlatkérő rögzítette a beszerzés tárgyát és az ajánlattevő kötelezettségeit, amely szerint: „A karbantartási ciklusidők a vonatkozó előírások és bevált gyakorlat szerint főszabály szerint féléves időszakok, illetve egy esetben havi egy esetben pedig negyedéves ciklusban határozza meg „A karbantartás tárgyát képező eszközök részletes bemutatása” fejezetben részletezettek szerint.” - a hivatkozott részletes bemutatás az, amely alapján a kérelmező is levonta a nyilatkozatban tett következtetéseit.

89. A fenti hivatkozásokra tekintettel a II. r. egyéb érdekelt szerint a kérelmező nyilatkozatában tett kijelentései és számításai tévesek, ugyanis sem a műszaki leírás 6. oldalán kezdődő táblázat, sem pedig az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014(XII.5) BM rendelet (továbbiakban: OTSZ) nem várja el, hogy minden alkalommal az összes eszközt ellenőrizni, karbantartani kell. Sőt, az OTSZ, mint irányadó jogszabály rendelkezik arról, hogy ha negyedévente megtörténik a karbantartás, akkor az eszközök 25%-ának ellenőrzése, karbantartása kimeríti a jogszabályi kötelezettséget.

„257. § (2) bekezdése: Az időszakos éves rendszeres felülvizsgálat és karbantartás az (1) bekezdés e) pontja szerinti ellenőrzés esetében — megállapodás alapján — az összes érzékelő tekintetében lefolytatható negyedéves felülvizsgálatonkénti és karbantartásonkénti bontásban, ha ezek során az érzékelők 25-25 százalékát ellenőrzik.”

90. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő is az OTSZ-re és a Tűzvédelmi Műszaki Irányelvekre hivatkozik, tehát az abban foglaltaknál szigorúbbat nem ír elő, így nem szükséges azokon a helyeken, ahol féléves és negyedéves karbantartást írt elő minden alkalommal, az összes eszközt karbantartani, hanem a jogszabálynak megfelelően elegendő, ha egy éven belül egyszer minden eszköz ellenőrizve, karbantartva van.

Az ajánlat összeállítás során ennek és a hatályos OTSZ-nek megfelelően számolt a II. r. egyéb érdekelt, vagyis ha 1/4 évente kéri az ajánlatkérő, akkor az összdarabszámot lehet osztani 4-1, ha félévente, akkor pedig alkalmanként felét kell elvégezni. Árindokolásunkból mindez kiderül, az ajánlatkérő ezt elfogadta, így ez a számítási mód, illetve karbantartási rendszeresség volt az elképzelése az ajánlatkérőnek is.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

91. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2025. május 29. napján indult, ezért a Döntőbizottság számára a jogorvoslati kérelem elbírálása során a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, valamint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének napján, 2025. augusztus 25. napján hatályos eljárásjogi rendelkezések irányadók a jogorvoslati kérelem vizsgálata során.

92. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogását a Közbeszerzési Döntőbizottság az alábbiak szerint vizsgálta meg.

A Kbt. 148. § (2) bekezdés értelmében kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi

jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

AZ EURÓPAI PARLAMENT és a TANÁCS 2007/66/EK IRÁNYELVE (2007. december 11.) a 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról 1. cikke szerint

(1) A tagállamok megtesznek minden szükséges intézkedést annak biztosítására, hogy a 2004/18/EK irányelv hatálya alá tartozó szerződések tekintetében az ajánlatkérő által hozott döntésekkel szemben az ezen irányelv 2–2f. cikkében meghatározott feltételeknek megfelelően hatékonyan és különösen a lehető leggyorsabban jogorvoslat legyen igénybe vehető azon az alapon, hogy ezek a döntések megsértették a közbeszerzésre vonatkozó közösségi jogot vagy az e jogot átültető nemzeti jogszabályokat.

(2) A tagállamok biztosítják, hogy ne legyen megkülönböztetés a szerződés-odaítélési eljárás vonatkozásában az érdeksérelmet bejelentő vállalkozások között az ezen irányelv által a közösségi jogot végrehajtó nemzeti jogszabályok és az egyéb nemzeti jogszabályok között tett különbségtétel eredményeként.

(3) A tagállamok biztosítják, hogy az általuk megállapítandó részletes szabályok szerint legalább azon személyeknek álljon jogorvoslati eljárás a rendelkezésére, akiknek érdekükben áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 148. § (2) bekezdés közvetlen jogos érdek sérelme esetén teszi lehetővé jogorvoslati kérelem előterjesztését, amely a kialakult, egységes döntőbizottsági és bírósági gyakorlatra tekintettel a közbeszerzési eljárás ajánlattevője esetében fennáll a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjének ajánlat érvényessége vonatkozásában.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező közvetlenül kimutatható jogsérelme bekövetkezett a vitatott közbeszerzési eljárásban, mert az ajánlatkérő az I. r. egyéb érdekelt ajánlatát bírálta el, a II. r. egyéb érdekelt és a kérelmező ajánlata nem került bírálatra, így a kérelmezőt, mint a közbeszerzési eljárás résztvevőjét megilleti az a jog, hogy egyenlő elbánásban részesüljön az ajánlatok bírálata során, ezért a vizsgált közbeszerzési eljárás konkrét adatai alapján nem tartotta megalapozottnak az ügyfélképesség hiányára vonatkozó kifogást.

93. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel járt el a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálata során.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek

alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 112. § (1) Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114–116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 44. § (1) A gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

a) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők,

b) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat,

c) az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező által az alkalmasság igazolása körében bemutatott

ca) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat,

cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat,

d) az ajánlatban meghatározott áruk, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak,

e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

(3) A gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló – a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó – részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

(4) Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)–(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.

A Kbt. 69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) Ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekéről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

f) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező

fa) valamely adatot a 44. § (2)–(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy

fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

(4) Az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő. A Közbeszerzési Hatóság – a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által minden évben rendelkezésére bocsátott adatszolgáltatás alapján – tájékoztatást tesz közzé honlapján a Magyarországon egyes ágazatokban alkalmazandó kötelező legkisebb munkaberről.

Az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény (továbbiakban: 2018. évi LIV. törvény) 1. §-a szerint:

„(1) Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos - egészben, vagy elemeinek összességként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető -, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.

(2) Védett ismeret (know-how) az üzleti titoknak minősülő, azonosításra alkalmas módon rögzített, műszaki, gazdasági vagy szervezési ismeret, megoldás, tapasztalat vagy ezek összeállítása.”

94. A kérelmező első jogorvoslati kérelmi elemében azt vitatta, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon mulasztotta el az I. r. érdekelt ajánlata érvénytelenségének megállapítását, mivel az áringokolása nem adott választ az ajánlatkérő által megjelölt ajánlati elemekre.

95. A Kbt. kógens rendelkezései, a Kbt. indokolása, valamint a bíróság által kialakított gyakorlat szerint a Kbt. alapelvi rendelkezései érvényesülésére, így a Kbt. 2. § (7) bekezdésében foglalt verseny tisztaságának és esélyegyenlőségének a biztosítására is tekintettel ítélt meg, hogy az ajánlat bírálatának elvégzésére jogszerűen került-e sor.

Az aránytalanul alacsony vállalatok vizsgálatára vonatkozó Kbt. rendelkezések elsődleges célja, hogy a közbeszerzési eljárás folyamatában kezelhetővé váljanak azok a versenyellenes magatartások, amelyek nem egyeztetetők össze sem a hatékony közpénzfelhasználás, sem az átláthatóság és a verseny nyilvánossága közbeszerzési alapelvi követelménnyel. Nem önmagában az alacsony, hanem az aránytalanul alacsony ár alapozza meg a Kbt. 72. § (1) bekezdése alkalmazásának kötelezettségét.

96. A Kbt. 72. § (2) bekezdés alkalmazása biztosítja az ajánlatkérő számára, hogy meggyőződjön arról, hogy a szerződés a konkrét vállalási áron teljesíthető, valamint arról, hogy a vizsgált ajánlatban az ajánlattevő a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető ellenszolgáltatást ajánlott meg. Az ajánlatkérő döntésének alapját az ajánlattevőtől a Kbt. 72. § (3) bekezdésében előírt kötelezettsége alapján beérkezett adatok, információk képezik.

97. Az ajánlatkérő kötelezettsége a Kbt. rendelkezései alapján, hogy az ajánlatokat megvizsgálja a tekintetben is, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Az ajánlati vállalás megalapozottságának vizsgálata során az ajánlatkérő nem hagyhatja figyelmen kívül a saját előírásait, így azt sem, hogy milyen számszaki adatok, tények és költségek ismertetését kérte az ajánlatkérő.

98. Az ajánlatkérő érdeke, hogy olyan szerződést kössön meg, amely megalapozottan teljesíthető, így ne kerüljön a szerződés hatálya alatt olyan helyzetbe, hogy a nyertesként szerződő gazdálkodó szervezet olyan okból nem tudja a szerződést teljesíteni, amely körülmény kellő körültekintéssel már a közbeszerzési eljárás során, a közbeszerzési szerződéskötést megelőzően tisztázható lett volna.

99. A Döntőbizottság mindenképp előtt azt vizsgálta meg, hogy az I. r. egyéb érdekelt maradéktalanul teljesítette-e az ajánlatkérő indokoláskérését és az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta-e az összes kért adatot és a rájuk vonatkozó indokolásokat.

100. A tényállásban foglaltak szerint az ajánlatkérő a 2025. július 4-én kiadott indokoláskérésében az I. r. egyéb érdekelttől azt kérte a Kbt. 72. § alapján, hogy ismertesse a teljesítéshez szükséges feladatokat, az egyes feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételeket, a szolgáltatás gazdaságosságára, az élők munkára fordítás mértékére és a kapcsolódó közterheket, továbbá az elérni kívánt haszont is. Részletesen fejtse ki, hogy a teljesítés során milyen és mekkora összegű költségekkel számolt és indokolásának számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összeget. Az árindokolásban továbbá objektív módon, részletesen kell bemutatni a bérjellegű költségeket és díjjellegű költségeket is, ezekhez magyarázatot, számításokat fűzve.

„Fentiek alapján kérjük részletesen kifejteni különösen, hogy a teljesítés során:

- hány fő emberállománnyal kívánják ellátni a feladatot és fejenként hány munkaórával.
- ehhez képest miként alakul az egységárra vetített bérköltség (+adók és járulékok),
- milyen felszámolt, központi költségekkel kell számolni (pl. minősítés, biztosítás (iroda, könyvelés, bankköltség, szállítás, logisztika, informatikai eszközök, irodai eszközök, fejlesztés tartalék, bérszámfejtés, foglalkoztatás egészségügyi stb.)
- milyen munkaerő foglalkoztatáshoz kapcsolódó költségek jelennek meg foglalkoztatás egészségügyi logisztika, MEB-, oktatás, munkaruha, védőeszköz, stb.),
- mik az egységárra eső adók (Iparüzési adó, Társasági nyereségadó, Innovációs járulékok)”

101. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján kért árindokolást, tehát az ajánlatkérő az ajánlat vizsgálata eredményeképpen nem tudott arról meggyőződni, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. A tárgyi esetben az ajánlatkérő olyan adatokra vonatkozóan kért alátámasztott indokolást, amelyek indokolása elemzéséből következően e meggyőződési kötelezettségének eleget tud tenni. Ezen ajánlatkérői kötelezettségteljesítés tükrében kell értelmezni a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatába foglalt ajánlattevői kötelezettséget: az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. E körbe azok az adatok és a rájuk vonatkozó indokolások tartoznak, amelyek az ajánlatkérő meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, amelyeket az indokoláskérésben az ajánlatkérő megnevezett. A Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, azaz ha az ajánlattevő nem

bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

102. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló és a tényállásban fent rögzített iratok alapján megállapította, hogy az I. r. egyéb érdekelt a 2025. július 6-án megadott árindokolásában elmulasztotta bemutatni a teljesítéshez szükséges feladatokat, az egyes feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételeket, az élőmunka-ráfordítás mértékét és a kapcsolódó közterheket, az elérni kívánt hasznot. Nem mutatta be a teljesítés során milyen és mekkora összegű költségekkel számolt és indokolása számszakilag nem volt alátámasztott. Az árindokolásban objektív módon, részletesen szintén nem ismertette az I. r. egyéb érdekelt a bérjellegű költségeket és díjjellegű költségeket, ezekhez magyarázatot, számításokat fűzve.

103. A nyertes ajánlattevő árindokolásában hivatkozott a számára kivételesen előnyös körülményekre, azonban azokat nem ismertette kellő részletességgel és iratok bemutatásával sem támasztotta alá. A nyertes ajánlattevő árindokolását alátámasztó számítások, objektív dokumentumok nem kerültek csatolásra. Az ajánlatkérő által kért konkrét adatok, tények árindokolásban történő bemutatása alól nem mentesíti az ajánlattevőt az a körülmény, hogy jelenleg ő teljesíti az ajánlatkérő számára az adott szolgáltatást. A tárgyi közbeszerzési eljárásban megtett vállalást, majd a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződést ugyanis a jövőben kell teljesíteni az ajánlattevőnek. A jelenleg hatályos közbeszerzési szerződés teljesítéséből nem lehet egyértelmű következtetést levonni a tárgyi közbeszerzési eljárásban megadott vállalás megalapozottságára.

104. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az I. r. egyéb érdekelt nem teljesítette a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatába foglalt ajánlattevői kötelezettségét, mert az árindokolásában nem bocsátott az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden adatot az ajánlatkérő rendelkezésére, és ezért a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ebből következően az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondatát megsértve járt el akkor, amikor nem nyilvánította az I. r. egyéb érdekelt ajánlatát érvénytelennek.

105. A Döntőbizottság megvizsgálta az I. r. egyéb érdekelt által benyújtott árindokolást és tényként azt tudta megállapítani, hogy az I. r. egyéb érdekelt nem adott választ az ajánlatkérő által konkrétan megfogalmazott kérdésekre az árindokolásában.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlat érvénytelenné nyilvánításának elmulasztásával megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit.

106. A második jogorvoslati kérelmi elem szerint az I. r. egyéb érdekelt árindokolása a Kbt. 72. § (3) bekezdésbe ütközött tiltott keresztf finanszírozás miatt, a harmadik jogorvoslati kérelmi elemben a kérelmező azt adta elő, hogy az I. r. egyéb érdekelt árindokolása a Kbt. 72. § (4) bekezdésébe ütközik a vonatkozó munkajogi szabályoknak meg nem felelés okán.

107. A Döntőbizottság az első jogorvoslati kérelmi elem tekintetében megállapította, hogy az alapos, az ajánlatkérő jogsértően elmulasztotta az I. r. egyéb érdekelt ajánlata érvénytelenségének megállapítását éppen amiatt, mivel az I. r. egyéb érdekelt árindokolása nem adott konkrét egyértelmű válaszokat az ajánlatkérő által feltett kérdésekre és számításokkal különösen nem támasztotta alá az árindokolását.

108. A jogsértés megállapítására tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az I. r. egyéb érdekelt ajánlata érvénytelen a Kbt. 72. § (3) bekezdés harmadik mondatára tekintettel és megsemmisíti a közbeszerzési eljárást lezáró döntést.

109. Figyelemmel mindezekre a Döntőbizottság a második és a harmadik kérelmi elem tekintetében megszüntette a jogorvoslati eljárást, mivel az oka fogyottá vált.

110. A Döntőbizottság a második és a harmadik jogorvoslati kérelmi elem tekintetében megszüntette a jogorvoslati eljárást az alábbiakra tekintettel.

47. § [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha  
c) az eljárás oka fogyottá vált.

111. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontjára visszautaló rendelkezésére tekintettel a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva megszüntette.

112. A negyedik jogorvoslati kérelmi elem azt kifogásolta, hogy a II. r. egyéb érdekelt a Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak nem megfelelően ismertette az üzleti titokká nyilvánítás indokait az árindokolása vonatkozásában.

113. A Döntőbizottság utal arra, hogy a közbeszerzési eljárások során érvényesülnie kell a Kbt. alapelveinek, azaz az egyes szabályok alkalmazását mindig alá kell rendelni az alapelvek kívánalmainak. Ez alól csak a törvény adhat mentességet, amikor is az adott kivétel egy, az alapelvi elvárásokkal konkuráló, másik hasonlóan fontos, jogilag védendő érdek érvényesülése érdekében enged eltérést az alapelvi kívánalomnak való megfelelés követelménye alól. A tárgyi esetben a közbeszerzési eljárás átláthatósága, a verseny tisztasága, az átláthatóság és nyilvánosság elvének elsődlegessége ütközik az üzleti titok védelméhez fűződő jogi érdekekkel, és amely utóbbi primátusát az adja, hogy az üzleti titok védelméhez fűződő jog – kivételesen és bizonyos feltételek teljesülése esetén – erősebb, mint a közbeszerzési eljárás általános alapelveinek feltétlen érvényesülése. Ebből következően kizárólag a törvényben meghatározott feltételek maradéktalan teljesülése esetén lehet megtiltani üzleti titokra hivatkozással az ajánlat egyes elemeinek versenytársak általi megismerését, korlátozva ezzel az említett közbeszerzési alapelveket.

114. Az üzleti titok körének meghatározása az érintett titokgazda gazdasági szereplő által meghatározott adatokat jelenti, az üzleti titokká minősítés az ajánlattevő kompetenciájába tartozik. Az üzleti titokká nyilvánítás jogának tartalmi korlátait egyfelől az üzleti titoknak a hivatkozott 2018. évi LIV. törvény 1. § fogalom meghatározása, másfelől a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében szabályozott tilalom adja meg. A Kbt. 44. § (1) bekezdése formai követelményt is előír a helyes eljárásra. Eszerint az üzleti titkot tartalmazó iratokat

elkülönített módon kell elhelyezni az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban, illetőleg a Kbt. 72. §-a szerinti indokolásban. Az ilyen módon és okból elkülönített irathoz a gazdasági szereplő köteles indokolást csatolni, amelyben számot ad a nyilvánosság kizárásának jogszerű indokairól. A jogalkotó a megfelelő indokolás tartalmi feltételeit nem tételesen határozza meg, hanem az elérendő cél tekintetében ad iránymutatást: az indokolásnak azt kell alátámasztania, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő számára aránytalan sérelmet okozna. Az indokolás nem fogalmazható meg az általánosság szintjén, olyan részletezettséggel kell elkészíteni, hogy abból megállapítható legyen, hogy a nyilvánosság miért és milyen módon okozhat a konkrét gazdasági szereplőnek aránytalan sérelmet. A Kbt. 44. § (4) bekezdésében és a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontjában a jogalkotó a törvény által védett közérdek, a nyilvánosság szükséges mértékű érvényesülésének biztosítása érdekében vizsgálati és cselekvési kötelezettséget írt elő az ajánlatkérő számára.

115. A jogszabályban előírtak betartatásához, a jogsértő helyzet reparálásához jogi eszközt is biztosított: a hiánypótlás alkalmazhatóságát, végső soron a jogsértő magtartás szankcionálhatóságát, az érvénytelenség megállapítását, amennyiben a hiánypótlást követően is jogsértő az üzleti titokká nyilvánítás, illetve elégtelen az indokolás.

116. A Döntőbizottság a negyedik jogorvoslati kérelmi elem alapján a fentiek tükrében vizsgálta meg azt, hogy a II. r. egyéb érdekelt árandokolását teljes terjedelmében üzleti titokká nyilvánító ajánlattevői indokolás megfelelt-e a Kbt. 44. § (1) bekezdésének.

117. A Döntőbizottság előre bocsátja, hogy a Kbt. 44. § rendelkezéseiből az következik, hogy egy konkrét adattartalom nyilvánítható üzleti titokká, amelyet elkülönítve kell elhelyezni a többi, üzleti titkot nem tartalmazó irattól, adattartalomtól. A Döntőbizottság álláspontja szerint a jogszabály nem értelmezhető akként, hogy az üzleti titok körébe eső adattartalom kihat az adott irat további tartalmára és azt is üzleti titokként kell kezelni.

118. A Döntőbizottság azt állapította meg a II. r. egyéb érdekelt 2025. július 8. napján megtett árandokolását üzleti titokká nyilvánító indokolás tekintetében, hogy az megnevezett konkrétan olyan adatkört, egy referenciamunkaként bemutatott hatályos szerződéshez kapcsolódó munkalapcsomagot, amelyből a II. r. egyéb érdekelt teljes működésének költségkalkulációja megismerhető. A Döntőbizottság megállapította, hogy ezen adatok nem tartoznak a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében rögzítettek közé, ezért megfelelő indokolással jogszerűen lehetett őket üzleti titokká nyilvánítani a Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján.

119. A II. r. egyéb érdekelt továbbá hivatkozott arra is, hogy olyan konkrét számviteli és működési adatokat, vállalkozási stratégiai adatokat, információkat mutatott be, amelyek egy esetleges iratbetekintés során kedvezőtlenül hatnak a versenypozíciójára a későbbiekben kiírt közbeszerzési eljárásokon, versenytársait ezek ismerete versenytorzító előnyökhöz juttathatja.

120. Az ötödik jogorvoslati kérelmi elemében azt sérelmezte a kérelmező, hogy a II. r. egyéb érdekelt olyan adatot is üzleti titokká nyilvánította, amely a Kbt. 44. § (2) bekezdésre tekintettel jogszerű lehetősége nem volt.

121. A Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdése felsorolja azokat az információkat, adatokat, amelyeket a titokgazda nem nyilváníthat üzleti titoknak.

„A Döntőbizottság az iparüzési adó tekintetében viszont megállapította, hogy az annak mértékét meghatározó mindkét adat – az adó alapja és kulcsa – a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdése szerinti, üzleti titokká nyilvánítás alóli tilalmi körbe tartozik. Az iparüzési adó 2%-os kulcsa bárki számára hozzáférhető nyilvános adatnak, míg az adó alapjául szolgáló árbevétel, jelen esetben a 23.856.000.-Ft-os ajánlati ár értékelési szempont alapján értékelésre kerülő adatnak minősül, mely a bontás során is közlésre került a többi ajánlattevővel. Ennek okán nem teljesül 2018. évi LIV. törvény 1. § (1) bekezdésében meghatározott, az üzleti titok vonatkozásában előírt azon követelmény sem, hogy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető az adat.” (D.378/6/2020.)

122. A Kbt. az üzleti titokká minősítést csak az érintett adatkör esetében teszi lehetővé, és az, hogy a Kbt. 44. § (1) bekezdése kiemeli, hogy az üzleti titkot elkülönítetten kell elhelyezni, szintén azt a jogalkotói szándékot támasztja alá, amely gátolni kívánja a teljes terjedelmű védett adattá minősítést.

123. A Döntőbizottság erre tekintettel megállapította, hogy a II. r. egyéb érdekelt olyan adatot is üzleti titok körébe sorolt, amely nyilvánosságra hozatalát nem tilthatja meg a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdése értelmében.

124. A fentiek mellett ugyanakkor a Döntőbizottság nem találta alaposnak a kérelmező hivatkozását arra, hogy a Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés fb) pont szerint érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az ajánlatkérőnek a II. r. egyéb érdekelt ajánlatát, mivel a kérelmező szerint az előzetes vitarendezési eljárás során az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján csak az előzetes vitarendezési kérelemben felmerülő jogsértés orvoslásához szükséges hiánypótlást végezhet.

125. A Döntőbizottság álláspontja szerint jelen esetben éppen ez történt. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére árandokolást kért a II. r. egyéb érdekelttől, aki az árandokolását nem a Kbt. 44. § (1) bekezdésének megfelelően adta meg, így a tárgyi esetben a Kbt. 44. § (4) bekezdésének alkalmazása kizárólag a II. r. egyéb érdekelt által az előzetes vitarendezési kérelem alapján felmerült árandokolást érintette, amelynek alkalmazására jogszerűen nem került sor a közbeszerzési eljárás során.

126. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a II. r. egyéb érdekelt 2025. július 8. napján kiadott árandokolásának üzleti titokká nyilvánítása nem felelt meg a Kbt. 44. § (1) bekezdésének, amelyre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (4) bekezdését, mivel hiánypótlási eljárás keretében nem hívta fel a II. r. egyéb érdekeltet a jogszabálynak megfelelő üzleti titok nyilatkozat megtételére, illetve az üzleti titokkal védett adatok elkülönített elhelyezésére.

127. A hatodik kérelmi elemmel a kérelmező a II. r. egyéb érdekelt ajánlatának érvényességét vitatta, mivel álláspontja szerint a II. r. egyéb érdekelt ajánlata aránytalanul alacsony árat adott meg.

128. A hatodik jogorvoslati kérelmi elemben előadottak szerint a kérelmező a II. r. egyéb érdekelt árándokolásának üzleti titokká nyilvánítására tekintettel először az alapján vitatta az ajánlati ár megalapozottságát, hogy az árándokolás elkészítésére mindössze 3 munkanap állt a II. r. egyéb érdekelt rendelkezésére és ennyi idő alatt nem lehetséges az ajánlatkérő által kért valamennyi adatra kiterjedő, teljes körű árándokolás elkészítése.

129. A Döntőbizottság rögzíti azt is, hogy a jogorvoslati kérelemben előadottak nem voltak akként értelmezhetőek, hogy a kérelmező szerint jogsértő az a tény, hogy az ajánlatkérő 3 munkanapot biztosított az árándokolás megadására. A kérelmező nem jelölt meg erre vonatkozó megsértett jogszabályi rendelkezést, továbbá a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez fűződő jogos érdeke körében előadottak alapján sem lehet erre következtetni.

130. A Döntőbizottság megvizsgálta a II. r. egyéb érdekelt árándokolását és megállapította, hogy az az ajánlatkérő által feltett valamennyi konkrét kérdésre válaszolt.

A tényállásban rögzített árándokolás-kérés alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem emelt ki egyes teljesítési helyszíneket az árándokolás-kérésben, ebből következően az ajánlatkérő nem kérte egyes teljesítési helyszínekre lebontva megindokolni a II. r. egyéb érdekelt által megajánlott ajánlati árat. A rendeltetésszerű joggyakorlás követelményére tekintettel az árándokoláskérés jogszabályi rendeltetése nem az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának ellehetetlenítése, hanem az, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésére álló adatok alapján meggyőződhessen arról, hogy az árándokolás tekintetében vizsgált ajánlat az adott ajánlati áron megalapozottan teljesíthető. Az ajánlatkérő árándokoláskérése nem értelmezhető kiterjeszhetően, olyan konkrét rendelkezés, kérés, kérdés, amely nem szerepel az árándokolás-kérésben egyértelműen, a felhívás alapján nem állapítható meg.

131. A Döntőbizottság ezt követően a II. r. egyéb érdekelt által benyújtott, üzleti titok mentes árándokolás tekintetében előadott kérelmezői kifogást is megvizsgálta és azt nem találta megalapozottnak a következőkre tekintettel.

132. A II. r. egyéb érdekelt a jogorvoslati eljárás során a Döntőbizottság felhívására elkészítette a jogorvoslati kérelemre tekintettel az árándokolás üzleti titok mentes változatát. Az üzleti titok mentes árándokolás alapján pedig azt vitatta a kérelmező, hogy a II. r. egyéb érdekelt árándokolása szerint legalább 10 perc karbantartási normaidővel számolva, a megajánlott éves karbantartási díj még a kizárólag karbantartásra fordított munkaidőszükséglet alapján felmerülő munkabérből sem fedezi.

133. Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 257. § (2) bekezdés értelmében az időszakos éves rendszeres felülvizsgálat és karbantartás az (1) bekezdés e) pontja szerinti ellenőrzés esetében – megállapodás alapján – az összes érzékelő tekintetében lefolytatható negyedéves felülvizsgálatonkénti és karbantartásonkénti bontásban, ha ezek során az érzékelők 25-25 százalékát ellenőrzik.

134. A Döntőbizottság a közbeszerzési dokumentációban foglaltak, valamint az OTSZ 257. § (2) bekezdése alapján megállapította, hogy a II. r. egyéb érdekelt alaposan hivatkozott arra, hogy sem a műszaki leírás 6. oldalán kezdődő táblázat, sem az irányadó OTSZ nem írta elő, hogy minden alkalommal az összes eszközt ellenőrizni, karbantartani kell. Az OTSZ, mint irányadó jogszabály rendelkezik arról, hogy ha negyedévente

megtörténik a karbantartás, akkor az eszközök 25%-ának ellenőrzése, karbantartása kimeríti a jogszabályi kötelezettséget.

135. A közbeszerzési dokumentáció is az irányadó ágazati jogszabályokra, az OTSZ-re és a Tűzvédelmi Műszaki Irányelvekre hivatkozik, annál szigorúbb követelményeket nem írt elő, így nem szükséges azokon a helyeken, ahol féléves és negyedéves karbantartást írt elő minden alkalommal, az összes eszközt karbantartani, hanem a jogszabálynak megfelelően elegendő, ha egy éven belül egyszer minden eszköz ellenőrizve, karbantartva van.

Az ajánlat összeállítás során ennek és a hatályos OTSZ-nek megfelelően számolt a II. r. egyéb érdekelt, vagyis ha 1/4 évente kéri az ajánlatkérő, akkor az összdarabszámot lehet osztani 4-1, ha félévente, akkor pedig alkalmanként felét kell elvégezni.

136. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során nem cáfolta a II. r. egyéb érdekelt álláspontját, nem mutatott be olyan számítást, amely ellentmond a II. r. egyéb érdekelt, a műszaki leírásban és a vonatkozó ágazati jogszabályban foglaltak alapján megadott ajánlata és az ajánlatkérő árindokolás-kérése alapján elkészített árindokolásában foglaltaknak.

137. A Döntőbizottság mindezek alapján nem találta alaposnak a kérelmező hatodik jogorvoslati kérelmi elemét.

138. A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első és ötödik kérelmi eleme körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és elutasította a negyedik és hatodik jogorvoslati kérelmi elemet annak alaptalansága okán, valamint megszüntette a jogorvoslati eljárást a második és harmadik kérelmi elem tekintetében. A Döntőbizottság a jogsértés megállapítására tekintettel a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisíti az ajánlatkérő 2025. július 1-én kiadott eljárást lezáró döntését, és az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

139. A Döntőbizottság jelen esetben indokoltnak találta a bírság kiszabását. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság figyelembe vette a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét (80.000.000.-Ft). A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntés megsemmisítésével orvosolható, továbbá tekintettel volt a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása közötti időtartamra.

Az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában ismételt jogsértő magatartás tanúsítása volt megállapítható.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során figyelemmel volt végül arra is, hogy az ajánlatkérő saját forrásból valósítja meg a közbeszerzést, ezért a jogsértés megállapítására tekintettel más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

140. A Döntőbizottság mindezek alapján a rendelkező részben meghatározott összegű bírság megállapítását látta indokoltnak.

141. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

Az Ákr. 124. §-a szerint [Az eljárási költség] Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése rögzíti, hogy „A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet”.

Az Ákr. 129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről] (1) bekezdése szerint „Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről. A (2) bekezdés értelmében „Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani”. Ezen szakasz (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2., 4. és 16. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviselőjében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség, valamint egyéb, az eljárással összefüggésben felmerült pénzkidadás. A Kúria Kfv.37.196/2020/7. sz. ítéletében rögzítette, hogy „Az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül, ha az az adott közigazgatási eljárásban, az ügyfél eljárási kötelezettségének teljesítésével, jogai gyakorlásával okozati összefüggésben, indokoltan, ténylegesen felmerült.” ([31] bekezdés)

142. A kérelmező 500.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg az előterjesztett jogorvoslati kérelem alapján.

143. A Döntőbizottság a kérelmező 1. és 5. kérelmi elemének helyt adott, ezért a Kbt. 151. § (9) bekezdésének első mondata alapján felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát a Közbeszerzési Hatóság bevételeit képező részlevonását követően 16.666.-Ft igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

144. A Döntőbizottság a kérelmező 2. és 3. kérelmi eleme esetében a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata alapján felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 166.666.-Ft igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

145. A Döntőbizottság a kérelmező 4. és 6. kérelmi elemét elutasította, ezért a Kbt. 151. § (9) bekezdésének harmadik mondata alapján a kérelmező viseli az általa befizetett igazgatási szolgáltatási díj 166.666.-Ft értékű összegét.

146. A Döntőbizottság a kérelmező 1. és 5. kérelmi elemének helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 150.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján.

147. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

148. A kérelmező képviselője kérte munkadíj megállapítását, a munkadíj összegét megjelölte, azt részletezte és annak alátámasztására dokumentumokat nyújtott be.

149. A Döntőbizottság az eljárási költség összegét csökkentette, a jogorvoslati kérelmi elemek alaposságára is tekintettel az eljárási költséget alacsonyabb összegben állapította meg az Ákr. 129. § (3) bekezdése alapján. A Döntőbizottság tekintettel volt továbbá arra is, hogy a Döntőbizottság nem tartott tárgyalást a jogorvoslati eljárás során. A Döntőbizottság ugyanacsak figyelembe vette az eljárás becsült értékét is.

150. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

151. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. október 27.

***Dr. Szathmári Réka sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Simon Szabolcs sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Jánosi Bálint sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Németh Ferenc ügyvéd – kérelmező képviselőjében
2. Dr. Ortutay Miklós állami közbeszerzési szaktanácsadó – ajánlatkérő képviselőjében
3. Dr. Fodor András ügyvéd - CARLO QUALITY Biztonságtechnika Kft. képviselőjében
4. Dr. Benedek Tamás ügyvéd – SFMS Kft. képviselőjében
5. Nemzeti Fejlesztési Központ
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága