



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5-11.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.114/10/2026.

**A tanács tagjai:** Dr. Fáy Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
Budapest, Riadó u. 5.

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** dr. Simon Enikő, Dr. Bakos Balázs, Dr. Fabó László állami közbeszerzési szaktanácsadók

**Az ajánlatkérő:** Pilisvörösvár Város Önkormányzata  
Pilisvörösvár, Fő tér 1.

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Csatári Ákos ügyvéd

**A kérelmezett:** GREP Green Public Lighting Zrt.  
Csomád, Templom utca 8.

**A kérelmezett képviselője:** Dr. Kormos Sándor ügyvéd

**A beszerzés tárgya, értéke:** Közvilágítási rend. kiépít Pilisvörösváron 2.1,  
147.119.393.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000140892023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a kezdeményezés első eleme tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (3) bekezdését, a kezdeményezés második eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 900.000.-Ft, azaz kilencszázezer forint, a kérelmezettel szemben 900.000.-Ft, azaz kilencszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A

keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. január 31. napján az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) EKR000140892023 azonosítószám alatt „Közvilágítási rend. kiépít Pilisvörösváron 2.1” tárgyban, a Kbt. 115. § szerint, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított. Az ajánlatkérő az EKR-ben a közbeszerzés előkészítése körében rögzítette, hogy a becsült érték 147.119.393.-Ft. A felhívás II.2.11) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból nem finanszírozott. A felhívás II.2.4) pontja a közbeszerzés mennyisége körében az alábbiakat rögzítette: „Építéssel vegyes szolgáltatás keretében a közvilágítás komplex üzemeltetése, karbantartása, valamint a szerződés első hat hónapjában a közvilágítási rendszer aktív elemeinek korszerűsítése. A kiviteli tervdokumentációnak megfelelően a város teljes közigazgatási területén meglévő nátrium és kompakt fénycsöves közvilágítási lámpák LED-es fényforrásra kell lecserelni fényáram szabályozással, a finanszírozási forma Energy Performance Contracting (EPC) finanszírozás üzletrész vásárlással. [...]”. A felhívás II.1.5) pontja szerint a szerződés időtartama: „144 hónap”. A közbeszerzési dokumentáció részét képező „Közvilágítás kiviteli” megnevezésű dokumentum (továbbiakban: Kiviteli terv) „3./ A meglévő és tervezett kvv. hálózat leírása” pontja szerint: „[...]”

	ÖSSZESEN	1554 LESZERELT	DB	1567 FELSZERELT
--	----------	-------------------	----	--------------------

[...] A lámpatest cserék során a meglévő lámpaoszlopokra - zömmel a meglévő lámpakarokra – kerülnek felszerelésre az új LED fényforrással szerelt ÚTVILÁGÍTÓ- és NOSZTALGIA lámpatestek. Ez alól kivételt képeznek az alábbi lámpatestek:

- a kfcs 36W-os meglévő lámpatestek felszereléséhez korábban alkalmazott karok többsége nem alkalmas az új lámpatestek felszerelésére, ezért az 1.029 db 20W-os új LED lámpatestekhez MINIFER tip.rövid karok felszerelése válik szükségessé, amelyek tervezett költség előirányzatát a költségvetés tartalmazza.  
A korszerűsítési lámpatest csere kivitelezési munkák során cserére kerülnek a lámpatestek NYJ-J 3x2,5mm<sup>2</sup> tip. bekötő vezetékai is.[...]

2. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2023. február 13. napja 9:00 óráig 3 db ajánlat került benyújtásra. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2023. február 24. napján megküldött összegezésben eredményessé nyilvánította, amely alapján a Közbeszerzési Értesítő 2023/59 számában 2023. március 24. napján 5237/2023 iktatószámom közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményben nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet jelölte meg. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a közbeszerzési szerződést (a továbbiakban: Szerződés) 2023. március 20. napján kötötték meg. A Szerződésben az alábbiakat rögzítették:

„4.1.1. Vállalkozó a szerződés aláírását követő hat hónapon belül a Műszaki Leírásban megjelölt kötelező felújítási feladatokat kell elvégeznie saját költségén a közvilágítás aktív elemeken. Ezen belül kötelezettsége elsősorban a Korszerűsítendő Lámpa Darabszámú (KLD) lámpatest cseréje a közbeszerzési dokumentációban és a Kiviteli Tervdokumentációban rögzített típusú LED fényforrásokkal szerelt lámpatestekre, illetve a kapcsolódó munkák elvégzése. A kivitelezés teljesítési határideje a szerződés aláírásától számított 6 hónap.

6.2.2. Megrendelő jogosult a Ptk. szerint a szerződés azonnali hatályú felmondására, vagy a szerződéstől elállhat, ha [...]

g) a Vállalkozó nem biztosítja a Kbt. 138. §-ban foglaltak betartását [...]”.

3. A munkaterület átadás-átvételéről készült jegyzőkönyv alapján a munkaterület átadására 2023. május 9. napján került sor. A jegyzőkönyv szerint a beruházó a kérelmezett, míg a kivitelező a Vill-Attila Szolgáltató Kft. volt. A 2023. augusztus 2-án kelt, „Feljegyzés Műszaki átadás-átvételhez” tárgyú dokumentumban a Vill-Attila Szolgáltató Kft., mint kivitelező az alábbi nyilatkozatot tette: „A közvilágítási létesítmény kivitelezési szerelési munkáit és lámpatestek működésének üzemi próbáját elvégeztük. Az elkészült közvilágítási berendezések első szerelői ellenőrzését és felülvizsgálatát befejeztük. Az elkészült közvilágítási berendezések véglegesen feszültség alá helyezhetők. A kivitelező, az elkészült közvilágítási berendezéseket a fővállalkozó és a beruházó részére – üzembe helyezésre és rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban átadja. Az átadási dokumentációt a melléklet jegyzőkönyv szerinti határidőig, az összes lámpatest felszerelése után adja át a kivitelező a Pilisvörösvár Város Önkormányzatának.”.

### **A kezdeményezés, valamint a kezdeményező nyilatkozatai**

4. A kezdeményező 2026. március 13-án a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pont második fordulatára hivatkozással két kezdeményezési elemet tartalmazó kezdeményezést nyújtott be, amelyben ismertette a releváns adatokat, majd azt, hogy 2024. április 9. napján közérdekű bejelentés érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz (továbbiakban: Hatóság), amely különböző ajánlatkérők által közvilágítás korszerűsítése tárgyában lefolytatott közbeszerzési eljárásokat érintett. A közérdekű bejelentés tartalma azonban nem terjedt ki a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti feltételezett jogsértésre, így a Hatóság a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján tájékoztatókérésekkel fordult az ajánlatkérőhöz és a kérelmezetthez, továbbá a tárgyi közbeszerzési eljárás EKR-ben rögzített dokumentumaihoz és az eljárási adatokhoz való hozzáférési jog megadására hívta fel az ajánlatkérőt.

5. A kezdeményezés első eleménél a kezdeményező azt valószínűsítette, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdését. Idézte a Kbt. 3. § 2. és 10. pontjait, majd hivatkozott a 2023. május 9-én kelt munkaterület átadás-átvételi jegyzőkönyvben foglaltakra, amelyben feltüntetésre került kivitelezőként a Vill-Attila Szolgáltató Kft., majd a 2023. augusztus 2-án kelt „Feljegyzés Műszaki átadás-átvételhez” tárgyú iratból idézett. Kifejtette továbbá, hogy a Hatóság felhívására a kérelmezett csatolta a 2023. május 3. napján, valamint a 2023. május 4. napján kelt, „Nyertes ajánlattevő bejelentése és nyilatkozata alvállalkozóról” tárgyú dokumentumokat, melyekben alvállalkozóként jelentette be a Vill-Attila Szolgáltató Kft.-t, megjelölve az alvállalkozó elérhetőségét, az ellenszolgáltatás alvállalkozói szerződésben meghatározott értékét és az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát, továbbá a bejelentésben nyilatkozott, hogy az alvállalkozó nem áll a kizáró okok hatálya alatt. A bejelentésekben foglaltak szerint a tevékenység, melynek teljesítéséhez igénybe vételre került az alvállalkozó: közvilágítás korszerűsítés, szerelés. Az ajánlatkérő 2024. május 14. napján úgy nyilatkozott, hogy nincs tudomása alvállalkozó bevonása felől, azonban a 2024. június 18. kelt nyilatkozatában már arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy „AK jelen eljárás alatt értesült az alvállalkozó Kbt. 138. § (3) bek. szerinti bejelentése felől. Természetesen AK már intézkedett a nyertes ajánlattevő felé azzal kapcsolatban, hogy ténylegesen is került-e bevonásra alvállalkozó részéről, és alvállalkozó a bejelentést meg is küldte 2024. 06. 12-én email-ben, Mjs 2024. 06. 17-én (ugyanis az első bejelentése tartalma hiányos volt, melyet AK pótoltatott). Ennek alapján AK haladéktalanul intézkedett a CoRe rendszerben történő átvezetés felől, tehát a CoRe rendszer jelenleg a frissített adatokat tartalmazza. AK egyúttal jelzi, hogy a jegyzőkönyvben jelzett alvállalkozót AK – figyelmen kívül hagyva - nem vette észre, így kérdést nem tudott intézni e tárgyban a nyertes ajánlattevőhöz. AK ugyanakkor jelzi, hogy a

bejelentésre a törvény alapján a nyertes ajánlattevő köteles.”. Továbbá az ajánlatkérő 2024. augusztus 6. napján kelt nyilatkozatának 3.) pontjában foglaltak szerint az alvállalkozó teljes körű bejelentésére csak 2024. június 17. napján került sor. Ennek igazolására az ajánlatkérő csatolta a 2024. június 12. és 13. napján, valamint 2024. június 14. és 17. napján kelt, kérelmezettel folytatott e-mail-váltást, amelyben a kérelmezett csatolta részére a 2023. május 3. napján és 2023. május 4. napján kelt nyilatkozatokat. A kérelmezett a 2025. november 24. napján kelt nyilatkozata mellékleteként a Hatóság rendelkezésére bocsátotta a „2023.05.04.én kelt iratot”, továbbá úgy nyilatkozott, hogy „Annak megküldéséről nem találunk egyelőre információt.” Csatolta „a 2023.05.09-én kelt munkaterület átadás-átvételi jegyzőkönyvet, melyben szerepel a kivitelező, mint alvállalkozója a Grep Zrt.-nek.”

6. A kezdeményező szerint a fentiekben foglaltak alapján arra vonható le következtetés, hogy a Kbt. szerinti fogalommeghatározások, valamint az ajánlatkérői és kérelmezetti adatszolgáltatások (nyilatkozatok, jegyzőkönyv a munkaterület átadás-átvételéről, jegyzőkönyv kivitelezés lezárásáról, feljegyzés a műszaki átadás-átvételhez) alapján a Vill-Attila Szolgáltató Kft. a Kbt. 3. § 10. pontja szerinti gazdasági szereplő, amely - a szerződő felek által sem vitatottan - alvállalkozóként, a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vett részt a Szerződés teljesítésében, továbbá az általa végzett tevékenység alapján (közvilágítás korszerűsítés, szerelés) nem tartozik a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körök hatálya alá sem, azaz tevékenységét nem kizárólagos jog alapján végzi, nem minősül gyártónak, forgalmazónak, alkatrész vagy alapanyag eladójának, valamint építőanyag-eladónak. Erre tekintettel alvállalkozónak minősül, így esetében a kérelmezettnek alkalmaznia kellett a Kbt. 138. § (3) bekezdésében előírtakat. Mivel a Vill-Attila Szolgáltató Kft. kivitelező, mint a kérelmezett alvállalkozója szerepel a munkaterület átadás-átvételi jegyzőkönyvben, a kezdeményező szerint az alvállalkozó bejelentésére a jegyzőkönyvben foglaltan sor került, a bejelentés tartalma azonban nem felelt meg a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltaknak. A munkaterület átadás-átvételi jegyzőkönyv tartalmazza az alvállalkozó megnevezését, a Vill-Attila Szolgáltató Kft. pecsétjén megtalálható a gazdasági szereplő székhelye, a gazdasági szereplő adószáma, azonban a bejelentés nem tartalmazza a képviselőre jogosult megjelölését, az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát, valamint az alvállalkozói szerződés szerinti ellenszolgáltatás értékét. Tekintettel továbbá arra, hogy a kérelmezett a Szerződésbe foglaltan nem nyilatkozott arról, hogy a Szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót, nyilatkoznia kellett volna a tekintetben is, hogy a Vill-Attila Szolgáltató Kft. alvállalkozó nem áll a kizáró okok hatálya alatt. Figyelemmel továbbá azon ajánlatkérői nyilatkozatra, miszerint az alvállalkozó teljes körű bejelentésére csak 2024. június 17. napján került sor, valamint azon tényre, hogy a kérelmezett dokumentumokkal alátámasztottan nem tudta igazolni, hogy a 2023. május 3. napján és 2023. május 4. napján kelt nyilatkozatokat az ajánlatkérő részére az alvállalkozó tényleges bevonását megelőzően átadta, a kezdeményező szerint a kérelmezett a Vill-Attila Szolgáltató Kft. alvállalkozót nem a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően jelentette be, valamint nem nyilatkozott a tekintetben, hogy a Vill-Attila Szolgáltató Kft. nem áll a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

7. A második kezdeményezési elem esetében a kezdeményező azt állította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését. E körben kifejtette, hogy a Kbt. 142. §-a szerződés teljesítésével és dokumentálásával kapcsolatosan határoz meg alapvető követelményeket, valamint a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének érvényre juttatását segíti elő azáltal, hogy a közbeszerzési szerződések teljesítésekor is kiemelt figyelmet szentel az alapvető rendelkezések betartására. A Kbt. 142. § (1) bekezdése ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára a szerződés teljesítése során. A folyamatos ellenőrzéssel biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban

és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen. A Kbt. 142. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítési szakaszában folyamatosan figyelemmel kövesse a szerződéses kötelezettségek teljesítését, folyamatosan dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat. Figyelemmel arra, hogy a Kbt. egyéb előírást az ellenőrzés és a dokumentálás tekintetében nem tesz, ezért álláspontja szerint mind az ellenőrzési mind a dokumentálási kötelezettség konkrét tartalmát mindig az adott tényállás specifikumai vonatkozásában szükséges és lehet vizsgálni. A kezdeményező szerint valószínűsíthető, hogy az ajánlatkérőnek a munkaterület átadás-átvételéről készített jegyzőkönyv alapján tudomása volt arról, hogy a kérelmezett a Szerződés teljesítéséhez a Vill-Attila Szolgáltató Kft. gazdasági szereplőt, mint kivitelezőt veszi igénybe. Ez alapján meg kellett volna vizsgálnia, hogy a Vill-Attila Szolgáltató Kft. milyen minőségben került bevonásra a közbeszerzési szerződés teljesítésébe. Tekintettel arra, hogy a munkaterület átadás-átvételi jegyzőkönyv a Vill-Attila Szolgáltató Kft. alvállalkozó vonatkozásában nem tartalmazott valamennyi, a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti adatot, valamint egyáltalán nem tartalmazott nyilatkozatot a kizáró okok tekintetében, az ajánlatkérőnek fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy a Vill-Attila Szolgáltató Kft. alvállalkozó tekintetében, az alvállalkozó teljesítésének megkezdését megelőzően tegyen eleget a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti kötelezettségének. A kezdeményezői álláspontot támasztja alá az ajánlatkérő 2024. június 18. kelt nyilatkozata, mely szerint „AK jelen eljárás alatt értesült az alvállalkozó Kbt. 138. § (3) bek. szerinti bejelentése felől.” Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a munkaterület átadás-átvételekor – általa sem vitatottan - nem tett intézkedéseket a Vill-Attila Szolgáltató Kft. Szerződés teljesítésében való közreműködésével összefüggésben, a kezdeményező szerint az ajánlatkérő nem tett eleget teljeskörűen ellenőrzési, intézkedési és dokumentálási kötelezettségének a Vill-Attila Szolgáltató Kft. alvállalkozó bejelentése vonatkozásában, mellyel valószínűsíthetően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat.

8. Nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténtének napja 2023. május 9-e, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2024. május 13. napját jelölte meg. A kezdeményező kérte jogsértés megállapítását, valamint az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben bírság kiszabását.

9. Az ajánlatkérő és a kérelmezett elkészttségi kifogásaival összefüggésben kifejtette, hogy szerint az ajánlatkérő és a kérelmezett szűkítően értelmezi a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének „más eljárást folytat le” fordulatát, azt kizárólag a Hatóság viszonylatában értékeli. A Hatóság, amennyiben jogszabályban meghatározott ellenőrzést, szerződés-ellenőrzést folytat le, eljárására a Kbt. 187. § (2) bekezdés j) pontja, a Kbt. 189/A. §-a, a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (továbbiakban: 308/2015. Korm. rendelet), valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) szabályai vonatkoznak. A Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján azonban a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdése szerinti személyek vagy szervezetek, azaz nem kizárólag a Hatóság kezdeményezheti, ha ezen személyek vagy szervezetek közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le. A Mód.7. törvény indokolása szerint: „A hivatalból való eljárás kezdeményezésére nyitva álló határidőkre a hatályos Kbt. szubjektív és objektív határidőket is meghatároz. A gyakorlati alkalmazás során azonban a hivatalbóli kezdeményezésre jogosult egyes szervek azzal szembesültek, hogy a jelenlegi szabályozás mellett a benyújtott kezdeményezéseik, melyek a szubjektív határidőkre és az azokhoz fűzött törvényi vélelmekre épültek, sorra elkésztnek minősültek. Ennek egyik oka, hogy egyes ellenőrző szervezetek vonatkozásában a tudomásra jutás időpontjának meghatározása komoly nehézségekbe ütközik. Például a Közbeszerzési

Hatóság (a továbbiakban: KH) a szerződés-ellenőrzési eljárásának megindításakor vagy az irányító hatóság az uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekhez kapcsolódó szabálytalansági eljárás kezdetekor csak valószínűsítik az esetleges jogsértést, azonban a jogorvoslati eljárás kezdeményezéséhez kapcsolódó elegendő információ birtokába csak az ellenőrzési vagy szabálytalansági eljárás befejeztével kerülnek. [...]

Az Alkotmánybíróság a 9/2020. (V. 28.) AB határozatában, majd a 19/2020. (VIII. 4.) AB határozatában is kimondta, hogy – az alapul fekvő ügyekben alkalmazandó jogszabályi környezetben – a jogalkotó által a szubjektív határidők tekintetében megállapított, a jogsértés tudomásra jutása időpontja tekintetében felállított törvényi vélelem megdönthető vélelemnek minősült, amely egyúttal azt is jelenti, hogy a szubjektív határidők tekintetében a tényleges tudomásra jutás időpontja irányadó, függetlenül a Kbt. által meghatározott tudomásra jutás időpontjától (a Kbt. a szubjektív határidőt a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan, illetve kilencven napon határozza meg). [...]

A fenti problémát a jogszabály-módosítás szövege oly módon kezeli, hogy a hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárások esetén a szubjektív határidőket megszünteti és e helyett csak objektív határidőket határoz meg. A módosítás új speciális szabályokat is bevezet kifejezetten az olyan esetekre, amikor egy szervezet (pl. a KH, az uniós forrásból megvalósuló közbeszerzéseket ellenőrző szerv) külön jogszabályban meghatározott eljárás szerinti ellenőrzést vagy eljárást folytat le. Ez esetekben az eljáró szervezet a jogsértést feltáró ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzött, illetve eljárással érintett személlyel való közlésétől (ennek hiányában az eljárására vonatkozó ügyintézési határidő, illetve az eljárás lezárására irányadó határidő lejártától), illetve európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti a jogorvoslati eljárást. E mellett e szervezeteknek be kell tartaniuk az eljárásukhoz nem kötött objektív határidőket is, tehát a releváns határidők közül mindig a rövidebb lesz az irányadó. Ennek indoka, hogy az ellenőrzést végző szervek által megállapított jogsértések kellően rövid idő alatt a KDB elé kerülhessenek, azonban annak elkerülése mellett, hogy a korábbi, tudomásra jutás időpontjára alapított határidők miatt az ilyen kezdeményezések elkésletnek minősülnek.”

Mindezek alapján a kezdeményező szerint tényként rögzíthető, hogy a Hatóság sem a Kbt. 187. § (2) bekezdés j) pontja szerinti szerződés-ellenőrzési eljárást, sem egyéb eljárást nem rendelt el, a 308/2015. Korm. rendelet alapján szerződés-ellenőrzési eljárást, illetve más eljárást nem folytatott le. Erre tekintettel tévesen hivatkozik az ajánlatkérő a Kbt. 189/A. § (2) bekezdése szerinti 90 napos ügyintézési határidőre, mely álláspontja szerinti 2024. május 14. napján megindult. A Hatóság 2024. május 3. napján a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján SZEFO-00089/02/2024 iktatószámom fordult tájékoztatáskéréssel az ajánlatkérőhöz.

10. A kezdeményező ezt követően rögzítette, hogy a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pont második fordulatára tekintettel kezdeményezte hivatalból jogorvoslati eljárás lefolytatását a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt. Idézte a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontját, a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontját, a Kbt. 187. § (1) bekezdését és a Kbt. 187. § (3) bekezdését. Rögzítette, hogy a Kbt. 197. § (26) bekezdése kimondja, hogy „E törvénynek a MÓD7. tv. által módosított 152. § (2)–(2a) és (4) bekezdését az ezen rendelkezések hatálybalépését követően megvalósult jogsértések, valamint az ezen rendelkezések hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is alkalmazni kell, ha a hivatalbóli kezdeményező az ilyen jogsértésekről az ezen rendelkezések hatálybalépése után szerzett tudomást.”. A Kbt. 187. § (1) bekezdése értelmében a Hatóság feladata, hogy hatékonyan közreműködjön a közbeszerzési politika alakításában, a jogszerű közbeszerzési magatartások kialakításában és elterjesztésében, segítve és támogatva ezzel a közbeszerzések szereplőit jogkövető magatartásuk, jogszerű eljárásaik kialakításában. Ezen feladatköre ellátása során a Hatóság – figyelemmel a Kbt. 187. § (3) bekezdésében foglaltakra - jogosult a közbeszerzéssel

kapcsolatos ügyekben tájékoztatást kérni az érintett gazdasági szereplőktől. Amennyiben pedig a Hatóság elnöke hatósági ellenőrzés/szerződés-ellenőrzés megkezdése nélkül is valószínűsítheti, hogy a szerződés módosítására vagy teljesítésére a Kbt.-be ütköző módon került sor, jogorvoslati eljárást kezdeményez a Közbeszerzési Döntőbizottságnál. Tekintettel arra, hogy a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgyában sem szerződés-ellenőrzési eljárás, sem egyéb eljárás nem került elrendelésre, a kezdeményező a feltételezett jogsértés alapjául szolgáló körülményekről, mint a Mód7. tv. 2023. szeptember 1.-jei hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértésekről a Hatóság tájékoztatáskéréseire adott adatszolgáltatások és az EKR-hez történt hozzáféréssel megismert adatok útján a Mód7. tv.-el módosított Kbt. 152. § (2)–(2a) és (4) bekezdéseinek hatálybalépése után szerzett tudomást.

11. Megjegyezte, hogy sem az ajánlatkérő, sem a kérelmezett által nem volt vitatott, hogy a kezdeményező tudomására a feltételezett jogsértések 2023. szeptember 1-jét követően jutottak, melyre figyelemmel a Kbt. 197. § (26) bekezdésében foglaltakra tekintettel – a Mód7. tv. által módosított Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontjának rendelkezései voltak irányadók. Mindezek alapján a kezdeményezőre a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés benyújtására nyitva álló határidő tekintetében a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja, és nem a Kbt. 152. § (2a) bekezdés b) pontja, mint objektív határidő irányadó, amely szerinti törvényes határidő megtartottságának alátámasztására 2024. május 13. napja, az ajánlatkérő által az EKR-ben fellelhető dokumentumok tekintetében a hozzáférés megadásának napja került megjelölésre a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezésben. A fentiek alapján a kezdeményező szerint a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően, határidőben került benyújtásra.

12. Az érdemi észrevételekkel kapcsolatosan fenntartotta a kezdeményezésben kifejtetteket, álláspontja szerint ugyanakkor a Kbt. 142. § (1) bekezdése ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára a szerződés teljesítése során. A folyamatos ellenőrzéssel biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen. A jogalkotói cél viszont csak akkor érvényesül, ha ez az ellenőrzés és dokumentálás a szerződés teljesítésével egyidejűleg történik. A Kbt. 142. § (1) bekezdése a szerződés teljesítésére vonatkozó adatok rögzítésének kötelezettségét írja elő. A Kbt. 2. §-a szerinti verseny tisztasága és a közpénzekkel való felelős gazdálkodás alapelvei, és az ezen elv érvényesülését biztosító Kbt. 142. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek képesnek kell lennie ellenőrizni és adott esetben számon kérni a nyertes ajánlattevő teljesítését, vállalásait. Az ajánlatkérő Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét a Kbt. kógens rendelkezései alapján kell, hogy teljesítse, függetlenül attól, hogy az ajánlattevő vállalásainak ellenőrzése, jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerint az alvállalkozók Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti tartalommal történő bejelentése, külön nevesítve van-e a szerződésben. Az ajánlatkérő felelősségi körébe tartozik ugyanis, hogy a szerződés teljesítésében a nyertes ajánlattevő mellett kizárólag a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint bevont alvállalkozók vegyenek részt. A kezdeményező szerint a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt előírások alapján az ajánlatkérőnek mindenképpen ellenőriznie kellett volna, hogy a Szerződés teljesítésében olyan gazdasági szereplő vesz-e részt, amelyet a kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti tartalommal jelentett be felé. A Kbt. 142. § (1) bekezdése az ellenőrzési kötelezettséget az ajánlatkérőhöz telepíti, melyre tekintettel annak megszervezése mindenképpen az ajánlatkérők feladata, felelőssége. Erre figyelemmel a jogsértés megállapítása tekintetében nem foghat helyt azon ajánlatkérői indok, mely szerint a helyszíni műszaki ügyintézői – nyilvánvalóan nem szándékos - magatartása vezetett ahhoz, hogy nem jelentette azonnal, miszerint lehetséges egy alvállalkozónak a helyszínen történő tartózkodása. A kezdeményező ezen ajánlatkérői indokra tekintettel megjegyezte, hogy az

ajánlatkérő 2024. június 18. napján kelt nyilatkozatában arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy „AK jelen eljárás alatt értesült az alvállalkozó Kbt. 138. § (3) bek. szerinti bejelentése felől.”

13. Végül a Kbt. 145. § (1) bekezdése, Ákr. 125. § (1) bekezdése, Ákr. 126. § (2) bekezdése ismertetését követően idézte az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényhez írt kommentárt, amely rögzíti, hogy „a hivatalból induló vagy folytatott eljárások során [...] az eljárás alá vont ügyfél a saját védekezésének [...] a költségeit akkor is viselni köteles, ha védekezése eredményre vezetett.” Erre tekintettel a jelen hivatalból indult jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérő jogorvoslati eljárásban felmerült költségeit az ajánlatkérőnek kell viselnie.

### **Az ajánlatkérő észrevételei**

14. Az ajánlatkérő szerint a kezdeményezés elkésetten került előterjesztésre. Hivatkozott arra, hogy a Kbt. módosításáról szóló 2023. évi XVI. törvény (a továbbiakban: Mód7 tv.) 13. §-ával bevezetett, 2023. szeptember 1-étől alkalmazandó, a Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdését módosító rendelkezése szerinti, a (2a) bekezdésben hivatkozott ellenőrzésből, ezen belül az „eljárás hozzáférhetővé tételétől” jutott a vélt jogsértés a tudomására, 2024. május 13. napján. A Kbt. e körben két jogalapon fennálló ellenőrzési vagy „más eljárásbeli” határidőt is rögzít és mindkettő időtartama 90 nap. A Hatóság mindkét jogalapon fennálló ellenőrzést lekéste, így nincs érdemi jelentősége annak, hogy mely jogalapon folyt ellenőrzés, és annak sem, hogy az vajon az eljárás szerződés-ellenőrzési eljárás vagy más eljárás volt-e. A Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdése szerinti jogalap és a Kbt. 189/A. §-a szerinti jogalap szerint is elkésett a kezdeményezés, utóbbi esetében ugyanúgy a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alkalmazandó, azonban itt a szerződésellenőrzésre 90 napja van a hatóságnak, és ennek lejártától kell 90 napon belül a jogorvoslatot megindítani (azaz 90 + 90 napon belül). Ezt fejezi ki a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének a fordulata. A kezdeményező – általa is rögzítetten – a hiánypótlásokat, adatbekéréseket követően, az ügyiratok teljes birtokában, a vélelmezett jogsértés tudomására jutott 2024. május 13-án, tehát az ezt követő napon, azaz 2024. május 14. napján megindult a Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdése szerinti 90 napos, illetve a Kbt. 189/A. § (1) bekezdése szerinti jogalapon fennálló eljárási (90 + 90 napos) időtartam. Legkésőbb lejárát, amikor is a Hatóság a Kbt. 152. § (2a) bekezdés szerint kezdeményezhette volna a Döntőbizottság előtt a jogorvoslati eljárást, 2024. október 10, ehelyett 2026. március 13. napján nyújtotta be a Döntőbizottság részére a jogorvoslati kezdeményezéért tartalmazó iratát.

15. Az ajánlatkérő vitatta, hogy a Hatóság 2024. április-májusában nem végzett szerződés-ellenőrzést, csupán „tájékoztatáskérést” kért volna (amely „nem szerződésellenőrzés”, és ennek okán pedig a fenti határidő – szerinte - meg sem indulhatott 2024. május 13. napján.) Álláspontja szerint ez valótlan tényállítás, és a mulasztását próbálja palástolni a Hatóság, de ez nem érdemi és nem adekvát védekezés. Idézte a Hatóság SZE/00089/2024. ügyszám alatti, ajánlatkérőnek küldött, 2024. május 3-án kelt megkeresését, amelyben a Hatóság maga hivatkozik szerződés teljesítésére, mint tárgykörre. Hivatkozott továbbá az Alkotmánybíróság 3205/2025. (VI. 2.) számú határozatára, amelynek idézte [44] pontját. Arra az esetre, ha a Hatóság olyan határidőre hivatkozik, amelyre nem vonatkoznak a 90 napos fenti határidők, az súlyosan jogellenes, ugyanis a Kúria Kf.II.39.460/2022/4. számú ítélete megsemmisítette az ezirányú Közbeszerzési Döntőbizottság egyik korábbi határozatát. A Kúria ezen ítéletének 48. bekezdésében elvi élel mondta ki: „Amennyiben a közbeszerzési hatósághoz érkezett bejelentés tartalmából és a közbeszerzési hatóság számára elérhető nyilvánosan feltöltött iratokból a jogsértés releváns adatai és a jogsértés ténye valószínűsíthető, akkor a ..... határidőt a bejelentéstől kell számítani.” (ami egyébként megelőzi még a 2024. május 13-i határidőt is). Kiváltképp igaz ezen elvi megállapítás akkor, amikor is a Hatóság saját maga által is elismerten

minden adat és információ birtokában 2024. május 13. napján volt. Amennyiben a Hatóság a Fővárosi Törvényszék K.703.769/2023/17. számú ítéletére hivatkozik, szerinte az is téves és jogszabálysértő, ugyanis az ítélet [24] pontja szerint „Az alperesnek eljárási kötelezettsége azt megvizsgálni, hogy a kezdeményezés határidőben érkezett-e és arra jogosulttól származik-e. A kezdeményezőnek azt az eljárását, amelyet saját feladat- és hatáskörében végzett, melynek eredményeként végső soron a kezdeményezés mellett döntött (a vizsgálat iránti igény jellemzően a szabálytalansági eljárások következtében történő kezdeményezéseknél merült fel az érintettek részéről) nem vizsgálhatja. A Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását az ott felsorolt szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra: az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben az Integritás Hatóság. Míg az e helyen felsorolt kezdeményezők egyike esetében sem tartalmaz a törvény a feladatkörök ellátásával összefüggően tudomásra jutott jogsértéshez kapcsolódóan korlátozást, addig a felperes esetében ezt megteszi.” A Hatóság a fenti K.703.769/2023/17. számú ítélet fenti 24. pontjára való hivatkozással súlyosan téves jogkövetkeztetést vonna le. A hivatkozott bírósági döntés mindössze azt rögzíti, hogy a Döntőbizottság nem minősítheti a kezdeményező belső ágazati eljárásának jogszerűségét. Ebből azonban nem következik az, hogy a Döntőbizottság mentesülne a Kbt. törvényi határidőinek megtartása alól.

16. Az ajánlatkérő szerint a Kbt. 152. § (2) bekezdése alapján a tudomásszerzés (illetve a törvényi kezdő időpont) a kezdeményezőnél a közérdekű bejelentés megérkezésével, de legkésőbb 2024. május 13. napján (amikor is még saját nyilatkozata alapján is) minden adattal rendezett) beállt. A Kúria a Kfv.III.37.643/2012/10. számú ítéletében elvi érveléssel rögzítette, hogy a hatósági határidők számítása nem tehető függővé szubjektív elemektől: „A diszkrecionálisan eldönthető tudomásszerzés a határidő számítása szempontjából teljes bizonytalanságot eredményezne, az ajánlatkérő semmilyen módon nem követhetné nyomon azt, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság Elnökéhez ténylegesen mikor jut el az irat.” Mivel a Közbeszerzési Hatóság már 2024. május 13. napján minden információval rendelkezett, az általa vélelmezett jogsértés gyanúja ekkor már fennállt. Véleménye szerint a határidők ilyen típusú kitágítása, ahogyan azt a Kúria a Kfv.II.37.321/2021/7. számú döntésében hangsúlyozta, elfogadhatatlan: „Az Alaptörvény 28. cikke szerinti értelmezés sem vezethet ugyanis a jogszabály szövegétől elrugaszkodó értelmezés elfogadásához, tekintettel arra, hogy az a Kbt.-ben meghatározott jogorvoslati határidő kitágításához, ezáltal önkényes hatósági jogalkalmazáshoz vezetne, amely sértene a jogállamiság elvét, a jogbiztonság követelményét.” Vitatta, hogy a Kbt. 187.§ (3) bekezdése szerinti tájékoztatás kérés önálló feladatkörként értelmezhető, s mint ilyen a szubjektív határidő létjogosultságának eltüntetésére felhasználható. Rögzítette, hogy ha ezt elfogadnánk, úgy értelmetlen „szerződésellenőrzést” folytatni, helyette csupán bejelentés alapján a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti „tájékoztatáskérést” kérni, mivel így a határidő 3 év, szemben a 90 + 90 nappal.

17. Érdemi nyilatkozatában kérte figyelembe venni a jogsértés rendkívül csekély súlyát, azt, hogy az ajánlattevői késedelmes bejelentésének elszenvédője az ajánlatkérő legyen. Sajnálatos módon a helyszíni műszaki ügyintézői – nyilvánvalóan nem szándékos - magatartása vezetett ahhoz, hogy nem jelentette azonnal, miszerint lehetséges egy alvállalkozónak a helyszínen történő tartózkodása. Mindez olyan csekély súlyú jogsértés, hogy bírság kiszabása sem lenne indokolt, továbbá az ajánlattevő Kbt. 138. § szerinti bejelentését követően az ajánlatkérő haladéktalanul intézkedett az adminisztratív (tehát még csak nem is érdemi jelentőségű) adatok átvezetése felől az EKR-en.

18. Összességében kérte az eljárás megszüntetését és a kezdeményező kötelezését a jogorvoslati eljárásban felmerült költségei megtérítésére.

### **A kérelmezett észrevételei**

19. A kérelmezett elsődlegesen eljárásjogi kifogásokat terjesztett elő és kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését. Álláspontja szerint a kezdeményezés a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja, illetve (2a) bekezdésében foglalt jogvesztő határidő súlyos elmulasztása miatt elkészt. Előadta, hogy a kezdeményezés 2026. március 13-án került előterjesztésre és rögzíti, hogy a feltételezett jogsértésről való tudomásszerzés időpontja 2024. május 13. napja. Kifejtette, hogy a kezdeményező a SZE-00089/2024. ügyszám alatt folytatott eljárást, amely a „Szerződés Ellenőrzési Főosztály” megnevezéséből, az aláíró személye és titulusa okán (Közbeszerzési Hatóság Szerződés-ellenőrzési Főosztály főosztályvezetője) és a megkeresések tartalmából következően a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti „jogszabályban meghatározott ellenőrzésnek” minősül. A kezdeményező jogorvoslati kezdeményezésében megkereséseit a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján tájékoztatás kérésnek minősítette. Amennyiben a kezdeményező nem tekinti szerződés-ellenőrzési folyamatnak, úgy tévesen értelmezi a jogszabályt, de még így is vonatkozna rá a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében meghatározott 90 napos jogvesztő határidő, tekintettel arra, hogy a tájékoztatás kérés teljes mértékben megfelel a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti „más eljárásnak”. Az Alkotmánybíróság 3205/2025. (VI. 2.) határozata értelmében a jogalkotó speciális szabályokat vezetett be arra az esetre, ha a kezdeményezésre jogosult szervezet ellenőrzést folytat le. A kezdeményezésre jogosult szervezeteknek ebben az esetben is be kell tartaniuk az objektív határidőket, így a Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdése szerinti két határidő közül minden esetben a rövidebb az irányadó. Végül nyilatkozott, hogy az Ákr. alapelvi szinten rögzíti, hogy a hatóság köteles az ügyeket észszerű határidőn belül intézni. A jelen ügyben a Hatóság már 2024. májusában hozzáfért a releváns dokumentumokhoz. Ezt követően a jogorvoslati eljárás megindításáig (2026. március) közel 22 hónap telt el. Ez az időtartam nyilvánvalóan meghaladja az észszerű ügyintézés kereteit, különösen egy olyan eljárásban, ahol a jogsértés megítélése dokumentum alapú.

20. Érdemi nyilatkozatában kifejtette, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett mindvégig együttműködtek a szerződés teljesítése során. Felek tényként ismerték a Vill Attila Kft. alvállalkozói közreműködését, ahogy azt a kezdeményező is megállapította, ezen tény nem volt vitatott. Nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítése során az alvállalkozó bejelentése teljes körűen megtörtént, amennyiben a Döntőbizottság úgy ítéli meg, hogy a kérelmezett jogsértést követett el, abban az esetben kérte figyelembe venni a feltételezett jogsértés adminisztratív hiba jellegét, amely csekély súlyú. Az alvállalkozó bejelentésének formai hiányossága nem anyagi jogi jellegű jogértelmezése szerint, mindössze eljárásjogi vetülete van.

21. Fentiekre tekintettel kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését, majd a jogsértés hiányának a megállapítását, illetve kezdeményező a jogorvoslati eljárásban felmerült eljárási költségei megtérítésére kötelezését tekintettel arra, hogy a vélelmezett jogsértéstől eltelt indokolatlanul hosszú idő miatt jelentős erőforrásokat kell megmozgatnia az egyébként jogszerű magatartásának bizonyítása érdekében.

22. A kérelmezett kifejtette, hogy a kezdeményező észrevétele nem cáfolja, hanem megerősíti az álláspontját, a Hatóság 2024 májusában a szerződés teljesítésével kapcsolatos közbeszerzési jogsértés feltárása érdekében járt el. Ennek minősítése nem kerülhető meg azzal, hogy azt utóbb pusztán tájékoztatáskérésnek nevezi. Amennyiben ez nem szerződés-ellenőrzés, úgy legalább a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti „más eljárás”, amelyre a jogvesztő határidő irányadó. Vitatta, hogy a „más eljárás” fordulatot ily módon ki lehet üresíteni. A kezdeményező

álláspontja szerint a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatáskérés nem tartozik a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alá. Ez az értelmezés oda vezetne, hogy a Hatóság a jogsértés feltárására irányuló eljárás cselekményeket határidő-korlát nélkül folytathatná, majd évekkel később kezdeményezhetne jogorvoslatot. Ez ellentétes a jogvesztő határidők rendeltetésével. Rögzítette továbbá, hogy a minősítés nem elnevezés-, hanem tartalomfüggő. Nem annak van döntő jelentősége, hogy a Hatóság az eljárást „tájékoztatáskérésnek”, „ellenőrzésnek” vagy bármi másnak nevezi, hanem annak, hogy az eljárás célja közbeszerzési jogsértés feltárása volt-e. A jelen ügyben a tájékoztatáskérések, az EKR-hozzáférés kérése és az adatszolgáltatás éppen ezt szolgálták. A kezdeményező maga rögzítette, hogy az EKR-ben fellelhető dokumentumokhoz való hozzáférés napja 2024. május 13. volt, ehhez képest a jogorvoslati kezdeményezés 2026. március 13-án került benyújtásra. A Mód.7. törvény indokolása sem támasztja alá szerinte a kezdeményező álláspontját. Az indokolásból éppen az következik, hogy a jogalkotó a kezdeményezések határidejét rendezni, nem pedig korlátlaná tenni kívánta. A kezdeményező értelmezése a 90 napos szabály gyakorlati kiüresítéséhez vezetne. Végül kifejtette, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdése a Hatóságra is vonatkozik. A rendelkezés nem tesz olyan különbséget, hogy a „más eljárás” csak más hivatalbóli kezdeményezésre jogosult szervek eljárására lenne alkalmazható. Ha az adott személy vagy szervezet a Kbt. 152. § (1) bekezdése szerinti kezdeményezésre jogosult, és jogsértés feltárására irányuló eljárást folytat le, akkor a (2a) bekezdés szerinti határidő vonatkozik rá. A közérdek védelme sem jelenthet határidőn túli eljárási jogosultságot. A kezdeményező közérdekű szerepe nem írhatja felül a jogvesztő határidőket. A jogbiztonság követelménye a közbeszerzési jogorvoslati rendszerben is azt kívánja meg, hogy a felek belátható időn belül véglegesnek tekinthessék a szerződés teljesítésével kapcsolatos jogi helyzetet.

23. Végül kérte figyelembe venni, hogy a kérelmezett terhére rótt körülmények legfeljebb adminisztratív jellegűek, azok a szerződés teljesítését, a verseny tisztaságát és a közpénzek felhasználását érdemben nem érintették.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

24. A Döntőbizottság a kezdeményezés benyújtásakor hatályos jogszabályok alapján az alábbiak szerint vizsgálta meg az ügyfelek által előterjesztett elkészettségi kifogásokat.

25. A Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

a) a Közbeszerzési Hatóság elnöke.

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint, ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy

szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

a) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy

b) az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; vagy

c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

26. A Döntőbizottság a kérelmezett elkészttségi kifogására rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárás kezdeményezésekor, a 2026. március 13-án hatályos Kbt. 197. § (26) bekezdése szerint e törvénynek a Mód7. tv. által módosított 152. § (2)–(2a) és (4) bekezdését az ezen rendelkezések hatálybalépését követően megvalósult jogsértések, valamint az ezen rendelkezések hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is alkalmazni kell, ha a hivatalbóli kezdeményező az ilyen jogsértésekről az ezen rendelkezések hatálybalépése után szerzett tudomást.

27. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdését módosító Mód7. tv. 13. §-a a Mód7. tv. 21. § (2) bekezdése alapján 2023. szeptember 1-jén lépett hatályba. A kezdeményező a kezdeményező iratban kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy az általa állított jogsértésről 2024. május 13-án szerzett tudomást, a részére teljesített adatszolgáltatás alapján. Az ajánlatkérő és a kérelmezett arra hivatkozott, hogy a kezdeményező nem tartotta be a 90 napos határidőt a kezdeményezés előterjesztésekor, sem a szerződésellenőrzési eljárás határidejét, sem a „más eljárás” határidejét. A Döntőbizottság elsősorban azt vizsgálta meg, hogy a kezdeményező esetében a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alkalmazásának lehet-e helye, vagyis, hogy felmerült-e arra vonatkozó adat, hogy a kezdeményező közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytatott le.

28. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontjának második fordulata alapján terjesztette elő kezdeményezését és arra hivatkozott, hogy a Kbt. 187. § (1) és (3) bekezdése alkalmazásával kért tájékoztatásokat. Az ajánlatkérő ezzel összefüggésben arra hivatkozott, hogy a Hatóság esetében szerződésellenőrzési eljárást folytatott le, e körben kérte figyelembe venni a „SZE/00089/2024.” iktatszámú iratot. Bár az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy az irat iktatószámában szereplő „SZE/” kifejezést valószínűleg a Hatóság által folytatott szerződésellenőrzési eljárást jelent, azt rögzíti a Döntőbizottság, hogy az, hogy a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti vizsgálati eljárást a Hatóság szerződésellenőrzési tevékenységet végző szakterülete folytatja, még nem jelenti, hogy automatikusan szerződésellenőrzési eljárás lefolytatására kerül sor. A kezdeményező irat iktatószámában is szerepel a „SZE/” kifejezés, az ugyanakkor egyértelmű, hogy a kezdeményező irat szerződésellenőrzési eljárásban készült.

29. A Döntőbizottság továbbá figyelemmel volt arra, hogy a kezdeményezés előterjesztésére a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontjának második fordulata alapján került sor, amely kifejezetten lehetővé teszi a Hatóság számára a kezdeményezés előterjesztését abban az esetben, ha a hatósági ellenőrzés megkezdése nélkül is valószínűsíthető, hogy a szerződés módosítására vagy teljesítésére a Kbt.-be ütköző módon került sor. A fentiekből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy az, hogy a Hatóság szerződésellenőrzési eljárást folytatott le, nem került alátámasztásra, és kizárólag az ajánlatkérő részére a Hatóság által küldött irat iktatószáma

alapján ilyen következtetésre nem lehetett jutni. A Döntőbizottság ezért elfogadta a kezdeményező azon nyilatkozatát, amely szerint a Hatóság a kezdeményezés előterjesztését megelőzően a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti adatkérés alapján folytatta eljárását, amely megfelel a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontjában foglalt „közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló [...] más eljárás” fogalmának.

30. A jelen esetben az állapítható meg, hogy a vélt jogsértések a kezdeményező által a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján folytatott eljárás során jutottak a tudomására, amellyel szemben a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerinti három éves jogvesztő határidőn belül került előterjesztésre a kezdeményezés. A kezdeményező továbbá maga is úgy nyilatkozott, hogy a Hatóság nem közérdekű bejelentés alapján kezdte vizsgálni a kezdeményezés tárgyává tett jogsértést – és erre utaló bizonyíték az ügyfelek részéről sem érkezett, - ezért a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti „más eljárásnak” a közéredekű bejelentés kivizsgálására irányuló eljárás nem feleltethető meg. Tekintettel arra, hogy az sem került alátámasztásra, hogy a kezdeményező szerződésellenőrzési eljárást folytatott, kizárólag a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti kezdeményezői eljárás jöhet szóba a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti szubjektív jogorvoslati határidő megtartottsága tekintetében. A Döntőbizottság így arra a megállapításra jutott, hogy mivel a Hatóság a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti vizsgálati eljárást folytatott – amely a Kbt. előírásai alapján joga és kötelezettsége – kizárólag a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a-b) pontjai vizsgálatának van helye a kilencven napos határidő megtartottsága szempontjából. A Hatóság eljárásának eredménye a Döntőbizottság szerint a kezdeményezés benyújtása volt, amelyről az ajánlatkérő és a kérelmezett a jelen eljárás során értesülést szerzett, a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti eljárás tekintetében tehát a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontja nem értelmezhető. Ugyanígy nem volt értelmezhető a Kbt. 152. § (2a) bekezdés b) pontja sem a Hatóság eljárása tekintetében, ugyanis sem az ajánlatkérő, sem a kérelmezett nem jelölték meg, hogy melyik az az időpont, amely ebben az esetben az eljárás lezárásának határideje lett volna, és amely időponttól telt el az általuk állított határidő a kezdeményezés benyújtásáig. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság osztotta a kezdeményező alkotmánybírói határozaton, jogalkotói indokoláson alapuló álláspontját, amely szerint, mivel vizsgálata tekintetében nem értelmezhető a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti szubjektív jogorvoslati határidő, kizárólag a Kbt. 152. § (2) bekezdése szerinti határidő megtartottsága vizsgálható.

31. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy mivel a kezdeményezés a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja szerinti három éves jogorvoslati határidőn belül került előterjesztésre, az nem minősülhet elkéssettnak.

32. A Döntőbizottság ezt követően a kezdeményezés első elemét érdemben vizsgálta a közbeszerzés megindításakor hatályos jogszabályok szerint.

33. Az első kezdeményezési elem tárgyát az képezte, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 138. § (3) bekezdését.

34. A Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében. A nyertes ajánlattevő a bejelentéssel együtt köteles az ajánlatkérőnek az alvállalkozó megnevezésén, adószámán, elérhetőségén, a képviselőre jogosult személyén túl az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát, valamint az alvállalkozói szerződés szerinti ellenszolgáltatás értékét megadni. A nyertes

ajánlattevő a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles az ajánlatkérőt tájékoztatni az alvállalkozók bejelentésben közölt adatainak változásáról. A nyertes ajánlattevő a szerződésbe foglaltan nyilatkozik arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót. Az ajánlatkérő részére e kötelezettség végrehajtásáról külön nyilatkozatot vagy más igazolást nem kell benyújtani. A nyertes ajánlattevő köteles az ajánlatkérőnek az alvállalkozói teljesítést követően az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tényleges százalékos arányát, valamint az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét bejelenteni. A Kbt. 3. § 2. pontja szerint alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót.

A Kbt. 3. § 10. pontja értelmében gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, vagy ilyen személyek vagy szervezetek csoportja, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását vagy szolgáltatásokat nyújtását kínálja.

35. A kezdeményező szerint a Vill Attila Szolgáltató Kft. közbeszerzési szerződés teljesítésébe történő bevonására jogellenesen került sor, azt, hogy a Vill Attila Szolgáltató Kft. a közbeszerzési szerződés teljesítésébe alvállalkozóként került bevonásra, sem az ajánlatkérő, sem a kérelmezett nem vitatta. A kezdeményező szerint az alvállalkozói bejelentés azonban nem tartalmazza az alvállalkozó képviselőjére jogosult megjelölését, az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát, valamint az alvállalkozói szerződés szerinti ellenszolgáltatás értékét, továbbá azt sem, hogy a Vill-Attila Szolgáltató Kft. alvállalkozó nem áll a kizáró okok hatálya alatt, a bejelentés tartalma hiányos volt, ezért nem felel meg a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltaknak. Másrészt az alvállalkozó bejelentésére az ajánlatkérő nyilatkozata szerint 2024. június 17. napján került sor, amely nem a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti határidőben történt.

36. A Döntőbizottság először azt vizsgálta meg, hogy az alvállalkozó ajánlatkérő felé történő bejelentése megtörtént-e a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti határidőben – előzetesen, vagyis az alvállalkozói teljesítés megkezdése előtt. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2023. március 3-án kötötte meg a tárgyi közbeszerzési szerződést, és a munkaterület kérelmezett részére történő átadására 2023. május 9-én került sor. A munkaterület átadási jegyzőkönyvben kivitelezőként feltüntetésre került a Vill-Attila Szolgáltató Kft., ugyanakkor az ajánlatkérő úgy nyilatkozott a Hatóság eljárásában, hogy alvállalkozó bejelentéséről a szerződés teljesítése során nem volt tudomása, arról csak 2024. június 12-én, majd 2024. június 17-én értesült, és mindezt a kérelmezett sem vitatta, a jogorvoslati eljárás során sem csatolt olyan iratot, amely az ellenkezőjét támasztotta volna alá.

37. A fenti nyilatkozatok alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az alvállalkozó ajánlatkérő felé történő bejelentésére nem került sor a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti határidőben – előzetesen -, tekintettel arra, hogy a bejelentésre csak jóval a kivitelezés megvalósítása után került sor. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát, figyelemmel továbbá arra, hogy az nem volt bizonyított, hogy az alvállalkozó bejelentésére egyáltalán sor került a 2023. május 3-án és 4-én kelt dokumentum útján, a Döntőbizottság az alvállalkozói bejelentés egyéb tartalmi követelményeknek való megfelelését nem vizsgálta.

38. A Döntőbizottság mindezeket követően megvizsgálta a második kezdeményezési elemet, vagyis, hogy az ajánlatkérő az alvállalkozó bejelentésének elmulasztásával kapcsolatos ellenőrzési, intézkedési és dokumentálási kötelezettségét megsértette-e.

39. A Kbt. szerződés teljesítése során a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének érvényesítését biztosító 142. § (1) bekezdésének jogalkotói indokolása rögzíti: „A törvény több szabályozási elemmel járul hozzá ahhoz, hogy a közbeszerzések során a szerződés teljesítésének szakaszában megfelelően érvényesüljön az ajánlattevők felelőssége az eljárás során tett vállalásaikért, és ennek megfelelően a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elve érvényesüljön.”

40. A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

41. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2023. május 9-én tudomással bírt arról, hogy a Vill-Attila Szolgáltató Kft. bevonásra kerül a tárgyi közbeszerzési szerződés teljesítésébe, hiszen az ajánlatkérő képviselője által is ellenjegyzett, e napon kelt munkaterület átadás-átvételi dokumentumban a cég kivitelezőként feltüntetésre került. Az ajánlatkérő arról is tudomással bírt, hogy a cég alvállalkozóként nem került bejelentésre a részére a szerződés teljesítése során, hiszen ő maga nyilatkozott így a Hatóság által folytatott eljárásban.

42. A Döntőbizottság az ajánlatkérőnek a közbeszerzési szerződés teljesítésére vonatkozó dokumentálási kötelezettségével kapcsolatosan osztotta a kezdeményező álláspontját. A Döntőbizottság kiemeli, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége, hogy dokumentálja a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles rögzíteni a szerződéses kötelezettségek teljesítését, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését. A törvényi szabályozás célja az, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítését, nemteljesítését, vagy nem szerződésszerű teljesítését felügyelje, ellenőrizze és dokumentálja, valamint adott esetben a szükséges intézkedéseket haladéktalanul megtegye.

43. Jelen esetben az ajánlatkérő a szerződés teljesítésével kapcsolatban köteles lett volna dokumentálni a szerződésben meghatározott teljesítéstől eltérő teljesítés tényét (alvállalkozó bejelentésének elmulasztása), annak okait, illetve azzal kapcsolatban mérlegelnie kellett volna a szerződésszegéssel kapcsolatos igényeinek érvényesíthetőségét, továbbá meg kellett volna vizsgálnia, hogy a Vill-Attila Szolgáltató Kft. milyen minőségben került bevonásra a közbeszerzési szerződés teljesítésébe. Az ajánlatkérő azonban a Kbt. 142. § (1) bekezdésének rendelkezései ellenére nem tett intézkedéseket a fent említett gazdasági szereplő szerződés teljesítésében való közreműködésével összefüggésben.

44. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a kezdeményezés második eleme körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését, mert a szerződéses kötelezettségeket nem a kellő körültekintéssel ellenőrizte, nem tett eleget teljeskörűen az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének.

45. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdéseiben meghatározott hatáskörében és illetékességi körében eljárva a fenti indokokra tekintettel a kezdeményezés tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés c-d) pontjai alapján megállapította a jogsértést.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

46. A Döntőbizottság a bírságkiszabással összefüggésben rögzíti, hogy a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján köteles volt bírságot kiszabni, tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte hivatalból való eljárását [153. §].

47. A Döntőbizottság az alkalmazott bírság jogkövetkezményekkel kapcsolatosan rögzíti, hogy figyelemmel kell lenni a Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú ítéletében foglaltakra. A Kúria elvi élel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok. Fentiekre tekintettel a szerződés jogsértő teljesítését megvalósító valamennyi féllel, vagyis az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben is bírságot szabott ki.

48. A Döntőbizottság mind az ajánlatkérő, mind pedig a kérelmezett terhére megállapított jogsértésekre tekintettel kiszabott bírságok összegének megállapítása során figyelembe vette a jogsértések súlyát (Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja). Az ügyfelek a szerződés teljesítése során tanúsított magatartásukkal megszegték a szerződésszerű teljesítés feltételeit rögzítő jogszabályi előírásokat, az eredetileg a dokumentációban rögzített feltételektől eltérve olyan jogszabályt sértettek meg, amelynek értelme, célja közvetlenül a közbeszerzés esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó alapelvből vezethető le. A kérelmezett részéről az alvállalkozó szabályszerű bejelentésének elmulasztása, az ajánlatkérő részéről pedig a szerződésszerű teljesítés ellenőrzéséhez kapcsolódó kötelezettség elmulasztása olyan jogszabályi rendelkezés sérelmével járt, amely az esélyegyenlőség biztosítása, valamint a közpénzek hatékony és felelős felhasználására vonatkozó alapelvből közvetlenül levezethető. A Döntőbizottság mérlegelte annak tényét is, hogy a kérelmezett teljesítése során a jogsértések ellenére sem érte kár az ajánlatkérőt. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra, hogy a jogsértések megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszú időtartam telt el (Kbt. 165. § (11) bekezdés e)

pontja), valamint a közbeszerzési eljárás becsült értékére és a szerződés értékére is (Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja). A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy a jogsértésekkel összefüggésben nyilvánvaló szándékosság nem merült fel (Kbt. 165. § (11) bekezdés utolsó mondata).

49. Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a Döntőbizottság a jogsértés megállapítására tekintettel a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, a két jogsértés azonos súlyára tekintettel azonos összegben.

50. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről, mivel a tárgyi jogorvoslati eljárás hivatalból folytatott eljárás, az ügyfelek viselik a felmerült költségeiket.

51. A határozat felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. június 1.

*Dr. Fáry Zoltán sk*  
*a tanács elnöke*

*Simon Szabolcs sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Jánosi Bálint sk*  
*közbeszerzési biztos*

*A kiadmány hiteléül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

***Kapják:***

1. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Kérelmezett képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton
5. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton