



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.337/29/2021.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: AVAS Egészségügyi Centrum Kft.
(Budapest, Lázár u. 14.)

A kérelmező képviselője: Dr. Kopasz Gábor ügyvéd
(Miskolc, Vörösmarty M. u. 11.4/1.)
(e-elérhetőség)

Az ajánlatkérő: Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Hetényi Géza
Kórház-Rendelőintézet
(Szolnok, Tószegi út 21)

Az ajánlatkérő képviselője: Darázs & Társai Ügyvédi Iroda, képviselő: Dr.
Darázs Ferenc ügyvéd
(Budapest, Ajtósi Dürer sor 31.)
(e-elérhetőség)

A beszerzés tárgya, értéke: ESWL egészségügyi szolgáltatás beszerzése
(EKR001095702020) – 63.669.500.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontját, ezért a Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő felhívását és dokumentációját, valamint az ezt követően a közbeszerzési eljárásban hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 600.000.-Ft, azaz hatszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 18.348.-Ft, azaz tizenhármezzer-háromszáznyolcvennyolc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában a Kbt. Harmadik rész Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, melyre vonatkozó felhívását a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-5035/2021 iktatószámom 2021. március 25-én adott fel közzétételre, mely a Közbeszerzési Értesítő 2021/59. számában 2021. március 26-án jelent meg. Az eljárás EKR azonosítója: EKR001095702020.

2. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése: „Közreműködői szerződés keretében külső lökéshullámmal végzett egészségügyi vesekőzúzó szolgáltatás nyújtása az Ajánlatkérő betegei részére olyan mobil kőzúzó berendezéssel, mely röntgen- és ultrahang lokalizációval (célzással) rendelkezik, alkalmas, mind a lágyszövetek, mind a csontanyagokban lévő kövek ESWL kezelésére (továbbiakban: lithotripter).”

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint ismertetette: „Közreműködői szerződés keretében külső lökéshullámmal végzett egészségügyi vesekőzúzó szolgáltatás nyújtása a szükséges kezelő-, és kiszolgáló személyzettel, berendezéssel és anyagokkal az Ajánlatkérő betegei részére olyan mobil kőzúzó berendezéssel, mely röntgen- és ultrahang lokalizációval (célzással) rendelkezik, alkalmas, mind a lágyszövetek, mind a csontanyagokban lévő kövek ESWL kezelésére (továbbiakban: lithotripter). Tervezett esetszám 400 eset/év, mely esetszám + 25 %-kal eltérhet. A szolgáltatás teljesítésekor érvényes ESWL kezelésekre vonatkozó HBCS forint érték - nyertes ajánlat szerinti - %-a illeti meg a nyertes ajánlattevőt. A 70% feletti megajánlás esetén az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontja alapján. Vonatkozó jogszabályi rendelkezések az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III.3.) Korm. rendelet, 60/2003. (X.20.) ESZCSM rendelet, 96/2003. (VII.15.) Korm. rendelet. További a szolgáltatással kapcsolatos előírásokat a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás és a szerződéstervezet tartalmaz.”

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az értékelési szempontokat az alábbiak szerint rögzítette:

Minőségi szempont –

Költség szempont –

x Ár szempont – Megnevezés: / Súlyszám:

5. A felhívás II.2.13) További információ pontja ismerteti, hogy „Ajánlati ár: NEAK által finanszírozott ESWL kezelésekre vonatkozó HBCS forint érték %-a (max. 70%). Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontjában rögzítetteknek megfelelően a legalacsonyabb ár alapján értékeli. Ajánlatkérő igényeinek a műszaki leírásban, valamint a szerződésben konkrétan meghatározott feltételek szerinti szolgáltatás felel meg és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását ebben az esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja. Ajánlatkérő jelen eljárásban nem alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját.”

6. A felhívás II.2.7) pontja alapján a szerződés időtartam 12 hónapban került megjelölésre. Az ajánlatkérő az opciót akként rögzítette, hogy „A II.2.4. pontban meghatározott tervezett esetszámtól Ajánlatkérő + (plusz) 25 %-kal eltérhet.”

7. A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2021. április 15. napjában került ismertetésre.

8. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az útmutatót, a műszaki leírást, a nyilatkozatmintákat, a szerződéstervezetet,

9. A dokumentáció 2. oldalán az alábbi előírás szerepelt: „Az ajánlat benyújtásával az Ajánlattevő teljes egészében és megkötések nélkül elfogadja a Közbeszerzési Dokumentumban meghatározott összes feltételt az ajánlattételi időszakban esetlegesen kiadott kiegészítéssel, kiegészítő tájékoztatással együtt a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerint, függetlenül az Ajánlattevő saját feltételeitől, amelyektől Ajánlattevő az ajánlattétellel eláll. Ajánlattevő kötelessége, hogy teljes körű ismereteket szerezzen a közbeszerzési eljárás minden vonatkozásában az ajánlat benyújtása előtt. Az ajánlat benyújtásával Ajánlatkérő úgy tekinti, hogy az Ajánlattevő tudomásul vette a felhívásban és Közbeszerzési dokumentumokban tett előírásokat, így különösen, de nem kizárólagosan a Műszaki-szakmai követelményekben (Műszaki leírás) és a Szerződés-tervezetben tett előírásokat. Ajánlattevő felelőssége, hogy valamennyi, az Ajánlati felhívásban és Közbeszerzési dokumentumokban előírt, az ajánlat érvényességéhez szükséges nyilatkozatot, igazolást, dokumentumot Ajánlatkérő rendelkezésére bocsássa. E körben felhívjuk a figyelmet a hamis adatszolgáltatásnak Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti következményeire.”

10. A dokumentáció „Műszaki leírás”-a az alábbiakat ismertette: „Külső lökeshullámmal végzett egészségügyi vesekőzúzó szolgáltatás nyújtása az Ajánlatkérő betegei részére olyan mobil közüzó berendezéssel, mely röntgen- és ultrahang lokalizációval (célzással) rendelkezik, alkalmas, mind a lágyszövetek, mind a csontanyagokban lévő kövek ESWL kezelésére (továbbiakban: lithotripter).

A szolgáltatás végzéséhez alkalmazandó készülék a szerződés hatálya alatt folyamatosan garantálja a biztonságos betegellátást. A készülék kiváló hatásfokkal és a szövetkárosítást minimalizálva zúzza meg a veseköveket.

Közreműködő kötelezettségvállalása

Közreműködő kötelezettséget vállal arra, hogy a birtokában lévő lithotriptert egészségügyi szolgáltatás céljára (tervezett esetszám 400 eset/év, mely esetszám + 25 %-kal eltérhet) az ajánlatkérő által jelen dokumentáció részét képező szerződés-tervezet szerinti feltételekkel.

Közreműködő kötelezettséget vállal arra, hogy a berendezést az Ajánlatkérő telephelyén (5000 Szolnok, Tószegi u. 21.) erre a célra kialakított, az ESWL kezelés minimumfeltételeinek eleget tevő helyiségében üzemelteti.

Szolgáltatási követelmények:

Az egészségügyi szolgáltatás végzéséhez ajánlatkérő minden esetben biztosítja a szükséges kiegészítő személyzetet.

A betegek kezelés előtti kivizsgálása (minimum 24 órával a kőzúzás előtt), a kőzúzással kapcsolatos, szükséges kiegészítő intézkedések megtétele, szükség esetén utókezelése az Ajánlatkérő Urológiai Osztályán történik.

A Közreműködő a kezelésekhöz minden alkalommal, szakirányú szakvizsgával rendelkező szakorvost biztosít, aki rendelkezik az őt alkalmazó állami egészségügyi intézet engedélyével, ha ezt a státusza megköveteli.

A Közreműködőnek előírt a tevékenységhez biztosított szakembere számára, hogy tevékenysége során együtt kell működnie az Ajánlatkérő megbízott szakmai vezetőjével.

Közreműködő köteles az Ajánlatkérő munka-, és ügyeleti rendjéhez igazodó munkarendet alkalmazni.

A beküldő osztályon az ESWL kezelésre való alkalmasság eldöntése az Országos Urológiai Intézet szakmai protokollja szerint történik.

A Közreműködő az orvosaival való szakmai konzíliumra, szükség esetén lehetőséget biztosít. Az esetleges szövődményellátást Ajánlatkérő minden esetben teljeskörűen biztosítja.

A betegeknek a kórházi kivizsgálás és kezelés – magyar biztosítással rendelkező betegek esetében – a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelővel (NEAK) kötött szerződés alapján térítésmentes.

Ajánlatkérő és Közreműködő kijelentik, hogy a kőzúzás során esetlegesen szükségessé váló kórházi kezelés nem a betegeket terheli, a tevékenység finanszírozása a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelővel (NEAK) kötött szerződés alapján a betegek ellátása a finanszírozási jogszabályokban rögzítettek figyelembevételével történik.

A jelen közbeszerzési eljárás alapján beszerzendő szolgáltatás időtartama alatt a Közreműködő garantálja a folyamatos egészségügyi tevékenység biztosítását az Ajánlatkérő telephelyén, az erre a célra alkalmas, Ajánlatkérő által biztosított helyiségben bérleti díj fizetése mellett.

A szolgáltatáshoz szükséges energia- és közüzemi szolgáltatás, kezelések utáni takarítás, fertőtlenítés, textíliák mosatása, a többször felhasználható steril eszközök sterilizálása, a veszélyes és kommunális hulladék elszállítása és megsemmisítése az intézet önköltség számítási szabályzatában foglaltaknak megfelelően kerül megállapításra.

A Közreműködő a helyiséget rendeltetésszerűen, a jelen beszerzési eljárással érintett szolgáltatás általi célra köteles használni. Az abban okozott – és az Ajánlatkérőnek az épületre vonatkozó vagyonbiztosítása által nem fedezett – kárt a Közreműködő köteles megtéríteni Ajánlatkérő részére.

A kezelési napok és a rendelkezésre állási idő meghatározása során Közreműködő igazodik az Ajánlatkérő munka- és ügyeleti rendjéhez.

Ajánlatkérőnél felmerülő igény esetén Közreműködő lehetőséget biztosít a szolgáltatás gyakoriságának növelésére jelen szerződés módosítása nélkül, az Urológiai Osztály

orvosaival történt egyeztetés alapján, az orvos igazgató egyetértésével, a főigazgató jóváhagyásával.

Közreműködő az általa végzett szolgáltatásra évi átlagban 95 %-os üzembiztonságot köteles garantálni. A szolgáltató teljes körű garanciát kell vállaljon a szolgáltatás biztosítására a szolgáltatás teljes időszaka alatt, feltéve, hogy az Ajánlatkérő minden olyan szerződéses kötelezettségét teljesítette, ami a szolgáltatás nyújthatóságának feltételét képezi.

A kezelések folyamán a betegekért való orvosi, szakmai, etikai felelősség a Közreműködőt terheli.

Közreműködőnek rendelkeznie kell orvosi szakmai felelősségbiztosítással legalább 20 millió forint éves kártérítési limitben maximált biztosítási összegre és legalább 5 millió forint / káresemény kártérítési összegre.

A Szerződés hatálybalépésének feltétele a felelősségbiztosítási kötvény másolati példányának és a biztosítási díjbefizetésének tényét igazoló okirat átadása az Ajánlatkérő részére.

Amennyiben a Közreműködő az Ajánlatkérő működési körén kívül álló ok miatt nem tudja a szerződésben vállalt időpontban a kezelést elvégezni, Ajánlatkérő igényt tarthat az elmaradt kezelési napok pótlására. Ennek időpontját a Szolgáltató az Ajánlatkérővel előzetesen egyeztetni köteles.”

11. A Szerződéstervezet az alábbi releváns előírásokat tartalmazta:

„4.2. A kórházi kivizsgálás és kezelés – magyar biztosítással rendelkező betegek esetében – a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelővel (a továbbiakban: NEAK) kötött szerződés alapján, a betegeknek térítésmentes. Megbízó és Közreműködő kijelentik, hogy a közútas során esetlegesen szükségessé váló kórházi kezelés nem a beteget terheli, a tevékenység finanszírozása a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelővel (NEAK) kötött szerződés alapján a betegek ellátása a finanszírozási jogszabályokban rögzítettek figyelembevételével történik.

4.3. Megbízó kórházából vagy más intézményéből beutalóval ESWL kezelésre garanciaidőn belül érkező betegek esetében a Közreműködőt a teljes HBCS érték 7.3. pontban rögzített hányada illeti meg, amennyiben nem irányítja más intézménybe, vagy vissza a küldő intézetbe. Ebben az esetben a NEAK által visszaigazolt HBCS érték 7.3. pontban rögzített hányada illeti meg. Amennyiben a beteg állapota megengedi, a garanciaidőt ki kell várni, amely a Megbízó felelősségi körébe tartozik. Amennyiben a beteg tudatosan betegségére, kezelésének előzményére vonatkozó adatot, állapotot, körülményt elhallgat, úgy az ebből fakadó, esetlegesen garanciaidőn belül történt kezelése miatt felmerült költségek feleket 50-50 % mértékben terhelik.

4.11. Közreműködő a tevékenységet az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999.(III.3.) Korm. rendelet 27/B. §-ban foglalt prioritási sorrend (különös figyelemmel a sürgősségi ellátásra) és a finanszírozási jogszabályok figyelembevételével köteles ellátni. Tudomásul veszi, hogy amennyiben azok be nem tartásával összefüggésben az intézettel szemben a NEAK szankciót alkalmaz (ki nem fizetés vagy visszavonás) úgy az a közreműködővel szemben érvényesítésre kerül.

7.3. A szolgáltatás teljesítésekor érvényes ESWL kezelésekre vonatkozó HBCS forint érték nyertes ajánlat szerinti, %-a illeti meg a Közreműködőt.

A közreműködői díj összege a ténylegesen elvégzett és a feladat meghatározásban foglaltak szerint szabályszerűen igazolt Szolgáltatás dokumentációja felhasználásával, a NEAK által az ESWL kezelésre vonatkozóan meghatározott és visszaigazolt mindenkori súlyszám és mindenkori HBCS forintérték alapján kerül meghatározásra. Az így megállapított közreműködői díjra Megbízó a kiírásban meghatározott vizsgálati mennyiség + 25 %-áig az aktuális NEAK által meghatározott degressziós elszámolási szabályt érvényesíti. Felek rögzítik, hogy amennyiben az esetszám meghaladja a kiírásban szereplő 25 %-kal növelt mértéket, akkor a Megbízó a 25 % feletti részre érvényesíti az intézeti volumenkorlát miatti degressziót.”

12. Az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatást nyújtott 2021. április 16-án, 19-én és 22-én. 2021. április 23-án a nyertes ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a közbeszerzési előírásokkal kapcsolatosan. Az ajánlatkérő többször módosította az előírásokat, mely a jogorvoslati eljárás szempontjából nem volt releváns.

13. Az ajánlatok bontására 2021. május 3-án került sor. Az alábbi ajánlattevők nyújtottak be ajánlatot:

VMD Kórházi Technológiai Zrt.

NEAK által finanszírozott ESWL kezelésekre vonatkozó HBCS forint érték %-a (max. 70%)
Megajánlás (%): 49

Kérelmező

NEAK által finanszírozott ESWL kezelésekre vonatkozó HBCS forint érték %-a (max. 70%)
Megajánlás (%): 51

14. Az ajánlatkérő 2021. május 11-én aránytalanul alacsony árral összefüggésben indokoláskérésre hívta fel mindkét ajánlattevőt az alábbiak szerint: „Az ajánlattevő ajánlata - a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel - aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban legalacsonyabb ár értékelési szempontját határozta meg, amely a NEAK által visszaigazolt és finanszírozott teljesítmény alapján a HBCS ellenértékének szolgáltató által igényelt mértéke maximum annak 70 %-a lehet.

Az ajánlattevő a NEAK által finanszírozott ESWL kezelésekre vonatkozó HBCS forintérték 49 %-át (nyertes ajánlattevő) 51 %-át (kérelmező) ajánlotta meg. A Kbt. 72. 5 (1) bekezdése alapján ajánlatkérő indokolást kér az ajánlattevőtől a megajánlás megalapozottságának alátámasztására.

Kérjük az ajánlattevőt, indokolásában adja meg, hogy milyen módon határozta meg az értékelési szempontokra vonatkozó megajánlását, kitérve:

- az ellátandó szolgáltatáshoz kapcsolódó a szerződés teljesítése során felmerülő valamennyi költség; a szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka ráfordítás mértékére a munkaerő költségeinek bemutatására (munkabér és közterhek)
- egészségügyi szolgáltatás teljesítéséhez igénybe venni kívánt alvállalkozói közreműködés költségére;
- nyereségtartalom bemutatására.

Az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania ajánlattevő megajánlását.

Kérjük mutassa be, hogy miként tudta a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feladatokat a megajánlott áron teljesíteni úgy, hogy a jogszabályokban a valamint a kiírásban

meghatározott valamennyi feltételnek megfeleljen. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ajánlatkérő tájékoztatja Ajánlattevőt arról is, hogy amennyiben egyáltalán nem nyújt be indokolást, úgy ajánlata a Kbt. 73. (2) bekezdése alapján érvénytelennek minősül.”

15. Az ajánlattevők határidőben megadták indokolásukat, melyet üzleti titokká minősítettek.

16. A nyertes ajánlattevő indokolása az alábbi alapértékeket tartalmazta egy kezelés ajánlati ára kapcsán:

„1 HBCS értéke: 198.000 Ft

ESWL HBCS szorzószáma: 1,04504

Egynapos szorzószám: 1,1”

17. A kérelmező árindokolásban az 1,1 szorzószám nem szerepelt.

18. Az ajánlatkérő 2021. május 19-én hiánypótlás és felvilágosítás kérést kért, mely az eljárás szempontjából nem releváns. Az összegezést 2021. június 29-én küldte meg az ajánlatkérő, mely szerint a nyertes ajánlattevő a VMD Kórház technológiai Zrt. lett, míg a kérelmező ajánlata érvénytelen lett az alábbi indokolással: „Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő a NEAK által finanszírozott ESWL kezelésekre vonatkozó HBCS forintértékre tett megajánlást aránytalanul alacsonynak minősítette, és erre vonatkozóan indokolást kért. Ajánlattevő részletesen az egy betegre vonatkozó költségtényezőket bemutatva adta meg az árindokolását, azonban az árképzés során az 1,1-es szorzóval nem számolt. Az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III.3.) Korm. rendeletben foglaltak szerint az aktív fekvőbeteg-szakellátás keretében egynapos sebészeti ellátásként jelentett és elszámolt teljesítmények elszámolása 1,1-es szorzó alkalmazásával történik.

Ezek alapján 1 súlyszám finanszírozási értéke: $1 \times 198\,000 \times 1,1 = 217\,800$ Ft

ESWL kezelések súlyszám értéke: 1,04504

ESWL kezelések finanszírozási értéke: $1,04504 \times 198\,000 \times 1,1 = 227\,609,71$ Ft

A fenti levezetés alapján az ajánlattevő által egy kezelésre megajánlott ajánlati ár forint értéke (HBCS 51%-a): $227\,609,71$ Ft \times 0,51 érték, mely nem azonos az ajánlattevő által egy kezelésre adott ajánlati ár forint értékkel, ebből következik, ajánlattevő a finanszírozási jogszabály rendelkezését figyelmen kívül hagyva a számítás során 1,1-es szorzóval nem számolt. Mindezek alapján ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban előírt a közbeszerzés tárgyára vonatkozó jogszabályi előírásnak.

A fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

19. A kérelmező 2021. július 5-én megtekintette a nyertes ajánlattevő üzleti titkot nem képező ajánlatát, majd a kérelmével megegyező tartalommal 2021. július 5-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyet az ajánlatkérő 2021. július 8-án elutasított.

A jogorvoslati kérelem

20. A kérelmező 2021. július 15. napján benyújtott, majd július 22-én hiánypótoló kérelmében az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését támadta annak jogsértő jellegére tekintettel. A jogsértő eseményként az összegezés megküldését, míg az arról való tudomásszerzés időpontjaként 2021. július 8. napját, a vitarendezés elutasításának időpontját ismertette. Indítványozta jogsértés megállapítása mellett az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, valamint ideiglenes intézkedésként a közbeszerzési eljárás felfüggesztését, figyelemmel arra, hogy ennek elmaradása esetén a jogorvoslati eljárás lefolytatásáig ajánlatkérő olyan szerződést köthetne a jogsértő közbeszerzési eljárása alapján, amely semmisségének vagy érvénytelenségének megállapítása további eljárást igényelne.

21. A kérelmező kérelmében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogszerűtlenül nyilvánította érvényessé és egyben nyertessé a VMD Kórházi Technológiai Zrt. ajánlattevőt, valamint jogszerűtlenül nyilvánította kérelmező ajánlatát érvénytelenné.

22. A kérelmező megsértett jogszabályi rendelkezésként az 1. kérelmi elem vonatkozásában a Kbt. 25. § (2) bekezdését, a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdéseit, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés m) pontját és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését jelölte, míg a 2. kérelmi elem vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdését és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését ismertette. A 3. kérelmi elem vonatkozásában a pontosított kérelmében a Kbt. 73. § (2) bekezdése e) pontját és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését rögzítette.

23. A kérelmező előzményként előadta, hogy az ajánlatkérő véleménye szerint 51% kedvezmény nyújtása mellett a szerződés teljesíthető, míg 50% kedvezmény nyújtása mellett a szerződés nem teljesíthető. Erre a megállapításra abból a következtetésből jutott, hogy a nyertes ajánlattevő 1,1 szorzóval számol a részére járó alapidíj vonatkozásában, míg a kérelmező csak az alapidíjjal számolt. Tehát az ajánlatkérő által a kirívóan alacsony ellenszolgáltatási összeg miatt érvénytelenné nyilvánított kérelmezőnél alacsonyabb ellenszolgáltatási összegben teljesítő ajánlattevő lett az eljárás nyertese, ami a kérelmező szerint jogellenes.

24. Az 1. kérelmi elem kapcsán kifejtette, hogy az ellátási formák különbözősége azok elszámolhatósága szempontjából lényeges, mivel a szolgáltatást nyújtó részére lényegtelen, hogy az általa nyújtott szolgáltatást közvetlenül igénybe vevő a nyertes ajánlattevővel egészségügyi jogviszonyban lévő beteg aktív fekvőbeteg szakellátás egynapos sebészeti ellátás keretében (továbbiakban: fekvőbeteg), vagy önálló egynapos sebészeti ellátásként (továbbiakban: egynapos sebészeti ellátás) vesz részt a szolgáltatásban. A fekvőbeteg ellátás esetében a finanszírozás 1,1 szorzóval kell figyelembe venni, míg az egynapos sebészeti ellátás esetében ilyen szorzó nem alkalmazható.

25. Kiemelte, hogy sem a felhívás, sem a közbeszerzési dokumentáció, sem a szerződéstervezet nem tartalmazott rendelkezést arra vonatkozóan, hogy a közbeszerzési eljárás szerinti szolgáltatást fekvőbeteg ellátás, vagy egynapos sebészeti ellátás keretében kell-e végezni.

26. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a felhívás II.1.4. pontjára, valamint a Műszaki leírás és a Szerződés-tervezet rendelkezéseire történő hivatkozása nem foghat helyt, mivel ezek egyikéből sem derült ki, hogy a szolgáltatás a két finanszírozási mód melyikével kerül teljesítésre, mivel abban sem a fekvőbeteg, sem az egynapos sebészeti ellátás nem szerepelt.

27. A fentiek ismeretében okkal merül fel a kérdés, hogyan lehetséges, hogy a nyertesként megjelölt ajánlattevő az elszámolás módjának pontos ismeretében volt anélkül, hogy azzal kapcsolatban az eljárásban bármilyen előírás szerepelt volna

28. A kérelmező szerint az elszámolás módjának nyertes ajánlattevő általi ismerete megalapozza a Kbt. 25. § (2) bekezdés szerinti összeférhetlenséget, amely a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdések szerinti alapelvi sérelemre vezetett, de ennek ellenére az ajánlat bírálata során nem került alkalmazásra a Kbt. 62. § (1) bekezdés m) pontja. Azzal, hogy az ajánlatkérő a Kbt. szerinti bírálati cselekményeket nem végezte el megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, tekintettel arra, hogy kérelmező ajánlata érvényes, míg a nyertesként megjelölt ajánlattevő ajánlata érvénytelen volt.

29. A 2. kérelmi elemként rögzítette, hogy az ellátás eltérő finanszírozási módját, mint két halmazt kell elképzelni. Az egyik halmaz a magasabb 1,1-es szorzóval rendelkező fekvőbeteg ellátás, míg a másik halmaz a szorzóval nem rendelkező egynapos sebészeti ellátás.

30. Tekintettel arra, hogy a közbeszerzési dokumentumokban nem került meghatározásra, hogy melyik finanszírozási mód alapján kell ellátni a szolgáltatást, ezért annak pénzügyi fedezetének tervezése során csak az alacsonyabb, tehát szorzót nem alkalmazó finanszírozási modell vehető figyelembe, mivel semmi nem támasztja alá, hogy a szolgáltatás során lehetőség lesz a magasabb finanszírozás elszámolására. Éppen ezért járt el jogszerűen kérelmező, mikor az árindokolása során figyelmen kívül hagyta az 1,1 szorzó esetleges alkalmazhatóságát és annak esetlegessége folytán járt el jogszerűtlenül a nyertes ajánlattevő amennyiben alkalmazta azt.

31. Rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás szerinti szolgáltatást jelenleg a kérelmező nyújtja ajánlatkérő részére. A szolgáltatás elszámolása során az ajánlatkérő eddig sem számolt az 1,1-es szorzóval, sem az egynapos sebészeti ellátás, sem a fekvőbeteg vonatkozásában. Ennek igazolására csatolta az ajánlatkérő teljesítésigazolását.

32. Kifejtette, hogy azzal, hogy ajánlatkérő a kérelmező jogszerű ajánlatát érvénytelennek, valamint a nyertesnek megjelölt ajánlattevő ajánlatát érvényesnek nyilvánította megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit.

33. A 3. kérelmi elem tekintetében kifejtette, hogy az ajánlatkérő a NEAK által finanszírozott ESWL kezelésekre vonatkozó HBCS forint érték százalékára tett kérelmezői megajánlást aránytalanul alacsonynak minősítette, és erre vonatkozóan indokolást kért, amely indokolást nem fogadott el, azonban a kérelmező ajánlata érvénytelenségének indokát az ajánlatkérő nem a Kbt. 73. § (2) bekezdésére, hanem a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára alapozta, amely szerint kérelmező a finanszírozási jogszabály rendelkezését figyelmen kívül hagyta.

34. A kérelmező a kifejtettek szerint ismertette, hogy az általa végzett számítás megfelelt a jogszabálynak tekintettel arra, hogy a fekvőbeteg és az egynapos sebészeti ellátás nem került meghatározásra a szolgáltatás nyújtása során, így a kérelmező értelemszerűen csak az alacsonyabb finanszírozási módot vehette figyelembe.

35. A kérelmező nem az egy kezelésre megajánlott ajánlati ár forint értékére tett ajánlatot, hanem a NEAK által finanszírozott ESWL kezelésekre vonatkozó HBCS forint érték %-ára, tehát azt vállalta, hogy a szerződés hatálya alatt a NEAK által nyújtott finanszírozás vonatkozásában egy meghatározott kedvezményt biztosít. A NEAK által nyújtott finanszírozás összege, annak számítási módja bármikor változhat, ezért annak összegszerű megjelölés nem lehet bírálat tárgya, mivel az értékelési szempontként sem szerepelt, valamint semmi nem garantálja a szerződés hatálya alatt a finanszírozási jogszabály állandóságát, szorzók alkalmazását, vagy elhagyását.

36. Azzal, hogy az ajánlatkérő a kérelmező jogszerű ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, mivel a bírálati cselekményeket nem megfelelően végezte el.

37. A kérelmező előadta, hogy álláspont szerint az ajánlatok összehasonlíthatóak voltak, mivel az értékelési szempont szerinti megajánlás értéke alapján az ajánlatok egyértelműen összevethetők. Mindezekon túl maguk az árindokolások is összevethetők, az eltérés mindösszesen annyi, hogy a kérelmező nem számol az 1,1 szerinti szorzóval, mivel azonban sem az ajánlattételi felhívás, sem a dokumentáció nem tartalmazott olyan előírást, amely szerint konkrétan meghatározott árelemeket kellett volna ajánlattevőnek beárznia, ezért az összehasonlíthatóság kérdése okafogyott és kizárólag az a kérdés merül fel, hogy az árindokolások megfelelnek-e a vonatkozó jogszabályoknak.

38. A jogszabályi előírásoknak való megfelelést az ajánlatkérő hibás nézőpontból vizsgálja. Az eljárásban már eddig előadottak szerint a kérelmező ajánlata mindenben megfelel a jogszabályi előírásnak, mivel az fedezetet biztosít a fekvőbeteg ellátás szerinti, valamint az egynapos sebészeti ellátás szerinti ESWL egészségügyi szolgáltatásra, míg a nyertesként megjelölt ajánlattevő ajánlata kizárólag a fekvőbeteg ellátás keretében igénybe vett ESWL egészségügyi szolgáltatásra biztosít fedezetet.

39. Kiemelte, hogy az ajánlattevők egyike sem tett összegszerű ajánlatot, hanem a mindenkori állami normatíva szerinti finanszírozás által meghatározott díj vonatkozásában %-ban meghatározott kedvezményre tettek ajánlatot. Az ajánlattevők ajánlati kötöttsége is kizárólag a %-ban megadott értékre állt be. Arra, hogy az ajánlattevők által nyújtott szolgáltatás szerinti ellenérték a kifizetés során milyen összegű, ajánlattevőknek semmilyen ráhatása nincs, mivel azt kizárólag a mindenkori állami normatíva határozza meg. Az ajánlattevőknek tehát a %-ban meghatározott értéket kellett alátámasztani az árindokolás során, amely indokolás a fentiek szerint megfelelő a kérelmező és hibás a nyertesként megjelölt ajánlattevő vonatkozásában.

40. Előadta, hogy az előírások között kizárólag egy jogszabályi hivatkozás történt, amely jogszabálynak való megfelelés csak akkor biztosított, ha az ajánlat mindkét ellátási formára fedezetet nyújt, amelyet a kérelmezői árindokolás biztosít, míg a nyertesként megjelölt ajánlattevő árindokolása nem.

41. Véleménye szerint nem bír relevanciával, hogy az ajánlatkérő és a NEAK közötti finanszírozási szerződésben milyen ellátási forma került rögzítésre, mivel a finanszírozási szerződést az ajánlatkérő nem tette a közbeszerzési dokumentáció részévé, ezért azt az eljárásban az ajánlattevők sem vehették figyelembe, így erre az érvénytelenség alátámasztása során sem hivatkozhat.

42. Tárgyalási nyilatkozatában hangsúlyozta, hogy a három kérelmi eleme a köré az 1 probléma köré csoportosul, hogy az ajánlatkérő szolgáltatása kapcsán milyen finanszírozási formában kívánja a szolgáltatást igénybe venni.

43. Előadta, hogy bizonyítékkal nem rendelkezik arról, hogy a nyertes ajánlattevő többletinformációval rendelkezett volna és így összeférhetetlenség következett be.

44. Kiemelte, hogy tudomással bír arról, hogy a jogszabályok alapján két ellátási formaként vehető igénybe ez a szolgáltatás. Közölte, hogy mivel nem volt számára egyértelmű, hogy milyen formába akarja az ajánlatkérő ezt igénybe venni, így olyan árat kellett kalkulálni, ami még a kórháznak is a kérelmezőnek is teljesíthető szolgáltatást eredményez. Ebből következően számolta ki azt, hogy nem fogja igénybe venni az 1,1-es szorzót, hiszen így még a fekvőbeteg ellátás során igénybe veendő szolgáltatásra is fedezetet nyújt az általa megajánlott kedvezmény mértéke.

45. Álláspontja szerint nem csak azt kell tartalmaznia az ajánlatkérő dokumentációjának és felhívásának, hogy ha esetlegesen ezt a szolgáltatást járóbeteg 1 napos sebészeti beavatkozásként kívánja az ajánlatkérő igénybe venni, hanem azt is, hogy fekvőbeteg ellátás keretében 1 napos sebészeti beavatkozásként, hiszen így lesznek egyértelműek az ajánlatadási feltételek, így lesz azonosan értékelhetők a megtett vállalások.

46. Rögzítette, hogy a nyertesként megjelölt ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 72. § (1) bekezdés e) pontja alapján kéri vizsgálni, ennek megfelelően a 2. kérelmi elemét módosította. Véleménye szerint az érvénytelenség indoka, hogy az ajánlattevő ajánlata nem felelt meg a jogszabályi előírásokban foglaltaknak.

47. Ismertette, hogy tekintettel arra, hogy a közbeszerzési dokumentumokban nem került meghatározásra, hogy melyik finanszírozási mód alapján kell ellátni a szolgáltatást, ezért annak pénzügyi fedezetének tervezése során csak az alacsonyabb, tehát az 1,1-es szorzót nem alkalmazó finanszírozási modell vehető figyelembe, mivel semmi nem támasztja alá, hogy a szolgáltatás során lehetőség lesz a magasabb finanszírozás elszámolására.

48. Álláspontja szerint csak az az ajánlat felel meg a jogszabálynak és csak az az árendokolás fogadható el, amely figyelmen kívül hagyja, hogy az adott szolgáltatásnak létezik egy magasabb finanszírozási módja is. Tekintettel arra, hogy a nyertesként megjelölt ajánlattevő kizárólag a fekvőbeteg ellátásra vonatkozó finanszírozást vette figyelembe ajánlati ára meghatározásakor, ezért ajánlata nem felelt meg a 43/1999. (III.3.) Korm. rendeletnek, mint finanszírozási jogszabálynak, mivel a jogszabály szerint a beszerzés tárgya önálló egynapos sebészeti ellátásként is végezhető és nem került előírása, hogy az kizárólag aktív fekvőbeteg szakellátás keretében valósul meg.

Az ajánlatkérő észrevétele

49. Az ajánlatkérő észrevételében az alaptalan kérelem elutasítását kérte.

50. Rögzítette, hogy az ajánlattevőknek nem kedvezmény formájában kellett ajánlatot adniuk, ugyanis a szolgáltatást a NEAK által megállapított finanszírozási összeg megajánlott százalékáért kell nyújtani. Ismertette, hogy a NEAK finanszírozási összeget állapít meg a vonatkozó jogszabály alapján, az ajánlatkérővel kötött finanszírozási szerződésben foglaltak szerint, így a finanszírozás elszámolása során nem ismeretes és nem használatos az alapidj fogalma.

51. Előadta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata a NEAK által finanszírozott ESWL kezelésekre vonatkozó HBCS forintérték 49 %-a, míg a kérelmezőé 51 %-a.

52. A Kbt. 72. §-a szerint az ajánlatkérő a megajánlásokat aránytalanul alacsonynak minősítette, indokolást kért a nyertes ajánlattevőtől és a kérelmezőtől. A kérelmező a finanszírozási jogszabály rendelkezését figyelmen kívül hagyva a számítás során nem számolt 1,1-es szorzóval, ezáltal az ajánlattevők megajánlásai eltérőek lettek, a benyújtott ajánlatok nem voltak összehasonlíthatóak.

53. Kiemelte, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét arra alapozta, hogy az nem felelt meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt, a közbeszerzés tárgyára vonatkozó jogszabályi előírásnak és nem a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi okra.

54. Rögzítette, hogy az 1,1-es szorzó alkalmazása egy magasabb finanszírozási összeget jelent, így annak az ajánlatban megadott %-a is egy magasabb összeg, vagyis eleve nem eredményezhet aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást.

55. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy az eljárást megindító hirdetményben és a közbeszerzési dokumentumokban az ajánlatkérő által meghatározott követelmény a szolgáltatás tárgya szerinti jogszabályi feltételek figyelembevételére, jelen esetben az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III.3.) Korm. rendeletben foglalt előírásoknak való megfelelés.

56. A Kbt. szabályozási rendszerében alapvető fontosságú rendelkezés a Kbt. 66. § (1) bekezdésében foglalt ajánlattevői kötelezettség, nevezetesen a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek megfelelő ajánlat elkészítése és benyújtása, az ajánlatkérő részéről pedig az elbírálás során az azokban foglaltak alapján az ajánlatok érvényességének a vizsgálata. E körben hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.005/2009/7. számú ítéletére, azaz az ajánlatkérő a releváns jogszabályi előírásoknak való megfelelést is vizsgálni köteles az ajánlat érvényessége körében, erre tekintettel a kérelmező ajánlatának érvénytelensége, illetve a nyertes ajánlattevővel kapcsolatban hozott döntés jogszerű volt.

57. Az első kérelmi elem kapcsán előadta, hogy az aktív fekvőbeteg-szakellátás keretében végzett egynapos sebészeti ellátás és az önálló egynapos sebészeti beavatkozás keretében végzett ESWL szolgáltatás között az alapvető különbség az, hogy az egynapos sebészeti ellátás aktív fekvőbeteg szakellátás keretében, míg az önálló egynapos sebészeti beavatkozás járóbeteg ellátás keretében történik.

58. Az önálló egynapos sebészeti beavatkozások elvégzésére olyan egészségügyi intézményekben van lehetőség, ahol nem működik a szolgáltatás tárgya szerinti aktív fekvőbeteg ellátást nyújtó osztály. Az ajánlatkérő, mint megyei irányító intézmény, megyei ellátási kötelezettségének megfelelő szakmai struktúráját tekintve rendelkezik aktív fekvőbeteg szakellátást nyújtó urológiai osztállyal, így esetében nem releváns az önálló egynapos sebészeti beavatkozás lehetősége. Ennek megfelelően tárgyi szolgáltatás igénybevétele kizárólag az aktív fekvőbeteg-szakellátás keretében egynapos sebészeti ellátásként történhet, eszerint jelenthető és számolható el. A 43/1999.(III.3.) Korm. rendelet 41/A. § (3) bekezdése értelmében a teljesítmények elszámolása 1,1-es szorzóval történik.

59. Az önálló egynapos sebészeti beavatkozásoknak speciális – az aktív fekvőbeteg-szakellátás keretében egynapos sebészeti ellátás feltételeitől eltérő – működési feltételei vannak. Miután az önálló egynapos sebészeti beavatkozásoknak jelenleg nincsenek meg a feltételei az ajánlatkérőnél, ajánlatkérő sem működési engedéllyel, sem finanszírozási szerződéssel nem rendelkezik ezen tevékenységre.

60. Kiemelte, hogy a szolgáltatást nyújtó szempontjából is alapvetően fontos kérdés, hogy az adott intézményben aktív fekvőbeteg vagy járóbeteg ellátás keretében történik a szolgáltatás nyújtása, ugyanis külön finanszírozási szerződés vonatkozik az elszámolásra, amely alapján meghatározott finanszírozási összeg lesz az alapja a szolgáltatási díj számításnak. Az elvégzett és szigorú protokoll szerint lejelentett esetszám alapján a finanszírozási összeget a NEAK határozza meg a finanszírozási szerződés és a 43/1999.(III.3.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően.

61. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy az ajánlati felhívás II.1.4. pontjában ismertette, hogy „A betegek kezelés előtti kivizsgálása (minimum 24 órával a közúzás előtt), a közúzással kapcsolatos, szükséges kiegészítő intézkedések megtétele, szükség esetén utókezelése az Ajánlatkérő Urológiai Osztályán történik... „A betegeknek a kórházi kivizsgálás és kezelés a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelővel (NEAK) kötött szerződés alapján térítésmentes.”; ”Közreműködőnek előírt a tevékenységhez biztosított szakembere számára, hogy tevékenysége során együtt kell működnie az Ajánlatkérő megbízott szakmai vezetőjével.”; Közreműködő köteles az Ajánlatkérő munka-, és ügyeleti rendjéhez igazodó munkarendet alkalmazni.; A beküldő osztályon az ESWL kezelésre való alkalmasság eldöntése az Országos Urológiai Intézet szakmai protokollja szerint történik...”

A dokumentáció egyértelműen igazolja azt a tényt, hogy az ajánlatkérő rendelkezik aktív urológiai fekvőbeteg osztállyal.

62. Utalt arra is, hogy a közbeszerzési dokumentumok egyértelműen tartalmazták a beszerzés tárgyára irányadó jogszabályi feltételeknek való megfelelést, az abban foglalt rendelkezések figyelembevételét. A közbeszerzési dokumentumokból egyértelműen kiderült, hogy a tárgyi szolgáltatás az intézetben működő aktív urológiai osztály keretében végzett egynapos sebészeti ellátás, melyet aktív fekvőbeteg-szakellátás keretében, egynapos sebészeti ellátásként jelent az intézmény, és a finanszírozás a 43/1999. Korm. rendelet 41/A. §-ában foglaltak szerint történik.

63. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő megadott minden olyan információt, amely alapján a gazdasági szereplőknek képesnek kellett lenniük műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Amennyiben az előírás nem

volt egyértelmű, élnie kellett volna a kérelmezőnek a kiegészítő tájékoztatáskérés lehetőségével.

64. Az ajánlatkérő visszautasította a kérelmezőnek az összeférhetlenségre vonatkozó közbeszerzési-jogi súlyt adó állításait, mivel a nyertes ajánlattevő és az ajánlatkérő között összeférhetlenséghez vezető kapcsolat nem állt fenn, a nyertes ajánlattevő a kérelmezőhöz képest nem rendelkezett többletinformációval a közbeszerzési eljárásról, részvétele a versenyben semmilyen versenykorlátozó hatással nem járt. Az eljárás előkészítésében a nyertes ajánlattevő nem vett részt, az ajánlatkérő egyéb közreműködésre nem hívta fel, tehát az ajánlattevő az eljárásban többletinformációra nem tehetett szert, hiszen a szolgáltatással kapcsolatos valamennyi előírás és követelmény a közbeszerzési dokumentumokból mindenki számára ismert volt.

65. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése és lefolytatása során is megtett minden intézkedést, hogy az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását elkerülje. A kérelmező által feltételezett jogsértés nem valósult meg, az elszámolás módját a nyertes ajánlattevő is a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételekből ismerhette meg, az információk értelmezésének eredménye, pedig nem vethet fel összeférhetlenséget. Mivel az ajánlatkérőnek az összeférhetlenség feltárása, vizsgálata érdekében intézkedési kötelezettsége nem volt, a Kbt. 62. § (1) bekezdés m) pontja szerinti kizárás sem bír relevanciával.

66. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott részletes indokolást az ajánlatkérő elfogadta, az általa tett vállalás megalapozottságára előadott indokok és adatok igazolták a szerződés teljesíthetőségét, a megfelelést a jogszabályokban, valamint a kiírásban meghatározott feltételeknek.

67. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező által csatolt teljesítésigazolás jelen eljárás szempontjából nem releváns.

68. Álláspontja szerint a harmadik kérelmi elem érvénytelenség megállapítására vonatkozó kérelmezői értelmezése sem helytálló, mivel a benyújtott áringokból megállapítható volt, hogy a két számítás mögött alapvető eltérés mutatkozik, nevezetesen a nyertes ajánlattevő az árképzése során a finanszírozási jogszabály rendelkezésében foglaltaknak megfelelően járt el, ellenben a kérelmezővel, aki az 1,1-es szorzóval nem kalkulált. Miután a megajánlások eltérő számszaki kidolgozáson alapultak, az ajánlatok objektív alapú összehasonlíthatósága sem volt lehetséges.

69. A kérelmező által bemutatott számítás nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt a közbeszerzés tárgyára vonatkozó jogszabályi előírásnak, és az ajánlatkérő az érvénytelenítés indokát is erre alapozta és nem a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglalt érvénytelenségi okra.

70. Miután a Kbt. az érvényesség feltételeként nevesíti a jogszabályoknak való megfelelést, így az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során figyelembe kellett vennie a szerzési igényből következő, a kiírási feltételeket meghatározó jogszabályokat, melyeket az ajánlati felhívás és dokumentáció nevesít. A finanszírozási összeget nem ajánlatkérő számolja ki, ajánlatkérő a hatályos jogszabályok és a hatályos finanszírozási szerződésben foglalt feltételrendszer szerint eljárva adja meg teljesítmény adatait a NEAK részére, mely alapján a NEAK végzi a teljesítmények elszámolását.

71. Kiemelte továbbá, hogy alappal feltételezhető, hogy a potenciális piacon jelenlévő ajánlattevők a tárgyi szolgáltatásra irányadó hatályos finanszírozási jogszabályi rendelkezéseket, azok módosításait, változásait ismerjék és az árképzésük során az abban foglaltaknak figyelembevételével járjanak el.

72. Az ajánlatkérő tárgyalási nyilatkozatában ismertette, hogy a számítás egyik alapértékeként megjelölt 198.000.- Ft-os összeg a NEAK hivatalos közleményében megjelenő HBCS árfolyamnak a forint értéke. Rögzítette, hogy a 15 évvel ezelőtti szerződés tekintetében még nem volt relevanciája az 1,1-es szorzónak abból kifolyólag sem, hogy akkor még nem volt ez a kétfajta szolgáltatási kategória.

Egyéb érdekelt, VMD Zrt. észrevétele

73. Egyéb érdekelt az első kérelmi elem vonatkozásában előadta, hogy a kérelmező konkrét indokok nélkül, súlyos vádakot fogalmazott meg, amelyek minden alapot nélkülözve. Véleménye szerint a kérelmező elmulasztotta a kiírási feltételrendszer, valamint a vonatkozó jogszabályi előírások felelős tanulmányozását, amelynek felelősségét másra hárítja.

74. A második kérelmi elem kapcsán ismertette, hogy a közbeszerzési eljárás tárgya szerinti tevékenységet végző gazdasági szereplőként kiemelt jelentőséget tulajdonít a vonatkozó jogszabályok és gyakorlat, valamint az adott közbeszerzési eljárás kiírási feltételrendszerének tanulmányozására és hatályos ismereteink fenntartására.

75. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásának II.2.4) pontjában egyértelműen rögzítette, hogy mely jogszabályi rendelkezések vonatkoznak a szerződés keretében teljesítendő feladatokra. A vonatkozó jogszabályi rendelkezések az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III.3.) Korm. rendelet, 60/2003. (X.20.) ESZCSM rendelet, 96/2003. (VII.15.) Korm.rendelet. További a szolgáltatással kapcsolatos előírásokat a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás és a szerződéstervezet tartalmaz a 11.7. pontban.

76. Álláspontja szerint teljesen egyértelmű, hogy az ajánlatkérő által meghatározott beszerzési igényére az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet 41/A. § (3) bekezdése vonatkozik. A kérelmezőnek az ajánlattételi szakaszban lehetősége lett volna kiegészítő tájékoztatás kérés megküldésére, előzetes vitarendezési - vagy jogorvoslati kérelem benyújtására, azonban ezen lehetőségek egyikével sem élt, így elfogadta a kiírási feltételrendszert.

77. A harmadik kérelmi elem kapcsán rögzítette, hogy egyértelmű, hogy a kérelmező nem a vonatkozó jogszabályok szerint kalkulált ajánlati árával, amelyet az árandokolás is megerősít, így ajánlata egyértelműen érvénytelen, mivel nem a vonatkozó jogszabályokat vette alapul és az ajánlati kalkulációja során az árelemeket nem módosíthatja.

78. Utalt arra, hogy a Döntőbizottság gyakorlata szerint az árandokolás nem kizárólag abban az esetben nem megfelelő, ha az abban megjelölt adatok számszaki levezetése nem támasztja alá a megajánlott ár megalapozottságát, hanem az akkor sem fogadható el, ha az ajánlattevő a korábbi indokolásában már előadott pénzügyi (költségvetési) adatokat, vagy az ezekhez kapcsolódó számszaki levezetést utóbb módosítja.

79. A Döntőbizottság jogértelmezése szerint a módosított, átírt árindokolás nem felel meg az objektív alapú indokolás törvényben rögzített követelményének.

80. Tárgyalási nyilatkozatában előadta, hogy az ajánlatot mindig a kiírás időpontjában hatályos jogszabályok figyelembevételével kell megtenni. Kiemelte azt is, hogy amennyiben az ajánlatkérő járóbeteg ellátás keretében kívánta volna 1 napos sebészeti beavatkozásként igénybe venni ezt a szolgáltatást, akkor ez egy olyan külön kiemelt ellátási kategória lett volna, amit az ajánlatkérőnek kifejezetten rögzítenie kellett volna a dokumentációban. Éppen ezért, mivel ilyen előírása nem volt, ezért volt annak tudatában a nyertes ajánlattevő is, hogy ez kizárólag fekvőbeteg ellátás keretében fogja az ajánlatkérő igénybe venni és így alkalmazta a megfelelő szorzókat is az ajánlatának megtételekor.

81. Nyilatkozott arról is, hogy a kérelmező olyan jogszabályhely alapján kéri az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását, amely jogszabályhely a Kbt.-ben nincs, ezért a kérelmi elem nem értelmezhető, nem tartalmaz konkrét, pontos, megsértett jogszabályi hivatkozást, így az alaptalan. Hivatkozott továbbá arra, hogy a kérelmi elem módosításával a kérelmező elkésett, ugyanis a tudomásra jutás időpontja az iratbetekintés 2021. július 5. napja volt. A Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján – a közbeszerzési eljárást lezáró döntés esetében – jogorvoslati kérelem a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. Tekintettel arra, hogy ezen határidő 2021. július 15. napján lejárt, így a kérelmező kérelmi eleme – annak módosítására tekintettel – elkésett. Utalt a Döntőbizottság D.539/18/2019. számú határozatára.

A hivatalbóli kiterjesztés

82. A Döntőbizottság a 2021. augusztus 17-én kelt D.337/27/2021. számú végzésében értesítette az ügy résztvevőit arról, hogy a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárást kiterjeszti, és hivatalból vizsgálja, hogy az ajánlatkérő felhívásában és a közbeszerzési dokumentumokban a Kbt. alapelveinek és tételes jogi rendelkezéseinek – Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontja – megfelelően határozta-e meg az értékelési szempont tartalmát, illetőleg az annak során figyelembe veendő szorzószámokat, mivel az ajánlatkérő előírása sértheti az ajánlattevők esélyegyenlőségét.

83. A hivatalbóli kiterjesztés vonatkozásában a felek nem nyilatkoztak.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

84. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2021. március 25. napján indította, ezért a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni a kérelem elbírálása során.

85. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy megítélése szerint valamennyi kérelmi elem jogi megítélése szempontjából elsődlegesen azt kell vizsgálni, hogy miként írta elő az ajánlatkérő az ajánlatadási feltételeket, ennek során az értékelési szempont tartalmát, és csak ezt követően foglalhat állást a kérelem kapcsán.

86. A Döntőbizottság az alábbi rendelkezések alapján bírálta el a jogorvoslati kérelmet:

87. A Kbt. 2. § (1) bekezdés alapján a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

88. A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

89. A Kbt. 28. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossggal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelés módszerét is.

90. A Kbt. 50. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárást megindító felhívás a közbeszerzési eljárás egyes fajtáira irányadó szabályok szerint ajánlati felhívás, részvételi felhívás, ajánlattételi felhívás vagy közvetlen részvételi felhívás lehet.

91. A Kbt. 50. § (2) bekezdés 1) pontja szerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen: az ajánlatok értékelési szempontjait. Ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot nem kizárólag az ár vagy kizárólag a 78. § szerint meghatározott költség alapján választják ki, a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatra vonatkozó értékelési szempontok súlyozását (kivételesen sorrendjét) is fel kell tüntetni.

92. A Kbt. 50. § (4) bekezdése értelmében az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

93. A Kbt. 76. § (1)-(6) bekezdései az alábbiakat rögzítik:

„(1) Az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára - az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is - gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

(2) Értékelési szempontként alkalmazhatóak

a) a legalacsonyabb ár,

b) a legalacsonyabb költség, amelyet az ajánlatkérő által meghatározott költséghatékonysági módszer alkalmazásával kell kiszámítani, vagy

c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan - különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

(3) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok vonatkozhatnak különösen az alábbiakra:

a) minőség, műszaki érték, esztétikai és funkcionális tulajdonságok, valamennyi felhasználó számára való hozzáférhetőség, hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása és egyéb szociális, környezetvédelmi és innovatív tulajdonságok, forgalmazási feltételek,

vevőszolgálat és műszaki segítségnyújtás, pótalkatrészek biztosítása, készletbiztonság, a teljesítés időpontja, időszaka;

b) a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata, ha a személyzet minősége jelentős hatással lehet a szerződés teljesítésének színvonalára.

(4) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alkalmazható úgy is, hogy az abban szereplő ár vagy költség elemet az ajánlatkérő egy rögzített értéken megadja, és az ajánlattevők az egyéb értékelési szempontok tekintetében versenyeznek egymással.

(5) Az ajánlatkérő köteles a legalacsonyabb költség vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alkalmazására. Az ajánlatkérő csak akkor választhatja a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontját, ha az ajánlatkérő igényeinek valamely konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő áru vagy szolgáltatás felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását az adott esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja. Az ajánlatkérő nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként tervezési, mérnöki és építészeti szolgáltatások, valamint építési beruházások esetében. E törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály vagy támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetében a támogatás feltételrendszere egyes beszerzési tárgyak tekintetében az alkalmazandó értékelési szempontrendszerre és módszerre vonatkozó részletes szabályokat határozhat meg.

(6) Az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

a) a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;

b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;

c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;

d) az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága. A (3) bekezdés b) pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket;

e) nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését.”

94. A nyílt közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a dokumentációban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, továbbá annak paramétereit egyértelműen közölje. A törvényi kötelezettség betartása egyrészt az ajánlatkérő saját érdeke is, hiszen nála merült fel a beszerzési igény, ő tudja, hogy az adott szolgáltatást milyen feltételekkel kívánja igénybe venni, azaz az adott szolgáltatás ellátása során a finanszírozás a NEAK-kal milyen alapadatokkal történik. A közbeszerzési szabályrendszerben az ajánlatkérő köteles meghatározni a beszerzés tárgyát olyan pontossággal, hogy annak alapján biztosított legyen az egyenlő esélyű és megfelelő ajánlattétel, a tárgyában, tartalmában, részletezettségében egyértelmű és ismert műszaki tartalomra megtett ajánlatok összehasonlíthatósága céljából. De ez a kötelezettség ugyanúgy vonatkozik az értékelési szempont tartalmára is, hiszen a nem megfelelően meghatározott értékelési szempont, továbbá az annak értelmezéséhez elengedhetetlen részletszabályok hiányos megadása szintén azt idézi elő, hogy az ajánlattevők a szolgáltatás elvégzését nem azonos ismeretek birtokában kalkulálják, így az összehasonlíthatóság követelménye itt is fennáll.

95. A Kbt. esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot biztosító alapelveinek érvényesülése érdekében garanciális szabály, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásra vonatkozó előírásai egyértelműek legyenek. Ennek biztosítása érdekében a jogalkotó az alapvető rendelkezéseket tételes rendelkezésként is megjeleníti, nem csak az Kbt. 50. § (4) bekezdésében, hanem a 76. § (6) bekezdés c) pontjában is. Alapvető követelmény, hogy a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok, valamint a közbeszerzési eljárás során kiadott további ajánlatkérői dokumentumok nemcsak egymással összhangban, egyértelműen rendelkezzenek egy konkrét tényről, hanem biztosítsanak minden információt annak érdekében, hogy egyenlő eséllyel tudjanak az ajánlattevők ajánlatot benyújtani. A gazdasági szereplők ugyanis csak az ajánlatkérő ennek megfelelő előírásai alapján kerülhetnek abba a helyzetbe, hogy egyenlő eséllyel tudjanak ajánlatot tenni.

96. Jelen esetben ajánlatot tenni és a szolgáltatásra „arat” kalkulálni csak és kizárólag egyértelmű paraméterek ismeretében lehet, még akkor is, ha a vállalat nem ár megadásában jelentkezik, hanem a NEAK finanszírozásának %-os mértékében. Megállapítható, hogy ezen vállalat annak ellenére, hogy %-os megjelölésű, forint értékben realizálódik, mivel az ajánlattevők a kezeléseket után járó finanszírozási összeg %-os mértékéért vállalják át a kórháztól a kezelés ellátását. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő felhívásában és dokumentációjában az ESWL kezeléseket ellátását kérte megvalósítani. Az ajánlattevőknek ajánlati árként olyan %-os mértéket kellett megadniuk, hogy a NEAK adott alapadatok és szorzószámok alapján fizetendő értékének milyen %-áért vállalják a szolgáltatás ellátását.

97. Az ajánlatkérő megadta a tervezett éves esetszámot, mely esetszám + 25 %-kal eltérhet. Az ajánlatkérő rögzítette azt a mértéket is (70%), amely feletti megajánlás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Hivatkozott azon vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre is, mely a kezelés finanszírozása szempontjából releváns volt.

98. A jogalkotó a Kbt. 76. § (6) bekezdésében határozza meg, hogy az ajánlatkérőknek milyen kötelező rendelkezések figyelembevételével kell meghatározniuk az értékelésre vonatkozó szempontokat. Ezek kidolgozásakor alapkövetelmény, hogy meg kell felelniük a tételes jogszabályi rendelkezéseknek, valamint a Kbt. 76. § (6) bekezdésének c) pontjában megfogalmazott utalás alapján biztosítaniuk kell az alapvető követelmények betartását.

99. Ezen követelmény teljesülése szempontjából elvárás az ajánlatkérő felé, hogy az értékelési szempontban megadott vállalat kialakításához megadjon minden olyan lényeges paramétert, mely az ajánlattevőket segíti abban, hogy azonos elvek mentén tegyék meg ajánlatukat. Különösen kiemelt ennek igénye akkor, ha kizárólag az ajánlati ár képezi az értékelés alapját.

100. A Döntőbizottság azt nem vitatja, hogy az ajánlatkérő megadta a vállalat megtételéhez szükséges jogszabályi hivatkozást, ellenben olyan lényeges alapfeltétel ismertetése elmaradt, amelynek meghatározása nem egyértelmű az ajánlattevők számára.

101. Az ajánlatkérő nyilatkozatából egyértelműen megállapítható, hogy az ESWL kezeléseket két módon történnek, aktív fekvőbeteg-szakellátás keretében végzett egynapos sebészeti ellátásként és önálló egynapos sebészeti beavatkozásként, amely járóbeteg ellátás keretében valósul meg. Az önálló egynapos sebészeti beavatkozások elvégzésére olyan egészségügyi intézményekben van lehetőség, ahol nem működik a szolgáltatás tárgya szerinti aktív fekvőbeteg ellátást nyújtó osztály. Az ajánlatkérő, mint megyei irányító intézmény,

megyei ellátási kötelezettségének megfelelő szakmai struktúráját tekintve rendelkezik aktív fekvőbeteg szakellátást nyújtó urológiai osztállyal, így esetében nem releváns az önálló egynapos sebészeti beavatkozás lehetősége. Ennek megfelelően tárgyi szolgáltatás igénybevétele kizárólag az aktív fekvőbeteg-szakellátás keretében egynapos sebészeti ellátásként történhet, eszerint jelenthető és számolható el, a 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet 41/A. § (3) bekezdése értelmében, amely szerint a teljesítmények elszámolása 1,1-es szorzóval történik.

102. Az ajánlatkérő azt is nyilatkozta, hogy az önálló egynapos sebészeti beavatkozásoknak speciális – az aktív fekvőbeteg-szakellátás keretében egynapos sebészeti ellátás feltételeitől eltérő – működési feltételei vannak. Miután az önálló egynapos sebészeti beavatkozásoknak jelenleg nincsenek meg a feltételei az ajánlatkérőnél, ajánlatkérő sem működési engedéllyel, sem finanszírozási szerződéssel nem rendelkezik ezen tevékenységre.

103. A fentiek ismeretében a változó finanszírozási jogszabályi környezetre tekintettel alapvető elvárás az ajánlatkérő felé, hogy az eljárás tárgyának meghatározása szempontjából ismertesse, hogy a kezelések ellátását milyen finanszírozási formában kívánja elvégeztetni, azaz milyen működési feltételekkel és szerződéssel rendelkezik a NEAK irányába. Ez olyan alapvető információ, mely az ajánlatadás szempontjából elengedhetetlen, hiszen ezen finanszírozási összeg alapulvételével teszik meg az ajánlatukat az ajánlattevők, hogy ezen összeg hány %-áért vállalják a szolgáltatás teljesítését. Erre tekintettel a hivatkozott jogszabályi környezet megjelölése sem elegendő, hiszen abból az ellátás formája nem állapítható meg.

104. A Döntőbizottság szerint nem elvárás az ajánlattevőktől, hogy az ajánlatkérő működési feltételeinek, NEAK-kal történő szerződéses jogviszonyát ellenőrizzék, mivel ezen adatokat közölni kell az ajánlattevőkkel még akkor is, ha az ajánlattevők szakkégek, akik más ajánlatkérőknél is láthatnak el ilyen feladatot.

105. Összegezve a fentieket, a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően határozta meg az értékelési szemponthoz kapcsolódó paramétereket, ami azt eredményezi, hogy az ajánlattevők nem egyenlő eséllyel tesznek ajánlatot, továbbá az ajánlati vállalásuk alapjául szolgáló számítások sem tükrözik a valódi akaratukat, ami egyrészt az összehasonlíthatóságot sem biztosítja, másrészt a szolgáltatás teljesíthetőségét is veszélyezteti. A fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a rendelkező részben foglaltakat. A Döntőbizottság a nem kellően meghatározott előírásokra tekintettel megsemmisítette az ajánlatkérő felhívását, dokumentációját és az azt követően hozott döntését, hiszen a nem megfelelő információk birtokában lévő ajánlattevők már megtették az ajánlatukat, így az eljárás jogszerűsége már nem biztosítható.

106. A Döntőbizottság a kérelmező kérelme kapcsán rámutat arra, hogy az ajánlatkérő jogsértő előírásának megállapítására tekintettel a kérelmi elemek érdemi vizsgálata nem lehetséges, ezért e kérelem kapcsán a Döntőbizottság az eljárást megszünteti az alábbi rendelkezések alapján.

107. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.

108. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést, míg a kérelmi elemek körében a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette. A Döntőbizottság továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az ajánlati felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat és az ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést, valamint alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt.

109. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

110. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint, a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

111. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

112. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően határozta meg a közbeszerzése tárgyához kapcsolódóan az értékelési szempont alapjául szolgáló alapadatot, amely jogsérelem összességében hatást gyakorolt az ajánlatok érvényességi vizsgálatára is. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértésen túl figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás nem magas becsült értékére (63.669.500.-Ft), valamint arra, hogy a megállapított jogsértés az ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve a további ajánlatkérői döntések megsemmisítésével reparálható.

113. A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra is, hogy az ajánlatkérő terhére többszörös jogsértés nem állapítható meg, valamint arra, hogy a megsemmisítéssel a szolgáltatás ellátása problémába ütközhet. A Döntőbizottság mérlegelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt relative rövid időtartamot, valamint azt, hogy a beszerzés saját forrásból valósul meg, így ahhoz más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

114. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

115. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján, ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

116. Az Ákr. 126. § (2) bekezdése b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

117. A Kbt. 151. § (8) bekezdés első mondata értelmében, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

118. A Kbt. 151. § (9) bekezdésének első két mondata szerinti, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik.

119. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdésére, az Ákr. 126. § (2) bekezdésére, valamint a Kbt. 151. § (8)-(9) bekezdéseire figyelemmel rendelkezett. A kérelmező három kérelmi elemet terjesztett elő, melynek keretében a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján 318.348.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

120. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmére indult eljárást – annak okafogyottságára tekintettel – érdemi vizsgálat nélkül megszüntette. Mindezek értelmében az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 300.000.-Ft-ot, azaz az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amely a Döntőbizottság bevételeit képezi. A Döntőbizottság ezen felül 18.348.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező részére történő visszautalásáról intézkedett. A Döntőbizottság nem kötelezte az ajánlatkérőt ügyvédi költségként felmerülő eljárási költség megfizetésére, mivel a kérelmező erre vonatkozó költségeket alátámasztó indítványt nem terjesztett elő.

121. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

122. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja

123. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

124. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. augusztus 31.

*Dr. Szvetnik Ágnes sk.
a tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos*

*Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (e-elérhetőség)
2. Kérelmező képviselője (e-elérhetőség)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (e-elérhetőség)
4. Miniszterelnökség (e-elérhetőség)