



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.825/15/2025.

A tanács tagjai: dr. Szathmári Réka, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos

A kérelmező: Terra Sped Kft.
(Hajdúhadház, Béke u. 159.)

A kérelmező képviselője: Dr. Farkas Edit ügyvéd
(Budapest, Lajos u. 51.)

Az ajánlatkérő: Egyek Nagyközség Önkormányzata
(Egyek, Fő u. 3.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Mosó Anita ügyvéd
(Budapest, Gádor u. 80.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: „Lehel-Baross-Somogyi-Széchenyi u. aszfalt burkolata”,
61.830.780.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001331932025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kiterjesztés alapján, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 50. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság a második jogorvoslati kérelmi elem alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdés rendelkezéseire tekintettel a Kbt. 45. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az eljárást megindító felhívást, a további közbeszerzési dokumentumokat, valamint az azokat követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság a kérelmező első jogorvoslati kérelmi eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, továbbá 300.000.-Ft egyéb eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 9.154.-Ft, azaz kilencezerszázötvennégy forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a határozat kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket ezt meghaladóan a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 14. napján a Kbt. 117. § (1) bekezdés alapján saját beszerzési szabályok szerint közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az eljárást megindító felhívás KÉ-12909/2025. szám alatt jelent meg a Közbeszerzési értesítő 2025/159 számában 2025. augusztus 17. napján.

2. A hirdetmény egyebek mellett az alábbi releváns rendelkezéseket tartalmazta.

A felhívás II.2.12. pontja szerint a projekt részben vagy egészben uniós forrásból finanszírozott, a TOP_PLUSZ-1.2.3-21-HB1-2022-00047 azonosítószámú projekt keretében európai uniós forrásból kerül megvalósításra.

Az eljárást megindító felhívás II.1.4. pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése:

„A Lehel utca, Baross utca, Somogyi Béla és Széchenyi utca aszfalt burkolattal történő ellátása a TOP_PLUSZ-1.2.3-21-HB1-2022-00047 projekt keretében valósul meg, az alábbiak szerint

- a Lehel utca (189 hrsz.) aszfalt burkolattal történő kiépítése a Hunyadi utca és a Csokonai utca közötti szakaszon 193,28 m hosszban.

- a Baross utca (438, 439, 467 hrsz.) aszfalt burkolattal történő kiépítése az Eötvös utca és a Széchenyi utca közötti szakaszon 230,45 m hosszban.

- Somogyi Béla és Széchenyi utca (561, 506, 482 hrsz.) aszfalt burkolattal történő kiépítése a Fő tér és a Tisza utca közötti szakaszon 838,36 m hosszban.”

Az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában az értékelési szempontok az alábbiak:

„Minőségi szempont: Igen

Ár szempont: Igen

| | |
|--|----|
| 1. Teljes nettó vállalkozói díj (HUF-ban kifejezve)) | 70 |
| 2. Többször jótállási idő (a vállalt többször jótállási idő hónapokban kifejezve, 36hónap + min 0, max. 24 hónap) | 10 |
| 3. Az M/1.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember közlekedési építmények szakterületen szerzett többször szakmai gyakorlata (hónapokban, min. 0 hónap, max. 36 hónap)” | 10 |
| 4. Az M/1.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember utat érintő kivitelezés és/vagy felújítás és/vagy átépítés során szerzett min.bizt-i vezetői és /vagy helyettesként szerzett folyt:II.2.13) | 10 |

/II.2.13) További információ: 2. II.2.5) pont folyt:

4. Az M/1.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember utat érintő kivitelezés és/vagy felújítás és/vagy átépítés során szerzett min.bizt-i vezetői és/vagy helyettesként szerzett többször szakmai gyakorlata (hónapokban, min. 0 - max. 36 hónap) 10 súlyszám /

Az eljárást megindító felhívás II.2.7) pontjában rögzítve a szerződés időtartama: 3 hónap, a szerződés nem meghosszabbítható.

A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

A hirdetmény III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontja egyebek mellett az alábbiakat is meghatározta.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M/1.

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik

M/1.2. legalább 1 fő felsőfokú iskolai végzettséggel rendelkező szakemberrel, aki legalább 24 hónap út építési és/vagy felújítási és /vagy átépítési munkák területén szerzett minőségbiztosítási vezetői és/vagy minőségbiztosítási vezető-helyettesi szakmai gyakorlattal rendelkezik. Minőségbiztosítási vezető: olyan szakember, aki megtervezi a kivitelezési folyamatok (építési munkák) minőségellenőrzésének eljárásait, a vizsgálatokat és ellenőrzéseket, felügyeli a minőségellenőrzési folyamatok végrehajtását, valamint a vonatkozó követelményeknek (jogi, műszaki, termék-megfelelőségi, egyéb) megfelelő teljesítését és dokumentálását, azaz a minőségbiztosítást. Minőségbiztosítási vezető helyettes: Aki a vezetői munkálatokat helyettesként látta el. A szakemberek közötti átfedés megengedett.

Az ajánlattételi határidő 2025. szeptember 01. napja 11:00 óra volt.

3. Az ajánlatkérő dokumentációt is készítette, amely a nyilatkozatokhoz iratmintákat adott meg, továbbá műszaki leírást, ajánlattételi dokumentációt és szerződéstervezet tartalmazott.

4. Az ajánlattételi dokumentáció I. fejezet Az ajánlattételhez szükséges általános tudnivalók fejezet I. 2. pontja szerint „Az ajánlatok elbírálásáról készített összegezés megküldését követően nem lehet üzleti titokra hivatkozással olyan adat nyilvánosságra hozatalát korlátozni vagy megtiltani, amely az a-e) pontok hatálya alá tartozik. Erre tekintettel ajánlattevő kérheti, hogy más ajánlattevő ajánlatának azon részeibe betekinthesse, mely nem minősül üzleti titoknak. Az iratbetekintés során irányadó szabályokat a Kbt. 45. § tartalmazza. Az iratbetekintést munkaidőben kell biztosítani, a betekintést kérő által javasolt napon. E körben ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek követelményét az iratbetekintési jog gyakorlása körében is kötelező betartani.”

5. Az ajánlattételi dokumentáció II. fejezet az ajánlatok elbírálása, szerződészkötés II.6. pontja az ajánlatok értékelése cím alatt az alábbiakat ismertette.

„Ajánlatkérő az ajánlatokat a „legjobb ár-érték arány” szempontja szerint értékeli a Kbt. 76. § (1) bekezdés c) pontja szerint.

| Adható pontszám alsó és felső határa | Súlyszám |
|--|---------------|
| 1. Teljes nettó vállalkozói díj (a teljes építési beruházásra vonatkozó, - általános forgalmi adó nélkül számított - vállalkozói díj HUF-ban kifejezve) | 0 - 100,00 70 |
| 2. Többslet jótállási idő (a vállalt többslet jótállási idő hónapokban kifejezve, 36 hónap + min 0, max. 24 hónap) | 0 - 100,00 10 |
| 3. Az M/1.1. alkalmassági követelményre bemutatott, az MV-KÉ (Közlekedési építmények szakterület) jogosultsággal, vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel vagy ezzel egyenértékű végzettséggel/képzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkező szakember közlekedési építmények szakterületen szerzett többslet szakmai gyakorlata hónapokban kifejezve (ajánlatkérő maximum 36 hónapot vesz figyelembe, 36 hónap vagy ennél kedvezőbb gyakorlat esetén a maximális 100 pontot kapja, 0 hónap esetén 0 pontot kap) | 0 - 100,00 10 |
| 4. Az M/1.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember utat érintő kivitelezés és/vagy felújítás és/vagy átépítés során szerzett minőségbiztosítási vezetői és/vagy helyettesként szerzett többsletszakmai gyakorlata (0-24 hó) | 0 - 100,00 10 |

Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

A módszer mely alapján ajánlatkérő megadja a ponthatárok közötti pontszámot:

1. „Teljes nettó vállalkozói díj”: A legkedvezőbb ajánlat az adható maximális 100 pontot kapja. Az összes további ajánlat pontszáma a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra, a fordított arányosítás módszerével, a pontszámokat az ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési

szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója alapján. Amennyiben a részpontszámok értékelésekor

0 -100

törtészám keletkezik, úgy 2 tizedes jegyig történik a kerekítés.

Az értékelés képlete (fordított arányosítás):

$$P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P_{max}: a pontskála felső határa 100 P_{min}: a pontskála alsó határa 0

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték)

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

2. „Többlet jótállási idő”: Ajánlattevőnek az általa vállalt többlet jótállási időre kell ajánlatot tennie. Az ajánlatkérő által előírt minimális jótállási idő 36 hónap. Ajánlattevőnek hónapokban kifejezve kell megadnia a vállalt jótállásra vonatkozó további időtartamot („36 hónap + <.. > hónap”). Amennyiben az ajánlattevő nem vállal többlet jótállást, úgy az ajánlattevő 0 pontot kap tehát a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján a legkedvezőtlenebb megajánlás 0. Amennyiben az ajánlattevő a kötelező 36 hónapon felül további 24 vagy annál több hónapot vállal, az ajánlattevő egységesen 100 pontot kap, azaz a 24 hónapnál több többlet jótállás vállalása esetén ajánlatkérő 24 hónapot vesz a pontszámításnál figyelembe (Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján a legkedvezőbb megajánlás).

Az összes további ajánlat pontszáma a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva egyenes arányosítással kerül kiszámításra, a Közbeszerzési Hatóság a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója alapján.

Az értékelés képlete (egyenes arányosítás):

$$P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb}) \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P_{max}: a pontskála felső határa 100 P_{min}: a pontskála alsó határa 0

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legmagasabb érték, de maximum 36 hónap)

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ajánlattevőnek a Felolvasólapon a következő formában kell megadni a vállalt jótállás időtartamát: „<ajánlattevő által vállalt többlet jótállás ideje hónapban kifejezve>”, azaz ajánlattevő, pl. ha a kötelező 36 hónap jótállási időn felül további 12 hónap jótállást ajánl meg, akkor a Felolvasólapon a következőket kell feltüntetnie: „12”. Ha ajánlattevő a kötelező 36 hónap jótállási időn felül nem vállal több időt, a Felolvasólapon a következőket kell feltüntetnie: „0”

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy csak egész számot fogad el megajánlasként. A nem egész számban megadott ajánlat érvénytelen.

3. Az M/1.1. alkalmassági körben megjelölt MV-KÉ (Közlekedési építmények szakterület) jogosultsággal, vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel vagy ezzel egyenértékű végzettséggel/képzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkező szakember közlekedési építmények szakterületen szerzett többlet szakmai gyakorlata hónapokban kifejezve. Ajánlatkérő maximum 36 hónapot vesz figyelembe, annál kedvezőbb megajánlás esetében is, amelyre 100 pontot ad (36 hónap és azt meghaladó hónapszám esetében is). 0 hónap megajánlása esetén 0 pontot kap az ajánlattevő.

Az ajánlatban kizárólag egész szám megajánlása lehetséges, tört szám megadása esetén az ajánlat érvénytelen.

4. Az M/1/2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember utat érintő kivitelezés során szerzett minőségbiztosítási vezetői és/vagy helyettesként szerzett többletszakmai gyakorlata (hónapokban, min. 0 - max. 24 hónap)

Ajánlatkérő maximum 24 hónapot vesz figyelembe, annál kedvezőbb megajánlás esetében is, amelyre 100 pontot ad (24 hónap és azt meghaladó hónapszám esetében is). 0 hónap megajánlása esetén 0 pontot kap az ajánlattevő. Az ajánlatban kizárólag egész szám megajánlása lehetséges, tört szám megadása esetén az ajánlat érvénytelen.

Minőségbiztosítási vezető: olyan szakember, aki megtervezi a kivitelezési folyamatok (építési munkák) minőségellenőrzésének eljárásait, a vizsgálatokat és ellenőrzéseket, felügyeli a minőségellenőrzési folyamatok végrehajtását, valamint a vonatkozó követelményeknek (jogi, műszaki, termék-megfelelőségi, egyéb) megfelelő teljesítését és dokumentálását, azaz a minőségbiztosítást.

Az értékelés képlete (egyenes arányosítás):

$$P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb}) \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa 100 P_{min}: a pontskála alsó határa 0

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legmagasabb érték, de maximum 36 hónap)

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme”

A közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott szerződés-tervezet Előzmények cím B) pontjában a következőt rögzítette:

A Vállalkozó 2025 napján ajánlatot nyújtott be az 1.1. pontban meghatározott feladatok teljesítése tárgyában, amely ajánlatot a Megrendelő az ajánlatok bírálatát követően érvényesnek, majd a legelőnyösebbnek és ezáltal nyertesnek nyilvánította. Felek a Kbt. 131. § (2) bekezdésére tekintettel a következőkben határozzák meg a nyertes ajánlat azon elemeit, amelyek értékelésre kerültek a közbeszerzési eljárás értékelési szempontjai alapján:

Vállalkozó a szerződés teljesítését az alábbi - számszerűsíthető adatok - szerint vállalja:

4. Az M/1.2. alkalmassági hónap,
 követelményre bemutatott szakember szakember
 utat érintő kivitelezés és/vagy felújítás
 és/vagy átépítés során szerzett
 min.bizt-i vezetői és/vagy
 helyettesként szerzett többletszakmai
 gyakorlata (0-24 hó)

A közbeszerzési dokumentációban a felolvasólap a 4. értékelési részszerzőpontot a következő szöveggel közölte.

„4. Az M/1.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember utat érintő kivitelezés és/vagy felújítás és/vagy átépítés során szerzett min.bizt-i vezetői és/vagy helyettesként szerzett többletszakmai gyakorlata (0-24 hó)

Magyarázat a szakember értékelési szemponthoz: Az M/1.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember utat érintő kivitelezés és/vagy felújítás és/vagy átépítés során szerzett minőségbiztosítási vezetői és/vagy helyettesként szerzett többletszakmai gyakorlata (0-24 hó)”

6. A közbeszerzési eljárásban 9 ajánlat került benyújtásra az ajánlattételi határidőre, 2025. szeptember 1. napjára, amelyek az alábbi vállalatokkal kerültek benyújtásra:

Dynamic Építő Kft.

| | |
|--|------------|
| 1. Teljes nettó vállalkozói díj (HUF-ban kifejezve)) | 73 535 639 |
| 2. Többslet jótállási idő (a vállalt többslet jótállási idő hónapokban kifejezve, 36hónap + min 0, max. 24 hónap) | 24 |
| 3. Az M/1.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember közlekedési építmények szakterületen szerzett többslet szakmai gyakorlata (hónapokban, min. 0 hónap, max. 36 hónap)” | 37 |
| 4. Az M/1.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember utat érintő kivitelezés és/vagy felújítás és/vagy átépítés során szerzett min.bizt-i vezetői és /vagy helyettesként szerzett folyt:II.2.13) | 12 |

BAUMAN-ÉP Kft.

| | |
|--|------------|
| 1. Teljes nettó vállalkozói díj (HUF-ban kifejezve)) | 56 802 334 |
| 2. Többslet jótállási idő (a vállalt többslet jótállási idő hónapokban kifejezve, 36hónap + min 0, max. 24 hónap) | 24 |
| 3. Az M/1.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember közlekedési építmények szakterületen szerzett többslet szakmai gyakorlata (hónapokban, min. 0 hónap, max. 36 hónap)” | 36 |
| 4. Az M/1.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember utat érintő kivitelezés és/vagy felújítás és/vagy átépítés során szerzett min.bizt-i vezetői és /vagy helyettesként szerzett folyt:II.2.13) | 24 |

DUBA-SPED KFT

| | |
|---|------------|
| 1. Teljes nettó vállalkozói díj (HUF-ban kifejezve)) | 49 164 332 |
| 2. Többslet jótállási idő (a vállalt többslet jótállási idő hónapokban kifejezve, 36hónap + min 0, max. 24 hónap) | 24 |
| 3. Az M/1.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember közlekedési építmények | |

| | |
|--|------------|
| szakterületen szerzett többlet szakmai gyakorlata (hónapokban, min. 0 hónap, max. 36 hónap)” | 36 |
| 4. Az M/1.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember utat érintő kivitelezés és/vagy felújítás és/vagy átépítés során szerzett min.bizt-i vezetői és /vagy helyettesként szerzett folyt:II.2.13) | 36 |
| <u>Kérelmező</u> | |
| 1. Teljes nettó vállalkozói díj (HUF-ban kifejezve)) | 49 060 438 |
| 2. Többlet jótállási idő (a vállalt többlet jótállási idő hónapokban kifejezve, 36hónap + min 0, max. 24 hónap) | 24 |
| 3. Az M/1.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember közlekedési építmények szakterületen szerzett többlet szakmai gyakorlata (hónapokban, min. 0 hónap, max. 36 hónap)” | 36 |
| 4. Az M/1.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember utat érintő kivitelezés és/vagy felújítás és/vagy átépítés során szerzett min.bizt-i vezetői és /vagy helyettesként szerzett folyt:II.2.13) | 24 |
| <u>NYÍRSÉG MÉLYÉPÍTŐ Kft.</u> | |
| 1. Teljes nettó vállalkozói díj (HUF-ban kifejezve)) | 59 006 924 |
| 2. Többlet jótállási idő (a vállalt többlet jótállási idő hónapokban kifejezve, 36hónap + min 0, max. 24 hónap) | 24 |
| 3. Az M/1.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember közlekedési építmények szakterületen szerzett többlet szakmai gyakorlata (hónapokban, min. 0 hónap, max. 36 hónap)” | 36 |
| 4. Az M/1.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember utat érintő kivitelezés és/vagy felújítás és/vagy átépítés során szerzett min.bizt-i vezetői és /vagy helyettesként szerzett folyt:II.2.13) | 24 |
| <u>Street-Építő Kft.</u> | |
| 1. Teljes nettó vállalkozói díj (HUF-ban kifejezve)) | 68 072 410 |
| 2. Többlet jótállási idő (a vállalt többlet jótállási idő hónapokban kifejezve, 36hónap + min 0, max. 24 hónap) | 24 |
| 3. Az M/1.1. alkalmassági követelményre | |

| | |
|--|------------|
| bemutatott szakember közlekedési építmények szakterületen szerzett többlet szakmai gyakorlata (hónapokban, min. 0 hónap, max. 36 hónap)” | 36 |
| 4. Az M/1.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember utat érintő kivitelezés és/vagy felújítás és/vagy átépítés során szerzett min.bizt-i vezetői és /vagy helyettesként szerzett folyt:II.2.13) | 36 |
| <u>Török Út Karbantartó Kft.</u> | |
| 1. Teljes nettó vállalkozói díj (HUF-ban kifejezve)) | 82 351 190 |
| 2. Többlet jótállási idő (a vállalt többlet jótállási idő hónapokban kifejezve, 36hónap + min 0, max. 24 hónap) | 24 |
| 3. Az M/1.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember közlekedési építmények szakterületen szerzett többlet szakmai gyakorlata (hónapokban, min. 0 hónap, max. 36 hónap)” | 36 |
| 4. Az M/1.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember utat érintő kivitelezés és/vagy felújítás és/vagy átépítés során szerzett min.bizt-i vezetői és /vagy helyettesként szerzett folyt:II.2.13) | 24 |
| <u>PAPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.</u> | |
| 1. Teljes nettó vállalkozói díj (HUF-ban kifejezve)) | 72 502 485 |
| 2. Többlet jótállási idő (a vállalt többlet jótállási idő hónapokban kifejezve, 36hónap + min 0, max. 24 hónap) | 24 |
| 3. Az M/1.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember közlekedési építmények szakterületen szerzett többlet szakmai gyakorlata (hónapokban, min. 0 hónap, max. 36 hónap)” | 36 |
| 4. Az M/1.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember utat érintő kivitelezés és/vagy felújítás és/vagy átépítés során szerzett min.bizt-i vezetői és /vagy helyettesként szerzett folyt:II.2.13) | 24 |
| <u>JANTA-BAU Építőipari és Szolgáltató Kft.</u> | |
| 1. Teljes nettó vállalkozói díj (HUF-ban kifejezve)) | 63 959 810 |
| 2. Többlet jótállási idő (a vállalt többlet jótállási idő hónapokban kifejezve, 36hónap + min 0, max. 24 hónap) | 24 |
| 3. Az M/1.1. alkalmassági követelményre | |

bemutatott szakember közlekedési építmények
szakterületen szerzett többlet szakmai gyakorlata
(hónapokban, min. 0 hónap, max. 36 hónap)” 36

4. Az M/1.2. alkalmassági követelményre bemutatott
szakember utat érintő kivitelezés és/vagy felújítás
és/vagy átépítés során szerzett min.bizt-i vezetői és
/vagy helyettesként szerzett folyt:II.2.13) 24

7. Az ajánlatkérő 2025. október 2. napján a kérelmező és a Duba-Sped Kft. vonatkozásában aránytalanul alacsony ajánlati árral kapcsolatban indokolás-kérést küldött ki a Kbt. 72. § alapján, amelyben megállapította, hogy a „nevezett ajánlattevők ajánlata szerinti nettó ajánlati ár jelentősen (több mint 20%-kal) eltér egyrészt a közbeszerzési eljárás becsült értékétől, továbbá a benyújtott ajánlatok átlagárától.”

8. A kérelmező a 2025. október 8-án benyújtott árindokolását üzleti titok védelemmel látta el. A szöveges, számításokkal alátámasztott árindokoláshoz mellékelte árajánlatokat, bérleti és szolgáltatási szerződéseket, továbbá excell táblázatban is bemutatta az ajánlati vállalását alátámasztó árindokolását.

9. Az ajánlatkérő 2025. október 15. napján további, kiegészítő árindokolás-kérést küldött a kérelmező részére, amelyben a következőkre hívta fel a kérelmezőt.

„1. Lehel utca vonatkozásában:

1.3 Meglévő aszfaltréteg visszamarása útsatlakozásnál 0-2cm vtg-ban, törmelék elszállítása 10km-en belül, elhelyezése lerakóhelyi díjjal együtt tétel esetében felmerült kérdések
Szükséges erőforrások esetében aszfaltmarást gumikerekű kotróval jelölték meg, Ajánlatkérő szakmai álláspontja szerint a gumikerekű kotró nem alkalmas a feladat elvégzésére.

Kérjük műszaki-szakmai alátámasztással indokolni szíveskedjenek, hogy a megjelölt kotró alkalmas a feladat elvégzésére.

Díj költséget összesen X ,- Ft-ban állapították meg (excel táblázat U93 cellája), amely vonatkozásában kérjük, hogy indokolni és alátámasztani szíveskedjenek a megajánlott árat, tekintettel arra, hogy az elvégzendő feladathoz viszonyítva a megajánlott ár aránytalanul alacsonynak minősíthető.

2. Több tétel esetén a kalkulált díj az ajánlatban szereplő díjak kevesebb mint 50%-a.

Kérjük, hogy mutassák be az indoklásukban, hogy ez miként egyeztethető össze a megajánlott ajánlati árukkal, amennyiben a költséget a felére mutatja be.

Indoklásuk az ajánlatukban szereplő valamennyi utcára térjen ki!

3. Az alvállalkozói árajánlat (SZ. Bt.) munkadíjai irreálisan alacsonynak tekinthetőek, különös tekintettel arra is, hogy az ajánlat szerint ezek az árak tartalmazzák a kiszállás és a felvonulás költségét is.

Kérjük, hogy a Sz. Bt. vonatkozásában is mutasson be ár kalkulációt, a megajánlott árak vonatkozásában, valamennyi utca vonatkozásában.”

10. A kérelmező 2025. október 16. napján előzetes vitarendezési eljárást indított a kiegészítő árindoklás-kérés 2. és 3. pontja tekintetében.

11. Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemnek az 1. kérelmi elem tekintetében helyt adott és az aránytalanul alacsony árindokolás-kérést kiegészítette, amelyet megküldött a kérelmező részére, egyebekben az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította.

12. Az ajánlatkérő 2025. október 20. napján a következő, kiegészített további aránytalanul alacsony árindokolás-kérést küldte ki a kérelmező részére.

„1. További aránytalanul alacsony árindoklása

1. Az árindoklás 1. kérdését az ajánlattevő továbbra is fenntartja.

2. Az árindoklás 2. kérdését az alábbiakban pontosítjuk:

Eredeti kérdés a további árindoklásban:

2. Több tétel esetén a kalkulált díj az ajánlatban szereplő díjak kevesebb mint 50%-a.

Kérjük, hogy mutassák be az indoklásukban, hogy ez miként egyeztethető össze a megajánlott ajánlati árakkal, amennyiben a költséget a felére mutatja be.

Indoklásuk az ajánlatukban szereplő valamennyi utcára térjen ki!

Kiegészítés:

A csatolt excel táblában szereplő tételek esetében aránytalanul nagy eltérés van az ajánlati ár és a kalkulált díjak között. Így ezek mindegyikét kérjük indokolni.

3. Az árindoklás 3. kérdését az ajánlattevő továbbra is fenntartja.

2. Hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérése

Ajánlattevő az ajánlatában a Kbt. 66. § (6) bek. a) és b) pontja szerinti nyilatkozatban 0,3%-os alvállalkozói teljesítésről nyilatkozott, továbbá itt kizárólag minőségügyi szakmérnöki feladatokat jelölt meg, mint amely vonatkozásában alvállalkozói teljesítést vesz igénybe a teljesítéskor.

Ezzel szemben az árindoklásában,- Ft összegű alvállalkozói teljesítést szerepeltet, amely a teljes vállalás 69,8%-a.

Kérjük, hogy a Kbt. 66. § (6) bek-e szerinti nyilatkozatot összhangba hozni szíveskedjenek a benyújtott árindoklásukkal, abban jelöljék meg a már ismert és az árindoklásban is bemutatott alvállalkozókat, azok teljesítésének %-os arányával együtt, valamint azon munkarészek megjelölésével, amelyek vonatkozásában alvállalkozói teljesítés történik. Amennyiben szükséges, a gazdasági szereplők körében is legyenek szívesek az ismert alvállalkozónak megjelölni.”

Az ajánlatkérő excell táblát is kiadott az ajánlat indokolandó tételeihez, amelyben felsorolta, hogy az egyes tételekhez tartozóan mely bontott közvetlen költségek bemutatását várja.

13. A kérelmező a kért árindokolását üzleti titok nyilatkozat mellékelésével megadta. A kérelmező csatolta a SZAES Bt. alvállalkozó 2025. október 27. napján kelt ár kalkulációját excell táblázatban, az ajánlatkérő által kért bontott közvetlen költségek ismertetésével. A kérelmező szintén csatolt nyilatkozatot a rendelkezésére álló erőforrásokról.

14. Az ajánlatkérő 2025. november 20-án újabb aránytalanul alacsony árindoklás-kérést bocsátott ki a kérelmező felé, amelyben az alábbiakat kérte.

„1.

a) Az indoklással érintett tételek kapcsán sehol nincs kimutatva tételesen a gépköltség a tételekben felsorolt adott gép típusokra, nem egyértelmű a gépek üzemanyag költsége, a

gépkezelő élőmunka ráfordítása, a gépek bérleti díja, a gépek amortizációjának elszámolása az adott tételben.

b) Ahol szállítás is meg van adva az adott tételben, kérjük bemutatni milyen mennyiségekkel, tonna/m³ arányokkal számolt ajánlattevő, mivel indoklásukban erre nem tértek ki, illetve kérjük a helyszínre szállított anyagok árának és önköltségének kimutatását is.

Kérjük ezen adatok kimutatását minden érintett tételnél, mivel így nem ellenőrizhető és összehasonlítható, hogy minden költséggel számolt ajánlatadó.

2.

a) Az Sz. Bt., mint alvállalkozó kapcsán kérjük bemutatni a tételekben használni kívánt géptípusokat, a gépek üzemanyag költségét, a gépkezelő élőmunka ráfordítását, a gépek amortizációjának elszámolását az adott tételben.

b) Ahol alvállalkozó tételeinél szállítás is meg van adva az adott tételben (pl. aszfalt), kérjük bemutatni milyen mennyiségekkel, tonna/m³ arányokkal számolt ajánlattevő, mivel indoklásukban erre nem tértek ki. Mutassák ki tételenként az anyagok helyszínre szállítási költségét az anyagárból.

3. Az Sz. Bt. ajánlata alapján kérjük igazolják, hogy az adott termékek beszerzési költsége, anyag ára alacsonyabb, mint az Sz. Bt. ajánlatában szereplő ár, mivel ez nem került igazolásra tételenként. Nem kimutatott az anyagok önköltségi ára az alvállalkozói tételekben.

4. A "Kresz tábla oszlop elhelyezés betontömbbel tételeknél" 100 %-os alvállalkozói teljesítés szerepel mind anyag, mind díj oldalon. A fővállalkozói ajánlatban ez költségként jelenik meg, így az adott tételeken nem mutatható ki haszon, illetve mivel alvállalkozói kimutatás nem tartalmaz munkairányítói költségeket ezen tételeknél, feltételezhető, hogy fővállalkozói iránymutatással fog dolgozni alvállalkozó, tehát ezt a költséget arányosan a tételre vetítve már mínuszos lesz a tétel. Kérjük ajánlattevő indoklását.

5. A 2025.10.07-én kelt szöveges indoklásban ajánlattevő meghatározta, hogy a használni kívánt munkagépek a V. M. Kft. tulajdonát képezik. A kiegészítő indoklásban alvállalkozó szerepel több olyan tételnél, ahol ezek a gépek szükségesek. Alvállalkozó is a V. M. Kft. gépeit veszi igénybe? Ez esetben kérjük bemutatni alvállalkozó tételekhez kapcsolódó bérleti költségelemeit is.

6. Alvállalkozó (Sz. Bt.) munkadíjai (gép és élőerő) az aszfaltozás tekintetében továbbra is aránytalanul alacsonyak, a kopó és kötő rétegek terítésénél. Kérjük részletesen bemutatni alvállalkozói teljesítést az aszfaltozás tételeknél, mivel számításaink szerint a folyamatos bedolgozáshoz legalább 3 db nyerges kamion forgatására van szükség, hogy ennyi idő alatt teljesíteni lehessen a tételeket. Kérjük bontásban megadni az itt használt gépeket. Alvállalkozó az emulzió permetezés, takarítás költségét nem a tételekben szerepelteti, hanem külön, amely ellentétes azzal, hogy az adott tételben felmerülő költségeket, az adott tételben kell elszámolni. Kérjük tételek magyarázatát.”

15. A kérelmező a további kiegészítő árandokolást 2025. november 27-én nyújtotta be, üzleti titok védelemmel ellátva.

16. Az ajánlatkérő összegzését 2025. december 15. napján készítette el, amely szerint érvényes és egyben nyertes ajánlattevőként a DUBA-SPED Kft.-t hirdette ki.

17. A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlattevőt nem nevezett meg az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményét megállapító összegezésben.

18. A kérelmező ajánlatának érvénytelenséget az alábbiak szerint rögzítette az ajánlatkérő az összegezésben.

„Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást (vagy költséget) tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

TERRA SPED Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bek. alapján érvénytelen, mert az ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz a Kbt. 72. §-a alapján, az alábbi indoklás szerint: Ajánlatkérő 2025. október 2. napján a TERRA SPED Kft. vonatkozásában aránytalanul alacsony árindoklás kérést küldött ki 2025. október 8. napja 11:00 órai határidővel, majd további árindoklás kérést küldött a TERRA SPED Kft. vonatkozásában 2025. október 20. napja 12:00 órai határidővel, amit ajánlattevői kérésre meghosszabbított 2025. október 22. napja 12:00 órai határidőre. A TERRA SPED Kft. előzetes vitarendezést nyújtott be a mellékelt tartalommal 2025. október 16. napján, amely 1. kérelmi eleme vonatkozásában az Ajánlatkérő helyet adott, a 2. kérelmi elemet pedig elutasította, 2025. október 20. napján. Az előzetes vitarendezés miatt az Ajánlatkérő 2025. október 20. napján az árindoklás kérését módosította, a emly benyújtási határidőjét 2025. október 28. napja 12:00 órában határozta meg. Ajánlatkérő 2025. november 20. napján további árindoklás kérést küldött az ajánlattevő részére, 2025. november 26. 11:00 órai határidővel. A benyújtott árindoklásokkal összefüggésben az alábbiak kerültek megállapításra: A TERRA SPED Kft. árindoklásai és további árindoklásai nem fogadhatóak el, az alábbiak szerint:

1. A m³/tonna arány ellentétben a TERRA SPED Kft. állításával, azért nem irreleváns, mert a bányák, forgalmazók a mennyiségeket mindig tonnában vagy kg-ban adják meg a szállítóleveleken, illetve hivatalosan is kérhető állásfoglalás részükről, hogy objektíven az általuk forgalmazott anyag 1 m³-re vetítve mekkora tömegű. A hulladékra is tonnában kell szerepeltetni az elszállítandó mennyiséget. A közszerzési eljárásban használt költségvetési tételek nagyrészt m³ vagy m² vagy m alapúak, de ahhoz, hogy ajánlattevő hitelt érdemlően alá tudja támasztani számításai helyességét szükséges a beépített anyagok fajsúlya. Ezek a szállítólevelek adják az alapját a megvalósulási dokumentumnak is, amely igazolja, hogy a nyertes ajánlattevő ténylegesen beépítette a szükséges mennyiséget. Amennyiben ezt előzetesen ajánlattevő, vagy annak alvállalkozója nem tudja igazolni, nem ellenőrizhető, hogy a beépítési díjaik a megfelelő mennyiségű anyagokra vonatkoznak-e. A szállítójárművek kapacitása is tonnában van maximalizálva, így egységnyi anyag elszállításához sem mindegy az anyag fajsúlya. Gyakorlati példaként az aszfalt fajsúlya 2,3-2,4t/m³ között mozog, egy nyerges kb 26 tonnát tud ebből egyszerre szabályosan, egyedi útvonalengedély nélkül szállítani. Amennyiben a szükséges mennyiség 1 tonnával meghaladja ezt a kapacitást, úgy szükség lehet még egy fuvarra a keverőtelepről, melynek költségének szintén be kell épülnie az adott tételbe. Ezt vállalkozó/alvállalkozó pontos számítás hiányában nem támasztotta alá. Illetve mivel Megrendelő nem tudja meg, hogy az aszfalt melyik keverőtelepről (legalábbis ilyen utalást nem találni az indoklásban) fog érkezni (A hűlési idő miatt ez kb 150-170 km lehet maximum), így nem tud hiteles alátámasztást kérni az adatok helyességéről.

2. Az alvállalkozó által nem kerültek bemutatásra az adott anyagokra és a szállítási díjakra vonatkozó önköltségek. A TERRA SPED Kft. itt arra hivatkozott, hogy az alvállalkozója harmadik fél, így nem köteles ezeket az adatokat megadni, azonban az megállapítható, hogy e nélkül nem ismerhető meg hitelt érdemlően az, hogy megvalósítható e a betervezett összegből az elvégzendő munka. Az alvállalkozó által a kalkuláció során használt fajsúlyok sem lettek bemutatva.

3. A további árindoklás 4. pontjában az alvállalkozó arra hivatkozik, hogy 3 egyforma tétel összevonásával már van a munkadíj tekintetében kimutatható haszon, illetve az anyagköltségnél van Ft, viszont nem látható, hogy a szállítás költsége hol van kimutatva. Továbbra sem mutatja be a tételeken belül a saját műszaki irányítás és az egyéb fővállalkozói

költségeket. Abban teljesen igaza van, hogy tételenként nem kell nyereségesnek lennie, de veszteségesek még 1% alatti tételek sem lehetnek. Így ez a rész műszakilag nem helytálló.

4. A további árindoklás 6. pontjában az ajánlattevő varra hivatkozik, hogy a kivitelezés pontos technológiája alvállalkozó hatáskörébe tartozik. Mivel nem mutatja be ezt, Ajánlatkérő részére nem igazolt, hogy megfelelő minőségben (pl. tömörítés) tudja megvalósítani azt. Ajánlattevő elismeri, hogy objektíven nem tudja bemutatni a használni kívánt gépsort, illetve szerinte ez üzleti titok hatálya alá esik, ami nélkül viszont hitelesen nem látható, hogy mit tartalmaz a műszaki megvalósítás.

5. Az emulzió és takarítás költsége az alvállalkozói ajánlatban még mindig a tételen kívül szerepel, az egész költségvetésre vetítve: a tételhez kapcsolódó költséget a tételen belül kell elszámolni. Fentiek alapján megállapítható, hogy a TERRA SPED Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mert az árindoklása és a kiegészített/további árindoklása alapján továbbra sem állapítható meg egyértelműen, hogy a megajánlott vállalkozási díjon a kivitelezés megvalósítható.”

19. A kérelmező 2025. december 17. napján 19 óra 22 perckor iratbetekintési kérelmet nyújtott be, amely szerint a nyertes ajánlattevő ajánlatába kívánt betekinteni. A kérelmező megjelölte a feltételezett jogsértéseket és a megtekinteni kívánt iratokat a nyertes ajánlattevő Duba-Speed Kft. ajánlatában. A kérelmező kérte, hogy az iratbetekintésre 2025. december 19. napján 15 órakor kerüljön sor.

20. Az ajánlatkérő még aznap, 2025. december 17-én 20 óra 24 perckor válaszolt a kérelmezőnek és a következőkről is tájékoztatta.

„Tájékoztatjuk továbbá Önöket, hogy a DUBA-SPED KFT ajánlattevő ajánlata üzleti titkot tartalmaz, az alábbiak szerint:

- árazott költségvetés
- árindoklás (kivéve az „árajánlat hulladékkezelés” elnevezésű dokumentumot).

Ajánlatkérő tehát a fenti dokumentumokba a betekintést nem biztosítja.

Ajánlatkérő az iratbetekintést a Kbt. 45. § (1) bekezdése alapján 2025. december 18. napján 09:30-10:30 óráig biztosítja, az alábbi dokumentumok körében:

- M.1.2 szakemberre vonatkozó dokumentumok köre
- referencia-igazolások
- „árajánlat hulladékkezelés” elnevezésű dokumentum (árindoklás körében, nem képez üzleti titkot)
- üzleti titokká nyilvánítás indoklása

Helyszín: teams online iratbetekintés elérési útvonal (amely a gazdasági szereplő ekr-ben megjelölt email címére került megküldésre):

<https://teams.live.com/meet/939390667757?p=P6debGHIF9VjCAK8cw>

Fentiekre figyelemmel, fénykép és ún print screen felvételek készítése is lehetséges.”

21. A 2025. december 18-án készült iratbetekintési jegyzőkönyv szerint az online biztosított iratbetekintésen nem jelent meg senki.

22. A kérelmező 2025. december 22-én előzetes vitarendezési eljárást indított az iratbetekintés biztosítása tekintetében, melyet az ajánlatkérő még ugyanazon a napon elutasított a következőkre tekintettel.

„Kérelmező az iratbetekintést 2025.12.27. napján 18:27:13-kor kezdeményezte az ekr rendszeren keresztül. Ajánlatkérő a választ ugyanezen napon 20:22:55-kor adta meg a Kérelmező részére, amely iratbetekintésre adott választ megküldött az ekr rendszeren keresztül, a jogszabályokban előírt tartalommal. Kérelmező nehezményezi, hogy a választ munkaidő után kapta meg, azt azonban kérelme már nem rögzíti, hogy ő maga is munkaidő után kezdeményezte az iratbetekintést. Tekintettel a közelgő ünnepekre, ajánlatkérő képviselőinek korlátozott elérhetőségére a jelen halmozottan leterhelt és kiemelt időszakban, Ajánlatkérő még aznap megválaszolta az iratbetekintési kérelmet, amelyben a Kbt. kógens előírásainak megfelelően 2 munkanapon belül biztosította az iratbetekintést. Megjegyezzük, hogy az iratbetekintést másnap, 09:30 kezdettel biztosította, ezzel elegendő időt hagyva a Kérelmező részére, hogy azon részt vehessen. Az iratbetekintés időpontja tehát egyértelműen megfelelt a jogszabályi előírásoknak. Továbbá ajánlatkérő annak elősegítése érdekében, hogy a Kérelmező biztosan részt tudjon venni az iratbetekintésen, ezt online formában tette lehetővé, hogy a személyes megjelenés ne okozzon gondot a Kérelmező részére. Online bárhol becsatlakozhatott volna a Kérelmező képviselője az iratbetekintésbe, továbbá az ajánlatkérő kifejezetten tájékoztatta a Kérelmezőt arról, hogy a fénykép készítése mellett ún. print sceent is készíthet a képernyőről az iratbetekintés során, így a megtekintett iratokat nem lett volna szüksége az iratbetekintésen feldolgozni. Ajánlatkérő tehát kifejezetten elő akarta segíteni a Kérelmező részére az iratbetekintés egyszerűbbé, gyorsabbá tételét, figyelemmel a fent említett, mindenki részére különösen leterhelt időszakban. Ajánlatkérő azt is figyelembe vette, hogy az eljárásban részt vevő állami Közbeszerzési tanácsadó helyett egy másik felelős akkreditált Közbeszerzési szaktanácsadó jár el az iratbetekintésen (ezt az iratbetekintésre adott válaszban jelezte is a Kérelmező részére), akinek székhelye Budapesten található, míg a Kérelmező Hajdúhatházi székhelyű, amely székhelyek egymástól 2 óra 45 percre találhatóak. Ajánlatkérő így kifejezetten a Kérelmező iratbetekintését elősegítve járt volna el, amennyiben ő az iratbetekintésen megjelenik, amelyre nem került sor.

Ajánlatkérő az iratbetekintést az előírt időben megkezdte, és 10:33 percg végig online volt annak érdekében, hogy amennyiben a Kérelmező később csatlakozna be a teams megbeszélésbe, onnantól részt vehessen azon.

A megjelölt iratok köre esetében az 1 óra iratbetekintés biztosítása (összesen 12 dokumentum – ezek mindegyik alig pár oldalas, a legtöbb dokumentum 1 oldalas - került megjelölésre a betekintési kérelemben) bőven elegendő kellett volna, hogy legyen a Kérelmező részére az iratbetekintés során, még abban az esetben is, ha kézzel szándékozott volna kijegyzetelni azok tartalmát, amely nem feltételezhető, mert az iratbetekintési kérelmében ő kérte kifejezetten a fotózási lehetőség biztosítását.

Mindezeken felül rögzítjük, hogy a Kbt. semmilyen előírása sem tiltja az online iratbetekintés biztosításának lehetőségét, sőt, amennyiben a KDB gyakorlatát vesszük alapul, aki kizárólag online tart már tárgyalásokat, az online iratbetekintés biztosításának lehetősége kifejezetten a jelenlegi joggyakorlattal áll összhangban.

A jelenlegi joggyakorlat alapján az iratbetekintést kérőnek úgymond „készenlétben kell állnia”, ha szeretne élni az iratbetekintés lehetőségével, hiszen a két munkanapos időtartamban bármikor sor kerülhet az iratbetekintésre, és az nem lehet egy elfogadható kifogás a Döntőbizottság előtt, hogy számára nem volt alkalmas az ajánlatkérő által felkínált időpont. Itt jegyeznénk meg, hogy a Kérelmező által megjelölt időpont nem volt alkalmas az ajánlatkérő részére az iratbetekintés megtartására.

A Kbt. 45. § (1) bekezdése 2021. február 1-jét megelőzően még tartalmazta azt a kitétel is, hogy az iratbetekintést nem elektronikus hozzáférhetővé tétel, hanem a gazdasági szereplő képviselőjének személyes megjelenése útján kell biztosítani. A módosításhoz fűzött jogalkotói indoklás értelmében az iratbetekintést nem feltétlenül kell személyes megjelenés útján biztosítani, mert nem kizárt, hogy az iratbetekintést az ajánlatkérő valamely, a távoli megtekintést biztosító, elektronikus alkalmazás segítségével biztosítsa. Ez tehát alátámasztja, hogy az online iratbetekintés elfogadott jogalkotói részéről.

Összegezve, az ajánlatkérő a jelenlegi hatályos jogszabályok és elfogadott gyakorlat alapján járt el az iratbetekintés biztosítása során. Tekintettel arra, hogy a Kérelmező az iratbetekintésen nem jelent meg, ez kizárólag a saját maga által felróható cselekedett, így ezt az ajánlatkérő részéről felróható magatartásként értékelni nem lehet.”

A jogorvoslati kérelem

23. A kérelmező 2025. december 24. napján terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottságnál és az alábbi két kérelmi elem tekintetében kérte jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő kötelezését a kérelmező ajánlatának az ajánlatok értékelésébe való bevonására, továbbá a kérelmezőnél felmerült eljárási költségek, így az igazgatási szolgáltatási díj és az eljárásban felmerült és az eljárás során igazolásra kerülő ügyvédi munkadíj viselésére.

24. A kérelmező előadta, hogy a közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtott be, és az eljárásban az ajánlata érvénytelenségének megállapítására került sor, így közvetlen érintettsége, és jogos érdeke fűződik az ajánlatkérő jogsértő magatartásának megállapításához és a Kbt. rendelkezéseinek megfelelő eljárásra kötelezéshez. Amennyiben a kérelmező ajánlata nem érvénytelen, úgy nyertes ajánlattevőként őt kellett volna megnevezni figyelemmel arra, hogy a kérelmező az értékelési szempontok szerint összességében kedvezőbb ajánlatot nyújtott be a nyertesnek kihirdetett DUBA-SPED Kft. ajánlattevőnél.

25. A megsértett jogszabályi rendelkezések az alábbiak:

Az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása vonatkozásában a Kbt. 2. § (1), (2) és (3) bekezdése, a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdései, a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdései, a Kbt. 73 § (1) bekezdés e) pont, a Kbt. 73. § (2) bekezdés, a Kbt. 77. § (4) bekezdés, valamint a Kbt. 79. § (1) bekezdése.

Az iratbetekintés nem megfelelő biztosítása vonatkozásában a Kbt. 2. § (3) bekezdése, a Kbt. 45. §, 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 20. § (1) bekezdése.

26. A kérelmező az első jogorvoslati kérelmi elemében az ajánlata érvénytelensége tekintetében a következőket adta elő.

Az összegezésben megállapított első érvénytelenségi indok lényege, hogy mivel a kiegészítő áringoklás-kérésben kért m³/tonna átváltási adat nem került megadásra, úgy nem ellenőrizhető, hogy a megajánlott díjak a megfelelő mennyiségű anyagokra vonatkoznak-e.

Ezt az érvénytelenségi indokot önmagában cáfolja az, hogy a kérelmező abban a mértékegységben tette meg ajánlatát, amelyben az ajánlatkérő a költségvetési kiírásban előírta, így fel sem merülhet annak kérdése, hogy a megajánlott ár nem megfelelő mennyiségű anyagra vonatkozik.

A 2.sz. kiegészítő árendoklás 1. pont b) alpontjában részletesen kifejtette kérelmező, a helyszínre szállított anyagoknál, vagyis a homokos kavics és különböző zúzottkő termékek, valamint az aszfaltkeverékek esetében nincs relevanciája a tonna/m³ arányszámnak, mert a költségvetési tételeknek megfelelő mértékegység szerint kérte, és kapta az árajánlatot a beszállító/alvállalkozó V.M. Kft. és SZ. Bt.-től, és ezt alkalmazta a költségkalkuláció készítésénél.

A kérelmező számításai helyesek és a bemutatott dokumentumokból látszik az, hogy a kalkulációk készítésénél nem kellett használni semmiféle tonna/m³ arányszámot. Ennek megfelelően a tervezett mennyiség kiszállításának, beépítésének az ajánlatkérő által történő ellenőrzésének a folyamata azonos mértékegység szerinti mennyiségben történik.

Az ajánlatkérő által leírt m², m mértékegység dimenzió és a hozzá tartozó fajsúly cáfolataként a Betonjárda (csatlakozások) építése C30/37-XF4-22-F3 betonból, zsaluzással, utókezeléssel 12 cm vtg.-ban tételt, melynek m²-es mértékegység dimenzióját figyelembevéve, a beépítés és ellenőrzés szempontjából nem fontos azt tudni, hogy a kivitelezés milyen fajsúlyú anyagokkal történik. Jelezve azt is, hogy a beton keverékeket is általában m³-es dimenzióban rendelik meg és gyártják le, és a szállítólevélen feltüntetik még a tömegét is.

Másik példa erre, a Csóátereszt építés D300 KPVC csatornacsőből, előfej kiképzéssel, földmunkával tétel, melynek m mértékegység dimenzióját figyelembevéve, a kivitelezés és ellenőrzés szempontjából nincs jelentősége a csóátereszt és előfejek fajsúlyának.

Az építőanyag-kereskedők és forgalmazók honlapjain megtekinthető, hogy a homokoskavics és zúzottkő árlisták esetén igenis alkalmazzák a m³-es mértékegységet, hiszen a vásárló/megrendelő és építőanyag forgalmazó között könnyebb a megrendelés és teljesítés folyamata, ha a mértékegység dimenziója egyforma.

A hivatalos állásfoglalás a forgalmazott anyag 1 m³-re meghatározott tömegét illetően az anyagok kiszállítását végző vállalkozások tekintetében releváns, jelen esetben a V.M. Kft. és SZAES Bt. számára azért, hogy a kiszállítás a közúti előírások, a szabályok megtartásával, a megengedett legnagyobb össztömegek figyelembevételével történjen. Az aszfaltkeverékek, a homokos kavics és zúzottkő termékek tonna/m³ váltószámára vonatkozó megfelelő érték ismerete annak helyes alkalmazása a beszállítók feladata, és felelősége az ajánlatban szereplő építőanyagokhoz tartozó egységárak képzése során. Kérelmező költségeit nem befolyásolja, hogy hány autóra fér rá a szükséges mennyiség, vagy hány fordulót kell megtennie a szállítónak, hiszen az árképzésünk alapjául szolgált forgalmazói árajánlatok a munkaterületre kiszállított árat tartalmazzák. (A kiszállítást nem az ajánlattevő, hanem az árajánlatot adó forgalmazó végzi, így ajánlattevői oldalról lényegtelen, hogy hány fuvar keretében történik az építőanyagmennyiség kiszállítása.)

Az ajánlattevő részéről akkor lenne relevanciája a fajsúly adatnak és az átváltásnak (arányszám alkalmazásának tonna/m³ átváltásnak), amennyiben a beszállítók/alvállalkozók az árajánlatukat nem a költségvetési kiírásban szereplő mértékegységben (m³) adták volna meg, hanem tonnában.

Az alvállalkozói és beszállítói teljesítés vonatkozásában az ajánlatkérő az alap árendoklás-kérésében egyrészt nem határozta meg a benyújtandó dokumentumok pontos körét, másrészt

nem tett előírást arra vonatkozóan, hogyan szükséges meghatározni a beszállításra kerülő építőanyagok fajsúlyát.

Az aránytalanul alacsony ár miatt a szerződés adott áron való teljesíthetőségének vizsgálata kizárólag a teljesítés jogszerűsége szempontjából releváns tényekre korlátozódhat összhangban az arányosság elvével.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő nem indokolta, hogy a korábban (sem az ajánlatban, sem az alap árindokolásban) nem kért m²/tonna arányszám hiánya milyen objektív tényekre visszavezethető okból okozza – nem feltételezésen alapulóan - az ajánlat érvénytelenségét.

Az összegezésben megállapított második érvénytelenségi indok, hogy az alvállalkozók által nem kerültek bemutatásra az adott anyagok és a szállítási díjakra vonatkozó önköltségek.

Az árindoklás részeként ajánlattevő becsatolta a SZAES Bt. által kiállított árajánlatot, amely tételesen tartalmazza az alvállalkozó által biztosított munkarészek árajánlata szerinti anyag- és díjköltségeit. Ezt követően kiegészítő árindoklás keretében bemutatásra került a SZAES Bt. részletes költségkalkulációja is, amely a díj- és kiszállított anyagköltségeket, a kivitelezési időigényt, a rezszi óradíjat, a szükséges létszámot, valamint a gépköltségeket egyaránt tételesen tartalmazza. Mindezek alapján ajánlatkérő a SZAES Bt. alvállalkozói költségszerkezetéről teljes körű, részletes és érdemi képet kapott.

A SZAES Bt. kiegészítő árindoklásában benyújtott árrészletezőjében a „kiszállított anyagköltség” nem lett tovább bontva anyag és szállítási költségre. Ettől függetlenül azonban a költségkalkuláció tartalmazza a kiszállítás költségét is. A szállítási költséget a SZAES Bt. részletes költségkalkulációja „Kiszállított anyag költség egységre” oszlop tartalmazza, amely egyértelműen mutatja, hogy az ott megadott anyagköltség magában foglalja a kiszállítás költségét is.

Az ajánlatkérő a 2025. október 02-i árindokolás-kérésében a szállítási költségeket kizárólag a munkaeszközök és élőmunkaerő tekintetében kérte bemutatni, a beépítésre szánt alapanyagok tekintetében szállítási költség bemutatására kérést nem fogalmazott meg. Ennélfogva nem jogszerű a kiegészítő árindokolás-kérés keretében a vizsgálat új területekre való kiterjesztése. A beszállítói/alvállalkozói árképzés bevett és elfogadott módja a kiszállított anyag költségének bemutatása, amely a kiszállítást is magában foglaló anyagköltséget jelent.

Amennyiben nincs olyan jelentősen kiemelkedő ármeghatározó tényező az alvállalkozó, beszállító teljesítés körében, amelynek vizsgálata a teljesíthetőség szempontjából elmaradhatatlan, és amely egyébként az ajánlatból kiolvashatóan az ár aránytalanul alacsony voltát okozza, úgy nem várható el, hogy az ajánlattevő az alvállalkozók, beszállítók, forgalmazók tekintetében az ajánlattevői árindokolás tartalma és részletezettsége szerinti árindokolást szerezzen be, és követeljen meg.

Kérelmező szerint a hatályos Kbt. szabály alapján egyértelmű, hogy az árindokolás jogintézményének nem a teljes, valamennyi feladatra kiterjedő árkalkuláció bemutatásának előírása a célja. Az egyes árelemek vizsgálatának lehetősége az ajánlat aggályosnak tartott részeire terjedhet ki. Ezzel van összhangban azon ajánlatkérői kötelezettség is, amely alapján már az első árindokolás-kérésben meg kell ajánlatkérőnek határoznia az árvizsgálata irányát, amelyet utóbb nem terjeszthet ki, vagyis a kiegészítő árindokolás az ármagyarázat körében

teljesen új követelményeket nem támaszthat, az első árindoklása keretében azonban az ajánlat tartalmából jogosult meghatározni az árvizsgálat irányát és annak tartalmi körét.

A Szaes Bt. által meghatározott ár teljesíthetőségének igazolására a 2.sz. kiegészítő árindoklásában kérelmező benyújtotta az ajánlattételi időszakban árajánlatkéréssel megkeresett további 2 vállalkozás (Szabolcs Út és Térkő Építő Kft. valamint Tisza Mélyépítő Kft.) árajánlatát is. A Szaes Bt. árrészletezője valamint ezen két további árajánlat alapján egyértelműen megállapítható az ajánlati ár megalapozottsága.

A közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője a DUBA-SPED Kft. a 49.164.332.-Ft-os ajánlati árával mindössze 103.84.-Ft-tal magasabb árat adott kérelmezőnél, és bár és az árvizsgálatnak ő is részese volt, kiegészítő árindokolás-kérést már ajánlatkérő nem fogalmazott meg az irányában. A kérelmező által kezdeményezett iratbetekintést ajánlatkérő megfelelően nem biztosította, így az iratbetekintés hiányában az árindokolásának tartalma nem ismert kérelmező előtt. Feltételezi azonban kérelmező, hogy ajánlatkérő a két ajánlat elenyésző ajánlati árbeli különbsége ellenére nem azonos mélységben vizsgálta az ajánlatokat, és nem azonos feltételek szerint folytatta le az árvizsgálatot külön kiemelve az alvállalkozói, beszállítói árképzés vizsgálatát.

Az összegezésben megállapított harmadik érvénytelenségi indok alapján a kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő által megfogalmazott érvénytelenségi ok nehezen értelmezhető összefüggéseket tartalmaz, és kérelmező csupán feltételezni tudja az előzmények ismeretében az érvénytelenség indokát. Az ajánlatkérőnek az érvénytelenség indokát érthetően és okszerűen kellene előadnia, hiszen csak ezzel biztosítja a verseny tisztasága és a nyilvánosság alapvető követelményét, és ekkor hozza ajánlattevőt abba a helyzetbe, hogy ténylegesen tájékoztatja az ajánlata érvénytelenségéről annak érdekében, hogy megfelelően gyakorolni tudja a jogorvoslathoz való jogát is. Amennyiben csupán össze nem függő megállapításokat ismertet azok egymásra és az érvénytelenségre gyakorolt hatásának ismertetése nélkül, az érvénytelenné nyilvánítás nem felel meg a Kbt. 79. § (1) bekezdése követelményének, és korlátozza a jogorvoslati jog gyakorlását. A fenti érvénytelenségi indok hosszas értelmezése alapján kérelmező az alábbi megállapításokat tette azzal, hogy az esetlegesen meg nem értett hivatkozások és összefüggések esetében az érvénytelenségi indok már pusztán annak világos és egyértelmű megfogalmazására vonatkozó kötelezettség elmulasztása miatt jogsértő.

A szállítási költségeit a SZAES Bt. részletes költségkalkulációja „Kiszállított anyag költség egységre” oszlop tartalmazza, amely egyértelműen mutatja, hogy az ott megadott anyagköltség magában foglalja a kiszállítás díját is. Az építőiparban a „Kiszállított anyag költség egységre” tétel szerinti összeg nem az anyagköltséget, hanem vitathatatlanul a kiszállított anyag költségét mutatja értelemszerűen a kiszállítást is beleértve. A szállítás költségével tehát az alvállalkozó egyértelműen kalkulált, azt az árajánlata, illetve a költségbontása tartalmazza. A költségelés helye pedig a „Kiszállított anyag költség egységre” költségsor, amely az anyagköltséggel együtt tartalmazza szállítás költségét. Ajánlatkérőnek nem volt olyan előírása az árindokolás megadására vonatkozó felhívásban (2025. október 02.), amely kizárta a jellemzően együtt felmerülő költségtétel együttes bemutatását, továbbá kérelmező hangsúlyozza, hogy ajánlatkérő az árindokolás-kérésében (2025. október 02.) nem tett arra vonatkozó előadást, hogy vizsgálni kívánja az alapanyagok szállítási költségeit, és nem kérte annak bemutatását.

A „kimutatható haszon” ajánlatkérő általi hivatkozás, és az „abban teljesen igaza van, hogy tételenként nem kell nyereségesnek lennie, de veszteségesek még 1% alatti tételek sem

lehetnek. Így ez a rész műszakilag nem helytálló” túlságosan nem indokolt érvénytelenségi indok vonatkozásában az alábbiakat adta elő:

Kérelmező feltételezte, hogy az ajánlatkérő az egyes alvállalkozói költségtételek és azok ajánlattevői megjelölése szerinti összegek egymáshoz való viszonyára utalt.

Amennyiben az ajánlattevő valamely feladatokat alvállalkozó útján teljesíti, akkor az adott áron való teljesíthetőséget az ajánlattevő az alvállalkozó árajánlatával igazolja. Amennyiben az alvállalkozói/beszállítói árajánlat összesített összegét az ajánlattevői árindokolás maradéktalanul tartalmazza, úgy ajánlatkérő teljesíthetlenséget, érvénytelenséget e körben nem állapíthat meg. Az ajánlatkérő általi érvénytelenné nyilvánítás pedig feltételezésen nem, csak és kizárólag objektív tényeken alapulhat.

A saját, azaz a fővállalkozó munkairányítás ezen feladat tekintetében egyrészt nem indokolt, mivel az irányítást az előbb említettek szerint az alvállalkozó egyik szakembere végzi. Mindemellett ajánlattevő is kalkulált műszaki irányítási költséggel, annak az ajánlattevői árindoklásban külön költségsora van, melyet a kiegészítő indoklásban be is mutatott kérelmező az alábbiak szerint: a teljes projekt fővállalkozói munkairányítását T. S. Kft. által alkalmazott építésvezető látja el a helyszínen, költségei az excel táblázat 33. sorában kerültek bemutatásra.

Korábban benyújtásra került, a SZAES Bt. által készített árkalkuláció ezekre a tételekre vonatkozó soraiban látható, hogy a táblaoszlopok elhelyezését 2 fő bevonásával végzi (P16, P20, P25 cella) (Ezek a cellák a Szaes Bt. kiegészítő árindoklás során beadott árkalkulációs táblázatra hivatkoznak, annak létszám oszlopára). A kivitelezésre alkalmazott 2 fő közül az egyik a munkairányító, és munkabér költségeit a Q16, Q20, Q25 cellák tartalmazzák, így semmi esetre sem veszteséges a tétel fővállalkozói egységára. Téves tehát ajánlatkérő e körben feltételezett következtetése.

Az ajánlatkérő által kifogásolt fenti tétel olyan marginális, járulékos munkarész, amely a teljes projekt költségstruktúrájában elenyésző jelentőségű, így az érvénytelenséget nem okoz, teljesíthetlenséget semmi esetre sem támaszt alá.

Az összegezésben megállapított negyedik érvénytelenségi indok, hogy mivel az ajánlattevő nem mutatta be a kivitelezés pontos technológiáját, ezért ajánlatkérő részére nem igazolt, hogy megfelelő minőségben (pl. tömörítés) tudja megvalósítani a feladatot.

A Szaes Bt. alvállalkozó által készített és az 1.sz. kiegészítő árindoklás részeként benyújtott 2025.10.27. keltezésű árkalkulációs táblázat munkatételként megjelölte a munkavégzés teljesítményt (egység/óra), a normaidőt (óra), az adott munkatételhez rendelt létszámadatokat, munkabér költséget, egységnyi gépköltséget (Ft/normaóra), az ezekből számított összes gépköltséget, és mindezekből számított összes munkadíjat. A kérelmező szerint ezen adatok több mint elégségesek ahhoz, hogy az ajánlatkérő meg tudjon győződni az alvállalkozói árajánlat megalapozottságáról.

Az ajánlatkérő a további árindoklás kérés 6. pontjában feltett kérdése nem egzakt, az több feltételezésen alapul. Az ajánlatkérő kérdésében nem fogalmazta meg egyértelműen, hogy az aszfaltozási tételek tekintetében pontosan mi a problémája a kérelmező alvállalkozójának árképzésével, a Szaes Bt. árkalkulációs táblázatának mely oszlopának mely adatát vitatja ahhoz kapcsolódóan. A feltett kérdés nem tér ki arra, hogy az aszfaltozási munka esetén konkrétan milyen további bemutatást kér. Az ajánlatkérő a feltett kérdés egyértelműsítése érdekében nem adta meg azt sem, hogy milyen számítás alapján jutott arra, hogy a tétel teljesítéséhez 3 db nyerges kamion forgatására van szükség és hogy ez miben okoz problémát. Itt megjegyezzük,

hogy a kamionok darabszáma nincs feltétlenül összefüggésben a költségek alakulásával, hiszen a kivitelezéshez szükséges fix mennyiségű aszfalt ugyanannyi fordulóval és ezáltal ugyanannyi költségen kerül kiszállításra. Akkor is, ha például 3 kamion dolgozik párhuzamosan, kamiononként napi két fordulóval például 2 napig, mely összesen 12 forduló, vagy, ha 6 kamion dolgozik párhuzamosan, kamiononként napi két fordulóval 1 napig, mely szintén 12 forduló. Az érvénytelenség indokolásában új elemként jelenik meg az árindoklás-kéréshez és kiegészítő árindoklás-kéréshez képest a tömörítés minőségének kifogásolása az ajánlatkérő részéről. Ezt ugyanis korábban nem vizsgálta, erre vonatkozóan korábban vizsgálati irányt nem határozott meg, így tömörítéssel kapcsolatos megállapítása érvénytelenség indokául ezen okból sem szolgálhat.

A Szaes Bt. árajánlatához képest a kérelmező által az ajánlattételi időszakban megkeresett másik két gazdasági szereplő árajánlata, amelyeket kérelmező ugyancsak becsatolt, még minimálisan alacsonyabb árat tartalmazott az aszfaltozási munkatételek esetében, mely egyértelműen igazolja és alátámasztja azt, hogy a meghatározott és bemutatott költség mellett a munka reálisan elvégezhető.

Az árindoklás nem technológiai, megvalósítási terv, hanem csupán ármegalapozás a teljesíthetőség vizsgálata körében. Ajánlatkérő az adott áron való teljesíthetőséget vizsgálja, nem pedig azt, hogy a nyertes ajánlattevő hogyan, pontosan milyen technológiával fogja a munkát megvalósítani. Ebből pedig az is következik, hogy az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánításnak objektív tényeken kell alapulnia, nem csupán ajánlatkérői feltételezésen.

Az összegezésben megállapított ötödik érvénytelenségi indok (emulzió és takarítás költsége) vonatkozásában a kérelmező imsertette, hogy a 2025. november 26-i kiegészítő árindoklása 6. pontjában részletesen kifejtette, hogy a Szaes Bt alvállalkozó árképzésében (melyet a 2025. október 27-i keltezésű árkalkulációs táblázata tartalmaz) az emulzió permetezés és a kapcsolódó takarítás költsége: az ajánlati ár részét képezi, a költségstruktúrában nem marad elszámolatlanul, annak elkülönített szerepeltetése kizárólag kalkulációs és átláthatósági okból történt.

Jelen esetben tehát nem arról van szó, hogy az alvállalkozó valamely költségelemmel nem számolt, majd azt utólag, magyarázkodó jelleggel egy másik tételhez próbálná hozzárendelni. Ellenkezőleg, az ajánlatkérő kiegészítő árindoklás-kérésére az alvállalkozó részéről részletes költségkimutatás került benyújtásra, amely kifejezetten és számszerűsítetten tartalmazza az aszfaltozási munkanemen belül az emulziós permetezés és a takarítás költségét is.

Az alap árindoklás részeként 2025. október 7-én benyújtott excel táblázatban a kapcsolódó munkatétel árazása a Szaes Bt. alvállalkozótól kapott árajánlaton alapul, a Szaes Bt. ajánlatának pedig vitathatatlan része a takarítás és emulziós permetezés költsége is. Ezt a kérelmező által 2025. október 7-én benyújtott első árindoklásához csatolt Szaes BT. árajánlata is alátámasztja, hiszen mindhárom helyszínen tekintetében az árajánlattal érintett feladatmeghatározás egyértelműen rögzíti a „tisztítás és bitumenemulzió felhordás” feladatellátást. Kérelmező tehát ott szerepeltette ezen költségeket, ahol az ténylegesen felmerül. Ajánlatkérő „tételen kívül szerepel” megállapítása az alvállalkozói költségbemutatásra vonatkozhat, figyelemmel arra, hogy ezen költségeit az alvállalkozó külön kiemelve szerepelteti.

Tekintettel arra, hogy az árindoklás-kérés célja a szerződés adott áron való teljesíthetőségének vizsgálata, formai okokból az ajánlat érvénytelenné nyilvánítására nincs lehetőség. A „tételen kívül szerepel” olyan formai kritika ajánlatkérő részéről, amely a teljesíthetőség szempontjából jelentőséggel nem bír. „Mivel az ajánlati ár kialakítása ajánlattevői kompetencia, mely adott

esetben eltérhet az ajánlatkérő árképzési mechanizmusától, így az árendokolásban közöltek összességében kell értékelni, figyelemmel a beszerzés tárgyára is” (D.292/2023), így valamely költségelem külön történő feltüntetése érvénytelenséget nem eredményezhet. A költségek saját számítási metodika szerinti ismertetése az árendokolás keretében megengedett. A hivatkozott emulzió és takarítás költsége külön sorban való feltüntetése nyilvánvalóan keresztfinanszírozást sem eredményez (hiszen nem az adott költség más költség sorban, vagy más feladat tekintetében való kalkulálása valósul meg, amely alapvetően egyébként is csak különböző értékelési szempontok között értelmezhető), hanem ahogy az árendokolás dokumentuma is igazolja külön kiemelt költség sor képzésére került sor az adott feladatok tekintetében, így a költségképzésnek semmilyen tilalmazott módjáról nem beszélhetünk. Az ajánlatkérő által alkalmazott jogkövetkezmény, az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása ezen okból is jogszerűtlen.

Az összegzés az érvénytelenség megállapításának indokául azt is rögzíti, hogy az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az árendoklása és a kiegészített/további árendoklása alapján továbbra sem állapítható meg egyértelműen, hogy a megajánlott vállalkozási díjon a kivitelezés megvalósítható”. Ez ellentétben áll az általa korábban hivatkozott, a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi jogcím megjelöléssel. Az ajánlatkérő mindezek alapján valamennyi érvénytelenségi indok tekintetében elmulasztotta meghatározni az érvénytelenség általa alkalmazott jogcímét.

A kérelmező a szerződés megajánlott áron való teljesíthetőségét bemutatta és igazolta, az ajánlati árat megalapozó adatokat (alvállalkozói ajánlatok) megadta, azok teljesíthetőségét az alvállalkozói teljesítés vonatkozásában is igazolta (alvállalkozói költségkimutatás). Ajánlattevő árendoklása és kiegészítő árendoklása megfelelt az objektív alapú árendoklás feltételeinek, hiszen a benyújtott dokumentumokból, nyilatkozatokból, számításokból és igazolásokból az árendoklás objektivitása egyértelműen megállapítható, így az ajánlat sem a Kbt. 73. § (2) bekezdése, sem pedig a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nem érvénytelen.

Kérelmező nem ismeri a nyertes ajánlattevő árendokolásának tartalmát, de ismeri az ajánlatkérő nyertes ajánlattevő felé kiadott árendoklásra vonatkozó felhívását, és azt, hogy vele szemben további kiegészítő árendoklási felhívással nem élt. Ezen tény alapján kérelmező feltételezi azon többlettényállási elem megvalósulását, hogy ajánlatkérő a két ajánlattevővel nem azonos módon járt el, közöttük különbséget tett az általa elvárt indoklás tartalmának, költségelemeinek részletezettsége, alvállalkozói, beszállítói dokumentumok elvárt tartalma, igazolások becsatolása körében. Ez pedig a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdése szerinti verseny tisztasága, és egyenlő elbánás, valamint esélyegyenlőség alapelveinek közvetlen sérelmét alapozza meg.

A fentiek alapján ajánlatkérő a Kbt. 2. § (1), (2) bekezdéseit, a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdése és a Kbt. 72. § (3) bekezdése és a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján jogsértő módon állapította meg, hogy az ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és/vagy (ez az összegezésből egyértelműen nem állapítható meg) a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen, továbbá megsértette a Kbt. 77. § (4) bekezdését, amikor jogsértő módon nem őt nevezte meg nyertes ajánlattevőnek.

27. A második jogorvoslati kérelmi elemében a kérelmező ismertette, hogy az ajánlatkérő az iratbetekintési kérelemre a válaszát 2025. december 17. napján 20:52 perckor adta meg, amelyben kérelmező kérelmét figyelmen kívül hagyva 2025. december 18. napján 09:30 és 10:30 óra között biztosította az iratbetekintés lehetőségét.

Az ajánlatkérő eljárását a Kbt. 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján, 117. § szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával folytatta le, azonban az önálló eljárási szabályok között nem rendelkezett speciális iratbetekintési szabályokról. Ebből kifolyólag utóbb annak online módon való biztosítására jogszerűen döntést nem hozhatott. Az előzetesen nem közölt szabályok utólagos felállítása sérti a közbeszerzési eljárások átláthatóságára vonatkozó alapelvet is.

Bár a Kbt. 45. §-a valóban nem tartalmazza, hogy az iratbetekintést személyes megjelenés útján kell biztosítani, az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 20. § (1) bekezdése egyértelműen rögzíti ezen szabályt. Nincs szükség tehát arra, hogy ezen előírást a Kbt. is rögzítse, és megismételje.

Az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdéséből kifolyólag az iratbetekintés online módon való biztosítása kétségtelenül jogsértő. Továbbá az a tény, hogy ajánlatkérő az iratbetekintést bár online módon, és a késői tájékoztatás ellenére másnap 9.30 órától biztosította, önmagában az arról való tudomásszerzés megfelelő biztosítása, továbbá az előzetes tervezhetőség hiánya miatt ellehetetlenítette az azon való részvételt. Kifogásolta továbbá a kérelmező azt is, hogy annak időkeretét ajánlatkérő meghatározta. Az iratbetekintést ugyanis addig kell biztosítani, amíg a jogszerű kérelemmel ellátott iratok megtekintési és áttanulmányozási ideje tart. Az időben nem korlátozható, különösen pedig előre nem rendelkezhet annak befejezési idejéről az ajánlatkérő. Ez ugyancsak alapvető sérelmet jelent, és arra vonatkozó többlétevényállási elemet valósít meg, hogy ajánlatkérő mellőzte a jóhiszemű eljárás követelményét, és visszaélészerű magatartást tanúsított az iratbetekintés biztosítása, illetve annak korlátozása során.

Az iratbetekintés biztosítására vonatkozó kezdési határidővel szembeni alapvető követelmény, hogy annak intervallumát akként szabja meg ajánlatkérő, hogy az ajánlattevőnek reális esélye legyen az azon való részvételre és ténylegesen megfelelő idő álljon rendelkezésére a megfelelő szakember rendelkezésre állásának biztosítására. Jelen esetben az iratbetekintés online módon való biztosítása az ezen feltételeknek megfelelő technikai tudással rendelkező szakember biztosítását is jelentette. Ennek hiányában az iratbetekintés biztosítása nem tölti be törvényi célját és rendeltetését, és nem biztosítja az ajánlattevői iratbetekintés jog gyakorlását, hanem éppen akadályozza, ellehetetleníti azt. Az iratbetekintés megkezdésére biztosított, az iratbetekintés biztosításáról való tudomásszerzésre és jelen esetben a megfelelő szakember biztosítására vonatkozóan csupán a határidő rövidege nem lehet alkalmas arra, hogy meghiúsítsa az iratbetekintést.

Az iratbetekintés nem megfelelő biztosításával ajánlatkérő megsértette a Kbt. 45. § (1) bekezdését, az 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 20. § (1) bekezdését, valamint a hivatkozott többlétevényállási elemekkel a Kbt. 2. § (3) bekezdését.

A kérelmező a jogsértés megállapítása mellett kérte az igazgatási szolgáltatási díj, valamint 1.097.000.-Ft ügyvédi munkadíj megtérítését a csatolt díjigazolás alapján.

Az ajánlatkérő észrevétele

28. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását és előadta, hogy a kérelmező által benyújtott árandokolással, kiegészítő árandokolásokkal és felvilágosítás kérésekkel összefüggésben az alábbiak állapíthatók meg.

1. A m³/tonna arány ellentétben a kérelmező állításával, azért nem irreleváns, mert a bányák, forgalmazók a mennyiségeket mindig tonnában vagy kg-ban adják meg a szállítóleveleken, illetve hivatalosan is kérhető állásfoglalás részükről, hogy objektíven az általuk forgalmazott anyag 1 m³-re vetítve mekkora tömegű. A hulladéklapon is tonnában kell szerepeltetni az elszállítandó mennyiséget.

A közbiztosítási eljárásban használt költségvetési tételek nagyrészt m³ vagy m² vagy m alapúak, de ahhoz, hogy ajánlattevő hitelt érdemlően alá tudja támasztani számításai helyességét szükséges a beépített anyagok fajsúlya.

Ezek a szállítólevelek adják az alapját a megvalósulási dokumentumnak is, amely igazolja, hogy a nyertes ajánlattevő ténylegesen beépítette a szükséges mennyiséget.

Amennyiben ezt előzetesen a kérelmező vagy annak alvállalkozója nem tudja igazolni, nem ellenőrizhető, hogy a beépítési díjaik a megfelelő mennyiségű anyagokra vonatkoznak-e. A szállítójárművek kapacitása is tonnában van maximalizálva, így egységnyi anyag elszállításához sem mindegy az anyag fajsúlya. Gyakorlati példaként az aszfalt fajsúlya 2,3-2,4t/m³ között mozog, egy nyerges kb 26 tonnát tud ebből egyszerre szabályosan, egyedi útvonalengedély nélkül szállítani. Amennyiben a szükséges mennyiség 1 tonnával meghaladja ezt a kapacitást, úgy szükség lehet még egy fuvarra a keverőtelepről, melynek költségének szintén be kell épülnie az adott tételbe. Ezt vállalkozó/alvállalkozó pontos számítás hiányában nem támasztotta alá. Illetve mivel Megrendelő nem tudja meg, hogy az aszfalt melyik keverőtelepről (legalábbis ilyen utalást nem találni az indoklásban) fog érkezni (A hűlési idő miatt ez kb 150-170 km lehet maximum), így nem tud hiteles alátámasztást kérni az adatok helyességéről.

2. Az alvállalkozó által nem kerültek bemutatásra az adott anyagokra és a szállítási díjakra vonatkozó önköltségek. A kérelmező arra hivatkozott, hogy az alvállalkozója harmadik fél, így nem köteles ezeket az adatokat megadni, azonban az megállapítható, hogy e nélkül nem ismerhető meg hitelt érdemlően az, hogy megvalósítható-e a betervezett összegből az elvégzendő munka. Az alvállalkozó által a kalkuláció során használt fajsúlyok sem lettek bemutatva.

3. A további árindoklás 4. pontjában az alvállalkozó arra hivatkozott, hogy 3 egyforma tétel összevonásával már van a munkadíj tekintetében kimutatható haszon, illetve az anyagköltségnél van Ft, viszont nem látható, hogy a szállítás költsége hol van kimutatva. Továbbra sem mutatja be a tételeken belül a saját műszaki irányítás és az egyéb fővállalkozói költségeket. Abban teljesen igaza van, hogy tételenként nem kell nyereségesnek lennie, de veszteségesek még 1% alatti tételek sem lehetnek. Így ez a rész műszakilag nem helytálló.

4. A további árindoklás 6. pontjában a kérelmező arra hivatkozott, hogy a kivitelezés pontos technológiája alvállalkozó hatáskörébe tartozik. Mivel nem mutatja be ezt, az ajánlatkérő részére nem igazolt, hogy megfelelő minőségben (pl. tömörítés) tudja megvalósítani azt, a kérelmező elismerte, hogy objektíven nem tudja bemutatni a használni kívánt gépsort, illetve szerinte ez üzleti titok hatálya alá esik, ami nélkül viszont hitelesen nem látható, hogy mit tartalmaz a műszaki megvalósítás.

5. Az emulzió és takarítás költsége az alvállalkozói ajánlatban még mindig a tételen kívül szerepel, az egész költségvetésre vetítve: a tételhez kapcsolódó költséget a tételen belül kell elszámolni.

Az összegezésben megállapított első érvénytelenségi indok tekintetében az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező által benyújtott indokolások és azok kiegészítései ellenére az ajánlati ár megalapozottsága továbbra sem volt egyértelműen megállapítható. Az egyes költségelemek – különösen az anyagbeszerzéshez és szállításhoz kapcsolódó tételek, a gépköltségek, valamint az alvállalkozói teljesítések – esetében a benyújtott számítások nem tették lehetővé annak ellenőrzését, hogy a kalkulált költségek a ténylegesen szükséges mennyiségeket és erőforrásokat fedik-e le. Az ajánlatkérő nem önmagában egyes adatok hiányát értékelte jogsértőként, hanem azt, hogy a bemutatott költségszerkezet egészében nem volt alkalmas a szerződés adott áron való teljesíthetőségének objektív igazolására.

A szállítással érintett anyagok tekintetében a benyújtott árindokolások nem tartalmaztak olyan mennyiségi és kapacitásadatokat, amelyek alapján ellenőrizhető lett volna, hogy a megajánlott díjak a szükséges anyagmennyiséghez, a szállítás módjához, valamint annak költségvonatához igazodnak-e. Ennek hiányában az ajánlatkérő számára nem volt megállapítható, hogy a megajánlott ár a teljesítési folyamat minden lényeges elemét lefedi. Az, hogy az ajánlattevő a költségvetési kiírás szerinti mértékegységben tette meg ajánlatát, önmagában nem pótolja a költségkalkuláció ellenőrizhetőségét, mivel az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során nem az elszámolás módja, hanem a vállalt ár gazdasági realitása képezi a vizsgálat tárgyát.

Az alvállalkozói teljesítések tekintetében szintén olyan mértékű ellentmondások és hiányosságok merültek fel, amelyek alapján az ajánlati ár megalapozottsága nem volt igazolható. Az alvállalkozói díjak több tétel esetében kirívóan alacsonyak voltak, és a benyújtott dokumentumok nem támasztották alá, hogy ezen díjak tartalmazzák a teljesítéshez szükséges valamennyi költségelemet, ideértve a géphasználatot, az élőmunka-ráfordítást és az ezekhez kapcsolódó járulékos költségeket. Mindezek következtében az ajánlatkérő nem tudott meggyőződni arról, hogy az alvállalkozói teljesítések az ajánlati árban reálisan és jogszerűen finanszírozhatók.

Az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján kiegészítő árindokolásokat kért, mivel a benyújtott indokolások alapján az elfogadhatóság továbbra is kétséges maradt. A kiegészítő indokolások nem vezettek új vizsgálati kör bevezetéséhez, hanem kizárólag az eredetileg vizsgált költségelemek ellenőrizhetőségének tisztázását szolgálták. Ennek ellenére a kérelmező nem szolgáltatott olyan adatokat és számításokat, amelyek alapján az ajánlati ár teljes körűen és objektíven alátámasztható lett volna.

Jelen esetben az árindokolások nem oszlatták el az ajánlati ár megalapozottságával kapcsolatos kétségeket, így az ajánlatkérő jogszerűen jutott arra a következtetésre, hogy a kérelmező ajánlata aránytalanul alacsony árat tartalmaz, és a szerződés az adott áron nem tekinthető megbízhatóan teljesíthetőnek. Mindezek alapján az ajánlatkérő az ajánlatot jogszerűen nyilvánította érvénytelenné, mivel a benyújtott indokolások nem igazolták objektív módon az ajánlati ár megalapozottságát, és ezáltal nem volt biztosítható a szerződés jogszerű, gazdaságilag fenntartható teljesítése.

Az ajánlatkérő az összegezésben megállapított második érvénytelenségi indok vonatkozásában előadta, hogy a kérelmező érvelése nem alkalmas a megállapított érvénytelenségi ok cáfolatára.

A kifogásolt érvénytelenségi indok nem új, önálló vizsgálati kör bevezetésén alapult, hanem szervesen kapcsolódik az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során már az első árandokolás-kérésben megjelölt, a teljesítési költségek megalapozottságát érintő aggályokhoz. Nem pusztán formai hiányosság, hogy az alvállalkozói költségkalkuláció nem tartalmazta elkülönítetten az egyes anyagok önköltségét, valamint a hozzájuk kapcsolódó szállítási költségeket, hanem érdemben akadályozta annak megítélését, hogy a betervezett összegből a szerződés teljesítése ténylegesen megvalósítható-e. Az ajánlatkérő nem az alvállalkozó belső gazdasági struktúrájának feltárását várta el, hanem azt, hogy az ajánlattevő olyan bontásban és részletezettséggel igazolja az alvállalkozói ár realitását, amely alapján az ajánlati ár egészének megalapozottsága objektíven ellenőrizhető.

Az a körülmény, hogy az alvállalkozó harmadik félnek minősül, nem mentesíti az ajánlattevőt azon bizonyítási kötelezettsége alól, amely a Kbt. 72. § alapján őt terheli. Az árandokolás jogintézményének lényege éppen az, hogy az ajánlattevő – akár saját, akár alvállalkozói teljesítésekre építve – hitelt érdemlően igazolja az ajánlati ár teljesíthetőségét. Amennyiben az alvállalkozói költségek bemutatása olyan aggregált módon történik, amelyből nem állapítható meg, hogy az egyes költségelemek – ideértve az anyagbeszerzést és annak logisztikai vonzatait – valóban fedezetet nyernek, úgy az ajánlatkérő jogszerűen jut arra a következtetésre, hogy az ajánlati ár megalapozottsága nem igazolt. Önmagában az a tény, hogy egy költségtétel a „kiszállított anyagköltség” elnevezés alatt jelenik meg, nem teszi ellenőrizhetővé azt, hogy az adott ár milyen feltételezéseken, mennyiségeken és költségparamétereken alapul.

Az ajánlatkérő vitatta, hogy a szállítási költségek vizsgálata kizárólag a munkaeszközök és az élőmunkaerő tekintetében lett volna jogszerű. A beépítésre szánt anyagok szállítása a teljesítés elválaszthatatlan része, annak költségvonzata az ajánlati ár egyik lényeges meghatározó eleme, különösen olyan esetben, amikor az ajánlati ár a becsült értékhez és a versenytárs ajánlatokhoz képest is kiemelkedően alacsony. E körben az ajánlatkérő nem új vizsgálati irányt nyitott, hanem az ajánlattevő által bemutatott költségszerkezet belső koherenciáját vizsgálta, amelyre a kiegészítő árandokolás intézménye a Kbt. kifejezett felhatalmazást ad.

Szintén vitatta az ajánlatkérő, hogy az alvállalkozói és beszállítói együttműködés korlátai az ajánlatkérő terhére lennének értékelendők. A Kbt. rendszere alapján az ajánlattevő felelőssége annak mérlegelése, hogy ajánlatát milyen alvállalkozói struktúrára építi, és hogy ezen struktúra alkalmas-e az ajánlati ár igazolására az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során. Amennyiben az ajánlattevő által bevont gazdasági szereplők nem biztosítanak olyan adatokat, amelyek az ajánlati ár alátámasztásához szükségesek, annak kockázata nem hárítható át az ajánlatkérőre.

A kérelmező által hivatkozott döntőbizottsági gyakorlat nem támasztja alá a kifogásolt érvelést. Ajánlatkérő nem az alvállalkozói szerződések jogi vagy pénzügyi vizsgálatát végezte el, hanem azt értékelte, hogy az alvállalkozó által megajánlott ár – az ajánlattevői ajánlati ár részeként – alkalmas-e a szerződés teljesítésének fedezetéül. A vizsgálat eredménye alapján ez nem volt egyértelműen megállapítható, így az ajánlati ár teljesíthetősége továbbra is kétséges maradt.

Mindezekre tekintettel a rögzített érvénytelenségi ok nem jogszabálysértő, nem lépte túl az árandokolás vizsgálati körét, és nem sérti sem az egyenlő bánásmód, sem az átláthatóság követelményét. Az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása nem formai hiányosságokra, hanem az ajánlati ár megalapozottságának érdemi, objektív hiányára vezethető vissza, amelyet a benyújtott árandokolások és kiegészítések sem voltak alkalmasak eloszlatni.

Az ajánlatkérő az összegezésben megállapított harmadik érvénytelenségi indok tekintetében kifejtette, hogy az indokolás egyértelműen arra a szakmai és gazdasági ellentmondásra mutat rá, amely a további áringoklás 4. pontjában bemutatott alvállalkozói kalkulációk és az ajánlattevői áringoklás egésze között fennáll. Az ajánlatkérő nem elszigetelt megállapításokat tett, hanem egymással összefüggő költségelemek – így a munkadíj, az anyagköltség, a szállítás, valamint a műszaki irányítás és fővállalkozói költségek – együttes vizsgálata alapján jutott arra a következtetésre, hogy az ajánlati ár megalapozottsága továbbra sem igazolt.

A „kimutatható haszonra” vonatkozó ajánlatkérői megállapítás nem új jogintézmény vagy önálló érvénytelenségi jogcím bevezetését jelenti, hanem az ajánlati ár gazdasági realitásának vizsgálatából fakadó következtetés. Az ajánlatkérő nem állította, hogy minden egyes költségvetési tételnek önállóan nyereségesnek kell lennie, ugyanakkor jogszerűen értékelte azt a körülményt, hogy az érintett tételek bemutatott kalkulációja alapján – a szükségszerűen felmerülő fővállalkozói és műszaki irányítási költségek figyelembevételével – a teljesítés egyes részei gazdaságilag nem voltak alátámaszthatók. Az a körülmény, hogy több tétel összevonásával összességében kimutatható valamely mértékű haszon, önmagában nem alkalmas annak igazolására, hogy az egyes teljesítési elemek reálisan és kockázatmentesen megvalósíthatók.

Az ajánlatkérő nem feltételezésekre alapozta döntését, hanem arra a tényre, hogy a benyújtott áringoklásokból nem volt egyértelműen levezethető, miként kerültek elszámolásra a fővállalkozói oldalon szükségszerűen felmerülő költségek, ideértve a műszaki irányítást és az egyéb általános költségeket. Az, hogy az alvállalkozó saját kalkulációjában szerepeltetett munkairányítói létszámot, nem zárja ki automatikusan a fővállalkozói koordináció és irányítás szükségességét egy közbeszerzési szerződés teljesítése során. Ajánlatkérő ezért jogszerűen vizsgálta, hogy ezen költségek az ajánlattevői áringoklásban megfelelő módon és mértékben megjelennek-e, és hogy ezek figyelembevételével a teljesítés gazdaságilag fenntartható-e.

Mindezek alapján a megjelölt érvénytelenségi ok világos, okszerű és a benyújtott áringoklások tartalmából közvetlenül levezethető. Az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása nem sérti sem a Kbt. 69. §-át, sem a Kbt. 73. §-át, sem pedig a Kbt. 79. § (1) bekezdését, mivel az indokolásból egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlati ár gazdasági és műszaki megalapozottsága az ismételt áringoklások ellenére sem volt igazolható.

Az ajánlatkérő az összegezésben megállapított negyedik érvénytelenségi indok tekintetében hivatkozott arra, hogy az indokolás lényege nem a kivitelezési technológia részletes műszaki tervének hiánya, hanem az, hogy a benyújtott áringoklások alapján nem volt objektíven megállapítható: az ajánlati ár mellett a vállalt munkák – különösen az aszfaltozási tételek – a szükséges műszaki minőségben, folyamatosan és kockázatmentesen teljesíthetők. Az ajánlatkérő nem azt kifogásolta, hogy az ajánlattevő nem adott át részletes technológiai leírást, hanem azt, hogy a teljesítési kapacitás, a gépesítés és az erőforrás-ellátottság olyan mértékben maradt homályban, amely a teljesíthetőség megítélését ellehetetlenítette.

Az alvállalkozó által benyújtott áringoklási táblázat kétségtelenül tartalmazott normaidőket, létszámadatokat, munkabér- és gépköltségeket, azonban ezek önmagukban nem voltak elegendők annak igazolására, hogy az aszfaltozási munkák az ajánlatkérő által elvárt ütemezésben és minőségi követelmények mellett megvalósíthatók. Az ajánlatkérő jogszerűen vetette fel azt a kérdést, hogy a folyamatos bedolgozáshoz szükséges anyagellátás és logisztikai háttér – ideértve a szállítási kapacitást és a géplánc összehangoltságát – hogyan biztosított,

mivel ezen körülmények közvetlen hatással vannak mind a költségek alakulására, mind pedig a teljesítés minőségére. A kérdés nem feltételezésen alapult, hanem az ajánlattevő által bemutatott adatokból fakadó bizonytalanság tisztázását célozta.

A tömörítés minőségének vizsgálata sem új, korábban nem jelzett vizsgálati irány volt. A megfelelő minőségű kivitelezés – így különösen az aszfaltozás technológiai követelményeinek teljesítése – a szerződés teljesíthetőségének elválaszthatatlan része. Amennyiben az árindokolás nem teszi lehetővé annak megítélését, hogy a megajánlott ár fedezetet nyújt-e a minőségi követelmények teljesítéséhez szükséges technológiai háttérre, az ajánlatkérő nem hagyhatja figyelmen kívül ezt a körülményt. A minőség kérdése ebben az összefüggésben nem önálló műszaki bírálati szempontként, hanem az ár gazdasági realitásának részeként merült fel.

Nem fogadható el továbbá az a kérelmezői álláspont sem, amely szerint az ajánlattevő az üzleti titokra hivatkozással mentesülne az árindokolás során fennálló bizonyítási kötelezettsége alól. Az ajánlatkérő nem kérte az alvállalkozó belső működési modelljének, amortizációs rendszerének vagy konkrét géptípusainak feltárását, ugyanakkor jogszerűen elvárta volna, hogy az ajánlattevő olyan szintű, objektíven értékelhető információkat bocsásson rendelkezésre, amelyek alapján megállapítható, hogy a vállalt ár mellett a szükséges gépesítés és teljesítési kapacitás ténylegesen rendelkezésre áll. Az üzleti titokra való általános hivatkozás nem alkalmas arra, hogy az ellenőrizhetőség hiányát pótolja.

Az árindokolás nem technológiai terv, azonban nem is pusztán számviteli gyakorlat. Az árindokolás célja annak igazolása, hogy a szerződés az adott áron ténylegesen és biztonsággal teljesíthető. Ennek keretében az ajánlatkérő jogosult figyelembe venni azt is, ha az ajánlattevő által bemutatott adatok nem adnak választ arra, hogy a teljesítéshez szükséges technológiai és logisztikai feltételek miként biztosítottak. Az ilyen jellegű hiányosság nem ajánlatkérői feltételezés, hanem az ajánlattevőt terhelő bizonyítási kötelezettség elmulasztásának következménye.

A kérelmező által hivatkozott további árajánlatok léte önmagában nem alkalmas az ajánlati ár megalapozottságának igazolására, mivel az aránytalanul alacsony ár vizsgálata minden ajánlat esetében egyedileg, a benyújtott indokolások tartalma alapján történik. Más gazdasági szereplők ajánlati árai nem pótolják azt a hiányt, hogy a konkrét ajánlattevő és annak alvállalkozója a saját teljesítési modelljét nem tette ellenőrizhetővé.

Mindezekre tekintettel a megjelölt érvénytelenségi ok nem jogszabálysértő, nem lépi túl az árindokolás jogintézményének kereteit, és nem sérti a Kbt. 69. §-át, a Kbt. 73. §-át vagy a Kbt. 79. § (1) bekezdését. Az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása nem a kivitelezési technológia részleteinek hiányára, hanem arra vezethető vissza, hogy a benyújtott árindokolás alapján az ajánlati ár mellett a megfelelő minőségű és biztonságos teljesítés objektíven nem volt igazolható.

Az ajánlatkérő az összegezésben megállapított ötödik érvénytelenségi indok alapján leszögezte, hogy az emulzió és a kapcsolódó takarítás költségeinek „tételen kívüli” szerepeltetése nem pusztán formai kérdés, amely a szerződés adott áron való teljesíthetőségének megítélés szempontjából irreleváns. Az árindokolás vizsgálata során az ajánlatkérő nem csupán azt értékeli, hogy valamely költségelem összességében szerepel-e az ajánlati árban, hanem azt is, hogy az adott költség miként kapcsolódik az egyes munkatételekhez, és azokkal milyen belső logikai összefüggésben kerül elszámolásra. Az emulzió permetezés és a takarítás az aszfaltozási

munkák elválaszthatatlan részét képezik, ezért ezen költségeknek az adott tételen belül, annak gazdasági és műszaki tartalmával összhangban kell megjeleníteniük ahhoz, hogy a tétel fajlagos ára és a teljesítési kötelezettség összhangja ellenőrizhető legyen.

Az ajánlatkérő nem vitatta, hogy a kérelmező és alvállalkozója állítása szerint ezen költségek az ajánlati ár részét képezik, ugyanakkor a benyújtott árindokolások és kiegészítő árindokolások alapján továbbra sem volt egyértelműen megállapítható, hogy ezek a költségek ténylegesen mely munkatételekhez, milyen arányban és milyen módon kerültek hozzárendelésre. A költségek elkülönített, tételen kívüli feltüntetése – függetlenül attól, hogy azt az ajánlattevő átláthatósági okokkal indokolja – azt a bizonytalanságot eredményezi, hogy az adott aszfaltozási tétel egységára önmagában nem hordozza a teljes műszaki tartalom fedezetét. Ez pedig közvetlenül érinti a teljesíthetőség vizsgálatát, mivel nem ellenőrizhető, hogy az egyes tételekhez rendelt árak valóban tartalmazzák-e a feladat elvégzéséhez szükséges valamennyi költségelemet.

Az árindokolás nem kizárólag számszaki összesítés, hanem olyan magyarázat, amelynek alapján az ajánlatkérő meg tud győződni arról, hogy az ajánlati ár belső szerkezete koherens, és az egyes munkanemekhez rendelt költségek nem fedik át egymást, nem maradnak elszámolatlanul, illetve nem kerülnek más tételek rovására finanszírozásra. E körben nem fogadható el a kérelmező azon érvelése, hogy a költségek külön soron történő szerepeltetése önmagában kizárná a keresztfinanszírozás lehetőségét, mivel éppen az ilyen jellegű elkülönítés teszi bizonytalanná, hogy az adott munkatétel ára ténylegesen tartalmazza-e a hozzá kapcsolódó kötelező műszaki elemek költségeit.

Az árindokolás vizsgálata során nem formai előírás érvényesítéséről van szó, hanem az ajánlati ár gazdasági realitásának ellenőrzéséről. Amennyiben az árindokolásból nem állapítható meg egyértelműen, hogy az egyes tételekhez kapcsolódó költségek miként épülnek be a vállalkozási díjba, az ajánlatkérő nem tudja kizárni annak kockázatát, hogy a szerződés teljesítése során a szükséges munkák egy része fedezet nélkül marad, vagy a teljesítés csak minőségromlás, illetve pótlólagos költségek felmerülése mellett lenne megvalósítható. Ez a bizonytalanság pedig érdemi, nem pedig pusztán formai jellegű.

A kérelmező által hivatkozott joggyakorlat nem alkalmazható mechanikusan a jelen esetre, mivel az ajánlatkérő nem az ajánlattevő saját árképzési metodikáját vitatta, hanem azt állapította meg, hogy a bemutatott metodika mellett az adott munkatételek teljes körű költségfedezete nem volt egyértelműen igazolható. Az árindokolás összességében történő értékelése nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja az egyes tételek belső ellentmondásait vagy az elszámolás logikai hiányosságait.

Az ajánlatkérő szerint az érvénytelenség jogcímének megjelölése nem volt ellentmondásos vagy hiányos. Az ajánlat érvénytelenné nyilvánításának alapja az volt, hogy az árindokolás és a kiegészítő árindokolások alapján továbbra sem volt egyértelműen megállapítható a megajánlott vállalkozási díjon történő teljesíthetőség, amely mind a Kbt. 73. § (2) bekezdésében, mind pedig a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt feltételek sérelmét megalapozhatja. Az ajánlatkérő jogszerűen értékelte az árindokolások tartalmát összességében, és ezen értékelés eredményeként jutott arra a következtetésre, hogy az ajánlat nem felel meg a jogszabályi követelményeknek.

Az egyenlő bánásmód sérelmére vonatkozó kérelmezői feltételezések alaptalanok. Az ajánlatkérő valamennyi ajánlattevő esetében azonos elvek mentén, az adott ajánlat sajátosságaihoz igazodva vizsgálta az ajánlati ár megalapozottságát. Az, hogy az egyes ajánlattevők esetében eltérő mélységű árindokolási vizsgálatra került sor, kizárólag az adott ajánlatok tartalmából és az azokban azonosított kockázatokból fakadt, és nem jelentett hátrányos megkülönböztetést. Az árindokolás vizsgálata szükségszerűen egyedi, ajánlatonként eltérő hangsúlyokat tartalmazó folyamat, amely önmagában nem sérti az egyenlő bánásmód és az esélyegyenlőség elvét.

Mindezek alapján az emulzió és takarítás költségeinek tételen kívüli szerepeltetése nem pusztán formai hiányosság volt, hanem olyan érdemi bizonytalanságot eredményezett az árindokolásban, amely mellett a szerződés megajánlott áron való biztonságos és teljes körű teljesíthetősége nem volt egyértelműen megállapítható, így az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása ezen okból is jogszerű és megalapozott volt.

Összességében megállapítható, hogy az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során az ajánlatkérő a jogszabályi kereteket betartva, a jóhiszeműség, az arányosság és a rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megfelelően járt el, ugyanakkor nem volt köteles olyan ajánlatot elfogadni, amelynek gazdasági és műszaki megalapozottsága az ismételt árindokolások ellenére sem volt objektíven igazolható. Az ajánlati ár ellenőrizhetetlensége, a költségszerkezet belső ellentmondásai és az alvállalkozói teljesítések megalapozatlansága együttesen olyan mértékű és érdemi bizonytalanságot eredményeztek, amely mellett a szerződés jogszerű és biztonságos teljesítése nem volt garantálható. Az ajánlatkérő ezért nem csupán jogosult, hanem kifejezetten köteles volt az ajánlat érvénytelenné nyilvánítására, mivel a közpénzek felhasználásával megkötendő szerződés esetében nem vállalható annak kockázata, hogy a teljesítés alapját olyan ajánlati ár képezze, amelynek realitása és fenntarthatósága nem bizonyított.

29. A második jogorvoslati kérelmi elem alapján az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszát továbbra is fenntartotta.

Az ajánlatkérő az iratbetekintési kérelemre érdemben reagált, és a jogorvoslati határidők által meghatározott, objektíve szűk időkeretben biztosította az iratbetekintés lehetőségét oly módon, hogy az a kérelmező számára ténylegesen igénybe vehető legyen.

A Kbt. 45. § (1) bekezdése az iratbetekintési jog biztosítását írja elő, ugyanakkor nem tartalmaz olyan kógens rendelkezést, amely az iratbetekintés kizárólagos módjaként a személyes megjelenést határozná meg. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 20. § (1) bekezdése az EKR-ben található dokumentumokhoz kapcsolódó iratbetekintés tipikus módját rögzíti, azonban nem tiltja az elektronikus, online hozzáférés biztosítását, különösen olyan esetben, amikor az eljárás teljes egészében elektronikus úton zajlott, és az iratok is elektronikusan álltak rendelkezésre. Az online iratbetekintés biztosítása nem jogkorlátozó, hanem éppen a joggyakorlást elősegítő megoldás, amely összhangban áll az elektronikus közbeszerzés céljaival és gyakorlatával.

Nem megalapozott, hogy az ajánlatkérő utólag, előzetesen nem közölt eljárási szabályt állapított volna meg. Az iratbetekintés módjára vonatkozó döntés nem minősül új eljárási szabály bevezetésének, hanem az iratbetekintési jog gyakorlásának technikai megszervezését szolgálta, amelyre az ajánlatkérő jogosult. Az átláthatóság alapelve nem azt jelenti, hogy minden egyes eljárási cselekmény technikai részleteit előre, absztrakt módon szabályozni kell,

hanem azt, hogy a gazdasági szereplők számára egyértelmű és ténylegesen gyakorolható jogokat biztosítson. Jelen esetben az ajánlatkérő ezt megtette.

Az iratbetekintés időpontjának és időtartamának meghatározása sem jogsértő. Az iratbetekintési jog nem korlátlan időtartamú jogosultság, hanem olyan eljárási jog, amelyet az ajánlatkérőnek ésszerű keretek között kell biztosítani, figyelemmel az eljárás egészére, a rendelkezésre álló időre és az iratok terjedelmére. Az ajánlatkérő az iratbetekintésre egy teljes órát biztosított, amely időtartam – különösen online környezetben – alkalmas volt az iratok megismerésére. A jogszabályok nem írják elő, hogy az iratbetekintést addig kell biztosítani, amíg a kérelmező szubjektív megítélése szerint az iratok tanulmányozása tart, és nem tiltják azt sem, hogy az ajánlatkérő a joggyakorlás kereteit előre meghatározza.

Az ajánlatkérő által adott tájékoztatás időpontja nem lehetetlenítette el az iratbetekintésen való részvételt. A kérelmező a tájékoztatást az iratbetekintést megelőzően megkapta, és objektíve lehetősége volt arra, hogy az online iratbetekintésen részt vegyen. Az, hogy a kérelmező saját szervezési vagy erőforrás-oldali okokból nem tudott élni ezzel a lehetőséggel, nem róható az ajánlatkérő terhére. Az iratbetekintési jog biztosítása nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérő köteles alkalmazkodni a kérelmező valamennyi egyedi körülményéhez, különösen akkor, ha a joggyakorlás objektív feltételei fennálltak.

A jóhiszemű eljárás és a rendeltetészerű joggyakorlás követelménye sem sérült. Az iratbetekintés biztosítása nem volt visszaélésszerű, nem irányult a joggyakorlás kiüresítésére, és nem eredményezte a kérelmező jogainak tényleges elvonását. Ellenkezőleg, az ajánlatkérő a jogorvoslati határidők szorításában is biztosította az iratbetekintés lehetőségét, ezzel eleget téve jogszabályi kötelezettségének.

Mindezek alapján az iratbetekintés biztosítása megfelelt a Kbt. 45. §-ában, a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendeletben, valamint a Kbt. 2. §-ában foglalt alapelveknek. A kérelmező által hivatkozott jogsértések nem állnak fenn, az iratbetekintési jog gyakorlása objektíve biztosított volt, annak esetleges elmulasztása pedig nem az ajánlatkérő jogellenes magatartására vezethető vissza.

30. Fentiekén felül az ajánlatkérő a következő eljárásjogi kifogást terjesztette elő. A jelen eljárásban előírta az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazását (felhívás VI.3.4) pont 12. alpontjában), így kizárólag az ár-érték arányban legjobb ajánlattevő ajánlata került teljes körűen bírálatra.

Az értékelési részszempontok az alábbiak voltak a felhívás II.2.5) és II.2.13) pontjai alapján:

1. Teljes nettó vállalkozói díj (HUF-ban kifejezve) 70 súlyszám
2. Többllet jótállási idő (a vállalt többllet jótállási idő hónapokban kifejezve, 36 hónap + min 0, max. 24 hónap) 10 súlyszám
3. Az M/1.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember közlekedési építmények szakterületen szerzett többllet szakmai gyakorlata (hónapokban, min. 0 - max. 36 hónap) 10 súlyszám
4. Az M/1.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember utat érintő kivitelezés és/vagy felújítás és/vagy átépítés során szerzett min.bizt-i vezetői és/vagy helyettesként szerzett folyt: II.2.13) 10 súlyszám

II.2.13) pontban:

4. Az M/1.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember utat érintő kivitelezés és/vagy felújítás és/vagy átépítés során szerzett min.bizt-i vezetői és/vagy helyettesként szerzett többlet szakmai gyakorlata (hónapokban, min. 0 - **max. 36 hónap**) 10 súlyszám

Fentiek alapján tehát megállapítható, hogy az M/1.2. szakember esetében 0-36 hónap közötti megajánlást tehetnek az ajánlattevők.

Igaz ugyan, hogy a felolvasólapon és a dokumentáció II.6. pontjában az ajánlatkérő rosszul rögzítette a maximum megajánlást:

4. Az M/1.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember utat érintő kivitelezés és/vagy felújítás és/vagy átépítés során szerzett min.bizt-i vezetői és/vagy helyettesként szerzett többletszakmai gyakorlata (0-24 hó)

Magyarázat a szakember értékelési szemponthoz: Az M/1.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember utat érintő kivitelezés és/vagy felújítás és/vagy átépítés során szerzett minőségbiztosítási vezetői és/vagy helyettesként szerzett többletszakmai gyakorlata (0-24 hó),

de a felhívás alapján azonban egyértelmű, hogy a maximális, alkalmassági előírásin felüli megajánlás nem 24, hanem 36 hónapban került meghatározásra az ajánlatkérő által. A dokumentáció ezen értékelési szempontra vonatkozó képlete is 36 hónapot tartalmazott:

Az értékelés képlete (egyenes arányosítás):

$$P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb}) \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P_{max}: a pontskála felső határa 100 P_{min}: a pontskála alsó határa 0

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legmagasabb érték, de maximum 36 hónap)

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Amennyiben a kérelmező ajánlata nem került volna érvénytelenítésre, akkor sem az övé a legjobb ár-érték arányú ajánlat, tekintettel arra, hogy a kérelmező megajánlása a 4. értékelési szempont vonatkozásában csupán 24 hónap volt.

Megállapítható tehát, hogy ebben az esetben is az eljárásban nyertesként kihirdetett ajánlattevő, a DUBA-SPED Kft. maradna az eljárás nyertese.

A jogorvoslati eljárás kiterjesztése

31. A Döntőbizottság 2026. március 3-án kiadott D.825/14/2025. sz. végzésével a jogorvoslati eljárást kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentumokban kiadottaktól eltérően, a felolvasólapon és a dokumentáció II.6. pontjában 24 hónapban rögzítette a maximum megajánlást (a 4. értékelési részszerzőpont tekintetében rögzített előírások szerint) és ez megfelel-e a verseny tisztaságára és az esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó ajánlatkérői kötelezettségnek, figyelemmel a Kbt. 50. § (4) bekezdésére és a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontjára, mert az sértheti a verseny tisztaságát és az ajánlattevők esélyegyenlőségét.

A jogorvoslati eljárás kiterjesztésére a kérelmező és az ajánlatkérő nem tett érdemi nyilatkozatot.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

32. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2025. augusztus 14. napján indult, ezért a Döntőbizottság számára a jogorvoslati kérelem elbírálása során a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati kérelem benyújtásának időpontjában 2025. december 24-én hatályos eljárásjogi rendelkezései irányadók.

33. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást terjesztett elő és előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmező abban az esetben sem lehet a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője és a közbeszerzési szerződés elnyerésére nincs esélye, amennyiben az ajánlata érvényes. Az ajánlatkérő előadta, hogy „Igaz ugyan, hogy a felolvasólapon és a dokumentáció II.6. pontjában az ajánlatkérő rosszul rögzítette a maximum megajánlást”, „de a felhívás alapján azonban egyértelmű, hogy a maximális, alkalmassági előírásain felüli megajánlás nem 24, hanem 36 hónapban került meghatározásra az Ajánlatkérő által. A dokumentáció ezen értékelési szempontra vonatkozó képlete is 36 hónapot tartalmazott.”

34. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során kiterjesztette a vizsgálatát arra, hogy az ajánlatkérő által kiadott közbeszerzési dokumentumok alapján biztosított volt-e az egyenlő esélyű ajánlattétel, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő által nem vitatottan a közbeszerzési dokumentumokban rögzített értékelési részszempontokra vonatkozó előírások és a felolvasólapon megadott előírások eltértek egymástól.

35. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel járt el a jogorvoslati eljárás során.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

a) a 117. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított eljárást folytat le, vagy

A Kbt. 117. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő a Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályokat alakíthat ki.

A Kbt. 2. § (1)-(5) bekezdései:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tisztelőben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

(5) Az Európai Unióban letelepedett gazdasági szereplők és a közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást kell nyújtani. Az Európai Uniót kívül letelepedett gazdasági szereplők és a nem közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást Magyarországnak és az Európai Uniónak a közbeszerzések terén fennálló nemzetközi kötelezettségeivel összhangban kell nyújtani.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 50. § (4) bekezdés értelmében az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 76. § (6) bekezdés alapján az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)–(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;

36. A Döntőbizottság a tényállásban rögzítettek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban az összességében legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot a meghatározott értékelési részszerzőpontok alapján kívánta kiválasztani.

37. A felhívás II.2.5) pontjában a 4. értékelési részszerzőpontként a következőt rögzítette az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban.

Az 4. Az M/1.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember utat érintő kivitelezés és/vagy felújítás és/vagy átépítés során szerzett min.bizt-i vezetői és/vagy helyettesként szerzett folyt:II.2.13)

10

/II.2.13) További információ: 2. II.2.5) pont folyt:

4. Az M/1.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember utat érintő kivitelezés és/vagy felújítás és/vagy átépítés során szerzett min.bizt-i vezetői és/vagy helyettesként szerzett többlet szakmai gyakorlata (hónapokban, **min. 0 - max. 36 hónap**) 10 súlysám /

Az ajánlattételi dokumentáció II. fejezet az ajánlatok elbírálása és a szerződéskötés fejezet II.6. pontja alatt rögzítette a 4. értékelési részszerzőpont tekintetében az alábbiakat.

„Ajánlatkérő az ajánlatokat a „legjobb ár-érték arány” szempontja szerint értékeli a Kbt. 76. § (1) bekezdés c) pontja szerint.

| Adható pontszám alsó és felső határa | Súlysám |
|---|---------------|
| 1. Teljes nettó vállalkozói díj (a teljes építési beruházásra vonatkozó, - általános forgalmi adó nélkül számított - vállalkozói díj HUF-ban kifejezve) | 0 - 100,00 70 |
| 2. Többlet jótállási idő (a vállalt többlet jótállási idő hónapokban kifejezve, 36 hónap + min 0, max. 24 hónap) | 0 - 100,00 10 |
| 3. Az M/1.1. alkalmassági követelményre bemutatott, az MV-KÉ (Közlekedési építmények szakterület) jogosultsággal, vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel vagy ezzel egyenértékű | 0 - 100,00 10 |

végzettséggel/képzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkező szakember közlekedési építmények szakterületen szerzett többlet szakmai gyakorlata hónapokban kifejezve (ajánlatkérő maximum 36 hónapot vesz figyelembe, 36 hónap vagy ennél kedvezőbb gyakorlat esetén a maximális 100 pontot kapja, 0 hónap esetén 0 pontot kap)

4. Az M/1.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember utat érintő kivitelezés és/vagy felújítás és/vagy átépítés során szerzett minőségbiztosítási vezetői és/vagy helyettesként szerzett többletszakmai gyakorlata (0-24 hó) 0 - 100,00 10

Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

4. Az M/1/2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember utat érintő kivitelezés során szerzett minőségbiztosítási vezetői és/vagy helyettesként szerzett többletszakmai gyakorlata (hónapokban, min. 0 - max. 24 hónap)

Ajánlatkérő maximum 24 hónapot vesz figyelembe, annál kedvezőbb megajánlás esetében is, amelyre 100 pontot ad (24 hónap és azt meghaladó hónapszám esetében is). 0 hónap megajánlása esetén 0 pontot kap az ajánlattevő. Az ajánlatban kizárólag egész szám megajánlása lehetséges, tört szám megadása esetén az ajánlat érvénytelen.

Minőségbiztosítási vezető: olyan szakember, aki megtervezi a kivitelezési folyamatok (építési munkák) minőségellenőrzésének eljárásait, a vizsgálatokat és ellenőrzéseket, felügyeli a minőségellenőrzési folyamatok végrehajtását, valamint a vonatkozó követelményeknek (jogi, műszaki, termék-megfelelőségi, egyéb) megfelelő teljesítését és dokumentálását, azaz a minőségbiztosítást.

A közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott szerződés-tervezet Előzmények cím B) pontjában a következőt rögzítette:

A Vállalkozó 2025 napján ajánlatot nyújtott be az 1.1. pontban meghatározott feladatok teljesítése tárgyában, amely ajánlatot a Megrendelő az ajánlatok bírálatát követően érvényesnek, majd a legelőnyösebbnek és ezáltal nyertesnek nyilvánította. Felek a Kbt. 131. § (2) bekezdésére tekintettel a következőkben határozzák meg a nyertes ajánlat azon elemeit, amelyek értékelésre kerültek a közbeszerzési eljárás értékelési szempontjai alapján:

Vállalkozó a szerződés teljesítését az alábbi - számszerűsíthető adatok - szerint vállalja:

4. Az M/1.2. alkalmassági hónap,
 követelményre bemutatott szakember szakember
 utat érintő kivitelezés és/vagy felújítás
 és/vagy átépítés során szerzett
 min.bizt-i vezetői és/vagy
 helyettesként szerzett többletszakmai
 gyakorlata (0-24 hó)

A közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott és az ajánlattételi határidőre az ajánlat részeként benyújtott felolvasólapon a 4. értékelési részszerzőpont az alábbi szövegezéssel került meghatározásra.

1. Az M/1.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember utat érintő kivitelezés és/vagy felújítás és/vagy átépítés során szerzett min.bizt-i vezetői és/vagy helyettesként szerzett többletszakmai gyakorlata (0-24 hó)

Magyarázat a szakember értékelési szemponthoz: Az M/1.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember utat érintő kivitelezés és/vagy felújítás és/vagy átépítés során szerzett minőségbiztosítási vezetői és/vagy helyettesként szerzett többletszakmai gyakorlata (0-24 hó)

38. Az is tényként volt megállapítható, hogy az ajánlattételi határidőre beérkezett 9 ajánlat közül csak 2 ajánlattevő tette meg a vállalását úgy, hogy az ajánlatkérő felolvasólapon tett előírását, a maximum 24 hónap többlet szakmai gyakorlat meghatározását nem vette figyelembe, hanem az ajánlatkérő álláspontjával egyezően az eljárást megindító felhívásban közölt maximum 36 hónap többlet szakmai gyakorlat megajánlásának lehetőségével élt.

39. A közbeszerzési eljárásokban az ajánlatkérő a Kbt. alapelveire és kógenáciájára is tekintettel köteles a közbeszerzési dokumentumokban rögzített feltételeket következetesen alkalmazni, és nem térhet el azoktól az ajánlatok értékelése vagy a felolvasólapon szereplő adatok meghatározása során. Ha a felolvasólapon szereplő előírás eltér a dokumentációban rögzített követelményektől, az több alapelv megsértését eredményezi.

40. A Kbt. 2. § (1) bekezdés által szabályozott verseny tisztaságának elve azt jelenti, hogy minden ajánlattevő azonos feltételek mellett készítheti el az ajánlatát. Az ajánlattevők a felhívás és a dokumentáció alapján készítik el ajánlatukat. Amennyiben a felolvasólapon az eljárást megindító felhívás és/vagy a közbeszerzési dokumentumokban rögzítettektől eltérő feltétel jelenik meg, az ajánlatok összehasonlítása nem az eredetileg ismert szabályok szerint történik. A felolvasólap az ajánlatok felbontásakor kerül ismertetésre. Amennyiben egyes ajánlattevők eltérő feltételek szerint tettek ajánlatot, úgy egyes ajánlattevők indokolatlan előnybe kerültek, amely torzítja a közbeszerzési eljárás során megvalósuló versenyt. Az a gazdasági szereplő, amelynek ajánlata véletlenül jobban megfelel az eltérő feltételnek, jogtalan versenyelőnyhöz jut.

41. A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

42. Az esélyegyenlőség elve megköveteli, hogy az ajánlatkérő minden ajánlattevőt azonos módon kezeljen. Az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentációban rögzített követelmény az, amelyhez minden ajánlattevő igazodik. Ha a felolvasólapon más adat vagy követelmény szerepel, az ajánlattevők nem ugyanarra a feltételrendszerre készítettek ajánlatot. A közbeszerzési eljárás alapja az objektív összehasonlíthatóság. Ha eltérő kritérium jelenik meg, az ajánlatok nem azonos mérce szerint kerülnek értékelésre. Az átláthatóság alapvető követelménye azt jelenti, hogy az eljárás minden feltétele előre, egyértelműen és ellenőrizhetően megismerhető. Ha a felolvasólap tartalma eltér a dokumentációtól, az eljárás nem lesz kiszámítható, az ajánlattevők nem tudják előre, milyen feltételek szerint történik az értékelés.

43. A Kbt. alapelveinek érvényesülése érdekében garanciális szabály, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásra vonatkozó előírásai egyértelműek legyenek. Ezért emelte be a jogalkotó a Kbt. az alapelvi rendelkezéseit tételes rendelkezésként a Kbt. 50. § (4) bekezdésébe. Alapvető követelmény, hogy a felhívás és a dokumentáció, a dokumentációban kiadott valamennyi ajánlatkérői okirat, így a felolvasólap tartalma egymással összhangban kerüljenek meghatározásra. Az ajánlattevők ugyanis csak az ajánlatkérő egyértelmű előírásai alapján kerülnek abba a helyzetbe, hogy egyenlő eséllyel tudnak ajánlatot tenni.

44. Az ajánlatkérő csak abban az esetben tud eleget tenni a Kbt. által meghatározott kötelezettségének, vizsgálhatja és értékelheti az ajánlatok megfelelőségét, amennyiben a felhívás és dokumentáció rendelkezései, közöttük a kiadott felolvasólap egyértelműen, egységesen kerülnek meghatározásra. Az értékelési szempont, az értékelési részszerzőpontok, különösen az ajánlattételi határidőre csatolt felolvasólap tartalma kiemelt jelentőséggel bírnak az ajánlatkérői előírások között, mivel az ajánlattevők arra tekintettel készítik el ajánlataikat, teszik meg vállalásaikat.

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő előírásai nem egymással összhangban kerültek rögzítésre a felolvasólapon és a közbeszerzési dokumentumokban, ami a Döntőbizottság által vizsgált közbeszerzési eljárás során kizárta az egyenlő esélyű ajánlattételt.

46. A fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás kiterjesztése körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

47. A Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett azt is rögzíti, hogy nem vizsgálhatta az ajánlatkérő eljárásjogi kifogását, mivel azt arra alapította az ajánlatkérő, hogy a kérelmező alacsonyabb megajánlást tett a fentiek szerint a felolvasólapon jogsértően meghatározott 4. értékelési részszerzőpontra, így az ajánlata érvényessége esetén sem lehetne nyertes ajánlattevő.

48. A Döntőbizottság a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét.

49. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

50. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem okafogyottá vált.

51. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a jogorvoslati eljárást a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme tekintetében megszüntette.

52. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta a második jogorvoslati kérelmi elemet és a következőket állapította meg.

A Kbt. 2. § (3) bekezdése értelmében az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A

joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 41. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, e törvényben vagy végrehajtási rendeletében szabályozott minden nyilatkozat vagy más információ közlése – ha e törvényből más nem következik – írásban, elektronikus úton történik.

(2) Az (1) bekezdéstől eltérően az elektronikus úton történő kapcsolattartást nem kell alkalmazni

- a) az eljárás előkészítése során a 28. § (2) és (4) bekezdése körébe tartozó nyilatkozatokra,
- b) a szerződés megkötésére és
- c) – az adott esetben a szerződés megkötését követően kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárás, iratbetekintési kérelem és az azzal összefüggő írásbeli kommunikáció, valamint a 45. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatás kivételével – a szerződés megkötését követő kommunikációra.

A Kbt. 45. § (1)-(3) bekezdései

(1) Az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének – ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthessen. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.

(2) Az ajánlatkérő az érvényes ajánlatot tevő ajánlattevő kérésére az eljárás eredményének megküldését követően köteles külön tájékoztatást adni a nyertes ajánlat jellemzőiről és az általa tett ajánlathoz viszonyított előnyeiről, valamint tárgyalásos eljárás, versenypárbeszéd és innovációs partnerség esetén az ajánlattevőkkel folytatott tárgyalások és párbeszéd menetéről a kérés kézhezvételétől számított öt munkanapon belül, figyelembe véve a nyertes ajánlattevő üzleti titkokhoz fűződő érdekeit is.

(3) Ha az ajánlatkérő az (1) bekezdés szerinti egyes iratokba való betekintést vagy a (2) bekezdés szerinti tájékoztatást a kérelemmel érintett gazdasági szereplő üzleti titkokhoz fűződő érdekeire hivatkozással megtagadja, köteles – az általa elfogadott, a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolásnak megfelelően – a kérelmet benyújtó gazdasági szereplővel közölni az érintett információk üzleti titokként való kezelésének indokait és – az információk bizalmosságának fenntartása mellett – az üzleti titokként kezelt információk alapvető jellegét.

Az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 20. § (1) bekezdés alapján a Kbt. szerinti iratbetekintést az ajánlatkérő az EKR-ben található dokumentumok tekintetében a gazdasági szereplő képviselőjének személyes megjelenése útján biztosítja.

53. A kérelmező a második jogorvoslati kérelmi elemében azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő nem személyes jelenlét, hanem online úton biztosította számára az iratbetekintés lehetőségét.

54. A Döntőbizottság előre bocsátja, hogy a Kbt. 45. § (1) bekezdésének hatályos szövegét megállapító 2020. évi CXXVIII. tv. 14. §-hoz fűzött indokolás szerint „A módosítás értelmében

az iratbetekintést nem feltétlenül kell személyes megjelenés útján biztosítani, a Kbt. ezentúl nem zárja ki, hogy az iratbetekintést az ajánlatkérő valamely, a távoli megtekintést biztosító, elektronikus alkalmazás segítségével biztosítsa. A módosítás az iratbetekintés kérésére rendelkezésre álló határidőt is szigorítja annak érdekében, hogy az iratbetekintések és annak alapján kezdeményezett vitarendezések ne legyenek felhasználhatóak a szerződéskötés visszaélészerű akadályozására. A törvény ugyanakkor ezen módosítás mellett is biztosítja az iratbetekintésnek a jogorvoslathoz való jog gyakorlásához szükséges időbeli kereteit.”

55. Az iratbetekintést szabályozó, a Kbt. hatályos 45. § rendelkezései nem szabályozzák, hogy az iratbetekintést személyesen vagy online úton kell megvalósítani. A Kbt. 45. § (1) bekezdésének hatályos szövegét megállapító 2020. évi CXXVIII. tv. 14. § törvényi indoklásából ugyanakkor kétséget kizáróan megállapítható, hogy a jogalkotó azért módosította a Kbt. 45. § (1) bekezdésének rendelkezéseit 2021. február 1. napjától kezdődően, mert lehetővé kívánta tenni a személyes megjelenés mellett a távoli megtekintést biztosító, elektronikus alkalmazás segítségével az iratbetekintést.

56. A Döntőbizottság megvizsgálta a 424/2017. Korm.rendelet vonatkozó rendelkezéseit is, a Kbt. 41. § (1) bekezdésében meghatározott jogalkotói célt, amelynek figyelembevételével lehet és kell helyesen értelmezni a jogszabály rendelkezéseit. A Kbt. 41. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, a Kbt.-ben vagy végrehajtási rendeletében szabályozott írásbeli kommunikáció – ha e törvényből más nem következik – elektronikus úton történik.

A Kbt. 41. § (2) bekezdése tételesen felsorolja azokat a kivételes eseteket, amikor az elektronikus úton történő kapcsolattartást nem kell alkalmazni, azonban ezek között nem szerepel a Kbt. 45. § (1) bekezdése.

57. A Korm.rendelet 20. § (1) bekezdése azt írja elő, hogy a Kbt. szerinti iratbetekintést az ajánlatkérő az EKR-ben található dokumentumok tekintetében a gazdasági szereplő képviselőjének személyes megjelenése útján biztosítja.

58. Az Alaptörvény 28. cikke szerint „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuláját, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indoklását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

Az Alaptörvény hivatkozott cikkéhez fűzött indoklása szerint „Az Alaptörvény 28. cikke a bíróságok és közvetetten más közhatalmi szervek jogértelmezésére irányadó szabály, amely a jogszabályok értelmezésével kapcsolatosan ad eligazítást, iránymutatást. A törvény - a rendelkezéshez kapcsolódó alkotmánybírói gyakorlatot [lásd erre vonatkozóan például a 3325/2012. (XI. 12.) AB végzést, 3231/2014. (IX. 22.) AB végzést], valamint a Kúriának a rendelkezéssel kapcsolatos értelmezését [lásd például a Kúria Mfv. 10.272/2015/4. számú döntését] nem érintve - megállapítja, hogy a teleologikus jogértelmezés keretében a bíróságoknak elsősorban a jogalkotó által meghatározott célt kell figyelembe venniük.”

59. A Döntőbizottság álláspontja szerint a fent idézett jogszabályok együttes értelmezése során nem hagyható figyelmen kívül a jogforrási hierarchia sem, mint a jogbiztonság követelményének érvényesülését biztosító jogelv. A jogforrási hierarchia magasabb szintjein

megfogalmazott jogalkotói szándékkal nem lehet ellentétesen értelmezni az alacsonyabb szintű jogforrás rendelkezéseit.

60. A Kbt. nem zárja ki az iratbetekintés online úton történő biztosítását, a Kbt. 41. § (2) bekezdése nem sorolja a Kbt. 45. § (1) bekezdése alapján folytatott iratbetekintést azon kivételi körbe, amikor nem kell alkalmazni a közbeszerzési eljárással kapcsolatban az elektronikus úton történő kapcsolattartást.

61. A Kbt. 198. § (1) bekezdés 3. és 8. pontjaira tekintettel alkalmazandó 424/2017. (XII. 19.) Korm.rendelet 20. § (1) bekezdésének rendelkezései akként is értelmezhetők, hogy a gazdasági szereplő képviselője nem adhat további meghatalmazást az iratbetekintés során, hanem csak a gazdasági szereplő képviselője végezhet iratbetekintést.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a fentiekre tekintettel jogsértés nem állapítható meg arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által megtekinteni kívánt közbeszerzési iratok vonatkozásában az iratbetekintést csak online biztosította.

62. A kérelmező azt is kifogásolta, hogy a 2025. december 17-én benyújtott iratbetekintési kérelmére az iratbetekintést az ajánlatkérő nem a kérelmező által megjelölt időpontban, 2025. december 19-én 15 órától biztosította, hanem 2025. december 17-én 20 óra 52 perckor arról értesítette a kérelmezőt, hogy az iratbetekintést 2025. december 18. napján 9:30 és 10:30 között biztosította, ezért a kérelmező szerint az ajánlatkérő a tudomásszerzés megfelelő biztosítása, valamint az előzetes tervezhetőség hiánya miatt ellehetetlenítette az iratbetekintésen való részvételt.

A kérelmező mindezekon túl azt is kifogásolta, hogy az ajánlatkérő az iratbetekintés időtartamát korlátozta azzal, hogy 9:30-10:30-ig biztosította a megjelölt napon.

63. A kérelmező megsértett jogszabályi rendelkezésként jelölte meg a Kbt. 2. § (3) bekezdésében rögzített jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelő eljárást, illetve a joggal való visszaélés tilalmát is, ezért a Döntőbizottság az alapelvi követelményekre tekintettel vizsgálta meg a Kbt.-ben és a Kormányrendeletben foglalt követelmények teljesülését.

64. Az iratbetekintés időpontjának és az iratbetekintésre biztosított időtartamnak a meghatározása arra tekintettel ítélt meg, hogy maga az iratbetekintés jogintézményének rendeltetése az ajánlattevők jogérvényesítésének alapvető eszköze. A Kbt. 45. § (1) bekezdés harmadik mondata szerint az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani.

65. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az iratbetekintési kérelem határidőben történő benyújtása nem volt vitatott. Kétséget kizáróan megállapítható, hogy az ajánlatkérő által biztosított iratbetekintés időpontja az iratbetekintési kérelem beérkezését követő két munkanapon belül, került meghatározásra és az időtartam munkaidőben került kitűzésre.

66. A Kbt. 45. § (1) bekezdésének negyedik mondata azt írja elő, hogy „A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani.”

67. A Döntőbizottság rendelkezésére álló adatok szerint a kérelmező a nyertes ajánlattevő ajánlatában megjelölt iratokba kívánt betekinteni, azonban a nyitva álló jogorvoslati

határidőben a Döntőbizottságnál előterjesztett jogorvoslati kérelmében a kérelmező csak a saját ajánlata tekintetében megállapított érvénytelenséget, illetve az iratbetekintés jogszabályba ütköző biztosítását tudta vitatni, a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességével kapcsolatban jogorvoslati kérelmet nem terjesztett elő.

68. A Döntőbizottság arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlatkérő nem biztosította a jóhiszemű joggyakorlás alapelvi követelményére tekintettel a kérelmező által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéshez szükséges mértékben az iratbetekintést azzal, hogy 2025. december 17-én 20 óra 52 perckor arról értesítette a kérelmezőt, hogy az iratbetekintést 2025. december 18. napján 9:30 és 10:30 között biztosítja.

69. A Döntőbizottság mindezekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértett a Kbt. 2. § (3) bekezdés rendelkezéseire tekintettel megsértette a Kbt. 45. § (1) bekezdését.

70. A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés és a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, valamint megszüntette a jogorvoslati eljárást az első kérelmi elem tekintetében. A Döntőbizottság a jogsértés megállapítására tekintettel a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisíti az eljárást megindító felhívást, a további közbeszerzési dokumentumokat, valamint az azokat követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

71. A Döntőbizottság a vizsgált esetben indokoltnak találta a bírság kiszabását. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság figyelembe vette a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét (61.830.780.-Ft). A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy a jogsértés az eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentumok megsemmisítésével orvosolható, továbbá tekintettel volt a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása közötti időtartamra. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés következtében a közbeszerzési eljárás eredményének jogszerű megállapítására nem volt lehetőség.

Az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában ismételt jogsértő magatartás tanúsítása nem volt megállapítható.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során figyelemmel volt arra is, hogy az ajánlatkérő támogatásból valósítja meg a közbeszerzést, ezért a jogsértés megállapítására tekintettel más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

72. A Döntőbizottság mindezek alapján a rendelkező részben meghatározott összegű bírság megállapítását látta indokoltnak.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

A Kbt. 151. § (8)-(9) bekezdései szerint

(8) Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

73. A kérelmező 309.154.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Döntőbizottság az első kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette, a második jogorvoslati kérelmi elemnek helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján.

74. A kérelmező képviselője kérte munkadíj megállapítását, a munkadíj összegét megjelölte, részletezte és alátámasztására dokumentumot nyújtott be.

75. A Döntőbizottság a kérelmező költségigényével összefüggésben rögzíti, hogy figyelemmel arra, hogy az érdemi döntés meghozatalára kizárólag a második kérelmi elemet érintően került

sor, ezért a Döntőbizottság az e körben kifejtett tevékenységre volt figyelemmel. A Döntőbizottság ennek körében értékelte, hogy a tárgyi ügyben tárgyalás tartására nem került sor, mely a Kbt. 164. § (1) bekezdésére tekintettel befolyásolta az eljárás időtartamát és az ezzel összefüggő eljárási cselekmények számát. A Döntőbizottság mindezen szempontok figyelembevételével, az Ákr. 129. § (3) bekezdés alapján a kérelmező eljárási költsége összességét 300.000.-Ft összegben állapította meg.

76. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

77. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2026. március 12.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Dobó Anita sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Farkas Edit ügyvéd - kérelmező képviselője
2. Dr. Mosó Anita ügyvéd - ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága