



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.267/10/2022.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Miniszterelnökség (Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program Irányító Hatósága)
(Budapest, Kossuth Lajos tér. 2.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Borzási Bence kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Jászladány Nagyközség Önkormányzata
(Jászladány, Hősök tere 6.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Fülöp Gyula felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya: „Komplex telepprogram Jászladányon II. – lakhatási feltételek fejlesztése” 1. rész: Sziráki u. 15., hrsz.1260 – épület felújítás, 2.265.531.-Ft, 2. rész: Bajcsy telep 10., hrsz. 2277 – épület felújítás, 2.548.857.-Ft, 3. rész: Sotu u. 17., hrsz. – épület felújítás, 2.310.875.-Ft, 4. rész: Szt. László király u. 20., hrsz. 910 – épület felújítás, 2.090.820.-Ft, 5. rész: Alkotmány u. 4. és 6., hrsz. 1582, 1583 – épület felújítás, 4.732.567.-Ft, 7. rész: közterület fejlesztés – csapadékvíz elvezetés, 9.798.425.-Ft (összes érték: 23.747.075.-Ft)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 25. § (1) bekezdését és a Kbt. 25. § (3) bekezdés b) pont bb) alpontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A

keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő rendelkezik a Kbt. 27. § (1) bekezdés szerinti közbeszerzési szabályzattal, melyet az ajánlatkérő képviselő-testülete alkotott. A 2020. március 26. napján kelt közbeszerzési szabályzat az alábbi – jelen jogorvoslati eljárás szempontjából – releváns rendelkezéseket tartalmazza.

„IV. Értelmező rendelkezések:

a) ajánlatkérő: Jászládány Nagyközségi Önkormányzat

d) a közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozataláért felelős testület (döntéshozó): Jászládány Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete

V.3. A Jászládányi Polgármesteri Hivatal igazgatási osztálya – lehetőleg a pályázatokkal foglalkozó alkalmazottja – legkésőbb tárgyév március 1. napjáig megküldi a Jászládányi Polgármesteri Hivatal pénzügyi osztálya részére a tárgyévre vonatkozó beszerzési igényeket. A Jászládányi Polgármesteri Hivatal pénzügyi osztálya a Kbt. részekre bontási tilalomra vonatkozó szabályait figyelembe véve összesíti a beszerzési igényeket, majd köteles éves összesített közbeszerzési tervet (a továbbiakban: közbeszerzési terv) készíteni és közzétenni legkésőbb a mindenkor hatályos közbeszerzési törvényben írt hatánapig (aktuálisan: tárgyév március 31-ig).

Az éves közbeszerzési terv a jelen Szabályzat 3. számú mellékletét képezi.

V.5.1. Jászládány Nagyközségi Önkormányzat, mint Ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását. Az összeférhetlenség eseteit a Kbt. 25. § (2) - (4) bekezdései tartalmazzák.

VI.1.1. Közbeszerzési eljárás megindítására csak az erre vonatkozó Képviselő-testületi határozat alapján kerülhet sor.

VI.2. A közbeszerzési eljárást a Kbt.-ben eljárásfajtákhoz rendelt szabályok szerint indíthatja a Képviselő-testület.

VI.3. Az ajánlati dokumentációt az önkormányzat munkatársai és/vagy a megbízott szakértő, tanácsadó, lebonyolító bocsátja az ajánlattevők rendelkezésére.

VI.6. A Képviselő-testület a közbeszerzési eljárás eredményéről a Bírálóbizottság szakvéleményét és döntési javaslatát figyelembe véve az Önkormányzat SZMSZ-ének 5. számú melléklete alapján a Pénzügyi- Ellenőrző- Közbeszerzési Bizottság javaslata alapján köteles dönteni.

VIII.1. A Képviselő-testület

Mint az ajánlatkérő Önkormányzat nevében eljáró szervezet:

- Közbeszerzési Szabályzat, önkormányzati beszerzéseket tartalmazó szabályzat és a közbeszerzési terv elfogadása, módosítása, valamint hatályon kívül helyezése;
- döntés az adott önkormányzati közbeszerzési eljáráshoz szükséges pénzügyi fedezet rendelkezésre állásáról;
- dönt a közbeszerzési eljárás megindításáról;
- dönt az eljárást lebonyolító külső szakértő, tanácsadó, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó megbízásáról;
- dönthet a projektmenedzser megbízásáról;
- a Pénzügyi- Ellenőrző- Közbeszerzési Bizottság javaslata alapján jóváhagyja az ajánlati/részvételi felhívás végleges szövegét,

- Bírálóbizottság szakvéleménye és a Pénzügyi- Ellenőrző- Közbeszerzési Bizottság javaslata alapján dönt az érvényesség, és érvénytelenség kérdéskörében
- a Bírálóbizottság szakvéleménye, döntési javaslata és a Pénzügyi- Ellenőrző Közbeszerzési Bizottság javaslata alapján dönt az eljárás eredményéről (eredménytelenségéről) a nyertes ajánlattevő, adott esetben a második legkedvezőbb ajánlatot tevő személyéről/szervezetről.

VIII.4.1. A Bírálóbizottság működése:

Az ajánlatkérő legalább háromtagú bírálóbizottságot köteles létrehozni az ajánlatoknak – szükség esetén a hiánypótlás, felvilágosítás vagy indokolás [Kbt. 71–72. §] megadását követő – Kbt. szerinti elbírálására és értékelésére.”

2. Az ajánlatkérő 2021. december 9. napján hatályba lépett eseti közbeszerzési szabályzata az alábbi – jelen jogorvoslati eljárás szempontjából – releváns rendelkezéseket tartalmazza.

3. A közbeszerzési szabályzat „Szabályzat hatálya” elnevezésű pontja szerint „a jelen Közbeszerzési Szabályzat hatálya a „Komplex telepprogram Jászládányon – EFOP-2.4.1-16-2017-00065” építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárás lebonyolítására, valamint az esetleges eredménytelen eljárás esetén a megismételt eljárásokra terjed ki.

4. A III. fejezet tartalmazta a közbeszerzési eljárásban részt vevő személyek megnevezését. E pont szerint „döntéshozó: az ajánlatkérő nevében a közbeszerzési eljárás során valamennyi döntést a képviselő-testület alábbi tagjai hozzák meg: B. L., dr. M. N., Gy. L., S-né L. É., T. I., B-né D. K., B-né B. I., dr. B. B.”

Az eljárásban részt vevő személyek feladata, felelősségi köre

Döntéshozó:

- dönt az eljárás megindításáról,
- dönt az eljárást megindító felhívás vagy a dokumentáció módosításáról, az eljárást megindító felhívás visszavonásáról, az ajánlattételi határidő meghosszabbításáról,
- jóváhagyja az ajánlattevői kérdésekre adott válaszokat,
- dönt a Kbt. 71. § szerinti esetben a hiánypótlásról és a felvilágosításkérésről,
- dönt a Kbt. 72. § szerinti esetben az aránytalanul alacsony ár, illetve a Kbt. 72. (7) bekezdés szerinti túlzó kötelezettségvállalás szerinti indokoláskérésről,
- a bírálóbizottság javaslata alapján dönt arról, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetve hogy van-e olyan ajánlattevő, akit ki kell zárni az eljárásból,
- a bírálóbizottság javaslata alapján meghozza az eljárást lezáró döntést (eredmény/eredménytelenség)
- jóváhagyja az eljárás eredményét, valamint az összegezés ajánlattevők részére történő megküldését.
- Felelősségi köre: felel valamennyi általa meghozott döntésért.

5. Az ajánlatkérő 2000-ben létrehozta a Nagyközség Üzemeltetési és Vagyonkezelő Intézményt (a továbbiakban: közüzem). A 2019. március 4. napján kelt alapító okirat 3. pontja szerint a közüzem irányító szerve Jászládány Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete. Az 5.1. pont arról rendelkezik, hogy a közüzem egyszemélyi felelős vezetőjét Jászládány Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete nevezi ki és menti fel.

6. A közüzem 2010. november 17. napján hatályba lépett Szervezeti és Működési Szabályzata (a továbbiakban: SZMSZ) 2. pontja szerint a közüzemet Jászládány Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete alapította és a képviselő-testület egyben a közüzem a fenntartó és felügyelő szerve is. Ugyanezen pontban szerepel, hogy a közüzem

közszolgáltatónak minősülő önálló jogi személy, amely önállóan működik és gazdálkodik, saját költségvetéssel rendelkezik, továbbá éves költségvetése felett önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van.

Az SZMSZ 2. pontja szerint a közüzem vezetőjét Jászládány Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete választja meg, a vezető feletti – régi Mötv. szerinti – munkáltatói jogokat a képviselő-testület gyakorolja, míg az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester.

Az SZMSZ felsorolja a közüzem által alaptevékenységként ellátandó alapfeladatokat, melyek között vannak kötelezően ellátandó önkormányzati feladatok. Az SZMSZ rendelkezik arról, hogy a közüzem alaptevékenységként ellátandó feladatainak anyagi feltételeit a fenntartó (tehát a képviselő-testület) által nyújtott pénzeszközök biztosítják. Az SZMSZ ezt követően tételesen felsorolja a vállalkozási tevékenységként végezhető szakfeladatokat.

7. A közüzem 576844 számú törzskönyve szerint a közüzem tekintetében az alapítói-, irányító- és fenntartó jogokat Jászládány Nagyközségi Önkormányzat gyakorolja.

8. Az Emberi Erőforrások Minisztériuma (a továbbiakban: EMMI) az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program keretében „Szegregált élethelyzetek felszámolása komplex programokkal” tárgyú felhívást közzé, amelyre az ajánlatkérő, mint későbbi kedvezményezett EFOP-2.4.1-16-2017-00065 azonosító számú támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet az EMMI 2018. március 27. napján kelt döntése szerint támogatásban részesített.

9. Az EMMI és az ajánlatkérő között 2020. április 21. napján kelt, IKT-2017-104-I1-00100725/0007 iktatószámú támogatási szerződés tárgya a Komplex telepprogram Jászládányon II. – lakhatási feltételek fejlesztése című és EFOP-2.4.1-16-2017-00065 azonosító számú támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített projekt elszámlázható költségeinek ERFA-ból és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása.

10. A támogatási szerződés 2.2. pontja szerint az ajánlatkérő vállalja, hogy a támogatott projektet a támogatási szerződés 6. számú mellékletében szereplő helyszínen megvalósítja és azt a fenntartási időszak alatt ugyanezen helyeken fenntartja/üzemelteti.

Az ajánlatkérő a szerződés aláírásával kötelezi magát arra, hogy a projektet a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, kellő alaposággal, hatékonysággal és gondossággal valósítja meg, illetve a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendeletben rögzített feltételek fennállása esetén, az ott előírt módon a közbeszerzési eljárások lebonyolításába a Támogatót és a Miniszterelnökséget bevonja.

11. A támogatási szerződéshez tartozó általános szerződési feltételek közbeszerzésekkel kapcsolatos 5. pontja szerint Ha a Projekt megvalósítása során a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége fennáll, a közbeszerzési eljárások szabályos lefolytatásáért kizárólag az ajánlatkérő felel. Ennek megfelelően bármely közbeszerzési eljárással kapcsolatos jogsértés, illetve szabálytalanság megállapítása esetén a támogatás egészére vagy egy részére vonatkozó visszafizetési kötelezettség kizárólag az ajánlatkérőt terheli.

12. Az ajánlatkérő a 160/2021. (XII. 9.) sz. határozatával döntött arról, hogy feltételes közbeszerzési eljárást indít a támogatott projekt megvalósításával összefüggésben.

A 65/2021. (VIII. 18.) sz. határozat szerint Jászládány Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az EFOP-2.4.1-16-2017-00065 azonosítószámú, „Komplex telepprogram Jászládányon II. – lakhatási feltételek fejlesztése” című projekt keretében

- a Sziráki u. 15. sz. (1260 hrsz.) épület felújítás,
- Bajcsy telep 10. sz. (2277 hrsz.) épület felújítás,
- Sotu u. 17. sz. (1159 hrsz.) épület felújítás,
- Szent László u. 20. sz. (910 hrsz.) épület felújítás,
- Alkotmány u. 4. sz. és 6. sz. (1582, 1583 hrsz.) épület felújítások,
- és Vasút u. 1794/1 valamint a Jászkiséri u. 1794/2 hrsz. épület kivitelezések,
- közterület-fejlesztés

tárgyában a feltételes közbeszerzési eljárás megindítására vonatkozó ajánlattételi felhívást, a vállalkozói szerződés tervezetét és az eseti közbeszerzési szabályzatot elfogadja az előterjesztés szerinti tartalommal.

13. Jászládány Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a 170/2021. (XII. 9.) sz. határozatával döntött a támogatott projekt keretében megindítani kívánt közbeszerzési eljárásban a bírálóbizottság létrehozásáról. Jászládány Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi személyeket bízta meg.

- Dr. F. Gy. jogi, közbeszerzési szakértelem,
- M. N. pénzügyi szakértelem,
- D. Z. műszaki szakértelem.

14. Az ajánlatkérő 2022. január 6. napján a Kbt. 112. § (1) bekezdés a) pont alapján a Kbt. 117. § szerinti, saját beszerzési szabályok alkalmazásával lefolytatott közbeszerzési eljárást indított hét részben.

Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, EKR000001272020 azonosítószám alatt.

15. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában az alábbiak szerint rendelkezett a – kezdeményezéssel érintett részek –mennyiségéről.

1. rész: Sziráki u. 15., hrsz.1260 – épület felújítás,
2. rész: Bajcsy telep 10.hrsz. 2277 – épület felújítás,
3. rész: Sotu u. 17., hrsz. – épület felújítás,
4. rész: Szt. László király u. 20., hrsz. 910 – épület felújítás,
5. rész: Alkotmány u. 4. és 6., hrsz. 1582, 1583 – épület felújítás,
7. rész: közterület fejlesztés – csapadékvíz elvezetés,

16. Az ajánlatkérő a felhívásban megjelölte továbbá, hogy a közbeszerzés az EFOP-2.4.1-16-2017-00065 kódszámú, európai uniós alaphoz finanszírozott projekttel kapcsolatos.

17. Az ajánlatkérő a fentiekén túl rendelkezett a kizáró okokról és igazolási módokról, az értékelési szempontokról és az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételeiről.

18. A felhívás IV.2.2) pontjában szerepelt, hogy az ajánlattételi határidő 2022. február 7. napján 11:00 órakor jár le.

19. Az ajánlattételi határidőre a közüzem és az Otthonom Invest Kft. nyújtott be ajánlatot valamennyi részre. A 2022. március 29. napján kelt összegezés szerint a kezdeményezéssel érintett 1-5. és 7. részekben a közüzem nyújtott be érvényes és nyertes ajánlatokat, az Otthonom Invest Kft. valamennyi ajánlata érvénytelen lett, mivel nem teljesítette az ajánlatkérő részéről megküldött hiánypótlási felhívásokat.

20. Jászladány Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a 100/2022. (III. 24.) számú határozatával eredményesnek nyilvánította a közbeszerzési eljárás 1-5. és 7. részeit, míg a 6. részt érvénytelenné nyilvánította. Az ajánlatkérő a közüzemmel 2022. május 20. napján megkötötte a szerződéseket.

A hivatalbóli kezdeményezés

21. A hivatalbóli kezdeményező (a továbbiakban: kezdeményező) 2022. július 14. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés). Előadta, hogy kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pont alapján áll fenn. A kezdeményező az EKR 000005432022 számú közbeszerzési eljárás 1-5. és 7. részei tekintetében kezdeményezte a jogorvoslati eljárás megindítását.

22. Indokolásában előadta, hogy az irányító hatósági feladatok ellátása keretében az EFOP-2.4.1-16-2017-00065 azonosítószámú „Komplex telepprogram Jászladányon II. – lakhatási feltételek fejlesztése” tárgyú projekt közbeszerzési eljárásával kapcsolatosan benyújtott dokumentumok ellenőrzése során az alábbiakat tárta fel.

23. Az ajánlatkérő építési beruházás tárgyában a Kbt. 117. § szerint közbeszerzési eljárást folytatott le, az 1-5. és a 7. rész tekintetében nyertes ajánlattevőként a közüzemet hirdette ki. A közbeszerzési dokumentumok ellenőrzése során a kezdeményező számára kétségesse vált, hogy a közüzem működése az ajánlatkérőtől függetlenül zajlik-e, ezért a kezdeményező kérte az ajánlatkérőt, hogy mellékelje a közüzem alapító okiratát, szervezeti és működési szabályzatát, az ajánlatkérő közbeszerzési szabályzatát, valamint minden olyan dokumentumot, amely igazolja, hogy ki gyakorolja a közüzem tekintetében az alapítói, fenntartói és irányítói jogokat.

24. Az ajánlatkérő 2022. április 27-én megküldött hiánypótlásában csatolta a közüzem törzskönyvét, SZMSZ-ét, alapító okiratát, illetve mellékelte a saját, 2021. december 9-én aláírt közbeszerzési szabályzatát.

25. A rendelkezésre álló dokumentumokból a kezdeményező az alábbiakat állapította meg.

26. Az ajánlatkérő 100 %-os tulajdonosa a nyertes ajánlattevőként kihirdetett közüzemnek, amely felett az irányítói, fenntartói, felügyeleti jogokat az ajánlatkérő gyakorolja. A közüzem szmsz-ének I. pontja szerint a közüzem vezetőjét az alapítói jogokat gyakorló önkormányzat képviselő-testülete választja meg.

A kezdeményező rámutatott, hogy az összeférhetlenséget eredményező helyzet abban áll, hogy az az ajánlatkérő feladatainak ellátását biztosító képviselő-testület részt vett egyfelől a közbeszerzési eljárás lefolytatásában, másfelől közvetve közreműködött az ajánlattételben is. Bár a nyertes ajánlattevő szmsz-e szerint a közüzem működésért, gazdálkodásáért szűken vett értelemben az intézményvezető felelős, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő felügyelete, irányítása az ajánlatkérő hatáskörébe tartozik, az intézményvezetőt szintén az önkormányzat képviselő-testülete választja meg, ezért valószínűsíthető, hogy ajánlattevő olyan többletinformációkkal rendelkezett a közbeszerzési eljárás tekintetében, ami joggal veti fel a verseny tisztaságának sérelmét, annak kockázatát. A kezdeményező álláspontja szerint jelen esetben annak sincs relevanciája, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás lebonyolításával az ajánlatkérőtől független lebonyolító szervezetet bízott meg, hiszen ajánlatkérő

közbeszerzési szabályzata egyértelműen rögzíti, hogy a képviselő-testület feladata volt a közbeszerzési eljárást megindító felhívás elfogadása, az eljárást lezáró döntés meghozatala, valamint a képviselő-testület hatáskörébe tartozott annak eldöntése is, hogy volt-e olyan ajánlat, amelyet érvénytelennek kellett tekinteni, illetve volt-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kellett zárni.

Az ajánlatkérő azzal, hogy a közbeszerzési eljárásból nem zárta ki a közüzemet, megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdését, illetve 25. § 3. bekezdés b) pont bb) alpontját, hiszen az ajánlatkérő nem tett meg mindent annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet kialakulását.

27. A kezdeményező hivatkozott továbbá az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 9. § (1) bekezdésére, amelynek értelmében a közüzem, mint költségvetési szerv feletti irányítási, illetve felügyeleti jogok gyakorlása magában foglalja, hogy Jászladány Nagyközség Önkormányzatának képviselő-testülete ellenőrzi a közüzem tevékenységét szakszerűségi, törvényességi, hatékonysági szempontból, valamint alapvetően a felügyeleti szerv hatáskörébe tartozik a költségvetési szerv döntéseinek előzetes, illetve utólagos jóváhagyása is.

28. Megsértett jogszabályi rendelkezéséként a Kbt. 25. § (1) bekezdését és a Kbt. 25. § (3) bekezdés b) pont bb) alpontját jelölte meg. Előadta, hogy a jogsértő esemény megtörténtek napja 2022. március 29-e, az összegezés megküldésének napja, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2022. április 27-ét, a közbeszerzési eljárás ellenőrzése során kibocsátott hiánypótlási felhívásra adott válasz kézhezvételének napját jelölte meg.

29. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében előadta, hogy a közüzem törzskönyvi adatai szerint a közüzem vezetője, B. Zs. A. egyúttal az ajánlatkérő képviselő-testületének tagja és az ajánlatkérő alpolgármestere is volt, így álláspontja szerint megállapítható, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésével, lebonyolításával kapcsolatosan a közüzem olyan információkkal bírt, amely a verseny tisztaságának sérelmét eredményezte.

A kezdeményező szerint a fentiek abban az esetben is megállapíthatóak, amennyiben az ajánlatkérő közbeszerzési szabályzatában az eljárásban döntési jogkörrel bíró képviselők között az Önkormányzat települési képviselői közül B. Zs. A. nem került feltüntetésre.

Az ajánlatkérő észrevétele

30. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében előadta, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás lefolytatása során, 2022. február 25-én kiküldött felvilágosításkérés keretében tisztázta a kezdeményező iratban megjelölt összeférhetlenségi helyzetet. A közüzem a felvilágosításában részletesen kifejtette, hogy a jelen eljárásban miért nem áll fenn összeférhetlenség vele szemben. A felvilágosítás kellően részletes és megfelelő, valamint teljes egészében elfogadható volt az ajánlatkérő számára, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő képviselő-testülete valódi felügyeleti jogot nem gyakorol a közüzem felett, jogköre, funkciója pusztán a stratégiai kérdéskörökre terjed ki. Mindezek mellett fontos kiemelni, hogy a döntéshozatal során az ajánlatkérő esetében nem a teljes testület, hanem csak egyes tagjai járnak el. Az szmsz-ből és az alapító okiratból megállapítható, hogy a közüzem vezetői feladatait kizárólag az intézményvezető látja el (szmsz 8. pont). A közüzem mindezek mellett ajánlatkérőtől elkülönült jogalany, jogképes szervezet, amely saját döntéshozatali és működési mechanizmussal rendelkezik, amely elkülönül az ajánlatkérőtől és annak képviselő testületétől. Az ajánlatkérő rámutatott továbbá

a Kúria 37.786/3018/5. számú határozatára, amely alapján a tulajdonosi gazdasági kapcsolat fennállása nem vezet automatikusan összeférhetetlenséghez, a verseny tisztaságának megsértéséhez, emellett egyéb bizonyítékokat is fel kell sorakoztatni, amelyek kellően alátámasztják a jogsértés tényleges megvalósulását. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy megvizsgálta az összeférhetetlenség fennálltát és azt nem találta megalapozottnak. Továbbá az EUB C-213/07. sz. – Michaniki ügyében kimondásra került, hogy az összeférhetetlenségi gyanú nem eredményezi automatikusan a közbeszerzési eljárásból való kizárást, a jogsértés tényleges bekövetkezését alátámasztani szükséges. Figyelemmel arra, hogy a jelen eljárásban jogsértés nem következett be, a hivatkozott jogeset is az ajánlatkérő álláspontját támasztja alá. Előadta, hogy az eljárás során a Kbt. 25. § (8) bekezdésében foglalt kötelezettségének eleget tett és lehetőségeihez mérten vizsgálta az összeférhetetlenséget. Az eset összes körülményét figyelembe véve nem állapítható meg az ajánlattevő részéről a Kbt. 25. § (3) bekezdésének fennállta és megsértése.

31. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a közüzem felvilágosítása alapján megállapítható volt, hogy a jelen eljárás előkészítésében, valamint annak lefolytatása során az ajánlattevő semmilyen, az ajánlattételt könnyítő vagy befolyásoló információval nem rendelkezett. Jelen tény az is alátámasztja, hogy az érintett ajánlattevő az eljárás 6 részében nyújtott be ajánlatot, és ebből egyetlen rész esetében sem egyezik, vagy mutat hasonlóságot az árazott, tervezői költségbebecslés és az ajánlattevő által benyújtott költségvetés. Emellett az 5. és a 7. részek esetében a fedezet fölött volt a közüzem részéről megajánlott ajánlati ár.

32. Az ajánlatkérő nyilatkozott továbbá, hogy a kezdeményező részéről megjelölt B. Zs. A. nem vett részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében és nem volt tagja a bírálóbizottságnak. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a tárgyi esetben nincs relevanciája annak, hogy B. Zs. A. képviselő-testületi tag, mivel a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás során nem a képviselő testület a döntéshozó, hanem egyes meghatározott képviselő testületi tagok.

33. Előadta továbbá, hogy az előkészítő cselekményekben a képviselő-testület nem vett részt, a közbeszerzési dokumentumok összeállítását az ajánlatkérő által megbízott felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadó végezte a bíráló bizottság bevonásával. A döntéshozó apparátus az előkészítésben nem vett részt.

34. Hangsúlyozta, hogy a közbeszerzési eljárás során tisztázta a fennálló helyzetet a tulajdonosi viszonyokra tekintettel. A közüzem a válasz megadásával a fennálló helyzetet minden kétséget kizáróan tisztázta, az összeférhetetlenségre vonatkozó gyanút feloldotta. Ezt követően nem volt olyan helyzet, mely az ajánlattevő kizárását indokolta volna. A közüzem egyértelműen tisztázta döntéshozatali mechanizmusát és függetlenségét az ajánlattétel során.

35. Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés hiányát.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárást megindító felhívás megküldésének napja 2022. január 6-a volt, ezért a Döntőbizottság a Kbt. és a további releváns jogszabályok e napon hatályos előírásai alapján bírálta el a kezdeményezésben foglaltakat.

37. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő az általa lefolytatott közbeszerzési eljárás során megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdését és a Kbt. 25. § (3) bekezdés b) pont bb) alpontját.

38. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 2. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerinti alapelvi rendelkezés értelmében e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 3. § 21. pontja szerint közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztató, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés;

A Kbt. 3. § 22. pontja szerint a közbeszerzés előkészítése: az adott közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, előzetes piaci konzultáció, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, a közbeszerzési dokumentumok előkészítése;

A Kbt. 25. § (1) bekezdés szól arról, hogy az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

A Kbt. 25. § (2) bekezdés alapján összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárás előkészítésében és lefolytatásában az ajánlatkérő nevében olyan személy vagy szervezet - ide értve a közbeszerzési szolgáltatót, valamint az általa foglalkoztatottakat is -, amely funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlására bármely okból, így különösen gazdasági vagy más érdek vagy az eljárásban részt vevő gazdasági szereplővel fennálló más közös érdek miatt nem képes.

A Kbt. 25. § (3) bekezdés értelmében összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként

- a) az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet,
- b) az a szervezet, amelynek
 - ba) vezető tisztségviselőjét vagy felügyelőbizottságának tagját,
 - bb) tulajdonosát,
 - bc) a ba)-bb) pont szerinti személy közös háztartásban élő hozzátartozóját az ajánlatkérő az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonta,

ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény az alábbi – jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges – alábbi rendelkezéseket tartalmazza a költségvetési szerveket érintően.

1. § 9. pont: irányító szerv: a költségvetési szerv tekintetében az e törvényben meghatározott irányítási hatáskört gyakorló szerv.

7. § (1) A költségvetési szerv jogszabályban vagy alapító okiratban meghatározott közfeladat ellátására létrejött jogi személy.

7. § (2) A költségvetési szerv tevékenysége lehet

a) alaptevékenység, amely a létrehozásáról rendelkező jogszabályban, alapító okiratában a szakmai alapfeladatoként meghatározott, valamint a szakmai alapfeladatai ellátását elősegítő más, nem haszonszerzés céljából végzett tevékenység,

b) vállalkozási tevékenység, amely haszonszerzés céljából, államháztartáson kívüli forrásból, nem kötelezően végzett termelő-, szolgáltató-, értékesítő tevékenység.

8. § (1) Költségvetési szerv alapítására jogosult

b) helyi önkormányzati költségvetési szerv esetén a helyi önkormányzat - a közös önkormányzati hivatal esetén a Mötv.-ben foglaltak szerint az érintett helyi önkormányzatok, a helyi önkormányzatok társulása, a térségi fejlesztési tanács, az átalakult nemzetiségi önkormányzat.

9. § Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a költségvetési szerv irányítása a következő hatáskörök gyakorlását jelenti:

a) a költségvetési szerv alapítása, átalakítása és megszüntetése, ideértve az alapító okirat és annak módosítása, valamint a megszüntető okirat kiadására vonatkozó hatáskör (a továbbiakban együtt: alapítói jogok) gyakorlását,

b) a költségvetési szerv szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása,

c) a költségvetési szerv vezetésére kinevezés vagy megbízás adása, a költségvetési szerv vezetőjének felmentése vagy a vezetői megbízás visszavonása, és - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a költségvetési szerv vezetőjével kapcsolatos egyéb munkáltatói jogok gyakorlása,

d) a költségvetési szerv gazdasági vezetőjének kinevezése vagy megbízása, felmentése vagy megbízásának visszavonása,

e) a költségvetési szerv tevékenységének törvényességi, szakszerűségi és hatékonysági ellenőrzése,

f) a költségvetési szerv döntésének megsemmisítése, szükség szerint új eljárás lefolytatására való utasítás,

g) jogszabályban meghatározott esetekben a költségvetési szerv döntéseinek előzetes vagy utólagos jóváhagyása,

h) egyedi utasítás kiadása feladat elvégzésére vagy mulasztás pótlására,

i) jelentéstételre vagy beszámolóra való kötelezés, és

j) a költségvetési szerv kezelésében lévő közérdekű adatok és közérdekből nyilvános adatok, valamint a c)-i) pont szerinti irányítási hatáskörök gyakorlásához szükséges, törvényben meghatározott személyes adatok kezelése.

A Mötv. 41. § (1) bekezdés alapján a helyi önkormányzat jogi személy, a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény jogi személyekre vonatkozó rendelkezéseit az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A képviselő-testületet a polgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a főpolgármester képviseli.

A 41. § (2) bekezdés értelmében az önkormányzati feladatok ellátását a képviselő-testület és szervei biztosítják. A képviselőtestület szervei: a polgármester, a főpolgármester, a megyei

közgyűlés elnöke, a képviselő-testület bizottságai, a részönkormányzat testülete, a polgármesteri hivatal, a megyei önkormányzati hivatal, a közös önkormányzati hivatal, a jegyző, továbbá a társulás.

A 41. § (3) bekezdés alapján önkormányzati döntést a képviselő-testület, a helyi népszavazás, a képviselő-testület felhatalmazása alapján a képviselő-testület bizottsága, a részönkormányzat testülete, a társulása, a polgármester, továbbá a jegyző hozhat.

A 41. § (6) bekezdés szerint a képviselő-testület a feladatkörébe tartozó közszolgáltatások ellátására - jogszabályban meghatározottak szerint - költségvetési szervet, a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezetet (a továbbiakban: gazdálkodó szervezet), nonprofit szervezetet és egyéb szervezetet (a továbbiakban együtt: intézmény) alapíthat, továbbá szerződést köthet természetes és jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel.

A 41. § (7) rendelkezik arról, hogy a helyi önkormányzat képviselő-testülete - amennyiben törvény kivételt nem tesz - kinevezi az intézmény vezetőjét.

39. A Kbt. 25. § (1)-(3) bekezdésekben foglalt rendelkezések alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során biztosítania kell a pártatlan, független, tárgyilagos, befolyástól mentes döntés, a verseny tisztasága mellett lefolytatott eljárás feltételeit.

40. A Kbt. 25. § (2) bekezdése ajánlatkérői oldalról közelít, eszerint összeférhetlenséget eredményez az a helyzet, ha olyan személy vagy szervezet vesz részt az ajánlatkérő nevében a közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában, amely a pártatlan és tárgyilagos feladatellátásra bármely okból nem képes.

41. A Kbt. 25. § (3) bekezdése ajánlattevői oldalról közelít, eszerint összeférhetlenséget eredményez az a helyzet, ha a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként) vesz részt az a személy vagy szervezet, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont. Ugyanígy összeférhetlenséget eredményez az a helyzet is, ha a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként) vesz részt az a szervezet, amelynek vezető tisztségviselőjét vagy felügyelőbizottságának tagját vagy tulajdonosát, továbbá ezek közös háztartásban élő hozzátartozóját az ajánlatkérő az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonta, ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti.

42. Az ajánlatkérő minden szükséges intézkedést köteles megtenni annak érdekében, hogy ne jöjjön létre összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet, így az ajánlatkérőnek különös figyelmet kell fordítania arra, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában ne vegyen részt olyan személy vagy szervezet, amely a pártatlan és tárgyilagos közreműködést nem tudja biztosítani, továbbá a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként ne vegyen részt olyan személy vagy szervezet, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítésébe és lefolytatásába bevont.

43. A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésre álló iratokat és megállapította, hogy a közüzem a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás valamennyi részében ajánlatot nyújtott be és a közbeszerzési eljárás 1-5. és 7. részében nyertes ajánlattevő volt.

44. A Döntőbizottság a közüzem alapító okirata alapján megállapította, hogy annak irányító szerve Jászladány Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete, amely jogosult kinevezni és felmenteni a közüzem vezetőjét. A közüzem SZMSZ-e szerint a közüzem alapítója Jászladány Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete, aki egyben a közüzem fenntartó és felügyelő szerve is. Az SZMSZ rendelkezik arról, hogy a közüzem közszolgáltatónak minősülő önálló jogi személy, amely önállóan működik és gazdálkodik, saját költségvetéssel rendelkezik, továbbá éves költségvetése felett önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van.

A SZMSZ 2. pontja szerint a közüzem vezetőjét Jászladány Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete választja meg, a vezető feletti – régi Möt. szerinti – munkáltatói jogokat a képviselő-testület gyakorolja, míg az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester.

Emellett a közüzem törzskönyve alapján megállapítható, hogy a közüzem tekintetében az ajánlatkérő gyakorolja az alapító-, irányító- és fenntartó jogokat. A közüzem vezetője B. Zs. A. Jászladány Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének tagja.

Az alapító okirat és az SZMSZ fentiekben hivatkozott rendelkezéseinek alapjául a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 41. § (6) bekezdése szolgál. E jogszabályhely rendelkezik arról, hogy a helyi önkormányzat képviselő-testülete az önkormányzati alapfeladatok ellátásával összhangban, a közszolgáltatások ellátása céljából önkormányzati intézményt alapíthat. A 41. § (7) bekezdés kifejezetten előírja, hogy az ilyen intézmények esetében a helyi önkormányzat képviselő-testülete nevezi ki az intézmény vezetőjét.

A fentiekben megjelölt dokumentumok, illetve jogszabályi rendelkezések vizsgálata alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a közüzem kizárólagos tulajdonosának az ajánlatkérő minősül.

45. Az ajánlatkérő képviselő-testületének tagjai: B-né D. K., B. Zs. A., B-né B. I., Dr. B. B., B. L., Gy. L., Dr. M. N., S-né L. É., és T. I.

Az ajánlatkérő 2021. december 9. napján kelt eseti közbeszerzési szabályzatában rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás során valamennyi döntést a képviselő-testület alábbi tagjai hozzák meg: B. L., dr. M. N., Gy. L., S-né L. É., T. I., B-né D. K., B-né B. I., dr. B. B.

Az eseti közbeszerzési szabályzat pontosan meghatározta a fenti személyek feladatait és felelősségi körét, amelyet a Döntőbizottság a jelen határozat 4. pontjában rögzített.

46. Az ajánlatkérő 2020. március 26. napján kelt közbeszerzési szabályzata pedig egyértelműen rögzíti, hogy az ajánlatkérő képviselő-testülete (jelen határozat 1. pontjában rögzítve) felelős a közbeszerzési terv elkészítéséért és elfogadásáért, dönt a pénzügyi fedezet rendelkezésre állásáról, dönt a közbeszerzési eljárás megindításáról, az eljárást lebonyolító szakértő megbízásáról, jóváhagyja az eljárást megindító felhívást, dönt az érvényesség/érvénytelenség kérdéséről, felel a közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozataláért.

47. A Döntőbizottság az ajánlatkérő közbeszerzési szabályzatának vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő kötelessége az éves közbeszerzési terv elkészítése, az ajánlatkérő képviselő-testülete jogosult elrendelni közbeszerzési eljárás lefolytatását, megbízni a bírálóbizottság tagjait, továbbá az ajánlatkérő képviselő-testülete hozza meg a közbeszerzési eljárás egyes szakaszait, valamint a közbeszerzési eljárást lezáró döntést.

Az ajánlatkérő közbeszerzési szabályzata alapján az ajánlatkérő képviselő-testülete fogadja el a közbeszerzési eljárást megindító felhívást és a képviselő-testület dönt a benyújtott ajánlatok érvényességéről, illetve érvénytelenségéről is.

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás már szerepel az ajánlatkérő 2020. évi közbeszerzési tervében (közbeszerzési szabályzat 3. számú melléklete), továbbá az ajánlatkérő tette közzé az EKR-ben az eljárás előkészítése körében a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás valamennyi részének becsült értékét rögzítő dokumentumot.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő – mint az eljárásban ajánlattételre felhívott közüzem alapítója, irányítója, fenntartója és tulajdonosa – a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban fenntartotta magának a közbeszerzési eljárás lényeges feltételei meghatározásának jogát mind a bírálati részszempontok, mind az alkalmassági feltételek, mind pedig a műszaki leírás tekintetében.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő arra vonatkozó előadását, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítését az ajánlatkérőtől független személy végezte.

A Döntőbizottság osztotta a kezdeményező azon álláspontját, amely szerint nincs relevanciája annak, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás lebonyolításával az ajánlatkérőtől független lebonyolító szervezetet bízott meg, hiszen ajánlatkérő közbeszerzési szabályzata egyértelműen rögzíti, hogy a képviselő-testület feladata volt a közbeszerzési eljárást megindító felhívás elfogadása, az eljárást lezáró döntés meghozatala, valamint a képviselő-testület hatáskörébe tartozott annak eldöntése is, hogy volt-e olyan ajánlat, amelyet érvénytelennek kellett tekinteni, illetve volt-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kellett zárni. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő e feladatok elvégzésre megbízhat lebonyolító szervezetet, ez azonban semmiképpen nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérő ne rendelkezne információkkal a közbeszerzési eljárásról. Az ajánlatkérő közbeszerzési szabályzata pedig egyértelműen rendelkezik arról, hogy az ajánlatkérő képviselő-testületének feladata a közbeszerzési eljárást megindító felhívás elfogadása.

Az ajánlatkérő honlapján fellelhető információk alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő képviselő-testülete a 2021. július 18. napján megtartott képviselő-testületi ülésen meghozott 65/2021. (VII. 18.) határozattal döntött a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás megindításáról.

48. A Döntőbizottság rögzíti, hogy jelen esetben nem foghat helyt az ajánlatkérő azon védekezése, hogy az összeférhetlenség azért nem valósult meg, mert az ajánlatkérő képviselő-testülete nem gyakorol valódi felügyeleti jogot a közüzem felett, mivel a vezetői feladatokat kizárólag B. Zs. A. látja el. A Döntőbizottság rámutat, hogy a közüzem ajánlatkérő részéről kinevezett vezetője, B. Zs. A. az ajánlatkérő képviselő-testületének tagja, egyben alpolgármester, és a közüzem tekintetében kizárólag vezetői jogokat gyakorol. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a közüzem irányítója, fenntartója és felügyelő szerve az ajánlatkérő, míg a vezetővel a szemben megosztva gyakorolja a munkáltatói jogokat a polgármester és képviselő-testület. Emellett a Döntőbizottság rámutat arra, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 9. § e) pont értelmében a közüzem tevékenységének törvényességi, szakszerűségi és hatékonysági ellenőrzését az irányító szerv látja el, amely a közüzem alapító okirata szerint a képviselő-testület. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság helyt adott a kezdeményező azon előadásának, amely szerint a közüzem vezetője – tekintettel arra, hogy ő az alpolgármester, egyben képviselő-testületi tag – az ajánlattétel során olyan többletinformációkkal rendelkezett, amely sértette a verseny tisztaságát és az esélyegyenlőség alapelvét a közbeszerzési eljárás során.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel nem fogadta el az ajánlatkérő azon előadását sem, amely szerint a közüzem az ajánlatkérőtől elkülönült szervezet. A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy a közüzem az ajánlatkérő kizárólagos tulajdonában áll, az

ajánlatkérő pedig – figyelemmel arra, hogy a vezető tekintetében munkáltatói jogokat gyakorol – utasítást adhat a vezetőknek.

49. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő képviselő-testülete, aki egyben a közüzem alapítója, irányítója, fenntartója és kizárólagos tulajdonosa, tevékenyen részt vett a közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában.

50. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdését mivel nem tett meg mindent annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet kialakulását. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (3) bekezdés b) pont bb) alpontját, mivel a vizsgált közbeszerzési eljárásban olyan szervezet vett részt ajánlattevőként, akinek tulajdonosát az ajánlatkérő az eljárással, illetve annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonta és közreműködése ezzel a verseny tisztaságának sérelmét okozta.

51. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapítja a jogsértés megtörténtét és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti jogkövetkezményt, bírságot szab ki. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pont szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

52. A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

53. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a közbeszerzési eljárás során nem biztosította a pártatlan, független, tárgyilagos, befolyástól mentes döntés, a verseny tisztasága mellett lefolytatott eljárás feltételeit. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére, valamint arra, hogy a jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság a bírság kiszabása során értékelte, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítására nem került sor az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság mérlegelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt relatíve hosszabb időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

54. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

55. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2022. szeptember 28.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)