

KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.345/22/2021.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A kérelmező: C-WARE Kft.

(Budapest, Angol u. 77.)

A kérelmező képviselője: Vecsei Ügyvédi Iroda, ügyintéző Dr. Vecsei Csaba ügyvéd
(Budapest, Bartók Béla út 39. IV./1.)

Az ajánlatkérő 1.: Újbuda Parkolásüzemeltető Nonprofit Kft.
(Budapest, Cirmos utca 8.)

Az ajánlatkérő 2.: Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata
(Budapest, Bocskai út 39-41.)

Az ajánlatkérő 1-2. képviselője: Dr. Varga Dóra Katalin ügyvéd
(Budapest, Margit krt. 43-45. 6/3.)

A beszerzés tárgya, értéke: Parkolóautomaták beszerzése és felújítása EKR000746052021 – nettó 352.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a kérelmező 2. kérelmi eleme kapcsán a jogorvoslati eljárást megszünteti, az 1. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a megszüntetésre tekintettel a kérelmező részére térítsen vissza 880.000.-Ft, azaz nyolcszáznyolcvanezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a határozat megküldését követő 8 napon belül.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg az ajánlatkérő részére 170.000.-Ft, azaz százhetvenezer forint eljárási költséget. A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2021. június 25-én feladott a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része - a Kbt. 105. § (1) bekezdés c) pontja szerinti - keretmegállapodás megkötésére irányuló, nyílt közbeszerzési eljárást indító felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2021. június 30-án került közzétételre, TED 2021/S 124-327688 számon. Az eljárás EKR azonosítója: EKR000746052021. Az ajánlatkérő a felhívását egy alkalommal (2021/S 141-373856) a műszaki leírás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok kapcsán módosította, mely korrigendum 2021. július 23-án jelent meg.

2. A felhívás II.1.6) pontja alapján az ajánlatkérő a részekre történő ajánlattételt nem biztosította.

3. A felhívás II.2.1) pontja a beszerzés tárgyát „Parkolóautomaták beszerzése és felújítása” tárgyként ismertette.

4. A felhívás II.2.4) pontja az alábbiakat rögzítette: „133 darab új automata és tervezetten további 47 darab érmekazetta beszerzése, továbbá 83 darab automata felújítása, valamint az automaták jótállási idő alatti karbantartása.

Automata ház: Az új beszerzésű automaták háza minimum 2 mm vastag rozsdamentes acélból készüljön. 5 ponton záródó ajtókkal, fúrás és másolás védett, saválló zárszerkezettel legyen kialakítva. A meglévő automata házak teljes körű felújításakor, a régi festékréteget maradéktalanul el kell távolítani.

Felületkezelés kültéri, UV stabil, elektrosztatikus porszórás RAL 5013 színre.

Érmekazetta: Alapanyag: min. 1,5 mm vastag rozsdamentes acél. Kapacitás: min. 2 000 érme. A kazetta automata házból történő kiemeléskor automatikusan záródnia kell az érmefogadó nyílásnak, meggátolva ezzel azt, hogy az érmékhez roncsolás nélkül hozzáférjenek. Az érmekazetta cseréjéhez, valamint az érmekazetta ajtajának nyitásához külön kulcsot kell alkalmazni. Az érmekazetták cseréje esetén automatikus papír alapú bizonylat készüljön, amely a korábbi kazettacsere időpontjától, címletenként bontva, rögzíti az automatába dobott érmék számát, és a bedobott pénz összegét.

Kijelző: A készülék rendelkezzen grafikus LCD vagy PMOLED kijelzővel, melynek minimális mérete: 130mm X 35mm. A kijelzőt minimum 3 mm vastag, a kijelzőtől (érintőfelülettől) függetlenül cserélhető, karcálló, anti-reflex (tükröződésmentes) felületű polikarbonát, plexi, vagy edzett üveg védje. A kijelző egyértelműen jelenítse meg készpénzes parkolás esetén, az adott gépjármű kategóriára vonatkozó érvényes díjszabást, bedobott érmék összegét, és az aktuális összeg alapján kalkulált parkolási idő végét, a jármű forgalmi rendszámát.

Kezelő felület: A rendszám-, a gépjármű kategória információinak-, illetve egyéb adatok bevitelére az automata rendelkezzen működés közben megvilágított vandálbiztos IP 65 védettségi minősítésű (porszennyezés elleni teljes, és kis nyomású vízszugár ellen minden irányból védett), minimum 40 gombos alfanumerikus billentyűzettel.

Érmekezelés: Érmevizsgálója legalább 16 fajta érme kezelésére legyen alkalmas. Az automata rendelkezzen elektromechanikus érme reteszelő nyílással, mely csak érmék közelítése esetén nyílik. Az automata rendelkezzen köztes tárral, melyben a bedobott érmék a tranzakció végéig tárolódnak.

Bankkártyás fizetés: A felújított, és új automaták közül összesen 131 darab rendelkezzen érintésmentes fizetésre alkalmas bankkártyaolvasóval. Ajánlatkérő az e beszerzéssel létrehozni kívánt jogviszony keretében, írásbeli konzultáció során határozza meg, hogy Ajánlattevő milyen ütemezés szerint szállítsa a bankkártyaolvasóval szerelt automatákat.

Minimális elvárás: contacless only bankkártyaolvasó (PINPAD nélküli). Bankkártyás fizetés esetén kizárólag a hagyományos, fix idejű prepaid parkolást kell kezelni.

Jegynyomtatás: A jegynyomtatás hőnyomtatás elvén működjön. A jegytekerics legalább 2500 db jegy nyomtatására legyen alkalmas (Jegyméret: 100x57 mm.). A kiadott jegyen lévő nyomtatásnak idő- és időjárásállónak kell lennie legalább egy éven keresztül.

Kommunikáció: Az automata rendelkezzen olyan nagytávolságú, állandó üzemű rádiófrekvenciás WAN (GPRS, 3G/4G) kapcsolattal (modemmel), melynek révén a központtal TCP/IP felületen kommunikálhat. Az automata egy modemen (egy SIM kártyán) keresztül kezeljen minden kommunikációt. Az automata rendelkezzen olyan távmenedzsment képességgel, amely a WAN kapcsolaton keresztül a Központi Távfelügyeleti szoftver részére paraméterezési és diagnosztikai/monitoring hozzáférést biztosít. Az automata HTTP vagy más szabványos protokoll révén legyen képes szolgálati (diagnosztikai) és vandalizmus okozta online azonnali riasztásokat generálni a Központi Távfelügyeleti szoftver felé.

Tápellátás: Az automata rendelkezzen napelemes táplálási lehetőséggel oly módon, hogy a napelemes-akkumulátoros üzemben (állandó online használat mellett) 120 napig legyen folyamatosan üzemképes függetlenül a lebonyolított parkolási díjfizetési tranzakciók számától.

Működési hőmérséklet: A készülék megfelelő működésre legyen képes -15 °C és $+60\text{ °C}$ külső levegő hőmérséklet, és 15 % – 80 % páratartalom időjárási körülmények között.

Minden elektronikai alkatrész IP védeltsége minimum IP54 védeltségi fokozattal kell, hogy rendelkezzen

Telepítés: A felújított, valamint az új automaták meglévő helyszínekre és talapzatokra történő telepítése, valamint az új területre történő telepítés esetén a betonalap kialakítása is nyertes Ajánlattevő feladatát képezi. A készülék beton alapon helyezkedik el, melynek mérete min. 500 mm x 500 mm x 500 mm. A beton alapban lévő alaptesthez a készüléket vagy állványt kívülről nem hozzáférhető módon oldható kötéssel kell rögzíteni.

Jótállás: A jótállás időtartama az egyes résztelejesítések átadás-átvételi eljárása befejezésének napjától számított, a nyertes ajánlattevő által ajánlott jótállási időtartam, de minimum 12 hónap. A felújított és új automata házak tekintetében Ajánlatkérő egyaránt minimum 10 év átrozdásodás esetére fennálló jótállás vállalását várja el.

Központi Távfelügyeleti szoftver: A Központi Távfelügyeleti az Ajánlatkérő által kijelölt virtuális, vagy dedikált szerverre kell telepíteni oly módon, hogy az Ajánlatkérő által használt munkaállomásokról, végfelhasználói számítógépekről elérhető és működtethető legyen. A Központi Ajánlattevőknek a Központi Távfelügyeleti szoftverhez felhasználói jogot kell biztosítani és az ajánlati árak tartalmaznia kell ennek, valamint a parkolójegy-kiadó automata egyéb alkatrészére vonatkozó jótállási idő alatti szoftverkövetés költségét. A licencnek minimum 20 év időtartamra, 25 felhasználóra és 300 automatára kell vonatkoznia.

A magyar nyelvű Központi Távfelügyeleti szoftverrel a parkolójegy-kiadó automatáknak online módon kell kommunikálniuk, azaz minden egyes tranzakció adatai, valamint az automaták üzemelésével kapcsolatos jelzései az adott tranzakció/esemény keletkezésekor fel kell, hogy kerüljenek a Központi Távfelügyeleti szoftverbe.

Keretmegállapodás keretösszege 352 000 000 HUF

További részletek a KD-ben.”

5. Az ajánlatkérő ismertette, hogy beszerzése nem európai uniós alapokból finanszírozott.

6. A felhívás II.2.5) pontja rögzítette az értékelési szempontokat az alábbiak szerint:
Minőségi kritérium - Név: A parkolójegy-kiadó automata külső vázszerkezetére vonatkozó jótállás időtartama (min. 10 év max. 15 év) / Súlyszám: 2

Minőségi kritérium - Név: A parkolójegy-kiadó automata egyéb alkatrészére vonatkozó jótállás (min. 12 hónap max. 36 hónap) / Súlyszám: 8

Minőségi kritérium - Név: Megrendeléstől számított teljesítési határidő (legkedvezőbb: 90., legkedvezőtlenebb: 120 naptári nap) / Súlyszám: 5

Minőségi kritérium - Név: Ajánlattevő vállalja, hogy olyan új parkolójegy-kiadó automatákat szállít, és a meglévő régi automatákat olyan módon újítja fel, hogy Ajánlatkérőnek a már meglévő és kifogástalan állapotú érmekazettái a szállított új és felújított régi automatákkal egyaránt kompatibilisek legyenek. / Súlyszám: 5

Ár - Súlyszám: 80

7. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában a szerződés időtartamát 24 hónapban jelölte. A módosított ajánlattételi határidő 2021. augusztus 3-ában került megjelölésre.

8. Az ajánlatkérő helyszíni bejárásra nem biztosított lehetőséget. A felhívás VI.3) További információk 22.) pontja szerint „Az Újbuda Parkolásüzemeltető Nonprofit Kft. meghatalmazott ajánlatkérőként folytatja le közbeszerzési eljárást a Bp. Főv. XI. Ker. Újbuda Önkormányzat javára.”

9. A felhívás VI.3) További információk 2. pontja szerint „Az ajánlathoz szakmai ajánlatot kell csatolni, amely tartalmazza a megajánlott parkolójegy-kiadó automaták és a meglévő automaták felújításának részletes műszaki paramétereit, melyből a ML-ban rögzített min. műszaki elvárásoknak való megfelelés megállapítható. AK nem határoz meg kötött formát a szöveges bemutatás tekintetében.”

10. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, melynek részei voltak az útmutató, a nyilatkozatminták, a műszaki leírás, a szerződéstervezet és a részletes ártáblázat.

11. Műszaki specifikáció egyebek mellett az alábbiakat ismertette:

„A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) által elfogadott 32/2020. (II.17.) önkormányzati határozat értelmében, az Önkormányzat modernizálni szeretné közterületi parkolási rendszerét. Ennek megvalósítása érdekében a meglévő Siemens típusú parkolójegy kiadó automaták (a továbbiakban: automata, automaták) teljes körű felújítása és új automaták beszerzése szükséges.

Jelen dokumentum célja a felújítandó és új automaták műszaki tartalmának meghatározása.

A dokumentumban megfogalmazott követelmények a rendszerrel kapcsolatos minimum követelmények, így az eljárásban minden egyes követelménynek való maradéktalan megfelelés alapelvárás!

Ahol a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében az ajánlatkérő a dokumentációban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra hivatkozik, minden ilyen esetben a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történik, ajánlatot a dokumentációban előírt „vagy azzal egyenértékű” – termékre lehet tenni.

Ajánlattevőnek az általa szállítani kívánt szolgáltatások és termékek e dokumentumban megfogalmazott követelményeknek való megfelelését alá kell támasztania.

Ajánlatkérő nem határozza meg, hogy Ajánlattevő mely eszközökkel és hogyan biztosítja e követelmény teljesítését, de felhívja a figyelmet arra, hogy Ajánlattevő olyan részletességgel mutassa be pl. képernyőképekkel és leírással, valamint az ajánlat részét képező egyéb dokumentumokkal (pl. nyilatkozat, tanúsítvány, referenciaigazolás) a megajánlott megoldást, amely alapján Ajánlattevő egyértelműen meg tudja állapítani a megfelelőséget.

Parkolójegy kiadó automaták

Általános elvárás

1. A felújított és az új beszerzésű automatáknak azonos műszaki tartalomnak kell megfelelniük, és Ajánlattevőknek megegyező garanciális feltételeket kell biztosítaniuk a felújított és új beszerzésű automaták esetében is.

2. A teljes körű felújítás során a felújítandó automaták összes elektronikai alkatrészét új alkatrészre kell cserélni. Ajánlatkérő az automaták elektronikai alkatrészének tekint minden olyan alkotóelemet, amely elektromos áram felhasználása, és/vagy más alkotóelem általi elektronikus vezérlés nélkül funkciójának ellátására nem képes.

3. A meglévő automata házakat a műszaki tartalomban meghatározott feltételeknek megfelelően fel kell újítani, és ezekbe a házakba kell Ajánlattevőnek beszerelnie a beszerzendő új automatákkal azonos típusú és minőségű új alkatrészeket oly módon, hogy a felújított automaták az új automatákkal működési és garanciális szempontból egyenértékűek legyenek.

4. A felújított és új automatáknak – a meglévő automata házak és az illesztéshez esetlegesen használt mechanikai alkatrészek – kivételével elektronikai, műszaki és szolgáltatási szempontból típusazonosnak kell lenniük.

5. Az automatáknak meg kell felelni az MSZ EN 12414 szabvány előírásainak.

6. E beszerzési eljárásban

- a beszerezni kívánt új automaták száma: 133 db,
- a felújítani kívánt automaták száma és típusa: 82 db Siemens Prisma5, és 1 db Siemens Sity5 típusú automata.”

12. Az ajánlatkérő 2021. július 7-én kiegészítő tájékoztatást nyújtott az érdeklődő gazdasági szereplők számára az alábbiak szerint:

„Kérdés: „Lehetséges-e a 83 db felújított parkoló automata helyett 83 db új parkoló automatát megajánlani, azaz kizárólag új parkoló automatákkal teljesíteni a szerződést? Az új parkoló

automaták szállítása költséghatékonyabb lenne mint a régi automaták felújítása.”

Válasz: Ajánlatkérő felhívja a T. Érdeklődő Gazdasági Szereplők figyelmét az ajánlati felhívás VI.3) További információk 9. pontjára, amely szerint Ajánlatkérő nem teszi lehetővé többváltozatú (alternatív) ajánlat benyújtását, továbbá az ajánlati dokumentáció 20.4 pontja szerint Ajánlatkérő többváltozatú ajánlattételi lehetőséget nem biztosít. A fentiekre tekintettel tehát nem lehetséges 83 db felújított parkoló automata helyett 83 db új parkoló automatát megajánlani.”

13. A kérelmező 2021. július 7-én előterjesztett kiegészítő tájékoztatás (2. számú) kérése többek között az alábbiakat rögzítette: „6. Kérdés: Adható-e árajánlat (a keretösszeg figyelembevételével) az Automaták telepítési helyszín_216015.xlsx fájlban felsorolt 83 db „Felújítandó automaták” és 34 db „Felújított automaták változatlan” (együttesen 250 db bankkártyás) újként való beszerzésére és telepítésére? Ezzel biztosítva az azonos műszaki tartalmat az összes automatára. Hivatkozni kívánunk e körben az 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésére, miszerint:

„A szerződés tárgya által indokolt esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.”

Továbbá a Kbt. 2. § (4) bekezdésére is hivatkozni kívánunk: „Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.”

Tekintettel arra, hogy álláspontunk szerint olcsóbban tudunk új automatát biztosítani, mint ami a felújítás költsége lenne, Ajánlatkérőnek támogatnia köteles a felelős gazdálkodás elvére figyelemmel a javasolt megoldást.”

14. A kérelmező 2021. július 12-én előzetes vitarendezés iránti kérelmet (1. számú) terjesztett elő, melyben kifogásolta a Kbt. 58. § (2) bekezdés és a Kbt. 55. § (6) bekezdés teljesülését, mely kérelem tartalmában azonos a jogorvoslati kérelemmel.

15. Az ajánlatkérőhöz 2021. július 12-én és 13-án kiegészítő tájékoztatáskérés érkezett (3., 4. számú), majd 2021. július 14-én előzetes vitarendezés iránti kérelem (2. számú) került benyújtásra, melyben az érdeklődő gazdasági szereplő azt kifogásolta, hogy nem áll minden adat a rendelkezésére a felújítandó automaták kapcsán a megfelelő ajánlattételhez.

16. Az ajánlatkérő 2021. július 15-én – a felhívás módosítására tekintettel – utasította el a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét (1. számú), egyben tájékoztatta az érdeklődőket az alábbiakról:

„Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Érdeklődő Gazdasági Szereplőket, hogy az ajánlattételi határidőt módosította 2021. augusztus 3. napján 12:00 órára.

A fentiek során Ajánlatkérő az alábbi nem jelentős módosításokat (pontosításokat) hajtott végre:

- az ajánlati dokumentáció 11. oldalán az 1. értékelési szemponthoz kapcsolódóan az arányosítás módszere feletti szakaszban a vállalatot egész években kell megadni;
- az Automaták telepítési helyszínei táblázatban a 126. sorban kiegészítette a pontos címet;
- az Érdeklődő Gazdasági Szereplők kérése alapján rendelkezésre bocsátotta a

felújítandó automaták állapotfelmérési jegyzőkönyvét;

- az Érdeklődő Gazdasági Szereplők kérése alapján rendelkezésre bocsátotta a felújítandó automaták műszaki leírását.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy semmilyen új feltételt nem határozott meg a közbeszerzési dokumentumok módosítása során a felújítás tekintetében. Minden Érdeklődő Gazdasági Szereplő részére már az ajánlattételi felhívás megjelenésekor egyértelmű volt, hogy az automaták teljeskörű felújítása (is) előírt feladat és ezen feladatra tett megalapozott ajánlat elősegítését célozza az Ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumok kiegészítése során - az Érdeklődő Gazdasági Szereplők kérése alapján - feltöltött további értelmező dokumentumok.”

17. Az ajánlatkérő 2021. július 19-én utasította el a 2. számú vitarendezés iránti kérelmet. 2021. július 21-én az ajánlatkérő az alábbi tájékoztatást tette közzé az EKR-en:

„Ajánlatkérő által 2021. július 15. napján kezdeményezett (2021. július 19. napján EU-ba feladott) korigendum 2021. július 23. napján fog megjelenni a TED-en. Ajánlatkérő ismételten tájékoztatja az T. Érdeklődő Gazdasági Szereplőket, hogy a fenti korigendummal az ajánlattételi határidőt 2021. augusztus 3. napján 12:00 órára módosította. Ajánlatkérő a korigendum során feltöltött, a módosítással érintett dokumentumokat jelen tájékoztatás során is megismerhetővé teszi.”

18. A felhívás korigenduma 2021. július 23-án jelent meg a TED-en, mely az ajánlattételi határidőt 2021. augusztus 3-ra módosította, valamint közölte, hogy a dokumentációhoz új dokumentumok kerültek csatolásra.

19. A kérelmező 2021. július 23-án kiegészítő tájékoztatást kért, mely az eljárás szempontjából nem releváns.

20. A 2. számú kiegészítő tájékoztatást ajánlatkérő 2021. július 26-án adta meg, mely többek között az alábbiakat tartalmazta:

„6. Kérdés:

„Adható-e árajánlat (a keretösszeg figyelembevételével) az Automaták telepítési helyszín_216015.xlsx fájlban felsorolt 83 db „Felújítandó automaták” és 34 db „Felújított automaták változatlan” (együttesen 250 db bankkártyás) újként való beszerzésére és telepítésére?”

Válasz:

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 2021. július 7. napján 11:54:20-kor (azaz a jelen 6. kérdés feltevése előtt) megküldött kiegészítő tájékoztatására, amely szerint „Ajánlatkérő felhívja a T. Érdeklődő Gazdasági Szereplők figyelmét az ajánlati felhívás VI.3) További információk 9. pontjára, amely szerint Ajánlatkérő nem teszi lehetővé többváltozatú (alternatív) ajánlat benyújtását, továbbá az ajánlati dokumentáció 20.4 pontja szerint Ajánlatkérő többváltozatú ajánlattételi lehetőséget nem biztosít. A fentiekre tekintettel tehát nem lehetséges 83 db felújított parkolóautomata helyett 83 db új parkolóautomatát megajánlani.”

Ajánlatkérő megjegyzeni kívánja, hogy a beszerzési igénye elsősorban új automaták beszerzésére és a meglévő automaták felújítására irányul.

Ajánlatkérő felhívja a T. Érdeklődő Gazdasági Szereplők figyelmét arra, hogy a felújítás esetében nem lehet egyenértékű az új automata megajánlása, az egy teljesen más beszerzési igény.

Ajánlatkérő határozott álláspontja szerint a felújítás helyett új automata megajánlása egyértelműen alternatív ajánlatot jelent, amely jelen eljárásban nem megengedett.”

21. A kérelmező 2021. július 28-án ismét előzetes vitarendezési kérelmet (3. számú) terjesztett elő szintén a műszaki előírásokkal összefüggésben a Kbt. 55. § (6) bekezdését sérelmezve, melyet ajánlatkérő elkészttség okán 2021. augusztus 2-án elutasított.

22. Az ajánlatok bontására 2021. augusztus 3-án került sor, és ajánlatot nyújtott be a NORT Kft.

A jogorvoslati kérelem

23. A kérelmező 2021. július 21-én előterjesztett kérelmében kifejtette, hogy az ajánlatkérő jogsértően módosította a felhívását és a közbeszerzési dokumentumokat, mivel az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolta az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni. Álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 55. § (6) bekezdését, ezért indítványozta jogsértés megállapítása mellett az ajánlatkérő felhívásának, valamint a közbeszerzési dokumentumoknak a megsemmisítését. Kérte továbbá a közbeszerzési eljárás felfüggesztését, mivel kérelmező szerint valószínűsíthető a közbeszerzésre, valamint a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek, illetve alapelveinek megsértése. Álláspontja szerint a felfüggesztés mellőzése pedig azzal a következménnyel járhat, hogy a közbeszerzési eljárás során jogsértő tartalmú módosított ajánlati felhívás alapján keletkezik ajánlati kötöttség a leendő ajánlattevők és az ajánlatkérő tekintetében. A kérelmező kérte az ajánlatkérő kötelezését 225.000.- Ft ügyvédi költség megtérítésére.

24. Jogsértő eseményként és a kérelmező tudomásszerzésének időpontjaként 2021. július 15. napját jelölte.

25. A kérelmező első kérelmi elemében közölte, hogy az ajánlatkérő a beszerzés tárgya kapcsán elmulasztotta megadni a felújítandó parkolójegy-kiadó automaták műszaki paramétereit, így ezen ismeretek birtokának hiányában nem minden ajánlattevő képes megalapozott ajánlatot adni, hiszen az egyes felújítási módszerek, anyaghasználat a műszaki leírás birtokában határozhatóak meg, melyek az árakra is kihatással vannak.

26. Előbbiek miatt a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, és kérte, hogy az ajánlatkérő fogadja el, hogy az automaták felújítása helyett a kérelmező új automatát ajánl meg ajánlatában vagy ennek elvetése esetén az ajánlatkérő vonja vissza a felhívását annak jogsértő mivolta miatt, mivel a jogsértés módosítással sem orvosolható, tekintettel a Kbt. 55. § (6) bekezdésére.

27. A vitarendezés elutasításában az ajánlatkérő rögzítette, hogy új automata megajánlását kizárja, valamint módosította a közbeszerzési dokumentumokat és – bár jelen kérelem beadásakor a módosító hirdetmény nem jelent meg, – tájékoztatása szerint megadta a felújítandó automaták műszaki leírását, illetve az állapotuk felméréséről készült jegyzőkönyvet.

28. A kérelmező álláspontja szerint ezzel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 55. § (6) bekezdését, mivel az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolta az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni.

29. Utalt a Kbt. 55. § (6) bekezdésén kívül a 2014/24/EU irányelv (81) preambulumbekzdésére, mely szerint „(81) Egyértelművé kell tenni, hogy annak

szükségessége, hogy a gazdasági szereplőknek elegendő idő álljon rendelkezésére az igényre szabott ajánlatok összeállítására, azzal is járhat, hogy az eredetileg megállapított határidőket esetleg meg kell hosszabbítani. Ilyen helyzet állna elő különösen akkor, ha a közbeszerzési dokumentumokat jelentősen módosítanak. Le kell szögezni azt is, hogy ilyen esetben jelentős módosításnak az olyan változtatások tekintendők – különösen, ha a műszaki leírásra vonatkoznak –, amelyek nyomán a gazdasági szereplőknek további időre lenne szüksége ahhoz, hogy azokat megfelelően értelmezzék, illetve azokra megfelelően reagáljanak. Tisztázni kell azonban, hogy e változtatások nem lehetnek olyan jelentős mértékűek, amelyek miatt az eredetileg kiválasztott ajánlattevőkön kívül mások is részt vehettek volna, vagy több résztvevő nyújtotta volna be jelentkezését a közbeszerzési eljárásra. Ez a helyzet állhat elő különösen akkor, ha a változások a szerződést vagy a keretmegállapodást a közbeszerzési dokumentumokban eredetileg meghatározottól jelentősen eltérő jelleggel ruháznák fel.

30. Hivatkozott a Miniszterelnökség értelmező közleményére is, mely e tekintetben az alábbiakat rögzíti: „A Kbt. 55. § (6) bekezdése két önálló feltételt ismertet korlátként, amely feltételekben az egyenlő bánásmód (esélyegyenlőség) és az annak érvényesülését szolgáló transzparencia elve jelenik meg. Az ajánlatkérő olyan lényeges változtatásokat, amelyek a versenyt torzító hatásúak lennének, sértenék az egyenlő bánásmód és a transzparencia elvét, nem kezelhet a közbeszerzési dokumentumok módosításával. A Kbt. a közbeszerzési dokumentumok ilyen lényeges, új eljárás indítása nélkül nem kezelhető változásának két esetét határozza meg:

- a módosítás azt eredményezné, hogy az eljárás megindításához képest bővül azon gazdasági szereplők köre, akik megfelelnek az alkalmassági követelményeknek, vagy
- az eljárásban utóbb merül fel olyan információ, amelynek már az eljárás megindításakor ismerete alapvetően befolyásolhatta volna a gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy tudnak-e ajánlatot tenni az eljárásban.

A közbeszerzési dokumentumok fentiek szerinti módosítása azért sértené az egyenlő bánásmód és a transzparencia alapelvét, mert a gazdasági szereplők

- nem feltétlenül követnek nyomon egy olyan eljárást, amellyel kapcsolatban annak megindításakor megalapozottan úgy értékelték, hogy abban nem tudnak vagy nem érdekeltek részt venni, vagy elhanyagolható esélyük van a nyertességre,
- ha észre is veszik a módosítást, rendszerint kevesebb idő áll rendelkezésükre az ajánlatuk megtételére, mint a már eredetileg is ajánlatot tenni képes gazdasági szereplők számára.”

31. Kiemelte, hogy tekintettel arra, hogy az a gazdasági szereplő, aki nem ismeri a Siemens Prisma5 és Siemens Sity5 típusú automaták belső felépítését, nem tud ajánlatot adni, hiszen nem tudja, hogy milyen fizikai paraméterekkel rendelkező alkatrészek telepíthetők be az automata házba, ezért nem tudja meghatározni az „esetlegesen szükséges mechanikai alkatrészeket”, lévén csak saját alkatrészeinek műszaki paramétereit ismeri, a felújítandó automatákét nem. Így a gazdasági szereplők nem követik nyomon az eljárást, mivel annak megindításakor megalapozottan úgy értékelték, hogy abban nem tudnak vagy nem érdekeltek részt venni, továbbá, ha észre is veszik a módosítást, rendszerint kevesebb idő áll rendelkezésükre az ajánlatuk megtételére, mint a már eredetileg is ajánlatot tenni képes gazdasági szereplők számára.

32. A fentiek okán a kérelmező szerint a módosítás olyan lényeges változtatásokat tartalmazott, amelyek a versenyt torzító hatásúak, és sértik az egyenlő bánásmódot.

33. Hangsúlyozta azt is, hogy egy olyan ajánlattevő, amely ismeri a Siemens Prisma5 és Siemens Sity5 típusú automaták belső felépítését, a felhívás megjelenésének pillanatában versenyelőnyben van azokkal az ajánlattevőkkel szemben, akik nem ismerik azt, és a később megadott műszaki tartalom ez a versenyelőnyt nem tudja kiküszöbölni, hiszen az ajánlat elkészítésére fordítható idő nagyjából körülbelül 15 nappal több az ismerettel rendelkező ajánlattevő javára.

34. A kérelmező 2021. augusztus 6-án kiegészített kérelmében a 2. kérelmi elem kapcsán a jogsértő esemény időpontjaként 2021. július 23. napját, míg tudomásszerzésként 2021. augusztus 2. napját ismertette.

35. A kérelmező kifejtette, hogy az ajánlatkérő az Európai Unió Hivatalos lapjában 2021. július 23. napján 2021/S 141-373856 számon megjelent módosító hirdetménnyel, a Kbt. 55. § (6) bekezdés sérelmével megadta a beszerzés tárgyának műszaki tartalmát.

36. Véleménye szerint nem került meghatározásra a felújítandó automaták műszaki tartalma úgy, hogy ajánlatot lehessen tenni.

37. A rendelkezésére bocsájtott dokumentációból nem olvashatók ki olyan, az ajánlatadáshoz nélkülözhetetlen adatok, mint például az alábbiak:

Prisma5 esetében:

- A „PRISMA5_2-es elem.pdf” mely alkatrész vagy alkatrészeket ír le. A rajzból sem a funkció, sem pedig a házon belüli elhelyezkedés nem következtethető ki.
- A „PRISMA5_ejtőcső_1-es elem.pdf” leírásban szerepel, hogy „19,8 cm magas az ejtőcső”. Ezt a magasságot honnan kell mérni?
- A „PRISMA5_ejtőcső_1-es elem.pdf” leírásban szereplő középső alkatrész ábra mit ír le? A rajzból sem a funkció, sem pedig a házon belüli elhelyezkedés nem következtethető ki.
- Az elektronikus alkatrészek (CPU, nyomtató, érmeselektor, stb...) elhelyezésére szolgáló tér (a továbbiakban: műszerésztér) fizikai mérete nem derül ki a rajzokból. Csak az ajtó mérete van megadva („PRISMA5_ajtó_belseje.pdf” és „PRISMA5_ajtó_külseje.pdf”), a „PRISMA5 külső méretek.pdf” rajzból viszont az látható, hogy a műszerésztér mérete szélességben bizonyosan eltér. Azonban, hogy az ajtó mögötti tér magasabb vagy alacsonyabb, az ajtóhoz képes esetlegesen mennyire eltolt, illetőleg hátrafelé a kiterjedése mekkora, milyen a formája, az nem derül ki.
- Nem ismertek a műszerésztérben lévő, az alkatrészek elhelyezésére szolgáló tartók és/vagy fülek és/vagy menetesszárak és/vagy menetek elhelyezkedése, mérete, darabszáma.

Sity5 esetében:

- A zár műszaki paraméterei nincsenek megadva a Sity5 esetében.
- A „SITY5 belső alkatrészek.pdf” leírásban szereplő alkatrész ábra mit ír le? A rajzból sem a funkció, sem pedig a házon belüli elhelyezkedés nem következtethető ki.
- Az elektronikus alkatrészek (CPU, nyomtató, érmeselektor, stb...) elhelyezésére szolgáló tér fizikai mérete nem derül ki a rajzokból. Csak az ajtó mérete van megadva („SITY5 felső ajtó.pdf”). Azonban, hogy az ajtó mögötti tér magasabb vagy alacsonyabb, az ajtóhoz képes esetlegesen mennyire eltolt, illetőleg hátrafelé a kiterjedése mekkora, milyen a formája, szélessége, az nem derül ki.
- Nem ismertek a műszerésztérben lévő, az alkatrészek elhelyezésére szolgáló tartók és/vagy fülek és/vagy menetesszárak és/vagy menetek elhelyezkedése, mérete, darabszáma.

38. Kiemelte, hogy a Kbt. 58. § (2) bekezdése azt követeli meg, hogy az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást.

39. A kérelmező álláspontja szerint, a dokumentációból hiányzik a jelenleg használatos parkoló automaták részletes műszaki leírása, mely nélkül azon ajánlattevőn kívül, aki ismeri a területben használt automaták felépítését, más cég részére az ajánlattétel kizárt, ami sérti az esélyegyenlőséget.

40. Kiemelte, hogy a műszaki tartalom hiányossága azzal a következménnyel jár, hogy nem alakulhat ki a cégek között tényleges versenyhelyzet.

41. Megjegyezte, hogy határidőben előzetes vitarendezést kezdeményezett, azonban az ajánlatkérő elutasította elkészttség okán, ugyanis jogsértő módon a módosító hirdetmény feladása után, ám annak megjelenése (amely 2021. július 23. napja) előtt, 2021. július 21. napján rendelkezésre bocsátotta a módosított, ám továbbra is hiányos műszaki tartalmat és innen számolta a tudomásszerzés időpontját.

42. Utalt arra, hogy a Kbt. szerint a módosító hirdetmény megjelenéséig a közbeszerzési eljárásban intézkedést tenni, döntéseket hozni, iratokat beadni nem lehet.

43. Közölte továbbá, hogy a kérelmező a hirdetmény megjelenéséig nem lehetett biztos abban, hogy valamennyi dokumentumot az ajánlatkérő közzéteszi-e.

44. Véleménye szerint az előzetes vitarendezési kérelme nem lehet elkésett, de ennek jogszerűségét nem kérte kérelmi elemként vizsgálni.

45. A kérelmező szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 58. § (2) bekezdését.

46. A kérelmező 2021. augusztus 25-én előterjesztett észrevételében fenntartotta azon álláspontját, miszerint a közbeszerzési dokumentáció nem volt alkalmas arra, hogy megfelelő ajánlatot lehessen tenni.

47. Előadta, hogy annak ténye, hogy a kérelmező karbantartott-e ilyen típusú automatákat vagy sem, teljes mértékben irreleváns, mert a felújítás és a karbantartás teljesen más tevékenység. A felújítás nagyobb feladat, mivel ahhoz alaposan fel kell térképezni az automatákat, azokat fel kell nyitni és át kell vizsgálni. Ezt a feladatot az ajánlatkérő által hivatkozott eljárásban a kérelmező nem végezte, mert nem volt rá szüksége, az eljárás során pedig már lehetősége nem volt rá, mivel akkor az automaták műszaki üzemeltetését nem ő végezte a területben.

48. Utalt arra, hogy a jelen eljárásban ajánlatot nyújtó ajánlattevő viszont átvizsgálta az adott eljárásban az automatákat, mely igazolására a kérelmező csatolt egy jegyzőkönyvet, ami ezt bizonyítja, illetve egy levelezést, melyben ajánlatkérő kérést intéz kérelmező fővállalkozója (a SIS Parking Kft.) felé, akivel az ajánlatkérő szerződéses kapcsolatban állt, hogy engedje átvizsgálni a NORT Kft.-nek az automatákat. A jegyzőkönyv felvételének időszakában a kérelmező látta el a műszaki üzemeltetést alvállalkozóként, így SIS Parking Kft. kérésére kérelmező nyitotta fel az automatákat, melyeket a NORT Kft. átvizsgált, akinek viszont az érintett automatákkal kapcsolatosan semmiféle szerződése nem volt az ajánlatkérővel.

49. A kérelmező hangsúlyozta, hogy azon gazdasági szereplők, akik nem tették vagy teheték meg az átvizsgálást, nem tudtak ajánlatot adni, hiszen az ajánlatkérői állásponttal ellentétben a rendelkezésre bocsátott anyag nem volt alkalmas az ajánlattételre a jogorvoslati kérelemben kifejtett okokból.

50. Vitatta azon ajánlatkérői álláspontot, mely szerint az automaták közterületen találhatóak, így azok bárki által megtekinthetők, vizsgálhatók és mérhetők. Hangsúlyozta, hogy mivel az automata felnyitása bűncselekményt valósít meg, ezért az automata valóban megtekinthető, de az ajánlattételhez a belső műszaki tartalom megtekintése és feltárása szükséges. Nyilvánvaló, hogy például egy bankautomatát is meg lehet tekinteni kívülről, de sajnos attól a belső működését még nem látja át egy automata forgalmazó gazdasági szereplő.

51. A kérelmező példával megvilágítva kifejtette, hogy a műszaki üzemeltetés azt jelenti, hogy pl. egy autószerelő képes olajcsere, gyertyacsere, pollenszűrő csere, elvégzésére, azonban ha motort kell kicserélni egy gépkocsiban, ami már megfeleltethető a felújítás fogalmának felel meg, ráadásul nem a gyári típusazonosra, akkor két dolgot tehet. Vagy a gépkocsi gyártótól elkéri a műszaki dokumentációt (felfüggesztési pontok, csavarok helyei, fizikai méretek), vagy a szerelő maga kezdi el mérgetni, létrehozni a műszaki dokumentációt, mely alapján majd tud más gyártó általi motort behelyezni a gépkocsiba. Kiemelte, hogy mivel a közbeszerzésben a csere volt a feladat, nem pedig a műszaki dokumentáció létrehozása, joggal várja el a gazdasági szerelő, hogy megkapja a cseréhez szükséges adatokat, dokumentációkat. Nem helytálló a kérelmező szerint azon ajánlatkérői kijelentés, hogy mivel a kérelmező üzemeltet Siemens automatákat, ezért tudnia kell a cseréhez szükséges műszaki paramétereket.

52. Megjegyezte továbbá, hogy az érintett automaták fő alkatrészeinek cseréje mindig is külön szerződés keretében került ellátásra a Siemens Zrt. által, még akkor is, amikor a műszaki üzemeltetést a kérelmező látta el, amely körülmény szintén alátámasztja a műszaki üzemeltetés és a felújítás különbözőségét.

53. Az elkészttség kapcsán a kérelmező előadta, hogy egyrészt az ajánlatkérő saját jogsértő magatartására hivatkozott, másfelől a hirdetmény megjelenéséig a kérelmező nem lehetett biztos abban, hogy valamennyi dokumentumot közzétett az ajánlatkérő. Álláspontja szerint az is teljesen irreleváns, hogy a hirdetmény megjelenésével nem került további dokumentum becsatolásra, mivel a Kbt. kógens és egyértelműen rendezi, mikor kell rendelkezésre állnia a módosított műszaki tartalomnak, és ez az időpont a hirdetmény megjelenése, nem pedig az ajánlatkérő jogsértő, „egyéb kommunikáció” EKR-es eljárási cselekménye.

54. A kérelmező a 2021. szeptember 10.-i beadványában kérte az ajánlatkérő észrevételéhez csatolt kép figyelmen kívül hagyását, mivel a képen szereplő személyek semmilyen jogviszonyban nem állnak és nem is álltak a kérelmezővel, a képen szereplő személyek nem műszaki üzemeltetést végeznek, hanem az automatát takarítják, valamint a kép nem a XI., hanem a II. kerületben készült, mivel a 3023-as parkolási zóna a második kerületben található, a Rómer Flóris úton.

55. Tárgyalási nyilatkozatában ismertette, hogy mint szakcég, ilyen tárgyú beszerzések kb. 90 %-ában vesz részt, ahol felújítást is végez. Álláspontja szerint ahhoz, hogy egy cég felújítást végezzen, háttér információra van szüksége, különösen úgy, hogy ha ez az automata

Siemens típusú automata, amely fő alkatrészeinek a cseréjét kizárólag a Siemens végezte és semmilyen információ, nyilvános adat nem állt rendelkezésére az automaták felépítéséről, műszaki paramétereiről. Álláspontja szerint ajánlatkérő, amikor a felhívását kiírta, akkor ezen felhívás és dokumentáció nem tartalmazott elégséges műszaki adatot arra, hogy az alapján ajánlatot lehessen benyújtani. Kiemelte annak tényét, hogy a felújításnál nem az egész komplett belsőt kell kicserélni és egy másikra kicserélni, hanem az ajánlatkérő által megjelölt főbb elemeket kell kicserélni, amelyek felújításra szorulnak, a többi elem viszont marad, éppen ezért fontos az ajánlattevők számára, hogy megismerjék a belső műszaki paramétereket, hogy el tudják dönteni, hogy a saját ajánlatukban mit nyújtanak, és azt hogyan tudják megvalósítani.

56. A Kbt. 55. § (6) bekezdésének a megsértése kapcsán a kérelmező álláspontja az, hogy az alap dokumentációban nem volt elegendő műszaki információ, majd a módosítással kapott műszaki információkat, de még mindig nem voltak elegendőek ahhoz, hogy megfelelő ajánlatot tudjon tenni. Kiemelte még annak tényét is, hogy bár ajánlatkérő július 21-én tájékoztatta arról az ajánlattevőket, hogy módosítja a műszaki tartalmat és megadta a műszaki paramétereket, ami segítette az ajánlat megtételében, továbbá az ajánlattételi határidőt augusztus 3-ban jelölte meg, így a kérelmezőnek kevesebb idő állt rendelkezésére ahhoz, hogy ezen műszaki adatok alapján megfelelő ajánlatot tudjon tenni szemben azzal, aki ismerte már az ajánlattételi felhívás megjelenésekor a műszaki tartalmat.

57. Megerősítette, hogy az első kérelmi eleme az, hogy olyan mértékű volt a módosítás és kevés volt az ajánlattételre rendelkezésre álló idő ahhoz, hogy megfelelő ajánlatot tudjon tenni. Ennek kapcsán hívta fel a figyelmet arra is, hogy csak az az egy ajánlattevő tett ajánlatot, akinek az ezen eljárást megelőzően lehetősége volt a felújítandó automaták belső paramétereinek a megismerésére. A második kérelmi elemnél a Kbt. 58. § (2) bekezdésének a megsértése kapcsán kifejtette, hogy hiányoztak még további műszaki paraméterek, amelyek szükségesek voltak az ajánlattételhez, ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 58. § (2) bekezdését.

Az ajánlatkérő észrevétele

58. Az ajánlatkérő észrevételében kérte elsődlegesen – eljárásjogi okból - az eljárás megszüntetését, érdemben pedig a megalapozatlan kérelem elutasítását, valamint a kérelmező kötelezését 290.000.- Ft+ÁFA eljárási díj megtérítésére. Kifejtette, hogy álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem elbírálásának elsősorban – a kérelmező ügyfélképességének hiánya okán – eljárásjogi akadálya van.

59. Előadta, hogy a kérelmező kérelmében utalás szintjén se jelenik meg az, hogy a kérelmező ne tudna ajánlatot adni vagy, hogy a kérelmező ne ismerné a Siemens Prisma5 és Siemens Sity5 típusú automaták belső felépítését. Rögzítette, hogy az ügyfélképességet csak a közvetlen jog vagy érdeksérelem alapozhatja meg. A Döntőbizottság következetes gyakorlata szerint (összhangban az uniós szabályozással, valamint a Kúria és a Fővárosi Törvényszék ítéleteiben foglaltakkal) az ügyfélképesség kérdését a kérelmező személye tekintetében kell vizsgálni, a kérelmező köteles az ügyfélképességét megfelelően igazolni. A törvény a jogos érdeksérelem szenvedettek, veszélyeztetettek számára biztosítja a jogorvoslati jogot. A kérelmező nem jogosult ebből következően más személyek helyett, illetve érdekében benyújtani a jogorvoslati kérelmet, érdekérvényesítést végezni, hanem a kérelmezőnek a saját maga oldalán kell a jogorvoslati eljárásban a közvetlen érintettségét igazolnia (D.340/11/2018.).

60. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező következetesen általánosságban fogalmaz és más gazdasági szereplőkre, illetve általános jogsérelemre hivatkozik, hiszen a kérelmező számos esetben nyertes ajánlattevőként vagy alvállalkozói státuszban végezte és végzi jelenleg is a hivatkozott automaták karbantartását, távfelügyeletét, üzemeltetését, javítását, ekként kellő tapasztalattal, referenciákkal és alapos ismeretekkel rendelkezik a beszerzés tárgyát illetően, vagy ajánlattevőként, vagy alvállalkozóként. Álláspontjának alátámasztására az alábbi eljárásokra hivatkozott:

Ajánlatkérő: Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata

Eljárás tárgya: Megbízási szerződés 82 db Siemens Prisma 5 típusú automata napi karbantartására, ürités és távfelügyelet ellátására (KÉ 19163/2015)

Nyertes ajánlattevő: C-Ware Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlatkérő: Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata

Eljárás tárgya: Vállalkozási szerződés parkolás üzemeltetési szolgáltatás ellátására (KÉ 13516/2016):

Jegykiadó automatákból történő érmegyűjtő kazetta beszállítás, jegykiadó automata napi üzemvitelének biztosítása, jegykiadó automaták távfelügyeleti rendszerének biztosítása, üzemben tartása, folyamatos figyelése.

Ellátandó automaták: 82 db Siemens Prisma5 és 1 db Sity5 típusú jegykiadó automata.

Nyertes ajánlattevő: C-Ware Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlatkérő: Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata

Eljárás tárgya: „Vállalkozási szerződés parkolás üzemeltetési szolgáltatás ellátására.” (KÉ-13516/2016),

Nyertes ajánlattevő SIS Parking Kft., de 2020. február 12. napjától bejelentett alvállalkozó az üzemeltetés területén: C-Ware Kft. (alvállalkozói bejelentés 1. sz. mellékletként csatolva)

61. Véleménye szerint a kérelmező pontosan tisztában van a hivatkozott, felújítással érintett automaták belső felépítésével, éppen ezért a kérelemben nem tüntetett fel egyetlen olyan indokot se, ami a közvetlen jog, vagy érdeksérelemét alátámasztaná (sőt, a kérelmező saját maga állítja, hogy adott esetben azokat a gazdasági szereplőket érhetné jog- vagy érdeksérelem, akik nem ismerik a hivatkozott automaták belső felépítését!). Azonban a jogsérelemnek, jogos érdeksérelemnek közvetlenül kimutathatónak kell lennie és nem lehet elvont, általánosságban fennálló sérelem, valamint a kérelmező ügyfélképessége adott jogsértés vonatkozásában akkor áll fenn, ha a kérelmező a mulasztás vagy jogsértés orvoslásával kedvezőbb helyzetbe kerülne. Az ajánlatkérő hivatkozott továbbá a Kúria Kf.III.37.835/2019/4 számú ítéletében és ennek folyamán a Közbeszerzési Döntőbizottság D.439/30/2020. számú végzésében foglaltakra, miszerint nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Ugyanezen ítélet alapján „[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdekséreleme van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.”

62. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a Kbt. 55. § (6) bekezdésében foglaltak nem sérültek, de még annak fennállása esetén is: egy jogsértésen alapuló általános – közvetlen jog vagy érdeksérelem nélküli – ügyfélképességet állító álláspont pontosan a jogalkotó által kizárni kívánt célhoz vezetne, mert alaptalan, rosszhiszeműen indított jogorvoslati eljárásokat eredményezne és alkalmatlan a közvetlen érdeksérelem alátámasztására, ahogy azt a tárgyi jogorvoslati kérelem is igazolja. (Lsd. Fővárosi Törvényszék 103.K.707.826/2020/10. számú ítélete.)

63. Megjegyezte, hogy a jogorvoslati jog fennállásának megítélésakor figyelemmel kell lenni arra, hogy a kérelemre indult jogorvoslati eljárás célja - akár hatósági, akár bírósági eljárásról van szó - nem egy általános közérdeken alapuló törvényességi felülvizsgálat (Lsd. Kúria Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete). Kiemelte továbbá, hogy esetleges új közbeszerzési eljárás kiírása és az abban való részvétel kimenetele – egyéb körülményektől is befolyásolt – bizonytalan jövőbeli esemény, amely a közvetlen jogsérelem megállapíthatóságát nem alapozhatja meg (Lsd. Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítélete).

64. Rámutatott arra, hogy a tárgyi jogorvoslati kérelem nem azért került benyújtásra, mert a kérelmező ne lett volna képes ajánlatot adni, vagy a kérelmező jog, vagy érdeksérelmet szenvedett volna, hanem azért, mert a kérelmező az ajánlatkérő beszerzési igényét felülbírálván nem kíván (nem pedig ne lenne rá képes!) automatákat felújítani, hanem csak új automatákat akar megajánlani, mely a jogorvoslati kérelemből is megállapítható. (Pl.: Az ideiglenes intézkedés körében előadottak, melyben a kérelmező hangot ad azon „aggodalmának”, hogy az ajánlattevők kötöttsége a felújításra is beáll.)

65. Az ajánlatkérő ismertette, hogy a kérelmező ugyanazon tárgyban terjesztett elő előzetes vitarendezés iránti kérelmet, 2021. július 12. napján, majd 2021. július 28. napján. Az ajánlatkérő szerint a vitarendezési kérelmek, valamint a 2021. július 7. napján kelt kiegészítő tájékoztatás iránti kérelem 7. kérdése, továbbá a jelen jogorvoslati kérelem célja, hogy a kérelmező rábírja az ajánlatkérőt a beszerzési igényének módosítására.

66. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy a jogorvoslati jog érvényesítése – a jóhiszemű és tisztességes eljárás általános jogelvével összhangban – nem járhat azzal a következménnyel, hogy azt a kérelmező visszaélés szerűen alkalmazza (D.165/17/2021.). Ennek körében hangsúlyozta, hogy a kérelemben szó sincs arról, hogy a kérelmező ne tudna vagy ajánlatkérői előírás miatt akadályoztatva lenne az ajánlattételben, mindösszesen nem az ajánlatkérő beszerzési igényére kíván megajánlást tenni.

67. Az ajánlatkérő érdemben ismertette a Kbt. 55. § (6) bekezdése kapcsán, hogy a felhívás és a közbeszerzési dokumentáció tartalma alapján egyértelműen meghatározásra került, hogy a nyertes ajánlattevőnek mely gyártó, milyen típusú automatái vonatkozásában - Siemens Prisma5 és Siemens Sity5 típusú automaták -, milyen jellegű felújítást kell megvalósítania, amely az eljárás során nem változott.

68. A Műszaki Leírás esetében kijelenthető, hogy a felújítandó automatáknak azonos műszaki tartalomnak kell megfelelniük, mint az új automatáknak, ekképpen az új automatákra meghatározott előírások a felújítandó automatákra is értelmezendők [Általános elvárás (1) pont].

69. Értelemszerűen a felújítandó automaták esetében – az új automatákhoz viszonyítva – további feladatok kerültek megjelölésre:

- A teljes körű felújítás során a felújítandó automaták összes elektronikai alkatrészét új alkatrészre kell cserélni. Ajánlatkérő az automaták elektronikai alkatrészének tekint minden olyan alkotóelemet, amely elektromos áram felhasználása, és/vagy más alkotóelem általi elektronikus vezérlés nélkül funkciójának ellátására nem képes [Általános elvárás (2) pont].
- A meglévő automata házakat a műszaki tartalomban meghatározott feltételeknek megfelelően fel kell újítani, és ezekben a házakba kell Ajánlattevőnek beszerelnie a beszerzendő új automatákkal azonos típusú és minőségű új alkatrészeket oly módon, hogy a felújított automaták az új automatákkal működési és garanciális szempontból egyenértékűek

legyenek [Általános elvárás (3) pont].

- A felújított és új automatáknak – a meglévő automata házak és az illesztéshez esetlegesen használt mechanikai alkatrészek – kivételével elektronikai, műszaki és szolgáltatási szempontból típusazonosnak kell lenniük [Általános elvárás (4) pont].
- A (meglévő) automata házak teljes körű felújításakor, a régi festékréteget maradéktalanul el kell távolítani. A házak újra festése kültéri UV stabil elektrosztatikus porszórással történjen, RAL 5013 kék színre, áttetsző anti-graffiti bevonattal. Ajánlatkérő felmérés alapján valamennyi automata háza alkalmas a felújításra [1. Automata ház (7) pont].
- A (meglévő) automata házak felújításakor esetlegesen szükséges mechanikai alkatrészek, ajtólapok cseréje, módosítása, új mechanikai alkatrész beszerelése, kizárólag a (meglévő) automata házak alapanyagához illeszkedő rozsdamentes acél alapanyagból, készült eszközök és kötőelemek felhasználásával történhet [1. Automata ház (8) pont].
- A felújított automaták tekintetében az új automatákhoz képest további feladat azok leszerelése, elszállítása, az alkatrészek szakszerű kiszerelése és Ajánlatkérőnek leszállítása [12. Telepítés].

70. Hangsúlyozta, hogy az eljárást megindító felhívás tartalma – az ajánlattételi határidő meghosszabbítását leszámítva – nem változott. Közölte, hogy sem a beszerzés tárgyát, sem a beszerzés tartamát, sem a szerződés jellegét, sem a műszaki tartalmat, sem a kizáró okokat, sem az alkalmassági követelményeket, sem az értékelési szempontokat illetően nem eszközölt módosítást az ajánlatkérő.

71. Közölte, hogy a módosítás keretében nem határozott meg sem új, sem lényeges feltételt, az ajánlattevők feladata változatlan tartalommal és változatlan feltételek mellett továbbra is az eljárást megindító felhívásban és a felhívással együtt rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumokban meghatározott 83 darab parkolójegy-kiadó automata felújítása, valamint 133 darab új automata és tervezetten további 47 darab érmekazetta beszerzése maradt.

72. A felújítás tekintetében semmilyen új feltételt nem határozott meg a közbeszerzési dokumentumok kiegészítése során. Minden Érdeklődő Gazdasági Szereplő részére már az ajánlattételi felhívás megjelenésekor egyértelmű volt, hogy az automaták teljeskörű felújítása (is) előírt feladat és ezen feladatra tett megalapozott ajánlat elősegítését célozták az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumok kiegészítése során közzétett további értelmező dokumentumok.

73. Rámutatott arra, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező „módosítás” mindössze annyiból állt, hogy miután a kérelmező számára egyértelművé vált, hogy az ajánlatkérő a felhívásban rögzített információkkal összhangban nem engedi alternatív ajánlat benyújtását, a kérelmező – a hivatkozott automaták belső felépítésének pontos ismeretében – előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, tekintve, hogy a dokumentációból „csak” a felújítással érintett eszközök gyártója, típusa, és az ezeket az automatákat érintő felújítási munkák állapíthatók meg, de az ajánlatkérő nem bocsátotta rendelkezésre a gyártó és típus szerint konkrétan nevesített automaták bárki számára megismerhető termékismertetőjét/műszaki adatlapját.

74. Megjegyezte, hogy a tárgyi felújítandó automaták közterületen találhatóak, bárki által megtekinthetők, vizsgálhatók, mérhetők és a konkrét típus meghatározására figyelemmel teljes mértékben beazonosíthatók. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban megjelölte azt is, hogy pontosan hol helyezkednek el a felújítandó automaták.

75. Előadta, hogy az eredményes közbeszerzési eljárás lefolytatásában érdekelt, az érdeklődő gazdasági szereplők rendelkezésére bocsátotta a konkrét gyártó, konkrét termékének műszaki adatlapját, még inkább megkönnyítve az érdeklődő gazdasági szereplők részére az ajánlattételt, hangsúlyozva, hogy a nyertes ajánlattevőnek továbbra is a közbeszerzési dokumentációban nevesített automatáknak a szintén a dokumentációban nevesítettek szerinti felújítása a feladata (valamint 133 darab új automata és tervezetten további 47 darab érmekazetta beszerzése).

76. Az ajánlatkérő a módosítás Kbt. 55. § (6) bekezdésébe ütközése kapcsán hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság D.438/14/2019. számú határozatában foglaltakra, hangsúlyozva azt, hogy az ajánlatkérő jelen esetben még csak nem is módosította a műszaki tartalmat.

77. A 2. kérelmi elem (Kbt. 58. § (2) bekezdés) kapcsán az ajánlatkérő rögzítette, hogy 2021. július 15. napján tájékoztatta valamennyi érdeklődő gazdasági szereplőt arról, hogy módosító hirdetmény feladásával (korrigendum) az ajánlattételi határidőt módosította 2021. augusztus 3. napján 12:00 órára, illetve megjelölte, hogy a közbeszerzési dokumentumokban milyen módosításokat és kiegészítéseket hajtott végre.

78. Az ajánlatkérő ismertette továbbá, hogy 2021. július 21. napján szintén tájékoztatta az érdeklődő gazdasági szereplőket arról is, hogy a 2021. július 15. napján kezdeményezett (2021. július 19. napján EU-ba feladott) korrigendum 2021. július 23. napján fog megjelenni a TED-en (2021/S 141-373856). Ugyanezen tájékoztatás során az ajánlatkérő minden érdeklődő gazdasági szereplő rendelkezésére bocsátotta a kérelmező által kifogásolt módosított és kiegészített közbeszerzési dokumentációt. Az egyéb kommunikációban az ajánlatkérő rögzítette, hogy „Ajánlatkérő a korrigendum során feltöltött, a módosítással érintett dokumentumokat jelen tájékoztatás során is megismerhetővé teszi”.

79. Az ajánlatkérő álláspontja szerint minden érdeklődő gazdasági szereplő 2021. július 21. napján tudomást szerzett a felújítandó automatákkal kapcsolatos kifogásolt dokumentumok kiegészítéséről, valamint azok tartalmáról.

80. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező tévesen hivatkozik arra, hogy „a hirdetmény megjelenéséig nem lehetett biztos, hogy valamennyi dokumentumot közzétett ajánlatkérő”, mivel a jóhiszeműség és tisztességes eljárás alapelveivel ellentétes lenne, ha az ajánlatkérő a 2021. július 21. napján megküldött egyéb kommunikációban úgy nyilatkozik, hogy megismerhetővé tette valamennyi módosítással érintett dokumentumot, azonban később, a korrigendum megjelenése során további, előre meg nem ismert dokumentum is megjelenik. Rögzítette, hogy minden módosítással érintett dokumentumot 2021. július 21. napján megismerhetővé tett és a 2021. július 23. napján megjelent korrigendumban további, előre megismerhetővé nem tett dokumentum nem jelent meg.

81. Ezt támasztja alá továbbá azon tény is, hogy a kérelmező 2021. július 23. napján (a jogszabályi előírások és a kialakult gyakorlat szerint jogszabályellenes) kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmében kifejezetten rákérdezett arra, hogy az „ajánlatkérő miért tette közzé a hirdetmény megjelenése előtt két nappal a módosított közbeszerzési dokumentumokat?”, tehát a kérelmező által is bevallottan 2021. július 21. napján már tudomással bírt a jelen eljárásban támadott módosított és kiegészített közbeszerzési dokumentumokról, valamint azok tartalmáról.

82. Hangsúlyozta, hogy a kérelmező 2021. július 28. napján, 5 munkanappal a tudomásra jutást követően terjesztette elő az előzetes vitarendezési kérelmét a kiegészített közbeszerzési dokumentumok kapcsán.

83. A Kbt. 80. § (1) bekezdésének a) pontja alapján „előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - a b) pont szerintieken kívüli – dokumentum.”

84. Utalt a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontjára, melyre figyelemmel elkésett a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme, hiszen a kifogásolt kiegészített közbeszerzési dokumentumok, illetve azok tartalma minden érdeklődő gazdasági szereplő tudomására jutott 2021. július 21. napján. Hivatkozott arra is, hogy az elkésett előzetes vitarendezési kérelmet a kérelmező 5 munkanappal később, 2021. július 28. napján terjesztette elő, így az a Kbt. 80. § (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott jogvesztő határidő lejártát követően került benyújtásra, amelyre tekintettel elkésett volt.

85. Az ajánlatkérő utalt arra is, hogy a 2021. július 21. napján benyújtott jogorvoslati kérelmet a kérelmező 2021. augusztus 6. napján „hiánypótolta”, amely során további kérelmi elemmel egészítette ki az eredeti jogorvoslati kérelmet, amelyben olyan vélt jogsértésre hivatkozott, amely a 2021. július 21. napján benyújtott eredeti jogorvoslati kérelemben nem szerepelt.

86. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy ezen hiánypótoló jogorvoslati kérelemben valójában új kérelmi elem is megjelenik, tehát nem elsősorban a hiánypótlás szabályait, hanem az új kérelmi elem előterjesztésére irányadó szabályokat kell figyelembe venni.

87. Hivatkozott arra, hogy a Kbt. 150. § (3) bekezdése alapján ugyan kérelmező a kérelmét az eljárás folyamán újabb kérelmi elemmel egészítheti ki, azonban az ajánlatkérő álláspontja szerint ezen jogszabályi rendelkezés nem írja felül a Kbt.-ben a kérelem előterjesztésére meghatározott határidőt. A fentiekre tekintettel tehát a kérelmező hiába állítja be a 2021. augusztus 6. napján beküldött dokumentumot a 2021. július 21. napján megküldött eredeti dokumentum hiánypótlásaként és kelti azt a látszatot, mintha az eredeti jogorvoslati kérelemnek részeként kellene kezelni az új kérelmi elemet, elkendőzve ezzel az elkésettséget.

88. Megjegyezte továbbá, hogy a kérelmező hetekig nem vette át a Döntőbizottság hiánypótlását annak ellenére, hogy a bontás közelsége és a felfüggesztésre irányuló kérelme miatt érdekelt volt abban, hogy a jogorvoslati eljárás ténylegesen és mihamarabb meginduljon és adott esetben a Döntőbizottság döntsön a felfüggesztésre irányuló kérelméről még a bontás előtt. Ezzel ellentétben a kérelmező csak sokkal később vette át és teljesítette a hiánypótlási felhívást, ugyanakkor további kérelmi elemmel is kiegészítette az eredeti kérelmét. Álláspontja szerint a kérelmező tevékenysége a joggal való visszaélés tilalmába ütközik, mivel a kérelmező egyértelműen nyomásgyakorlás céljából terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét az igazgatási szolgáltatási díj megfizetése nélkül és csak a bontást követően próbált keresni olyan további vélt jogsértést, amely az egyébként is ügyfélképesség és jogszabálysértés hiánya miatti megalapozatlan jogorvoslati kérelmét megalapozhatja.

89. Rámutatott arra, hogy a Kbt. 55. § (2) bekezdésének rendelkezései („módosító hirdetemény megjelenéséig a közbeszerzési eljárásban intézkedést tenni, döntéseket hozni, iratokat beadni nem lehet”) nem sérültek, ugyanis az ajánlatkérő a 2021. július 21. napján megküldött egyéb kommunikációjával nem tett intézkedést és nem hozott döntést. Kiemelte továbbá, hogy a tudomásra jutás időpontját nem befolyásolja az, hogy az ajánlatkérő fenti tájékoztatása megsértette-e a Kbt. 55. § (2) bekezdését, az továbbra is tény marad.

90. Ismertette, hogy a Kbt. 148. § (7) bekezdés a) pontja alapján a 2. kérelmi elem tekintetében a jogsértésről való tudomásra jutás időpontja 2021. július 21. napja. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem előterjesztésének határideje 2021. augusztus 5. napja volt, azonban a Döntőbizottság D.345/6/2021. iktatószámú végzése alapján a teljesen új kérelmi elem 2021. augusztus 6. napján került benyújtásra, így az elkészt.

91. Az ajánlatkérő kifejtette azon álláspontját, mely szerint a kérelmezőnek a 2. kérelmi elem tekintetében sincs ügyfélképessége, mivel a korábban kifejtettek alapján egyrészt nem áll fenn a közvetlen jog-, vagy érdeksérelme, illetve a kérelmező korábbi szerződése alapján teljes mértékben tisztában van és ismeri a felújítandó automaták külső-, és belső felépítését, így számára a 2021. július 21. napján közzétett műszaki kiegészítés semmilyen új információval nem bírt.

92. Érdemben az ajánlatkérő közölte, hogy a 2021. július 21. napján közzétett műszaki kiegészítés nem változtatta meg a műszaki tartalmat. A műszaki leírás - a felhívás és a közbeszerzési dokumentáció alapján - a Kbt. 58. § (2) bekezdésével összhangban került meghatározásra, a gazdasági érdeklődők számára már az eljárás megindításakor egyértelmű volt, hogy a nyertes ajánlattevőnek mely gyártó, milyen típusú automatái vonatkozásában - Siemens Prisma5 és Siemens Sity5 típusú automaták -, milyen jellegű felújítást kell megvalósítaniuk.

93. Az ajánlatkérő 2021. augusztus 26-i észrevételében felhívta a figyelmet arra a körülményre, hogy a kérelmező több korábbi szerződésének teljesítése során teljeskörűen megismerte a tárgyi automaták belső felépítését. A „Megbízási szerződés 82 db Siemens Prisma 5 típusú automata napi karbantartására, ürités és távfelügyelet ellátására” (KÉ/19163/2015) eljárásban a kérelmezőnek az automaták napi szintű karbantartása is feladatát képezte.

94. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező azon állítása, hogy az automaták felnyitását és vizsgálatát „nem tette meg, mert nem volt rá szüksége”, a szerződéses kötelezettségeivel és a benyújtott nyilatkozatával is ellentétes. Amennyiben valóban nem ismerte meg a tárgyi automaták belső felépítését, akkor felmerülhet, hogy a korábbi szerződéseit nem szerződésszerűen teljesítette, mivel az automata napi karbantartása annak felnyitása nélkül nem végezhető. Az ajánlatkérő határozott álláspontja szerint üzemeltetés sem végezhető anélkül, hogy az adott automata belső szerkezetét ne ismerné a kérelmező.

95. Megjegyezte továbbá, hogy a kérelmező által csatolt e-mail üzenet (SIS Parking Kft. nevében Sz. L., mint fővállalkozó utasítja a kérelmezőt, mint alvállalkozót, hogy a NORT Kft.-vel együtt „nézze át” az automatákat) és 2020. október 10. napján kelt dokumentum („...a NORT Kft. átvizsgálta a C-Ware Kft. segítségével az alábbi parkolóautomatákat...”) alapján egyértelmű, hogy a kérelmező a NORT Kft.-vel együtt felnyitotta és átvizsgálta az automatákat, ekként a beadványában tett nyilatkozata nem fedi a valóságot.

96. Kiemelte, hogy a kérelmező a korábbi, nyilvánosan elérhető vagy az ajánlatkérővel kötött korábbi szerződése alapján jól ismeri a tárgyi automaták külső és belső felépítését, továbbá az automaták együttes átvizsgálása során a tárgyi automatákkal kapcsolatosan ugyanannyi információ birtokában volt, mint a NORT Kft., ekként nem igaz azon állítása sem, hogy ez gátolta meg őt az ajánlatadásban. Közölte, hogy a tárgyi automaták és a gépjárművek karbantartási, üzemeltetési hasonlatai még szakavatatlanok számára is meglepők, azok összevetése számos okból lehetetlen.

97. Az ajánlatkérő ismertette, hogy nem talál logikai összefüggést az ügyfélképesség és közvetlen jogsérelem hiányával beadott jogorvoslati kérelem és a között, hogy a NORT Kft. a kérelmezővel együtt 2020. októberében - jóval az ajánlatkérő beszerzési igénye előtt - átvizsgálta az automatákat.

98. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a parkolóautomaták karbantartását és üzemeltetését 2021. január 1-től saját maga végzi. Az ajánlatkérő 1.-t eleve azért hozta létre az ajánlatkérő 2., hogy a parkolóautomatákkal kapcsolatos feladatokat minél szélesebb körben ellássa. A feladat visszavétele előtt meg kellett ismernie az automaták műszaki állapotát, amelyhez független szakcég segítségét kérte.

99. Közölte, hogy a korábban üzemeltetést ellátó cég (és alvállalkozója) abban érdekelt, hogy az üzemeltetést továbbra is ellássa, nem érdeke, hogy az ajánlatkérő saját maga végezze el azt. A korábbi üzemeltető (és annak alvállalkozójaként a kérelmező) a munka fenntartásában, az ajánlatkérő annak átvételében volt érdekelt. Ezen érdekellentét feloldása miatt az ajánlatkérő - a korábbi üzemeltető véleménye mellett - a NORT Kft.-t, mint harmadik független felet is felkérte az automaták állapotának felmérésére, ezáltal részletesebben megismerte az ellátandó feladatot, továbbá segítséget nyújtott számára az esetleges jövőbeni beszerzési igényének meghatározásában (vizsgált automaták felújítása vagy azok helyett új automaták vásárlása).

100. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy álláspontja szerint a beszerzési igény kialakítása előtt az által kezdeményezett automata vizsgálat nem ütközik se a Kbt., se egyéb jogszabály rendelkezéseibe, éppen akkor járt volna el felelőtlenül, jogszabályokkal és alapelvekkel ellentétesen, ha nem méreti fel független, a további üzemeltetésben nem érdekelt piaci szereplővel az automaták állapotát. A beszerzési igény minél pontosabb meghatározása alapvető ajánlatkérői felelősség és feladat.

101. Tárgyalási nyilatkozatában kiemelte annak tényét, hogy a kérelmező 20 éve részt vesz a közbeszerzési eljárásokban, így ismeri nagyon jól a piacot, és mint piaci szereplő ismeri az ott lévő automatákat is. Azzal, hogy az ajánlatkérő megadta a felújítandó automatáknak a konkrét típusát, álláspontja szerint minden olyan információt megadott az ajánlattevők részére amivel ajánlatot lehetett benyújtani. Ezen kívül a kérelmező végezte el ezen automaták karbantartását, azt kinyithatta, így láthatott minden belső felépítésére vonatkozó adatot. Rámutatott arra is, hogy a NORT Kft. a kérelmező segítségével mérte fel ezen automatákat, ebből következően a kérelmező az automaták kinyitásakor minden olyan információ birtokában lehetett, amely most az ügyfélképességének hiányát alapozza meg.

102. Kiemelte, hogy a cél a felújítás során, amit a dokumentáció műszaki leírás 2. oldal 4. francia bekezdése egyértelműen rögzíti, hogy mindent ki kell cserélni a felújítandó automatából, így csak az automata háza marad meg.

103. Rögzítette, hogy a NORT Kft. ajánlatában egy automata felújítására szánt ajánlati ár kevesebb, az új automata telepítésére vonatkozó összegnél. Az ajánlatkérő vitatta azon kérelmezői állítást, hogy a NORT Kft. versenyelőnybe került volna, mivel 1 nap alatt 83 automatát mért fel a NORT Kft., szembe a kérelmezővel, aki már 20 éve ezeket az automatákat alvállalkozóként vagy fővállalkozóként karbantartja.

104. Utalt arra, hogy a jogalkotó a Kbt. 55. § (6) bekezdésben úgy fogalmaz, hogy „az ajánlatkérő olyan jelentőségű módosítást hajt végre, ami megakadályozza az ajánlattevőket abban a döntésben, vagy befolyásolhatja az ajánlattevőket abban, hogy ajánlatot tudjanak adni”. Álláspontja szerint abból, hogy a Kbt. 58. § (2) bekezdésének a megsértését kéri a kérelmező megállapítani, és azt állítja, hogy még mindig nincs elegendő információ a birtokában a megfelelő ajánlat megtételéhez, ez logikailag ellentmond egymásnak.

105. Kitért arra is, hogy a felhívást módosította, de sem a dokumentáció, sem a beszerzés tárgya, sem a lényegi körülmények módosítása nem történt meg, hanem csak annak kiegészítése.

106. Előadta, hogy a kiegészítést követően még 13 napja volt a kérelmezőnek arra, hogy ajánlatot nyújtson be. Rámutat annak tényére is, hogy a NORT Kft.-nek 1 nap alatt kellett mind a 83 automatát átvizsgálnia, így semmivel nem szerezhette több információt, mint a kérelmező, hiszen ő is ugyanúgy július 21-én kapta meg azokat a konkrét mérettel ellátott adatokat és paramétereket, amely alapján az ajánlatát meg tudta tenni.

107. Az ajánlatkérő közölte, hogy a 2. kérelmi elem elkésleten került benyújtásra a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel, hiszen a tudomásszerzés időpontja a Kbt. 148. § (7) bekezdés a) pontjának azon fordulatra alapítandó, hogy a közbeszerzési dokumentumok esetében azok rendelkezésre bocsátásának napja a tudomásszerzés. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az EKR rendszerben a dokumentumokat 21-én rendelkezésre bocsátotta, ezért ez a nap az irányadó a jogvesztő határidő vizsgálata szempontjából és így az augusztus 6-án benyújtott 2. kérelmi elem elkéslet. A július 22-e, amikor a hirdetmény megjelent, azért nem vehető az ajánlatkérő szerint figyelembe, mivel a Kbt. 148. § (7) bekezdés a) pontja egyértelműen megmondja, hogy mi a tudomásszerzés időpontja.

108. Az ajánlatkérő előadta, hogy álláspontja szerint az a tény, hogy egy adott érdeklődő gazdasági szereplő tudással és ismerettel, tapasztalattal rendelkezik az adott tárgyban, ez az ügyfélképessége vonatkozásában ugyanúgy figyelembe vehető, ahogy jelen esetben is, hiszen a C-Ware Kft. nagyon régóta foglalkozik automatákkal kapcsolatos beszerzésekben résztvevőként, így köztudottan neki olyan ismeretei, illetve tudása van, ami kapcsán annak a ténye, hogy ő megfelelő információ birtokában volt-e, figyelembe vehető. Továbbá a felújítandó automaták üzemeltetését, karbantartását is ő végzi.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

109. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2021. június 25. napján kezdte meg, ezért a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni a kérelem elbírálása során.

110. A Döntőbizottság az alábbi rendelkezések alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet:

A Kbt. 55. § (6) bekezdése szerint a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok módosítása nem eredményezheti a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire vonatkozó feltételek olyan jelentőségű módosítását, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e részvételre jelentkezni vagy ajánlatot tenni, vagy a változást figyelembe véve az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelményeket úgy kellett volna meghatároznia, hogy az eljárásban több gazdasági szereplő is részt vehetett volna.

A Kbt. 58. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

A Kbt. 148. § (1) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

A Kbt. 148. § (2) bekezdés szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 148. § (3) bekezdés rögzíti, hogy a kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (5) bekezdése szerint az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az – adott esetben módosított – ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártá előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés értelmében a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

a) a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény közzétételének vagy közvetlen felhívás kézhezvételének, vagy közbeszerzési dokumentumok esetében azok rendelkezésre bocsátásának napját.

A Kbt. 148. § (10) bekezdés alapján a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja értelmében előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult bármely érdekelt gazdasági szereplő vagy a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: kérelmező) az ajánlattételi, vagy részvételi határidő lejártáig, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban e határidők lejártáig, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító vagy meghirdető felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok vagy azok módosítása.

111. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező kérelmében két kérelmi elemet terjesztett elő, az 1. kérelmi elemet 2021. július 21-én, míg a 2. kérelmi elemet 2021. augusztus 6-án. Megállapítható, hogy mindkét kérelmi elemben az ajánlatkérő dokumentációjának módosítása kapcsán kérte annak vizsgálatát, hogy a módosítás által a dokumentáció megfelel-e a Kbt. előírásainak.

112. A Döntőbizottság elsődlegesen az ajánlatkérő azon eljárási kifogását vizsgálta, melyben az ajánlatkérő a kérelmező ügyfélképességének hiányát állította.

113. A Kbt. szabályozásában a jogalkotó meghatározta azokat a törvényi kereteket, amelyek között lehetővé tette a közbeszerzési szabályok megsértése miatt a jogorvoslati eljárások lefolytatását. A jogalkotó meghatározta azt is, hogy mely személyek, szervezetek jogosultak jogorvoslati eljárás kezdeményezésére, így nem biztosította a feltétel nélküli jogorvoslat kezdeményezési jogát. A jogalkotó az ajánlatkérőn kívüli személyek, szervezetek vonatkozásában ahhoz a feltételhez kötötte a jogorvoslat kezdeményezésének a jogát, hogy e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás jogát vagy jogos érdekét sértse vagy veszélyeztesse.

114. A Döntőbizottság és a bíróság következetes joggyakorlata alapján a felhívás jogsértő rendelkezésével kapcsolatban csak és kizárólag abban az esetben áll fenn az ajánlattevőnek a jogos érdeke, ha az adott rendelkezést nem tudja teljesíteni. De fontos annak kiemelése is, hogy a felhívás és dokumentáció jogsértő jellege kapcsán az ügyfélképesség fennállása mindig szélesebb körű, mint a közbeszerzési eljárásban bekövetkezett jogsértések vitatása kapcsán fennálló ügyfélképesség.

115. A Döntőbizottság elsődlegesen megállapította, hogy a kérelmező olyan szakkég, aki évek óta parkolóautomaták karbantartásával, üzemeltetésével foglalkozik, de ennek tényét az ajánlatkérő sem vitatta.

116. A kérelmező annak megállapítása kapcsán nyújtott be jogorvoslati kérelmet, hogy az ajánlatkérő műszaki dokumentációjában megadott paraméterek nem elegendőek a megfelelő ajánlattételhez. Az ajánlatkérő ezen kérdés kapcsán az ügyfélképesség hiányát abban látta

megállapíthatónak, hogy a kérelmező az automaták korábbi üzemeltetőjeként rendelkezhet azon adatokkal, amelyek hiányát jelen eljárásban állította.

117. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő kötelezettsége a felhívásban minden olyan adat, tény megadása, mely elősegíti az ajánlattevőket abban, hogy megfelelő ajánlatot nyújtsanak be. Ezen kötelezettség nem teljesíthető azért, hogy olyan ajánlattevők jelentkeznek, akik már ezen ismeret birtokában vannak. A jogorvoslati eljárásban az is megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő felújítandó automatáinak műszaki paraméterei változnak annak függvényében, hogy mely generációhoz tartoznak. Az is megállapításra került, hogy az automata gyártó és típus megadásával nem lehet nyilvános adatbázisból ezen műszaki paramétereket kinyerni. A Döntőbizottság megállapította továbbá azt is, hogy jelen eljárás tárgyaként az került rögzítésre, hogy az automata házakon belül valamennyi alkatrész kicserélésre kerül, így az ehhez szükséges adatok nem biztos, hogy ténylegesen rendelkezésre állnak. Az a tény, hogy egy ajánlattevő üzemeltet egy automatát, nem jelenti azt, hogy ezen automata kapcsán rendelkezik olyan konkrét méretekkel, amik ahhoz kellenek, hogy az automata felújítása milyen költséggel jár.

118. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította kérelmező ügyfélképességének fennállását.

119. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot megelőzően abban a kérdésben kell állást foglalnia, hogy a második kérelmi elem határidőben került-e előterjesztésre.

120. Ennek eldöntéséhez elsődlegesen a tudomásszerzés időpontját kell meghatározni, mely tekintetében azt kell vizsgálni, hogy mely cselekmény kapcsán nyújtott be kérelmet a kérelmező.

121. Megállapítható, hogy a kérelmező az ajánlatkérő módosított felhívásban megjelölt kiegészítő dokumentációját vitatta, mely dokumentumokat 2021. július 21-én az EKR rendszerben megadott, de a korrigendum 2021. július 23-án jelent meg.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a dokumentáció módosításával összefüggésben a jogalkotó a Kbt. 148. § (5) bekezdésében az ajánlattételi határidő lejáratá előtti ötödik napig ad lehetőséget a kérelem benyújtására, de kivételes esetként rögzíti azt, ha a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le. A jelen esetben a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti azon kitétel alkalmazandó, mely szerint a kérelem a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül nyújtható be. A tudomásszerzés esetében a Döntőbizottság elfogadta az ajánlatkérő hivatkozását a Kbt. 148. § (7) bekezdés a) pontjára, mivel ezen esetben a közbeszerzési dokumentumok rendelkezésre bocsátása 2021. július 21-én az EKR rendszerbe történő feltöltéssel teljesült.

122. A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmező Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontjára, mint tudomásszerzésre alapított hivatkozását, mivel a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerint az ajánlattételi határidő lejáratá (2021. augusztus 3. napja) előtti tizedik napig volt lehetősége vitarendezés iránti kérelmet benyújtani a kérelmezőnek, mely nem történt meg, csak 2021. július 28-án. Mivel a vitarendezési kérelem elkészült volt, így erre tudomásszerzési időpont sem alapítható.

123. A Kbt. 148. § (7) bekezdés a) pontja szerinti tudomásszerzéshez képest a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a 2021. augusztus 6-án benyújtott 2. kérelmi elemet előterjesztő kérelem határidőben került-e előterjesztésre.

124. Megállapítható, hogy a 2021. július 21. napján történt tudomásszerzéshez képest a kérelmező 2021. augusztus 6-án a 15 napos határidőn túl nyújtotta be kérelmét, így az elkészt és érdemben nem vizsgálható.

125. A Döntőbizottság ezt követően érdemben vizsgálta a kérelmező 1. kérelmi elemét, és megállapította, hogy a kérelem nem alapos az alábbi indokok alapján.

126. A Kbt. 55. § (6) bekezdésének előírását a 2014/24/EU irányelv (81) preambulumbekendést rögzíti, mely szerint olyan változások tekintendők jelentős módosításnak – különösen, ha a műszaki leírásra vonatkoznak –, amelyek nyomán a gazdasági szereplőknek további időre lenne szüksége ahhoz, hogy azokat megfelelően értelmezzék, illetve azokra megfelelően reagáljanak.

127. Az nem vitatott tény, hogy a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok módosítási lehetősége nem korlát nélküli. Ebből következően az ajánlatkérő nem változtathatja meg a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire vonatkozó feltételeket olyan jelentős mértékben, hogy az új feltételek ismerete befolyásolta volna az érintett gazdasági szereplők azon döntését, hogy az eljárásban részt vesznek-e vagy sem.

128. Tényként rögzíthető, hogy az ajánlatkérő új automaták beszerzésére és a meglévő automaták felújítására írta ki a közbeszerzési eljárását akként, hogy meghatározta a felújítandó automaták gyártóját és típusát. Előírásként meghatározta, hogy az új automatákkal azonos műszaki tartalommal kell rendelkezniük a régi automatáknak is, azaz a régi automatáknak csak az ún. háza (borítása) marad meg, egyébként minden új beépülő alkatrészt a régi berendezésbe kell elhelyezni. Az sem vitatott tény, hogy ahhoz, hogy a régi automata házába helyezendő eszközök beillesztési lehetőségét és annak költségvonzatát az ajánlattevő meg tudja ajánlani, tudnia kell a régi automata belsejének kialakítását és az ahhoz tartozó méreteket, elrendezésbeli kötöttségeket.

129. A 2014/24/EU irányelv (81) preambulumbekendéséből nem következik egyértelműen, hogy minden műszaki leírásra vonatkozó változtatás jelentős módosításnak tekinthető, hiszen az eset összes körülménye alapján kell egyedileg eldönteni azt, hogy az adott módosítás jelentősnek minősül vagy nem.

130. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a kérelmező szakcég, akinek egy hónap időtartam állt a rendelkezésre ahhoz, hogy a közbeszerzési iratok alapján az ajánlattételhez előkészítse az ajánlatát. A Döntőbizottság azt sem vitatta, hogy valamilyen, ha nem is teljes, ismerettel rendelkezett a felújítandó automaták belső felépítéséről. A Döntőbizottság szerint az ajánlatkérő által megadott műszaki paraméterek a meglévő adatok kiegészítését jelentik, nem minősülnek olyan új információknak, mely alapján változtatja meg az ajánlatadási szándékot, vagy esetleg más ajánlattevői kör részvételt feltételezné. A meglévő adatok birtokában ajánlattevők elő tudták készíteni olyan mértékig az ajánlatukat, melyet követően a meghosszabbított ajánlattételi időtartam alatt (7-8 nap) a kiegészített paraméterek ismeretében teljessé lehetett tenni. A Döntőbizottság szerint a 7-8 napos határidő elegendő arra, hogy megfelelő szakmai ajánlatot lehessen tenni. Egyébiránt fontos annak rögzítése is, hogy ezen kiegészített műszaki paraméterek valamennyi, így az ajánlatot benyújtó ajánlattevő részére is ugyanakkor álltak rendelkezésre, így az esélyegyenlőség követelménye is teljesült.

131. A Döntőbizottság a fentiek alapján a kérelmező által kért Kbt. 55. § (6) bekezdés sérelmét nem látta megállapíthatónak, ezért e kérelmi elemet, mint megalapozatlant elutasította.

132. Összegezve a fentieket, a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a kérelmező alaptalan 1. kérelmi elemét elutasította, és az elkésett 2. kérelmi elem vonatkozásában az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján az eljárást megszüntette.

133. A Kbt. 145. § (1) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

134. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

135. Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése] (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

136. A Kbt. 151. § (8) bekezdés alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

137. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

138. A Döntőbizottság a Kbt. 150. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (továbbiakban: MvM rendelet) 2. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről. A kérelmező a kérelméhez kapcsolódóan 1.760.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 151. § (9) bekezdése és a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (1) és (2) bekezdése alapján az igazgatási szolgáltatási díj alaptalan kérelmi elemre eső része nem kerül visszatérítésre. A Döntőbizottság az alaptalan kérelmi elem kapcsán rendelkezett az ajánlatkérő ügyvédi költségéről is, mely mértékének meghatározásakor figyelemmel volt a beadványok számára, kidolgozottságra, valamint a tárgyalástartáson való részvételre, és a rendelkező részben foglalt mértéket tartotta megfelelőnek akként, hogy ÁFA-t nem ítélt meg.

139. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

140. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

141. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. szeptember 20.

Dr. Szvetnik Ágnes sk
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikusan
2. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikusan
3. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikusan
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikusan