



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.351/32/2021.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

A kérelmező: Tungsram Operations Kft.
(Budapest, Váci út 77.)

A kérelmező képviselője: Dezső és Társai Ügyvédi Iroda
Dr. Polauf Tamás ügyvéd
(Budapest, Fő u. 14-18.)

Az ajánlatkérő: BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft.
(Budapest, Csepeli átjáró 1-3.)

Az ajánlatkérő képviselője: Varga Dóra Ügyvédi Iroda
Dr. Varga Dóra Katalin ügyvéd
(Budapest, Margit krt. 43-45.)

Az 1. r. érdekelt: FÉNYSPORT LUX Kft.
(Tata, Agostyáni út 5.)

Az 1. r. érdekelt képviselője: PPL Solutions Kft.
Dr. Deli András felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Toboz u. 26.)

A 2. r. érdekelt: Schröder Magyarország Zrt.
(Pilisszentiván, Tópart 2.)

A 2. r. érdekelt képviselője: Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda
Dr. Mezei Róbert ügyvéd
(Budapest, Pasaréti út 96.)

A beszerzés tárgya, értéke: Közvilágítás LED-es rekonstrukciója – 2021 (1-4. és 6. rész) (EKR000150592021), 1. rész: 102.737.800.-Ft, 2. rész: 87.260.800., 3. rész: 89.692.900.-Ft, 4. rész: 31.027.700.-Ft, 6. rész: 21.962.600.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az 1. és 2. kérelmi elemet elutasítja.

A Döntőbizottság a 3. kérelmi elemet és a közbeszerzési eljárás 4. részét érintően a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen végzés megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 599.485.-Ft, azaz ötszázkilencvenkilencezer-négyszáznyolcvanöt forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg az ajánlatkérő részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint egyéb eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2021. március 1. napján feladott ajánlati felhívással (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. A közbeszerzési eljárás lefolytatása az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) történik, EKR000150592021 azonosító szám alatt.

2. A közbeszerzési dokumentumok az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazzák.

„II.1) A beszerzés mennyisége

II.1.1) Elnevezés: Közvilágítás LED-es rekonstrukciója – 2021

Hivatkozási szám: EKR000150592021

II.1.2) Fő CPV-kód(ok): 31520000-7

II.1.3) A szerződés típusa: Árubeszerzés

II.1.4) Rövid meghatározás:

AK Budapest több kerületét érintően, ezen kerületekben elhelyezkedő – AK által kiválasztott, döntő részében amortizált közvilágítással rendelkező helyszínén innovatív LED fényforrású, szabályozható fényáramú közvilágítási világítótestekkel világításkorszerűsítést kíván megvalósítani a jelenlegi lámpatestek cseréjével, összesen 6 db ajánlati részre bontással. Az ajánlati részek meghatározása részint területi lehatárolás, részint pedig a hasonló műszaki adottságok alapján történt. Ennek megfelelően az egyes ajánlati részek több kerületet is érinthetnek, ha azokban műszakilag hasonló megoldások várhatók. AK elvárása, hogy az egyes

ajánlati részek által érintett területeken a világítótestek azonos gyártótól származzanak, ezért az egyes ajánlati részekre egy-egy ajánlat tehető. Az ajánlati részekben belüli egyes területekre (pl. különböző kerületekre) részajánlat nem tehető. A közbeszerzési eljárás (1-6. ajánlati rész) elsősorban ezen konkrét helyszíneken történő világításkorszerűsítés megvalósítása céljából

kerül kiírásra, de nem zárja ki a világítótestek BDK Kft. által a közvilágítási hálózaton egyéb helyszíneken történő felhasználását sem (opciós lehívások terhére történő lehívás).

A világítótesteket DALI protokoll szerint szabályozható fényáramú driverrel kell szállítani. Ajánlatkérő ezzel biztosít lehetőséget arra, hogy a jövőben ezekre a világítótestekre telemenedzsment rendszert (vezérlés, hibajelzés céljából), valamint a kisebb forgalmú időszakban (például 23 h – 4 h közötti időben) fényáram szabályozást lehessen telepíteni, illetve műszakilag biztosítva legyen az okos város funkciókhoz történő csatlakozás. Ezt a célt szolgálja az útvilágítási világítótestekben a nemzetközi gyakorlatban alkalmazott csatlakozó (Nema 7 pin socket) előírása. A DALI protokoll szerinti szabályozás önmagában külső vezérlést feltételez, ami a NEMA csatlakozókon keresztül valósul majd meg. Ennek megfelelően külső vezérlés nélküli szabályozhatóságra Ajánlatkérő nem tart igényt.

AK elvárja, hogy a megajánlott világítótestek Ø 40-60 mm oszlopkarra vagy oszlopcsúcsra közdarab nélkül rögzíthetők legyenek. Ezen túlmenő elvárás, hogy a világítótestek egy része Ø 76 mm oszlopkarra vagy oszlopcsúcsra is rögzíthető legyen, szükség szerint az ajánlattevő által biztosított közdarab felhasználásával. Ezen közdarabok mennyisége az adott ajánlati részre megadott világítótestek alapmennyiségének 25%-a egész számra lefelé kerekítve.

II.1.6) Részekre vonatkozó információk

A beszerzés részekből áll: Igen

Ajánlatok benyújthatók: Valamennyi részre

Az ajánlatkérő fenntartja a jogot arra, hogy a következő részek vagy részcsoportok kombinációjával ítéljen oda szerződéseket.

II.2) Meghatározás

II.2.1)

Elnevezés:

1. rész – Bp. III. és IV. ker. kertvárosi övezet

Rész száma: 1

II.2.2)

További CPV-kód(ok)

31520000 Lámpa és világítási szerelvények

II.2.3)

A teljesítés helye

NUTS-kód: HU110 Budapest

A teljesítés fő helyszíne:

Budapest

II.2.4)

A közbeszerzés ismertetése:

I. rész: Bp. III. és IV. kerület kertvárosi övezet: 1072 db LED fényforrású, szabályozható fényáramú közvilágítási világítótest.

II.2.5)

Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium - Név: Jótállási idő hossza világítótestre (min:10 év, max:14 év) / Súlyszám: 5

Minőségi kritérium - Név: Tervezett elszámolási összteljesítmény (W) / Súlyszám: 45

Ár - Súlyszám: 50

II.2.6)

Becsült érték vagy nagyságrend

II.2.7)

A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Az időtartam hónapban: 19

A szerződés meghosszabbítható: nem
II.2.10)

Változatokra vonatkozó információk

Elfogadható változatok: nem

II.2.11)

Opciókra vonatkozó információ

Opciók: igen

Opciók ismertetése:

Az I. rész Nyertese a fentiekben rögzített alapmennyiség 30 %-ának megfelelő (opciós mennyiség), azaz a kerekítésre tekintettel 321 darabszámú LED fényforrású, szabályozható fényáramú közvilágítási világítótest leszállítására is kötelezettséget vállal, az alábbiak szerint. Ajánlatkérő az opcionális tételek megrendelésére nem köteles, de a szerződés időbeli hatályán belül bármikor jogosult. Ajánlatkérő az opcionális tételek megrendeléséről saját diszkrecionális hatáskörében dönt, döntését a Nyertes Ajánlattevő felé nem köteles indokolni. Az opcionális tétel csak és kizárólag az Ajánlatkérő külön megrendelése alapján szállítható le és csak ebben az esetben kerülhet sor az ellenérték megfizetésre. Az adott opciós tételek egységárai megegyeznek az alapmennyiség körében megajánlott ugyanazon típusváltozatú világítótest egységárával. Az opcionális tételek megrendelésére a Kbt. 141. § (4) bek. a) pontja az irányadó.

II.2.13)

Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: nem

II.2.14)

További információk

Az ajánlatkérő nem más ajánlatkérők nevében végzi a beszerzést.

Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét, hogy az árazott egységár táblázat – ami tartalmazza a megajánlott világítótest típusának és típusváltozatának pontos megnevezését, elszámolási egység-teljesítményét, állandósult összfényáramát és egységárát – a beszerzés tárgyának legfontosabb jellemzőire vonatkozó dokumentum, ekként szakmai ajánlatnak minősül, melyre tekintettel amennyiben az árazott egységártáblázat az ajánlattétel során nem kerül csatolásra, annak HIÁNYPÓTLÁS KERETÉBEN TÖRTÉNŐ PÓTLÁSÁRA NINCS LEHETŐSÉG, ilyen esetben az ajánlat AUTOMATIKUSAN érvénytelenítésre kerül!

II.2)

Meghatározás

II.2.1)

Elnevezés:

2. rész - Bp. III. és IV. ker. lakótelepi övezet

Rész száma: 2

II.2.2)

További CPV-kód(ok)

31520000 Lámpa és világítási szerelvények

II.2.3)

A teljesítés helye

NUTS-kód: HU110 Budapest

A teljesítés fő helyszíne:

Budapest

II.2.4)

A közbeszerzés ismertetése:

II. rész: Bp. III. és IV. kerület lakótelepi övezet: 911 db LED fényforrású, szabályozható fényáramú közvilágítási világítótest.

II.2.5)

Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium - Név: Jótállási idő hossza világítótestre (min: 10 év, max: 14 év) /

Súlyszám: 5

Minőségi kritérium - Név: Tervezett elszámolási összteljesítmény (W) / Súlyszám: 45

Ár - Súlyszám: 50

II.2.6)

Becsült érték vagy nagyságrend

II.2.7)

A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Az időtartam hónapban: 19

A szerződés meghosszabbítható: nem

II.2.10)

Változatokra vonatkozó információk

Elfogadható változatok: nem

II.2.11)

Opciókra vonatkozó információ

Opciók: igen

Opciók ismertetése:

A II. rész Nyertese a fentiekben rögzített alapmennyiség 30 %-ának megfelelő (opciós mennyiség), azaz a kerekítésre tekintettel 273 darabszámú LED fényforrású, szabályozható fényáramú közvilágítási világítótest leszállítására is kötelezettséget vállal, az alábbiak szerint. Ajánlatkérő az opcionális tételek megrendelésére nem köteles, de a szerződés időbeli hatályán belül bármikor jogosult. Ajánlatkérő az opcionális tételek megrendeléséről saját diszkrecionális hatáskörében dönt, döntését a Nyertes Ajánlattevő felé nem köteles indokolni. Az opcionális tétel csak és kizárólag az Ajánlatkérő külön megrendelése alapján szállítható le és csak ebben az esetben kerülhet sor az ellenérték megfizetésre. Az adott opciós tételek egységárai megegyeznek az alapmennyiség körében megajánlott ugyanazon típusváltozatú világítótest egységárával. Az opcionális tételek megrendelésére a Kbt. 141. § (4) bek. a) pontja az irányadó.

II.2.13)

Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: nem

II.2.14)

További információk

Az ajánlatkérő nem más ajánlatkérők nevében végzi a beszerzést.

Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét, hogy az árazott egységár táblázat - ami tartalmazza a megajánlott világítótest típusának és típusváltozatának pontos megnevezését, elszámolási egység-teljesítményét, állandósult összfényáramát és egységárát - a beszerzés tárgyának legfontosabb jellemzőire vonatkozó dokumentum, ekként szakmai ajánlatnak minősül, melyre tekintettel amennyiben az árazott egységártáblázat az ajánlattétel során nem kerül csatolásra, annak HIÁNYPÓTLÁS KERETÉBEN TÖRTÉNŐ PÓTLÁSÁRA NINCS LEHETŐSÉG, ilyen esetben az ajánlat AUTOMATIKUSAN érvénytelenítésre kerül!

II.2)

Meghatározás

II.2.1)

Elnevezés:

3. rész - Bp. XVII. és XIX. kerület

Rész száma: 3

II.2.2)

További CPV-kód(ok)

31520000 Lámpa és világítási szerelvények

II.2.3)

A teljesítés helye

NUTS-kód: HU110 Budapest

A teljesítés fő helyszíne:

Budapest

II.2.4)

A közbeszerzés ismertetése:

III. rész: Bp. XVII. és XIX. kerület alapmennyiség: 936 db LED fényforrású, szabályozható fényáramú közvilágítási világítótest.

II.2.5)

Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium - Név: Jótállási idő hossza világítótestre (min: 10 év, max: 14 év) /

Súlyszám: 5

Minőségi kritérium - Név: Tervezett elszámolási összteljesítmény (W) / Súlyszám: 45

Ár - Súlyszám: 50

II.2.6)

Becsült érték vagy nagyságrend

II.2.7)

A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Az időtartam hónapban: 19

A szerződés meghosszabbítható: nem

II.2.10)

Változatokra vonatkozó információk

Elfogadható változatok: nem

II.2.11)

Opciókra vonatkozó információ

Opciók: igen

Opciók ismertetése:

A III. rész Nyertese a fentiekben rögzített alapmennyiség 30 %-ának megfelelő (opciós mennyiség), azaz a kerekítésre tekintettel 280 darabszámú LED fényforrású, szabályozható fényáramú közvilágítási világítótest leszállítására is kötelezettséget vállal, az alábbiak szerint. Ajánlatkérő az opcionális tételek megrendelésére nem köteles, de a szerződés időbeli hatályán belül bármikor jogosult. Ajánlatkérő az opcionális tételek megrendeléséről saját diszkrecionális hatáskörében dönt, döntését a Nyertes Ajánlattevő felé nem köteles indokolni. Az opcionális tétel csak és kizárólag az Ajánlatkérő külön megrendelése alapján szállítható le és csak ebben az esetben kerülhet sor az ellenérték megfizetésre. Az adott opciós tételek egységárai megegyeznek az alapmennyiség körében megajánlott ugyanazon típusváltozatú világítótest egységárával. Az opcionális tételek megrendelésére a Kbt. 141. § (4) bek. a) pontja az irányadó.

II.2.13)

Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal

kapcsolatos: nem

II.2.14)

További információk

Az ajánlatkérő nem más ajánlatkérők nevében végzi a beszerzést.

Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét, hogy az árazott egységár táblázat - ami tartalmazza a megajánlott világítótest típusának és típusváltozatának pontos megnevezését, elszámolási egység-teljesítményét, állandósult összfényáramát és egységárát - a beszerzés tárgyának legfontosabb jellemzőire vonatkozó dokumentum, ekként szakmai ajánlatnak minősül, melyre tekintettel amennyiben az árazott egységártáblázat az ajánlattétel során nem kerül csatolásra, annak HIÁNYPÓTLÁS KERETÉBEN TÖRTÉNŐ PÓTLÁSÁRA NINCS LEHETŐSÉG, ilyen esetben az ajánlat AUTOMATIKUSAN érvénytelenítésre kerül!

II.2)

Meghatározás

II.2.1)

Elnevezés:

4. rész - Bp. IX., X. és XXII. kerület

Rész száma: 4

II.2.2)

További CPV-kód(ok)

31520000 Lámpa és világítási szerelvények

II.2.3)

A teljesítés helye

NUTS-kód: HU110 Budapest

A teljesítés fő helyszíne:

Budapest

II.2.4)

A közbeszerzés ismertetése:

IV. rész: Bp. IX., X. és XXII. kerület alapmennyiség: 324 db LED fényforrású, szabályozható fényáramú közvilágítási világítótest.

II.2.5)

Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium - Név: Jótállási idő hossza világítótestre (min: 10 év, max: 14 év) /

Súlyszám: 5

Minőségi kritérium - Név: Tervezett elszámolási összteljesítmény (W) / Súlyszám: 45

Ár - Súlyszám: 50

II.2.6)

Becsült érték vagy nagyságrend

II.2.7)

A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Az időtartam hónapban: 19

A szerződés meghosszabbítható: nem

II.2.10)

Változatokra vonatkozó információk

Elfogadható változatok: nem

II.2.11)

Opciókra vonatkozó információ

Opciók: igen

Opciók ismertetése:

A IV. rész Nyertese a fentiekben rögzített alapmennyiség 30 %-ának megfelelő (opciós mennyiség), azaz a kerekítésre tekintettel 97 darabszámú LED fényforrású, szabályozható fényáramú közvilágítási világítótest leszállítására is kötelezettséget vállal, az alábbiak szerint. Ajánlatkérő az opcionális tételek megrendelésére nem köteles, de a szerződés időbeli hatályán belül bármikor jogosult. Ajánlatkérő az opcionális tételek megrendeléséről saját diszkrecionális hatáskörében dönt, döntését a Nyertes Ajánlattevő felé nem köteles indokolni. Az opcionális tétel csak és kizárólag az Ajánlatkérő külön megrendelése alapján szállítható le és csak ebben az esetben kerülhet sor az ellenérték megfizetésre. Az adott opciós tételek egységárai megegyeznek az alapmennyiség körében megajánlott ugyanazon típusváltozatú világítótest egységárával. Az opcionális tételek megrendelésére a Kbt. 141. § (4) bek. a) pontja az irányadó.

II.2.13)

Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: nem

II.2.14)

További információk

Az ajánlatkérő nem más ajánlatkérők nevében végzi a beszerzést.

Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét, hogy az árazott egységár táblázat - ami tartalmazza a megajánlott világítótest típusának és típusváltozatának pontos megnevezését, elszámolási egység-teljesítményét, állandósult összfényáramát és egységárát - a beszerzés tárgyának legfontosabb jellemzőire vonatkozó dokumentum, ekként szakmai ajánlatnak minősül, melyre tekintettel amennyiben az árazott egységártáblázat az ajánlattétel során nem kerül csatolásra, annak HIÁNYPÓTLÁS KERETÉBEN TÖRTÉNŐ PÓTLÁSÁRA NINCS LEHETŐSÉG, ilyen esetben az ajánlat AUTOMATIKUSAN érvénytelenítésre kerül!

II.2)

Meghatározás

II.2.1)

Elnevezés:

6. rész - Bp. XII. kerület

Rész száma: 6

II.2.2)

További CPV-kód(ok)

31520000 Lámpa és világítási szerelvények

II.2.3)

A teljesítés helye

NUTS-kód: HU110 Budapest

A teljesítés fő helyszíne:

Budapest

II.2.4)

A közbeszerzés ismertetése:

VI. rész: Bp. XII. kerület alapmennyiség: 229 db LED fényforrású, szabályozható fényáramú közvilágítási világítótest.

II.2.5)

Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium - Név: Jótállási idő hossza világítótestre (min: 10 év, max: 14 év) /

Súlyszám: 5

Minőségi kritérium - Név: Tervezett elszámolási összteljesítmény (W) / Súlyszám: 45

Ár - Súlyszám: 50

II.2.6)

Becsült érték vagy nagyságrend

II.2.7)

A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Az időtartam hónapban: 19

A szerződés meghosszabbítható: nem

II.2.10)

Változatokra vonatkozó információk

Elfogadható változatok: nem

II.2.11)

Opciókra vonatkozó információ

Opciók: igen

Opciók ismertetése:

A VI. rész Nyertese a fentiekben rögzített alapmennyiség 30 %-ának megfelelő (opcionális mennyiség), azaz a kerekítésre tekintettel 68 darabszámú LED fényforrású, szabályozható fényáramú közvilágítási világítótest leszállítására is kötelezettséget vállal, az alábbiak szerint. Ajánlatkérő az opcionális tételek megrendelésére nem köteles, de a szerződés időbeli hatályán belül bármikor jogosult. Ajánlatkérő az opcionális tételek megrendeléséről saját diszkrecionális hatáskörében dönt, döntését a Nyertes Ajánlattevő felé nem köteles indokolni. Az opcionális tétel csak és kizárólag az Ajánlatkérő külön megrendelése alapján szállítható le és csak ebben az esetben kerülhet sor az ellenérték megfizetésre. Az adott opciós tételek egységárai megegyeznek az alapmennyiség körében megajánlott ugyanazon típusváltozatú világítótest egységárával. Az opcionális tételek megrendelésére a Kbt. 141. § (4) bek. a) pontja az irányadó.

II.2.13)

Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: nem

II.2.14)

További információk

Az ajánlatkérő nem más ajánlatkérők nevében végzi a beszerzést.

Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét, hogy az árazott egységár táblázat - ami tartalmazza a megajánlott világítótest típusának és típusváltozatának pontos megnevezését, elszámolási egység-teljesítményét, állandósult összfényáramát és egységárát - a beszerzés tárgyának legfontosabb jellemzőire vonatkozó dokumentum, ekként szakmai ajánlatnak minősül, melyre tekintettel amennyiben az árazott egységártáblázat az ajánlattétel során nem kerül csatolásra, annak HIÁNYPÓTLÁS KERETÉBEN TÖRTÉNŐ PÓTLÁSÁRA NINCS LEHETŐSÉG, ilyen esetben az ajánlat AUTOMATIKUSAN érvénytelenítésre kerül!

III. szakasz: Jogi, gazdasági, pénzügyi és műszaki információk

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

M.2) A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján csatolni kell a megajánlott LED fényforrású közvilágítási lámpatestek/világítótestek mintapéldányát, a megajánlott LED fényforrású közvilágítási lámpatestek/világítótestek részletes műszaki leírását/dokumentálását/a műszaki követelményeknek való megfelelést alátámasztó, a dokumentáció II. fejezetében (műszaki leírás) meghatározott dokumentumokat, beleértve a kijelölt helyszínekre vonatkozó világítási számításokat, a dokumentációban meghatározott mérési jegyzőkönyveket.

Az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívás M.2) pontja szerint előírt mérési jegyzőkönyvek, vizsgálati jegyzőkönyvek csak abban az esetben fogadhatók el igazolásként, ha a világítótest fénytechnikai (goniofotometriai), színmetrikai, elektromos, ill. fényáram tartására és feszültség tűrésére vonatkozó mérések, vizsgálatok és az arról készült jegyzőkönyvek

- a) független (nem gyártói) ISO/IEC 17025 szabvány szerint akkreditált fénytechnikai (goniofotométerrel rendelkező) laboratóriumban, vagy
- b) az Ajánlati Dokumentáció részét képező Műszaki leírás (II. fejezet) II.6.7. pont szerinti „Mintapéldányok” pontban ismertetett együttműködési megállapodás alapján az Óbudai Egyetem, vagy a Pannon Egyetem laboratóriumaiban készültek, és a mérési jegyzőkönyvek tartalma és formája az Ajánlati dokumentációban meghatározottak szerinti, és - az a) pont esetén - a jegyzőkönyv tartalmazza az akkreditáló intézet nevét és/vagy logóját, valamint az akkreditálás számát.

Ajánlatkérő által ismert Magyarországi független (nem gyártói) akkreditált, fénytechnikai mérések végzésére alkalmas (goniofotométerrel rendelkező) laboratóriumok: TÜV Rheinland Intercert Kft. és LightingLab Kalibrálólaboratórium Kft.

Az esetleges további Magyarországi független (nem gyártói) akkreditált, fénytechnikai mérések végzésére alkalmas (goniofotométerrel rendelkező) laboratóriumokról a T. Ajánlattevők a Nemzeti Akkreditáló Hatóság honlapján (www.nah.gov.hu/szervezetek) tájékozódhatnak.

A goniofotometriai, színmetrikai, elektromos és fényáram tartási mérési jegyzőkönyvek előírt műszaki tartalmát és formátumát Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként megadja. Az M2. alkalmassági követelményt alátámasztó mérési jegyzőkönyveket kérjük e szerint elkészíttetni, és az ajánlathoz mellékelni.

Az Ajánlattevő/Gyártó által leadott mérési jegyzőkönyveken és tanúsítványokon legyen rajta a mérést végző laboratórium aláírása és bélyegzője.

A felhívás M/2. pontja alapján a benyújtott mintapéldányon Ajánlatkérő független műszaki szakértő bevonásával laboratóriumban ellenőrző vizsgálatokat végeztethet.

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket arról, hogy abban az esetben, ha az ajánlatban megjelölt műszaki adatok egyezőségével, helyességével kapcsolatban Ajánlatkérőnek kérdése merülne fel, úgy Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdés körében a műszaki paraméterek valóságtartalmáról, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében gyártói igazolást/ mérési jegyzőkönyvet/tanúsítványt is bekérhet az Ajánlattevőktől.

Ajánlatkérő ellenőrzés céljából a mérést végző laboratóriumtól jogosult bekérni az Ajánlattevőnek/Gyártónak kiadott mérési jegyzőkönyveket, illetve tanúsítványokat, a laboratóriumok által hitelesített formában, melynek biztosítása érdekében az ajánlathoz csatolni kell Ajánlattevő hozzájáruló nyilatkozatát a mérést végző laboratórium megkereséséhez, adatszolgáltatás kiadásához.

Azonos típusú, de különböző fényeloszlású világítótestekből csak a legnagyobb teljesítményű típusváltozat mintapéldányát szükséges beadni. Ugyanazon típusú, legnagyobb azonos teljesítményű, de különböző fényeloszlású világítótestek esetén, a fentiekre figyelemmel az Ajánlattevő szabadon választhat, hogy melyik fényeloszlású világítótest mintapéldányát nyújtja be, hangsúlyozva, hogy mintapéldányt csak a legnagyobb teljesítményű típusváltozatból szükséges beadni.

M.3) a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés e) pontja alapján csatolnia kell az ISO 9001 tanúsítványt egyszerű másolati formában, vagy az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó egyenértékű tanúsítványt egyszerű másolati formában, vagy egyenértékű minőségbiztosítási intézkedés egyéb bizonyítékát egyszerű

másolati formában (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdés).

Azokban az esetekben, amelyekben a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 28. §-ában és 36. §-ában meghatározott minősített ajánlattevők hivatalos jegyzéke – figyelemmel a 30. §-ban és 39. §-ban foglaltakra – bizonyítja, hogy a gazdasági szereplő megfelel az adott alkalmassági követelménynek, a minősített ajánlattevők elektronikusan elérhető hivatalos jegyzékén való szereplés tényét, illetve az Európai Unió egy másik tagállamában letelepedett gazdasági szereplő által benyújtott, a letelepedési helye szerinti, az elismert ajánlattevők hivatalos listáját vezető szervezettől származó jegyzék szerinti igazolást is elfogadja ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1)-(3) bekezdésben meghatározott dokumentumok benyújtása helyett. [321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdés]

A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek a közös AT-k együttesen is megfelelhetnek. Azon követelményeknek, amelyek értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztathatóak a gazdasági szereplőkre, az együttes megfelelés lehetősége értelmében elegendő, ha közülük egy felel meg. Közös ajánlattétel esetén a közös AT-k mindegyikének külön EEKD formanyomtatványt kell benyújtania.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Alkalmatlannak minősül az ajánlattevő, ha:

M.2) ha a megajánlott LED fényforrású közvilágítási lámpatestek/világítótestek/mintapéldányok nem felelnek meg az Ajánlati Dokumentáció II. fejezetében (műszaki leírás) foglalt műszaki feltételeknek, ezen belül a világítási számítások valamelyik eredménye nem felel meg az MSZ EN 13201:2016 szabvány előírásainak.

Ajánlatkérő e körben tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy az M.2.) pontban előírt alkalmassági követelmény igazolása érdekében becsatolt dokumentumok hiánypótlására az értékelési szempontok változatlanul hagyása mellett van lehetőség.

M.3.) nem rendelkezik lámpatestek/világítótestek gyártása és/vagy lámpatestek/világítótestek forgalmazási tevékenységi területre vonatkozó ISO9001 tanúsítvánnyal, vagy az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó ezzel egyenértékű tanúsítvánnyal, vagy a 321/2015.(X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdés szerint az egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékaival. Felhívjuk a figyelmet a Kbt. 65. § (6)-(9) és (11), illetve a Kbt. 140. § (9) bekezdéseire. Amennyiben ajánlattevő (közös ajánlattevő) az előírt alkalmassági követelményeknek más szervezet vagy személy kapacitásaira támaszkodva kíván megfelelni, az érintett szervezetek vagy személyek mindegyike által kitöltött EEKD külön formanyomtatványait is benyújtja. Ilyen esetben a kapacitásukat rendelkezésre bocsátó szervezetek vagy személyek az alkalmassági feltételek vonatkozásában csak azokról nyilatkoznak, amelyeket az ajánlattevő igénybe kíván venni alkalmasságának igazolásához.

A fent ismertetett alkalmassági követelmények esetében rögzített igazolások benyújtása kizárólag az Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4)-(8) bekezdése szerinti felkérése esetén szükséges.

V.2) Adminisztratív információk

IV.2.2) Az ajánlatok vagy részvételi kérelmek benyújtásának határideje

Dátum, helyi idő: 2021. április 6. 12:00

IV.2.7) Az ajánlatok felbontásának feltételei

Dátum, helyi idő: 2021. április 6. 14:00”

3. Az ajánlatkérő dokumentációt készített, amely az útmutatót, a műszaki leírást, a szerződéstervezetet és az árlejtésről szóló leírást tartalmazta.

4. Az útmutató 12. pontja körében az ajánlatkérő a hiánypótlás szabályai körében egyebek mellett az alábbi lényeges előírásokat rögzítette. rendelkezett az alábbiak szerint.

„Ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét a Kbt. 71. §-ban foglaltak szerint biztosítja.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 71. § (4) bek.-ben foglaltakra.

A Kbt. 71. § (6) bek. szerint Ajánlatkérő lehetővé teszi újabb hiánypótlás kibocsátását arra vonatkozóan, ha a hiánypótlással az ajánlattevő az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás.

Az eljárást megindító felhívás M.2.) pontjában előírt alkalmassági követelmény igazolása érdekében becsatolt dokumentumok, mintapéldány hiánypótlására az értékelési szempont (nettó ajánlati ár, jótállási idő, tervezett elszámolási összteljesítmény) változatlanul hagyása mellett van lehetőség.

Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét, hogy az árazott egységár táblázat – ami tartalmazza a megajánlott világítótest típusának és típusváltozatának pontos megnevezését, elszámolási egység-teljesítményét, állandósult összfényáramát és egységárát – a beszerzés tárgyának legfontosabb jellemzőire vonatkozó dokumentum, ekként szakmai ajánlatnak minősül, melyre tekintettel amennyiben az árazott egységár táblázat az ajánlattétel során nem kerül csatolásra, annak HIÁNYPÓTLÁS KERETÉBEN TÖRTÉNŐ PÓTLÁSÁRA NINCS LEHETŐSÉG, ilyen esetben az ajánlat AUTOMATIKUSAN érvénytelenítésre kerül!”

5. Az ajánlatkérő csatolta az útmutatóhoz az egyes részek tekintetében benyújtandó, összesen 6 db árazott egységár táblázatot, melyek az alap mennyiség, illetve az opciós mennyiség rovatokat érintően tartalmaztak egymástól eltérő adatokat, ezen kívül azonban az egyes egységár táblázatokban megadott szempontok azonosak voltak.

Az ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlattevő köteles a megadott minta táblázatot minden, a részajánlatban szereplő területre vonatkozóan külön-külön kitölteni, annak figyelembevételével, hogy egy típusváltozatra egy adott egységárral számolhat.

Az ajánlatkérő továbbá kifejezetten felhívta az ajánlattevők figyelmét arra, hogy az árazott egységár táblázat – ami tartalmazza a megajánlott világítótest típusának és típusváltozatának pontos megnevezését, elszámolási egység-teljesítményét, állandósult összfényáramát és egységárát – a beszerzés tárgyának legfontosabb jellemzőire vonatkozó dokumentum, ekként szakmai ajánlatnak minősül, melyre tekintettel amennyiben az árazott egységár táblázat az ajánlattétel során nem kerül csatolásra, annak hiánypótlás keretében történő pótlására nincs lehetőség, ilyen esetben az ajánlat automatikusan érvénytelenítésre kerül.

6. A dokumentáció II. Fejezete a műszaki leírás volt, amely a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges, alábbi előírásokat tartalmazta.

A műszaki leírás II.6.2. pontja szólt a fénytechnikai akkreditáció szükségességéről. Ugyanezen pont a világítótestekre előírt mérési jegyzőkönyvek vagy tanúsítványok körében rögzítette az alábbiakat:

„Az Ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívás M.2) pontja szerint előírt mérési jegyzőkönyvek, vizsgálati jegyzőkönyvek csak abban az esetben fogadhatók el igazolásként, ha a világítótest fénytechnikai (goniofotometriai), színmetrikai, elektromos, ill. fényáram tartására és feszültség tűrésére vonatkozó mérések, vizsgálatok és az arról készült jegyzőkönyvek

a) független (nem gyártói) ISO/IEC 17025 szabvány szerint akkreditált fénytechnikai (goniofotométerrel rendelkező) laboratóriumban, vagy

b) a II.6.7. pont szerinti „Mintapéldányok” pontban ismertetett együttműködési megállapodás alapján az Óbudai Egyetem, vagy a Pannon Egyetem laboratóriumaiban készültek, és a mérési jegyzőkönyvek tartalma és formája az Ajánlati dokumentációban meghatározottak szerinti, és – az a) pont esetén – a jegyzőkönyv tartalmazza az akkreditáló intézet nevét és/vagy logóját, valamint az akkreditálás számát.”

7. A műszaki leírás II.6.2.1. pontjában határozta meg az ajánlatkérő, hogy a megajánlott lámpatestekre vonatkozó fénytechnikai paramétereknek való megfelelést mely jegyzőkönyvek benyújtása útján szükséges igazolni. Ezek a következők voltak:

1. Goniofotometriai mérési jegyzőkönyv (14. melléklet), amely az alábbi mérések eredményeit tartalmazza az alábbi tartalommal és formátumban:

a) világítótest fényerősség-eloszlása

b) a világítótest összfényáramának és fényhasznosításának meghatározása.

c) a világítótest fénytechnikai adatait tartalmazó fénytechnikai fájl (EULUMDAT formátumban történő elkészítése.

d) a világítótest fényerősségi osztályba sorolását a laboratóriumi vizsgálatok során a világítótest gyakorlati pozicionálását figyelmen kívül hagyva kell meghatározni.

2. Világítótest összfényáram tartásának vizsgálati jegyzőkönyve (16. melléklet)

3. Színmetrikai mérési jegyzőkönyv (15. melléklet) amely az alábbi mérések eredményeit tartalmazza az alábbi tartalommal és formátumban

a.) A világítótest színtani adatait

8. A műszaki leírás II.6.7. pontja tartalmazta a mintapéldányokkal kapcsolatos előírásokat. „A mintapéldányoknak az eljárást megindító felhívás M.2.) pontjában a világítótestekre előírt műszaki követelményeknek való megfelelését Ajánlatkérő a megajánlott világítótestek műszaki dokumentációja alapján fogja elbírálni, amelyhez Ajánlatkérő független műszaki szakértőket vonhat be, illetve a benyújtott mintapéldányokon Ajánlatkérő független mérési laboratóriumokban ellenőrző méréseket végezteshet. Ugyanezen független laboratóriumok műszaki szakértői végezhetik el az Ajánlattevő világítási számításainak a vonatkozó szabvány (MSZ EN 13201:2016) szerinti megfeleléségének ellenőrzését.

Amennyiben a hiánypótlási eljárást követően a megajánlott/benyújtott világítótestek műszaki dokumentációja (műszaki adatlap, mérési jegyzőkönyvek, tanúsítványok, gyártói nyilatkozatok), világítási számítások megfelelése alapján nem felelnek meg a világítótestekre előírt műszaki követelményeknek, úgy Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek minősíti.”

9. Az ajánlattételi határidőre beérkezett ajánlatok bontása 2021. április 6. napján 14 órakor megtörtént.

10. Az ajánlatkérő 2021. június 17. napján hiánypótlási felhívást küldött az 1. r. érdekelt részére, amely – egyebek mellett – az alábbi azonosítószámú mintapéldányokkal kapcsolatos hiányok pótlására vonatkozó felhívást tartalmazott. A hiánypótlás kibocsátásnak indoka az volt, hogy az alábbi mintapéldányok nem feleltek meg maradéktalanul az ajánlati dokumentáció részét képező műszaki leírásban meghatározottaknak.

SRUE 048 730 L01 AA016 CQN YH1 és SRU 039 730 L90 AA016 CQN YH1 megnevezésű világítótestek/lámpatestek mintapéldánya,

SRLE 102 730 L00 B032 CQN YH1 megnevezésű világítótestek/lámpatestek mintapéldánya,

SRLE 042 730 N17 B024 CQN YH1 megnevezésű világítótestek/lámpatestek mintapéldánya,

SRLE 068 730 N16 B032 CQN megnevezésű világítótestek/lámpatestek mintapéldánya,

SRUE 017 730 L63 A008 CQN YH1” BBME 030 730 L90 BG016 CQ DH1” típusú mintapéldánya.

11. A kérelmező 2021. június 22. napján a Kbt. 80. § szerinti előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérő részéről 2021. június 17. napján kibocsátott hiánypótlási

felhívásban foglaltakkal kapcsolatban. Az ajánlatkérő 2021. június 23. napján kelt válaszával elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet, arra figyelemmel, hogy az elkésett. Egyebekben az ajánlatkérő álláspontja szerint az előzetes vitarendezési kérelem alaptalan is volt.

12. Az 1. r. érdekelt 2021. június 24. napján nyújtotta be a hiánypótlást, melyet az ajánlatkérő elfogadott

13. Az ajánlatok elbírálásáról szóló, 2021. július 1. napján kelt és 2021. július 2. napján továbbított összegezés szerint az 1. r. érdekelt érvényes ajánlatot nyújtott be az eljárás 1-4. és 6. részeiben. Az 1. r. érdekelt lett az 1-3. és 6. részekben a nyertes ajánlattevő, míg a 4. részben a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevőként került megjelölésre. A kérelmező lett a 4. rész nyertes ajánlattevője.

14. A kérelmező 2021. július 5. napján a Kbt. 45. § (1) bekezdés szerinti iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, amelyben kérte, hogy az ajánlatkérő biztosítsa a betekintést az 1. r. érdekelt 1., 2., 3. és 6. részeiben benyújtott ajánlata részét képező alábbi dokumentumokba:

8. számú melléklet – Gyártói nyilatkozat - ESD elleni védelmi rendszere meglétéről

7. számú melléklet - Teljesítmény nyilatkozat vagy Megfelelőségi nyilatkozat

20. számú melléklet - Gyártói nyilatkozat a vezeték nélküli zavarokra vonatkozó EMC szabványnak (MSZ EN 55015) való megfeleléséről, a világítótest névleges teljesítménye és az ajánlat szerinti beprogramozott teljesítménye esetén

25. számú melléklet: A lámpatestek/világítótestek gyártása és/vagy lámpatestek/világítótestek forgalmazási tevékenységi területre vonatkozó ISO 9001 tanúsítvány egyszerű másolati formában, vagy az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó egyenértékű tanúsítvány egyszerű másolati formában, vagy egyenértékű minőségbiztosítási intézkedés egyéb bizonyítéka egyszerű másolati formában

A kérelmező az iratbetekintési kérelemben kérte továbbá a betekintést az 1. r. érdekelt által az 1., 2., 3. és 6. ajánlati részekben megajánlott:

a.) SRUE 048 730 L01 AA016 CQN YH1 lámpatest tekintetében:

- az április 6-án beadott ajánlat részekét képező műszaki adatlapba (10. Melléklet), külső laboratórium által készített mérési jegyzőkönyvbe, illetve
- a június 17-i hiánypótlási felhívás eredményeként ezen lámpatesttel kapcsolatban teljesített hiánypótlás összes dokumentumába.

b.) SRU 039 730 L90 AA016 CQN YH1 lámpatest tekintetében:

- az április 6-án beadott ajánlat részekét képező műszaki adatlapba (10. Melléklet), külső laboratórium által készített mérési jegyzőkönyvbe, illetve
- a június 17-i hiánypótlási felhívás eredményeként ezen lámpatesttel kapcsolatban teljesített hiánypótlás összes dokumentumába.

c.) SRLE 102 730 L00 B032 CQN YH1 lámpatest tekintetében:

- az április 6-án beadott ajánlat részekét képező műszaki adatlapba (10. Melléklet), külső laboratórium által készített mérési jegyzőkönyvbe, illetve
- a június 17-i hiánypótlási felhívás eredményeként ezen lámpatesttel kapcsolatban teljesített hiánypótlás összes dokumentumába

A kérelmező kérte továbbá a betekintést az 1. r. érdekelt 1., 2., 3., és 6. ajánlati részekre vonatkozó ajánlatának részét képező VIZULO SOLUTIONS SIA LV40103841199 kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet kötelezettségvállalását tartalmazó okiratába, amely alátámasztja, hogy az 1. r. érdekelt számára rendelkezésre állnak majd a szerződés

teljesítéséhez szükséges erőforrások a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

15. Az ajánlatkérő 2021. július 5. napján válaszolta meg az iratbetekintési kérelmet, melyben a kért iratbetekintés biztosításáról tájékoztatta a kérelmezőt.

16. A kérelmező 2021. július 7. napján tekintett be az 1. r. érdekelt ajánlatának részeibe, mely alapján a jogorvoslati kérelmében rögzített jogsértés alapjául szolgáló tényekről tudomást szerzett. Az iratbetekintésről készült jegyzőkönyv tanúsága szerint a kérelmező a kért iratokba teljes körben betekintést nyert.

17. A kérelmező 2021. július 12. napján a közbeszerzési eljárás 1-4. és 6. részeit érintően előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben előadta, hogy a vitarendezés alapjául az szolgál, hogy 2021. július 7. betekintett az 1. r. érdekelt ajánlatába. A kérelmező hivatkozott a Kbt. 2. §-ára, a Kbt. 3. § 37. pontjára, a Kbt. 66. § (1) és (2) bekezdésére, a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdéseire, a Kbt. 71. § (1), (3), (8) és (11) bekezdéseire, a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjaira.

Indokolásában előadta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján az utólagos ellenőrzés keretében benyújtott igazolások kapcsán 2021. június 17. napján kiadott hiánypótlási felhívás/felvilágosítás kérés tárgyú dokumentumban az 1. r. érdekelt által bemutatott SRUE 048 730 L01 AA016 CQN YH1 és SRU 039 730 L90 AA016 CQN YH1 megnevezésű világítótestek/lámpatestek mintapéldányaival kapcsolatban hiánypótlást rendelt el, tekintettel arra, hogy: „azok nem felelnek meg maradéktalanul az Ajánlati Dokumentáció részét képező Műszaki leírás II.6.3. pontjában foglaltaknak. [...]”

A kérelmező az iratbetekintésen megállapította, hogy az 1. r. érdekelt:

(1) a fenti felhívás alapján beadott hiánypótlást – jogsértő módon, az ajánlati kötöttség sérelmével – a beszerzés tárgyát képező mintapéldányok érdemi módosításával és/vagy kicserélésével teljesítette (vö. érvénytelenség), továbbá

(2) a szakmai ajánlat részeként becsatolt mérési jegyzőkönyvek, vizsgálati jegyzőkönyvek a Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.) pontjában meghatározott alkalmassági követelményeknek nem felelnek meg (vö. alkalmatlanság).

18. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő hiánypótlási felhívása nem volt jogszerű, mivel a mintapéldány és ahhoz tartozó jegyzőkönyvek, leírások egyben az ajánlat érdemi részét, műszaki, szakmai tartalmát is meghatározták, a beszerzés tárgyának jellemzőit érintették. Figyelemmel arra, hogy a közbeszerzés tárgyának megfelelőségét többek között a mintapéldány, vagy termékleírás bemutatásával kellett igazolni, így a mintapéldány vonatkozásában kiadott hiánypótlás a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjába ütközik, mert az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó dokumentum tekintetében jelentős módosításhoz vezethet és vezetett is. A hiánypótlás így a mintapéldány és az ahhoz tartozó jegyzőkönyvek, leírások ajánlati kötöttséggel érintett tartalmát módosította, amely a Kbt. hiánypótlási korlátjába ütközik.

19. A betekintés során tapasztaltak alapján – kérelmező álláspontja szerint – az 1. r. érdekelt szakmai ajánlatában bemutatott mintapéldányok mérési jegyzőkönyveit olyan – a labor weboldalán elérhető dokumentumok alapján – intézmény (vö. Baltic Research Center SIA (Gaujas iela 11, Rīga, LV-1026, Latvia)) akkreditálta, amelynek akkreditációja nem teljes körű (vö. elektromos és fényáram tartás tekintetében „hatáskör hiánya (out of scope)” került feltüntetésre), így véleményünk szerint az ajánlattevő alkalmassága az előírás alapján nem állapítható meg minden kétséget kizáróan.

Az alkalmasság megállapíthatósága szempontjából további aggályokat vet fel azon észrevétel,

miszerint a részajánlatokban bemutatott képek alapján nem beazonosítható valamennyi mintapéldány, figyelemmel arra, hogy például más típus szerepel a kép alatt (vö. a kép aláírása: SRLE 102 30 L00 B032 CQN YH1), mint a képen látható címkén (vö. a címkén szereplő típus: SRU 039 L90 AA016 CQN YH1).

A vizsgálati jelentésnek azonban a vizsgált tétel pontos leírását, egyértelmű azonosítását kell tartalmaznia (vö. ISO 17025:2017 § 7.8.2.1 g).

A fentiekben ismertetett hiba, hiányosság szintén nem egyedi részletkérdés, így ebben az esetben is megállapítható, hogy nem áll fenn jogi lehetőség arra, hogy az 1. r. érdekelt módosíthassa vagy kiegészítse a bemutatott mintapéldányt és a hozzá tartozó dokumentumokat, kiküszöbölve ezzel az ajánlattételi hibáját; ez pedig megalapozza a részajánlatok érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján.

20. Az ajánlatkérő 2021. július 15. (1., 3., 4. és 6. részek) és 2021. július 19. napján (2. rész) az előzetes vitarendezési kérelmet az alábbiak szerint válaszolta meg.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a vitarendezési kérelemben foglaltak alapján 2 kérelmi elemet tudott beazonosítani.

1. kérelmi elem: az ajánlatkérő által 2021. június 17. napján kiadott hiánypótlási felhívást/felvilágosításkérést az 1. r. érdekelt az ajánlati kötöttséget megsértve, a beszerzés tárgyát képező mintapéldányok érdemi módosításával és/vagy kicserlésével teljesítette. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelemben előadott álláspontja szerint a mintapéldány vonatkozásában nem lehetett volna hiánypótlási felhívást elrendelni.

2. kérelmi elem: az 1. r. érdekelt által becsatolt mérési jegyzőkönyvek, vizsgálati jegyzőkönyvek a felhívás III.1.3) M.2) pontjában meghatározott alkalmassági követelményeknek nem felelnek meg, mivel a kérelmező álláspontja szerint azokat olyan intézmény akkreditálta, amelynek akkreditációja a kérelmező szerint nem teljeskörű, valamint az 1. r. érdekelt által benyújtott hiánypótlási felhívás keretében a tárgyi eljárás 2. részében – a felhívásban és az ajánlati dokumentációban meghatározott elvárásokon túlmutató – becsatolt fotódokumentáció az SRLE 102 730 L09 B032 CQN YH1 termék vonatkozásában elírást tartalmaz, illetve a tárgyi eljárás 4. része vonatkozásában az SRU 039 L90 AA016 CQN YH1 termék elnevezése az oldaltörés miatt átcsúszott.

21. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem 1. kérelmi eleme kapcsán rámutatott a felhívás II.2.14) és III.1.3) pontjaiban foglaltakra. Előadta, hogy mind a felhívásban mind az ajánlati (közbeszerzési) dokumentációban meghatározta, hogy mely dokumentum mely minimális tartalom szerinti benyújtását várja el az ajánlattevőktől szakmai ajánlatként. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy egyértelműen jelezte mind a felhívásban, mind az ajánlati (közbeszerzési) dokumentációban, hogy ezen dokumentum és annak minimális adattartama vonatkozásában nincs helye hiánypótlási felhívás kibocsátásának. Ettől elkülönítve ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján alkalmassági követelményként előírta mintapéldány bemutatását, melynek hitelességét az ajánlatkérő felhívására igazolni kell, és az ajánlati (közbeszerzési) dokumentáció II. fejezet 6. pontjában (tekintve, hogy az eljárást megindító felhívás jelentős karakterkorlátozást tartalmaz) meghatározta az alkalmassági követelményként előírt mintapéldányokkal kapcsolatos követelményeket, elvárásokat, valamint rögzítette a mintapéldány (és annak mellékletei) benyújtásával és hiánypótlásával kapcsolatos, a szakmai ajánlattól eltérő előírásokat. Az eljárását megindító felhívás és az ajánlati (közbeszerzési) dokumentáció rendelkezései alapján egyértelműen megállapítható, hogy a szakmai ajánlat és a mintapéldány vonatkozásában az Ajánlatkérő eltérő feltételrendszert (ahogy a Kbt. is) határozott meg, több helyen nevesítésre került, hogy a mintapéldány vonatkozásában – szemben a szakmai ajánlattal – helye van hiánypótlásnak.

Az ajánlatkérő rámutatott, hogy mind a felhívás, mind az ajánlati (közbeszerzési) dokumentáció egyértelműen tartalmazta, hogy a mintapéldány és az M.2) alkalmassági követelmény keretében becsatolt dokumentumok vonatkozásában van helye hiánypótlásnak. Ebből is kifolyólag a kérelmező azon állítása, miszerint a mintapéldány vonatkozásában nincs helye hiánypótlásnak, irat- és valóságellenes.

22. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem 2. kérelmi eleme kapcsán rámutatott a felhívás III.1.3) pontjában foglaltakra és előadta, hogy az 1. r. érdekelt ajánlatában benyújtott dokumentumok alapján egyértelműen megállapítható, hogy a mérések, vizsgálatok és az azokról készült jegyzőkönyvek független, ISO/IEC 17025 szabvány szerint akkreditált fénytechnikai, EGT tagállambeli laboratóriumban készültek, a jegyzőkönyvek tartalma valamint formája az ajánlati dokumentációban meghatározottak szerinti és tartalmazzák az akkreditáló intézet nevét és/vagy logóját, valamint az akkreditálás számát. A fentiekből kifolyólag a valósággal ellentétes a Kérelmező azon állítása, miszerint az 1. r. érdekelt által becsatolt mérési jegyzőkönyvek, vizsgálati jegyzőkönyvek a felhívás III.1.3) M.2.) pontjában meghatározott alkalmassági követelményeknek nem felelnek meg.

23. Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel 2021. július 15-én és július 19-én kelt válaszaiban elutasította az álláspontja szerint alaptalan előzetes vitarendezési kérelmet.

A jogorvoslati kérelem

24. A kérelmező 2021. július 26. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz, melyet a jogorvoslati eljárás során megtartott tárgyalás során előadott szóbeli, valamint azt követően – a Döntőbizottság felhívására – benyújtott írásbeli nyilatkozatában pontosított. Ügyfélképessége körében előadta, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás 1-4., illetve 6. részeiben ajánlatot nyújtott be, mely részek tekintetében 2021. július 12. napján előzetes vitarendezési kérelemmel fordult az ajánlatkérő felé, mely kérelemre adott – elutasító – ajánlatkérői választ az 1., 3., 4. és 6. részek vonatkozásában 2021. július 15. napján, a 2. rész vonatkozásában pedig 2021. július 19. napján vette kézhez.

25. A kérelmező álláspontja szerint az 1-3. és 6. rész nyertesként, illetőleg a 4. rész érvényes ajánlattevőjeként nevesített 1. r. érdekelt részajánlatai a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjai alapján érvénytelenek, mert nem pótolható hiányosságban szenvednek, ezért az 1. r. érdekeltet az ajánlatkérő a Kbt. 77. § (4) bekezdésbe ütközően választotta ki nyertesként.

26. A kérelmező a részéről feltételezett jogsértéseket összesen 3 kérelmi elemben jelölte meg az alábbiak szerint.

27. A kérelmező a 2021. július 26. napján benyújtott jogorvoslati kérelmében az 1. kérelmi elem körében előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértő módon definiálta a szakmai ajánlatot, valamint az M.2) alkalmassági követelményt és jogsértő módon járt el a 2021. június 17. napján kiadott hiánypótlást érintően.

Fentiek alátámasztása körében hivatkozott a közbeszerzési eljárás során, 2021. június 17. napján kelt, az 1. r. érdekelt részére megküldött hiánypótlási felhívás 12. (kérelem 2.a pontja SRLE 042 730 N17B024 CQN YH1 mintapéldány), 13. (kérelem 2.b pontja SRLE 068 730 N16 B032 CQN YH1 mintapéldány) és 14. pontjaira (kérelem 2.c pontja SRUE 017 730 L63 AA008 CQN YH1 mintapéldány), valamint a 2021. július 15. napján kelt hiánypótlási felhívásra (kérelem 2.d pontja SRLE 102 730 L09 B032 CQN YH1) és az 1. r. érdekelt arra

adott válaszára. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a fenti hiánypótlásokban rögzítetteket érintően nem volt abban a helyzetben, hogy megállapítsa, a „rossz megjelöléssel” benyújtott termék, dokumentáció egy értelmezhetetlen fogalmat takart-e vagy egy új termék megajánlása történt-e. A kérelmező álláspontja szerint azzal, hogy az 1. r. érdekelt a hiánypótlási felhívásban megjelölt elírásokat kijavította az alkalmasság körében bemutatott mintapéldányokat érintően új termékeket ajánlott meg.

A kérelmező álláspontja szerint a hiánypótlási felhívásban meghatározott hiányok túlmutatnak a Kbt.-ben meghatározott hiánypótlásra vonatkozó lehetőségeken, továbbá jelentős, konkrét lámpatestre vonatkozó módosítás történt a hiánypótlások során, olyan, ami nem részletkérdés, hanem egyértelműen a beszerzés tárgyának megváltoztatására irányul.

28. Az 1. kérelmi elem tekintetében nyilatkozott, hogy a jogsértésről a 2021. július 7. napján tartott iratbetekintéskor szerzett tudomást, amely tudomását és jogsértésről való tájékoztatást az ajánlatkérő felé 2021. július 12. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében jelezte. A vitarendezési kérelmet az ajánlatkérő az 1., 3., 4. és 6. részeket érintően 2021. július 15. napján, míg a 2. rész tekintetében 2021. július 19. napján elutasította.

29. A kérelmező az 1. kérelmi elemet oly módon pontosította a tárgyalás során, hogy annak közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatos részét nem tartotta fenn, rögzítette, hogy a közbeszerzési dokumentumok vizsgálatát a továbbiakban nem kéri. Nyilatkozott, hogy az 1. kérelmi elem körében kizárólag azt kéri vizsgálni, hogy jogszerű volt-e a 2021. június 17. napján – az ajánlatkérő részéről az 1. r. érdekelt számára – kiadott hiánypótlási felhívás és az arra adott válasz elfogadása. A tárgyaláson nyilatkozott továbbá, hogy a jogorvoslati kérelem 2. pont 2.a), 2.b), 2.c), 2.d) és 2.e) alpontjaiban szereplőket nem külön kérelmi elemként terjesztette elő, ezen alpontokban célja, hogy a Döntőbizottság megértse, miért tartja jogsértőnek a 2021. június 17-i hiánypótlást és az 1. r. érdekelt arra adott választát.

A tárgyaláson nyilatkozott továbbá, hogy a pontosított 1. kérelmi elem körében a megsértett jogszabályhely a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjai, a jogsértés megtörténte a hiánypótlási felhívás kiküldésének napja, 2021. június 17., míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja az eljárást lezáró döntés kézhezvétele.

30. A kérelmező a tárgyalást követően benyújtott írásbeli nyilatkozatában az 1. kérelmi elem körében ismételt a közbeszerzési dokumentumok előírásaira hivatkozva előadta, hogy álláspontja szerint a 2021. június 17. napján kelt hiánypótlási felhívás és az arra adott válasz jogsértő volt, mivel annak keretében az 1. r. érdekelt pontosításokat eszközölt a műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolása körében benyújtott dokumentumokban.

A kérelmező az írásbeli nyilatkozatában megjelölte, hogy az 1. kérelmi elem körében a „jogsértés ideje: az ajánlatok értékelése” és a jogsértésről való tudomásszerzés napja az eredményhirdetést követő iratbetekintés napja.

31. A kérelmező a 2021. július 26. napján kelt jogorvoslati kérelmében a 2. kérelmi elem körében előadta, hogy álláspontja szerint az M.2) alkalmassági szempont megítéléséhez az 1. r. érdekelt részéről igénybe vett Baltic Research Center laboratórium akkreditációjának ISO megfelelése részben hiányos, az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelményeknek.

32. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során megtartott tárgyaláson nyilatkozott, hogy a 2. kérelmi elem körében a jogorvoslati kérelem 3.a), 3.b), 3.c) 3.d), 3.e) és 3.f) pontjaiban előadottak a 2. kérelmi elem bizonyítékaiul szolgálnak, azok nem külön kérelmi elemek.

Előadta, hogy számos paraméter nem szerepel a Baltic Research Center laboratórium akkreditálási okiratában, ilyen például a felvett hatásos teljesítmény, a teljesítménytényező, a harmonikus áramok, vagy az áram harmonikus torzítás.

33. A kérelmező előadta, hogy a 2. kérelmi elem körében a megsértett jogszabályhely a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjai, mivel az ajánlatkérő olyan ajánlatot nyilvánított érvényesnek, amely a Kbt. szabályai szerint érvénytelen.

34. A kérelmező nyilatkozott, hogy a 2. kérelmi elemet érintően megjelölt jogsértésről a 2021. július 7. napján tartott iratbetekintéskor szerzett tudomást, amely tudomását és jogsértésről való tájékoztatást az ajánlatkérő felé 2021. július 12. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében jelezte. A vitarendezési kérelmet az ajánlatkérő az 1., 3., 4. és 6. részeket érintően 2021. július 15. napján, míg a 2. rész tekintetében 2021. július 19. napján elutasította.

35. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során megtartott tárgyaláson nyilatkozott, hogy a 2. kérelmi elemet érintően fenntartja a jogorvoslati kérelemben foglaltakat, a megsértett jogszabályhely a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjai, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja az előzetes vitarendezési kérelmére adott válasz kelte, 2021. július 15-e, míg a jogsértés megtörténének időpontja az összegezés elkészítésének a napja.

36. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során megtartott tárgyalást követően benyújtott észrevételében előadta, hogy az ajánlati dokumentáció 91. oldalának II.6.2 pontjában szerepelnek a labor akkreditációjával kapcsolatos előírások. Hivatkozott arra, hogy az ajánlati dokumentáció szerint – a méréseket végző labornak rendelkeznie kell ISO/IEC 17025 szabvány szerint akkreditációval – ez a Baltic Research Center laboratórium LATAK (Lett Akkreditációs Szervezet), által kibocsátott akkreditálási részletező okirat (2. sz. mellékletként csatolva) szerint rendben van. A hivatkozott LATAK okirat szerint azonban a Baltic Research Center laboratórium csak fénytechnikai (goniofotometriai) és színmetrikai mérésekre akkreditált, elektromos, fényáram tartás és feszültség tűrésére vonatkozó mérésekre nem rendelkezik akkreditációval.

A kérelmező e nyilatkozatában módosította a megsértett jogszabályhely megjelölését, a továbbiakban a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdés megsértését kérte megállapítani. Nyilatkozott továbbá, hogy a „jogsértés ideje: ajánlatok értékelése” és tudomásszerzés időpontja az eredményhirdetést követő iratbetekintés napja.

37. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során megtartott tárgyaláson előterjesztett egy 3. kérelmi elemet is, melyben az eljárást lezáró döntést támadta. Ezzel összefüggésben nyilatkozott, hogy a tudomásszerzés időpontja és a jogsértés megtörténének időpontja az összegezés elkészítése és megküldése. Előadta, hogy a 3. kérelmi elem körében a megsértett jogszabályhely a Kbt. 69. § (1)-(2) és (7) bekezdései és a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) és e) pontjai.

A Döntőbizottság felhívta a tárgyaláson a kérelmezőt, hogy a tárgyalásról készült jegyzőkönyv kézhezvételét követő 2 munkanapon belül nyújtsa be arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy a fenti kérelmi elem miért tekinthető időben előterjesztettnek és e körben mutassa be azt a jogsértést, aminek vizsgálatát kéri.

A kérelmező erre vonatkozó nyilatkozatot nem tett a rendelkezésre álló határidőn belül.

Az ajánlatkérő észrevételei

38. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében több eljárásjogi kifogást terjesztett elő. A Kbt. 150. § (1) bekezdésére, a Kbt. 151. § (1)-(3) bekezdéseire, a Kbt. 145. § (1) bekezdésére, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 1016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § és 47. §-aira hivatkozva előadta, hogy a kérelmező oly módon nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, hogy az igazgatási szolgáltatási díjat csak részben fizette meg. Az ajánlatkérő felhívta a Döntőbizottság figyelmét arra, hogy a közbeszerzési eljárás irataiból sem az eljárás, sem az eljárás egyes részeinek becsült értéke nem ismerhető meg, ebből kifolyólag a kérelmező a kérelmében köteles lett volna ennek tényét a Döntőbizottság tudomására hozni. Hivatkozott a Kbt. 151. § (1) bekezdésére, amely szerint a Döntőbizottság kérelemre indult eljárásáért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni. A kérelemhez csatolni kell az ennek teljesítésére vonatkozó igazolást. Ez alapján a Döntőbizottság – egyebek mellett – akkor indítja meg a jogorvoslati eljárást, ha a kérelmező a kötelezően fizetendő igazgatási szolgáltatási díjat megfizette és ezt a Döntőbizottság felé igazolta.

A fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a jogorvoslati eljárás lefolytatásának jogszabályban meghatározott feltételei – a kérelmező Kbt. 151. § (3) bekezdésében foglalt kötelezettségének megszegésére visszavezethető okból kifolyólag – nem állnak fenn.

39. Az ajánlatkérő további eljárásjogi kifogása szerint a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképeséssel az eljárás 4. részében. Ezzel összefüggésben hivatkozott a Kúria Kf.III.37.835/2019/4 számú ítéletére amelyben kimondásra került, hogy „nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe”.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az 1. r. érdekelt ajánlatának érvényessé nyilvánítása során nem követett el a Kbt.-be ütköző jogsértést, de még abban a feltételezett esetben is, amennyiben így lenne, a kérelem elbírálásának eljárásjogi akadálya van, tekintve, hogy a tárgyi eljárás 4. részében nyertes ajánlattevőként kihirdetett kérelmező nem rendelkezik ügyfélképeséssel, hiszen a feltételezett jogsértés megállapítása esetén sem kerülhetne a nyertes ajánlattevői pozíciónál kedvezőbb helyzetbe.

40. Az ajánlatkérő az eljárásjogi kifogások körében elkésztésre is hivatkozott a Kbt. 80. § (2) bekezdés, a Kbt. 148. § (2), (5) és (7) bekezdések megjelölése mellett. Előadta, hogy a kérelmező 2021. július 12. napján a tárgyi eljárás 1-4. és 6. részei vonatkozásában – iratbetekintést követően – előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben az 1. r. érdekelt által bemutatott SRUE 048 730 L01 AA016 CQN YH1, SRU 039 730 L90 AA016 CQN YH1 megnevezésű világítótestek/lámpatestek mintapéldányaival kapcsolatban kiadott hiánypótlást kifogásolta. Az ajánlatkérő az eljárásjogi kifogás körében rámutatott, hogy a jogorvoslati kérelem 2.a), 2.b) és 2.c), 2.d), 2.e), 3.c), 3.d), 3.e) és 3.f) szereplők tekintetében a kérelmező nem élt előzetes vitarendezési kérelemmel, így e pontokat érintően a jogorvoslati kérelmet elkésztően nyújtotta be.

41. Az ajánlatkérő – a kérelmező jogorvoslati kérelmet módosító észrevételeit követően benyújtott – érdemi észrevételében az alábbiakra mutatott rá.

42. Az 1. kérelmi elem körében előadta, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében szereplők, a tárgyalási nyilatkozata és a tárgyalást követően benyújtott észrevételében foglaltak nincsenek összhangban egymással. Hivatkozott a Kbt. 149. § (1) bekezdésére, amely szerint a jogorvoslati kérelemben egyértelműen meg kell jelölni a jogsértő esemény

megtörténtének időpontját, az arról való tudomásszerzés időpontját és a megsértett jogszabályi rendelkezést. Rámutatott, hogy a kérelmező a fent megjelölt dokumentumok mindegyikében eltérően nyilatkozott a Kbt. 149. § (1) bekezdés szerinti adatokat illetően. Hangsúlyozta, hogy a kérelmező tárgyalást követően benyújtott nyilatkozata szerint az 1. kérelmi elem vonatkozásában megjelölt, a jogsértő esemény megtörténtének időpontja vonatkozásában rögzített: „Ajánlatok értékelése” egyrészt a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontja vonatkozásában, másrészt a kérelmi elem tartalma alapján értelmezhetetlen. Nem megállapítható, hogy a kérelmező mit ért „Ajánlatok értékelése” alatt és annak mi volt a konkrét (egyértelmű) időpontja (424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 32. § (3) bekezdés szerinti tájékoztatás kiküldésének időpontja), valamint az utólagos igazolások keretében a 2021. június 17. napján kelt hiánypótlási felhívásnak és az arra adott válasznak mi köze van az azt megelőző értékeléshez. Előadta továbbá, hogy a tudomásszerzéseként megjelölt iratbetekintés időpontja 2021. július 7. napja volt, vagyis a kérelmező által megjelölt tudomásszerzés alapján legkésőbb 2021. július 22. napján lett volna lehetősége jogorvoslati kérelmet előterjeszteni, ezt azonban 2021. július 26. napján tette meg ténylegesen.

43. Hivatkozott arra, hogy a kérelmező a 2021. augusztus 6. napján kelt észrevételében maga is elismerte és nem vitatta, hogy a közbeszerzési dokumentumokban az ajánlatkérő sehol nem tett említést arról, hogy az alkalmassági követelmény igazolása keretében benyújtandó dokumentumok a szakmai ajánlat részét képeznék. Emellett rámutatott arra, hogy a kérelmező az ajánlata részeként benyújtott Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozat megtételén túl – melyben úgy nyilatkozott, hogy „az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismerte, megértette és azokat fenntartások és korlátozások nélkül jelen nyilatkozattal elfogadja” – a jogorvoslati eljárás során tett észrevételében és a tárgyaláson tett nyilatkozataival kifejezetten elismerte, hogy az alkalmassági követelmény keretében előírt mintapéldány vonatkozásában helye van hiánypótlásnak, és a felhívás valamint az ajánlati dokumentáció tartalmát magára nézve kötelező érvényűnek fogadta el.

44. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy mind a felhívásban, mind az ajánlati (közbeszerzési) dokumentációban meghatározta, hogy mely dokumentum mely minimális tartalom szerinti benyújtását várja el az ajánlattevőktől szakmai ajánlatként. Egyértelműen jelezte mind a felhívásban, mind az ajánlati dokumentációban, hogy a szakmai ajánlatnak minősülő részletes ártáblázat és annak minimális adattartama vonatkozásában, amennyiben az nem kerül benyújtásra, nincs helye hiánypótlási felhívás kibocsátásának.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a szakmai ajánlattól elkülönítve, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján alkalmassági követelményként előírta mintapéldány bemutatását, melynek hitelességét az ajánlatkérő felhívására igazolni kell, és meghatározta az alkalmassági követelményként előírt mintapéldányokkal kapcsolatos követelményeket, elvárásokat, valamint rögzítette a mintapéldány és annak mellékletei benyújtásával és hiánypótlásával kapcsolatos, a szakmai ajánlattól eltérő előírásokat.

45. Az ajánlatkérő rámutatott továbbá annak tényére, hogy az alkalmassági követelmény keretében előírt mintapéldány vonatkozásában egyébként nem csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiány/hiba esetén van lehetőség hiánypótlás kibocsátására, összhangban a Kbt. előírásaival, hanem adott esetben a mintapéldány teljes egészében ki is cserélhető, illetve annak teljes hiányára is elrendelhető hiánypótlás.

46. A 2. kérelmi elemre vonatkozó észrevételében szintén hivatkozott arra, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében előadottak, a tárgyalási nyilatkozata és a tárgyalást követően benyújtott észrevételében foglaltak nincsenek összhangban egymással. Álláspontja

szerint a kérelmező e kérelmi elemet érintően sem tüntette fel megfelelően a Kbt. 149. § (1) bekezdése szerinti kötelező, a jogorvoslati kérelemben egyértelműen megjelölendő információkat (a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját). A kérelmező ezen adatokat a 2. kérelmi elem vonatkozásában is ellentmondásosan határozta meg.

47. Az ajánlatkérő előadta, hogy a dokumentációban minden esetben azt írta elő, hogy az akkreditációnak a fénytechnikai mérésekre kell vonatkoznia, és ezen túlmenő előírásokat nem támasztott.

Az ajánlatkérő felhívta a Döntőbizottság figyelmét arra, hogy a kérelmező a tárgyalást követően benyújtott nyilatkozatában is megerősítette, hogy ezen paraméterek vonatkozásában a Baltic Research Center vizsgálólabor rendelkezik az ajánlati dokumentációban előírt érvényes akkreditációval. Maga a kérelmező adta elő, hogy „az ajánlati dokumentációban meghatározottak szerint a méréseket végző labornak rendelkeznie kell ISO/IEC 17025 szabvány szerint akkreditációval – ez a Baltic Research Center laboratórium LATAK (Lett Akkreditációs Szervezet), által kibocsátott akkreditálási részletező okirat (2. sz. mellékletként csatolva) szerint rendben van.”

48. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a fénytechnikai paramétereken kívüli műszaki paraméterek (pl.: felvett hatásos teljesítmény, teljesítménytényező, harmonikus áramok, vagy az áram harmonikus torzítása) mérésére vonatkozóan nem fogalmazott meg az akkreditáltsággal kapcsolatos elvárást.

49. A 3. kérelmi elem körében rámutatott, hogy a kérelmező a tárgyaláson – a tárgyalási jegyzőkönyv tanúsága szerint is – nyilatkozott, hogy a 3. kérelmi eleme körében az eljárást lezáró döntést támadja. E körben a tudomásszerzés időpontja és a jogsértés megtörténtének időpontja az összegezés elkészítése és megküldése. Előadta, hogy megsértett jogszabályhely a Kbt. 69. § (1)-(2) és (7) bekezdései és a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) és e) pontjai. A kérelmező a tárgyaláson vállalta, hogy a tárgyalásról készült jegyzőkönyv kézhezvételét követő 2 munkanapon nyilatkozatot nyújt be, amelyben előadja, hogy a 3. kérelmi elem miatt tekinthető időben előterjesztettnek és mi e körben a pontos jogsértés.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező tárgyalást követően benyújtott nyilatkozata – a tárgyaláson vállaltakkal ellentétben – utalás szintjén se tesz említést a 3. kérelmi elemről, ebből kifolyólag nem derül ki, hogy a Kbt. 69. § (1)-(2) és (7) bekezdése körében miért támadja az eljárást lezáró döntést, így az ajánlatkérő a 3. kérelmi elemet érintően nem tud érdemi védekezést előterjeszteni.

50. Az ajánlatkérő az észrevételében részletesen kifejtett indokok alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati eljárást – tekintve, hogy a jogorvoslati eljárás lefolytatásának jogszabályban meghatározott feltételei nem állnak fenn, valamint annak elkészítése, illetve az ügyfélképesség hiánya miatt – szüntesse meg. Amennyiben a Döntőbizottság álláspontja szerint a jogorvoslati eljárás megszüntetésének nincs helye, úgy az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását, továbbá előterjesztett nettó 612.500.-Ft egyéb eljárási költségre vonatkozó igényt.

Az 1. r. érdekelt észrevétele

51. Az 1. r. érdekelt észrevételében két eljárásjogi kifogást terjesztett elő. Első eljárásjogi kifogása körében a kérelmező ügyfélképességének hiányára mutatott rá a közbeszerzési eljárás 4. részét érintően. Előadta, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás 4.

részének nyertes ajánlattevője, így a jogsértés megállapítása esetén sem jutna kedvezőbb helyzetbe. Rámutatott továbbá arra, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelemben nem igazolta, hogy mennyivel kerülne kedvezőbb helyzetbe, ha a 4. rész tekintetében az 1. r. érdekelt ajánlatának érvénytelensége megállapítása kerülne.

52. Az 1. r. érdekelt további eljárásjogi kifogása körében elkésettségre hivatkozott. E körben egyrésztől rámutatott arra, hogy a kérelmező az 1. kérelmi elem körében a 2021. június 17. napján elrendelt hiánypótlási felhívás és az arra adott válasz elfogadásának jogsértő voltát jelölte meg. Az 1. r. érdekelt előadta, hogy a 2021. június 17. napján elrendelt hiánypótlási felhívás vélelmezett jogsértő voltáról a kérelmező – állításával ellentétben – nem az iratbetekintésen, hanem a hiánypótlási felhívás kézhezvételének napján, 2021. június 17. napján szerzett tudomást, ezért a Kbt. 148. § (3) bekezdés alapján a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidő 2021. július 2. napján lejárt, így a jogorvoslati kérelem az 1. kérelmi elem tekintetében e vonatkozásban is elkésett.

Az 1. r. érdekelt hivatkozott továbbá arra, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemben mindössze három konkrét mintapéldánnyal (SRUE 048 730 L01 AA016 CQN YH1, SRU 039 730 L90 AA016 CQN YH1 és SRLE 102 730 L09 B032 CQN YH1 megnevezésű lámpatestek) kapcsolatban kibocsátott hiánypótlási felhívást sérelmezte, így a többi mintapéldány tekintetében a jogorvoslati eljárás elkésett.

53. Az 1. r. érdekelt érdemi észrevételében is hangsúlyozta, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében mindössze három konkrét mintapéldánnyal (SRUE 048 730 L01 AA016 CQN YH1, SRU 039 730 L90 AA016 CQN YH1 és SRLE 102 730 L09 B032 CQN YH1 megnevezésű lámpatestek) kapcsolatban kibocsátott hiánypótlási felhívást sérelmezett, valamint vitatta a mérési jegyzőkönyveket kiállító laboratórium akkreditációját.

54. Az 1. r. érdekelt a fentiekkel összefüggésben nyilatkozott, hogy 2021. május 26. napján a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívás vonatkozásában benyújtotta az SRLE 042 730 N17 B024 CQN YH1 lámpatest vonatkozásában az alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolása keretében benyújtandó dokumentumok részét képező mérési jegyzőkönyvet, amelyben adminisztrációs hiba folytán több helyen, elírás következtében, tévesen SRLE 042 730 M02 B024 CQN YH1 megnevezés szerepelt. Az 1. r. érdekelt ezt az elírást javította ki a hiánypótlás keretében. Kiemelte, hogy a fenti hiba csak elírás, a mérési jegyzőkönyv a megajánlott SRLE 042 730 N17 B024 CQN YH1 lámpatestre vonatkozott és nem másik lámpatestre.

55. Rámutatott, hogy a kérelmező azon állítása, miszerint más lencsés termékre vonatkozik a jegyzőkönyv, minden alapot nélkülöz, továbbá a kérelmező állításával ellentétben hiánypótlás keretében nem kizárólag ajánlattevői nyilatkozat került benyújtásra az elírás tényéről, hanem a mérést végző és az eredeti jegyzőkönyvet kiállító, akkreditált (gyártótól független) laboratórium által kiállított, a lámpatest helyes megnevezését tartalmazó új mérési jegyzőkönyv is. Az új mérési jegyzőkönyvből kétséget kizáróan megállapítható, hogy az eredeti jegyzőkönyv kizárólag elírás következtében tartalmazta az SRLE 042 730 M02 B024 CQN YH1 megnevezést, hiszen a megnevezésen túl semmilyen adat megváltoztatására nem került sor. Megjegyezte, hogy a fenti hiba hiánypótlás keretében történő javítására abban az esetben is jogosult lett volna, amennyiben a mérési jegyzőkönyvet a szakmai ajánlat részeként kellett volna benyújtani, hiszen egy egyedi részletkérdésre vonatkozó nem jelentős hibáról, pusztán elírásról volt szó, ami az eredeti jegyzőkönyv tartalmából is megállapítható volt. A fenti hiánypótlás keretében semmilyen értékelési szempontra adott megajánlás módosítására,

másik lámpatest megajánlására nem került sor. Hangsúlyozta továbbá, hogy a fenti hiánypótlás a szakmai ajánlat részét képező részletes ártáblázat adatait nem érintette: pusztán egy elírás javítására került sor. A fentiek alapján tehát a kérelmező jogorvoslati kérelmének erre vonatkozó pontja alaptalan, jogsértés nem történt, a mérési jegyzőkönyv egyszerű adminisztrációs hibájának javítására a közbeszerzési dokumentumok és a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően került sor.

56. A fentiekkel összefüggésben – a kérelmező tárgyalási és azt követően benyújtott nyilatkozatában foglaltakra tekintettel – rámutatott, hogy a kérelmező az 1. kérelmi körében a 2021. június 17. napján kelt elrendelt hiánypótlási felhívás és az arra adott válasz elfogadásának jogsértő voltát jelölte meg. Az 1. r. érdekelt előadta, hogy a 2021. június 17. napján elrendelt hiánypótlási felhívás vélelmezett jogsértő voltáról a kérelmező állításával ellentétben nem az iratbetekintésen, hanem a hiánypótlási felhívás kézhezvételének napján, 2021. június 17. napján szerzett tudomást. Az 1. r. érdekelt hivatkozott a Kbt. 148. § (3) bekezdésére, amely szerint a kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

A fentiek alapján a 2021. június 17. napján elrendelt hiánypótlási felhívás vonatkozásában a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidő ekként 2021. július 2. napján lejárt, így a jogorvoslati kérelem az 1. kérelmi elem tekintetében e vonatkozásban is elkészt.

57. A 2. kérelmi elem körében előadta, hogy a kérelmező állítása szerint az 1. r. érdekelt által benyújtott tanúsítvány alapján a Baltic Research Center nem rendelkezik akkreditációval a felvett hatásos teljesítmény, a teljesítménytényező, a harmonikus áramok, vagy az áram harmonikus torzítása mérése vonatkozásában.

Az 1. r. érdekelt rögzítette, hogy a közbeszerzési dokumentumok a vizsgálatot végző laboratóriummal szemben kizárólag azt a követelményt támasztották, hogy független (nem gyártói), ISO/IEC 17025 szabvány szerint akkreditált fénytechnikai (goniofotométerrel rendelkező) laboratórium legyen.

A Baltic Research Center egyfelől a gyártótól teljesen független szervezet, másrészt egy, az ISO 17025 szabvány szerint akkreditált fénytechnikai laboratórium, amely rendelkezik goniofotométerrel. A közbeszerzési dokumentumok ezen túlmenően semmilyen előírást nem tartalmaztak a tekintetben, hogy pontosan milyen szabványok szerinti milyen vizsgálatokra kell kiterjednie az akkreditációnak. A közbeszerzési dokumentumokban egyáltalán nem szereplő, azokból le sem vezethető előírások nem kérhetőek számon. Hangsúlyozta, hogy a kérelmező maga jelentette ki a jogorvoslati eljárás során, hogy a Baltic Research Center felkészült fényforrások és lámpatestek fénytechnikai és szintani jellemzőinek vizsgálatára.

58. Hangsúlyozta, hogy a Baltic Research Center a benyújtott tanúsítvány és annak melléklete értelmében az ISO 17025:2015 szabvány szerint akkreditált szervezatként jogosult fénytechnikai (goniofotometriai) (a tanúsítvány mellékletének „Method” oszlopában foglalt sorszám alapján: 1, 2, 5), színmetrikai (a tanúsítvány mellékletének „Method” oszlopában foglalt sorszám alapján: 2), elektromos (a tanúsítvány mellékletének „Method” oszlopában foglalt sorszám alapján: 2, 5), ill. fényáram tartására (a tanúsítvány mellékletének „Method” oszlopában foglalt sorszám alapján: 2, 5) és feszültség tűrésére (a tanúsítvány mellékletének „Method” oszlopában foglalt sorszám alapján: 2, 5) vonatkozó méréseket, vizsgálatokat végezni. Ezen túlmenően semmilyen egyéb vizsgálatra vonatkozó jogosultság nem kérhető számon az 1. r. érdekelten, hiszen az akkreditációval kapcsolatos további rendelkezést a közbeszerzési dokumentáció egyáltalán nem tartalmaz.

Egyebekben kiemelte, hogy a kérelmező által is hivatkozott felvett hatásos teljesítmény, teljesítménytényező, harmonikus áramok és áram harmonikus torzítás mérésére a Baltic Research Center a tanúsítvány mellékletének „Method” oszlopában foglalt 2. és 5. sorszámú tevékenység alapján jogosult.

59. Az 1. r. érdekelt álláspontja szerint a 2. kérelmi elem alaptalan, jogsértés nem történt, a Baltic Research Center akkreditációja megfelel a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételnek és előírásnak.

60. A 3. kérelmi elem körében hivatkozott arra, hogy a kérelmező a 2021. szeptember 3. napján megtartott tárgyaláson akként nyilatkozott, hogy a 3. kérelmi elem körében az eljárást lezáró döntést támadja és vállalta, hogy a tárgyalási jegyzőkönyv kézhezvételét követő 2 munkanapon belül be fogja nyújtani arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy a 3. kérelmi elem miatt tekinthető időben előterjesztettnek és mi e körben a pontos jogsértés.

Ehhez képest a kérelmező a tárgyaláson 3. kérelmi elemként megjelölt jogsértés tekintetében semmilyen nyilatkozatot nem terjesztett elő. A 2021. szeptember 9. napján kelt nyilatkozatban 3. kérelmi elem vonatkozásában előadottak a tárgyaláson a 2. kérelmi elemként meghatározott vélelmezett jogsértésre vonatkoznak. A fentiek alapján a jogorvoslati kérelem az abban foglaltak, a tárgyaláson előadottak és a 2021. szeptember 9. napján kelt nyilatkozat alapján érdemi bírálatra továbbra is alkalmatlan.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

61. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2021. március 1. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit szükséges alkalmazni.

62. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő és az 1. r. érdekelt is terjesztett elő eljárásjogi kifogást, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben megjelölt feltételezett jogsértések érdemi vizsgálatát megelőzően az eljárásjogi kifogások megalapozottságát vizsgálta.

63. Az ajánlatkérő első eljárásjogi kifogása szerint jelen jogorvoslati eljárás lefolytatásának jogszabályban meghatározott feltételei nem állnak fenn, ugyanis a kérelmező a Kbt. 151. § (3) bekezdésében foglalt kötelezettségét megszegte. Az ajánlatkérő sérelmezte, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelem benyújtásával egyidejűleg nem fizette meg az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét, arra a jogorvoslati eljárás megindítását követően került sor a Döntőbizottság erre irányuló felhívását követően.

64. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárás megindítása jogszerű volt. A jogorvoslati kérelem megfelelt a Kbt. szerint támasztott tartalmi és formai követelményeknek, melyhez a kérelmező mellékelte az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló dokumentumot. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 145. § (1a) bekezdés c) pont alapján a Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottság több ízben is hiánypótlásra hívhatja fel a kérelmezőt vagy a hivatalbóli eljárást kezdeményező szervezetet. E rendelkezés értelmében a Döntőbizottságnak jogszerű lehetősége van arra, hogy a hiánypótlási felhívás keretében rendezze az igazgatási szolgáltatási díj hiányzó, fennmaradó részének pótlólagos megfizetését. Az előbbiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő fenti eljárásjogi kifogása alaptalan.

65. A tárgyi jogorvoslati eljárás során az ajánlatkérő és az 1. r. érdekelt is eljárásjogi kifogást terjesztett elő a kérelmező ügyfélképességének hiánya miatt. Az ajánlatkérő és az 1. r. érdekelt álláspontja szerint a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel a közbeszerzési eljárás 4. részét érintően, ugyanis e rész nyertese maga a kérelmező. Az ajánlatkérő és a kérelmező egyaránt a bíróságok és a Döntőbizottság egységes és töretlen közbeszerzési joggyakorlatára hivatkoztak e körben, mely szerint nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerülne kedvezőbb helyzetbe.

66. A Döntőbizottság megvizsgálta a tárgyi közbeszerzési eljárás 2021. július 2. napján kelt összegezését és megállapította, hogy abban a 4. rész nyertes ajánlattevőjeként a kérelmezőt jelölte meg az ajánlatkérő. Az ajánlatkérő az összegezés 4. része tekintetében rögzítette, hogy a kérelmező ajánlata maradéktalanul megfelel a felhívásban, a közbeszerzési dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott követelményeknek. A közbeszerzési eljárás 4. részében a kérelmező nyújtotta be a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

A fentiekkel összefüggésben a Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy állandósult joggyakorlat szerint önmagában a kérelmező közbeszerzési eljárásbeli ajánlattevői minősége nem alapozza meg a Kbt. 148. § (2) bekezdés szerinti jog vagy jogos érdek sérelmét. Az ügyfélképességet az alapozza meg, ha a kérelmező igazolni tudja, hogy jogszerű közbeszerzési eljárás esetén kedvezőbb helyzetbe került volna.

A Döntőbizottság e körben hivatkozik a Kúria Kfv.II.37.111/2015/9. szám alatt hozott ítéletében kifejtett azon álláspontra, mely szerint jogorvoslati kérelem benyújtására akkor van lehetőség, ha kérelmet előterjesztő közvetlen jog- vagy érdeksérelme kimutatható a közbeszerzési eljárással kapcsolatban, „...az a jogos igény az ajánlattevő részéről, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát a Kbt. szerint, a jogszabályoknak megfelelően végezze el, alapvető igény, de ez még önmagában nem teremti meg az adott ajánlattevő jogos érdekének fennállását, ehhez az is szükséges, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél alapján az ajánlattevő kedvezőbb helyzetbe kerülhessen.”

67. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság – az irányadó bírósági gyakorlatra is tekintettel – megállapította, hogy a kérelmező a tárgyi közbeszerzési eljárás 4. részében a jogorvoslati kérelme kedvező irányú elbírálása esetén sem kerülhet kedvezőbb helyzetbe, ugyanis a közbeszerzési eljárás 4. részének nyertese maga a kérelmező. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ügyfélképességének hiánya a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása eljárásjogi akadályát képezi a közbeszerzési eljárás 4. részét érintően.

68. A Kbt. 145. § (1) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pont szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pont szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

69. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem tekintetében a jogorvoslati eljárás folytatásának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, ezért a jogorvoslati eljárást a közbeszerzés 4. részében a fentiek szerint az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a kérelmező

ügyfélképességének hiánya miatt megszüntette.

70. Az eljárásjogi kifogások körében ajánlatkérő és az 1. r. érdekelt is hivatkozott elkésettségre.

A Döntőbizottság nem osztotta az 1. r. érdekelt azon előadását, mely szerint a kérelmező a 2021. június 17. napján elrendelt hiánypótlási felhívás vélelmezett jogsértő voltáról a hiánypótlási felhívás kézhezvételének napján, 2021. június 17. napján szerzett tudomást, ezért a Kbt. 148. § (3) bekezdés alapján a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidő 2021. július 2. napján lejárt, így a jogorvoslati kérelem az 1. kérelmi elem tekintetében e vonatkozásban elkésett.

A Döntőbizottság e körben rámutat arra, hogy az ajánlatkérő a 2021. június 17. napján kelt hiánypótlási felhívást a Kbt. 69. § (4) szerinti utólagos ellenőrzés keretében benyújtott igazolások kapcsán adta ki. A Kbt. 148. § (6) bekezdés kifejezetten rendelkezik arról, hogy az ajánlatkérő 69. § (4)-(7) bekezdés szerinti, jogsértő eljárási cselekménye miatt külön jogorvoslati kérelem nem nyújtható be, ezen jogsértés ellen a közbeszerzési eljárást lezáró döntéssel szembeni jogorvoslati kérelmet lehet előterjeszteni. Tekintettel azonban arra, hogy a kérelmező az eljárást lezáró döntés kézhezvételét követően iratbetekintésen vett részt és előzetes vitarendezési eljárást is kezdeményezett, ezért a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidőt a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pont alapján kell megállapítani.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmét elutasító választ az 1., 3. és 6. részek tekintetében 2021. július 15-én, míg a 2. részt érintően 2021. július 19. napján küldte meg a kérelmező részére. Ehhez képest a 2021. július 26. napján benyújtott jogorvoslati kérelem nem tekinthető elkésettnak. A Döntőbizottság kifejezetten rögzíti azonban, hogy a jogorvoslati kérelem alapján kizárólag azon mintapéldányok tekintetében vizsgálható a feltételezett jogsértés, amelyek mintapéldányokat a kérelmező megjelenítette az előzetes vitarendezési kérelmében. E mintapéldányok azonosítószáma: SRUE 048 730 L01 AA016 CQN YH1 és SRU 039 730 L90 AA016 CQN YH1.

71. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező a rendelkezésre álló határidőn belül nyújtotta be a jogorvoslati kérelmet a fenti bekezdésben megjelölt mintapéldányok vonatkozásában.

72. A Döntőbizottság a fentiek szerint megállapította, hogy az ajánlatkérő és az 1. r. érdekelt részéről előterjesztett eljárásjogi kifogások alaptalanok, ezért a jogorvoslati kérelem vizsgálatának nincs eljárásjogi akadálya, így a Döntőbizottság érdemben vizsgálta azt.

73. A kérelmező az 1. kérelmi körében a 2021. június 17. napján kelt hiánypótlási felhívás és az arra adott válasz jogszerűségét vitatta. A kérelmező előadása szerint a jogsértés abban áll, hogy az 1. r. érdekelt új termékeket ajánlatott meg azzal, hogy kijavította a hiánypótlási felhívásban megjelölt elírásokat az alkalmasság körében bemutatott mintapéldányokat érintően.

74. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem érdemi vizsgálatát megelőzően rögzíti az alábbiakat. A kérelmező a jogorvoslati kérelemben és a jogorvoslati eljárás során megtett nyilatkozataiban több alkalommal módosította az 1. kérelmi elem tartalmát. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező részéről benyújtott iratokat és megállapította, hogy a kérelmező az 1. kérelmi körében a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pont megsértését feltételezte. A közbeszerzési dokumentumok és a közbeszerzési eljárás során megtett eljárási cselekmények EKR-ben rögzített dátumai vizsgálata alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a fent megjelölt, feltételezett jogsértés megtörténtének napja az összegezés elkészítése,

míg a tudomásszerzés időpontja a – Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pont alapján – az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válasz megküldésének napja, amely az 1., 3., és 6. részek tekintetében 2021. július 15. napja, míg a 2. részt érintően 2021. július 19. napja.

A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy az előzetes vitarendezésben foglaltakra tekintettel az 1. kérelem vizsgálatát kizárólag a SRUE 048 730 L01 AA016 CQN YH1 és SRU 039 730 L90 AA016 CQN YH1 mintapéldányokat érintően végezte el.

75. A Döntőbizottság e körben az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 66. § (1) bekezdés kimondja, hogy az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (2) bekezdés alapján a hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

A Kbt. 71. § (3) bekezdés értelmében a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

A Kbt. 71. § (7) bekezdés szól arról, hogy az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

A Kbt. 71. § (8) alapján a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) * annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

76. A Döntőbizottság elsőként megvizsgálta a 2021. június 17. napján kelt hiánypótlási felhívást és megállapította, hogy annak 1., 2., 3., 4., 5. és 6. pontjai tartalmazzák a SRUE 048 730 L01 AA016 CQN YH1 és a SRU 039 730 L90 AA016 CQN YH1 mintapéldányokra vonatkozó hiányokat, azonban e hiányok egyike sem arra vonatkozott, hogy az 1. r. kérelmező

tévesen tüntette volna fel elnevezésüket, ezért hiánypótlás keretében javítsa ki az elírást. A fenti mintapéldányokkal kapcsolatban az ajánlatkérő egyszerű átszerelések elvégzését vagy a közbeszerzési dokumentumok II.6.3.1.1. pontjának megfelelő mintapéldány benyújtását írta elő a hiánypótlási felhívásban.

Ezen átszerelések vonatkoztak a belső huzalozás oly módon való átszerelésére, hogy azok védettek legyenek az éles szerkezeti részekről (1. pont), a csatlakozóvezetékek tehermentesítésére (2. pont), a széthúzható csatlakozó sorkapocsba a 2,5mm²es csatlakozóvezeték bekötése megoldott legyen (3. pont), a vezetéktoldások színjelzése és a vezetékvég lezárása megfelelő legyen (4. rész), a szerelvénylap élek sorjamentesek legyenek (5. pont), a belső vezetékek oly módon való kialakítására, hogy azok külön szerelői beavatkozás nélkül nem csípődhetnek be, illetve nem feszülhetnek meg (6. pont).

77. A Döntőbizottság a fentiek alapján rögzíti, hogy a kérelmező 1. kérelmi elemében megjelölt és jogsértőnek vélt, a SRUE 048 730 L01 AA016 CQN YH1 és a SRU 039 730 L90 AA016 CQN YH1 mintapéldányok elnevezésének helyesbítésével, megváltoztatásával kapcsolatos ajánlatkérői előírás a 2021. június 17. napján kelt hiánypótlásban nem szerepelt. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az 1. r. érdekelt oly módon teljesítette a hiánypótlási felhívás fenti pontjait, hogy a SRUE 048 730 L01 AA016 CQN YH1 és a SRU 039 730 L90 AA016 CQN YH1 mintapéldányok elnevezését illetően nem eszközölt semmilyen módosítást.

78. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező részéről az 1. kérelmi elemben megjelölt cselekmények – miszerint az 1. r. érdekelt megváltoztatta a mintapéldányok elnevezését, illetve a hiánypótlás keretében másféle azonosítószámú lámpatesteket ajánlott volna meg – igazolható módon nem történtek meg. A Döntőbizottság így az 1. kérelmi elem vonatkozásában, elutasította az alaptalan kérelmet.

79. A Döntőbizottságnak a 2. kérelmi elemet érintően abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az 1. r. érdekelt által bemutatott mintapéldányokat a közbeszerzési dokumentumokban rögzített feltételek szerint akkreditált fénytechnikai laboratórium vizsgálta-e.

80. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem érdemi vizsgálatát megelőzően rögzíti az alábbiakat. A kérelmező a jogorvoslati kérelemben és a jogorvoslati eljárás során megtett nyilatkozataiban több alkalommal módosította a 2. kérelmi elem tartalmát. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező részéről benyújtott iratokat és megállapította, hogy a kérelmező a 2. kérelmi körében a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdések megsértését feltételezte. A közbeszerzési dokumentumok és a közbeszerzési eljárás során megtett eljárási cselekmények EKR-ben rögzített dátumainak vizsgálata alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a fent megjelölt, feltételezett jogsértés megtörténtének napja az összegezés elkészítése, míg a tudomásszerzés időpontja a – Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pont alapján – az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válasz megküldésének napja, amely az 1., 3., és 6. részek tekintetében 2021. július 15. napja, míg a 2. részt érintően 2021. július 19. napja.

81. A Döntőbizottság e körben az alábbi jogszabály rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési

eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 66. § (1) bekezdés kimondja, hogy az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

82. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmező és az ajánlatkérő közötti véleménykülönbség abban állt, hogy a kérelmező álláspontja szerint a Baltic Research Center nem rendelkezik akkreditációval a felvett hatásos teljesítmény, a teljesítménytényező, a harmonikus áramok, vagy az áram harmonikus torzítás tekintetében, míg az ajánlatkérő szerint a Baltic Research Center akkreditációja megfelelt a közbeszerzési dokumentumokban szereplő előírásoknak.

83. Döntőbizottság megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő hogyan rendelkezett a közbeszerzési dokumentumokban a fénytechnikai méréseket elvégző laboratóriumra vonatkozó követelményekről.

84. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pont M.2.) alpontjában azt írta elő, hogy az előírt mérési jegyzőkönyvek, vizsgálati jegyzőkönyvek csak abban az esetben fogadhatók el igazolásként, ha a világítótest fénytechnikai (goniofotometriai), színmetrikai, elektromos, ill. fényáram tartására és feszültség tűrésére vonatkozó mérések, vizsgálatok és az arról készült jegyzőkönyvek

a) független (nem gyártói) ISO/IEC 17025 szabvány szerint akkreditált fénytechnikai (goniofotométerrel rendelkező) laboratóriumban, vagy

b) az Ajánlati Dokumentáció részét képező Műszaki leírás (II. fejezet) II.6.7. pont szerinti „Mintapéldányok” pontban ismertetett együttműködési megállapodás alapján az Óbudai Egyetem, vagy a Pannon Egyetem laboratóriumaiban készültek, és a mérési jegyzőkönyvek tartalma és formája az Ajánlati dokumentációban meghatározottak szerinti, és - az a) pont esetén - a jegyzőkönyv tartalmazza az akkreditáló intézet nevét és/vagy logóját, valamint az akkreditálás számát.

Az ajánlatkérő a műszaki leírás II.6.2.1. pontjában határozta meg, hogy a megajánlott lámpatestekre vonatkozó fénytechnikai paramétereknek való megfelelést mely jegyzőkönyvek benyújtása útján szükséges igazolni. Ezek a következők voltak:

1. Goniofotometriai mérési jegyzőkönyv

2. Világítótest összfényáram tartásának vizsgálati jegyzőkönyve
3. Színmetrikai mérési jegyzőkönyv.

A Döntőbizottság e körben megjegyzi, hogy helyt adott az 1. r. érdekelt azon észrevételének, mely szerint a közbeszerzési dokumentumokban szereplő felsorolás, miszerint fénytechnikai (goniofotometriai), színmetrikai, elektromos, ill. fényáram tartására és feszültség tűrésére vonatkozó méréseket, vizsgálatokat kell elvégezni és az arról készült jegyzőkönyveket kell beadni, nem az akkreditáció terjedelmére, hanem pusztán a benyújtandó jegyzőkönyvek beazonosítására vonatkozó előírás. Az akkreditáció terjedelmére vonatkozó előírásként nem is lenne értelmezhető, hiszen ahhoz nem elég pontosan (így pl. a konkrét szabványok megjelölésével) került megfogalmazásra.

85. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzési dokumentumok a vizsgálatot végző laboratóriummal szemben kizárólag azt a követelményt támasztották, hogy független (nem gyártói), ISO/IEC 17025 szabvány szerint akkreditált fénytechnikai (goniofotométerrel rendelkező) laboratórium legyen. A közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak arra vonatkozó előírást, hogy a laboratóriumnak akkreditációval kell rendelkeznie a felvett hatásos teljesítmény, a teljesítménytényező, a harmonikus áramok, vagy az áram harmonikus torzítás tekintetében.

86. A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy az 1. r. érdekelt miként igazolta ajánlatában azt, hogy a Baltic Research Center akkreditációja megfelel a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásoknak.

Az 1. r. érdekelt részéről benyújtott, a Baltic Research Center akkreditációját igazoló dokumentumok alapján megállapítható, hogy Baltic Research Center a gyártótól teljesen független szervezet, másrészt egy, az ISO 17025 szabvány szerint akkreditált fénytechnikai laboratórium, amely rendelkezik goniofotométerrel, továbbá jogosult fénytechnikai, színmetrikai, elektromos, fényáram tartására és a feszültség tűrésére vonatkozó vizsgálatokat végezni.

87. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a Baltic Research Center akkreditációja megfelelt a közbeszerzési dokumentumokban szereplő előírásoknak.

88. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a kérelmező részéről felhívott jogszabályhelyeket, ezért – mint alaptalant – azt elutasította.

89. A Döntőbizottságnak a 3. kérelmi elemet érintően abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy jogszerű volt-e az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése.

90. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a 3. kérelmi elemet a jogorvoslati eljárás során megtartott tárgyaláson szóban terjesztette elő és a tárgyaláson nem nyilatkozott a Kbt. 149. § (1) bekezdés szerinti elemek mindegyike tekintetében. A Döntőbizottság felhívta a tárgyaláson a kérelmezőt, hogy a tárgyalásról készült jegyzőkönyv kézhezvételét követő 2 munkanapon belül nyújtsa be arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy a fenti kérelmi elem miért tekinthető időben előterjesztettnek és e körben mi a pontos jogsértés, aminek vizsgálatát kéri. A kérelmező a tárgyalásról készült jegyzőkönyvet 2021. szeptember 7. napján átvette, de a 3. kérelmi elemre vonatkozó nyilatkozatot nem tett a rendelkezésre álló határidőn belül.

91. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a jogorvoslati eljárást a 3. kérelmi elem tekintetében megszüntette a Kbt. 145. § (1) bekezdés szerint alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján, mivel a kérelmező a Döntőbizottság felhívására nem nyilatkozott, és ennek hiányában a 3. kérelmi elem nem bírálható el.

92. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva az 1. és 2. kérelmi elemet elutasította, a 3. kérelmi elemet és a közbeszerzési eljárás 4. részét érintően a jogorvoslati eljárást megszüntette.

93. A Döntőbizottság az eljárási költségekről az alábbiak alapján rendelkezett.

94. A kérelmező 1.798.457.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, így egy kérelmi elemre számított igazgatási szolgáltatási díj mértéke 599.485.-Ft.

95. A Döntőbizottság a kérelmező részéről előterjesztett 3 kérelmi elem közül az 1. és 2. kérelmi elemet annak alaptalansága miatt elutasította, a 3. kérelmi elemet érintően megszüntette a jogorvoslati eljárást.

96. A Kbt. 151. § (8) bekezdés alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

97. A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. § (1)-(2) bekezdései szerint:

2. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 129. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

(2) Amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntéseket hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200 000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200 000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

98. Tekintettel arra, hogy a jogorvoslati kérelem 1. és 2. eleme alaptalan volt, az e kérelmi elemekre számított igazgatási szolgáltatási díj 1.198.971.-Ft. nem kerül visszatérítésre, az a kérelmező terhén marad.

A 3. elem tekintetében a Döntőbizottság megszüntette a jogorvoslati eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés c), illetve b) pontjai szerint, ennek megfelelően rendelkezett e kérelmi elemre eső, összesen 599.485.-Ft igazgatási szolgáltatási díj visszafizetéséről kérelmező részére.

99. Az ajánlatkérő nettó 612.500.-Ft ügyvédi munkadíj iránti igényt terjesztett elő képviselője tekintetében. A Döntőbizottság az ajánlatkérő által kért ügyvédi munkadíj fele részének megfizetésére kötelezte a kérelmezőt. Az ügyvédi költség mértékének megítélése során a Döntőbizottság figyelemmel volt a jogi képviselő által kifejtett jogi tevékenység mértékére, az észrevételek számára, a beadványok megszerkesztésének időigényességére, a

beadványok, nyilatkozatok terjedelmére, valamint az azokban kifejezésre juttatott jogi érvelés helytállóságára. Tekintettel arra, hogy az eljárási költségek viselésére a kérelmező köteles a jogorvoslati kérelem elutasítása esetén, így a Döntőbizottság a kérelmezőt kötelezte 300.000.- Ft értékben az egyéb eljárási költség viselésére.

100. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata, valamint a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdésének a) pontjára és az Ákr. 129. § (1) és (3) bekezdéseire figyelemmel rendelkezett.

101. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. október 7.

Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Peleskey Viktória sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Polauf Tamás, Dezső és Társai Ügyvédi Iroda (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Varga Dóra Katalin, Varga Dóra Ügyvédi Iroda (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Deli András, PPL Solutions Kft. (kizárólag elektronikus úton)
4. Dr. Mezei Róbert, Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
6. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)