



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.166/17/2026.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Varga-Nagy Erika közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező:

Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5-11.)

A kezdeményező képviselője:

Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési
szaktanácsadó

Az ajánlatkérő:

Örvényes Község Önkormányzata
(Örvényes, Fenyves u. 1.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Krizmanich Gergely állami közbeszerzési
szaktanácsadó

A kérelmezett:

ED HOME Kft.
(Budapest, Práter u. 59.)

A kérelmezett képviselője:

Dr. Kaposi Gergely ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke:

Turisztikai fejlesztés Örvényesen, 91.930.766.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma:

EKR001143612023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés első eleme körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (2) bekezdésének e) pontját.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés második eleme körében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályiról szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdés a), b), és e) pontjait.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontját.

A Döntőbizottság az adott szervezett terhére megállapított jogsértés miatt az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint, a kérelmezettel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérő, és a kérelmezettet, hogy a terhére megállapított bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 117. §-a szerint saját szerzési szabályok alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az ajánlati felhívást (továbbiakban: felhívás) 2023. július 20-án adta fel, amely a Közbeszerzési Értesítő 2023/140. számában 2023. július 21-én KÉ-14308/2023. számon jelent meg.

2. A felhívás releváns feltételei:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Örvényes Község Önkormányzata a TOP-1.2.1-16-VE1-2021-00043 azonosító számú pályázati felhíváshoz kapcsolódóan támogatásban részesült. A nyertes pályázatban a Grassó apát utcától a Balatonig kiépítésre kerülő sétány, a partközeli területen tanösvény létesítése, valamint a parti nádas elé benyúló parti móló (pályázatilag „stég”) megvalósítása szerepel. További részletes műszaki információk a II.2.4. pontban és a Közbeszerzési Dokumentáció részét képező műszaki leírásban találhatók.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

A móló két, egymással 114 fokos szöget bezáró 53+36 m hosszúságú szakaszból lenne kialakítva. Az első szakasz a 04/5 hrsz-ú földrészleten kialakításra kerülő parti sétányhoz csatlakozna, közel párhuzamos a meglévő csónakkikötő mólójával. A következő szakasz DNy-i irányba folytatódik, elkerüli a védett nádas, biztosítaná a szabad kilátást a déli partra, illetve a Balaton vízfelületére. Mederkotrás nem tervezett. A tervezett móló cölöp alépitménnyel készül, annak érdekében, hogy alatta a szabad vízmozgás biztosított legyen. A bejáró móló két sorban levert Ø323,9 mm átmérőjű, 8,0 m hosszúságú rozsdamentes acél cölöpök leverésével kerül kialakításra. Az acél cölöpökre fejlemez kerül, melyekkel a végleges magasság beállítható. A fejlemezhek hegesztéssel, körvarrattal kerülnek rögzítésre. A hegesztési varratok környezetében az utólagos korrózióvédelemről gondoskodni kell. A cölöpök kereszt irányban előkezelt, impregnált vörösfenyő palló fogópárokkal lesznek összefogva, ezekre fekszenek fel a hossztartók. A járófelület 3,0 m széles, hézagosan fektetett, csúszásmentesített, 5 cm vastag, előkezelt, impregnált vörösfenyő pallóborítással kerül kialakításra. A móló mindkét oldalán 1,0 m magas, háromsoros korlát készül, előkezelt, impregnált vörösfenyőből. A móló járószintje +180 cm (105,21 mBf), alatta szabad vízáramlással.

A tanösvény a nádasban fellelhető védett Mocsári csorbóka (*Sonchus palustris*) élőhelyének bemutatását szolgálja 3 információs tábla elhelyezésével.

A sétány kialakítása: 6 cm beton térkő burkolat kialakítása vízáteresztő kivitelben a gyártó utasításai szerint fém szegéllyel, 3 cm mosott folyami homok ágyazat, 25 cm mészkőzúzalék alap 95 % tömörségre tömörítve o tömörített termett talaj. A sétány burkolat kizárólag gyalogos használatra van méretezve.

Akadálymentes rámpa: Részei: 2 x 9 méteres, 5 % lejtésű, 1,5 m szélességű rámpa, 1,5 m átmérőjű kört befogadó közbenső vízszintes pihenő, lekerekített csúcsú - 5,94 m elméleti oldalhosszúságú - egyenlő oldalú háromszög érkező pihenő. Rámpakorlát: kétsoros, a rögzítő talppal együtt összesen 1130 mm magas acélkorlát készül a rámpa egyik oldalán, az érkező pihenő két oldalán - összesen: 28,5 m.

További részletes információk a Közbeszerzési Dokumentáció részét képező műszaki leírásban találhatók.

II.2.5.) Értékelési szempontok:

Nettó ajánlati ár (Ft)	70
Vállalt többlet-jótállás mértéke (hónap, megajánlható: 0-48)	10
Az M1.1. alkalmassági feltételre bemutatott szakember alkalmassági feltételen felüli szakmai tapasztalata (projektek száma, megajánlható: 0-5)	10
Az M1.2. alkalmassági feltételre bemutatott szakember alkalmassági feltételen felüli szakmai tapasztalata (projektek száma, megajánlható: 0-5)	10

A felhívás II.2.12) pont szerint a közbeszerzés európai uniós alaphoz finanszírozott, a projekt azonosítószáma TOP-1.2.1-16-VE1-2021-00043.

A II.2.13) pont a részajánlattételt kizárta.

A felhívás III. pontja tartalmazta a részvételi feltételeket.

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása: M1. A Kbt. 65. § (4) bekezdés és a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontja értelmében csatolja a szakemberre vonatkozó önéletrajzt és végzettségi, illetve végzettségi igazolásokat, akit a teljesítésbe be kíván vonni. Amennyiben a szakember az előírt jogosultsággal már rendelkezik, úgy az önéletrajzban szükséges feltüntetni a szakember kamarai nyilvántartási számát, a jogosultság megszerzésének dátumát, továbbá az ajánlattételkor csatolandó a szakemberek által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat, de nem szükséges csatolni a végzettség illetve képzettség igazolását arra tekintettel, hogy a közhiteles nyilvántartás alapján az már igazolt. Amennyiben a szakember az előírt jogosultságokkal még nem rendelkezik, úgy csatolandó: az Ajánlattevő nyilatkozata a bevonni kívánt szakember személyéről, munkáltatójáról és releváns végzettségéről illetve képzettségéről; a szakember részletes önéletrajza, amelyből egyértelműen kiderül a szakember olyan szakmai tapasztalata, amely a jogosultság megszerzéséhez szükséges; a szakember végzettségét illetve képzettségét igazoló dokumentumok egyszerű másolata; a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat. Ajánlattevőnek az ajánlatában nyilatkoznia kell arról, hogy az általa a teljesítésbe bevonni kívánt szakember kamarai nyilvántartásba vétellel a szerződéskötésig rendelkezni fog. A nyilvántartásba-vétel elmaradása az ajánlattól való visszalépésnek minősül a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján, mely esetben Ajánlatkérő - amennyiben kihirdetésre került - a második legjobb ajánlatot benyújtó ajánlattevővel köti meg a szerződést. Ajánlatkérő a megnevezett végzettséggel egyenértékű végzettséget is elfogad.

Ajánlatkérő előírja, hogy a Kbt. 114/A. § figyelembevételével a bírálat keretében a kizáró okok, az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplők az ajánlatukban nyújtják be. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmény tekintetében kell az igazolásokat benyújtani.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek): M1.1. Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem mutat be legalább egy fő műszaki vezető szakembert, aki a 266/2013 (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. Felelős műszaki vezetés fejezet "A sajátos építményszerű felelős műszaki vezetői szakterületek" rész "MV-KÉ" vagy „MV-KÉ-R” (vagy azzal egyenértékű) kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultsággal, vagy annak megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkezik.

M1.2. Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem mutat be legalább egy fő műszaki vezető szakembert, aki a 266/2013 (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. Felelős műszaki vezetés fejezet "Vizgázdalkodási építmények szakterület" "MV-VZ" (vagy azzal egyenértékű) kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultsággal, vagy annak megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkezik.

III.1.7) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és / vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre:

Ajánlatkérő a Kbt. 135. § (7) bekezdésének megfelelően biztosítja az előleg kifizetését a szerződés-tervezetnek megfelelően, az előleg mértéke: 5%. Ajánlatkérő az előleg összegén felül további 5 részszámla (ideértve a végszámlát is) benyújtását teszi lehetővé. Ajánlatkérő az előleg összegén felül további 5 részszámla (ideértve a végszámlát is) benyújtását teszi lehetővé. A részletes fizetési feltételeket a Közbeszerzési dokumentumok részét képező Szerződéstervezet tartalmazza.

Pályázati finanszírozás módja: utófinanszírozás, a kifizetés pénzneme: HUF.

Támogatás intenzitása: 100%.

A számla ellenértékét az Ajánlatkérő a Kbt. 135. §, a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 30-32/A. §-aiban, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:130. § (1)-(2) bekezdéseiben meghatározottaknak megfelelően egyenlíti ki.

A fizetési feltételek kapcsán irányadó jogszabályok különösen:
2013. évi V. törvény (Ptk.);
2011. évi CXCV. törvény (Áht.);
2015. évi CXLI. törvény (Kbt.).

További részletes információk a Közbeszerzési Dokumentáció részét képező szerződés-tervezetben találhatóak.

3. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2023. augusztus 7. napján 9:00 óráig 3 db ajánlat került benyújtásra.

4. A kérelmezett a felhívás III.1.3) pontja szerinti M1.1. alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés tekintetében felelős műszaki vezetői feladatokat ellátására Ny. Zs. szakembert mutatta be, aki feladatait a NYÉK SOFT Tervező Kft. (továbbiakban: NYÉK SOFT Kft.) társas vállalkozás tagjaként látja el. A kérelmezett Ny. Zs. szakember többletapasztalatát a felhívás II.2.5) pontja alapján a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében is kérte figyelembe venni.

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2023. szeptember 4. napján megküldött, az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezésben eredményessé nyilvánította, amely alapján a Közbeszerzési Értesítő 2023/192. számában 2023. október 3. napján, 19565/2023 iktatószámom közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztatóban nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet jelölte meg.

6. Az ajánlatkérő és a kérelmezett között a nettó 131.407.755.-Ft vállalkozói díjat tartalmazó vállalkozási szerződés (továbbiakban: Szerződés) megkötésére 2023. szeptember 21. napján került sor.

7. A Szerződés jelen jogorvoslati eljárás tekintetében releváns rendelkezései:
„V. Pénzügyi elszámolás

6. A szerződésszerű és jogszabályoknak megfelelő számla (és mellékletei) a Megrendelő általi kézhezvételtől számított 30 napon belül, átutalással kerül kiegyenlítésre figyelemmel a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre. A számla összegét a szabályszerűen kitöltött és benyújtott számla ellenében átutalással egyenlíti ki Megrendelő, összhangban a Kbt. 135. §-

ban és a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakkal. A kifizetés során Megrendelő alkalmazza a 322/2015 (X.30.) Korm. rendelet 30-32/A. §-ban foglaltakat is.

7. Vállalkozó a Kbt. 135. § (3) bekezdés értelmében - amennyiben az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe - a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint fizeti ki a szerződésben foglalt ellenértéket:

- a) az ajánlattevőként szerződő felek legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig nyilatkoznak, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenértékből;
- b) az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig nyilatkozik, hogy az általa a teljesítésbe a 138. § szerint bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenértékből;
- c) az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevőket, valamint a b) pont szerinti alvállalkozókat, hogy a teljesítés elismerését követően állítsák ki számláikat, egyidejűleg felhívja őket, hogy amennyiben nem szerepelnek a köztartozásmentes adózói adatbázisban, nyújtsák be a tényleges kifizetés időpontjától számított harminc napnál nem régebbi együttes adóigazolást;
- d) az ajánlatkérő az ajánlattevői és az alvállalkozói teljesítés ellenértékét a számla kézhezvételét követő harminc - vagy a Ptk. 6:130. § (3) bekezdése szerinti esetben legfeljebb hatvan - napon belül közvetlenül utalja át ajánlattevőnek;
- e) a d) pontban foglaltaktól eltérően, ha valamely ajánlattevőnek vagy alvállalkozónak a kifizetés időpontjában az együttes adóigazolás alapján köztartozása van, az ajánlatkérő az ajánlattevői, illetve az alvállalkozói teljesítés ellenértékét a köztartozás erejéig visszatartja.

8. A munkaterület átadás-átvételére az arról felvett jegyzőkönyv szerint 2023. október 2. napján került sor. A kérelmezett a 2023. december 1. napján kelt nyilatkozatával a munkálatokat 2023. december 11. napjára készre jelentette. A felek a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárást 2023. december 11. napján folytatták le.

A hivatalbóli kezdeményezés

9. A hivatalbóli kezdeményező 2026. április 10-én nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján. Kérte az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásával kapcsolatban a jogsértések megállapítását, és az ajánlatkérővel, valamint a kérelmezettel szemben bírság kiszabását.

10. Előzmények között előadta, hogy a Közbeszerzési Hatóság (továbbiakban: Hatóság) a 2025. március 21. napján kelt, SZE-00030/03/2025 iktatószámú végzésében - figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet) 4. §-ára és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 103. § (1) bekezdésére - a Szerződés teljesítésének és módosításának szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el.

11. A szerződés-ellenőrzési eljárás során a Hatóság a tényállástisztázó végzéseiben felhívta az ajánlatkérőt és a kérelmezettet a Szerződés teljesítésével kapcsolatos adatszolgáltatásra és nyilatkozatok megtételére, továbbá felhívta az ajánlatkérőt az EKR-ben rögzített dokumentumokhoz és eljárási adatokhoz való hozzáférési jog megadására is.

12. Az ellenőrzött szervezetek nyilatkozattételi és adatszolgáltatási kötelezettségüknek eleget tettek, e körben csatolták a teljességi nyilatkozatukat arra vonatkozóan, hogy a Hatóság tényállástisztázó végzéseiben megjelölt valamennyi dokumentum, illetve azok mellékletei a

Hatóság részére hiánytalanul megküldésre kerültek. A felek által rendelkezésre bocsátott dokumentumok üzleti titkot nem tartalmaztak.

13. A szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv 2026. február 18. napján került kiállításra, melyet az ajánlatkérő a 3496603204 számú letöltési igazolás szerint, a kérelmezett a 3496572760 számú letöltési igazolás szerint 2026. február 20. napján töltött le.

14. *Az első kezdeményezései elem: A Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontjának ajánlatkérő általi feltételezett megsértése.*

15. A kérelmezett az alábbi táblázatba foglalt alvállalkozói szerződéseket kötötte a műszaki leírásban és árazatlan költségvetésben is szereplő feladatok elvégzésére, továbbá az alvállalkozókat a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az alábbi időpontokban jelentette be az ajánlatkérőnek.

alvállalkozó	alvállalkozói szerződés tárgya	bejelentés
Gép Bau Trans Kft.	földmunkák, áruszállítás	2023.09.28
LG Építő Kft.	térkövezés	2023.10.05
F. K. e. v.	parti móló létesítése	2023.09.28
NYÉK SOFT Kft.	felelős műszaki vezetés	ajánlatban (2023.07.21)

16. Az ajánlatkérő az alvállalkozók Szerződés teljesítésébe történő bevonásáról a bejelentés napjától tudomással bírt, melyre tekintettel az alvállalkozók kérelmezett általi bejelentésétől számított 30. napig, vagyis a Kbt. 48. § (3) bekezdése alapján a felelős műszaki vezetői feladatok tekintetében, figyelemmel a Szerződés 2023. szeptember 21.-i megkötésére 2023. október 24., a földmunkák, áruszállítási feladatok és a parti móló létesítési feladatok tekintetében 2023. október 30., a térkövezési feladatok tekintetében 2023. november 6. napjáig volt jogszerű lehetősége a Szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozókkal összefüggő, a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont ea) alpontjában szereplő adatok EKR-ben való közzétételére.

17. Az EKR-ben rendelkezésre álló adatok szerint a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont ea) alpontjában szereplő adatok közzétételére a Gép Bau Trans Kft., az LG Építő Kft., és F. K. e. v. alvállalkozók tekintetében jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés benyújtásának időpontjáig egyáltalán nem került sor, a NYÉK SOFT Kft. alvállalkozó tekintetében is csupán 2025. április 1. napján, több, mint egy évvel a Kbt. szerinti határidő leteltét követően került sor.

18. Figyelemmel továbbá arra, hogy a Szerződés teljesítése a kérelmezett 2023-40 sorszámu végszámlájának kifizetésével, 2023. december 20. napján lezárult, a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek a végszámla kiegyenlítésétől számított 30. napig, 2024. január 19. napjáig lett volna szükséges közzétenni a Szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozókkal összefüggő, a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont eb) alpontjában szereplő adatokat.

19. Az EKR-ben rendelkezésre álló adatok szerint azonban a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont eb) alpontjában szereplő adatok közzétételére a Gép Bau Trans Kft., az LG Építő Kft., és F. K. e. v. alvállalkozók tekintetében jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés

benyújtásának napjáig egyáltalán nem, a NYÉK SOFT Kft. alvállalkozó tekintetében 2025. április 1. napján, késedelmesen került sor.

20. Figyelemmel arra, hogy ajánlatkérő a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti alvállalkozói bejelentések időpontjától már tudomással bírt arról, hogy a Szerződés teljesítésében alvállalkozó vesz részt, a hivatalbóli kezdeményező szerint ajánlatkérőnek a Kbt. 43. § (2) bekezdésének e) pontja szerinti kógens rendelkezések alapján kellett volna eljárnia az alvállalkozókkal összefüggő, a jogszabály által meghatározott adatok közzététele érdekében.

21. Tekintettel arra, hogy az EKR adatai alapján a Szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozókkal összefüggő adatok Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontja szerinti közzétételére ajánlatkérő részéről három alvállalkozó esetében egyáltalán nem, egy alvállalkozó esetében késedelmesen került sor, a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontjában foglalt kötelezettségeit.

22. A feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja: 2023. október 25. napja, amely a Szerződés teljesítésébe bevont NYÉK SOFT Kft. alvállalkozóval összefüggő, a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont ea) alpontjában szereplő adatok közzétételére nyitva álló határidő eredménytelen elteltét követő nap.

23. A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontja: 2026. február 20. napja, amely a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv ajánlatkérő általi átvételének napja.

24. *A második kezdeményezési elem: a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/a. § (1) bekezdés a), b), és e) pontjainak kérelmezett általi feltételezett megsértése.*

25. A kezdeményező hivatkozott a Kbt. 135. § (3) bekezdés, a 322/2015. Korm. rendelet közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos 32/A. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjainak, a Kbt. 3. § 2. pont, a Kbt. 3. § 10. pont rendelkezéseire.

18. A kérelmezett a műszaki leírás és árazatlan költségvetés szerinti feladatok közül az alábbi munkatételek elvégzésére kötött négy gazdasági szereplővel alvállalkozói szerződést:

alvállalkozó	alvállalkozói szerződés tárgya	alvállalkozói szerződés kelte
Gép Bau Trans Kft.	földmunkák, áruszállítás	2023.10.01
LG Építő Kft.	térkövezés	2023.10.10
F. K. e.v.	parti móló létesítése	2023.09.15
NYÉK SOFT Kft.	felelős műszaki vezetés	2023.08.14

26. A hivatalbóli kezdeményező szerint a hivatkozott fogalommeghatározások, a műszaki leírás és árazatlan költségvetés, valamint a megkötött alvállalkozói szerződések alapján a Gép Bau Trans Kft., az LG Építő Kft., F. K. e. v., és a NYÉK SOFT Kft. a Kbt. 3. § 10. pontja szerinti gazdasági szereplők, amely gazdasági szereplők a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vettek részt a Szerződés teljesítésében, továbbá az alvállalkozói szerződések tárgya szerinti tevékenységek alapján nem tartoznak a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott

kivételi körök egyikébe sem, azaz tevékenységüket nem kizárólagos jog alapján végezték, továbbá nem minősülnek gyártónak, forgalmazónak, alkatrész vagy alapanyag eladójának, erre tekintettel – a szerződő felek által sem vitatottan - alvállalkozónak minősülnek.

19. A Szerződés teljesítése során a kérelmezett részéről egy előlegszámla, egy részszámla és végszámla kiállításra került sor, amelyek közül a részszámla és a végszámla volt érintett alvállalkozói teljesítéssel. Kérelmezett a részszámlában és a végszámlában, valamint 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozaton a Gép Bau Trans Kft., az LG Építő Kft., és F. K. e. v. alvállalkozókat tüntette fel.

20. A szerződés-ellenőrzési eljárás során benyújtott dokumentumok alapján a vállalkozói díj kifizetésének jelen kezdeményezési elem tekintetében releváns adatait az alábbi táblázat tartalmazza:

számla sorszáma	1. részszámla 2023-34	végszámla 2023-40
Kérelmezett nyilatkozata az alvállalkozói teljesítésről (dátum)	2023.11.10	2023.12.11
Kérelmezett nyilatkozata az alvállalkozói teljesítésről (nettó HUF)	41 319 704	39 527 803
Kérelmezett nyilatkozata az alvállalkozói teljesítésről (bruttó HUF)	52 476 024	50 200 310
számla kelte	2023.11.15	2023.12.13
számlán szereplő összeg (nettó HUF)	65 703 878	59 133 489
számla szerinti alvállalkozói teljesítés (nettó HUF)	41 319 704	39 527 803
számla szerinti alvállalkozói teljesítés (bruttó HUF)	52 476 024	50 200 310
kifizetés kelte	2023.11.24	2023.12.20

21. A felelős műszaki vezetői feladatok ellátására a kérelmezett a NYÉK SOFT Kft.-vel 2023. augusztus 14. napján előszerződést, majd 2023. szeptember 22. napján Megbízási szerződést kötött, mely Megbízási szerződés III. pontja értelmében „A megbízási jogviszony a mai nappal keletkezik, és a sikeres műszaki átadás lezárásáig szól.”.

27. A kérelmezett a szerződés-ellenőrzési eljárás során csatolta a felelős műszaki vezetői feladatok ellátásáról 2025. augusztus 4. napján kiállított teljesítésigazolást, és az elvégzett munkáról a NYÉK SOFT Kft. által kiállított a nettó 120.000,- Ft összegű, 2025. augusztus 4. napján kelt, 2025/00185 sorszámú számlát, mely szerint készpénzes kifizetésre került sor.

28. A szerződés-ellenőrzési eljárás során a kérelmezett 2026. január 25. napján kelt nyilatkozatában rögzítette, hogy a NYÉK SOFT Kft. számlázása elkerülte a figyelmét.

29. Tekintettel a felelős műszaki vezetői feladatok jellegére, a hivatalbóli kezdeményező szerint a felelős műszaki vezetőnek a Szerződés teljesítésének időtartama alatt a Szerződés teljesítésében folyamatos részt kell vennie. Ennek okán a hivatalbóli kezdeményező szerint mind a kérelmezetti részszámla, mind a végszámla alvállalkozói teljesítéssel volt érintett a NYÉK SOFT Kft. alvállalkozó vonatkozásában is.

30. Figyelemmel arra, hogy a kérelmezett a NYÉK SOFT Kft. alvállalkozói teljesítése ellenére sem a részszámla, sem a végszámla kiállítását megelőzően tett nyilatkozatában nem szerepeltette, hogy az alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból, a hivatalbóli kezdeményező szerint a NYÉK SOFT Kft. alvállalkozó vonatkozásában a

kérelmezett feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontját.

31. A hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett azzal, hogy a teljesítés során kiállított részszámlában és a végszámlában egyáltalán nem tüntette fel a NYÉK SOFT Kft. alvállalkozói teljesítésének mértékét, feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat is.

32. Tekintettel továbbá arra, hogy a kérelmezett a NYÉK SOFT Kft. alvállalkozó tekintetében a Szerződés teljesítésének időtartama alatt kifizetést nem eszközölt, utólag készpénzben fizette ki az alvállalkozót, illetve általa sem vitatottan a NYÉK SOFT Kft. számlázása elkerülte a figyelmét, ezen alvállalkozó vonatkozásában nem adhatta át az alvállalkozói számla kifizetését igazoló átutalás igazolásának másolatát, amellyel mind a kérelmezetti részszámla, mind a végszámla tekintetében a kérelmezett feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontját.

33. A feltételezett jogsértés lehetséges legkorábbi megtörténtének időpontja:

- a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének a) pontja tekintetében a kérelmezett részszámlájának kelte, azaz 2023. november 15. napja;
- a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b) pontjában foglaltak tekintetében a Kérelmezett részszámlájának kelte, azaz 2023. november 15. napja;
- a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) pontja tekintetében a kérelmezett részszámlájának kiegyenlítését követő nap, azaz 2023. november 25. napja.

34. A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontja: 2026. február 20. napja, amely a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv kérelmezett általi átvételének napja.

35. *A harmadik kezdeményezési elem: a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontjának ajánlatkérő általi feltételezett megsértése.*

36. A kérelmezett ajánlatában a felhívás II.2.5) pont szerinti 2. értékelési részszempontnak történő megfelelés igazolására a felelős műszaki vezetői feladatok ellátására Ny. Zs. MV-KÉ szakterületű végzettséggel rendelkező szakember többletapasztalatát kérte figyelembe venni. Erre tekintettel a NYÉK SOFT Kft. Szerződés teljesítésébe történő bevonása és folyamatos részvétele ajánlatkérő előtt ismert körülmény volt.

37. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének g) pontjában meghatározottak alapján ajánlatkérő kötelessége, hogy az ellenszolgáltatás fennmaradó részét őrizze, mivel az kizárólag akkor illeti meg a kérelmezettet, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének d) és e) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó nem jogosult az ajánlattevő által a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének a) pontja szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére.

38. Tekintettel a jelen hivatalbóli kezdeményezés második elemében foglaltakra, a hivatalbóli kezdeményező szerint ajánlatkérő a részszámla és a végszámla tekintetében annak ellenére egyenlítette ki a fővállalkozói díjat, hogy a kérelmezett a felelős műszaki vezetői feladatokat ellátó NYÉK SOFT Kft.-t – az általa végzett tevékenység jellegére tekintettel - a számlákban szerepeltette volna, továbbá az alvállalkozói díjak kifizetését igazoló utalások

másolatát részére átadta volna. A hivatalbóli kezdeményező szerint ajánlatkérő a részszámla és a végszámla tekintetében feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének g) pontjában foglaltakat a NYEK SOFT Kft. tekintetében.

39. A feltételezett jogsértés megtörténtének időpontja: 2023. november 24. napja, mely időpont a részszámla kiegyenlítésének napja.

40. A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontja: 2026. február 20. napja, amely a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv ajánlatkérő általi átvételének napja.

41. A hivatalbóli kezdeményező a jogorvoslati eljárásban nyilatkozott, hogy a jogszabályban előírt határidőt jelentősen meghaladó szerződés-ellenőrzési eljárás időtartamára vonatkozó ajánlatkérői észrevétel az alábbiak okán nem megalapozott.

42. A Hatóság a Kbt. 187. § (2) bekezdés j) pontja alapján hatósági ellenőrzés (továbbiakban: szerződés-ellenőrzés) keretében a 308/2015. Korm. rendeletben meghatározott eljárási jogszabályok szerint ellenőrzi a szerződések teljesítését és módosítását. Továbbá a Hatóság eljárására az Ákr. rendelkezései alkalmazandók.

43. A Kbt. 189/A. § (2) bekezdése alapján a szerződés-ellenőrzési eljárásra nyitva álló ügyintézési határidő 90 nap, amely egy alkalommal, legfeljebb 30 nappal meghosszabbítható, mely ügyintézési határidőn belül a Hatóság jegyzőkönyvet állít ki.

44. A Hatóság a 308/2015. Korm. rendelet 4. §-a alapján - figyelemmel az Ákr. 103. § (1) bekezdésére – a 2025. március 21. napján kelt, SZE-00030/03/2025 iktatószámú végzésével rendelte el a Szerződés teljesítésének és módosításának szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését. A Hatóság a szerződés-ellenőrzési eljárás ügyintézési határidejét a 2025. október 17. napján kelt, SZE-00030/32/2025 iktatószámú végzésével 30 nappal meghosszabbította.

45. A Kbt. 189/A. § (2) bekezdése szerinti ügyintézési határidőbe nem számítanak bele a Kbt. 189/A. § (3) bekezdésében megjelölt időtartamok, így többek között az ügyfélnek a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére, illetve okirat vagy más irat bemutatására való felhívásától az annak teljesítéséig terjedő időtartam.

46. A hivatalbóli kezdeményező az észrevétele mellékleteként csatolta a szerződés-ellenőrzési eljárás ügyintézési határidejének számításáról készített táblázatot, feltüntetve abban az ellenőrzött szervezetek részére küldött tényállás tisztázó végzések iktatószámát, a végzések elektronikus úton történő megküldésének időpontját, valamint az ellenőrzött szervezetek nyilatkozatai/adatszolgáltatásai Hatóság részére történő benyújtásának napját.

47. Mindezek alapján a Kbt. 189/A. § (2) bekezdése szerint számított, a szerződés-ellenőrzési eljárás lefolytatására nyitva álló ügyintézési határidő lejártának napja 2026. március 13. napja volt, a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv pedig 2026. február 18. napján, tehát az ügyintézési határidőn belül került kiállításra.

48. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja továbbá – az ajánlatkérői észrevételben foglaltakra tekintettel - az, hogy a Magyar Államkincstár ellenőrzési eljárása és a Hatóság ellenőrzési eljárása egymástól teljesen független eljárások, egymást nem zárják ki. Az eljárások párhuzamosságát vagy egymásutániségét jogszabályi rendelkezés nem tiltja, és az

egyes eljárások, legfőképpen azok eredménye semmilyen tekintetben nem köti és nem is korlátozza az ellenőrző szerveket.

49. A jogsértések fennállásának megítélése során minden esetben az adott tényállás specifikumaira tekintettel szükséges vizsgálni a szerződő felek magatartását. Tényként rögzíthető azonban, hogy főszabályként a Kbt. és a vonatkozó végrehajtási rendeletek rendelkezései kógens, eltérést nem engedő szabályok, eltérésre csak ott és annyiban van lehetőség a Kbt. 2. § (7) bekezdése alapján, ahol azt a Kbt. kifejezetten megengedi.

50. A Kbt. jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos 43. § (2) bekezdésének e) pontja pontosan meghatározza, hogy az ajánlatkérő milyen időtartamon belül köteles az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) közzétenni a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozókkal és az alvállalkozók teljesítésével összefüggő adatokat.

51. Az ajánlatkérő által sem vitatottan azonban a Gép Bau Trans Kft., az LG Építő Kft., és F. K. e. v. alvállalkozó tekintetében sem a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés benyújtásának napjáig, sem a kezdeményezői észrevétel előterjesztéséig nem került sor a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont ea) és eb) alpontjaiban szereplő adatok közzétételére. A NYÉK SOFT Kft. alvállalkozó tekintetében ugyan ajánlatkérő a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont ea) és eb) alpontjaiban szereplő alvállalkozói adatokat közzétette, azonban jogszabályi kötelezettségének ezen alvállalkozó vonatkozásában sem határidőben tett eleget, hiszen a közzétételre csak 2025. április 1. napján, a Kbt. szerinti 30 napos határidőt lényegesen túllépve, késedelmesen került sor. A NYÉK SOFT Kft. alvállalkozó adatainak közzétételére is valószínűsíthetően csupán a szerződés-ellenőrzési eljárás megindítására tekintettel és nem ajánlatkérő saját észlelése alapján került sor.

52. A hivatalbóli kezdeményező szerint a Kbt. 43. § (2) bekezdésének e) pontjával kapcsolatos jogsértések kimentésére nem lehet alkalmas azon ajánlatkérői hivatkozás, miszerint a Szerződés teljesítése jogszerű volt, továbbá, hogy a közzététel célja az utólagos ellenőrizhetőség, így a teljesítés dokumentumaiból az alvállalkozók személye és teljesítése rekonstruálható.

53. A Kbt. kommentár (Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Kft. Budapest, 2019) szerint az EKR az a felület, mely a Kbt. alapelveinek érvényre jutását biztosítja: „A nyilvánosság az átláthatóságot, a közpénzek felhasználásának ellenőrzését, a korrupció elleni küzdelmet szolgálja. Az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése az alábbi előírásokat tartalmazza: „A közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni.”

54. A fenti alapelveknek való megfelelést biztosítja az elektronikus közbeszerzési rendszer 2018. április 15-i bevezetése is.

55. A Kbt.-ben rögzített nyilvánosság és átláthatóság alapelve tehát akkor valósulhat meg, ha a Kbt.-ben, a közzététel körében meghatározott adatok, így a teljesítésben résztvevő alvállalkozók és alvállalkozói teljesítés adatainak közzétételére a jogszabályban előírt publikus felületen, a Kbt.-ben rögzített határidőn belül, bárki számára hozzáférhető, megismerhető módon kerül sor, ekként – az ajánlatkérői állásponttal ellentétben - a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozókkal és az alvállalkozók teljesítésével összefüggő adatok

késedelmes publikálása, illetve a publikálás elmaradása nem minősülhet csupán adminisztratív jellegűnek.

56. A Kbt. 135. § (3) bekezdésének és a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének kógens rendelkezéseire vonatkozó jogalkotói cél az alvállalkozók védelme, a körbe-tartozások elkerülése.

57. A jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti Szerződés aláírásával, a Szerződés V.6. és V.7. pontjai szerint az ajánlatkérő és kérelmezett magukra nézve kötelezőnek fogadták el a Kbt. 135. § (3) bekezdésének és a 322/2015. Korm. rendelet szabályainak alkalmazását, ezekhez kötve voltak, az alvállalkozói részvételre tekintettel a számlázásnak és az ellenszolgáltatás kifizetésének igazodnia kellett volna a 322/2015. Korm. rendelet rendelkezéseire valamennyi alvállalkozó esetében.

58. Az ajánlatkérő által sem vitatottan azonban a NYÉK SOFT Kft. által biztosított felelős műszaki vezetés alvállalkozói díjának kiegyenlítése tekintetében nem került sor a kétlépcsős kifizetés alkalmazására.

59. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5.) pontja szerinti értékelési szempontok és felhívás III.1.3.) pontjában megjelölt műszaki, illetve szakmai alkalmasságra vonatkozó előírásokban, továbbá a Közbeszerzési dokumentáció és tájékoztatásban maga is előírta felelős műszaki vezető részvételét a teljesítés során. Ajánlatkérő előtt tehát ismert körülmény volt, hogy a kérelmezett ajánlatában a felelős műszaki vezetői feladatok ellátására Ny. Zs. szakembert mutatta be, aki feladatait a NYÉK SOFT Kft. társas vállalkozás tagjaként látta el. Ny. Zs. szakember felelős műszaki vezetőként a Szerződés VII.1. pontjában, továbbá az építési naplóban is rögzítésre került, melyre figyelemmel a felelős műszaki vezető Szerződés teljesítésében való tényleges részvétele ajánlatkérő előtt ismert volt, azaz a teljesítésben való részvétel a teljesítés során keletkezett iratokból is megállapítható volt.

60. A felelős műszaki vezetői feladatokra vonatkozó alvállalkozói teljesítés tekintetében a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében előírt szabályokat a Közbeszerzési Döntőbizottság D.664/5/2024 számú határozatának 45. pontja értelmezi.

61. Mindezek alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése körében a jogkövető magatartás alátámasztásaként nem értékelhetők az ajánlatkérői nyilatkozatban hivatkozott indokok.

62. A kérelmezett az észrevételében maga sem vitatta a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése körében feltételezett jogsértéseket, nyilatkozatában elismerte, hogy értelmezése nem felelt meg a jogszabályi rendelkezéseknek. Erre tekintettel a kezdeményező kérte a Döntőbizottságot, hogy a döntése meghozatalakor a második kérelmi elem körében a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat vegye figyelembe.

63. Megjegyezte, hogy a következőketes döntőbizottsági és bírósági gyakorlat alapján a jogsértésért való felelősség objektív, amely nem függ a jogsértést elkövető fél tudattartamától, a jogi szabályozás a szándékos magatartást a jogkövetkezmények alkalmazásakor, a bírság kiszabása körében értékeli súlyosbító körülményként. (pl. Fővárosi Törvényszék 103.K.700.688/2018/18. számú ítélete)

Az ajánlatkérő észrevétele

64. Kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

65. Álláspontja szerint a kezdeményezés olyan, a közbeszerzési jog szabályait formálisan értelmező megközelítésen alapul, amely nem veszi figyelembe sem a jogintézmények célját, sem a kialakult döntőbizottsági és bírósági gyakorlatot, különösen a jogsértés megállapításának elengedhetetlen feltételeit, így az észlelhetőség, a felróhatóság, az oksági kapcsolat és a tényleges joghatás vizsgálatát.

66. A Döntőbizottság következetes gyakorlata – amely többek között a D.120/9/2023., a D.775/7/2025., a D.218/17/2025. és a D.27/11/2026. számú határozatokban is egyértelműen kirajzolódik – azt támasztja alá, hogy a jogsértés megállapítása nem alapulhat pusztán a jogszabályi rendelkezések formális megsértésének kimutatásán. A jogsértés fennállásának megítélése során minden esetben vizsgálni szükséges, hogy az adott magatartás milyen tényleges hatást gyakorolt a közbeszerzési eljárás alapelveire, továbbá, hogy az ajánlatkérő számára a kifogásolt körülmény felismerhető volt-e, illetve felróható-e.

Ezzel összhangban a bírósági gyakorlat arra enged következtetni, hogy a jogsértés megállapításához okszerű következtetésen alapuló, bizonyított tényállás szükséges, és nem elegendő a feltételezésekre épülő, absztrakt jogértelmezés.

67. Ad. első kezdeményezési elem.

68. Az ajánlatkérő álláspontja szerint e megállapítás kizárólag formális megközelítésen alapul, és nem veszi figyelembe a közzétételi kötelezettség jogi természetét és tényleges funkcióját.

69. A Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontja olyan deklaratív jellegű kötelezettséget ír elő, amely a közbeszerzési eljárás és a szerződés teljesítésének átláthatóságát szolgálja, azonban nem keletkeztet új jogviszonyt és nem érinti a szerződés teljesítésének érvényességét. A közzététel célja az utólagos ellenőrizhetőség biztosítása, amely a jelen ügyben ténylegesen megvalósult.

70. A teljesítés során keletkezett dokumentumokból az alvállalkozók személye és szerepe egyértelműen rekonstruálható volt, amelyet az ellenőrzési eljárás ténylegesen igazolt is. Az ajánlatkérő az ellenőrzés során valamennyi releváns adatot rendelkezésre bocsátotta, így az átláthatóság nem sérült.

71. A jogsértés súlyának megítélése során kiemelte, hogy a közzététel időbelisége sem a közbeszerzési eljárásra, sem az ajánlattevők esélyegyenlőségére, sem a közpénzek felhasználásának hatékonyságára nem volt hatással. A szerződés teljesítése szabályszerűen lezárult, tényleges jogsérelem nem keletkezett.

72. A döntőbizottsági és bírósági gyakorlat alapján az adminisztratív jellegű kötelezettségek megsértése önmagában nem alapoz meg érdemi jogsértést, amennyiben annak nincs kimutatható hatása. A jelen ügyben ilyen hatás hiányzik, így a kifogásolt magatartás legfeljebb csekély súlyú, formális hiányossággént értékelhető.

73. E körben hangsúlyozta, hogy a közbeszerzési jog célja nem a szankcionálás, hanem a közpénzek szabályszerű felhasználásának biztosítása. Amennyiben e cél nem sérül, a jogkövetkezmények alkalmazása során az arányosság elvének fokozott jelentősége van.

74. A közzétételi kötelezettség értelmezése során kiemelendő annak rendszertani helye és funkciója is. A Kbt. 43. §-a a közbeszerzési eljárások és a szerződés teljesítésének

átláthatóságát szolgáló rendelkezéseket tartalmazza, amelyek elsődleges célja az információk nyilvánosságának biztosítása, és ezen keresztül az utólagos ellenőrizhetőség megteremtése.

75. E jogintézményből azonban nem vezethető le olyan követelmény, amely a közzététel időbeliségének esetleges eltérését a szerződés teljesítésének jogszerűségét érintő, érdemi jogsértéssé minősítené. A közzététel nem konstitutív, hanem deklaratív jellegű, így annak késedelme nem érinti a teljesítés tartalmát, nem változtatja meg a felek jogait és kötelezettségeit, és nem befolyásolja a közbeszerzési eljárás eredményét sem.

76. A Döntőbizottság gyakorlata következetes abban, hogy az ilyen jellegű, kizárólag adminisztratív természetű kötelezettségek megsértése esetén a jogsértés súlyának megítélése során elsődlegesen azt kell vizsgálni, hogy a mulasztás alkalmas volt-e a közbeszerzési alapelvek sérelmére. Amennyiben ilyen hatás nem mutatható ki, a jogsértés érdemi megállapításának nincs helye, illetve az legfeljebb csekély súlyú, formális hiányossággént értékelhető.

77. Közölte, hogy az alvállalkozók bejelentéséről 2023. december 29. napján kelt bejelentésből értesült. A bejelentéseket az iratkezelési szabályzat szerint rögzítette és a projekthez kapcsolódó irathoz iktatta. Az EKR rendszerben adminisztratív okból nem teljesítette a közzétételi kötelezettségét.

78. A teljes szerződés megvalósítására mintegy 3 hónap állt rendelkezésre, ez a rövid határidő jelentős többletterhelést jelentett a hivatali apparátus számára az egyéb elvégzendő feladatok mellett. Amint a közbeszerzési hatósági eljárásban tudomást szerzett a hiányosságról, azt azonnal pótolta.

79. A Kbt. 43. §-a szerinti feladatok elvégzéséről az eseti közbeszerzési szabályzat rendelkezik. Ennek III. 4. pontja szerint a jegyző az EKR kezelését megbízott szakértő közreműködésével láthatja el.

80. Ad. harmadik kezdeményezési elem.

81. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ezen megállapítás nem megalapozott, és a jogszabályi rendelkezés olyan kiterjesztő értelmezésén alapul, amely az ajánlatkérő felelősségét objektív jellegűvé alakítja.

82. A 32/A. § (1) bekezdés g) pontja szerinti visszatartási kötelezettség feltételes jellegű. A kötelezettség csak abban az esetben áll fenn, ha az ajánlatkérő számára objektíve megállapítható a nyertes ajánlattevő mulasztása. A Döntőbizottság gyakorlata egyértelmű abban, hogy az ajánlatkérő kötelezettsége nem terjed ki minden, a nyertes ajánlattevő működésében felmerülő hiányosságra, hanem kizárólag azokra az esetekre, amelyek a rendelkezésére álló dokumentumok alapján felismerhetők.

83. A jelen ügyben az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő által benyújtott számlák és nyilatkozatok alapján járt el. E dokumentumok nem tartalmaztak olyan információt, amelyből az alvállalkozói kifizetések hiányossága megállapítható lett volna. Az ajánlatkérő számára nem állt fenn olyan észlelhető körülmény, amely a visszatartási kötelezettséget megalapozta volna.

84. A felelős műszaki vezetői tevékenység sajátosságaiból következik továbbá, hogy annak díjazása és elszámolása nem illeszkedik a kivitelezési jellegű alvállalkozói teljesítésekhez kapcsolódó pénzügyi mechanizmusokhoz. Míg a klasszikus alvállalkozói

teljesítések esetében a szerződés tárgyát képező építési munkák egy meghatározott, elkülöníthető részének elvégzése történik, addig a felelős műszaki vezető tevékenysége nem eredményez önállóan átadható, számszerűsíthető teljesítési egységet, hanem a kivitelezési folyamat egészéhez kapcsolódó szakmai kontrollt jelent.

85. Erre tekintettel a NYÉK SOFT Kft. által végzett tevékenység nem olyan jellegű teljesítés, amely a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjaiban szabályozott, tételes pénzügyi elszámolási kötelezettségek alá lenne vonható. A jogintézmény célja ugyanis az, hogy a ténylegesen teljesítési részmunkát végző alvállalkozók díjazása átlátható és ellenőrizhető módon történjen, amely cél a felelős műszaki vezetői tevékenység esetében – annak jellegére figyelemmel – nem értelmezhető azonos módon.

86. Kiemelte, hogy a NYÉK SOFT Kft. díjazása nem kapcsolódott a részszámlákhoz és a végszámlához oly módon, ahogyan az a kivitelezési alvállalkozók esetében jellemző, hanem attól elkülönülten, utólagos elszámolás keretében történt. Ez a körülmény tovább erősíti azt az álláspontot, hogy a felelős műszaki vezetői tevékenység nem tekinthető a klasszikus értelemben vett alvállalkozói teljesítés részének, és így annak kezelése sem eshet egy az egyben a 32/A. § szerinti szabályozás alá.

87. Mindezek alapján a hivatalbóli kezdeményezés azon megközelítése, amely a NYÉK SOFT Kft. tevékenységét a kivitelezési alvállalkozók teljesítésével azonos módon kezeli, és ebből azonos jogkövetkezményeket vezet le, nem felel meg a jogintézmény céljának és a közbeszerzési jog rendszertani értelmezésének.

88. A visszatartási kötelezettség gyakorlati alkalmazhatósága körében kiemelte, hogy az alvállalkozói kifizetések ellenőrzésének alapját a kivitelezési szerződés részét képező részletes költségvetés képezi. A kivitelezési munkák elszámolása ezen költségvetés alapján történik, amely tételesen tartalmazza az egyes munkanemeket, azok mennyiségét és ellenértékét. Az alvállalkozói teljesítések azonosítása és ellenőrizhetősége is e költségvetési struktúrához kapcsolódik, mivel ebből állapítható meg, hogy az egyes alvállalkozók milyen munkarészeket végeztek, és az ajánlattevő nyilatkozata alapján mekkora összeg illeti meg őket.

89. A felelős műszaki vezetői tevékenység ezzel szemben a részletes költségvetésben nem jelenik meg, mivel az nem a kivitelezési munkák körébe tartozó, tételesen elszámolható teljesítési egység, hanem a kivitelezés szakmai felügyeletéhez kapcsolódó szolgáltatás. Ebből következően a felelős műszaki vezető díjazása nem rendelhető hozzá a költségvetés egyes soraihoz, és nem képez olyan elszámolási alapot, amely alapján az ajánlatkérő a 32/A. § szerinti visszatartási mechanizmust alkalmazni tudná.

90. A visszatartási kötelezettség érvényesítéséhez ugyanis szükséges, hogy az ajánlatkérő számára egyértelműen azonosítható legyen, hogy mely teljesítési egységek kapcsolódnak az adott alvállalkozóhoz, és ezek milyen összegben kerültek elszámolásra. Amennyiben ilyen költségvetési megfeleltetés nem áll fenn, úgy az ajánlatkérő számára nem állapítható meg, hogy a kifizetett ellenérték mely része vonatkozik az adott közreműködőre, így a visszatartási kötelezettség gyakorlati alkalmazása is ellehetetlenül.

91. Mindezek alapján megállapítható, hogy a felelős műszaki vezetői tevékenység költségvetési meg nem jelenése folytán az ajánlatkérő számára nem állt rendelkezésre olyan objektív alap, amely lehetővé tette volna a NYÉK SOFT Kft.-hez kapcsolódó ellenérték elkülönítését és annak tekintetében a 32/A. § szerinti visszatartási kötelezettség gyakorlását. E

körülmény tovább erősíti, hogy az ajánlatkérő részéről felróható mulasztás nem állapítható meg.

92. Közölte, hogy az építési napló, fővállalkozó bejelentése, valamint a műszaki ellenőr tájékoztatása alapján szerzett tudomást az alvállalkozói teljesítésekről.

93. A jogkövetkezmények alkalmazása körében hangsúlyozta, hogy a közbeszerzési jogi szankciók célja nem önmagában a jogsértések szankcionálása, hanem a közbeszerzési rendszer integritásának védelme, valamint a jövőbeni jogkövető magatartás ösztönzése.

94. A jelen ügyben azonban olyan körülmények nem állnak fenn, amelyek a szankció alkalmazását e célok eléréséhez szükségessé tennék. A projekt megvalósítása során a közpénzek felhasználása szabályszerű volt, a verseny tisztasága nem sérült, és a szerződés teljesítése sem vált jogellenessé.

95. A tárgyi esetben alapvető követelmény a felróhatóság vizsgálata. Az ajánlatkérő csak olyan körülményekért vonható felelősségre, amelyek a számára hozzáférhető információk alapján felismerhetőek voltak, vagy kellő gondosság mellett felismerhetőek lehettek volna. A jelen ügyben ilyen körülmény nem állapítható meg.

96. A hivatalbóli kezdeményezés ezzel szemben olyan értelmezést alkalmaz, amely az ajánlatkérőt a nyertes ajánlattevő magatartásáért objektív módon felelőssé tenné. Ez a megközelítés nem egyeztethető össze sem a jogszabály céljával, sem a kialakult döntőbizottsági gyakorlattal.

97. A visszatartási kötelezettség célja az alvállalkozók védelme. A jelen ügyben azonban az alvállalkozók kifizetése ténylegesen megtörtént, alvállalkozói igényérvényesítés nem merült fel, így a jogintézmény által védeni kívánt érdek nem sérült.

98. A jogsértés megállapításának további feltétele az oksági kapcsolat fennállása. Jelen esetben azonban nem állapítható meg olyan okozati összefüggés az ajánlatkérő eljárása és bármely hátrányos következmény között, amely a jogsértés megállapítását indokolná.

99. A jelen ügyben – még abban az esetben is, ha a Döntőbizottság valamely, kizárólag adminisztratív jellegű jogsértés fennállását megállapíthatónak ítélné –, a jogkövetkezmények alkalmazása során az arányosság elvének kiemelt jelentőséget kell tulajdonítani.

100. Ennek körében mindenekelőtt rögzítette, hogy az ajánlatkérővel szemben a jelen eljárást megelőzően közbeszerzési jogsértés megállapítására nem került sor, a Döntőbizottság előtt korábban eljárás vele szemben nem volt folyamatban. Az ajánlatkérő tehát olyan ajánlatkérőnek minősül, amely a közbeszerzési kötelezettségeinek teljesítése során alapvetően jogkövető magatartást tanúsított.

101. Kiemelte továbbá, hogy a tárgyi projekt megvalósítására rendkívül szűk időkeret állt rendelkezésre. A kivitelezési szakasz 2023. október 1. napjától 2023. december 11. napjáig tartott, míg a pénzügyi teljesítés határideje 2023. december 31. napján járt le. Ajánlatkérőnek így a beruházás tényleges megvalósítására mintegy két-két és fél hónap állt rendelkezésére, amely kifejezetten feszített ütemezést jelentett. E körülmény objektíve alkalmas annak alátámasztására, hogy az esetlegesen felmerült hiányosságok adminisztratív jellegűek, és nem a közbeszerzési szabályok tudatos megsértéséből erednek.

102. A projekt megvalósítását a Magyar Államkincstár helyszíni ellenőrzés keretében is vizsgálta. Ezen ellenőrzés során – a közbeszerzési dokumentáció körén kívül – a műszaki és pénzügyi teljesítést egyaránt rendben találta, szabálytalanságot nem tárt fel. Ez a körülmény alátámasztja, hogy a beruházás érdemi megvalósítása jogszerűen történt.

103. A Közbeszerzési Hatóság ellenőrzési eljárása 2025. március 21. napjától 2026. február 10. napjáig tartott, amely időtartam jelentősen meghaladja a jogszabályban irányadó határidőt. Az ellenőrzés során a Hatóság széles körben kért adatokat ajánlatkérőtől, amelyre ajánlatkérő összesen 14 alkalommal szolgáltatott adatot, teljes körű együttműködést tanúsítva. Kiemelte, hogy a rendkívül kiterjedt és időigényes vizsgálat eredményeként a Hatóság kizárólag adminisztratív jellegű hiányosságot tárt fel.

104. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a projekt megvalósítása során sem a Magyar Állam, sem az Európai Unió pénzügyi érdekei nem sérültek, a verseny tisztaságának megsértése fel sem merült. A beruházás műszaki tartalma maradéktalanul megvalósult, a pénzügyi teljesítések szabályszerűen megtörténtek, és a projekt eredményeként senkit nem ért hátrány.

105. Külön figyelembe veendő körülmény, hogy Örvényes Község 172 lakosú kistelepülés, amelynek önkormányzata rendkívül korlátozott költségvetési forrásokkal gazdálkodik, és ezen forrásokból köteles ellátni közfeladatait. Bármely mértékű bírság kiszabása az önkormányzat működését érdemben megnehezíti, míg magasabb összegű bírság a közfeladatok ellátását is veszélyeztetheti.

106. A fentiek alapján megállapítható, hogy

- a feltételezett jogsértés – amennyiben egyáltalán megállapítható – csekély súlyú és adminisztratív jellegű,
- tényleges jogsérelem nem következett be,
- ajánlatkérő együttműködő magatartást tanúsított,
- a közpénzek felhasználása és a projekt megvalósítása jogszerű volt,
- valamint a bírság kiszabása aránytalan terhet jelentene.

107. A fentiekre tekintettel a jelen ügyben a jogkövetkezmények alkalmazása során a szankció preventív és reparatív célja nem indokolja bírság kiszabását, mivel sem a közpénzek felhasználása, sem a verseny tisztasága, sem az alvállalkozók védelme nem sérült. Ennek megfelelően a bírság kiszabása a konkrét ügy körülményeihez képest aránytalan jogkövetkezményt jelentene.

108. Közölte, hogy a közbeszerzés uniós támogatásból valósult meg. Kódszáma: TOP-1.2.1-16-VE1-2021-00043, Irányító Hatóság: Nemzeti Fejlesztési Központ.

A kérelmezett észrevétele

109. Előadta, hogy nem tekinthető gyakori közbeszerzési eljárásban részt vevő gazdasági szereplőnek, közbeszerzési tapasztalata korlátozott, a közbeszerzési eljárásokhoz kapcsolódó speciális adminisztratív kötelezettségek gyakorlati alkalmazásában nem rendelkezik kiterjedt gyakorlattal.

110. A tárgyi szerződés 2023. szeptember 28. napján került megkötésre, és annak teljesítését a nemzetközi gazdasági környezet, az építőipari ágazatot érintő nehézségek, valamint egyéb, a teljesítés során felmerülő külső körülmények is befolyásolták, amelyek a kivitelezés mellett az adminisztratív feladatok teljesítését is nehezítették.

111. A kérelmezett a szerződés teljesítése során közbeszerzési szaktanácsadó igénybevitelével nem élt.

112. Az ajánlatkérő részére az alábbi számlák kerültek kiállításra:

- előlepszámla: 2023.10.04. – 8.344.393 Ft
- részszámla: 2023.11.15. – 83.443.925 Ft
- végszámla: 2023.12.12. – 75.099.531 Ft

113. A szerződés teljesítéséhez kapcsolódó pénzmozgások az alábbiak szerint alakultak:

- 2023.10.19. Örvényes Önkormányzat +8.344.393 Ft
- 2023.11.20. Örvényes Önkormányzat +52.476.024 Ft
- 2023.11.22. Gép Bau Trans Kft. -3.000.000 Ft
- 2023.11.22. LG Építő Kft. -1.500.000 Ft
- 2023.11.22. Fejes Károly e.v. -47.976.024 Ft
- 2023.11.24. Örvényes Önkormányzat +30.967.901 Ft
- 2023.12.01. Gép Bau Trans Kft. -3.000.000 Ft
- 2023.12.08. Mázár Ferenc -750.000 Ft
- 2023.12.18. Örvényes Önkormányzat +50.200.310 Ft
- 2023.12.19. Gép Bau Trans Kft. -2.540.000 Ft
- 2023.12.19. Fejes Károly e.v. -45.755.310 Ft
- 2023.12.19. LG Építő Kft. -1.905.000 Ft
- 2023.12.20. Örvényes Önkormányzat +24.899.221 Ft
- 2024.01.11. Gép Bau Trans Kft. -3.448.050 Ft
- 2025.08.04. NYÉK SOFT Kft. -152.400 Ft (készpénz)

114. A kérelmezett hangsúlyozta, hogy a szerződés teljesítése során az alvállalkozók kifizetése ténylegesen megtörtént, és a kivitelezés szerződésszerűen, határidőben lezajlott.

115. Az első kezdeményezési elemre érdemben előadta, hogy a szerződés teljesítése során a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti alvállalkozói bejelentési kötelezettségének eleget tett oly módon, hogy a Gép Bau Trans Kft.-t és F. K. e.v.-t 2023. szeptember 28. napján, az LG Építő Kft.-t 2023. október 5. napján, míg a NYÉK SOFT Kft.-t már az ajánlatában (2023. július 21. napján) bejelentette az ajánlatkérő részére.

116. A második kezdeményezési elemre érdemben előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben foglalt, a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjainak megsértésére vonatkozó megállapításokat nem vitatja.

117. A kérelmezett ugyanakkor az alábbi körülmények figyelembevételét kérte a Döntőbizottságtól a jogkövetkezmények meghatározása körében.

118. 1. A jogsértés jellege és súlya.

A feltárt jogsértés kizárólag adminisztratív jellegű, a közbeszerzési eljárás eredményére, a szerződés teljesítésére, illetve a verseny tisztaságára nem voltak kihatással.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ának célja az alvállalkozók védelme, különösen a lánc tartozások kialakulásának megelőzése. Jelen esetben ezen jogalkotói cél nem sérült, tekintettel arra, hogy az alvállalkozók kifizetése ténylegesen megtörtént.

119. 2. Az érintett összeg elenyésző volta.

A jogsértéssel érintett alvállalkozói teljesítés ellenértéke (nettó 152.400 Ft) elenyésző a teljes szerződés értékéhez képest, amely nettó 131.407.755.-Ft. Mivel a jogsértés az alvállalkozói kifizetéssel kapcsolatos, így a jogsértés súlyának mértékét nagyban meghatározza az érintett összeg. Az alvállalkozói díj pedig a fentiek szerint a szerződéses összeg 0,116%-át teszi ki.

120. 3. Jóhiszemű eljárás és téves jogértelmezés.

Kérelmezett a felelős műszaki vezetői feladatokat ellátó NYÉK SOFT Kft. jogviszonyát saját gyakorlata alapján nem alvállalkozói jogviszonynak tekintette.

A felelős műszaki vezetőnek a kivitelezési gyakorlatban betöltött szerepe alapján a kérelmezett tévesen arra a következtetésre jutott, hogy nem tartozik a 322/2015. Korm. rendelet szerinti alvállalkozói kifizetési szabályok hatálya alá.

121. A kérelmezett elismerte, hogy ezen értelmezés nem felelt meg a jogszabályi rendelkezéseknek, azonban hangsúlyozta, hogy eljárása nem volt szándékos, hanem a közbeszerzési szabályokban való jártasság hiányából eredő tévedésen alapult. Ez a körülmény természetesen önmagában nem jelentheti a kötelezettség alóli mentesülést, azonban jól látható belőle a szándékos jogsértés hiánya.

122. 4. Azonnali reparáció.

Kérelmezett a szerződés-ellenőrzési eljárás során, a hiányosság felismerését követően haladéktalanul intézkedett a NYÉK SOFT Kft. kifizetése iránt, amely ténylegesen meg is történt, és az alvállalkozó számlája kiegyenlítésre került. Az erről szóló számla pedig a jogorvoslati kezdeményezés alapján a Döntőbizottság rendelkezésére áll.

123. 5. Egyéb alvállalkozók szabályszerű kezelése.

A kérelmezett kiemelte, hogy a szerződés teljesítése során igénybe vett további alvállalkozók (Gép Bau Trans Kft., LG Építő Kft., Fejes Károly e.v.) tekintetében a jogszabályi kötelezettségeket teljesítette, azok bejelentése és kifizetése a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően történt.

Ez alátámasztja, hogy a jelen ügyben feltárt jogsértés nem rendszerszintű, hanem egyedi, kivételes jellegű mulasztás.

124. 6. Előélet és együttműködő magatartás.

A kérelmezettel szemben korábban közbeszerzési jogsértés megállapítására nem került sor.

A szerződés teljesítése során a kérelmezett folyamatos együttműködést tanúsított az ajánlatkérővel, a kivitelezést szerződésszerűen teljesítette, és a feltárt hiányosságot haladéktalanul orvosolta.

125. 7. Bírság mértékére vonatkozó kérelem.

A kérelmezett tisztában van azzal, hogy a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján a jogsértés megállapítása esetén a Döntőbizottság bírság kiszabására köteles.

Mindezekre tekintettel kérte a Döntőbizottságot, hogy a bírság összegének meghatározása során vegye figyelembe:

- a jogsértés kizárólag adminisztratív jellegét,

- a tényleges gazdasági sérelem hiányát,
- az érintett összeg elenyésző voltát,
- a jóhiszemű eljárást és a téves jogértelmezést,
- az azonnali reparációt,
- valamint azt, hogy a jogsértés nem volt szándékos és nem rendszerszintű.

Fentiek alapján kérte, hogy a Döntőbizottság a bírság összegét a lehető legalacsonyabb mértékben határozza meg.

126. Érdemi észrevételek a kezdeményezés harmadik elemével kapcsolatban.

A harmadik elem az ajánlatkérő magatartására vonatkozik, ugyanakkor a kérelmezett a szerződés teljesítése során a rá irányadó kötelezettségeinek eleget tett.

127. A kérelmezett előadta, hogy saját üzleti gyakorlatában a kisebb összegű számlák kiegyenlítésére esetenként készpénzben kerül sor. A tárgyi, bruttó 152.400.-Ft összegű számla kiegyenlítése is e gyakorlat alapján történt. A készpénzes teljesítésnek ezen túlmenő különös oka nem volt. A fizetési mód megválasztására a kérelmezett részéről megszokott ügyviteli gyakorlat következtében került sor.

128. A kérelmezett elismerte, hogy a 2023. szeptember 22. napján megkötött Megbízási szerződés 14 napos átutalási határidőt rögzített, azonban a számla rendezésekor figyelmetlenségből nem a szerződésben meghatározott fizetési mód szerint járt el. A készpénzes teljesítés ténye a 2025/00185. számú számlán feltüntetésre került.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

129. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2023. július 20-án indította meg a jelen hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó közbeszerzési jogszabályok ezen időpontokban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2026. április 10-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

130. A kezdeményezés első eleme szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontját.

131. A kezdeményezés első elemében megjelölt Kbt. rendelkezés szerint:

43. § (2) Az ajánlatkérő köteles az EKR-ben közzétenni

e) a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozóval összefüggő következő adatokat:

ea) az alvállalkozó megnevezését, adószámát, a közbeszerzésnek azt a részét, amelynek teljesítéséhez az alvállalkozót az ajánlattevő igénybe kívánja venni, az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát az ajánlattevői teljesítésen belül, valamint az ellenszolgáltatás alvállalkozói szerződésben meghatározott értékét az alvállalkozó nyertes ajánlattevő általi bejelentését követő harminc napon belül, továbbá

eb) az alvállalkozói teljesítés tényleges százalékos arányát az ajánlattevői teljesítésen belül, az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét az (1) bekezdés c) pontja szerinti adatok rögzítésével egy időben;

132. A Kbt. 43. §-ához fűzött jogalkotói indokolás szerint:

„Magyarország 2022. november 30-ig vállalta az Európai Bizottság felé, hogy az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) kereshető formában elérhetővé teszi az egyes közbeszerzési szerződések teljesítésében részt vevő alvállalkozókra vonatkozó meghatározott adatokat. Az EKR ezeket felmenő rendszerben fogja tartalmazni, a rendelkezés

hatálybalépését követően megkötött szerződések vonatkozásában. Annak céljából, hogy ezen adatok az EKR-ben tényleges rendelkezésre álljanak, a Kbt. 43. § (2) bekezdésének módosítása előírja az ajánlatkérők számára a szükséges adatok EKR-ben történő rögzítését.”

133. A Döntőbizottság vizsgálatához rendelkezésre álló iratok, különösen a szerződés-ellenőrzési eljárásban keletkezett dokumentumok, az ajánlatkérő és a kérelmezett nyilatkozatai, valamint a közbeszerzési eljárás dokumentumainak értékelése alapján megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés első eleme alapos.

134. A Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontja kógens kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára az alvállalkozókra vonatkozó adatok EKR-ben történő közzétételére:

- az alvállalkozóra vonatkozó Kbt.-ben meghatározott adatokat a nyertes ajánlattevő általi bejelentését követő harminc napon belül, továbbá
- az alvállalkozói teljesítés tényleges százalékos arányát az ajánlattevői teljesítésen belül, az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét a teljesítést követő harminc napon belül

az ajánlatkérő köteles az EKR-ben közzétenni.

135. A jelen jogorvoslati eljárásban feltárt tényállás alapján:

- a kezdeményezésben megnevezett három alvállalkozó esetében a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásáig nem történt közzététel,
- a NYÉK SOFT Kft. esetében több mint egy év késedelemmel történt meg a közzététel.

136. Az ajánlatkérő a közzétételi kötelezettséget a kezdeményezésben megnevezett három alvállalkozó esetében csak a hatósági ellenőrzés alapján pótolta.

137. A fentiek alapján a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontjának ajánlatkérő általi teljesítése elmaradt.

138. A közzétételi kötelezettség elmulasztása objektív jogsértés, amelyet az ajánlatkérőnek akkor is teljesítenie kellett volna a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontjában előírtak szerint, ha a kérelmezett hibásan vagy hiányosan jelentette be az alvállalkozókat. Az ajánlatkérő adminisztrációs okra és többletterhelésre való hivatkozása ezért nem elfogadható. Az alvállalkozók bejelentése az ajánlatkérő nyilatkozata szerint 2023. december 29. napján megtörtént, a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontjának teljesítését az ajánlatkérő azonban elmulasztotta, mert azt a törvényben előírt határidőben nem teljesítette.

139. A fentiek alapján a Döntőbizottság az első kezdeményezési elem vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontját.

140. A második kezdeményezési elem szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b), e) pontjait.

141. A kezdeményezés második elemében megjelölt jogszabályi rendelkezések:

142. A Kbt. 135. § (3) bekezdése értelmében, építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)–(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

143. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése értelmében, az ajánlatkérőként szerződő fél, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

- a) az ajánlattevőként szerződő felek annak megfelelően nyújtják be számlájukat az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból. Az egyes ajánlattevőként szerződő felek a számla benyújtásával egyidejűleg nyilatkoznak arról, hogy az általuk a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból;
- b) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike az általa kiállított számlában részletezi az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;
- e) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az ajánlatkérőnek az alvállalkozói követelések kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásainak másolatait;

144. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b), e) pontjai szerint a kérelmezett - miután a szerződés teljesítéséhez alvállalkozókat vett igénybe -, köteles volt:

- a) nyilatkozni arról, hogy az alvállalkozók mekkora összegre jogosultak,
- b) a számlában feltüntetni az alvállalkozói, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét,
- e) átadni az ajánlatkérőnek az alvállalkozói számla kifizetését igazoló átutalási bizonylatot.

145. A jelen jogorvoslati eljárásban feltárt tényállás alapján:

- 1. A NYÉK SOFT Kft. alvállalkozó volt, mivel felelős műszaki vezetői feladatokat látott el, megbízási szerződéssel, folyamatos részvétellel.
- 2. A kérelmezett egyik nyilatkozatában sem tüntette fel, hogy a NYÉK SOFT Kft. mekkora összegre jogosult.
- 3. A részszámlában és végszámlában nem szerepeltette a NYÉK SOFT Kft. alvállalkozói teljesítését.
- 4. A NYÉK SOFT Kft. díját 2025-ben, készpénzben fizette ki, így átutalási igazolást nem tudott átadni.

146. A készpénzes kifizetés önmagában is ellentétes a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § rendszerével, mivel a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontja átutalás-alapú, nyomon követhető kifizetést ír elő.

147. A Döntőbizottság értékelte, hogy a kérelmezett a második kezdeményezési elemben foglalt jogsértést nem vitatta, üzleti gyakorlatra, és a szerződésben meghatározott fizetési módtól való eltérésre hivatkozott.

148. A fentiek alapján a második kezdeményezési elem alapos, a kérelmezett megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b), és e) pontjait.

149. A harmadik kezdeményezési elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontját.

150. A kezdeményezés harmadik elemében megjelölt jogszabályi rendelkezések szerint:

A Kbt. 135. § (3) bekezdése értelmében, építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)–(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése értelmében, az ajánlatkérőként szerződő fél, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

g) ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike a d) vagy az e) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő visszatartja, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy a d) vagy az e) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó nem jogosult az ajánlattevő által az a) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére.

151. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontja szerint az ajánlatkérő nem fizetheti ki az ellenszolgáltatás fennmaradó részét mindaddig, amíg az ajánlattevőként szerződő fél:

d) nem igazolja az alvállalkozók számláinak kiegyenlítését,
e) nem adja át az alvállalkozói követelések kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásainak másolatait.

152. A jelen tényállás alapján:

- a kérelmezett nem jelentette be a NYÉK SOFT Kft. alvállalkozói díját,
- nem adott át átutalási igazolást az ajánlatkérőnek,
- az ajánlatkérő ennek ellenére kifizette a részszámlát és a végszámlát (2023.11.24. és 2023.12.20.).

153. Az ajánlatkérőnek a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontja szerint a kezdeményezésben kifogásolt kifizetést vissza kellett volna tartania, amíg a kérelmezett nem igazolja az alvállalkozói kifizetést.

154. Az ajánlatkérő a nyilatkozatában arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő számára nem volt azonosítható, hogy mely teljesítési egységek kapcsolódnak az adott alvállalkozóhoz, és ezek milyen összegben kerültek elszámolásra, objektív alap nem állt rendelkezésére a NYÉK SOFT Kft.-hez kapcsolódó ellenérték elkülönítésére.

155. Az ajánlatkérő által hivatkozott ezen indokok nem alkalmasak arra, hogy mentesítsék az ajánlatkérőt a kógens Kbt. alapján alkotott jogszabályi kötelezettségek megsértése alól. Az ajánlatkérő a részszámla és a végszámla tekintetében annak ellenére egyenlített ki a fővállalkozói díjat, hogy a kérelmezett a felelős műszaki vezetői feladatokat ellátó NYÉK SOFT Kft.-t – az általa végzett tevékenység jellegére tekintettel - a számlákban szerepeltette volna, továbbá az alvállalkozói díjak kifizetését igazoló utalások másolatát az ajánlatkérő részére átadta volna. A NYÉK SOFT Kft. Szerződés teljesítésébe történő bevonása és teljesítési részvétele ajánlatkérő előtt az ajánlati adatokból ismert tény volt.

156. A fentiek alapján a Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontját.

157. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja, (6) bekezdés e) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

158. A Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában a (6) bekezdésben meghatározott esetekben a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki;

A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

(7) A (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen:

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

159. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja, (6) bekezdés e) pontja alapján kötelezően bírságot szabott ki az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben, a bírság indokoltságának mérlegelését a konkrét esetben a kógens Kbt. kizárja.

160. A Döntőbizottság a bírság összege körében mérlegelte, hogy a jogsértés súlyosnak minősül, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a kógens Kbt.-t, illetve a kógens Kbt. alapján alkotott közbeszerzési jogszabályt megsértette.

Az ajánlatkérővel szemben kiszabott bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (11) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben az ajánlatkérő terhére mérlegelte, hogy a közbeszerzés becsült értéke a nemzeti értékhatárt meghaladta. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során az ajánlatkérő terhére figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát, és tekintettel volt arra, hogy az érintett közbeszerzés támogatásból valósult meg, és a jogsértés utólag nem reparálható.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte a közbeszerzés építési beruházások esetében alacsony értékét, és különösen azt, hogy a jelen eljárást megelőzően közbeszerzési jogsértés megállapítására az ajánlatkérővel szemben nem került sor, a Döntőbizottság előtt korábban eljárás nem volt folyamatban vele szemben, így az adott közbeszerzés vonatkozásában jogsértés ismételt tanúsítására sem került sor. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára azt is figyelembe vette, hogy a szerződés átadás-átvétellel teljesült, és az ajánlatkérő együttműködő magatartást tanúsított.

A kérelmezettel szemben kiszabott bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (11) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben a kérelmezett terhére mérlegelte, hogy a közbeszerzés becsült értéke a nemzeti értékhatárt meghaladta. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során a kérelmezett terhére figyelembe vette a közbeszerzés

tárgyát, és tekintettel volt arra, hogy az érintett közbeszerzés támogatásból valósult meg, és a jogsértés utólag nem reparálható.

A Döntőbizottság a kérelmezett javára értékelte a közbeszerzés építési beruházások esetében alacsony értékét, és különösen azt, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában jogsértés ismételt tanúsítására, a kérelmezettel szemben korábban jogsértés megállapítására nem került sor. A Döntőbizottság a kérelmezett javára azt is figyelembe vette, hogy a szerződés átadás-átvétellel teljesült. A kérelmezett javára mérlegelte a jogsértéssel érintett szerződéses értéket, a kérelmező elismerő, és együttműködő magatartását.

Értékelte az ajánlatkérő és a kérelmezett javára a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időtartamot.

A Döntőbizottság mindezen szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a feltárt jogsértés miatt az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

161. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az Ákr. 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

162. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. október 20.

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Varga-Nagy Erika sk
közbeszerzési biztos

Kovács
Krisztián
Digitálisan aláírta:
Kovács Krisztián
Dátum:
2026.10.20
10:03:37 +02'00'
Kovács Krisztián
titkárságvezető

A kiadmány hitelül:

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Kérelmezett képviselője
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ