



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Iktatószám:** D.739/14/2024.

**A tanács tagjai:** Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** O.M.T. CONTROLL Hungária Zrt.  
(Budapest, Tövis u 32/C.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Farkas Edit ügyvéd  
(Budapest, Lajos u. 51. II/16.)

**Az ajánlatkérő:** Nemzeti Örökség Intézete  
(Budapest, Fiumei út 16-18.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Budai Zoltán kamarai jogtanácsos  
OKFON Közbeszerzési és Szolgáltatási Zrt.  
(Budapest, Gömb u. 33.)

**A részvételi szándékát jelző érdekelt:** Safety Sector Kft.  
(Budapest, Boráros tér 7. B. lház 7. em. 13.)

**Az érdekelt képviselője:** Dr. Kovács Péter Balázs ügyvéd  
(Budapest, Kövér Lajos u. 40. fsz. 1.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Őrzés-védelmi feladatok, 286.862.568.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001496482024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelés tárgyában, melynek 2024. augusztus 21. napján feladott hirdetménye 2024. augusztus 23. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben 14623/2024. számon.

2. Az ajánlati felhívás releváns előírásai:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Őrzés-védési, távfelügyeleti szolgáltatási, biztonsági feladatok teljes körű ellátása a Nemzeti Örökség Intézete (a továbbiakban: NÖRI) vagyonkezelésében és üzemeltetésében lévő Fiumei Úti Sírkertben, a Salgótarjáni utcai zsidó temetőben, valamint az Újköztemető (1108 Budapest, Kozma u. 8-10.) Nemzeti Gyászpark Látogatóközpont (297-es, 298-as, 300-as és 301-es parcellák) területén.

A szolgáltatás nyújtásának helye:

Központi törzstemető, 1086 Budapest, Fiumei út 16-18., területe: 55,7 ha.

Üzemi, bővítési terület, 1086 Budapest, Fiumei út 16-18., területe: 6,8 ha.

Salgótarjáni utcai zsidó temető, 1086 Budapest, Salgótarjáni utca 6., területe: 4,79 ha.

Eseti jelleggel: Újköztemető (1108 Budapest, Kozma u. 8-10.) Nemzeti Gyászpark (297-es, 298-as, 300-as és 301-es parcellák). Területe: 3 ha

A Szerződést a Felek a szolgáltatás teljesítésének megkezdése napjától számítva legkorábban 2024.12.08. napjától számítva a rendelkezésre álló 286.862.568 Ft + ÁFA, azaz kétszáznyolcvanhatmillió- nyolcszázhatvankétezer- ötszázhatvannyolc forint + ÁFA keretösszeg kimerüléséig, de legfeljebb 2026. december 31. napjáig tartó határozott időtartamra kötik. A kötelezően felhasználandó keret 70%-ban kerül megállapításra.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Fiumei úti főporta/ Portaszolgálat vezetője (Szolgálatvezető)/ az év minden napján 0 - 24 óráig/ 1 fő.

Fiumei úti főporta/ Portaszolgálat, biztonsági őr/ az év minden napján 0-24 óráig/1 fő.

Üzemi terület/ Diszpécser/ az év minden napján 0 - 24 óráig/ 1 fő.

Központi törzstemető;/ Üzemi, bővítési terület;/ Salgótarjáni utcai zsidó temető/ Járőr gépjárművel/ az év minden napján 0 - 24 óráig/ 1 fő.

Salgótarjáni utcai zsidó temető/ Portaszolgálat, biztonsági őr/ Szombat és a zsidó ünnepek kivételével valamennyi napon 07.30-tól 16.30 óráig. Szombaton és zsidó ünnepeken a temető zárva/ 1 fő.

Várható, becsült mennyiség:

Fiumei Úti Sírkert 70.080 óra/ fő/ 24 hónap.

Salgótarjáni utcai zsidó temető 5.436 óra/ fő/ 24 hónap.

Távfelügyeleti SIM-kártya biztosítása: 24 hónap.

...

Eseti munkák várható óra száma a szerződés időtartama alatt körülbelül 2286 óra.

Ajánlatkérő a szerződést a megadott keretösszegre, továbbá az egységárakra köti.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról szóló 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendeletre.

Ajánlatkérő a Kbt. 72.§ (1) bekezdés alapján árindoklást kér azon Ajánlattevőtől, akinek ajánlatában a kért ellenszolgáltatás egy főre és egy órára vetített díja nem éri el a minimális

vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj 2024. évi összegéről szóló belügyminiszter közleményében foglalt értéket (nettó 3684, -Forint/óra).

...

A részletes feladatmeghatározást a Műszaki leírás tartalmazza.

#### II.2.5) Értékelési szempontok

1. Mindösszesen ajánlati ár (nettó Ft) / Súlyszám: 90

2. Az M.2.) pontja szerinti alkalmassági feltételt teljesítő szakemberek közül legalább alapfokú angol szóbeli, államilag elismert nyelvvizsgával rendelkezők száma (min.0 fő, max. 3 fő) / Súlyszám: 10

#### II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Kezdés: 2024/12/08 / Befejezés: 2026/12/31

A szerződés meghosszabbítható (x) igen ( ) nem

A meghosszabbítás leírása: Amennyiben a határozott időtartam lejáratakor a keretösszeg kimerülése a 90%-os mértéket nem éri el, Felek jogosultak a Szerződést egy alkalommal legfeljebb 3 hónappal meghosszabbítani a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja alapján.

#### II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos ( ) igen (x) nem, saját forrás

#### II.2.13) További információ

Nyertes Ajánlattevő (Vállalkozó) vállalja, hogy a szerződéses teljesítés teljes időszaka alatt a 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet (a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről) 2. § (7) bek. a) pontja, vagy (8) bekezdése szerinti tisztán elektromos, vagy nulla emissziós gépkocsival végzi a járőrözést, ezen gépkocsit vállalkozónak kell biztosítania. Vállalkozó köteles a gépkocsi eredeti forgalmi engedélyét legkésőbb a szerződéskötéskor Megrendelő részére bemutatni, melyről Megrendelő másolati példányt készít. Ajánlatkérő ezen kitételt szerződéskötési feltételként írja elő azzal, hogy amennyiben nyertes ajánlattevő a szerződéskötés időpontjában nem rendelkezik az előírt gépjárművel, úgy az nyertes Ajánlattevő szerz.-től való visszalépésének minősül a Kbt.131.§ (4) bek. alapján.

#### III.2.1) Meghatározott szakmára (képzetségre) vonatkozó információk (csak szolgáltatásmegrendelés esetében)

[x] A szolgáltatás teljesítése egy meghatározott szakmához (képzettséghez) van kötve

A vonatkozó törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezésre történő hivatkozás: 2005. évi CXXXIII. a személy-és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény, és 22/2006. (IV. 25.) BM rendelet a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény végrehajtásáról

3. A közbeszerzési dokumentumokban szereplő Útmutatóban az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

5. Az ajánlati ár

A MINDÖSSZESEN ajánlati ár nettó Forint (Felolvasólapra) magyar forintban (HUF) kell megadni a közbeszerzési dokumentumok „Ártáblázat” excel szerint.

Az „Ártáblázat” excel nem hiánypótolható, be nem nyújtása/vagy hiányosan történő benyújtása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Az „Ártáblázat” excel szerinti összesített MINDÖSSZESEN ajánlati ár nettó Forint (Felolvasólapon) árat kell feltüntetni a Felolvasólapon.

Ajánlatkérő ezen ajánlati árat ismerteti a bontási jegyzőkönyvben és ezen árat értékeli.

Legkedvezőbb az érték Ajánlatkérő számára, ha Ajánlattevő minél alacsonyabb vállalást tesz.

Az ajánlati árak minden egyéb járulékos költséget, valamennyi tevékenységet magában kell foglalnia.

Ajánlattevő az értékelési szempontra tett megajánlásának alátámasztása érdekében köteles kitölteni és csatolni az EKR rendszerbe az Ártáblázatot.

- a „Fiumei Úti Sírkert” díját nettó Forint/óra/fő-ben kell megadni az ártáblázatban foglaltak szerint,

- a „Salgótarjáni utcai zsidó temető” díját nettó Forint/óra/fő-ben kell megadni az ártáblázatban foglaltak szerint,

- az „Eseti megrendelés: Kiemelt rendezvények, események” díját nettó Forint/óra/fő-ben kell megadni az ártáblázatban foglaltak szerint,

- a „Távfelügyeleti SIM-kártya biztosítása” díját nettó Forint/hónap-ban kell megadni az ártáblázatban foglaltak szerint,

A Felolvasólapon feltüntetett "MINDÖSSZESEN ajánlati ár nettó Forint" érték csak egy képzett érték, az ajánlatok összehasonlítására szolgál, Ajánlatkérő a szerződést a megadott keretösszegre, továbbá az egységárakra köti.

4. Az ajánlatkérő a Műszaki Leírásában ismertette az elvégzendő feladatokat:

5.

Szolgálati hely	Beosztás	Időtartam	Létszám
• Fiumei úti főporta	Portaszolgálat vezetője (Szolgálatvezető)	az év minden napján 0-24 óráig	1 fő
• Fiumei úti főporta	Portaszolgálat, biztonsági őr	az év minden napján 0-24 óráig	1 fő
• Üzemi, bővítési terület	Diszpécser	az év minden napján 0-24 óráig	1 fő
• Központi törzstemető; • Üzemi, bővítési terület; • Salgótarjáni utcai zsidó temető	Járőr gépjárművel	az év minden napján 0-24 óráig	1 fő
• Salgótarjáni utcai zsidó temető	Portaszolgálat, biztonsági őr	Szombat és a zsidó vallási ünnepek kivételével valamennyi napon 07.30 - 16.30 óráig. Szombaton és zsidó vallási ünnepeken a temető zárva.	1 fő

A NÖRI által elvárt szolgálati rend:

- 3 szolgálat, 24/48-as munkarend,

1 szolgálat 4 fő, melynek beosztása:

- 1 fő szolgálatvezető biztonsági őr a Főportán,

- 1 fő biztonsági őr a Főportán

- 1 fő gépjárműs járőr a Főportán, egyúttal minden páratlan órában ellenőrzi a temető területét,

- 1 fő diszpécser az üzemi, bővítési terület bejáratánál,

- 1 fő állandó munkarendben, amely a Salgótarjáni utcai zsidó temető mindenkori nyitvatartásához igazodik,

- 1 fő biztonsági őr a Salgótarjáni utcai zsidó temető portáján, szombat és a zsidó vallási ünnepek kivételével valamennyi napon 07.30 - 16.30 óráig.

A szolgáltatás fentiek szerinti ellátásához legalább 13 fő szükséges, nyertes ajánlattevőnek ezért a havi beosztást ennek megfelelően kell elkészítenie.

Vállalkozónak egy több körös, manőverezett, ellenőrizhető járőrözési rendszert kell működtetnie. Ennek lényege, hogy térben és időben úgy kell szervezni a járőrtevékenységet, ahogy azt a napi speciális védelmi helyzet megköveteli. A részletezett járőrútvonalakat az aktuális védelmi helyzet függvényében kell meghatározni. Vállalkozónak szükséges felügyelni a NÖRI irodáinak zavartalan működését, hivatali időn kívül pedig a helyiségeket a takarítás ideje alatt folyamatos ellenőrzés alatt kell tartania.

Vállalkozó felelős a takarítást követően az épületek és irodahelyiségek zárásbiztonságának ellenőrzéséért.

A szolgálatvezető irányításával a biztonsági őrség minimum 1 óránként gépjárművel, illetve a szolgálatvezető által meghatározott időpontban gyalogosan az objektum útvonalain járőrözést folytat.

.....

### 3.5. A szolgálatvezető feladatai:

3.5.1. Szakmai végzettsége, felkészültsége, gyakorlati tapasztalata és helyismerete alapján, operatív módon irányítja a beosztott biztonsági személyzet napi feladatellátását a Fiumei Úti Sírkertben, valamint a Salgótarjáni utcai zsidó temetőben egyaránt.

3.5.2. Gondoskodik a biztonsági személyzet szolgálati alkalmasságáról.

3.5.3. Átveszi az előző szolgálatvezetőtől, átadja a következő szolgálatvezetőnek a folyamatban lévő ügyeket.

3.5.4. Rendszeresen ellenőrzi a biztonságtechnikai eszközök meglétét, működőképességét, használatát.

3.5.5. Információt gyűjt a terület biztonsági elemeit befolyásoló tényezők változásáról. Ezen információk értékelő elemző munkáit elvégzi, és ezek alapján koordinálja a szolgálatban lévők feladatait.

3.5.6. Napi jelentést készít a biztonságvédelmi osztályvezető részére.

3.5.7. Felügyeli:

- a személyforgalom lebonyolítását,
- a gépjárművek ki- és beléptetését,
- az áruforgalmi ellenőrzések végrehajtását,
- a belső járőrszolgálatot,
- a megbízási területen található energiafogadó-állomások biztonsági állapotát,
- a biztonságtechnikai rendszerek ellenőrzését végző diszpécser szolgálat tevékenységét,
- az általános rendbiztosítási feladatok ellátását,

3.5.8. Gyorsan és diszkréten kezeli a felmerülő konfliktushelyzetet.

3.5.9. Rendkívüli esemény bekövetkezésekor a külön utasítás szerint irányítja a biztonsági őrök védelmi munkáját, valamint közvetlen kapcsolatot tart az esetlegesen kikerkező hatósági szervekkel.

3.5.10. Elvégzi a rendkívüli eseményekkel kapcsolatos dokumentációs tevékenységet.

3.5.11. Jelzi a műszaki jellegű meghibásodásokat a NÖRI által kijelölt személy felé.

3.5.12. Kapcsolatot tart a részére kijelölt személyekkel a NÖRI-nél és a saját szervezeten belül.

3.5.13. Betartja és betartatja a titokvédelmi szabályokat.

3.5.14. Ellátja és ellenőrzi a szolgálati okmányok naprakész vezetését.

3.5.15. Részt vesz a számára kijelölt vagyonvédelmi célvizsgálatokban.

3.5.16. Végrehajtja a NÖRI által kiadott intézkedéseket.

3.5.17. A NÖRI utasítása alapján, vészhelyzet esetén intézkedik a terület gyors, szakszerű kiürítéséről.

3.6. A portaszolgálat (biztonsági őr) feladatai:

3.6.1. Kapuk, sorompók nyitása, zárása a kiadott időpontokban.

3.6.2. Általános személyforgalmi ellenőrzési feladatok ellátása.

3.6.3. Áruszállítást végző gépjárművek nyilvántartása, ellenőrzési feladatok ellátása.

3.6.4. Az érkező és távozó, áruszállítást végző gépjárművek rakományának fotódokumentálása.

3.6.5. Vagyon elleni cselekmény, vagy illetéktelen kiszállítás esetén a gépjármű visszatartása, a szolgálatvezető értesítése, a szükséges szakmai intézkedések megtétele.

3.6.6. Gyanús szállítmányok vizsgálata, részletes gépjármű vizsgálattal egybekötve.

3.6.7. Rendkívüli eseménnyel kapcsolatos feladatok ellátása külön utasítás szerint.

3.6.8. Az engedéllyel rendelkező alvállalkozók ki- és belépésének adminisztrálása a szükséges vagyonvédelmi céll ellenőrzések ellátásával.

3.6.9. Látogatók, vendégek udvarias fogadása, szükség szerinti eligazítása.

3.6.10. A NÖRI saját alkalmazottai be- és kilépésének ellenőrzése.

3.6.11. A főigazgató, a szolgáltatási igazgató, vagy megbízottjának utasítására a NÖRI saját dolgozóinak távozásakor preventív jelleggel táska- és csomagellenőrzés végzése.

3.6.12. A szolgálati hely szolgálati okmányainak vezetése.

3.6.13. A helyiségek kulcsait tartalmazó kulcsdobozok kiadása és visszavétele a jogosultsággal rendelkező NÖRI munkavállalók és alvállalkozók részére. Az átadásátvétel dokumentálása.

3.7. A diszpécser feladatai

3.7.1. A szolgálat megkezdésekor a műszaki berendezések üzemképességének ellenőrzése (vagyonvédelmi, tűzvédelmi, videó).

3.7.2. A törzstemető nyitvatartási idejében a vagyonőr kettős feladatot lát el. A felállítási helye az Üzemi, bővítési terület bejáratánál lévő „N” épületnél van.

Feladata az Üzemi, bővítési területre be és kihajtó gépjárművek, valamint a természetes személyek belépési jogosultságának ellenőrzése. A NÖRI munkagépeinek, traktorainak kivételével, a be és kiléptetések ellenőrzésének tényét dokumentálni kell a nyertes ajánlattevő által biztosított nyilvántartási naplóban.

Emellett az 58-as parcellába gépjárművel érkező látogatók behajtási jogosultságának ellenőrzése. Erre a területre, csak érvényes mozgáskorlátozott parkolási igazolvánnyal rendelkező személyt szállító gépkocsival érkezők jogosultak behajtani.

3.7.3. A törzstemető zárását követően, elsődleges feladata a videó megfigyelőrendszer folyamatos felügyelete, gyanús cselekmény észlelésekor a szolgálatvezető azonnali tájékoztatása.

3.7.4. A betörésvédelmi rendszer folyamatos felügyelete, riasztás esetén azonnali intézkedések megtétele.

3.7.5. A tűzvédelmi rendszer folyamatos felügyelete, riasztás esetén azonnali intézkedések, szükséges kiértesítések megtétele.

3.7.6. Rendkívüli esemény bekövetkezésekor a szolgálatvezető, és a NÖRI kijelölt személyei, szükség esetén a szakhatóságok célirányos riasztása.

3.7.7. Szolgálati intézkedések adminisztrálása, dokumentálása.

3.7.8. Műszaki jellegű meghibásodások esetén a szolgálatvezető haladéktalan tájékoztatása.

3.7.9. Jelentési kötelezettség ellátása.

### 3.8. A gépkocsis járőr feladatai

Járőrtevékenységet lát el, amelynek aktualitását váltásonként a biztonsági szolgálat szolgálatvezetője határozza meg, közvetlen módon.

Tevékenységét a rendszeresített, számítógéppel támogatott, MABISZ minősítéssel rendelkező járőrellenőrző használatával végzi.

A járőr ellenőrzi:

3.8.1. a menetvonalába eső épületek, kapuk állapotát, zártságát,

3.8.2. a szabadban tárolt anyagokat,

3.8.3. az energiafogadó-állomások épségét,

3.8.4. a belső szállítójárművek mozgását,

3.8.5. a határoló kerítésszakaszok sértetlenségét,

3.8.6. a külső vállalkozások, kivitelezők mozgását, tevékenységüknek, valamint a munkavégzés helyszínének a jogosultságát,

3.8.7. a hulladéklerakó területét.

3.8.8. Általános vagyonbiztonsági, megelőző tevékenységet lát el.

3.8.9. Általános tűzvédelmi megelőző tevékenységet lát el.

3.8.10. Rendkívüli eseménnyel kapcsolatos és helyszínbiztosítási feladatokat lát el.

Megakadályozza az illetéktelenek behatolását.

3.8.11. Megakadályozza a vagyon elleni cselekményeket.

3.8.12. Ellenőrzi a térvilágítás működőképességét.

3.8.13. Jelzi a viharkárokat és egyéb káreseményeket.

3.8.14. Jelzi, ha vandalizmus nyomait észleli. ...”

6. A vállalkozási szerződéstervezet az alábbiakat tartalmazta:

2. A szerződés tárgya, teljesítés helye, időtartama

2.7. Jelen Szerződést a Felek a 2024.12.08. napjától számítva a rendelkezésre álló keretösszeg kimerüléséig, de legfeljebb 2026. december 31. napjáig tartó határozott időtartamra kötik. Amennyiben a határozott időtartam lejáratakor a keretösszeg kimerülése a 90%-os mértéket nem éri el, Felek jogosultak a Szerződést egy alkalommal legfeljebb 3 hónappal meghosszabbítani a Kbt. 141. § (4) bekezdés a.) pontja alapján.

3. Vállalkozói díj

3.3. Jelen Szerződés alapján teljesített Szolgáltatások egységárai:

Szolgáltatás megnevezése	Vállalkozó vállalása
--------------------------	----------------------

Folyamatos havi szolgáltatás	nettó ..... (Ft/óra/fő)
------------------------------	-------------------------

Eseti megrendelés: kiemelt állami temetések, egyéb rendezvények	nettó ..... (Ft/óra/fő)
---	-------------------------

Távfelügyeleti szolgáltatás (SIM-kártya biztosítása)	nettó ..... (Ft/hónap)
--	------------------------

3.4. A vállalkozói díj a jelen Szerződésben meghatározott feladatok teljesítésével kapcsolatosan felmerülő költségekre és egyéb díjakra tekintettel került megállapításra, ezért Vállalkozó a vállalkozói díjon felül költségtérítési, illetve egyéb, más jogcímen keletkezett díjigénnyel nem léphet fel.

5. Felek jogai és kötelezettségei

5.9. Vállalkozó köteles a teljesítés teljes időszaka alatt, a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet 2. § (7) bekezdés a) pontja, vagy (8) bekezdése szerinti tisztán elektromos, vagy nulla emissziós saját gépjárművel végezni a járőrözést.

## 7. Szolgáltatás nyújtásához kapcsolódó egyéb rendelkezések

7.14. Vállalkozó az 5.9. pontban foglalt feladatának teljesítéséhez használt gépjármű elektromos töltési lehetőségét – Vállalkozó ez irányú kifejezett kérése esetén – Megrendelő biztosítja, azonban annak költségét (elektromos energia díja) Vállalkozónak kötelessége megtérítenie a Megrendelőnek. Az elektromos energia díjáról a Felek minden hónapban az adott havi számlázás során egymással elszámolnak és Megrendelő az adott hónapban Vállalkozó részére megfizetendő vállalkozói díj összegéből levonja. Az elszámolás alapja: 90 km/nap átlagos futásteljesítmény, az elektromos gépjármű fogyasztása (kWh/km) és a NÖRI áramszolgáltatója által megküldött számlán szereplő fajlagos egységár (Ft/kWh).

7. A 2024. szeptember 6-i ajánlattételi határidőre kilenc ajánlatot nyújtottak be az alábbiak szerinti ajánlati árakkal:

Quercus Hungary Ingatlanhasznosító-kezelő Zrt.

1. Mindösszesen ajánlati ár (nettó Ft): 182 599 740

Armis Arateas Személy és Vagyonvédelmi, Kereskedelmi Szolgáltató Kft.

1. Mindösszesen ajánlati ár (nettó Ft) : 252 922 728

FRANK 54 Kereskedelmi, Szolgáltató, Vagyonvédelmi és Magánnyomozó Kft.

1. Mindösszesen ajánlati ár (nettó Ft) : 253 210 800

Az érdekelt

1. Mindösszesen ajánlati ár (nettó Ft): 254 949 780

Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt.

1. Mindösszesen ajánlati ár (nettó Ft) : 257 507 844

S-SYSTEM SERVICE Védelmi és Biztonsági Kft.

1. Mindösszesen ajánlati ár (nettó Ft) : 264 646 800

Mentor West Hungary Zrt.

1. Mindösszesen ajánlati ár (nettó Ft) : 275 977 470

ESG HOLDING Zrt.

1. Mindösszesen ajánlati ár (nettó Ft) : 297 599 244

A kérelmező

1. Mindösszesen ajánlati ár (nettó Ft): 310 938 462

8. Az érdekelt ajánlatába csatolt „Ártáblázat” az alábbiakat tartalmazta:

A Nemzeti Örökség Intézete, mint Ajánlatkérő által kezdeményezett „Őrzés-védelmi feladatok ellátása” tárgyú Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárás			
Helyszín	Mennyiség (Becsült óraszám hónapra/fő)	Ajánlattevő vállalása Nettó óradíj egységár (Ft/óra/fő)	Összesen nettó vállalási díj (Ft)
Fiumei Úti Sírkert	70 080	3 250 Ft	227 760 000 Ft

Salgótarjáni utcai zsidó temető	5 436	3 490 Ft	18 971 640 Ft
Helyszín	Mennyiség (Becsült óraszám 24 hónapra)	Ajánlattevő vállalása Nettó óradíj egységár (Ft/óra/fő)	Összesen nettó vállalási díj (Ft)
Eseti megrendelés: Kiemelt rendezvények, események	2 286	3 490 Ft	7 978 140 Ft
Szolgáltatás megnevezése	Mennyiség (hónap)		Összesen nettó vállalási díj (Ft)
Távfelügyeleti SIM-kártya biztosítása	24	10 000 Ft	240 000 Ft
MINDÖSSZESEN ajánlati ár nettó Forint (Felolvasólapra):			254 949 780 Ft
A Felolvasólapon feltüntetett "MINDÖSSZESEN ajánlati ár nettó Forint" érték csak egy képzett érték, az ajánlatok összehasonlítására szolgál, Ajánlatkérő a szerződést a megadott keretösszegre, továbbá az egységárakra köti.			

9. Az ajánlatkérő 2024. október 2. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indokolást kért – többek között – az érdekelttől, mivel megállapította, hogy az érdekelt ajánlatában szereplő személy és vagyonvédelmi szolgáltatás nettó óradíja (Nettó óradíj egységár (Ft/óra/fő) alacsonyabb „A vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról” szülő 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendeletben megállapított minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértékénél (azaz nettó 3684,- Forint/óránál) az Árazótáblában megadott Fiumei Úti Sírkert, a Salgótarjáni utcai zsidó temető és az Eseti megrendelés: Kiemelt rendezvények, események helyszíneinek tekintetében.

Az ajánlatkérő az indokoláskérésben az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlatkérő (valamennyi ajánlattevő vonatkozásában) kéri szíves indokolásukat arra vonatkozóan, hogy miként tudják az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban meghatározott feladatot a jogszabályokban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározott valamennyi feltételnek megfelelően teljesíteni. Indokolásukat kérem objektív alapú indokolással és konkrét adatok megjelölésével és dokumentumokkal alátámasztva szíveskedjenek megadni.

Kérjük, hogy adjanak objektív alapú indokolást az Ártáblázaban szereplő egységárra valamennyi releváns költség bemutatásával. Kérjük, hogy mutassák be milyen szempontok és alapadatok (személyi jellegű költségek, anyag jellegű költségek, a cég fel nem osztható költségei, a vállalkozói haszon stb.) alapján határozták meg az egységáraikat és az indoklásban térjenek ki az alábbi költségek mindegyikére:

- közvetlen és közvetett bérköltségek (munkabérek, járulékok, kötelező bérpótlékok, vezetői pótlékok valamint, a helyettesítések, szabadságok, betegszabadságok költségei, megbízási díjak és költségei, stb.);
- közvetlen anyagköltség, anyagi jellegű ráfordítások (ideértve az eszközbeszerzéseket, értékcsökkenést, igénybe vett (vásárolt) szolgáltatások értékét stb.)
- tárgyi szolgáltatásra eső közvetett költségek (cégirányítás általános költségei, iroda, adminisztráció, telefonhasználat, fénymásolás, bérszámfejtés, munkaügyi adminisztráció stb. költségei; banki-, ügyvédi-, könyvelési költségek, parkolás és utazási költségek; továbbképzés, valamint egyéb szakmai biztosítások költségei stb.);

- adók (pl. helyi iparüzési adó, társasági adó);
- nyereség;
- és minden olyan további költség tekintetében, mely nem került nevesítésre, azonban jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során ajánlattevő a megajánlás megadása esetében számolt a költséggel.

Fentiekben túlmenően szükséges azt is bemutatni, hogy a szerződéskötést követő években várható béremelkedés, infláció és egyéb az árképzés szempontjából lényeges és figyelembe vett költségtényezőket milyen módon vette figyelembe az ajánlattétel során.

Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy minden adatot vagy tény, amelyre az indokolásban hivatkozik, olyan dokumentummal támassza alá (például: szerződés, árajánlat, főkönyvi kivonat, bérkarton stb.), amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valódisága. Az indokolásnak számszakilag is egyértelműen alá kell támasztania a megajánlott összeget.”

10. Az érdekelt benyújtotta indoklását, melyet üzleti titokká nyilvánított.

11. Az ajánlatkérő 2024. november 8. napján küldte meg az ajánlattevők részére az eljárást lezáró döntését, az összegezést, mely szerint négy érvényes ajánlat volt, melyből az ajánlatok értékelését követően nyertes ajánlattevőként az érdekeltet jelölte meg. A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőként az ESG HOLDING Zrt. került megjelölésre.

12. A kérelmező 2024. november 11. napján iratbetekintési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, melyben – többek között – iratbetekintést kért az érdekelt Ártáblázatába, illetve az ajánlatkérő felhívására benyújtott árindokolásába. Kérte továbbá az ESG HOLDING Zrt. Ártáblázatába való betekintés biztosítását is.

Az iratbetekintés során, 2024. november 12. napján a kérelmező megtekintette az érdekelt Ártáblázatát, valamint az árindokolás üzleti titokká nyilvánításáról szóló indokolást.

13. A kérelmező 2024. november 13. napján ismét iratbetekintést kért az ESG HOLDING Zrt. referencia igazolására benyújtott dokumentumaiba. 2024. november 14. napján a kérelmező megtekintette az ESG HOLDING Zrt. referencia nyilatkozatát.

14. A kérelmező 2024. november 14. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, melyben az ESG HOLDING Zrt. ajánlatának érvénytelenségére hivatkozott a referencia nem megfelelő igazolása kapcsán. Az ajánlatkérő az ESG HOLDING Zrt.-től kért felvilágosítást követően 2024. november 20. napján helyt adott a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében előadottaknak és módosította az összegezést, mely szerint a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevő, az ESG HOLDING Zrt. ajánlatát érvénytelenné nyilvánította. A módosítás a nyertes ajánlattevő személyét nem érintette és a módosított összegezés nem jelölt meg nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlattevőt.

### **A jogorvoslati kérelem**

15. A kérelmező 2024. november 22. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet, melyben kérte jogsértés megállapítását, valamint a 2024. november 8. napján hozott összegezés és a 2024. november 20. napján módosított összegezés megsemmisítését az érdekelt nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényessé nyilvánítása kapcsán. A Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján kérte az ajánlatkérő felhívását a törvénynek megfelelő eljárás lefolytatására, ennek keretében az érdekelt ajánlata érvénytelenségének a megállapítására, és ajánlatkérő kötelezését a kérelmezőnél felmerült eljárási költségek viselésére, ennek keretében 650.000.-

Ft + Áfa összeg ügyvédi munkadíj megfizetésére, melynek alátámasztására díjigazolást csatolt. Rögzítette, hogy az érdekelt érvénytelensége esetén a kérelmező lenne a legkedvezőbb ajánlattevő, akivel a szerződés megkötésére sor kerülhetne.

A jogséértésről való tudomásszerzés időpontjaként a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja alapján 2024. november 12. napját jelölte meg, az iratbetekintés befejezésének a napját.

16. A kérelmező jogorvoslati kérelmében előadta, hogy egy kérelmi elemet terjeszt elő, mely szerint az érdekelt nyertes ajánlattevő Ártáblázatában bemutatott, a Fiumei Úti Sírkert teljesítési helyre vonatkozóan megajánlott egységárában nem kalkulált megfelelően a munkavállalókat megillető bérköltséggel, a garantált bérminimum szerződés teljesítése alatt várható emelkedésének összegével.

Megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölte a Kbt. 69. § (2), (3) bekezdéseit, 72. § (3) és (4) bekezdéseit, 73. § (1) bekezdés e) pontját, a 73. § (2) és (4) bekezdését, 2. § (1), (2), (3) bekezdését, 81. § (11) bekezdését.

17. A kérelmező előadta, hogy az érdekelt részéről a Fiumei úti teljesítési helyszínre vonatkozóan kalkulált nettó óradíj egységár 3.250 Ft/fő/óra, amely a vállalási árának majd 90%-át teszi ki, nem tudja fedezni a teljesítés során felmerülő valamennyi költséget, hiszen ez az összeg az alkalmazásra kerülő szakemberek tekintetében szükségszerűen kalkulálандó garantált bérminimum-emelkedés várható összegére sem (és ezen túl felmerülő egyéb költségekre sem) nyújt megfelelő fedezetet.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy a szerződés időtartama a felhívás II.2.7. pontja szerint 2024.12.08. - 2026.12.31. közötti időszak, továbbá az sem zárható ki, hogy a szerződés 2027-re nyúlóan meghosszabbodik. Mindezek alapján megállapítható, hogy az ajánlattevőknek mind a 2025. évi, mind a 2026. évi várható garantált bérminimum emelkedés összegével is számolniuk kellett az ajánlatuk megtétele során amellet, hogy - adott esetben - a szerződés teljesítése akár 2027. évre is áthúzódhat, amely további garantált bérminimum emelkedés figyelembevételét teszi szükségessé. Az ajánlatkérő árándokolási felhívása kifejezetten kitért a várható béremelkedés kalkulációjának bemutatására vonatkozó kötelezettségre. Nem vitás, hogy a következő években megvalósuló minimálbér és garantált bérminimum növekedés mértékének összege pontosan nem volt ismert az ajánlat megtételekor, így az emelkedés mértékével való pontos kalkuláció nem követelhető meg az ajánlattevőktől, de az igen, hogy – a költségek körültekintő kalkulálása érdekében - az ajánlati ár meghatározása során legalább az elmúlt évek tapasztalatai alapján várható költségemelkedésekkel számoljanak a teljesítés minden megkezdett évére vonatkozóan.

Az elmúlt évek időszakában a garantált bérminimum változása a következőképpen alakult, és a garantált bérminimum emelkedésének átlaga 11 % volt azzal, hogy az utóbbi 3 évben az emelkedés mértéke különösen nagy volt:

Évek	Garantált bérminimum összege	Garantált bérminimum emelési mértéke (%)
2020	210 600	8%
2021	219 000	3,9%
2022	260 000	18,7%
2023	296 000	14 %
2024	326 000	10%
átlag		11%

A jogértelmezési és jogalkalmazási gyakorlat szerint az ajánlattevőknek a több évre áthúzódó szerződések esetén kalkulálniuk kell a várható bérköltség emelkedéssel. A D.161/2023. számú döntőbizottsági határozat e tekintetben a következőket rögzíti: „Mint ahogy arra a kérelmező is utalt, az elmúlt 13 évben – az infláció mértékét is figyelembe véve – kivétel nélkül minden évben sor került a minimálbér emelésére. Tehát nem hagyhatók figyelmen kívül az éveken át tartósan és következetesen érvényesülő azon gazdasági folyamatok, amelyek az ajánlati ár képzésére is hatással vannak. Azzal egyetért a Döntőbizottság, hogy a következő évi minimálbér emelkedés pontos mértékének meghatározása nem várható el, az azonban igen, hogy a több évre áthúzódó szerződés esetében az ajánlattevő az előző évi minimálbéremelés mértékét és az inflációs várakozásokat is figyelembe véve, számoljon a minimálbér növekedésével az ajánlati ára képzése során. Éppen azért válik megalapozottá és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetővé az ajánlattevő ajánlati ára, ha annak képzése során a hatályos jogszabályi követelmények mellett figyelemmel van a szerződés időtartama alatt várhatóan bekövetkező jogszabályi változásokra is.”

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács releváns Útmutója (az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára vonatkozó 2024. szeptemberi útmutató) a következőket rögzíti: „Egy hosszabb távra, pl. 2-3 évre, vagy csak a következő évre áthúzódó szerződés esetén még nem tud biztosan kalkulálni az ajánlattevő a minimálbér várható emelkedésének összegével, így az nem várható el, hogy pontosan megjelölje a jövőbeli minimálbér/bérminimum összegét, de akkor jár el megfelelően, ha a korábbi évek tapasztalatai és például az infláció figyelembevételével az árképzése során számol a várható minimálbér/bérminimum emelkedés összegével is.”

A vagyoni védelmi szolgáltatási rezsioradíj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról szóló, 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet is az évről évre változó garantált bérminimum változásához igazítja a vagyoni védelmi rezsioradíj éves emelkedésének mértékét. A hivatkozott Kormányrendelet 2. § (1) bekezdése szerint „a rezsioradíj tárgyévire számított összege – ha kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – a 2022. évtől minden évben az előző évben irányadó rezsioradíjnak a tárgyévi garantált bérminimum órabér alkalmazására irányadó összegének előző évhez viszonyított növekménye arányában növelt összege”.

Mindezek alapján a vagyoni védelmi szakemberek bérezésére irányadó garantált bérminimum változás alapvető jelentőséggel bír a vagyoni védelmi szerződések teljesítése során, így az ajánlatkérőnek a szerződés adott áron való teljesíthetőségének vizsgálata körében külön ki kell térnie az ajánlati ár ezen szempontból való vizsgálatára.

18. A kérelmező hivatkozott a 2023. december 1. napjától hatályos, a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 508/2023. (XI. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésére, mely szerint az ajánlattételkor ismert garantált bérminimum 1.874 forint volt.

A szerződés teljesítésével összefüggésben megjegyezte a kérelmező, hogy nem lehet szó készenléti jellegű munkakör betöltéséről, és a költségek ehhez igazodó számításáról, mert a szerződés teljesítése során a szakemberek nem tudják a munkaidő egyharmadát pihenéssel tölteni, hiszen az ajánlatkérői előírás szerint óránkénti járőrözési feladataik vannak. („A szolgálatvezető irányításával a biztonsági őrség minimum 1 óránként gépjárművel, illetve a szolgálatvezető által meghatározott időpontban gyalogosan az objektum útvonalain járőrözést folytat.” Műszaki leírás 5. oldal)

19. A jelenlegi, vagyis a szerződés 2024. évre vonatkozó garantált bérminimum adat (1.874.-Ft/fő/óra) alapján a vonatkozó jogszabályi rendelkezések figyelembevételével kalkulálható költségek az alábbiak szerint alakulnak:

Egyes elemek megnevezése	Ft/óra/fő
1. ALAPBÉR	1 874
1.1. Szabadság	204
1.2. Betegszabadság	79
2. BÉRPÓTLÉKOK	0
2.1. Éjszakai pótlék	94
2.2. Munkaszüneti nap	83
1.+2. ÖSSZESEN	2 333
3. MUNKÁLTATÓI JÁRULÉKOK	303
4. REHABILITÁCIÓS HOZZÁJÁRULÁS	50
5. TOVÁBBI SZÁMÍTHATÓ KÖLTSÉGEK	0,00
6. SPECIÁLIS KÖLTSÉGEK	0,00
7. ÁLTALÁNOS MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGEK	0,00
7. ÖSSZESEN	0,00
1.+2.+3.+4.+5.+6.+7.	2 686
MINDÖSSZESEN	2 686
8. ELVÁRT EREDMÉNY (2%)	54
9. MUNKÁLTATÓI ADÓK, JÁRULÉKOK	0
9.1. Iparüzési adó (árbevétel 2%)	54
9.2. Társasági nyereségadó (10%)	5
9.3. Innovációs járulék (0,3%)	8
9. ÖSSZESEN	67
MINDÖSSZESEN	2 807

A táblázat adatai szerint az is megállapítható, hogy nem került figyelembevételre semmilyen közvetlen tárgyi költség, vagy további közvetlen személyi és tárgyi költség, amely a teljesítés során felmerül, és amellyel az ajánlattevőknek – az ajánlatkérői speciális előírások, vagy a szolgáltatás nyújtásának természete alapján – kötelezően kalkulálniuk kellett.

20. A kérelmező megjelölte, hogy a várható és a korábbi évek alapján kalkulált 11%-os garantált bérminimum-emelkedés alapján a következő évekre az alábbi garantált bérminimum összegek vehetők figyelembe:

Jelenlegi garantált bérminimum: 1874 Ft/óra

Átlaggal növelt 2025. évi várható garantált bérminimum: 2 080 Ft/óra

Átlaggal növelt 2026. évi várható garantált bérminimum: 2 309 Ft/óra

Átlaggal növelt 2027. évi várható garantált bérminimum: 2 563 Ft/óra

Amennyiben az ajánlatkérő, úgy dönt, hogy nem él az ajánlati felhívás II.2.7. pontjában meghatározott 2027-es évre vonatkozó meghosszabbítás lehetőségével, úgy az érdekeltnek akkor is kalkulálnia kellett volna a 2025. évi és 2026. évi várható garantált bérminimum

emelkedéssel, mely alapján a költség kalkulációjában az alábbi költségösszegekkel kellett volna számolnia:

Átlaggal növelt 2025. évi várható garantált bérminimum: 2 080 Ft/óra

Átlaggal növelt 2026. évi várható garantált bérminimum: 2 309 Ft/óra

Átlaggal 2 195 Ft/óra (2025. év és 2026. év tekintetében)

21. Az alapbér a fenti bérminimum-növekedési átlaggal való korrekciója után a költségkalkuláció a további közvetlen tárgyi és valamennyi közvetett költség nélkül az alábbiak szerint alakul:

Egyes elemek megnevezése	Ft/óra/fő
1. ALAPBÉR	2 195
1.1. Szabadság	238
1.2. Betegszabadság	93
2. BÉRPÓTLÉKOK	0
2.1. Éjszakai pótlék	110
2.2. Munkaszüneti nap	97
1.+2. ÖSSZESEN	2 733
3. MUNKÁLTATÓI JÁRULÉKOK	355
4. REHABILITÁCIÓS HOZZÁJÁRULÁS	50
5. TOVÁBBI SZÁMÍTHATÓ KÖLTSÉGEK	0,00
6. SPECIÁLIS KÖLTSÉGEK	0,00
7. ÁLTALÁNOS MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGEK	0,00
7. ÖSSZESEN	0,00
1.+2.+3.+4.+5.+6.+7.	3 138
MINDÖSSZESEN	3 138
8. ELVÁRT EREDMÉNY (2%)	63
9. MUNKÁLTATÓI ADÓK, JÁRULÉKOK	0
9.1. Iparüzési adó (árbevétel 2%)	63
9.2. Társasági nyereségadó (10%)	6
9.3. Innovációs járulék (0,3%)	9
9. ÖSSZESEN	78
MINDÖSSZESEN	3 280

22. A fentiek alapján a két év (2025 – 2026) átlagában kalkulált várható garantált bérminimum emelkedésre figyelemmel a szerződés 2025-2026-os éveire a jogszabályok alapján – különös tekintettel a munkajogi szabályokra – kalkulálható költségek – minden további, a teljesítéssel összefüggésben felmerülő közvetlen tárgyi, és közvetett személyi és

tárgyi költségek nélkül – legalább 3.280 Ft/óra/fő költségösszeg felmerülését indokolják, amelyre nem nyújt fedezetet az érdekelt által a Fiumei Sírkert vonatkozásában megajánlott 3.250.-Ft-os egységár megajánlása.

A táblázat szerinti feltételezett kérelmezői kalkuláció tekintetében az alábbi kiegészítéseket tette kérelmező:

A kérelmező feltételezi az érdekelt vonatkozásában, hogy rehabilitációs hozzájárulás fizetésére kötelezett. Az érdekelt mérleg beszámolója alapján a 2023. évben foglalkoztatotti létszáma 68 fő volt, így ajánlattevőnek kötelező volt rehabilitációs hozzájárulási adóval számolnia, ha nem rendelkezik a megfelelő létszámú (4,1 fő) megváltozott munkaképességű munkavállalóval.

A kérelmező a fenti költségeket a vonatkozó jogszabályi rendelkezések figyelembevételével számolta ki. A figyelembe vett jogszabályok a következők: Mt. 86. § (1), Mt. 88. § (1), Mt. 92. § (1), Mt. 99. § (1), Mt.116.§, Mt.117.§ Szabadságra vonatkozó rendelkezések, Mt.126.§ (1), Betegszabadságra vonatkozó rendelkezések, Mt.142.§, Bérpótlékra vonatkozó rendelkezések, Mt.143.§ Túlórára vonatkozó rendelkezések, Mt.97.§, 104.§, 106.§ Pihenőidőre vonatkozó rendelkezések, 508/2023. (XI. 20.) Kormányrendelet (Garantált bérminimumra vonatkozó rendelkezések), 2018. évi LII. törvény a szociális hozzájárulási adóról, Iparüzési adó (árbevétel 2%) (1990. évi C. törvény a helyi adókról), Társasági nyereségadó (9%)(1996. évi LXXXI. törvény a társasági adóról és az osztalékadóról), Innovációs járulék (0,3%) (2014. évi LXXVI. törvény a tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról).

Az érdekeltnek kalkulációja során számolnia kellett tisztán elektromos, vagy nulla emissziós saját gépjármű beszerzésére, illetve fenntartására, valamint az üzemeltetéshez szükséges, és felhasználásra kerülő elektromos energia díjával is (a szerződés tervezet 5.9. pontjában és 7.14. pontjában foglaltak szerint).

Mivel kérelmező nem tudta megtekinteni az érdekelt ajánlatát, így kénytelen csupán feltételezni, hogy – amennyiben az ajánlati ár nem nyújt fedezetet a szerződés teljesítése alatt felmerülő bérköltségekre, úgy - számos további költséggel való kalkulációt sem tartalmaz mind a Fiumei úti sírkert, a Salgótarjáni zsidó temető és eseti rendezvények vonatkozásában sem. (Pl.: munkavédelem költsége, foglalkozás egészségügy költsége, oktatás költsége, bérszámfejtés, munkaruha, biztosítás, egyéb cégműködési költségek).

Összefoglalóan elmondható, hogy amennyiben az érdekelt az ajánlatában megfelelően kalkulált a közvetlen tárgyi költségekkel, és valamennyi közvetlen költségével, úgy a várható garantált bérminimum emelkedését nem, vagy nem kellő mértékben vette figyelembe.

23. A kérelmező hivatkozott a Kbt. 72. § (4) bekezdés és 73. § (4) bekezdése rendelkezéseire, valamint a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács releváns útmutatójára (az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban - 2024. szeptember 12.).

24. A kérelmező véleménye szerint az érdekelt nem kalkulált megfelelően a 2025-ös és 2026-os teljesítési évekre vonatkozó várható garantált bérminimum emelkedéssel, így a teljesítéshez szükségképpen felmerülő egyéb költségek mellett a bérköltségek teljeskörű fedezetét a megajánlott ár nem tartalmazza. Az érdekelt ajánlata egyrészt a Kbt. 72. § (4) bekezdése és a 73. § (4) bekezdése alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, másrészt pedig mivel a megajánlott ajánlati ár nem nyújt fedezetet valamennyi felmerülő költségre (különös tekintettel a munkabér-emelkedés várható költségeire), a szerződés az adott áron nem teljesíthető, így az ajánlat a Kbt. 72. § (3) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen. Ajánlatkérő döntésével megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) és (3) bekezdését, amikor elmulasztotta megállapítani az érdekelti ajánlat érvénytelenségét, és azt az értékelési szempontok szerint értékelte.

25. A kérelmező jogorvoslati kérelme benyújtásához 1.434.313.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

26. A kérelmező az ajánlatkérő és az érdekelt észrevétele vonatkozásában előadta, hogy az ajánlatkérő észrevételében kifejtette, hogy az érdekelt bemutatta a szerződéskötést követő évek béremelkedésére vonatkozó kalkulációját, azt azonban nem rögzíti, hogy konkrétan mekkora mértékű béremelkedéssel számolt az érdekelt 2025., illetve 2026. évekre annak ellenére, hogy a kalkulált béremelkedés mértéke – a korábbi évek ismert alakulása, valamint az objektivitás követelménye miatt - nyilvánvalóan nem képezheti ténylegesen üzleti titok tárgyát. A kalkulált béremelkedés pontos mértékét az érdekelt sem közölte. Az ajánlatkérő e tekintetben annyit közölt, hogy jóval magasabb béremeléssel kalkulált az érdekelt, mint a hivatalosan megjelent 2025. január 01. napjától közzétett garantált bérminimum 7%-os emelkedése. Önmagában azonban ez a tény a megfelelő kalkuláció tényét nem indokolja. A 2026-os és 2027-es évekre vonatkozóan érdemi nyilatkozatot nem tett sem az ajánlatkérő, sem az érdekelt az észrevételében.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy az érdekelt ajánlati ára alapján nem zárható ki a szerződés meghosszabbításának lehetősége, hiszen az érdekelt ajánlati árával kalkulálva a keretösszeg nem fog kimerülni a két éves határozott idő lejártakor. Így az érdekeltnek kellett volna kalkulálni a 2027-es év garantált bérminimum emelkedésével, és be kellett volna mutatnia az erre vonatkozó költségkalkulációját. A szerződés 2.7. pontja alapján, mivel az nem rögzíti a díj módosulását is az előre meghatározott feltételek között, ezért a legfeljebb 3 hónapos meghosszabbodás kizárólag az eredeti díjazás szerinti elszámolás mellett történhet. Mivel pedig a legfeljebb 3 hónapos meghosszabbodás időtartama a 2027. évre átnyúlik, ezért az érdekeltnek az ajánlatát úgy kellett megadnia, hogy a 2027-es garantált bérminimum-emelkedéssel is számolnia kellett, ennek külön elszámolására ugyanis nincs lehetőség. Az ajánlatkérőnek pedig az ajánlati ár teljesíthetőségének vizsgálatokor – éppen a szerződés legfeljebb 3 hónapos meghosszabbítására vonatkozó szándékára – arra is figyelemmel kellett az érdekelt ajánlatát bíráltnia, hogy az árindokolás tartalma szerint az ajánlat tartalmazza-e a 2027-es meghosszabbítás lehetőségére vonatkozó megfelelő garantált bérminimum kalkulációt. Mindettől független kérdés, és az árkalkuláció szempontjából nem bír relevanciával, hogy a szerződés meghosszabbítására egyébként milyen formában kerülhet sor. Az ajánlatkérő kifejezte azon szándékát, hogy a szerződés legfeljebb 3 hónappal való meghosszabbításának lehetőségét biztosítani kívánja. Ebből kifolyólag az ajánlattevőknek így kellett megtenniük ajánlataikat. Az érdekelt utóbb nem hivatkozhat arra, hogy azért nem kellett a 2027-es év garantált bérminimum-emelkedésével kalkulálnia, mert jogi álláspontja szerint egyébként megtagadhatja a szerződés meghosszabbítását. Ez esetben az érdekelt nem tett az ajánlatkérő elvárásának és a szerződésstervezet 2.7. pontjában kikötött feltétel bekövetkezésének esetére megfelelő ajánlatot, hiszen már az ajánlat megtételekor kizárta annak lehetőségét a 2027-es garantált bérminimum emelkedésre vonatkozó kalkuláció mellőzésével. Az érdekelt tehát abban az esetben, ha – annak ellenére, hogy a határozott időtartam lejártakor a keretösszeg kimerülése a 90%-os mértéket nem éri el – nem kalkulál a 2027-es többletköltségekkel, beleértve a 2027. évi garantált bérminimum emelkedést, ajánlatával maga zárja ki már az ajánlat megtételekor a szerződés meghosszabbításának lehetőségét, amely nyilvánvalóan nem felel meg az ajánlatkérői elvárásoknak, és az ajánlatkérő által elvárt ajánlati tartalomnak. Mindebből következően nem megfelelő az az ajánlat, amelynek költségkalkulációja a 2027-es évre vonatkozó garantált bérminimum emelkedés ajánlatba való beépítésének hiánya miatt már az ajánlat megtételekor ellehetleníti és kizárja az ajánlatkérő által egyébként kifejezetten megfogalmazott meghosszabbítás lehetőségét.

27. A kérelmező hivatkozott még arra, hogy álláspontja szerint a 2025-ös és 2026-os teljesítési évekre vonatkozó várható garantált bérminimum emelkedéssel való kalkuláció ténye önmagában nem elégséges követelmény, hiszen a kalkuláció ténye még nem feltétlenül biztosítja a szerződés adott áron való teljesíthetőségét. Olyan objektív kalkulációt kell bemutatni, ami nem az ajánlattevő szubjektív véleménye szerint, hanem az ajánlattételkor rendelkezésre álló adatok és információk alapján, és ezen adatok alátámasztásként való felhasználásával igazolják a költségek megfelelő kalkulációját. Egyetértett a kérelmező az ajánlatkérővel abban, hogy nincs kógens előírás a számítások, kalkulációk módja tekintetében, de a közölt adatok objektív indokolásának, alátámasztásának kötelezettségéből adódóan azok csak a ténylegesen fennálló, és irányadó adatokon alapulhatnak. Az ajánlatkérő által hivatkozott Döntőbizottsági D.309/2019-es határozat az objektivitás követelményét és értelmezését részletezi. Az objektivitás olyan adatokra támaszkodást jelent, amely az ajánlattétel időpontjában rendelkezésre állt, ami tényleges, és a kívül világ számára felismerhető, amely hiteles formában igazolható, vagy legalábbis tényszerű és konkrét. Kérte a kérelmező ennek vizsgálatát az érdekelt kalkulációja kapcsán.

A kérelmező szerint a garantált bérminimum változására vonatkozó kalkuláció a jövőre vonatkozóan kizárólag az előző évek garantált bérminimum-adatainak változásából kalkulálható objektív módon. Ha az érdekelt nem az elmúlt 5 évet, hanem csak 3 évet vett figyelembe, úgy a kérelmező által kalkulált 11%-os mértéket is meghaladó változással kellett számolnia.

A kérelmező szerint nincs relevanciája az ajánlattétel és az árindokolás megadása után kötött bérmegállapodásnak és jogszabályi változásnak az érdekelt objektív és az ajánlattétel időpontjában rendelkezésre álló információk és adatok figyelembevételével történő megfelelő kalkulációjához. A szerződés adott áron való teljesíthetősége kizárólag az ajánlat benyújtásakor ismert, és rendelkezésre álló információk alapján bírálható el. Mivel az utóbb bekövetkező jogszabályváltozás a költségek előre nem látható növekedése esetén sem vehető figyelembe, így arra sincs lehetőség, hogy a költségek utóbb kedvezőbb alakulását értékelje az ajánlatkérő a nem megfelelő kalkuláció ellensúlyozására valamely ajánlattevő tekintetében akként kedvezően, hogy ezzel más ajánlattevők – akik egyébként ajánlataikat az ajánlat megtétele időpontjában rendelkezésre álló objektív adatok és információk alapján kalkulálták – hátrányba kerülését okozza az árversenyben. A Döntőbizottság D.30/2017. számú döntésében, majd a Kúria Kfv.III.37.703/2017/5. számú ítéletében rögzítette, hogy a kérelmező árképzése és indokolásainak elfogadhatósága – az ajánlati kötöttségre is tekintettel – kizárólag az ajánlattétel időpontjában ismert kötelező előírások figyelembe vételével volt vizsgálható, ennél fogva az ajánlatkérő jogsértően alapította a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét a 2016. évi Díjrendelet és a 430/2016. (XII. 15.) Korm. rendelet tartalmára. A később hatályba lépő jogszabálynak a jogvita elbírálásánál nem lehetett szerepe. Ha a közbeszerzési eljárásban jogorvoslati kérelem benyújtása folytán időmúlás történik, ettől még a megismételt eljárást az eredeti feltételekkel kell lefolytatni, tehát az, hogy jogorvoslati kérelem benyújtása történt, nem jelenti, hogy az ajánlatokat ne az eredeti felhívás szerint kelljen elbírálni. A kérelmező e körben megjelölte még a D.380/2018., D.325/2022., D.411/2024. számú határozatokat.

Mindezek alapján az érdekelt ajánlata kizárólag akkor lehet érvényes, ha a 2025., 2026., valamint a 2027-es évekre vonatkozó garantált bérminimum-emelkedés kalkulációját részletesen bemutatta, annak mértékét az ajánlat benyújtásának időpontjában rendelkezésre álló adatokból levezette, és az egyes évek tekintetében kalkulált garantált bérminimum-emelkedés mértéke az objektivitás követelményének maradéktalanul megfelel, vagyis nem az ajánlattevő által szubjektív módon feltételezett mérték, amelyet utóbb, az ajánlat megtételét követően bekövetkezett bérmegállapodás szerinti mértékkel kíván alátámasztani.

## Az ajánlatkérő észrevétele

28. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását. Előadta, hogy az ajánlati árra vonatkozó indoklásában az érdekelt minden olyan költségtényezőre kitért és dokumentummal is alátámasztotta, melyre az árindoklás kérés kifejezetten felszólította. Bemutatta továbbá a szerződéskötést követő években várható béremelkedés, infláció és egyéb az ár képzés szempontjából lényeges és figyelembe vett költségelem változását.

Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. előírásainak eleget tett az érdekelt ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó döntése meghozatala tekintetében. Az érdekelt az árindoklása tekintetében minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott ahhoz, hogy az ajánlatkérő megfelelő mérlegelés eredményeként döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő jogszerűen állapította meg az érdekelt ajánlata tekintetében, hogy a közölt információk alapján a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, az ajánlati ár megalapozott.

29. A minimálbér és garantált bérminimum növekedés kapcsán az ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság D.309/18/2019. számú határozatára, mely kimondta, hogy „Objektív alapú e tekintetben mindaz, ami tényleges és a külvilág számára felismerhető, érzékelhető, ekképpen pedig az ajánlat összeállításának időpontjában rendelkezésre állt és az indoklás idején is rendelkezésre áll, továbbá valamilyen hiteles formában igazolható vagy legalábbis tényszerű és konkrét. Ehhez képest nem objektív az, ami nem alátámasztott, vagy alátámasztható, bizonytalan jövőbeli eseménytől vagy egyéb feltételtől függ, továbbá az is, ami nincs kapcsolatban az adott közbeszerzéssel vagy annak adott részével.”

Az ajánlatkérő osztotta a kérelmező azon álláspontját, hogy „a következő években megvalósuló minimálbér és garantált bérminimum növekedés mértékének összege pontosan nem volt ismert az ajánlat megtételekor, így az emelkedés mértékével való pontos kalkuláció nem követelhető meg az ajánlattevőktől, de az igen, hogy – a költségek körültekintő kalkulálása érdekében - az ajánlati ár meghatározása során legalább az elmúlt évek tapasztalatai alapján várható költségemelkedésekkel számoljanak a teljesítés minden megkezdett évére vonatkozóan.”

Az érdekelt a Fiumei úti sírkertre vonatkozó benyújtott árindoklásában mind 2025., mind pedig 2026. évre lebontva nyújtotta be az ajánlati ár megalapozottságát alátámasztó árindoklást, kitérve minden költségelemre, így a garantált bérminimum változására is.

A Kbt.-ben az árindoklások tekintetében nincs kógens előírás a számítások, kalkuláció módja tekintetében, azon kívül, hogy objektív alapú legyen. A kérelmező átlagszámítás alapján 11%-os emelkedéssel kalkulált. Az érdekelt jóval magasabb béremeléssel kalkulált, mint a hivatalosan megjelent 2025. január 01. napjától közzétett garantált bérminimum 7%-os emelkedése. Mindebből következik, hogy az érdekelt a célszámokat jóval meghaladóan kalkulált a 2025. és 2026. évre, - és már 2026-ban eléri/meghaladja a 2027-es célszámokat - tehát kétséget kizáróan megállapítható, hogy a szerződés teljes időtartama alatt az ajánlati ár kellő fedezetet fog nyújtani a feladatok ellátására.

30. Az ajánlatkérő a tárgybani teljesítés során alkalmazható készenléti jellegű munkakör kapcsán rögzítette, hogy A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 91. § a) pontjában foglaltak mellett a b) pontban foglaltakat is vizsgálni kell, vagyis azt, hogy az általánoshoz képest lényegesen alacsonyabb igénybevétellel jár-e a munkavégzés a munkavállaló számára.

Az ajánlatkérő megítélése szerint jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képező feladatok esetében az általánosan lényegesen alacsonyabb igénybevételre utaló körülmények:

1. az érintett Fiumei úti sírkert látogatottsága a nyitvatartási időben változó (de közel sem éri el egy állatkert vagy egy kollégium szintjét), nem folyamatos a be- és kilépő forgalom. A kiemelt események őrzése külön eseti megrendelés alapján történik, a nyitvatartási időn kívül jelentősen csökken a leterheltség. A páratlan óránkénti járőrözés nem gyalogosan történik, hanem járművel, kétóránként kell járőrözni, nem folyamatosan.
2. ajánlatkérő nem ellenőrzi folyamatosan az érdekelt munkavállalóinak a tevékenységét,
3. a feladatok rutinszerűek
4. a feladatok elvégzését megkönnyítő munkaeszköz, infrastruktúra adott, hiszen biztosítani kell a gépjárművet a járőrözéshez, rendelkezésre kell állnia kommunikációs eszközöknek és van vagyonvédelmi rendszer,
5. az öröknek lehetőségük van a portán pihenésre,
6. a munkakör nem jár fokozott baleseti veszéllyel, valamint a fokozott pszichés terheléssel sem (képernyős munkahelyen történő munkavégzés lehetséges, de nem 24 órán keresztül).
7. a feladatokat nem egy ember látja el, amelyet a műszaki leírás is alátámaszt.

A kiírás szerinti 24 órás őrzés-védelmi tevékenység - a beosztás szerinti (egy napra beosztható) munkaidő akár 24 óra is lehet, - legalább egy harmadában (24 órából 8 óra) nem történik munkavégzés, mivel a telephelyen nem folyamatos a be- és kilépő forgalom, a temető látogatottsága a nyitvatartási időben változó. Ennek megfelelően arányosítva a 24 órából legalább 8 órában nem történik tényleges munkavégzés. Fenti álláspontot osztja több Döntőbizottsági határozat is (D.521/2023., D.393/2022).

Az ajánlatkérő szerint az őrzés védelmi tevékenység ellátható készenléti jellegű munkakörben az Mt.-ben meghatározott fogalomrendszer és a jelen közbeszerzési eljárás Műszaki Leírásában meghatározott előírások (feladatok, létszám stb.) alapján.

Az ajánlatkérő szerint a Fiumei Úti Sírhely tekintetében az őrzés-védelmi feladatok készenléti munkakörben elláthatók, összhangban a jelenlegi gyakorlattal:

- A Fiumei Úti Sírkertben egy szolgálat 4 főből áll, ebből:
  - o 1 fő szolgálatvezető (portaszolgálat)
  - o 1 fő biztonsági őr (portaszolgálat)
  - o 1 fő gépkocsi járőr
  - o 1 fő diszpécser
- A szolgálatot teljesítő vagyonőrök (12 fő), 24/48 órás munkarendben dolgoznak. Ez azt jelenti, hogy egy adott szolgálat (4 fő) a 24 munkaóra ledolgozása után, kap 48 óra szabadnapot, majd a két nap letelte után ismét az ő szolgálatukra esik a sor, tehát újabb 24 óra munkavégzés vár rájuk. Foglalkoztatásukat tekintve 1 napi, 24 óra munkáért 2 nap, 48 óra egybefüggő pihenőidő jár nekik. A szolgálatátadások minden nap reggel 6:00-kor történnek, így a vagyonőröknek 6:00-tól másnap 6:00-ig tart a munkaidejük. Az év minden napján 0-24-es, folyamatos őrzést biztosít az őrszolgálat.
- A főporta épületében állomásozó vagyonőrök megosztva látják el feladatukat, nagyjából azonos tartalommal. A portaszolgálat 2 főből áll, ebből 1 fő szolgálatvezető, 1 fő biztonsági őr. A temető nyitvatartási idején kívül a szolgálat ellátható készenléti jellegű munkakörben is, ezen időszakban ugyanis a gépkocsi járőrözésen és a Salgótarjáni utcai zsidó temető éjszakai (21:00 és 03:00 óras) ellenőrzésén kívül az őrszolgálat számára nincs meghatározva konkrét feladatellátás. (Hacsak nem történik incidens, a zárástól nyitásig terjedő időszakot készenléti időben töltik el.)
- Attól kezdve, hogy a temető bezár, illetve a takarítók befejezik a munkát, nincs kötelező feladata az őrségnek. A május-július közötti időszakban a leghosszabb nyitvatartás,

7.00-20.00 óra között, minden más hónapban ennél rövidebb. A fennmaradó idő készenléti idő.

- A gyakorlatban a gépkocsi járőrözés minden második órában történik. A jelenlegi szolgáltató (Kérelmező) munkaszervezése során az 1 fő diszpécser és az 1 fő gépkocsi járőr megosztva látja el a gépkocsi járőrtevékenységet. Ezáltal a diszpécseri munkakör teljes egészében készenléti jellegű.

Az elektromos gépjármű egy óra használat és ellenőrző kör után egy órát áll az erre a célra kijelölt elektromos töltőállomásnál. A teljes terület átvizsgálásához, a kihelyezett „csekkpontok” érintésével nagyjából 1 óra szükséges. Tehát egy óra üzemidőt egy óra töltési idő követ. Ez alól csak akkor van kivétel, ha egyéb feladatra kell megkérni a járőrt. Amíg az épp járőröző vagyonőr ellenőriz, addig az 1 fő diszpécser a temető másik végében, az Üzemi és bővítési területen felállított portahelyiségben lát el készenléti feladatokat (monitorozza a kamerák élőképeit vagy nyitvatartási időben figyelemmel kíséri az esetlegesen átmenő forgalmat), nincs kitéve sem fizikai, sem mentális megterhelésnek.

- A gyalogos járőrözési feladatok rutinszerűek, és minden esetben párban látják el. A feladat ellátásának a pár tagjai között történő felosztásába nem szól bele az ajánlatkérő, úgy osztják be a sorrendet, ahogy nekik megfelelő, így általában a pár tagjai több órás etapokban végzik az ellenőrzést. Ez azt jelenti, hogy a nyitvatartási idő alatt a pár egyik tagja több körben végzi a járőrözési feladatot, ezalatt a pár másik tagja készenlétkben van, majd fordítva. Nyitvatartási időn kívül gyakorlatilag mindketten készenlétkben vannak.

31. Az ajánlatkérő szerint a jogorvoslati kérelemmel érintett Fiumei úti Sírkert teljesítési helyszín esetében elfogadható és ellátható készletli jellegű munkakörben a Műszaki leírásban meghatározott feladat.

Mindemellett megjegyezte, hogy a jelenlegi őrzés védelmi tevékenységet a kérelmező látja el, az ajánlatkérő információi szerint készenléti munkakörben történő foglalkoztatással.

32. Az ajánlatkérő rögzítette továbbá, hogy az érdekelt árindoklásában számolt rehabilitációs hozzájárulással, mely megfelel a vonatkozó előírásoknak. Továbbá rögzítette, hogy az érdekelt által benyújtott árindoklásban szerepel a tisztán elektromos, vagy nulla emissziós saját gépjármű beszerzésének, illetve fenntartásának, valamint az üzemeltetéshez szükséges és felhasználásra kerülő elektromos energia díjának költsége és alátámasztó dokumentumokkal is igazolta minden előírásnak megfelelően az érdekelt, hogy a szerződés teljes időtartamára számolt az előírt gépjármű beszerzésével, valamint fenntartásával stb. járó kiadásokkal.

### **A részvételi szándékát jelző érdekelt észrevétele**

33. Az érdekelt észrevételében kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását annak alaptalansága miatt.

34. Előadta, hogy olyan tartalmú indoklást nyújtott be, amely mind az ajánlatkérői felszólításnak, mind a Kbt. 72. § (1) bekezdés követelményeinek maradéktalanul megfelelt, minden, az ajánlati ára megalapozottságát szolgáló tény, adatot, információt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott, és árindoklásában tételesen, szövegesen, számszakilag, valamint számításokkal és jogszabályi hivatkozásokkal alátámasztottan igazolta az ajánlati ára megalapozottságát, illetve azt a körülményt, miszerint az általa alkalmazott ajánlati áron a szerződés teljesíthető. Az érdekelt – a kérelmező által a jogorvoslati kérelmében támadott – esetleges áremelkedésekre is fedezetet nyújtó szükséges tartalékokat képezte.

A kérelmező jogorvoslati kérelme nem lehet megalapozott, mert a jogorvoslati kérelem – a kérelmező által rögzítetten is – feltételezéseken alapul. Amennyiben egy ajánlattevő bemutatja áringdoklása keretében a szerződés teljesíthetőségét, úgy az ajánlat érvénytelenítésének nincs helye.

Az érdekelt is hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács által az aránytalanul alacsony ár vizsgálata tárgyában kiadott Útmutóra. Az Útmutó az őrzés-védelem témakörében részletes, speciális iránymutatásokkal is szolgál. Az Útmutó 30. oldalán a Tanács rögzíti, hogy „Amennyiben azonban az áringdokolás alapján megállapítható, hogy a szerződés még az adott évre irányadó minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsioradíjnál alacsonyabb rezsioradíjjal is teljesíthető, akkor az ajánlat emiatt nem nyilvánítható érvénytelenné.” Ezzel összefüggésben az érdekelt rámutatott az Útmutó 32. oldalán is hivatkozott D.164/16/2023. számú határozatában foglaltakra, miszerint, ha az érdekelt megfelelő, a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti áringdokolást nyújtott be, akkor – annak ellenére, hogy az adott évre irányadó minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsioradíjnál alacsonyabb rezsioradíjjal adott ajánlatot – jogszerűen megállapítható, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

35. A rehabilitációs hozzájárulás kapcsán az érdekelt rögzítette, hogy az áringdokolásában kiemelten, dedikált soron szerepelt, hogy tervezett ezzel az adóteherrel, amelynek konkrét összegénél figyelembe vett minden, a vonatkozó jogszabály által előírt tényezőt.

Az elektromos autó költségei tekintetében az érdekelt az áringdokolása keretében ún. „Segéd táblázatot” bocsátott az ajánlatkérő rendelkezésére, amelyben részletesen kifejtette az elektromos autó költségeit, bemutatva – teljesség igénye nélkül – a beszerzés, amortizáció, fenntartás, üzemeltetés, stb. költségeit, csak úgy, mint a kérelmező által ugyanitt példaként felsorolt, és hiányolt költségelemek mindegyikét, amelyek a tételesen és hiánytalanul szerepelnek az érdekelt áringdokolásában. E körben nyilatkozott az érdekelt, hogy áringdokolásában kiemelten, dedikált külön táblázatban szerepeltette az elektromos autó költségeit.

A 2027. évre vonatkozó szerződés meghosszabbítás kérdésében az érdekelt rögzítette, hogy az ajánlati felhívásban és szerződéstervezetben az ajánlatkérő két feltételt írt elő a szerződés meghosszabbítása körében, az egyik, ha a keretösszeg kimerülése a 90%-os mértéket nem éri el, míg a másik a felek szerződésmódosításra irányuló, egybehangzó akaratnyilatkozata, döntése. A felek egybehangzó nyilatkozatának szükségszerűségét erősíti az is, hogy a 3 hónapos meghosszabbítás lehetősége nem a megrendelő egyoldalú nyilatkozataként, vagy opcióként került előírásra az ajánlatkérő által. A szerződéstervezet egy elvi lehetőséget ad tehát a feleknek, hogy egyező akarat esetén, közös megegyezéssel meghosszabbítsák a szerződést 3 hónappal. Mindez azt jelenti, hogy az eset összes körülményére tekintettel, ha a szerződésmódosítás valamennyi feltétele adott (beleértve azt az esetet is, amikor is 2027. évre nézve a szerződés megfelelő fedezetet nyújt) ebben az esetben kerülhet sor a szerződés 3 hónappal történő meghosszabbítását célzó módosítására. E körben az érdekelt nyilatkozott, hogy áringdokolásában – a stabil és tartható költségvetés érdekében – költségvetési tartalékot is képzett, az előre nem látható és tervezhető költségek fedezetére.

A készenléti jellegű munkavégzés kapcsán az érdekelt előadta, hogy a kérelmező tévesen vonta le a műszaki leírás alapján azt a következtetést, hogy nem lehet szó készenléti jellegű munkakörökről. Az Mt. 91. § b) pontját a kérelmező nem veszi figyelembe.

Az érdekelt rögzítette, hogy megismerve a dokumentációban rögzített szakmai feltételrendszert is, a fentiek alapján van jogszerű lehetőség készenléti jellegű munkakörben való feladatellátásra, bizonyos pozíciók esetében.

Ennek alapján pedig az érdekelt ajánlata megalapozott, a szerződés az adott áron teljesíthető.

Az ajánlatkérő ugyanerre az álláspontra helyezkedett akkor, amikor a műszaki leírásban az alábbiakat rögzítette:

A NÖRI által elvárt szolgálati rend:

- 3 szolgálat, 24/48-as munkarend,
- 1 szolgálat 4 fő, melynek beosztása:
  - 1 fő szolgálatvezető biztonsági őr a Főportán,
  - 1 fő biztonsági őr a Főportán
  - 1 fő gépjárműs járőr a Főportán, egyúttal minden páratlan órában ellenőrzi a temető területét,
  - 1 fő diszpécser az üzemi, bővítési terület bejáratánál, (...)

Amennyiben a kérelmező számára kétséges volt a készenléti jelleg, úgy lett volna lehetősége a Kbt. 56. § szerinti kiegészítő tájékoztatáskérésére. Megjegyezte, hogy jelen eljárás tárgyát is képező, előző EKR001574492022 számú közbeszerzési eljárásban – amelyben a kérelmezőt hirdették ki nyertesként – ugyanezen szakmai elvárások szerepeltek a járőrözés tekintetében. Az érdekelt tudomása szerint ugyanakkor a feladatellátásban jelenleg is részt vesznek 24/48-as munkarendben dolgozó munkavállalók, amely készenléti jellegű munkaköröket feltételez.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

36. A tárgyi közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontja 2024. augusztus 21. napja, ezért a kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései az irányadók.

37. A jogorvoslati kérelemben a kérelmező egy kérelmi elemet terjesztett elő, mely szerint a nyertesként kihirdetett érdekelt ajánlata érvénytelen, mert a Fiumei úti Sírkert teljesítési helyre vonatkozóan megajánlott egységárában nem kalkulált a 2025. évben és 2026. évben, valamint az esetlegesen 2027. évben várható garantált bérminimum emelkedés összegével, így ajánlati ára nem tartalmaz minden költséget, ami a teljesítés során felmerül, továbbá nem felel meg a munkajogi követelményeknek.

38. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem nyomán megvizsgálta az érdekelt ajánlati ára vonatkozásában benyújtott indokolását, melyet az érdekelt üzleti titokká nyilvánított. A Döntőbizottság ennek figyelembevételével járt el, az érdekelt indokolása ezért a jogorvoslati eljárásban, így a határozatban nem szerepel.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 27. § (2) bekezdés szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.

39. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi rendelkezésekre volt alapvetően figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1) - (3) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 72. § (1) - (4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, valamint (2) és (4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

(4) Az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő. A Közbeszerzési Hatóság – a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által minden évben rendelkezésére bocsátott adatszolgáltatás alapján – tájékoztatást tesz közzé honlapján a Magyarországon egyes ágazatokban alkalmazandó kötelező legkisebb munkaberről.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint:

(11) A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 508/2023. (XI. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben meghatározottaktól eltérően a legalább középfokú iskolai végzettséget vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló részére alapbérként megállapított garantált bérminimum a teljes munkaidő teljesítése esetén 2023. december 1-jétől havibér alkalmazása esetén 326 000 forint, hetibér alkalmazása esetén 74 950 forint, napibér alkalmazása esetén 14 990 forint, órabér alkalmazása esetén 1874 forint.

A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 394/2024. (XII. 12.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben meghatározottaktól eltérően a legalább középfokú iskolai végzettséget vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló részére alapbérként megállapított garantált bérminimum a teljes munkaidő teljesítése esetén 2025. január 1-jétől havibér alkalmazása esetén 348 800 forint, hetibér alkalmazása esetén 80 190 forint, napibér alkalmazása esetén 16 040 forint, órabér alkalmazása esetén 2005 forint.

40. A Döntőbizottság megvizsgálta az érdekelt ajánlati árara vonatkozóan benyújtott indokolását és megállapította, hogy az indokolás részletes, következetes, objektív adatokat, számításokat, költségbemutatót tartalmaz. Az érdekelt az indokolás során táblázatokban mutatta be a teljesítés során felmerült költségelemeket és azok mértékét, számítását, indokolását. Külön táblázatban mutatta be költségeit a Fiumei úti Sírkert tekintetében 2025. évre vonatkozóan és 2026. évre vonatkozóan. Ugyanígy külön táblázatban mutatta be a Salgótarjáni utcai zsidó temető tekintetében felmerült költségeket 2025. évre vonatkozóan és 2026. évre vonatkozóan. Ismertette az eseti megrendelések tekintetében kalkulált költségeket 2025. és 2026. évre vonatkozóan. Ezen táblázatok mindegyikében több soron ismertette a teljesítéshez szükséges gépjárműhöz kapcsolódó költségeket. Külön soron mutatta be a rehabilitációs hozzájárulás mértékét, megjelölte a nem várt költségekre kalkulált tartalék mértékét. Az indokolás a Fiumei úti Sírkert tekintetében tartalmazta, hogy készenléti jellegű beosztással kalkulált. Külön táblázatban ismertette a teljesítéshez szükséges gépjárműhöz kapcsolódó egyes költségek levezetését, illetve további táblázatot csatolt egyéb költség részletesebb levezetésére, valamint dokumentumot csatolt.

41. Az érdekelt indokolásában megjelölt havi bér tekintetében megállapítható, hogy nem a 2024. évre irányadó garantált bérminimum összegével kalkulált, hanem jóval magasabb összeggel kalkulált 2025. évre vonatkozóan, majd 2026. évre vonatkozóan pedig az általa 2025. évre kalkulált havi bér mértékét jóval meghaladó összeggel kalkulált.

A Döntőbizottság az érdekelt kalkulációját a havi bér számítása tekintetében megfelelőnek ítélte az alábbiak alapján.

A garantált bérminimum mértéke évről évre emelkedik, azonban előre nem határozható meg, hogy mekkora mértékben fog a további években emelkedni. Ezért az ajánlattevőknek a több évre áthúzódó szerződés esetében ajánlati árban kalkulálnia kell a garantált bérminimum évről évre várható emelkedésével, annak mértéke tekintetében azonban nincs egy meghatározható összeg vagy százalékos mérték, amely rögzíthető, megkövetelhető. Nem mondható ezért az, hogy csak egy bizonyos, meghatározott százalékos mértékkel való kalkulálás fogadható csak el. A kalkulálni szükséges mérték esetében figyelemmel kell lenni a korábbi években bekövetkezett garantált bérminimum növekmény mértékeire, a növekedés mértékének a tendenciájára is és azok együttes figyelembe vételével kell számolni egy reális mértékű várható garantált bérminimum növekedéssel. Tárgybani esetben az érdekelt indokolásában bemutatott havi bérköltség a 2025. évre és 2026. évre vonatkozóan megfelelő, az ajánlattételkor ismert 2024. évi garantált bérminimum összegéhez képest egy reális mértékű emelkedéssel számolt a havi bérköltségmérték kalkulálásakor. Ezt igazolja az is, hogy az időközben 394/2024. (XII. 12.) Korm. rendeletben meghatározott 2025. évi garantált bérminimum mértékét meghaladó mértékkel kalkulált az érdekelt a 2025. évi bérköltség esetében.

A Döntőbizottság osztja a kérelmező azon előadását, hogy az ajánlattételkor ismert adatokból, tényezőkből kell kiindulni, mivel az ajánlattevők is ezek ismeretében teszik meg az ajánlatukat. A garantált bérminimum emelkedése kapcsán annyi volt ismert az ajánlat megtételekor az ajánlattevők részére, hogy várható a garantált bérminimum emelkedése, azonban az emelkedés mértéke nem volt ismert, pontosan nem volt meghatározható így az emelkedés mértékével való pontos kalkuláció nem követelhető meg.

Az ajánlatkérőnek alapvetően az ajánlattevő által benyújtott indokolásban foglaltak alapján kell megítélnie egy ajánlattevő ajánlati árának megfelelőségét. Az érdekelt indokolása kellően részletes volt, objektív számadatokat, számításokat tartalmazott, egyértelmű, következetes, összefüggő volt, az ajánlatkérő indokoláskérésében foglaltaknak eleget tett, bemutatta az ajánlatkérő által kért valamennyi költségelemet. Az ajánlatkérőnek így nem merült fel kétsége az érdekelt indokolása és annak elfogadhatósága vonatkozásában.

42. A Döntőbizottság megfelelőnek ítélte az érdekelt indokolását a tekintetben is, hogy az érdekelt 2025. és 2026. évre kalkulált a költségekkel és mutatta be felmerülő költségeit. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban (II.1.4., II.2.7.) és szerződéstervezetben (2.7.) azt rögzítette, hogy a felek a szerződést a szolgáltatás teljesítésének megkezdése napjától számítva a keretösszeg kimerüléséig, de legfeljebb 2026. december 31. napjáig tartó határozott időtartamra kötik. Ezen előírás alapján a költségeket erre az időszakra kellett kalkulálni, tehát a 2025. és 2026. évekre vonatkozóan, ahogy az érdekelt is tette. Az ajánlatkérő annyit rögzített még, hogy amennyiben a határozott időtartam lejáratakor a keretösszeg kimerülése a 90%-os mértéket nem éri el, a felek jogosultak a szerződést egy alkalommal legfeljebb 3 hónappal meghosszabbítani. Ezen ajánlatkérői megállapításból nem következik az, hogy a 2027-es évre, 3 hónapra vonatkozóan kötelezően, a bemutatott költségeken túlmenően, külön kalkulálni kellett volna a költségeket. Ezen ajánlatkérői előírás azt jelenti, hogy ha mindkét fél úgy látja, hogy a szerződés további 3 hónapig való teljesítése a meglévő feltételek mellett lehetséges, a korábban megajánlott áron teljesíthető, akkor van lehetőség a szerződés további 3 hónapig való teljesítésére. Ezen ajánlatkérői előírás alapján nem volt követelmény ezen 3 hónapra

vonatkozóan külön költségekkel kalkulálni. Ez nem zárja ki eleve az érdekelt a szerződés meghosszabbításának a lehetőségét, fennáll a lehetősége annak, hogy a 2026. évre vonatkozóan kalkulált egységár elegendő fedezetet fog nyújtani 2027. év első 3 hónapjára.

43. A Döntőbizottság az érdekelt indokolásának vizsgálata alapján tehát megállapította, hogy ajánlati ár képzése során kalkulált a Fiumei úti Sírkert teljesítési hely tekintetében megajánlott egységárában a 2025. évre és 2026. évre vonatkozóan a várható garantált bérminimum emelkedéssel, továbbá a kalkulált emelkedés mértéke és összecszerúsége is reális mértékű volt, figyelemmel az elmúlt években bekövetkezett garantált bérminimum emelkedésre is. Mindezek alapján a jogorvoslati kérelemben hivatkozott garantált bérminimum emelkedéssel való kalkulálás tekintetében az érdekelt ajánlati ára tartalmazta ezen költséget is, e tekintetben megfelel a munkajogi követelményeknek. Nem áll fenn az érdekelt ajánlata, ajánlati ára kapcsán a kérelmező által megjelölt költséghiány, mivel az érdekelt kalkulált ajánlati egységára megtételekor a garantált bérminimum várható emelkedésével. Így ezen kérelmezői hivatkozás nem alapozza meg az érdekelt ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását.

44. A jogorvoslati kérelemben nem került külön kérelmi elemként megjelölésre, de a kérelmező hivatkozása nyomán és a felek által előadottakra tekintettel a Döntőbizottság utal arra, hogy az érdekelt kalkulált rehabilitációs hozzájárulás költségével, a teljesítéshez szükséges gépjárműhöz kapcsolódóan felmerült költségekkel is. A Döntőbizottság a szerződés teljesítése során a készenléti jellegű munkakör betöltése kapcsán egyetértett az ajánlatkérő és az érdekelt által hivatkozottakkal. Az ajánlatkérő a Műszaki Leírásban rögzítette, hogy 24/48-as munkarend az elvárt, mely egyértelműen a készenléti jellegű munkavégzésre utal.

45. A Döntőbizottság a fentiek alapján a jogorvoslati kérelmet elutasította, mivel a jogorvoslati kérelemben hivatkozott kérelmi elem nem volt alapos, az érdekelt ajánlati ár képzése során kalkulált a Fiumei úti Sírkert teljesítési hely tekintetében megajánlott egységárában az elvárható garantált bérminimum emelkedéssel. A Döntőbizottság alapvető sérelmet sem állapított meg, mert nem merült fel azt megalapozó ajánlatkérői magatartás.

46. A Döntőbizottság ezért a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

47. A Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata értelmében, a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által a jogorvoslati kérelem tekintetében megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

A jogorvoslati eljárás során kérelmezőnél felmerült további költségeit is maga viseli a kérelmező a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

48. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

49. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. december 19.

*Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Söpkéz Gusztávné sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Virágh Norbert sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Farkas Edit ügyvéd
2. Dr. Budai Zoltán kamarai jogtanácsos
3. Dr. Kovács Péter Balázs ügyvéd
4. Nemzeti Fejlesztési Központ