



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.424/17/2025.

A tanács tagjai: Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmező: Geviel Építőipari Szolgáltató Kft.
(Hódmezővásárhely, Jókai u. 70.)

A kérelmező képviselője: Dr. Sүvöltős András ügyvéd
Sүvöltős Ügyvédi Iroda
(Budapest Zólyomi út 19.)

Az ajánlatkérő: MVM Égáz-Dégáz Földgázhálózati Zrt.
(Szeged, Pulcz utca 44.)

Az ajánlatkérő képviselője: Berei Szandra, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (WIT Ztr.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Alépítményi és helyreállítási munkák - 12 részben” - 4. rész - (Szentesi Üzemegység)”; 403.465.590. -Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: (EKR001609462024)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az első és második kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság a harmadik kérelmi elem tekintetében jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező részére –a jogorvoslati eljárás részbeni megszüntetése okán – a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 672.443.-Ft, azaz hatszázhetvenkettőezer-négyyszáznegyvenhárom forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye.

A határozat megszüntető rendelkezése ellen közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A határozat többi, érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet minden esetben a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2024. november 8-án megjelent – az Európai Unió Hivatalos Lapjában a 680688-2024 számon közzétett – ajánlati felhívásával a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti, uniós, nyílt közbeszerzési eljárást indított „Alépitményi és helyreállítási munkák - 12 részben” körében, építési beruházás megvalósítása érdekében, melynek **4. része** a Szentesi Üzemegységre vonatkozott. A közbeszerzés célja valamennyi rész esetében vállalkozási keretszerződés megkötése volt, ennek keretében a nyertes ajánlattevő feladataként az ajánlatkérő mindenkori szolgáltatási területén előforduló gázömlés, üzemzavar-elhárítás és gázhálózat-karbantartás alépitményi és helyreállítási munkái elvégzését jelölte meg az ajánlatkérő, állandó készenléttel, műszaki ügyelettel.

2. Az ajánlati felhívás releváns pontjai a következők voltak:

2.1.

Eljárás

Cím: Alépitményi és helyreállítási munkák - 12 részben

Leírás: Valamennyi rész esetében: Vállalkozási keretszerződés az Ajánlatkérő mindenkori szolgáltatási területén előforduló gázömlés, üzemzavar-elhárítás és gázhálózat-karbantartás alépitményi és helyreállítási munkái elvégzésére állandó készenléttel, műszaki ügyelettel. Az eljárásban biztosított a részajánlattétel. Az eljárás részei az alábbiak: 1. rész: Békéscsabai üzemegység 2. rész: Szegedi üzemegység 3. rész: Szeghalmi üzemegység 4. rész: Szentesi üzemegység 5. rész: Kecskeméti üzemegység: 6. rész: Kiskunhalasi üzemegység: 7. rész: Bajai üzemegység: 8. rész: Szabadszállási üzemegység: 9. rész: Győri Üzemegység 10. rész: Soproni Üzemegység 11. rész: Szombathelyi Üzemegység 12. rész: Tatabányai Üzemegység Ajánlatkérő a szerződés időtartama alatt az egyes részek vonatkozásában meghatározott keretösszeg (felhívás BT-24 mezőiben meghatározott keretösszeg) 70 %-ára vállal lehívási kötelezettséget. Továbbiak a BT-24 mezőkben, és a közbeszerzési dokumentumokban részletezettek szerint.

2.1.4.

Általános információk

További információk: Valamennyi rész esetében: a) Az ajánlatnak tartalmaznia kell AT Kbt. 66.§(2)bek., 66.§(6)bek. szerinti nyilatkozatát. AT-k kötelesek a Kbt. 66. §(6)bek. szerinti nyilatkozaton egyértelműen jelölni (például az AV adatainál a „nem ismert” megjelöléssel) azt is, amennyiben AV-t kívánnak igénybe venni, de az ajánlat benyújtásakor még nem ismert a bevonni kívánt AV(k) személye. b) Az ajánlatnak felolvasólapot kell tartalmaznia, amely feltünteti a Kbt. 68.§(4)bek. szerinti információkat. AT az EKR felületén a közbeszerzési dokumentumok között elektronikus űrlapként létrehozott felolvasólapot köteles az ajánlat részeként kitölteni. c) Folyamatban lévő cégbírósi változásbejegyzési eljárás esetén, az AT-nek csatolnia kell a cégbíróshoz benyújtott változásbejegyzési kérelem és annak érkezteséről a cégbíróshoz megküldött igazolást. Amennyiben AT tekintetében nincs folyamatban lévő cégbírósi változásbejegyzési eljárás, abban az esetben az erre vonatkozó nemleges tartalmú változásbejegyzési nyilatkozat benyújtása szükséges (EKR űrlap kitöltésével). d) AK az EKR-ben elektronikus úton tett nyilatkozatot benyújtó személy képviseleti jogának és a közös AT-kre vonatkozó képviseleti jog megfelelését a Kbt. 41/A.§ (4)-(5) bek, 35.§(2a) bek, 65.§ (12) bek. alapján vizsgálja. e) AK a Kbt. 75.§(2)bek. e)

pontban foglalt eredménytelenségi okot nem alkalmazza az eljárásban tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően előzetes piaci konzultációt folytatott le EKR EKR001533112024 számon. Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt 81.§ (5) bekezdését. f) Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban történő részvételt nem köti gazdálkodó szervezetalapításához és nem teszi lehetővé azt, azt a nyertes ajánlattevő(k)től sem követeli meg és nem teszi lehetővé. Ajánlatkérő időszakos üzleti társulások (konzorciumok) ajánlatát is elfogadja. g) Az ajánlatban esetlegesen elhelyezett üzleti titok kapcsán AK felhívja a figyelmet a Kbt. 44.§(1)-(4) bek-ére. Felhívjuk AT-k figyelmét, hogy a Kbt. 44.§-ának alkalmazása során az üzleti titkot tartalmazó dokumentum elkülönített elhelyezésére az EKR-ben erre szolgáló funkciót szükséges alkalmazni! h) Az ajánlat részeként benyújtandó valamennyi, a KD-ban előírt nyilatkozat és dokumentum. i) AK felhívja AT-k figyelmét, hogy a szakmai tevékenység végzéséhez szükséges, műszaki, illetőleg szakmai alkalmasságuk feltételeit és igazolását a minősített ajánlattevők jegyzékéhez képest szigorúbban határozta meg. j) Az értékelés során adható pontszám alsó és felső határa és a pontszámok kiosztásának módszere: az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám (amely minden szempont esetében azonos) alsó határa: 0, felső határa: 10. Az 1. értékelési szempont esetén az értékarányosítás szerint történik az ajánlatok értékelése. A 2-4. ért. szp. esetén egyenes arányosítás szerint történik az ajánlatok értékelése. k) A tárgyi közbeszerzési eljárás során Pintér Kristóf (lajtszomszám: 00936) felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó jár el. Részletesen a KD-ban. l) Nyertes ajánlattevőnek legkésőbb a keretszerződés megkötésének az időpontjára rendelkeznie kell részenként az elnyert munkára érvényes C.A.R. típusú építési-szerelési biztosítással, amelyben a felelősségi fejezet kártérítési összegének el kell érnie a min. 20 000 000 Ft/kár és 50 000 000 Ft/év értéket és a biztosítás meglétét legkésőbb a keretszerződés megkötésének időpontjáig igazolnia kell. Ennek elmulasztása nyertes ajánlattevő szerződéskötéstől való visszalépésének minősül a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján. Ajánlatban nyilatkozat csatolása kötelező. m) A keretszerződés megkötésének feltétele, hogy a nyertes AT a keretszerződés megkötésének időpontjára rendelkezzen az alábbiakkal: - részenként az M/2.1. alkalmassági követelmény igazolására, valamint a BT-539 2. pont szerinti értékelési szempontra bemutatott szakember(ek) tekintetében a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti MV-GO, MV-GO-R, MV-M, MV-KÉ, MV-TE, MV-TV, MV-VZ, MV-B, MV-TH, MV-VI felelős műszaki vezetésre jogosító jogosultság egyikével. - részenként az M/2.2. alkalmassági követelmény igazolására, valamint a BT-539 3. pont szerinti értékelési szempontra bemutatott szakember(ek) tekintetében az 54/2021. (XI.5) ITM rendelet 1. melléklet szerinti 1. Földmunkagépek 11-12 kódszám szerinti géptípus valamelyikére vonatkozó érvényes gépkezelői jogosítvánnyal. - részenként min. 1 db min. 49 kW teljesítményű, fém vagy gumilánc talpas, vagy gumikerekes robbanómotoros, önjáró forgókotró, vagy traktor alapú univerzális földmunkagép borostyán sárga villogóval, beton törőfejjel és a hozzá tartozó minimum 2 db különböző szélességű árokásó kanállal (az egyik kanálnak rendelkeznie kell bontó karmokkal), - részenként min. 1 db robbanómotoros (keményfém vágó élű) aszfaltvágógép, amely rendelkezik vizes vágókorong hűtéssel, - részenként min. 1 db zagyszivattyú erősen szennyezett víz szállításához, - részenként min. 1 db robbanómotoros áramfejlesztő (min. 230 V 3,4 KVA teljesítménnyel és áramvédő kapcsolóval), - részenként min. 1 db min. 7,5 tonnás teher-, vagy kisteher gépjármű (amely a helyszínen való megjelenéshez, munkavégzéshez szükséges eszközöket a jogszabályok betartása mellett a helyszínre tudja szállítani). - részenként 2 fő földmunkással. Az előbbieket szerinti feltételek bármelyikének nem teljesítése AT szerződéskötéstől való visszalépésének minősül a Kbt. 131.§(4) bek. alapján. Ajánlatban nyilatkozat csatolása kötelező. n) AT-nek az ajánlatban nyilatkoznia kell az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022/576 EU rendelet 1. cikk 23. pontja nyomán életbe lépett, 833/2014/EU rendelet 5k. cikk szerinti tilalom

vonatkozásában. AK felhívja a figyelmet arra, hogy a tilalom alá tartozásról AT köteles nyilatkozni saját maga vonatkozásában, továbbá a szerződés értékének 10 %-át meghaladó AV-ra, szállítóra és KAPA-ra, külön-külön nyilatkozni. Részletek a KD-ben. AK köteles az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítani, ha AT, vagy az ajánlatban már ismert és a szerződés értékének 10 %-át meghaladó AV, szállító vagy KAPA, továbbá a szerződéses érték 10 %-át meghaladó AV, szállító, KAPA az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet alapján a tilalom hatálya alá tartozik. o) Helyszíni bejárásra nem kerül sor tekintettel arra, hogy a konkrét kivitelezési/teljesítési helyek a közbeszerzési eljárás megindításakor előre nem ismertek. p) Az ajánlatban kitöltött részletes ártáblázat benyújtása kötelező cégszerűen aláírt pdf. és szerkeszthető excel formában, mely szakmai ajánlatnak minősül. A két dokumentum közötti eltérés esetén a pdf. az irányadó. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a közbeszerzési eljárás eredményként a keretszerződés tételes elszámolású szerződésként köti meg. Erre tekintettel Ajánlatkérő felhívja figyelmet arra, hogy Ajánlattevők kötelesek a részletes ártáblázatot úgy kitölteni, hogy abban egyetlen tételsor sem maradhat teljesen kitöltetlenül. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy érvénytelenné nyilvánítja azt az ajánlatot, amelynek részletes árajánlata teljesen kitöltetlen vagy 0-s tételsort tartalmaz, tekintettel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára! AK valamennyi rész esetében az ártáblázat 102 sorában szereplő Készenléti díj (Ft/hó) ajánlati árát nettó 3.000.000,-Ft összegben maximalizálja a Kbt. 77. § (1) bekezdésére tekintettel. q) Az ajánlatban EKR űrlapon kell megnevezni a 2-3. értékelési szempontokra megajánlott szakembereket. A szakemberek neve szakmai ajánlatnak minősül. Részletes információkat a KD tartalmazza. Jogalap: 2014/25/EU irányelv

5.1.

Rész: LOT-0004

Cím: Szentesi üzemegység

Leírás: Vállalkozási keretszerződés az ajánlatkérő mindenkorai szolgáltatási területén előforduló gázömlés, üzemzavar-elhárítás és gázhálózat-karbantartás alépitményi és helyreállítási munkáira; állandó készenléttel, műszaki ügyelettel az alábbi főbb munkanemek szerint: I. Alépitmény, bontás II. Alépitmény, földmunka III. Alépitmény, dúcolás IV. Alépitmény, burkolat helyreállítás V. Alépitmény, ideiglenes melléklétesítmények VI. Alépitmény, általános költségek (Máshova nem sorolt általános költségek (munkagödör fenntartás díja, munkaidőn kívül végzett munka díja, készenléti díj.)) Részletesen az Ártáblázatban és a műszaki leírásban. Alépitményi munkarészek alatt a bontáshoz, földmunkához és a helyreállításhoz (burkolatok is) kapcsolódó munkarészeket kell érteni. Nyertes Ajánlattevő kötelezettségét képezi az által elvégzett alépitményi munkák tekintetében a jótállási időn belül a jótállási kötelezettség teljesítése elsősorban a hiba kijavítása útján. Területek: Keleti Gázüzem Szentesi Üzemegységhez tartozó szolgáltatási területek Az üzemegységhez tartozó települések listáját a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza. Az eljárás keretszerződés megkötésére irányul, a keretösszeg: nettó 403 465 590,- Ft Ajánlatkérő a teljes keretösszeg 70%-ára vállal lehívási kötelezettséget. A korábbi időszak tapasztalati adatai alapján várható főbb mennyiségek a szerződés időtartama alatt: 1 Szilárd burkolat bontás 177 m³ 2 Hézagvágás 480 fm 3 Szegélyek bontása 20 fm 4 Föld kitermelés 530 m³ 5 Föld visszatöltés és tömörítés 520 m³ 6 Zöldterület helyreállítás 1000 m² 7 Vezetéképítés fúrással 124 fm 8 Munkaterületre történő kiszállítás 1000 km 9 Munkaárok és/vagy fejtető dúcolás és bontása 60 m² 10 Útalap készítés ágyazati réteggel együtt 32 m³ 11 Helyreállítás hengerelt aszfalttal 1 m³ 12 Szegélyek helyreállítása 60 fm 13 Egyéb burkolat helyreállítás 98 m³ 14 Biztonsági védőkorlát építés, fenntartás és bontás 800 fm 15 Forgalomtechnikai elemek elhelyezése és bontása. 870 db 16 Csapszekerény elhelyezése és bontása 60 db 17 Védőcső elhelyezése 136 fm Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a fenti

mennyiségektől a keretszerződés alapján ténylegesen teljesítendő mennyiségek eltérhetnek tekintettel arra, hogy a keretszerződés üzemzavarelhárításhoz kapcsolódó alépítményi és helyreállítási munkákra irányul, amelyek nem előre tervezhető tevékenységek. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az Ártáblázatban megadott mennyiségek tájékoztató jellegűek, kizárólag az ajánlatok összehasonlíthatósága és értékelése érdekében kerültek megadásra, a mennyiségek lehívására és Ártáblázat szerinti megbontásban történő lehívására Ajánlatkérő nem vállal kötelezettséget, attól ajánlatkérő a keretszerződés teljesítése során eltérhet. Ajánlatkérő a keretszerződés időtartama alatt a keretösszeg erejéig jogosult egyedi megrendelések kibocsátására az Ártáblázatban meghatározott tételek vonatkozásában. Ajánlatkérő a keretszerződés keretösszegének terhére a szerződésben megjelölt, továbbá a közbeszerzési dokumentumokban részletezett, ártáblázatban megjelölésre került munkákból tetszőleges arányban és mennyiségben adhat ki megrendeléseket a nyertes ajánlattevőnek. Ajánlatkérő egyidejűleg több egyedi megrendelés kibocsátására is jogosult. A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentumok Közbeszerzési műszaki leírás c. dokumentum és kapcsolódó mellékletei tartalmazzák.

Belső azonosító: EKR001609462024/4

5.1.1.

Cél

A szerződés jellege: Építési beruházás

Fő osztályozás (cpv): 45231100 Csővezeték általános építési munkái

További osztályozás (cpv): 45111000 Bontási, terep-előkészítési és eltakarítási munka, 50000000 Javítási és karbantartási szolgáltatások

5.1.2.

A teljesítés helye

Ország alegysége (NUTS): HU333Csongrád

Ország: Magyarország

További információk: MVM Égáz-Dégáz Földgázhálózati Zrt. Keleti Gázüzem Szentesi Üzemegysége. Részletesen karakterkorlátozás miatt a Közbeszerzési Dokumentumokban.

5.1.3.

Becsült időtartam

Időtartam: 24 Hónapok

5.1.9.

Alkalmassági követelmények

(...)

Kritérium:

Típus: A szakmai tevékenység ellátására való megfelelés

Megnevezés: Szakemberek

Leírás: Valamennyi rész esetében: M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös AT), ha részenként külön-külön nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel: M/2.1. legalább 1 fő, aki rendelkezik a 266/2013.(VII.11.) Korm. rendeletben meghatározott MV-GO, MV-GO-R, MV-M, MV-KÉ, MV-TE, MV-TV, MV-VZ, MV-B, MV-TH, MV-VI kódjelű felelős műszaki vezetői jogosultság egyikével, vagy annak megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal, M/2.2. legalább 1 fő munkairányító gépkezelő, aki rendelkezik az 54/2021. (XI.5) ITM rendelet a közúti közlekedési ágazatban használt gépek kezelőinek képzéséről és vizsgáztatásáról szóló jogszabály 1. melléklet szerinti 1. Földmunkagépek 11-12 kódszám szerinti géptípus valamelyikére vonatkozó érvényes gépkezelői jogosítvánnyal, vagy annak megszerzéséhez szükséges vizsgakötelezettség teljesítésével. AK felhívja a figyelmet arra, hogy több részre történő ajánlattétel esetén AT-nek részenként külön-külön kell eleget tennie

az M.2. alkalmassági követelménynek, azaz több részre történő ajánlattétel esetén nem mutatható be ugyanaz a szakember. A M.2.1-2. alkalmassági követelmények szerint amennyiben tapasztalati idő megadása szükséges, a tapasztalati időt pozitív egész számban, hónapokban kell megadni. Ajánlatkérő minden megkezdett hónapot egész hónapnak tekinti. Amennyiben a szakmai tapasztalat időtartamai között átfedés van, az átfedéssel érintett időtartam csak egyszer kerül figyelembe vételre. Ajánlatkérő valamennyi előírt végzettség, (szak)képzettség esetén azzal egyenértékűt is elfogad, azzal, hogy az egyenértékűség igazolása az ajánlattevő feladata. AK elfogadja az alkalmassági követelmények körében megjelölt jogszabályok által előírt követelmények alóli és az érintett jogszabály által lehetővé tett mentesség figyelembe vételét. A mentességi körülmény fennállására AT köteles hivatkozni a mentesülési körülmény és mentesülés fennállásához szükséges adatok megjelölésével. Az EEKD-val történő előzetes igazolás során – a Kbt. 67. § (1)-(3), a 321/2015. (X.30.) Korm. r. 1. § (1) és 2. § (5) bek-nek megfelelően – AK elfogadja a gazdasági szereplő (AT, kapacitást biztosító szervezet) egyszerű nyilatkozatát is azzal, hogy az EEKD-ban elegendő a IV. rész α (alfa) pont kitöltése. Az alábbi dokumentumok benyújtása kizárólag AK erre vonatkozó kifejezett felhívására, a Kbt. 69.§ (4)-(6) bek. alapján kötelező. M/2. Azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezése, végzettségük illetve képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe [321/2015. (X. 30.) Kr. 21. § (2) b) pont). Csatolandó a szakember minimumkövetelmény szerinti végzettségét, (szak)képzettségét, illetve jogosítványát igazoló dokumentum másolata, Csatolandó továbbá a szakember végzettségét, (szak)képzettségét, illetve jogosítványa, szakmai gyakorlata, tapasztalata meglétét igazoló, a szakember által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza. M.2.1. követelmény esetén amennyiben a bemutatott szakember szerepel a szakmavégzési jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartásban, úgy a szakember végzettségét igazoló dokumentum másolatának, továbbá a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlat szakmai önéletrajzzal történő igazolása nem szükséges. Ebben az esetben elegendő a szakember jogosultságát igazoló kamarai nyilvántartási adatok (nyilvántartási szám és elektronikus elérési útvonal, továbbá az első kamarai nyilvántartásba vétel dátuma) megadása. Az M.2.1 követelmény esetén amennyiben a szakember nem szerepel a nyilvántartásban, vagy az nem ellenőrizhető a nyilvántartáson keresztül, csatolandó a szakember végzettségét igazoló dokumentum egyszerű másolata, valamint a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlat meglétét igazoló, a szakember által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza. A szakmai önéletrajz tartalmaznia kell az M.2.1-2. követelmény esetén is az adott szakember gyakorlata megítélése szempontjából lényeges adatokat, így különösen: - a betöltött munkakör ismertetését, - a szakember végzettségét, (szak)képzettségét, képesítését a végzettségre, illetve (szak)képzettségre vonatkozó adatokat (Intézmény megnevezése / Végzettség és tanulmányok időtartama, mettől meddig (év)) (M.2.1. követelmény esetén, amennyiben a bemutatott szakember nem rendelkezik a szakmavégzési jogosultsággal), - nyilvántartási szám és elektronikus elérési útvonal, továbbá a kamarai nyilvántartásba vétel dátuma (év-hónap-nap pontossággal) (M.2.1. követelmény esetén, amennyiben a bemutatott szakember szerepel a szakmavégzési jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartásban) - gépkezelői jogosítvány száma és a kiállító szerv megnevezése az M.2.2 követelmény esetén (amennyiben a bemutatott szakember nem rendelkezik gépkezelői jogosítvánnyal, a szakember köteles bemutatni az M.2.2 alkalmassági követelményben előírt jogosítvány megszerzéséhez szükséges valamennyi vizsgakötelezettség teljesítésére vonatkozó adatot, a sikeres vizsga időpontját (év-hónap-nap pontossággal) és a képző illetve kiállító szerv megnevezését) - az adott szakember által a hivatkozott munkakörben ellátott feladat, tevékenység ismertetését, ellátott tevékenység helyszínét (M.2.1. alkalmassági követelmény körében előírt szakmagyakorlási jogosultság hiányában) - a tevékenység kezdő és befejező idejét (év, hónap nap pontossággal) (M.2.1. követelmény esetén, amennyiben a bemutatott szakember nem rendelkezik a szakmavégzési jogosultsággal), - valamint az

ajánlattétel időpontjában annak a személynek/szervezetnek a megjelölését, akivel/amellyel az adott szakember munkaviszonyban vagy foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban áll. Az ajánlatnak tartalmaznia kell továbbá valamennyi szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozatát, melyben nyilatkozik, hogy tárgyi közbeszerzési eljárásban a szerződés teljesítése alatt rendelkezésre fog állni, továbbá tartalmaznia kell valamennyi szakember nyilatkozatát ajánlatkérő adatkezelési tájékoztatója elfogadásáról és az adatkezeléshez való hozzájárulásról. Folytatás:SZ1.

E kritérium alkalmazása: Használatban van

5.1.10.

Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 2. M/2.1. alkalmassági követelménynek megfelelő további szakember(ek) száma (fő) (max: 1 fő)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 13,00

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 3. M/2.2. alkalmassági követelménynek megfelelő további szakember(ek) száma (fő) (max: 1 fő)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 13,00

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 4. Minimum 7,5 tonna össztömegű teher-, vagy kisteher gépjármű száma, amelynek szennyező anyag-kibocsátás szerinti besorolása EURO VI VAGY EURO 6 norma szerinti vagy kedvezőbb? (legalább 0 darab, legfeljebb 1 darab)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 4,00

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó Ft)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 70,00

5.1.12.

A közbeszerzésre irányadó feltételek

Az ajánlatok beérkezésének határideje: 16/12/2024 12:00:00

3. Az ajánlatkérő által készített közbeszerzési dokumentáció tartalmazta az alapvető információkat, a műszaki leírást, a szerződés tervezetét, a nyilatkozatmintákat és az árazatlan költségvetést.

4. A közbeszerzési eljárásban több (öt alkalommal) kiegészítő tájékoztatás nyújtására került sor.

5. A közbeszerzési eljárás 4. részében 2024. december 16-án a megadott határidőig 3 ajánlattevő nyújtotta be az ajánlatát: a kérelmező (mint vezető ajánlattevő) a Hudák Közmű Kft-vel közösen (továbbiakban együtt: kérelmező); a Koltech Kft. a HYDROLINE-BAU Zrt.-vel közösen; valamint a DÓZER - ÉP Kft., a következők szerint:

Koltech Kft. és HYDROLINE-BAU Zrt.

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó Ft): 111 339 422
2. M/2.1. alkalmassági követelménynek megfelelő további szakember(ek) száma (fő) (max: 1 fő): 1
3. M/2.2. alkalmassági követelménynek megfelelő további szakember(ek) száma (fő) (max: 1 fő): 1
4. Minimum 7,5 tonna össztömegű teher-, vagy kisteher gépjármű száma, amelynek szennyező anyag-kibocsátás szerinti besorolása EURO VI VAGY EURO 6 norma szerinti vagy kedvezőbb? (legalább 0 darab, legfeljebb 1 darab) : 1

A kérelmező

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó Ft):
67 634 6882. M/2.1. alkalmassági követelménynek megfelelő további szakember(ek) száma (fő) (max: 1 fő): 1
3. M/2.2. alkalmassági követelménynek megfelelő további szakember(ek) száma (fő) (max: 1 fő): 1
4. Minimum 7,5 tonna össztömegű teher-, vagy kisteher gépjármű száma, amelynek szennyező anyag-kibocsátás szerinti besorolása EURO VI VAGY EURO 6 norma szerinti vagy kedvezőbb? (legalább 0 darab, legfeljebb 1 darab) : 0

A DÓZER - ÉP Kft.:

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó Ft): 316 664 564
2. M/2.1. alkalmassági követelménynek megfelelő további szakember(ek) száma (fő) (max: 1 fő): 1
3. M/2.2. alkalmassági követelménynek megfelelő további szakember(ek) száma (fő) (max: 1 fő): 1
4. Minimum 7,5 tonna össztömegű teher-, vagy kisteher gépjármű száma, amelynek szennyező anyag-kibocsátás szerinti besorolása EURO VI VAGY EURO 6 norma szerinti vagy kedvezőbb? (legalább 0 darab, legfeljebb 1 darab) : 1

A kérelmező (valamint a vele közösen ajánlatot tevő gazdasági szereplő) az ajánlatához mellékelte nyilatkozata szerint a teljesítéshez nem kívánt alvállalkozót igénybe venni.

6. Az ajánlatkérő 2025. február 11-én az ajánlatuk fenntartására kérte fel az ajánlattevőket, majd 2025. február 18-án árandokolás-kérést adott ki minden rész körében. Az ajánlatkérő az árandokolást az alábbiak szerint kérte benyújtani (a 4. részre vonatkozóan is):

„A.) AZ INDOKOLÁS KÉRÉS CÉLJA ÉS INDOKA:

Ajánlatkérő rögzíteni kívánja, hogy az Ajánlattevők által megajánlott „1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó Ft)” vonatkozásában Ajánlatkérőnek kötelezettsége a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az eset valamennyi körülményére tekintettel megvizsgálni azt, hogy az Ajánlattevő által megadott áron (ellenérékért) a tárgyi eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott kivitelezési feladatok szerződés szerű teljesítése reális-e, különösen arra tekintettel, hogy a tárgyi eljárás által megkötésre kerülő szerződés elszámolása nem átalánydíjas, ugyanis keretszerződés tételeinek önálló ellenértéke tekinthető csak átalánydíj jellegűnek.

Ezzel összefüggésben Ajánlatkérő indokolás-kérésének célja a fenti megajánlások megalapozottságának kétséget kizáró megállapítása, elsődlegesen az Ajánlattevők által megajánlott „1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó Ft)” teljesíthetősége szemszögéből, érteve ez alatt azt, hogy a jelzett ellenérték alapján a megvalósítandó eredmény, a megvalósításra

vonatkozó szabályok alapján az elvárt minőségben, határidőre megvalósítható-e? Ajánlatkérő indokolás kérése arra is irányul továbbá, hogy a benyújtott ajánlat megfelel-e a különösen a vonatkozó környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, figyelemmel a Kbt. 72.§ (4) bekezdésére is.

B.) VONATKOZÓ JOGSZABÁLYI RENDELKEZÉSEK KÜLÖNÖSEN

1. A jelen közbeszerzési eljárásra irányadó Kbt. 72. §-a szerint:

„72. § (1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(5) Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

(6) Az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az ezen okból érvénytelen ajánlatokról az ajánlatkérő köteles tájékoztatni – a Közbeszerzési Hatóságon keresztül – az Európai Bizottságot.”

2. A 322/2015 (X.30.) Korm. rendelet 25. §-a szerint:

„25. § (1) Amennyiben a rezsioradíj mértéke az eljárásban a Kbt. 76. §-a szerint önállóan értékelésre kerül, aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, ha az ajánlattevő által alkalmazott rezsioradíj alacsonyabb az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építésügyért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsioradíj mértékénél.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltan kívüli esetekben az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérése keretében arra vonatkozóan is tájékoztatást kér, hogy az aránytalanul alacsony árat benyújtó ajánlattevő az ajánlatában milyen összegű rezsioráddal számolt, és a rezsiorádj kiszámításakor egyes – az Épkiv.-ben meghatározottak szerint az építőipari minimális rezsiorádj elemeit képező – költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe. Ha az ajánlattevő által alkalmazott rezsiorádj alacsonyabb, mint az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építésügyért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsiorádj mértéke, az ajánlatkérő különös figyelemmel vizsgálja a Kbt. 72. § (4) bekezdése szerinti körülmények fennállását.”

3. Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban: Épkiv) szerint:

Az Épkiv. 2. § h) pontja szerint:

„h) építőipari rezsiorádj: a vállalkozó kivitelező vagy az alvállalkozó kivitelező szakági építési-szerelési termelő tevékenységének elvégzéséhez szükséges, egy aktív munkaóra vetített - a kivitelező tényköltségei alapján számított vagy tervezett - összes költsége. Az építőipari rezsiorádj nem tartalmazza a beépítésre kerülő betervezett és az üzemszerű használathoz szükséges beépítésre kerülő építési anyagok, szerkezetek és berendezések közvetlen költségeit, a közvetlen anyagok fuvarozási és rakodási költségeit, a közvetlen gépköltségeket, a kivitelezési dokumentáció tervezési díját, a hatósági eljárások díját, a szükségessé váló minőség-ellenőrzések díját, az üzempróba, beüzemelés szolgáltatási díját. Az építőipari rezsiorádj számítási alapját az Építőipari Ágazati Kollektív Szerződésben évente meghatározott Ágazati Bértarifa Megállapodásban szereplő minimális szakmunkás alapbér alapján kiszámított, szakmai ajánlásban rögzített órabér és a jogszabályokban meghatározott közterhek képezik. Az építőipari rezsiorádj tartalmazza a személyi jellegű költségeket, az ellátási költségeket, a fizikai dolgozók rezszi jellegű költségeit, az irányítási és az ügyviteli költségeket”

Az Épkiv. 3. § (5) bekezdése szerint:

„A vállalkozói díjnak magában kell foglalnia

a) a közvetlen költséget, ennek keretében

aa) az anyagköltséget és a közvetlen gépköltséget a fuvarozási és rakodási költséggel együtt,

ab) az építőipari rezsiorádj alapján számított munkadíjat,

b) a fedezetet, ennek keretében

ba) a közvetlen költségek között nem szereplő általános költségeket,

bb) a tervezett nyereséget, amennyiben azt a rezsiorádj nem tartalmazza.”

Az Épkiv. 3. § (6) bekezdése szerint:

„Aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, ha a vállalkozó kivitelező által alkalmazott rezsiorádj alacsonyabb az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építésgazdaságért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsiorádj mértékénél. A kivitelezési szerződés megkötésekor az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során az építésgazdaságért felelős miniszter által működtetett honlapon található elektronikus költségvetési kiírási programban meghatározott élőmunka szükségleti normatívákat irányadónak lehet tekinteni.”

Kérjük, hogy legyenek figyelemmel a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 51. §-ban írtakra is!

C.) AZ INDOKOLÁS KÖTELEZŐ TARTALMI ELEMEI

1. Az indokolásban mutassák be, hogy milyen összegű rezsioráddal számoltak az összes költségvetési tételek vonatkozásában, és a rezsiorádj kiszámításakor egyes – az Épkiv.-ben meghatározottak szerint az építőipari minimális rezsiorádj elemeit képező – költségeket milyen összeggel és módon vették figyelembe az alábbiak szerint:

a) A rezsioradíj mértékét a minimális építőipari rezsioradíj rendelet 1. mellékletében bemutatott számítási módszernek megfelelő táblázat kitöltésével és benyújtásával szíveskedjenek bemutatni.

b) Figyelemmel arra, hogy a szerződés nem átalánydíjas jellegű, az egyes tételeinek önálló ellenértéke vonatkozásában amennyiben ilyen van, illetve ha ilyennel számolt Ajánlattevő – a közvetlen költségek között figyelembe vett kockázati tényezőket szíveskedjenek felsorolni és azok nagyságát ismertetni (amennyiben nem kalkuláltak kockázatokkal, úgy arra vonatkozó kifejezett nyilatkozat benyújtása szükséges).

c) Kérjük, szíveskedjenek tájékoztatás adni arról, hogy milyen arányban kalkulált Ajánlattevő saját alkalmazottjaival.

2. Részletesen mutassa be és igazolja a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (5) bekezdésében meghatározott, a vállalkozói díj kötelező tartalmát képező egyes tételeinek önálló ellenértéke / valamennyi díjelem megalapozottságát. Szíveskedjenek alátámasztani az ajánlati árat figyelemmel a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott „Elszámolási Segédlet” és „Műszaki követelmények”-ben foglaltakra :

a) A költségelemzést jelen indokoláskérés 1. sz. mellékleteként megküldött minta szerint szükséges elkészíteni.

b) Szíveskedjenek részletesen megadni a benyújtott árazott Ártáblázatot megalapozó adatokat közvetlen önköltség szintjéig + bruttó közvetlen költségek között nem szereplő általános költségek (irányítási költségek) + tervezett nyereség mértéke %-ban. Kérjük, hogy a tételek esetében a bruttó közvetlen költségek között nem szereplő általános költségekre és tervezett nyereségre, azaz együttesen a fedezetre vonatkozó számítást a lehetséges legrészletesebb módon mutassák be, hogy az Ajánlatkérő az ajánlati elemre tett megajánlás megalapozottságát meg tudja ítélni.

c) Amennyiben alvállalkozói teljesítéssel számoltak, úgy szíveskedjenek egyértelműen jelölni. Az alvállalkozói teljesítés esetén szíveskedjenek feltüntetni milyen alvállalkozói költséggel számoltak az egyes alvállalkozók vonatkozásában. Az alvállalkozói teljesítés esetén szíveskedjenek csatolni alvállalkozói ajánlatot, vagy egyéb olyan dokumentumot, mely az adott árat alátámasztja. Amennyiben az adott tétel alvállalkozói teljesítéssel érintett, abban az esetben azon tétel vonatkozásában az alvállalkozói költségelemzést is szükséges benyújtani a 1. sz. mellékletként kiadott táblázatnak megfelelően.

d) Az alkalmazott normarendszert vagy rendszereket szíveskedjenek megnevezni. Saját norma alkalmazás esetén annak számítását szíveskedjenek mellékelni.

e) Anyagköltség és a közvetlen gépköltség vonatkozásában szíveskedjen csatolni az alátámasztó dokumentumokat (árajánlatok, számítások stb.).

f) Kérjük, hogy szíveskedjenek bemutatni, hogy a szállítási, fuvarozási feladatok során milyen költségekkel számoltak és csatolni az alátámasztó dokumentumokat (árajánlatok, számítások stb.)

g) Kérjük feltüntetni az összes szakembert, munkást (így különösen, de nem kizárólag az alkalmassági feltételre és az értékelési szempontra megajánlott szakemberek), akikkel számolt ajánlattevő az ajánlati ár megadásakor és kérjük feltüntetni ezen szakemberek munkaerőköltségét (az az egy főre jutó óradíjat, a fizetendő adókat és járulékokat is le kell vezetni), egyértelműen feltüntetve mellette, hogy a szakembert saját kapacitásban vagy esetleg más jogviszonyban (alvállalkozói) tervezte bevonni.

Amennyiben valamely szakember vonatkozásában alacsonyabb költséggel számoltak, mint az építési és közlekedési miniszter 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendeletében foglalt az ajánlott építőipari rezsioradíj mértéke, abban az esetben szíveskedjenek azt indokolni, levezetni.

3. Kérjük ajánlattevőt, hogy árindoklás nyújtás keretében adjon tájékoztatást, hogy ajánlattevő hol számolt, mi alapján és milyen mértékben az alábbi költségekkel:

a) bankköltségek;

b) biztosítási költség;

- c) kalkulált árváltozások;
- d) garanciák költségei
- e) teljesítési biztosíték és jótállási biztosíték költségei
- f) társasági és iparűzési adó
- g) szerződéskötési feltételként előírt
 - o eszközök,
 - o gépek és
 - o munkások költségei.

Kérjük szíveskedjenek benyújtani az árandokolás alapján feltüntetett összes költséget feltüntető összesítő táblázatot és alátámasztó dokumentumot. Az adott ajánlati elemmel kapcsolatban felmerült kétségeket kell az adott indokolásban az ajánlattevőnek eloszlatnia, amelyhez ha szükséges, olyan objektív bizonyítékokkal kell szolgálnia, amely az állításait alátámasztja.

Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy Ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet Ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett.

Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden objektív tény, adatot, dokumentumot, ajánlatot és kalkulációt (legfeljebb két tizedesjegyre kerekítve) az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Ajánlattevőnek nem csak a saját maga által végzett munkákhoz kapcsolódó ellenszolgáltatás megalapozottságát, hanem az általa vállalt teljes ellenszolgáltatás megalapozottságát kell bemutatnia. Az ajánlattevő ugyanis alvállalkozó bevonása esetén is felelős a teljes szerződés teljesítéséért, illetve az ellenszolgáltatás közvetlen jogosultja is ő lesz, ennek megfelelően nem mentesülhet az indokolási kötelezettsége alól arra hivatkozva, hogy az adott részt alvállalkozó teljesíti. Az alvállalkozó költségeinek alátámasztottságát adott esetben az ajánlatkérő éppen olyan részletességgel kell, hogy vizsgálja, mint az ajánlattevő saját megajánlását. Az ajánlatkérőnek azt kell vizsgálnia a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árandokolás-kérés alapján, hogy az ajánlattevő által meghatározott ellenszolgáltatásból a szerződés teljesíthető-e, függetlenül attól, hogy a vizsgált elemhez kapcsolódó teljesítést az ajánlattevő, alvállalkozó, esetleg szubalvállalkozó végzi.

Kifejezetten felhívjuk a figyelmet, hogy Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha

- a) felhívott ajánlattevő nem nyújt be indokolást,
- b) a közölt információk, az annak alátámasztó iratok kétséget kizárólag nem támasztják alá, hogy a szerződés az adott ellenérték fejében szerződészerűen teljesíthető.

Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a Kbt. 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek.

Ismételten felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy objektív indokolással, konkrét adatokkal alátámasztva igazolja, hogy a vállalásuk teljesíthető, az ajánlatában megajánlott, és az ajánlatában benyújtott részletezett ajánlati ár megfelelő fedezetet biztosít az eljárást megindító felhívás szerinti szerződéses időtartamban a közbeszerzési dokumentumok feltételei szerint a kötelezettségek teljesítésére.”

Ajánlatkérő az árandoklás-kéréshez 1. sz. mellékletként csatolta az egységárelemzés c. fájlt, illetve 2. sz. mellékletként az útmutatót az egységárelemzéshez nevű fájlt, amit az ajánlattevőknek figyelembe kellett venniük.

7. 2025. február 20-án egyéb kommunikáció cselekményként az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette az EKR-ben:

„Tisztelt Ajánlattevők!

2025.02.20. napján Ajánlatkérő számára az alábbi kérdés került megküldésre:

"jól értelmezzük-e, hogy az árindokolás körében a benyújtott árazott költségvetés minden egyes tételére vonatkozóan külön-külön benyújtandó az egységárelemzés."

Ajánlatkérő az alábbi választ adja:

Igen, az árindokolás körében a benyújtott árazott költségvetés minden egyes tételére vonatkozóan külön-külön benyújtandó az egységárelemzés, figyelemmel arra is, hogy Ajánlatkérő az árindoklaskérés C/2 pontjában az alábbiakat rögzítette:

„...a vállalkozói díj kötelező tartalmát képező egyes tételeinek önálló ellenértéke / valamennyi díjelem megalapozottságát. Szíveskedjenek alátámasztani az ajánlati árat figyelemmel a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott „Elszámolási Segédlet” és „Műszaki követelmények”-ben foglaltakra :

a) A költségelemzést jelen indoklaskérés 1. sz. mellékleteként megküldött minta szerint szükséges elkészíteni....”

8. 2025. február 20-án a kérelmező kérte ajánlatkérőt az indokolás határidejének meghosszabbítására, melyre ajánlatkérő 2025. február 24-én lehetőséget biztosított.

9. A kérelmező 2025. február 28-án benyújtotta az indokolását, melyhez a mellékelt egységárelemzését, az indokoláshoz tartozó számításokat, számlákat, ajánlatokat, visszaigazolásokat üzleti titokká nyilvánította.

10. A kérelmező a benyújtott árindokolásban az ajánlatkérő részéről előírt (kötelező) szempontokat figyelembe véve nyilatkozott, többek között akként, hogy:

„C.) AZ INDOKOLÁS KÖTELEZŐ TARTALMI ELEMEI

1. Az indokolásban mutassák be, hogy milyen összegű rezsioradíjjal számoltak az összes költségvetési tételek vonatkozásában, és a rezsioradíj kiszámításakor egyes — az Épkiv.-ben meghatározottak szerint az építőipari minimális rezsioradíj elemeit képező — költségeket milyen összeggel és módon vették figyelembe az alábbiak szerint:

a) A rezsioradíj mértékét a minimális építőipari rezsioradíj rendelet 1. mellékletében bemutatott számítási módszernek megfelelő táblázat kitöltésével és benyújtásával szíveskedjenek bemutatni. — Táblázatosan csatoltuk

b) Figyelemmel arra, hogy a szerződés nem átalánydíjas jellegű, az egyes tételeinek önálló ellenértéke vonatkozásában amennyiben ilyen van, illetve ha ilyennel számolt Ajánlattevő — a közvetlen költségek között figyelembe vett kockázati tényezőket szíveskedjenek felsorolni és azok nagyságát ismertetni (amennyiben nem kalkuláltak kockázatokkal, úgy arra vonatkozó kifejezett nyilatkozat benyújtása szükséges).

Kockázati tényezők:

esetleges árváltozások, teljesítést nehezítő időjárási körülmények megrendelés darabszám hirtelen növekedése

A kockázati tényezők nagysága változó, előre nem meghatározható, a kockázatra fedezetként minden díjtétel esetében 3%-os a közvetlen költségek között nem szereplő költség, mint biztonsági tartalék nyújt fedezetet.

c) Kérjük, szíveskedjenek tájékoztatás adni arról, hogy milyen arányban kalkulált Ajánlattevő saját alkalmazottjaival.

A Geviel Kft. — Hudák Közmű Kft. a teljesítés során elsősorban saját alkalmazottjaira támaszkodik, az esetlegesen, adott időintervallumban megnövekedő megrendelésállomány

esetén kíván csak alvállalkozót bevonni, tehát az arány egyértelműen előre nem meghatározható, de a teljesítést 100%-ban saját alkalmazottakkal kívánjuk megoldani.

2. Részletesen mutassa be és igazolja a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. (5) bekezdésében meghatározott, a vállalkozói díj kötelező tartalmát képező egyes tételeinek önálló ellenértéke / valamennyi díjelem megalapozottságát. Szíveskedjenek alátámasztani az ajánlati árat figyelemmel a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott „Elszámolási Segédlet” és „Műszaki követelmények”-ben foglaltakra - Mellékelten csatoltuk

a) A költségelemzést jelen indoklaskérés 1. sz. mellékleteként megküldött minta szerint szükséges elkészíteni.

b) Szíveskedjenek részletesen megadni a benyújtott árazott Ártáblázatot megalapozó adatokat közvetlen önköltség szintjéig + bruttó közvetlen költségek között nem szereplő általános költségek (irányítási költségek) + tervezett nyereség mértéke %-ban. Kérjük, hogy a tételek esetében a bruttó közvetlen költségek között nem szereplő általános költségekre és tervezett nyereségre, azaz együttesen a fedezetre vonatkozó számítást a lehetséges legrészletesebb módon mutassák be, hogy az Ajánlatkérő az ajánlati elemre tett megajánlás megalapozottságát meg tudja ítélni.

c) Amennyiben alvállalkozói teljesítéssel számoltak, úgy szíveskedjenek egyértelműen jelölni. Az alvállalkozói teljesítés esetén szíveskedjenek feltüntetni milyen alvállalkozói költséggel számoltak az egyes alvállalkozók vonatkozásában. Az alvállalkozói teljesítés esetén szíveskedjenek csatolni alvállalkozói ajánlatot, vagy egyéb olyan dokumentumot, mely az adott árat alátámasztja. Amennyiben az adott tétel alvállalkozói teljesítéssel érintett, abban az esetben azon tétel vonatkozásában az alvállalkozói költségelemzést is szükséges benyújtani a 1. sz. mellékletként kiadott táblázatnak megfelelően. — Alvállalkozói teljesítéssel elsődlegesen nem számolunk

d) Az alkalmazott normarendszert vagy rendszereket szíveskedjenek megnevezni. Saját norma alkalmazás esetén annak számítását szíveskedjenek mellékelni. — saját, 25 évnyi (2000. — 2025. jelenleg is) és több mint 18.000 db gázzívárgás elhárításból származó tapasztalati normát alkalmazunk, melynek értékeit a mellékelt részletes költségelemzés tartalmazza.

e) Anyagköltség és a közvetlen gépköltség vonatkozásában szíveskedjen csatolni az alátámasztó dokumentumokat (árajánlatok, számítások stb.). - Árajánlatok, számlák csatolva

f) Kérjük, hogy szíveskedjenek bemutatni, hogy a szállítási, fuvarozási feladatok során milyen költségekkel számoltak és csatolni az alátámasztó dokumentumokat (árajánlatok, számítások stb.) - kiszállási díj kalkuláció csatolva, mely a 6764,- Ft-os rezsióradíjból és a <https://holtankoliak.hu/> üzemanyagár adataival készült, cégeink útdíj bevallási és fizetési mentességgel rendelkeznek

g) Kérjük feltüntetni az összes szakembert, munkást (így különösen, de nem kizárólag az alkalmassági feltételre és az értékelési szempontra megajánlott szakemberek), akikkel számolt ajánlattevő az ajánlati ár megadásakor és kérjük feltüntetni ezen szakemberek munkaerőköltségét (az az egy főre jutó óradíjat, a fizetendő adókat és járulékokat is le kell vezetni), egyértelműen feltüntetve mellette, hogy a szakembert saját kapacitásában vagy esetleg más jogviszonyban (alvállalkozói) tervezte bevonni. — a szakemberek saját kapacitásában vannak alkalmazva és a garantált bérminimum jövedelemmel rendelkeznek. A részletes garantált bérminimum számítását mellékelten csatoltuk

Amennyiben valamely szakember vonatkozásában alacsonyabb költséggel számoltak, mint az építési és közlekedési miniszter 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendeletében foglalt az ajánlott építőipari rezsióradíj mértéke, abban az esetben szíveskedjenek azt indokolni, levezetni.

3. Kérjük ajánlattevőt, hogy árindoklás nyújtás keretében adjon tájékoztatást, hogy ajánlattevő hol számolt, mi alapján és milyen mértékben az alábbi költségekkel:

a) bankköltségek; - havi készenléti díj

b) biztosítási költség; - havi készenléti díj

- c) kalkulált árváltozások; - minden díjtétel esetében 3 % közvetlen költségek között nem szereplő költség
- d) garanciák költségei — havi készenléti díj
- e) teljesítési biztosíték és jótállási biztosíték költségei — havi készenléti díj
- f) társasági és iparüzési adó

Iparüzési adó:

(Teljes bevétel — ELÁBÉ - közvetített szolgáltatás — alvállalkozói telj.- anyagköltség) minden tétel esetén a haszon fedezi és csökkenti az adózás előtti eredményt!

Társasági adó:

1996. évi LXXXI. törvény szerint adózó adózás előtti eredményét csökkenti a helyi iparüzési adó, ezért a tervezett nyereségből levonjuk az iparüzési adót, így megkapjuk a társasági adó alapot, ami nyereséget terhelő adó, tehát csak a nyereség után fizetendő a 9%. Ezt az adót szintén az egységárelemzésben minden díjtételnél kimutatott nyereség fedezi.

g) szerződéskötési feltételként előírt

o eszközök, - Az egységárelemzés 3. Gépköltség költség hely fedezi

o gépek és - Az egységárelemzés 3. Gépköltség költség hely fedezi

o munkások költségei. - Az egységárelemzés 2. Szállítási költségek költség hely, 3. Gépköltség költség hely és a 4. Rezsioradíj költség hely fedezi. Az FMV bére a havi készenléti díjba került beépítésre

Kérjük szíveskedjenek benyújtani az árandokolás alapján feltüntetett összes költséget feltüntető összesítő táblázatot és alátámasztó dokumentumot. — minden díjtételhez részenként csatoltuk az „1. számú melléklet_Egységárelemzés” elnevezésű excel táblázatot és a további alátámasztó dokumentumokat

A Geviel Kft. — Hudák Kft., mint közös ajánlattevők kérjük az Ajánlatkérőt, szíveskedjen figyelembe venni a Kbt. 72. § (2) c) alapján, hogy a teljesítés az ajánlattevő számára kivételesen előnyös, mivel cégeink a közbeszerzés tárgya szerinti munkákat végzik a megpályázott üzemegységek/részek területén immár 25 éve és több mint 18.000 db munkahelyszín tapasztalatai birtokában állítottuk össze ajánlatunkat.”

A kérelmező alátámasztó dokumentumként csatolta az „1. melléklet a 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendelethez Az ajánlott építőipari rezsioradíj költségnevei és értékei” c. dokumentumot, melyben bemutatta a kérelmező és a vele közösen ajánlatot tevő gazdasági szereplő 2023. évi tényadataiból egy munkaóra számított értékeket (Ft/órában megadva azokat). Az árandokolásához mellékelte továbbá a „Garantált bérminimum számítás 2016-2025.” elnevezésű excel táblázatot, évekre lebontott részletes adatokkal kitöltve; valamint egy kiszállítási díj számításról szóló táblázatot, és az üzleti titokká nyilvánított, fent említett dokumentumokat. Az indokoláshoz csatolt továbbá az anyagárra vonatkozó ajánlatokat, számlákat, útdíj, mentességről szóló dokumentumokat.

11. Az ajánlatkérő 2025. március 13-án az ajánlatok fenntartásáról szóló nyilatkozatot kérte az ajánlattevőktől.

12. 2025. április 11-én az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás több része (az EKR-be feltöltött dokumentum szerinti sorrendben: 8., 5., 10., 7., 1., 3., 6., 4., 9., 2., 12.) esetében az EKR-be feltöltöttek szerint több ajánlattevő –köztük a 4. rész körében a kérelmező–ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, minden esetben a következő indokolással:

„Az érvénytelenítés indokolása:

Az érvénytelenítés indoklása

Megállapítható, hogy ajánlattevő ajánlati ára nem kellően alátámasztott, tekintettel arra, hogy árandokolásában megjelölt költségelemeket nem tisztázta, azokat nem támasztotta alá. Nem

került levezetésre, hogy ezen költségelemek miként kerültek kalkulálásra. Így a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint érvénytelen, mert aránytalanul alacsony árát nem támasztotta alá az árandoklás kérsben foglaltakat. Részletes érvénytelenségi tájékoztató karakterkorlátozás miatt külön került megküldésre - Egyéb kommunikáció eljárási cselekményben

Az érvénytelenítés jogcímei:

Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást (vagy költséget) tartalmaz [72. §]”

13. Az előbbieknak megfelelően az ajánlatkérő 2025. április 11-én az érvénytelenség részletes indokait „Egyéb kommunikáció eljárási cselekmény”-ként külön dokumentumban ismertette azon ajánlattevőkkel, akiknek az ajánlatát érvénytelennek nyilvánította. Ezen dokumentumban minden ajánlattevő esetében megegyezően a következők szerepeltek:

„Az alap árandoklásokban ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott információk és az ajánlati ár megalapozottságáról szóló döntéshez elegendőnek bizonyultak. A közölt információk a lenitekben ismertetett tényekre tekintettel nem támasztják alá megfelelően az árandoklás kérsben foglaltakat:

1. Ajánlattevő az árandokláskérés 2.g pontjában foglaltaknak nem tett eleget teljeskörűen figyelemmel arra, hogy nem támasztotta alá összes szakember, munkás (így különösen, de nem kizárólag az alkalmassági feltételre és az értékelési szempontra megajánlott szakembereket) költségét, akikkel számolt ajánlattevő az ajánlati ár megadásakor és nem tüntette fel ezen szakemberek munkaerőköltségét (az az egy főre jutó adókat és járulékokat sem vezette le). Ajánlattevő árandoklás keretében nyilatkozott, hogy a szakemberek és munkások saját alkalmazottak és garantált bérminimummal rendelkeznek. Rendelkezésre egy a szakemberek és bérük bemutatására szolgáló dokumentumot, mely alapján megállapítható, hogy az abban bemutatott 2 fő segédmunkás bére 2025. évre vonatkozó minimálbért, 2 fő gépkezelő és 2 fő műszaki vezető bére 2025. évre vonatkozó garantált bérminimumot nem éri el: a garantált bérminimum megállapításáról szóló 394/2024. (XII. 12.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében foglaltaknak: „garantált bérminimum a teljes munkaidő teljesítése esetén 2025. január 1-jétől havibér alkalmazása esetén 348 800 forint”

Továbbá egyéb objektív dokumentumokkal Ajánlattevő nem igazolta és támasztotta alá előbbieket teljeskörűen. Ajánlatkérő így nem tudott meggyőződni az ajánlati ár és számítások megalapozottságáról tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő dokumentumokkal is kérte alátámasztani a bemutatott megajánlások vonatkozásában az összes szakembert, munkást, akikkel számolt ajánlattevő az ajánlati ár megadásakor és kérte feltüntetni ezen szakemberek munkaerőköltségét. Ajánlattevő objektív dokumentumokkal nem igazolta, hogy a vállalása és az alvállalkozó vállalása teljesíthető, az ajánlatában megajánlott, és az ajánlatában benyújtott részletezett ajánlati ár megfelelő fedezetet biztosít az eljárást megindító felhívás szerinti szerződéses időtartamban a közbeszerzési dokumentumok feltételei szerint a kötelezettségek teljesítésére. Tehát ezen költségelemek olyan tételek, amelyek az alapárandoklásban nem kerültek egyértelműen feltüntetésre, alátámasztásra. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, amire a további árandoklás kérs jogintézménye – melyre hivatkozott ajánlatkérő is az árandoklás kérs során a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján a további árandoklás - az alap árandoklás kiegészítésül szolgál, nem pedig az alapárandoklásban is foglalt ajánlatkérői kérések ismételt alátámasztására. Így jelen esetben Ajánlatkérőnek nincs jogi lehetősége további árandoklást elrendelnie tekintettel arra, hogy az alapárandoklás során sem került objektív (semmilyen adatot nem szolgáltatott a tényeknek megfelelően) alátámasztásra.

Megállapítható, hogy ajánlattevő ajánlati ára nem kellően alátámasztott, tekintettel arra, hogy árandoklásában fentebb megjelölt költségelemeket nem tisztázta, azokat nem támasztotta alá. Nem került levezetésre, hogy ezen költségelemek miként kerültek kalkulálásra. A Döntőbizottság D.406/23/2020. számú döntésében és számos egyéb döntésében is kifejtette, hogy „amennyiben az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon

adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés 20 az adott áron teljesíthető, vagy azok nem ténytörűek, nem objektívek, ellentmondásosak, úgy az ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani.”

2. Ajánlattevő a gépjárműnek a szállítási, fuvarozási feladatok során milyen költségekkel számolt de nem csatolt alátámasztó dokumentumokat (csak az útdíjmentességre vonatkozó dokumentumokat), csak az egységárelemzésekre hivatkozott, melyben kalkulált. Ajánlattevő objektív dokumentumokkal nem igazolta, hogy a vállalása teljesíthető, az ajánlatában megajánlott, és az ajánlatában benyújtott részletezett ajánlati ár megfelelő fedezetet biztosít az eljárást megindító felhívás szerinti szerződéses időtartamban a közbeszerzési dokumentumok feltételei szerint a kötelezettségek teljesítésére. Ajánlatkérő így nem tud meggyőződni az ajánlati ár és számítások megalapozottságáról. Tehát ezen költségelemek olyan tételek, amelyek az alapárindokolásban nem kerültek egyértelműen feltüntetésre, alátámasztásra. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, amire a további árindokolás kérés jogintézménye – melyre hivatkozott ajánlatkérő is az árindoklás kérés során a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján a további árindokolás - az alap árindokolás kiegészítéséül szolgál, nem pedig az alapárindoklásban is foglalt ajánlatkérői kérések ismételt alátámasztására. Így jelen esetben Ajánlatkérőnek nincs jogi lehetősége további árindoklást elrendelnie tekintettel arra, hogy az alapárindoklás során sem került objektív (semmilyen adatot nem szolgáltatott a tényeknek megfelelően) alátámasztásra. Megállapítható, hogy ajánlattevő ajánlati ára nem kellően alátámasztott, tekintettel arra, hogy árindokolásában fentebb megjelölt költségelemeket nem tisztázta, azokat nem támasztotta alá. Nem került levezetésre, hogy ezen költségelemek miként kerültek kalkulálásra. A Döntőbizottság D.406/23/2020. számú döntésében és számos egyéb döntésében is kifejtette, hogy „amennyiben az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, vagy azok nem ténytörűek, nem objektívek, ellentmondásosak, úgy az ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani.”

3. Ajánlattevő a közvetlen gépköltség vonatkozásában egységárelemzésekben gépdíjjal számolt, de nem csatolt alátámasztó dokumentumot és számítást. Így Ajánlattevő árindoklása nem tekinthető objektívnek és teljeskörűnek. Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, dokumentumot, ajánlatot és kalkulációt az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ajánlattevő objektív dokumentumokkal nem igazolta, hogy a vállalása teljesíthető, az ajánlatukban megajánlott, és az ajánlatában benyújtott részletezett ajánlati ár megfelelő fedezetet biztosít az eljárást megindító felhívás szerinti szerződéses időtartamban a közbeszerzési dokumentumok feltételei szerint a kötelezettségek teljesítésére. Ajánlatkérő így nem tud meggyőződni az ajánlati ár és számítások megalapozottságáról. Megállapítható, hogy ajánlattevő ajánlati ára nem kellően alátámasztott, tekintettel arra, hogy árindokolásában fentebb megjelölt költségelemeket nem tisztázta, azokat nem támasztotta alá. Nem került levezetésre, hogy ezen költségelemek miként kerültek kalkulálásra. A Döntőbizottság D.406/23/2020. számú döntésében és számos egyéb döntésében is kifejtette, hogy „amennyiben az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, vagy azok nem ténytörűek, nem objektívek, ellentmondásosak, úgy az ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani.”

4. Ajánlattevő a szerződéskötési feltételként előírt eszközök - árindoklaskérés 3.g) pont 1.-3.

pont -vonatközásában nem csatolt alátámasztó dokumentumot és számítás. Így Ajánlattevő árándoklása nem tekinthető objektívnek és teljeskörűnek. Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, dokumentumot, ajánlatot és kalkulációt az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ajánlattevő objektív dokumentumokkal nem igazolta, hogy a vállalása teljesíthető, az ajánlatukban megajánlott, és az ajánlatában benyújtott részletezett ajánlati ár megfelelő fedezetet biztosít az eljárást megindító felhívás szerinti szerződéses időtartamban a közbeszerzési dokumentumok feltételei szerint a kötelezettségek teljesítésére. Ajánlatkérő így nem tud meggyőződni az ajánlati ár és számítások megalapozottságáról. Megállapítható, hogy ajánlattevő ajánlati ára nem kellően alátámasztott, tekintettel arra, hogy árándoklásában fentebb megjelölt költségelemeket nem tisztázta, azokat nem támasztotta alá. Nem került levezetésre, hogy ezen költségelemek miként kerültek kalkulálásra. A Döntőbizottság D.406/23/2020. számú döntésében és számos egyéb döntésében is kifejtette, hogy „amennyiben az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, vagy azok nem ténszerűek, nem objektívek, ellentmondásosak, úgy az ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani.”

5. Ajánlattevő az árándokláskérés 3. a-f) pontjai vonatkozásában nem csatolt alátámasztó dokumentumot és számítás. Így Ajánlattevő árándoklása nem tekinthető objektívnek és teljeskörűnek. Ajánlattevő semmilyen objektív alátámasztást, dokumentumot nem csatolt Ajánlatkérő számára melyből megállapítható, hogy az árándokláskérés 3. a-f) pontjai vonatkozásában milyen költséggel számolt és objektíve milyen okból kalkulált. Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, dokumentumot, ajánlatot és kalkulációt az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ajánlattevő objektív dokumentumokkal nem igazolta, hogy a vállalása teljesíthető, az ajánlatukban megajánlott, és az ajánlatában benyújtott részletezett ajánlati ár megfelelő fedezetet biztosít az eljárást megindító felhívás szerinti szerződéses időtartamban a közbeszerzési dokumentumok feltételei szerint a kötelezettségek teljesítésére. Ajánlatkérő így nem tud meggyőződni az ajánlati ár és számítások megalapozottságáról. Megállapítható, hogy ajánlattevő ajánlati ára nem kellően alátámasztott, tekintettel arra, hogy árándoklásában fentebb megjelölt költségelemeket nem tisztázta, azokat nem támasztotta alá. Nem került levezetésre, hogy ezen költségelemek miként kerültek kalkulálásra.

A Döntőbizottság D.406/23/2020. számú döntésében és számos egyéb döntésében is kifejtette, hogy „amennyiben az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, vagy azok nem ténszerűek, nem objektívek, ellentmondásosak, úgy az ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani.”

Ugyanezen dokumentumban az ajánlatkérő minden olyan rész esetében, ahol egy ajánlatot érvénytelenné nyilvánított, a következőket szerepeltette azonosan:

„AJÁNLATOK ÉRVÉNYTELENSÉGE

Ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján az alábbiakról tájékoztatja ajánlattevőket:

- [az adott rész száma, jelen ügyben a 4. rész] rész: [az adott részben érintett üzemegység neve, jelen ügyben a Szentesi] Üzemegység – [az érintett ajánlattevő neve, jelen ügyben a kérelmezett]: Az alap árándoklásban ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott információk és dokumentumok az ajánlati ár megalapozottságáról szóló döntéshez

elegendőnek bizonyultak, a közölt információk az ismertetett tényekre tekintettel nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető lenne: Megállapítható, hogy ajánlattevő ajánlati ára nem kellően alátámasztott, tekintettel arra, hogy árindokolásában fentebb megjelölt költségelemeket nem tisztázta, azokat nem támasztotta alá. Nem került levezetésre, hogy ezen költségelemek miként kerültek kalkulálásra. Így a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint érvénytelen, mert aránytalanul alacsony árát nem támasztotta alá az árindoklás kérsben foglaltakat.”

14. 2025. április 15-én a kérelmező nyilatkozott ajánlati kötöttsége fenntartásáról, majd 2025. április 16-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő ajánlata érvénytelensége és kiegészítő indokolás vonatkozásában.

15. Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelmet 2025. április 23-án elutasította; válaszában részletesen ismertette az általa figyelembe vett joggyakorlatot (Közbeszerzési Hatóság útmutatója, a Döntőbizottság és a bíróság gyakorlata), valamint azt, hogy „Annak ellenére, hogy a beadott indokolás terjedeleme jelentős volt, a dokumentumok nem tették lehetővé az egyes árelemek, különösen az érvénytelensége kapcsán meghatározott költségekre vonatkozó kalkulációk objektív, számszerű és átlátható megítélését.” Kifejtette, hogy nem kívánta korlátozni abban az ajánlattevőket, hogy milyen alátámasztó dokumentumokat nyújtanak be, így „bármilyen dokumentumot elfogadott volna, amely objektív módon alátámasztja, igazolja az adott költségelemet, annak számítását, kalkulálását.” Erre való tekintettel részletesen ismertette, hogy milyen elvárások mentén vizsgálta meg az árindoklást, és kifejtette, hogy pl. a szállítási, fuvarozási feladatok vagy a közvetlen gépköltség esetében árajánlatokat, számításokat elfogadott volna alátámasztó dokumentumként.

Fenntartotta, hogy a kérelmező nem támasztotta megfelelően alá az árindokolását, így az ajánlata –mivel az aránytalanul alacsony árát tartalmaz–érvénytelen.

16. Az érvényes ajánlattevőket (minden rész esetében) az ajánlatkérő 2025. május 6-án felkérte, hogy nyilatkozzanak ajánlati kötöttségük további 30 napra való fenntartásáról, amit azok megtettek.

17. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás több (2., 4., 6., 10.) részében az összegezést egyben, 2025. június 16-án tette közzé az EKR-ben. A 4. rész esetében az összegezés V.2.7) pontjában nyertes ajánlattevőként a DÓZER - ÉP Kft.-t nevezte meg; az V.2.12.) pontban a kérelmező érvénytelen ajánlatot tevőként került feltüntetésre. Az érvénytelenítés jogcíme: „Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást (vagy költséget) tartalmaz [72. §]”; az érvénytelenség indoka: „Megállapítható, hogy ajánlattevő ajánlati ára nem kellően alátámasztott, tekintettel arra, hogy árindokolásában megjelölt költségelemeket nem tisztázta, azokat nem támasztotta alá. Nem került levezetésre, hogy ezen költségelemek miként kerültek kalkulálásra. Így a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint érvénytelen, mert aránytalanul alacsony árát nem támasztotta alá az árindoklás kérsben foglaltakat.

Részletes érvénytelenségi tájékoztató karakterkorlátozás miatt külön került megküldésre - Egyéb kommunikáció eljárási cselekményben.”

18. A kérelmező 2025. június 19-én iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, mely alapján az ajánlatkérő az iratbetekintést 2025. június 20-án biztosította.

19. Az ajánlatkérő a DÓZER - ÉP Kft. felé 2025. július 3-án felvilágosításkérést és hiánypótlási felhívást bocsátott ki. A nyitva álló határidő az EKR-ben rögzítettek szerint 2025. július 7. 10:00 óra volt.

20. A DÓZER-ÉP Kft. a felvilágosításkérés és hiánypótlási felhívásra a választ határidőben megadta.

A jogorvoslati kérelem, valamint a kérelmező nyilatkozatai

21. A kérelmező által 2025. május 5-én benyújtott és a D.286/2025. szám alatt nyilvántartásba vett jogorvoslati kérelmében az ajánlata érvénytelenné nyilvánítását kifogásolta. Jogorvoslati kérelmében kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg első kérelmi elemként, hogy az ajánlatkérő megsértette Kbt. 69. § (1)-(2), Kbt. 72. § (1)-(3), 73.§ (2) bekezdését, valamint második kérelmi elemként, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését. Mindezekre való tekintettel kérte, hogy a Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás 4. része vonatkozásában a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a Kbt. fent hivatkozott rendelkezéseinek vonatkozásában a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő közbenső döntését, és a Kbt. 165. § (3) a) pontja alapján hívja fel az ajánlatkérőt a törvénynek megfelelő eljárásra, illetve az ajánlatkérő döntésének meghozatalát kösse ahhoz a feltételhez, hogy a kérelmező ajánlatát hirdesse ki nyertes ajánlatnak az eljárás 4. részében

Kérte továbbá, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. § alapján rendelkezzen a befizetett igazgatási szolgáltatási díjról, valamint kötelezze az Ajánlatkérőt 250.000,-Ft ügyvédi munkadíj megfizetésére.

22. Jogorvoslati kérelmében kifogásolta, hogy bár az ajánlatkérő az ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján nyilvánította érvénytelenné, ám az ajánlatkérő az indokolásában nem jelentette ki, hogy a kérelmező ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy költséget tartalmaz, ezzel szemben azt rögzítette, hogy a kérelmező az aránytalanul alacsony árát nem támasztotta alá az indokolás kérdésben foglaltaknak megfelelően.

23. Állította, hogy az árindokolásban minden építőipari kivitelezési tevékenységére vonatkozó díjtétel esetében a vonatkozó jogszabályoknak és iparági gyakorlatnak megfelelően került bemutatásra a díjtétel megtérülése, az azzal kapcsolatos számítások, egységárelemzések; és ahol minden esetben pozitív, az iparüzési adón felüli haszon került kimutatásra. Álláspontja szerint rendelkezésre bocsájtott minden tény, adatot, kalkulációt, melyek szükségesek voltak az ajánlata megalapozottságának vizsgálatához és annak megállapításához. Véleménye szerint amennyiben valamely adattal vagy információval kapcsolatosan további pontosítás lett volna szükséges, úgy azt Ajánlatkérő kiegészítő indoklaskérésben kérhette volna.

24. Kifogásolta, hogy az ajánlatkérő által a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló tájékoztatásban hiányként hivatkozott alátámasztó dokumentumokat nem konkretizálta, nem fogalmazta meg, hogy pontosan milyen adatokat tartalmazó alátámasztó dokumentumokat hiányol, így az ajánlatkérő nem jelölte meg az érvénytelenné nyilvánító tájékoztatásban, hogy melyek az általa hiányolt adatok, melyek hiányában nem állapítható meg a megajánlott ajánlatiár alátámasztottsága, az, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Ugy nyilatkozott, hogy amennyiben az indokolásban és kiegészítő indokolásokban foglalt adatok, számítások kapcsán kétség merül fel és az ajánlatkérő szükségesnek tartja, kérhet azajánlatkérő alátámasztó dokumentumokat. A benyújtani szükséges dokumentumokat az ajánlatkérőnek kifejezetten meg kell jelölnie az indokolásra vagy kiegészítő indokolásadásra való felhívásban. Arra hivatkozott, hogy az általánosságban megfogalmazott dokumentumkérés nem alapozza meg az érvénytelenné nyilvánítást.

Véleménye szerint a felhívás ellenére nem csatolt dokumentumok esetén lehet helye emiatt egy ajánlat érvénytelenné nyilvánításának, tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság joggyakorlata szerint attól még jogszerű és megfelelő az indokolás, ha az tényszerű.

25. Kifejtette, hogy „a dolgozók munkakörüknel fogva, munkaidőben -ide nem értve a kötelezően kiadandó 20 perc ebéldőt-, vagy úton vannak munkaterületre,- munkaterületről, vagy a munkaterületen fizikai munkát végeznek, vagy munkagépeiket használva végeznek gépi munkát. A minimális építőipari rezsioradíjnak bármely esetben térülnie kell. A megtérülés alátámasztására az árandoklás keretében benyújtottuk a „Kiszállási díj számítás_Geviel Kft. - Hudák Kft” elnevezésű excel táblázatot, ahol 7,5 tonna feletti tehergépkocsira és az azt vezető munkavállalóra került levezetésre a km díj önköltsége, ami 168,15 Ft. A nevezett táblázatban az úton töltött időt a tehergépkocsi lassabb sebességével és a szállított személyek úton töltött idejének minimális építőipari rezsioradíjával számoltuk. Amennyiben az adott díjtétel esetében gépköltség is felmerült, a benyújtott egységárelemzés „3. Gépköltségek” rovat celláiban képletként került megjelenítésre a minimális építőipari rezsioradíj és a használt gép óradíja, ennek ellenőrzéséhez elégséges az adott cellába kattintani. Vagyis a gépköltség is tartalmazza minimális építőipari rezsioradíjat.

Kézi munkavégzés esetén a minimális építőipari rezsioradíj tartalmazza a munkások költségeit a 44-2024. (XII. 20.) ÉKM rendelet 1. melléklet szerint. Fentiek alapján nem helytálló Ajánlatkérő azon érvelése, miszerint a Geviel Kft. – Hudák Közmű Kft. a következők szerint nem támasztotta alá nyilatkozatát.”

Állította, hogy az egységárelemzés táblázataiban bemutatta, árajánlatokkal alátámasztotta, számítással igazolta a közvetlen költséget, ennek keretében az anyagköltséget és a közvetlen gépköltséget a fuvarozási és rakodási költséggel együtt, az építőipari rezsioradíj alapján számított munkadíjat, a fedezetet, ennek keretében a közvetlen költségek között nem szereplő általános költségeket, a tervezett nyereséget.

26. Kifejtette, hogy az ajánlatkérő „azon megfogalmazása sem helytálló, ahol >>összes szakembert, munkást, akikkel számolt<< kér, mivel a díjtételek esetében mennyiségi elszámolási egység van, így értelemszerűen 1 főre vetítve kell megadni a költségeket, hogy bizonyítható legyen minimálisépítőipari rezsioradíj alkalmazása.”

Állította, hogy az általa „összeállított és benyújtott táblázat a garantált bérminimum mértékét és az azt terhelő adókat és járulékokat részletezi, melyeket a vonatkozó jogszabályok előírnak. Ezt maga a jogszabályi háttér támasztja alá, így kérelmezőnek nem feladata egy jogszabályban meghatározott érték további alátámasztása.”

27. Előadta, hogy „az eljárásban M.2.1 és M.2.2 alkalmassági követelményekre elvárt szakemberek bemutatásra kerültek az ajánlatban, a „Kbt_69_4_igazolasok_Geviel_Hudak_---.pdf” dokumentumban. Ezen kívül a teljesítéshez szükséges kézi földmunkás Kérelmezett részéről nem lett nevesítve, azonban az ő munkabére szintén kalkulálásra került, hiszen minden díjtétel árandoklás levezetését az építőipari minimális rezsioradíjra vetítve kérte az ajánlatkérő. A 394/2024. (XII. 12.) Korm. rendelet 2. § (2) részletesen rendelkezik a legalább középfokú iskolai végzettséget vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló részére alapbérként megállapított garantált bérminimumról a teljes munkaidő teljesítése esetén. Mivel jogszabály rögzíti ezen béreket, így irreleváns ezen költségeket a továbbiakban objektív dokumentumokkal alátámasztani (pl. bérkarton stb...).”

28. Véleménye szerint „különösen fontos aspektusa az árandoklás kérdésnek, hogy az árandoklás kérdésben a megajánlott „szakemberek” megjelölés esetén egyszer sem szerepelt a „további” esetleg „többlet” szó, ami igazolja hogy ezen jelzők elhagyása tévedésbe ejti

ajánlattevőket (lásd: 4) pont C) Indoklás kötelező tartalmi elemei 2) g) pontjában részletesen kifejtve).”

29. Állította, hogy „az indoklaskérés több helyen tartalmaz olyan szófordulatokat, hiányos megfogalmazásokat, az általánosság szintjén megfogalmazott elvárásokat, melyek nemhogy segítettek, inkább tévedésbe ejtették ajánlatkérőket. Az indoklaskérésben még felsorolás jelleggel sem szerepelt, hogy milyen konkrét dokumentumokat vár el a Kérelmezett, leszámítva az „1. számú melléklet egységárelemzés” elnevezésű excel fájlt, ezért valós támpontot, iránymutatást sem adott, ami alapján ajánlattevők a Kérelmezett által elvárt, de csak az ajánlatok érvénytelenítéséről szóló tájékoztatójában ismertetett elvárásokat teljesíteni tudták volna. Gyakorlatilag minden ajánlattevő azt nyújtott be amit legjobb tudása szerint jónak látott, Kérelmezett pedig utólag, az ajánlatok érvénytelenségéről szóló tájékoztatásában utalt rá -hiszen teljes körűen a mai napig nem ismerjük a konkrét igényt-, hogy nagy vonalakban mit fogadott volna el.”

30. A fentiek alapján álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította ajánlatát érvénytelennek, hiszen a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján még lett volna lehetősége egy kiegészítő indoklás kérésre, aminek következtében az összes aránytalanul alacsony ár indokolási hiányosság pótlásra kerülne.

31. A kérelmező a 2.017.328.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

32. A döntőbizottsági eljárásban tett észrevételében kifejtette, hogy az ajánlattevőnek árindoklásában azt kell bemutatnia, amire felhívják. Úgy nyilatkozott, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdés kétoldalú kötelezettséget ír elő: az ajánlattevő részletes és tényszerű indoklási kötelezettségét, valamint az ajánlatkérő mérlegelési és kiegészítő indoklás kérésére vonatkozó kötelezettségét kétség esetén. Véleménye szerint „az ajánlatkérő úgy hivatkozik arra, hogy nem volt lehetősége további árindoklást kérni, hogy maga sem tett eleget a törvényben foglalt aktív vizsgálati kötelezettségének”.

33. Kifogásolta továbbá, hogy az ajánlatkérő csak az érvénytelenné nyilvánítás, majd az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz, illetve utoljára a jogorvoslati eljárásban sorolta fel azokat a dokumentumokat, amelyek az árindoklás gazdasági megfelelőségének eldöntéséhez a kérelmező részéről hiányoztak, így a kérelmezőnek nem lehetett tudomása arról, hogy kérdéses ajánlati elemet mik támasztják alá; ugyanakkor az ajánlatkérő további kiegészítő kérdések nélkül érvénytelenné nyilvánította az ajánlatot, olyan hiányzó dokumentumokra hivatkozva amiket korábban nem nevezett meg.

34. Fenntartotta, hogy rendelkezésre bocsájtott minden tény, adatot, kalkulációt, melyek szükségesek a megalapozottság vizsgálatához és annak megállapításához, és amennyiben valamely adattal vagy információval kapcsolatosan további pontosítás lett volna szükséges, úgy azt az ajánlatkérő kiegészítő indoklaskérésben kérhette volna, amire a lehetőség adott volt. Állította, hogy „a költségkalkulációt ajánlattevő mind a 4 rész esetében”, melyekben ajánlatot nyújtott be, azok „részenként 102 darab költségvetési tétel esetében, Ajánlatkérő elvárásainak megfelelően a minimális építőipari rezsióradíjra vetítve elkészítette, alátámasztotta és igazolta, alvállalkozó bevonásáról és egyéb információkról nyilatkozatot tett.”

35. A kérelmező 2025. június 27-én benyújtott és a Döntőbizottság által a D.424/2025. iktatószámom elkülönített kérelem kiegészítésében (az ajánlatkérő által 2025. június 20-án biztosított iratbetekintést követően) harmadik kérelmi elemként kérte, hogy a Döntőbizottság

állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő a 4. részajánlat: Szentesi üzemegység megsértette Kbt. 69. § (1)-(2) alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

Kérelmező a fentieknek megfelelően a Kbt. 165. § (2) bekezdése alapján - a 4. részajánlat: üzemegység vonatkozásában - kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértést, illetve a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az Ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, a Kbt. 165. § a) pontja alapján hívja fel Ajánlatkérőt a törvénynek megfelelő eljárásra.

Mindezt arra való hivatkozással tette, hogy véleménye szerint az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatát jogszerűtlenül nyilvánította érvényesnek, tekintettel arra, hogy a DÓZER-ÉP Kft. (mint nyertes ajánlattevő) által benyújtott referenciaigazolásból nem állapítható meg az ajánlati felhívásban előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelés.

36. Nyilatkozatai, észrevételei egyes pontjainál részletesen ismertette a véleménye szerint irányadó uniós és hazai joggyakorlatot.

Az eljárások elkülönítése, majd egyesítése

37. A Döntőbizottság a D.286/15/2025. számú végzésével a Kbt. 155. § (2) bekezdése alkalmazásával a kérelmező által 2025. június 27-én előterjesztett – D.286/12/2025. szám alatt nyilvántartásba vett – további egy kérelmi elemet tartalmazó irat tekintetében a jogorvoslati eljárást elkülönítette és a jogorvoslati eljárást új (D.424/2025.) ügyszám alatt folytatta tovább.

38. A Döntőbizottság 2025. augusztus 6-i D.286/26/2025. számú végzésével a Kbt. 155. § (1) bekezdése alapján a D.286/2025. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárást a D.424/2025. szám alatt folytatott jogorvoslati eljáráshoz egyesítette.

Az ajánlatkérő észrevételei és nyilatkozatai

39. Az ajánlatkérő észrevételében az alaptalan kérelem elutasítását kérte. Változatlanul fenntartotta az érvénytelenné nyilvánító döntését, az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakat, és az eljárását jogszerűnek minősítette.

Állította, hogy megadta az összes olyan tényezőt, amely a kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó ajánlatkérői döntést alátámasztja és a kérelemben nem került feltüntetésre olyan új információ, amely az ajánlatkérői döntést befolyásolja.

40. Az ügy érdemére vonatkozóan részletesen ismertette a közbeszerzési eljárásban tett eljárási cselekményeket, és az általa irányadónak tekintett bírósági és döntőbizottsági joggyakorlatot. Ismertette, hogy a kérelmező milyen adatokat, egységárakat adott meg az anyagárak és anyagköltség, a gépköltség körében, a szakemberekre és munkavállalókra vonatkozóan, és azt milyen szempontból vizsgálta meg.

41. Kiemelte, hogy az árajánlat és az indokolás vonatkozásában is alapvető jelentőséggel bír, hogy a közbeszerzési eljárásban nem egy tételes költségvetési kiírással meghatározott kivitelezési munkát kellett árazni, hanem a közbeszerzés tárgyát képező, a szerződés időtartama alatt elvégzendő, az ajánlattevők által jelenleg konkrétan még nem ismert alépítményi és helyreállítási munkák során felmerülő munkafolyamatok (tételek) egységárát kellett megadni; figyelembe véve, hogy a konkrét kivitelezés munkák során az elszámolás – függően attól, hogy milyen munkafolyamatok milyen mennyiségben szükségesek az adott kivitelezési munkánál – az ajánlattevő által megadott egységárak alapján fog történni.

A Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondata szerint az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ennek megfelelően, ha költségkalkuláció bemutatását kérte az árindokolásban, akkor azt a kérelmezőnek meg kell adnia, akár a teljes szerződés tekintetében kér ilyen számítást, akár meghatározott munkák tekintetében, abban az esetben is, ha az alvállalkozói, vagy szubalvállalkozói teljesítésre vonatkozik. Véleménye szerint a megalapozott döntése meghozatalához szükséges részletezettségű árindokolást kért, amelyet a kérelmezőnek a teljesítésben a kérelmezői oldalán közvetlenül résztvevő valamennyi gazdasági szereplő vonatkozásában meg kellett volna adnia, tehát az árindokolásban a teljes ajánlati árat alá kellett volna támasztania objektív indokokkal, tényekkel, számításokkal és adatokkal.

42. Előadta, hogy a „2025. február 18. napján megküldött árindokolás kérés 2.g) pontja szerinti elvárás az alábbi volt:

>>Részletesen mutassa be és igazolja a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (5) bekezdésében meghatározott, a vállalkozói díj kötelező tartalmát képező egyes tételeinek önálló ellenértéke valamennyi díjelem megalapozottságát.<<

E körben a Kérelm hivatkozik az árindoklásában foglaltakra, hogy „Árindokolás” elnevezésű dokumentum 3. oldalán arra hivatkozik, hogy a szakemberek saját állományban vannak és garantált bérminimummal rendelkeznek”

Ebből az következik, hogy a Kérelmező a 2.g) pontban foglalt felhívásnak csak részben tett eleget, mivel azok objektív igazolása elmaradt. Kérelmező a szakembereket nem mutatta be, se azok költségét objektív dokumentumokkal és annak megalapozására számítással Ajánlattevő nem igazolta és támasztotta alá.

A Kérelmező által benyújtott táblázat – alátámasztó okiratok hiányában – szubjektív szempontból értékelhető, és kizárólag az előírás egyik elemének (részletezés) teljesítésére alkalmas. Ennek önmagában történő elfogadása ellentétes az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolás kérés jogintézményének céljával, azaz annak megállapításával, hogy a megajánlás gazdasági szempontból észszerű-e.”

43. Hivatkozott továbbá arra, hogy a „Kérelmező az összes szakembert, munkást nem mutatta be, továbbá az alkalmassági feltételre (két fő: 1 fő felelős műszaki vezető és 1 fő gépkezelő) és az értékelési szempontra megajánlott további szakembereket (két fő: 1 fő felelős műszaki vezető és 1 fő gépkezelő) és azok költségét Ajánlatkérő kifejezett kérése ellenére nem támasztotta alá, noha az árindokolás kérésében erre vonatkozóan konkrét utalás szerepelt (2025. február 18-án megküldött alacsony ár indokolására történő felhívás 2.g) pontja).

A Döntőbizottság gyakorlata (pl. D.1/13/2019., D.7/10/2019.) szerint a szöveges leírás önmagában nem elegendő, különösen akkor, ha a kérdéses költségelem (pl. munkabér, járulék) a teljes ajánlati ár jelentős hányadát képezi. A következő joggyakorlat szerint >>a tételes költségelemzés során a munkabér alátámasztására vonatkozó objektív adatok hiánya az ajánlat megalapozatlanságához vezethet.<<

E joggyakorlat alapján Kérelmező általános, szöveges jellegű nyilatkozata a valós bérköltségek alátámasztására nem elegendő, különösen figyelemmel arra, hogy a személyi jellegű ráfordítás a szolgáltatás teljesítésének egyik legjelentősebb költségtényezője. Ennek dokumentumok nélküli bemutatása nem biztosítja a gazdasági ésszerűség vizsgálatához szükséges kellő bizonyító erőt.”

Mindezek alapján állította, hogy a kérelmező árindokolása „e vonatkozásban – a közbeszerzési eljárás átláthatóságát, verseny tisztaságát és az ajánlat megalapozottságát

biztosító követelmények megsértése folytán – nem tekinthető teljes körűnek és megfelelőnek.”

44. Utalt arra, hogy „a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlattevőnek az árindokolás során: „...kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani...”

Az „adat” fogalma az árindokolás kapcsán:

- konkrét számszerű információt jelent;
- a tények alátámasztásához szükséges részletező elem;

A Kbt. alapján tehát ezek azok a konkrét elemek, amelyek a tények megalapozottságára szolgálnak.

A „minden tény” kifejezés:

- a megalapozottság szempontjából releváns körülmények teljes körű bemutatását jelenti;
- az ajánlattevő belső működésére, költségstruktúrájára, teljesítési képességére vonatkozó valós, ellenőrizhető körülményeket takarja;
- tehát tényleges, valóságon alapuló, adott esetben igazolható körülményekről van szó (pl. már meglévő alvállalkozói szerződés, eszközkartonok, bérkartonok, biztosítások, szerződések, meglévő raktárkészlet stb.)”

Álláspontja szerint (összhangban a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatójával az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban) a kérelmezőnek minden költségelemre - melyek az árindokolás kérés kötelező tartalmi elemeinél rögzítésre kerültek - külön-külön kellett volna az objektív igazolást benyújtania, különösen akkor, ha az ár jelentősen eltér a többi ajánlattól, amint az jelen esetben történt. Véleménye szerint a kérelmező túl általános jellegű indokolást adott, amely nem volt alkalmas az objektív érdemi értékelésre.

45. Kiemelte, hogy „a további árindokolás kérés jogintézménye – melyre hivatkozott ajánlatkérő is az árindokolás kérés során a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján a további árindokolás - az alap árindokolás kiegészítésül szolgál, nem pedig az alapárindokolásban foglalt ajánlatkérői kérések ismételt alátámasztására. Így jelen esetben az ajánlatkérőnek nem volt jogi lehetősége további árindokolást elrendelnie tekintettel arra, hogy az alapárindokolás során sem került objektív alátámasztásra.”

46. Állította, hogy a szerződés tárgyára tekintettel pontosan megfogalmazta az indoklaskérésben a vonatkozó és ágazati jogszabályokat, továbbá az árindokolás kötelező tartalmi elemeit, azaz, hogy mely elemeket szükséges az ajánlattevőknek az indokolás során alátámasztaniuk. Ezek meghatározásánál tekintettel volt az arányosság elvére, mert a szerződés teljesítésére kiható és lényeges költségelemek vonatkozásában kért alátámasztást.

Véleménye szerint nem általánosság szintjén kért indokolást az aránytalanul alacsonynak tekintett árról, illetve nem példálózó jelleggel sorolta fel azokat a költségelemeket, amelyek alátámasztását szükségesnek tartja (ekörben utalt az árindokolás-kérés C.) pontjában „az indokolás kötelező tartalmi elemei” körében előírtakra). Utalt arra, hogy az indoklaskérésben kétszer is felhívta ajánlattevők figyelmét, hogy objektív indokolással, konkrét adatokkal alátámasztva igazolják, hogy a vállalkozásuk teljesíthető, az ajánlatban megajánlott és részletezett ajánlati ár megfelelő fedezetet biztosít az eljárást megindító felhívás szerinti szerződéses időtartamban a közbeszerzési dokumentumok feltételei szerint a kötelezettségek teljesítésére.

47. Álláspontja szerint „az aránytalanul alacsony árra vonatkozó árindokolás kérésben az árképzés alátámasztásával kapcsolatos előírásait megfelelően részletezte. Az adat- és indoklaskérés olyan részletezettségű volt, amely alapján Ajánlatkérő elvárhatta, hogy

megkapja azokat az adatokat és információkat, melyek szükségesek a megalapozottság vizsgálatához összhangban a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (5) bekezdése szerinti vállalkozói díj tartalmi elemeivel. Az adat- és indokoláskérés tartalmával kapcsolatban az Ajánlatkérő felsorolta az igazolás során szóba jöhető adatforrásokat, valamint az ajánlat alapján megállapítható azon ajánlati elemeket (költségvetési tételeket), amelyek véleménye szerint az ár, illetve az értékelés alá vont költség aránytalanul alacsony jellegét okozzák.”

48. A kérelmező kérelem-kiegészítésként benyújtott harmadik kérelmi elemére vonatkozóan úgy nyilatkozott, hogy a nyertes ajánlattevő referenciáját vitató kérelme esetében az kizárólag a nyertes ajánlattevő DÓZER - ÉP Kft. ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása érdekében kerültek megfogalmazásra, ahol a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel.

49. Kifejtette, hogy a „jogorvoslati kérelemben szereplő kérelmi elemek kizárólag a nyertes ajánlattevő DÓZER - ÉP Kft. ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása érdekében kerültek megfogalmazásra.” Ekörben előadta: „tekintettel arra a tényre, hogy a felolvasólapon szereplő megajánlások figyelembe vételével – mindkét ajánlat érvényességét feltételezve, de nem elfogadva – Kérelmező az értékelési sorrend alapján a DÓZER - ÉP Kft. előtt helyezkedik el, így a hátrébb álló ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségéhez semmilyen érdeke nem fűződik.

Kérelmező jogos érdekként vagy érdeksérelemként egyetlen olyan körülményt sem ismertet a jelen jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló kérelemben, amely, őt hátráltatná vagy nyeresi esélyeit befolyásolná, így álláspontunk szerint Kérelmezőnek a D.424/2025. számú jogorvoslati eljárás megindításához nem fűződik jogos érdeke.”

Előadta, hogy a „kérelmezett, jogorvoslati eljárást indított a saját ajánlatának érvényessé tétele érdekében, melynek eredménye befolyásolhatja ugyan a szerződéskötési lehetőségét, azonban újabb jogorvoslati eljárást is indított, melynek tárgya kizárólag egy, az értékelési szempontok összessége alapján nála kedvezőtlenebb ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása.”

Érvei alátámasztására hivatkozott a Döntőbizottság és a bíróság gyakorlatára.

50. A nyertes ajánlattevő referenciájára vonatkozóan egyebekben előadta, hogy a Kbt. 79. § (4a) bekezdés szerint az ellentmondás feloldására felvilágosítás kérést küldött ki, melyre a DÓZER - ÉP Kft. a választ megküldte, amivel az ellentmondást tisztázta, így az ajánlata értékelhető volt.

Megjegyezte, hogy „a referencia igazolás már a bírálat időpontjában is egyértelműnek tekintendő jelöléseket tartalmazott, a Kbt. 79. § (4a) bekezdés alapján elrendelt cselekmény során a nyertes DÓZER-ÉP Kft. ajánlatának megítélését nem befolyásoló jelölést még egyértelműbbé tette.”

51. Az ajánlatkérő 2025. július 3-án kérte a tárgyi közbeszerzési eljárás 4. része körében a szerződés megkötésének engedélyezését, melyet a Döntőbizottság a D.286/18/2025. számú végzésével engedélyezett.

Az egyéb érdekelti nyilatkozatok

52. A Döntőbizottság eljárásában egyéb érdekeltként a DÓZER-ÉP Kft jelezte részvételi szándékát, aki a részvételi szándékát a 2025. szeptember 18-án benyújtott nyilatkozatában visszavonta. Ennek okán a Döntőbizottság a D.424/15/2025. számú végzésében tájékoztatta az ügyfeleket, hogy a DÓZER-ÉP Kft. a döntőbizottsági eljárásban a továbbiakban ügyfélként nem vesz részt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

53. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2024. november 5. napján indította meg, így a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása esetén a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi szabályait kell alkalmazni. A kérelmező 2025. május 5. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás lefolytatása tekintetében az ezen utóbbi napon hatályos eljárásjogi rendelkezéseket vette figyelembe.

54. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a kérelmező ajánlatát alátámasztó áringokolásában üzleti titokká nyilvánított adatok, információk szerepeltek.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 27. § (2) bekezdése szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen.

A Döntőbizottság az üzleti titokká minősített adatokat a fentiek okán ennek megfelelően kezelte, ebből következően jelen döntése nem tartalmazhatta az üzleti titokká nyilvánított adatokat.

55. A kérelmező kérelmében első kérelmi elemként ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását sérelmezte, hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérőnek kiegészítő indokolást kellett volna kérnie a kérelmezőtől az érvénytelenné nyilvánítást megelőzően, mert az áringokolás benyújtására vonatkozó felhívásban a benyújtandó iratok nem voltak konkrétan meghatározva, valamint a benyújtott indokolását érdemben kellett volna vizsgálnia az ajánlatkérőnek; valamint a második kérelmi elem körében állította, hogy az ajánlatkérő az eljárásával megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését.

A kérelmező a kérelem-kiegészítésében (harmadik kérelmi elemként) a nyertes ajánlattevő DÓZER-ÉP Kft. referenciájának megfelelőségét, így az ajánlata érvényességét vitatta.

56. A Döntőbizottság – figyelemmel az ajánlatkérő eljárási kifogásaira is – elsődlegesen az eljárásjogi feltételek fennállását vizsgálta meg annak megállapítása érdekében, hogy a D.424/2025. szám alatt nyilvántartásba vett, nyertes ajánlattevő ajánlatának jogszerűségét kifogásoló harmadik kérelmi elem érdemi elbírálása nem ütközik-e eljárásjogi akadályba. Így a Döntőbizottság mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy a kérelmező ekörben rendelkezik-e ügyfélképeséggel a jogorvoslati kérelem tekintetében

57. A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 148. §-a az alábbi releváns előírásokat tartalmazza:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

58. A Kúria az ajánlatkérő által is hivatkozott a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy

„[27] Minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog vagy érdeksérelmet a közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha - figyelemmel az Irányelvben foglaltakra is - az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Az eljárás eredménytelensége esetére feltételezett újabb közbeszerzési eljárás megindítása egy olyan jövőbeni, bizonytalan szempont, amely nem igazolja, hogy a jogsértés megállapítása az ajánlattevő jogi helyzetét pozitívan befolyásolná. Márpedig jogorvoslati kérelmet csak az terjeszthet elő, akinek a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél teljesülése esetén, azaz a jogszabályoknak megfelelő elbírálás esetén reális esélye lenne az adott közbeszerzési szerződés elnyerésére.

A Kúria a döntés elvi tartalmaként rögzítette, hogy

[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelme van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

[35] A jog- vagy érdeksérelme akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

A Kúria a fentiekén túl –ahogy arra az ajánlatkérő is helyesen mutatott rá- a Kfv.II.37.111/2015/9. számú ítéletében kimondta, hogy:

„A Kúria egyetért a Döntőbizottság számos ügyben kimondott azon álláspontjával, hogy az ügyfélképességről az ügy összes körülményének mérlegelésével kell döntenet. Azt kell vizsgálni, hogy a jogorvoslati kérelem szerinti cél, az eljárás eredménytelenségének megállapítása a jogorvoslatot benyújtott kérelmezőre van-e jogi kihatással, ezáltal a kérelmező kerülhet-e kedvezőbb jogi helyzetbe. (...)Az az indok pedig, hogy a jogsértés megállapítása mellett megállapításra kerülne a keretmegállapodásos eljárás eredménytelensége is, amelynek következtében ha és amennyiben az ajánlatkérő úgy dönt, hogy egy újabb közbeszerzési eljárást folytat le, abban az eljárásban a kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerülhetne, egyértelműen nem állapítható meg, mert ez egy jövőbeni bizonytalan esemény, amely egyértelmű, jelenleg megállapítható végkimenettel nem zárulhat, ezért nem

vezethet annak megállapítására, hogy abban az eljárásban a felperes feltétlenül kedvezőbb helyzetbe kerülne. Annak bekövetkezése csak eshetőleges, ezért ez közvetlen jogi érdeknek szintén nem minősíthető, akként figyelembe nem vehető.”

59. A Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltételeként meghatározott jog vagy jogos érdeksérelem a kérelmező vonatkozásában közvetlenül kell, hogy felmerüljön az adott közbeszerzési eljárás során.

Az Kbt. kógens szabályozásában a Kbt. 148. § (2) bekezdésében deklarálja a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultak körét, külön nevesíti az ajánlattevőt. Az új Kbt. jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályozása az európai uniós irányelvekkel összhangban került megalkotásra. Alapvető követelmény, hogy a közbeszerzési eljárások résztvevői számára biztosított legyen a jogorvoslat lehetősége. A Kbt. indokolása ugyanakkor hangsúlyozza, hogy „a jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdekséreleme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.” A Kbt. indokolása azt is kimondja, hogy „nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdekséreleme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.”

Nyilvánvalóan minden ajánlattevő érdeke az, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog vagy érdeksérelemt a közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. A közbeszerzésre köteles ajánlatkérő célja, hogy az eredményes közbeszerzési eljárás eredményeként a közbeszerzési szerződés megkötése útján az ajánlatkérő beszerzési igénye megvalósításra kerüljön, a közbeszerzés elnyerésére nem képes személy jogorvoslati kérelme a közbeszerzés sikeres megvalósítását akadályozza.

Mindezekre tekintettel a kérelmezőnek kell igazolnia, hogy a közbeszerzési eljárás vitatására a közvetlen jogos érdeke fennáll, hogy egy adott szerződés elnyerésére a kérelmezőnek lehetősége van.

60. A Döntőbizottság döntéseiben annak függvényében ítéli meg a kérelmezőként fellépő személy ügyfélképességét, hogy a kérelmező esetében az állandósult joggyakorlat és az Ákr. fentebb idézett, közvetlen érintettséget követelő megfogalmazása szerint a közvetlen jogsérelem megállapítható-e, vagyis a kérelmező által jogsértőnek vélt tevékenység vagy mulasztás és a megsértett jog vagy veszélyeztetett jogos érdek közötti közvetlen kapcsolat, okozati összefüggés fennáll-e. Jog- vagy jogos érdekséreleme egy közbeszerzési eljárás során annak a gazdasági szereplőnek keletkezhet, amelynek valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése, amely cselekvéseit, a konkrét közbeszerzési eljárás során e célra tekintettel és e célnak alárendelten végzi, magatartásából látható, hogy a jogszabályi keretek között mindent megtesz e cél elérése érdekében. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy kizárólag e magatartás élvezhet törvényi védelmet az irányelvek és a Kbt. által biztosított jogorvoslati jog gyakorlása körében a jóhiszemű és tisztességes eljárás általános jogelvvel összhangban is. A jogorvoslati jog érvényesítése nem járhat azzal a következménnyel, hogy azt a kérelmező visszaélés-szerűen alkalmazza.

61. Rögzítendő, hogy a kérelmező ajánlatában foglaltak kedvezőbb megajánlását tartalmazznak, mint az általa támadott ajánlat. Így helyesen mutatott rá az ajánlatkérő arra, hogy a kérelmező helyzetét nem befolyásolja a DÓZER-ÉP Kft. ajánlata érvénytelenné nyilvánításának megítélése, mivel amennyiben a kérelmező ajánlata adott esetben érvényes lenne, úgy csak a kérelmező ajánlatát követő legjobb ajánlat lehetne a DÓZER-ÉP Kft. ajánlata, azaz a kérelmező nem kerülne kedvezőbb helyzetbe. Mindezekre tekintettel a DÓZER-ÉP Kft. ajánlata érvénytelenné nyilvánításához a kérelmező jogos érdeke nem állapítható meg.

62. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a DÓZER-ÉP Kft. ajánlatát kifogásoló jogorvoslati kérelme tekintetében nem rendelkezik ügyfélképességgel, hiányzik a jogorvoslati kérelem benyújtásához szükséges közvetlen jogos érdekséremlme, mint a kérelem előterjesztéséhez szükséges törvényi feltétel, ezért a Döntőbizottság az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontjának az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára visszautaló rendelkezésére tekintettel a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a harmadik kérelmi elem körében megszüntette.

63. Ezt követően a Döntőbizottság a kérelmező első és második kérelmi elemét – annak szoros logikai összefüggése okán – együttesen vizsgálta meg, melyben a kérelmező az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását sérelmezte, így a Döntőbizottság a kérelem nyomán megvizsgálta, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása jogszerű volt-e, és ekörben a Kbt. alapelveit sértően járt-e el az ajánlatkérő.

64. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy az ajánlat érvénytelenné nyilvánítására a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján került sor.

65. A Döntőbizottság áttekintette a felek által hivatkozott jogszabályokat és joggyakorlatot, majd ezekre is tekintettel az eljárásban az alábbiakat vette figyelembe:

Az Európai Parlament és a Tanács közszolgáltatók közbeszerzésére irányadó szabályokról szóló 2014/25/EU irányelvének (a továbbiakban: Irányelv) 76. Cikk (1) bekezdés b) pontja szerint a közbeszerzési eljárás során a résztvevők kiválasztásánál a következő szabályok alkalmazandók:

b) a közszolgáltató ajánlatkérők az ajánlattevőket és a részvételre jelentkezőket a 78. és a 80. cikk szerint megállapított objektív szabályoknak és szempontoknak megfelelően választják ki. Az Irányelv 84. Cikk (1)–(3) bekezdései az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák:

Kirívóan alacsony összegű ajánlatok

(1) A közszolgáltató ajánlatkérő köteles magyarázatot kérni a gazdasági szereplőktől az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek tekintetében, ha egy ajánlat a kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek tűnik.

(2) Az (1) bekezdésben említett magyarázat elsősorban az alábbiakra vonatkozhat:

- a) a gyártási folyamat, a nyújtott szolgáltatás vagy az építési módszer gazdaságossága;
- b) a választott műszaki megoldások vagy az ajánlattevő számára az építési beruházás kivitelezéséhez, a termékek leszállításához, illetve a szolgáltatásnyújtáshoz rendelkezésre álló kivételesen előnyös feltételek;
- c) az ajánlattevő által kínált áru, szolgáltatás vagy építési beruházás eredetisége;
- d) a 36. cikk (2) bekezdésében említett kötelezettségeknek való megfelelés;
- e) a 88. cikkben említett kötelezettségeknek való megfelelés;
- f) az ajánlattevő állami támogatások megszerzésére vonatkozó lehetősége.

(3) A közszolgáltató ajánlatkérőnek az ajánlattevővel folytatott konzultáció útján ellenőriznie kell a megadott információkat. A közszolgáltató ajánlatkérő csak abban az esetben utasíthatja el az ajánlatot, ha a közölt bizonyítékok nem indokolják kielégítően az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek alacsony szintjét, figyelembe véve a (2) bekezdésben említett elemeket.

A közszolgáltató ajánlatkérőnek el kell utasítania az ajánlatot, ha megállapította, hogy az ajánlat azért tartalmaz kirívóan alacsony összeget, mert nem tesz eleget a 36. cikk (2) bekezdésében említett alkalmazandó kötelezettségeknek.

Az Irányelv 36. Cikk (2) bekezdése szerint:

(2) A tagállamok megfelelő intézkedéseket hoznak annak érdekében, hogy a gazdasági szereplők a közbeszerzési szerződések teljesítése során betartsák a vonatkozó környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeket, amelyeket az uniós jog, a nemzeti jog, a kollektív szerződések, illetve a XIV. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő.

A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. §-a úgy rendelkezik, hogy:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(...)

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja

A Kbt. 72. § (1) - (4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekéről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

66. Az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata.

A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből.

A Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak minősíteni, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenné nyilvánításáról.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles árindokolást kérni attól az ajánlattevőtől, akinek ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. A Kbt. rendelkezései nem határozzák meg konkrétan az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás fogalmát, egy ajánlati ár irreálisan alacsony voltának megállapításához a jelenlegi szabályozás szerint a szerződés tárgyát kell kiindulópontnak tekinteni. Annak megítéléséhez, hogy a szerződés tárgya milyen ajánlati ár – így az adott ajánlattevő rendelkezésére álló fedezet – esetén valósítható meg, az ajánlatkérő a korábbi tapasztalataira, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, valamint a piaci viszonyokra tud támaszkodni. Amennyiben a fenti szempontok, mint viszonyítási alapok bármelyike alapján az adott ellenszolgáltatás irreálisan alacsonynak minősül, beáll az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége.

Az ajánlatkérőnek az indokoláskérésben konkrétan meg kell adnia azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az adatok és az indokolás benyújtását

67. Az indokolás elfogadhatóságának kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumaira, az adott beszerzési piacon érvényesülő árviszonyokra, a teljesítés releváns feltételeire tekintettel kell vizsgálni. Az irreális ár vizsgálatát az ajánlatkérőnek az indokoláskérése alapján elsősorban az ajánlattevő által biztosított adatokra kell alapítania. A Kbt. 72. § (2)-(4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokolás tartalma alapján vizsgálnia a beszerzés tárgyának a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalat gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét, melynek alapján kerül abba a helyzetbe, hogy döntsön az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. Az ajánlatkérő kötelessége az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződés, és ha ehhez az indokolás nem elégséges, annak elfogadhatósága kétséges, kiegészítő indokolást kérhet, mely szükség esetén több ízben is alkalmazható, illetve – a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján – alkalmazandó mindaddig, míg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni.

Az indokolásra illetve adott esetben a kiegészítő indokolásra felhívott ajánlattevőnek akként kell benyújtania – objektív alapú, az ár megalapozottságát tényekkel, adatokkal alátámasztó – indokolását, kiegészítő indokolását, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által az indokolás- illetve kiegészítő indokoláskérésben foglalt követelményeknek.

Tehát az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz.

Az ajánlatkérőnek a részére benyújtott indokolásban (és adott esetben a kiegészítő indokolás(ok)ban) foglaltak alapján kell megítélnie az ajánlat érvényességét.

68. Amennyiben az indokolás a fentiek alapján nem megfelelő – azaz valamely költségelemek tekintetében hiányos, vagy nem elég objektív, illetve a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető – az ajánlatkérő köteles az ajánlatot a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelenné nyilvánítani.

Az ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján kell az érvénytelenséget megállapítania, ha az ajánlat egyéb módon nem felel meg a felhívás, a dokumentáció, illetve a jogszabályok előírásainak.

69. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta meg az ajánlatkérő egyes előírásait, illetve a kérelmező által benyújtott indokolás tartalmát, valamint az ajánlatkérő ezekre vonatkozó vizsgálatát, mérlegelését és döntését.

70. A Kúria a Kfv.IV.37.033/2023/5. (KJD2023. 7.) számú ítéletében rögzítette, hogy „[15] Az alperesi érdekelt által kért csatolandó dokumentumokkal, illetve azok felperes általi teljesítésével kapcsolatban a Kúria a következőket emelte ki. A Kfv.III.37.703/2017/5. határozat elvi tartalma szerint: az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást akkor minősítheti eredménytelenné, ha a hivatkozott eredménytelenségi jogcím valamennyi jogszabályban rögzített feltétele fennáll. Valamely ajánlat érvénytelensége körében az árándokolásban közöltek alapján az ajánlatkérőnek nem a felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályban előírtak szerinti egyéb tartalmi követelményeknek való megfelelést kell vizsgálni, hanem az ajánlati ár megalapozottságáról, a teljesíthetőségről kell döntenie. Az ajánlatkérő (alperesi érdekelt) által kért dokumentumok relevanciájával összefüggésben a Kúria utalt a Kf.V.39.084/2021/4. határozatában foglaltakra. „Az árándokolás-kérés, kiegészítő árándokolás-kérés annak az eszköze, hogy az ajánlatkérő az ajánlat megajánlott áron vagy költségen való teljesíthetőségéről meg tudjon győződni. Ez fontos érdeke az ajánlatkérőnek, mert a közbeszerzési eljárás célja, hogy a kiírt közbeszerzési tárgy megvalósulása érdekében olyan ajánlattevővel és olyan áron kerüljön megkötésre a szerződés, amely alapján a szerződés fenntartható, az az adott távon megfelelően szolgálja az ajánlatkérő igényeit. Miként a Kbt. Kommentárban is kiemelésre került: „Az európai uniós szóhasználatban kirívóan alacsony vállalatokra (szó szerint: „abnormally low tenders”) vonatkozó előírások elsődleges célja, hogy a közbeszerzési eljárás folyamatában kezelhetővé váljanak azok a versenyellenes magatartások, amelyek nem egyeztethetőek össze sem a hatékony közpénzfelhasználás, sem az átláthatóság és a verseny nyilvánossága követelményével. [...] Az európai uniós jogalkotó arra kívánja rászorítani az adott eljárás ajánlatkérőjét, hogy a tartalmuknál fogva kérdéses ajánlatok elfogadását megelőzően érdemben vizsgálja meg azok érintett tartalmát, egyben adekvát jogi eszközt kíván nyújtani a nem kívánt helyzetek megelőzésére. Ilyen jogi eszköz tehát az uniós elvárások alapján kialakított, a kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatok vizsgálata.”

[16] (...) Az ajánlatkérő számára a Kbt. 72. § (3) bekezdése lehetőséget biztosít - az elfogadhatóság kétsége esetére - további kiegészítő indokolás kérésére, azonban egyúttal az ajánlattevő köteletségévé is teszi, hogy az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére kell bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő ugyanis köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

71. A Fővárosi Törvényszék a 103.K700.536/2019/13. számú ítéletében rögzítette, hogy „[27] A felperes jelen ügyben nyílt közbeszerzési eljárásban tett ajánlatot, amelynek sajátossága, hogy az ajánlatkérő nem jogosult tárgyalni az ajánlattevőkkel, a beérkezett ajánlatokat kell elbírálnia, azok érvényességét, vagy érvénytelenségét kell megállapítania. Az ajánlattevő pedig az ajánlattételi határidő lejártától az ajánlatához kötve van, azon később nem változtathat. A beérkezett ajánlatokat az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, és amennyiben észleli, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony - a Kbt. 81. § (4) bekezdésének alkalmazására azonban nem kerül sor - köteles a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlati

elemek adataira rákérdezni, a megajánlás indokait tisztázni, az Irányelv 69. cikk (3) bekezdésének is megfelelően „konzultáció” útján ellenőrizni a megadott információkat. A Kbt. 72. § (3) bekezdés értelmében, az indokolás elfogadhatósága érdekében, további indokolás-kérésre, a már megadott indokolás további magyarázatára van lehetőség. Ha a kapott árindokolás az ajánlati ár megalapozottságáról hozandó döntéshez nem elégséges, a kiegészítő árindokolás-kérés egyben kötelezettsége is az ajánlatkérőnek, mivel azt, hogy mi minősül kirívóan alacsony árnak, az ajánlatkérőnek kell a közbeszerzési eljárás egyedi körülményeire tekintettel eldöntenie, mérlegelnie. Az árindokolás során kapott információkra is figyelemmel kell döntenie arról, hogy a rendelkezésére álló adatok alapján az ajánlattevő ajánlata elfogadható-e vagy sem, megfelel-e a gazdasági észszerűség követelményeinek. A megalapozott döntéshez elégtelen információ következtében az ajánlatkérő az árindokoláskérést – az esélyegyenlőséget és az egyenlő bánásmód követelményét szem előtt tartva – a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint többször is megismételheti.

[28] A Kbt. és az irányelv vonatkozó rendelkezései együttes értelmezése alapján az árindokolás funkciója – miután az ajánlattevő a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján ajánlatához kötve van - kizárólag a benyújtott ajánlat értelmezése, magyarázata lehet abból a célból, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlati ár megalapozottságáról, a szerződés teljesíthetőségéről. (...) a Kbt. kifejezetten nem tiltja a már megadott árindokolás módosítását, kiegészítését. A fentiekből azonban egyértelműen következik, hogy az árindokolások az ajánlat kereteit nem léphetik át, azaz az árindokolásnak az ajánlat határt szab, az esetleges módosításra csak e körben, annyiban kerülhet sor, amennyiben az az ajánlatot magyarázza. (...) A bíróság egyetértett az alperes azon, döntéseiben következetesen alkalmazott, a Kbt. és az irányelv rendelkezéseivel is összhangban lévő álláspontjával, hogy az árindokolás az ajánlat magyarázatára szolgál, a kiegészítő indokolás pedig ehhez képest további magyarázatra ad lehetőséget, de tartalmi módosításra nem.

[29] (...) A Kbt. rendelkezései kogenciájából adódóan, ha az aránytalanul alacsony árra vonatkozó jogi szabályozás alapján az objektív alapú indokolás követelménye akár egyetlen közölt adat alapján nem teljesül, az indokolás nem megfelelő, az ajánlat ez okból való érvénytelenségének megállapítása jogszerű. Ez esetben az árindokolás nem elfogadható, vagyis az érvénytelenséget megállapító ajánlatkérői értékelés a megajánlott árról beigazolódott.

[30] (...) Az alperes hivatkozott gyakorlata sem azt szankcionálja érvénytelenséggel, ha valaki javít, módosít az árindokolásában, hanem annak érdemi, az ajánlat megalapozatlanságához vezető megváltoztatását. A bíróság egyetért az alperes következetesen képviselt álláspontjával, miszerint az árindokolásban kizárólag az ajánlati ár egyes elemeinek magyarázata, részletezése fogadható el, az árindokolás nem lehet az ajánlat hiányosságai pótlásának eszköze, amit a Kbt. 72. §-ának fentiekben kifejtett értelmezése is alátámaszt. A bíróság a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.175/2019/10. számú ítéletében tett megállapítást jelen eljárásra is irányadónak tartja, miszerint „(...) az indokolás meg nem felelősége nem csak akkor állapítható meg, ha a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem akkor is, ha az indokolás az adatok változtatása miatt nem megfelelő. A hivatkozott ügyben – a jelen perbelihez hasonlóan - az indokolások nem voltak egymásnak megfeleltethetők, amiből a bíróság azt a következtetést vonta le, hogy az ajánlatkérő el sem juthatott az ajánlati ár kirívóan alacsony voltának megítéléséhez.

(...)

[32] A Kbt. 72. § (3) bekezdése értelmében egyértelmű, hogy az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződést az adott áron vagy költséggel teljesíteni lehet.”

72. A Fővárosi Törvényszék a 103.K.707.389/2020/17. számú ítéletében akként rendelkezett, hogy

„[24] Az ügy érdemében abban a kérdésben kellett állást foglalni a bíróságnak, hogy az alperes a jogszabályoknak megfelelő döntést hozott-e akkor, amikor a felperes jogorvoslati kérelmét érdemben elutasította arra hivatkozással, hogy az ajánlatkérő jogszerűen döntött a felperesi ajánlat érvénytelenné nyilvánításáról az egyes árandokolások közötti ellentmondásokra figyelemmel. A felperes a jogorvoslati eljárás során vizsgált Kbt. 79. § (1) bekezdésének sérelmét illető megállapításokat nem vitatta. A bíróság figyelemmel volt a Kúria gyakorlatára (Kúria Kfv.38.105/2018/8., Kúria Kf.V.39.084/2021/4.), melyben foglaltaktól eltérni nem kívánt. Az irányadó kúriai gyakorlat szerint az árandokoláskérés és a kiegészítő árandokoláskérés annak eszköze, hogy az ajánlat megadott áron történő teljesíthetőségéről az ajánlatkérő meg tudjon győződni. A közbeszerzési eljárás célja, hogy a szerződés olyan áron kerüljön megkötésre, amely alapján a szerződés fenntartható. A Kbt. a 72. §-ában ezt az eljárást jeleníti meg. Az ajánlatkérőt kötelezettség terheli arra vonatkozóan, hogy meggyőződjön az ajánlat teljesíthetőségéről, amennyiben pedig nem áll ehhez elegendő adat, információ rendelkezésére, árandokolást vagy további kiegészítő árandokolást kell, hogy kérjen. Ez az eljárás azonban nem lehet parttalan, célhoz kötött kell, hogy maradjon, mert nem irányulhat arra, hogy objektív alapú indokoláshoz vezető ajánlattevői közreműködés hiányában is mindenképp az ajánlat teljesíthetőségére hegyeződjön ki. A jogszerű felhívásokat követően az ajánlattevő felelőssége, hogy a megajánlás teljesíthetőségét alátámasztó adatokat a kellő részletességgel az ajánlatkérő által ellenőrizhető módon benyújtja. Az ajánlat automatikusan nem érvényteleníthető és meg kell adni az ajánlattevőnek az indokolás lehetőségét.

[25] A bíróság figyelemmel volt a kérdéskörben kialakult korábbi – és a fenti kúriai gyakorlattal összhangban levő – saját gyakorlatára is (Fővárosi Törvényszék 103.K.700.536/2019/13., 103.K.700.175/2019/10.).

(...)

[27] A felperes jelen ügyben nyílt közbeszerzési eljárásban tett ajánlatot, amelynek sajátossága, hogy az ajánlatkérő nem jogosult tárgyalni az ajánlattevőkkel, a beérkezett ajánlatokat kell elbírálnia, azok érvényességét, vagy érvénytelenségét kell megállapítania. Az ajánlattevő pedig az ajánlattételi határidő lejártától az ajánlatához kötve van, azon később nem változtathat. A beérkezett ajánlatokat az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, és amennyiben észleli, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony - a Kbt. 81. § (4) bekezdésének alkalmazására azonban nem kerül sor - köteles a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlati elemek adataira rákérdezni, a megajánlás indokait tisztázni, az Irányelv 69. cikk (3) bekezdésének is megfelelően „konzultáció” útján ellenőrizni a megadott információkat. A Kbt. 72. § (3) bekezdés értelmében, az indokolás elfogadhatósága érdekében, további indokolás-kérésre, a már megadott indokolás további magyarázatára van lehetőség. Ha a kapott árandokolás az ajánlati ár megalapozottságáról hozandó döntéshez nem elégséges, a kiegészítő árandokolás-kérés egyben kötelezettsége is az ajánlatkérőnek, mivel azt, hogy mi minősül kirívóan alacsony árnak, az ajánlatkérőnek kell a közbeszerzési eljárás egyedi körülményeire tekintettel eldöntenie, mérlegelnie. Az árandokolás során kapott információkra is figyelemmel kell döntenie arról, hogy a rendelkezésére álló adatok alapján az ajánlattevő ajánlata elfogadható-e vagy sem, megfelel-e a gazdasági észszerűség követelményeinek. A megalapozott döntéshez elégtelen információ következtében az ajánlatkérő az árandokolás-kérést - az esélyegyenlőséget és az egyenlő bánásmód követelményét szem előtt tartva - a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint többször is megismételheti.

[28] A Kbt. és az Irányelv vonatkozó rendelkezései együttes értelmezése alapján az árandokolás funkciója - miután az ajánlattevő a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján ajánlatához kötve van - kizárólag a benyújtott ajánlat értelmezése, magyarázata lehet abból a célból, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlati ár megalapozottságáról, a szerződés teljesíthetőségéről. A bírálati szakaszhoz köthető párbeszéd az ajánlattételi szakasztól eltérő időben - a közbeszerzési eljárásnak az időben későbbi szakaszában - folyik az ajánlatkérő és

az ajánlattevő között, amiből az is következik, hogy ennek során az ajánlattevő indokolásának az őt kötő ajánlat keretei között kell maradnia. A Kbt. ugyan segíti az ajánlat érvényessé tételét, de e jogintézményekre nézve is kógens szabályozást tartalmaz, így a hiánypótlás, a felvilágosítás kérés, és az árindokolás-kérés alkalmazásának adott helyen, adott eljárási szakaszhoz kapcsolódó jogszabályi követelményei nem léphetők át, egymással nem felcserélhetők. Az ajánlati ár megalapozottságát firtató kérdésekre adott válasz/ok az ajánlat keretei között lehetséges/ek, több forduló esetén a válaszoknak egymásra épülő koherens rendszert kell alkotnia, hiszen lényeges ajánlati elem megalapozottságáról kell meggyőzze az ajánlatkérőt, mégpedig objektív alapú indokokat előadva, ami ajánlati ár esetén pénzügyi-gazdasági adatok számszaki kimunkálását kell jelentse. A bíróság egyetértett az alperes azon, döntéseiben következetesen alkalmazott, a Kbt. és az Irányelv rendelkezéseivel is összhangban lévő álláspontjával, hogy az árindokolás az ajánlat magyarázatára szolgál, a kiegészítő indokolás pedig ehhez képest további magyarázatra ad lehetőséget, de tartalmi, a korábban egyes elemekre adott magyarázat módosítására, eltérő magyarázatára nem, mert ez eleve kétségessé teszi az addig megadott válaszokat. Nyilvánvaló, hogy a számítási hiba, elírás, vagy egyéb, a válaszok koherenciáját nem érintő tartalmak korrekciójára lehetőség van. A felperes vizsgált kiegészítő árindokolásai azonban e követelményeknek nem feleltek meg.

[29] Helyesen mutatott rá az alperes, hogy az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján meggyőződjön a vizsgált, önállóan értékelésre kerülő ajánlati elemek megalapozottságáról, amelynek során kizárólag objektív alapú indokolást vehet figyelembe. A bíróság kiemeli, hogy az aránytalanul alacsony ár közbeszerzési jogi fogalom, amely mögött a Kbt. 72. §-a szerint szabályozott, az ajánlatkérő számára kötelező értékelési folyamat és az ajánlati ár megalapozottságát igazoló feltételrendszer húzódik. Ha az ajánlattevői magyarázat e rendelkezések valamelyikének nem felel meg, az ajánlat érvénytelenségét e jogcímen kell megállapítani. A Kbt. rendelkezései kógenicájából adódóan, ha az aránytalanul alacsony árra vonatkozó jogi szabályozás alapján az objektív alapú indokolás követelménye akár egyetlen közölt adat alapján nem teljesül, az indokolás nem megfelelő, az ajánlat ez okból való érvénytelenségének megállapítása jogszerű. Ez esetben az árindokolás nem elfogadható, vagyis az érvénytelenséget megállapító ajánlatkérői értékelés a megajánlott árról beigazolódott.

[30] Az indokolás meg nem felelősége nem csak akkor állapítható meg, ha a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem akkor is, ha az indokolás az adatok változtatása miatt nem megfelelő. Amennyiben az indokolások nem feleltethetők meg egymásnak, az ajánlatkérő el sem juthat az ajánlati ár kirívóan alacsony voltának megítéléséhez, miután az elégtelen, ellentmondó válaszok az ajánlat ilyen tartalmú érdemi vizsgálatának akadályai.”

73. A Fővárosi Törvényszék a 106.K.702.915/2024/13. számú ítéletében kimondta, hogy „[28] A Kbt. 72. § (3) bekezdése külön is kimondja, hogy az ajánlattevő köteles az árat alátámasztó minden dokumentumot, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani. A joggyakorlat egységes a tekintetben, hogy az ajánlatkérő csak objektív tartalmú indokolást fogadhat el. Elsőként a Legfelsőbb Bíróság rögzítette ezt Kfv.VI.37.118/2009/6. számú ítéletében: „Az indokolásnak mindig objektív tényeken kell alapulnia, ha szükséges, igazolt számításokat kell tartalmaznia, bizonyítékokat kell megjelölnie, akár a beszerzési árak igazolásával. Az ajánlatkérőnek az a kötelezettsége, hogy meggyőződjön arról, az adott ajánlati áron a szerződés teljesíthető, maga után vonja azt a következményt is, hogy az ajánlattevőnek olyan részletes indokolást kell előterjesztenie, amely az adott, kirívóan alacsonynak tekintett ellenszolgáltatást megfelelően indokolja, alátámasztja, az azzal szemben támadt kétségeket eloszlatja, a teljesíthetőségeket igazolja.” Azt is rögzíti az ítélet indokolása, hogy „az adott ajánlati elemekkel kapcsolatban felmerült kétségeket kell az adott indokolásban az ajánlattevőnek eloszlatnia, amelyhez, ha szükséges, olyan bizonyítékokkal kell szolgálnia, amely az állításait alátámasztja.” Az ajánlattevő az aránytalanul alacsony ár

kapcsán benyújtott indokolásban foglalt adatokkal támasztja alá az ajánlati árát, igazolja, hogy az ajánlati árának kalkulálása során minden felmerülő költséggel, tétellel számolt, ezért abban minél részletesebb, minél konkrétabb adatokat tartalmazó levezetésre kell törekednie, ennek érdekében az ajánlati árát alkotó és az ajánlati ár kalkulálásakor figyelembe vett árelemeket kell ismertetnie azok mértékének bemutatásával, mert ezzel tudja leginkább objektíven alátámasztani az aránytalanul alacsony ajánlati árát. A Kbt. 72. §-ához fűzött kommentár (Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez - Szerkesztette: Dezső Attila) szerint: „Objektív alapú e tekintetben mindaz, ami tényleges és a külvilág számára felismerhető, érzékelhető, ekképpen pedig az ajánlat összeállításának időpontjában rendelkezésre állt és az indokolás idején is rendelkezésre áll, továbbá valamilyen hiteles formában igazolható vagy legalábbis tényszerű és konkrét indok. Ehhez képest nem objektív indok az, ami nem alátámasztott vagy alátámasztható, bizonytalan jövőbeli eseménytől vagy egyéb feltételtől függ, továbbá az is, ami nincs kapcsolatban az adott közbeszerzéssel vagy annak adott részével.

(...)

[30] Az ajánlatkérő a konkrét ajánlati árát alkotó árelemek bemutatása, az indokolásban foglalt adatok alapján tud meggyőződni arról, hogy a megajánlott áron biztosítható-e részére a teljesítés, a vállalat megalapozott-e, mely során kizárólag az objektív alapú indokolást veheti figyelembe. A Kúria fentebb hivatkozott Kf.39.084/2021/4. számú ítélete rögzíti azt is, hogy az ajánlatkérőt kötelezettség terheli a Kbt. 72. §-a alapján arra, hogy a bírálat során a teljesíthetőségről meggyőződjön, és amennyiben nem áll elegendő adat, információ a rendelkezésére, akkor – a jogszabályi korlátok betartásával – átlátható módon áringokolatást vagy további kiegészítő áringokolatást kell, hogy kérjen [31] A Fővárosi Törvényszék is rámutatott arra Kf.650.120/2014/8. számú ítéletében, hogy amennyiben ajánlatkérő indokoláskérése egyértelmű a tekintetben, hogy mely ajánlati elemek vonatkozásában és milyen információk megadását várja el, és ajánlattevő nem adja meg a kért információkat, ajánlatkérőnek nem kell további tájékoztatáskérés keretében bekérni az ár megalapozottságának megítéléséhez szükséges adatokat. A további tájékoztatáskérésre csak az ajánlattevő által megadott indokolás tekintetében kerülhet sor. [32] A Kbt. 72. § (3) bekezdés utolsó fordulata kimondja, hogy az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ez esetben az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazhatja a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti, a 72. §-ra visszautaló érvénytelenségi jogcímet, mely szerint az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz. Az ajánlatkérőnek tehát nem csak joga, hanem kötelezettsége is a beszerzés tárgyához igazodó és kellően konkrét áringokolatás-kérést kibocsátani és igazolásként dokumentumok benyújtását kérni. Ennek ajánlattevői elmulasztása esetén pedig ugyancsak köteles a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítani. A Kúria Kfv. 37.788/2017/5. számú döntése szerint az ajánlatkérő alappal nyilvánítja érvénytelenné azt az ajánlatot, amely a megkötni szándékozott szerződés tárgyára tekintettel a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető, aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, és az ajánlattevő erre nem ad megfelelő, objektív alapú indokolást. A felperes ezért megalapozatlanul hivatkozott arra, hogy a Kbt. nem ír elő olyan kötelezettséget az ajánlatkérő számára, hogy amennyiben nem kapja meg az ajánlati ár alátámasztása érdekében kért adatokat, köteles az érvénytelenség jogkövetkezményét alkalmazni.

(...)

[37] Kiemeli a bíróság azt is, hogy a felperes az áringokolatás-kérést az előzetes vitarendezési kérelmének elutasítását követően nem támadta jogorvoslati kérelemmel, így az alperestől alappal már nem is kérhette számon azt, hogy az indokoláskérések megfelelőségét (például módszertanát) nem vizsgálta. A felperes áringokolatás-kérést támadó előzetes vitarendezési kérelmének elutasítása után benyújtott áringokolatásnak erre tekintettel ki kellett terjednie azon

tételekre, árelemekre, amelyeket az ajánlatkérő kifejezetten kért és előírt az indokolásadásra vonatkozó felhívásaiban, melyre az alperes is helytállóan utalt.

(...)

[42] A bíróság hangsúlyozza azt is, hogy az ajánlati ár alátámasztásának kötelezettsége nem függ sem a beszerzés értékétől, sem az ezzel járó munkateher mértékétől. Ilyen „arányosítást” ezért az alperes sem vizsgálhat. Az ajánlattevőknek nem kell tartalékot sem képeznie az ajánlati ár alátámasztásának munkaköltségére, mert már az ajánlati ár kialakításakor is számítani kell arra, hogy az árképzését majd alá kell tudni támasztania. Különösen a jelen helyzetben, amikor a felperesnek tudnia kellett, hogy az ajánlati árának a becsült értékhez viszonyított különbsége miatt az ajánlati ára aránytalanul alacsonynak minősül, így – a Kbt. előírásai alapján – mindenképpen árindokolást fog kérni tőle az ajánlatkérő.”

74. A Döntőbizottság jelen ügyben is irányadónak tekintette a D.94/21/2021. számú határozatában foglaltakat, mely szerint azt, hogy egy ajánlat teljesíthető-e, a jogszabályoknak megfelelő-e, a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető-e az ajánlattétel időpontjában rögzített adatok alapján kell megítélni (lásd. pl. Fővárosi Törvényszék 103.K.700.964/2018/9. sz. ítélete), ugyanis az ajánlattevők az ajánlati árukat – tekintettel az esetlegesen felmerülő költségekre is – az ajánlattételi határidőt megelőzően kell, hogy megállapítsák. Az ajánlattételi határidőt megelőzően kell eldöntenie az ajánlattevőknek, hogy kívának-e a szerződés teljesítésébe alvállalkozót bevonni, és ha igen, milyen körben.

A Döntőbizottság kiemeli továbbá, hogy amennyiben az objektív alapú indokolás követelménye akár egyetlen közölt adat alapján nem teljesül, akkor az indokolás nem megfelelő, nem elfogadható és az ajánlat ez okból való érvénytelensége megállapítása jogszerű (lásd. pl. Fővárosi Törvényszék 103.K.700.536/2019/13. sz. ítélete).

75. A Döntőbizottság előjáróban figyelembe vette, hogy az Irányelv és a Kbt. azt teszi az ajánlatkérő kötelezettségévé, hogy az ajánlatot objektív, a közbeszerzési dokumentumokban előzetesen definiált feltételrendszer alapján vizsgálja meg. Mindezek az aránytalanul alacsony ajánlati ár vagy költség, illetve teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalás esetében is azt jelentik, hogy az ajánlatkérőnek azt kell vizsgálnia a Kbt. 72. § (1) és (7) bekezdése alapján, hogy az elvégzett szerződéses feladat az ajánlat adatai alapján teljesíthető-e az ajánlattevő által. Mindebből következően, akkor lehet helye az ajánlat érvénytelenné nyilvánításának, ha az indokolás(ok) alapján az derül ki, hogy az aránytalanul alacsony áron, költségen a szerződés nem teljesíthető vagy az ajánlat más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz. Az, hogy az ajánlatkérő milyen tartalmú indokolást fogadhat el, a Kbt. 72. § (2) és (3) bekezdése példálózó jelleggel sorolja fel, a (4) bekezdése viszont az elfogadhatóság konkrét akadályát rögzíti. Mindezekon túl az ajánlatkérő mérlegelési körébe tartozik annak megítélése, hogy az indokolást, kiegészítő indokolást elfogadja-e vagy sem, eljárásának az Irányelv és a Kbt. fentebb idézett előírásai szabnak határt, tehát objektív módon kell bemutatnia, hogy az adott szerződés, annak a közbeszerzési dokumentumokban rögzített feltételeire tekintettel mely okból nem teljesíthető.

76. Mindemellett az ajánlatkérőnek kiemelt feladata a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bírálata. A bírálat során az ajánlatkérő teljeskörűen megvizsgálja a beérkezett ajánlatokat és a vizsgálata eredményeként hozza meg a döntését egy ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. Ezen döntésének megalapozottnak, konkrétan és alátámasztottnak kell lennie, mert különös jelentőséggel bír mind az ajánlattevők, mind az ajánlatkérő számára a szerződés elnyerése és teljesítése vonatkozásában.

Ezen bírálat kiterjed az aránytalanul alacsony árúak minősített megajánlás esetén az ajánlattevő által adott indokolásnak – és amennyiben az ajánlatkérő azt bekéri, a kiegészítő indokolásnak – a vizsgálatára is. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az

aránytalanul alacsony áron történt megajánlás vonatkozásában az ajánlattevő által benyújtott indokolásokban közölt információk alapján kell megítélnie az indokolás elfogadhatóságát. Az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítja az ajánlatot, ha az indokolásban (és adott esetben a kiegészítő indokolásban) az ajánlattevő által előadott információk, adatok, esetleges számítások nem indokolják a szerződés adott áron való teljesíthetőségét. Ellenkező esetben, vagyis ha az indokolás következetes, objektív, konkrét, tényszerű adatokat, részletes költségbemutatót tartalmaz, az ajánlattevő ajánlata érvényes.

Lényeges tehát, hogy az aránytalanul alacsony árúnak minősített megajánlás esetén az ajánlattevő által az indokolás(ok)ban előadott, az adott ajánlattevőre vonatkozó egyedi információkat alapul véve kell megítélni az ajánlati ár megalapozottságát.

Az ajánlatkérőnek a döntéséről az ajánlattevőket írásban tájékoztatnia kell, és egy ajánlat érvénytelenné nyilvánítása esetén annak részletes indokát is meg kell adnia a Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint. Ez biztosítja azt, hogy az ajánlattevő megismerje az ajánlata nem megfelelőségének mibenlétét, valamint garantálja, hogy a döntés vizsgálható, ellenőrizhető legyen.

77. Aránytalanul alacsony ajánlati ár esetén az indokoláskérés és indokolásnyújtás jogintézménye arra szolgál, hogy az ajánlatkérő megvizsgálja, hogy az ajánlati ár az aránytalan alacsonysága esetén is tartalmaz minden lényeges költséget. Ennek alkalmazása esetén az ajánlatkérőnek segítenie kell az ajánlattevőt abban, hogy az ajánlattevő az ajánlatkérő iránymutatása alapján, a konkrét, reális követelményeknek az árindokolás benyújtására való felhívásban történő előírása alapján be tudja mutatni, hogy az ajánlati ára minden költséget tartalmaz, az ajánlattevőnek pedig törekednie kell arra, hogy az ajánlati árát alkotó költségeket minél alaposabban, az ajánlatkérői elvárásoknak megfelelően bemutassa. Ezt segíti a kiegészítő indokoláskérés is. Mind az ajánlatkérőnek, mind az ajánlattevőnek ezen eljárási cselekmény alkalmazása során azt kell szem előtt tartania, hogy a konkrétan meghatározott szükséges követelmények teljesítése esetén az ajánlattevő ajánlata érvényes lehessen, hogy a verseny minél szélesebb körben érvényesüljön. Ezért az ajánlatkérő felelőssége, feladata is, hogy az indokoláskérést olyan tartalommal fogalmazza meg, amely alapján az ajánlattevő olyan indokolást tud benyújtani, amelyben megalapozza az ajánlati árát.

78. Megállapítható, hogy jelen esetben az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás minden részének összes ajánlattevőjét egységesen egy részletes árindokolás benyújtására hívta fel – közöttük a kérelmezőt –, melyben a szerződéses feladat ellátásának költségeit bemutatják, és megjelölte azon egyes tételeket is, melyekre kifejezetten kért indokolást az ajánlattevőktől: ezek között kifejezetten szerepeltek az alvállalkozókra és az alvállalkozói költségek bemutatására vonatkozó előírások. Kérte továbbá, hogy minden adatot, tény, amelyre az indokolásban hivatkozik az ajánlattevő, dokumentummal támaszon alá, amelyekből megállapítható a hivatkozott adat, tény valódisága. Ebben külön felhívta minden ajánlattevő figyelmét az érvénytelenné nyilvánítás általa hangsúlyosan figyelembe vett szempontjaira. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy egyik rész esetében, egyik ajánlattevő sem kapott külön felhívást vagy külön szempontokat az árindokolás-kérés körében, így az ajánlatkérő eljárása megfelelt a Kbt. 2.§ (2) bekezdésének.

79. Megállapította a Döntőbizottság, hogy az ajánlati felhívásban rögzített keretösszeg (így a becsült érték) de facto minden rész – így a 4. rész- esetében is ismert volt, minek okán az ajánlati ára tudatában és ismeretében a becsült értékhez viszonyított különbsége miatt a kérelmezőnek számolnia kellett azzal, hogy az ajánlatkérő árindokolás-kérést fog kiadni.

80. Tekintettel arra, hogy a kérelmező az aránytalanul alacsony ár tekintetében kibocsátott ajánlatkérői indoklásadásra való felhívás tartalmát nem támadta, így az ajánlatkérői felhívást irányadónak kell tekinteni, az abban foglaltak kötik a kérelmezőt, annak meg kell felelnie.

81. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az árindokolását benyújtotta, a csatolt táblázatokban és nyilatkozatokban részben bemutatta (az ajánlatkérő által előírt formában) a költségelemt és azok mértékét és szöveges indokolást adott a költségek tekintetében, valamint alátámasztó dokumentumokat részben csatolt.

82. Megállapítható továbbá, hogy a kérelmező alátámasztó dokumentumként csatolta az „1. melléklet a 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendelethez Az ajánlott építőipari rezsióradíj költségnemei és értékei” c. dokumentumot, valamint a „Garantált bérminimum számítás 2016-2025.” és a kiszállítási díj számításra vonatkozó excel táblázatokat melyekben számszerűsítette az ajánlatának elkészítésekor figyelembe vett díjakat és összegeket.

83. Mindazonáltal megállapítható, hogy bár a kérelmező a garantált bérminimumra vonatkozó táblázatban részletesen megbontva bemutatta az egy főre eső költséget, ám az egyes költségelemeket illetően az ajánlatkérő árindokolásának C.2.g) pontjában foglaltaknak – mely szerint „Kérjük feltüntetni az összes szakembert, munkást (így különösen, de nem kizárólag az alkalmassági feltételre és az értékelési szempontra megajánlott szakemberek), akikkel számolt ajánlattevő az ajánlati ár megadásakor és kérjük feltüntetni ezen szakemberek munkaerőköltségét (az az egy főre jutó óradíjat, a fizetendő adókat és járulékokat is le kell vezetni), egyértelműen feltüntetve mellette, hogy a szakembert saját kapacitásban vagy esetleg más jogviszonyban (alvállalkozói) tervezte bevonni. Amennyiben valamely szakember vonatkozásában alacsonyabb költséggel számoltak, mint az építési és közlekedési miniszter 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendeletében foglalt az ajánlott építőipari rezsióradíj mértéke, abban az esetben szíveskedjenek azt indokolni, levezetni.”– nem tett eleget, mivel sem az alkalmassági feltétel körében, sem az értékelési szempont körében megajánlott szakemberekre vonatkozóan számítást vagy adatot nem csatolt. Az, hogy a kérelmező az ajánlata részeként nyilatkozott az értékelés körében és az alkalmasság igazolásában megajánlott szakemberekről, nem jelenti azt, hogy ezek tekintetében mentesülne az árindokolási kötelezettség alól, amennyiben arra felszólították.

84. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő egyértelmű, kifejezett és külön kérése ellenére az alkalmassági feltétel körében és az értékelési szempont körében megajánlott szakemberekre vonatkozóan számítást vagy adatot külön nem csatolt, így ennek hiánya önmagában – az összes többi érvénytelenségi ok nélkül – is elegendő a kérelmezői ajánlat érvénytelenségének megállapításához. Tekintettel arra, hogy a kérelmező árindokolása e követelménynek nem tett eleget így az ajánlatkérő helyesen járt el – lásd az irányadó joggyakorlatot –, amikor az ajánlatot érvénytelenné nyilvánította, a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, figyelembe véve, hogy ha az objektív alapú indokolás követelménye akár egyetlen közölt adat alapján nem teljesül, az indokolás nem megfelelő, az ajánlat ez okból való érvénytelenségének megállapítása jogszerű.

85. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság nem találta megalapozottnak, hogy az ajánlatkérő eljárása megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 72. § (1)-(3) bekezdését és a Kbt. 73. § (2) bekezdését; illetve, hogy az ajánlatkérő eljárása megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését, minek okán a kérelmező kérelmét megalapozatlannak találta, így a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az első két kérelmi elem körében a kérelmet elutasította.

86. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdése, illetve az Ákr. 126. § (3) bekezdése alapján rendelkezett.

87. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás megszüntetésére tekintettel alkalmazta a Kbt. 151. § (8) bekezdését és annak alapján rendelkezett arról, hogy a Közbeszerzési Hatóság Titkársága a kérelmező részére az általa megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat a harmadik kérelmi elem tekintetében megszüntetett eljárás okán utalja vissza.

88. A Döntőbizottság az alaptalan első és második kérelmi elemet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította, és az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja, valamint 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

Mivel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet az első két kérelmi elem körében elutasította, ezért a kérelmező viseli ezek tekintetében az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdés harmadik mondata alapján.

Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy a jogi képviselővel eljáró kérelmező által az ügyvédi munkadíj alapjául hivatkozott 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény és a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2023. évi CXVII. törvény 25. §-a alapján 2024. február 1. napjától hatályát veszítette.

89. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

90. A határozat nem érdem (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A határozat több, érdemi rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. október 1.

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapja: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság