



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.63/38/2024.

**A tanács tagjai:** Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** BLUEMED Plusz Kft.  
(Etyek, Liliom köz 2.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Biró Judit ügyvéd  
Dr. Biró Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Klapka u. 4-6. A. lph. 604.)

**Az ajánlatkérő:** Országos Kórházi Főigazgatóság  
(Budapest, Diós árok 3.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Erdei Csaba állami közbeszerzési szaktanácsadó

**Az I. r. érdekelt:** Siemens Healthcare Kft.  
(Budapest, Gizella út 51-57.)  
**Az I. r. érdekelt képviselője:** Dr. Várady Szilvia kamarai jogtanácsos

**A II. r. érdekelt:** Humantech Solution Egészségtechnológiai Zrt.  
(Budapest, Bocskai út 77-79. B. ép)  
**A II. r. érdekelt képviselője:** Dr. Bagi Bertalan ügyvéd  
Szutrély Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Fő u. 14-18.)

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** nincs

**A beszerzés tárgya:** MR beszerzése az Országos Kórházi Főigazgatóság által fenntartott intézmények részére – 1. rész (MR készülék beszerzése a Dunaújvárosi Szent Panttheon Kórház részére); 2. rész (Kiskunhalasi Semmelweis Kórház részére); 3. rész (MR készülék beszerzése az Országos Korányi Pulmonológiai Intézet részére)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T –ot.**

A Döntőbizottság az I/7., a II/6. és a III/3. kérelmi elemek alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 58. § (2) és (3) bekezdését, ezért mindhárom közbeszerzési részben megsemmisíti az ajánlattételi felhívást, valamint az ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az I/1-6. és I/8-13., a II/1-5. és II/7-13., valamint a III/1-2. és III/4-13. kérelmi elemek vonatkozásában megszünteti a jogorvoslati eljárást.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 900.000.-Ft, azaz kilencszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 13.957.259.-Ft, azaz tizenhárommillió-kilencszázötvenhétezer-kétszázötvenkilenc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszhető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

#### **A Dinamikus Beszerzési Rendszer létrehozására irányuló központosított közbeszerzési eljárás**

1. A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (a továbbiakban: KEF) mint központi beszerző szervezet dinamikus beszerzési rendszer (a továbbiakban: DBR) létrehozása érdekében meghívásos közbeszerzési eljárást indított „*Képződiagnosztikai eszközök – 2021*” árubeszerzés tárgyában a 2021. július 13-án feladott részvételi felhívással. A hirdetmény 2021. július 16-án került közzétételre a TED-en, 2021/S 136-359469 számon. A közbeszerzési eljárás EKR azonosítószáma: 000825092021 volt.

2. A részvételi felhívás II.2.4) pontjában az alábbiak szerint került ismertetésre a közbeszerzés:

DBR keretében képződiagnosztikai eszközök beszerzése és kapcsolódó szolgáltatások biztosítása a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó, illetve önként csatlakozó intézmények részére.

Ajánlatkérő a DBR második, ajánlattételi szakaszát, illetve harmadik szakaszát a Központosított Közbeszerzési Portálon (továbbiakban: Portál) elektronikus folyamatként működteti, ahol minden kommunikáció elektronikusan történik.

Mennyiség: A Kbt. 18. § (2) bekezdés alapján a DBR teljes időtartama alatt kötendő szerződések becsült legmagasabb összértéke:

nettó 40 000 000 000 HUF.

Termékkategóriák tervezetten:

- MRI

- Páciens alagút standard méretű, legalább 1,5 Tesla és kisebb, mint 3 Tesla erősségű
- Páciens alagút széles méretű, legalább 1,5 Tesla és kisebb, mint 3 Tesla erősségű
- Páciens alagút standard/széles méretű, 3 Tesla vagy 3 Teslánál nagyobb erősségű
- Permanens mágneses nyitott készülék
- Végtag MR, speciális felhasználású MR
- Kontraszt média befecskendező rendszerek

- CT

- CT berendezés 16 szeletes, 32 szeletes
- CT berendezés 64 szeletes, 128 szeletes, 256 szeletes
- Radioterápiás CT berendezés
- Mobil CT berendezés
- Kontraszt média befecskendező rendszerek

- Angiográf

- C-íves flat paneles általános angiográf
- C-íves flat paneles cardio angiográf
- Dupla C-íves flat paneles kardio angiográf
- Dupla C-íves flat neuro-angiográfias-cardio rendszer
- Fiziológias monitoring rendszer katéterizációhoz

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban ismerteti azon műszaki tartalmakat, amelyek beszerzése érdekében DBR-t kíván létrehozni. Ajánlatkérő a Kbt. 107. § (2) bekezdésének megfelelően a DBR-ben megvalósítandó konkrét közbeszerzésekre vonatkozó pontos műszaki leírást és pontos szerződéses feltételeket a DBR-ben résztvevő ajánlattevők számára, a második, ajánlattételi szakaszban, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg bocsátja rendelkezésre.

Ajánlatkérő a Kbt. 107. § (2) bekezdése alapján fenntartja annak a lehetőségét, hogy a DBR megvalósítása során, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg, az abban foglalt konkrét beszerzési igényre vonatkozóan – a konkrét közbeszerzések tárgyától és jellegétől függően – részajánlat-tételi lehetőséget határozzon meg az ajánlattételi felhívásban.

A DBR működésével, a használt elektronikus eszközökkel és a csatlakozás műszaki szabályaival és leírásával kapcsolatos valamennyi szükséges információt a közbeszerzési dokumentumok tartalmazza.

A DBR-be az alkalmassági feltételnek megfelelő minden részvételre jelentkező felvételre kerül, az ajánlattételre felhívandó részvételre jelentkezők száma nem kerül korlátozásra.

3. A részvételi felhívás III.2.2) A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban ismerteti azon műszaki tartalmakat, amelyek beszerzése érdekében DBR-t kíván létrehozni. Ajánlatkérő a Kbt. 107. § (2) bekezdésének megfelelően a DBR-ben megvalósítandó konkrét közbeszerzésekre vonatkozó pontos műszaki leírást és pontos szerződéses feltételeket a DBR-ben résztvevő ajánlattevők számára, a második, ajánlattételi szakaszban, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg bocsátja rendelkezésre.

Ajánlatkérő a Kbt. 107. § (2) bekezdése alapján fenntartja annak a lehetőségét, hogy a DBR megvalósítása során, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg, az abban foglalt konkrét beszerzési igényre vonatkozóan – a konkrét közbeszerzések tárgyától és jellegétől függően – részajánlat-tételi lehetőséget határozzon meg az ajánlattételi felhívásban.

A DBR működésével, a használt elektronikus eszközökkel és a csatlakozás műszaki szabályaival és leírásával kapcsolatos valamennyi szükséges információt a közbeszerzési dokumentumok tartalmazza.

A DBR-be az alkalmassági feltételnek megfelelő minden részvételre jelentkező felvételre kerül, az ajánlattételre felhívandó részvételre jelentkezők száma nem kerül korlátozásra.

4. A részvételi felhívás VI.3) További információk 19. pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy fenntartja a jogot, hogy az ajánlattételi szakaszban a közbeszerzést a Kbt. 104-105. § szerint keretmegállapodás útján valósítja meg egy vagy több ajánlattevővel a Kbt. alapelvek betartása mellett, figyelemmel a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet 26. § (3) bekezdésében foglaltakra.

5. A részvételi felhíváshoz kiadott dokumentációban a KEF – egyebek mellett – rögzítette, hogy a DBR-ben megvalósítandó konkrét közbeszerzésre vonatkozó pontos műszaki leírást és pontos szerződéses feltételeket a DBR-ben résztvevő részvételre jelentkezők számára, a második, ajánlattételi szakaszban, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg bocsátja rendelkezésre. A felkért részvételre jelentkezők ennek birtokában, az ajánlattételi szakaszban teszik meg az ajánlatukat.

Ajánlatkérő a DBR részvételi szakaszát a Kbt. 107. § (2) bekezdése alapján nem osztja részekre, tekintettel arra, hogy a konkrét közbeszerzésre vonatkozó pontos műszaki leírást és szerződéses feltételeket az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg kell, hogy a részvételre jelentkezők rendelkezésére bocsássa. Mindemellett az ellátotti kör képalkotó diagnosztikai eszközök beszerzésére vonatkozó igényei előre nehezen tervezhetőek, ebből következően a részajánlat-tételi lehetőségek sem határozhatóak meg előzetesen.

Ajánlatkérő a Kbt. 107. § (2) bekezdése alapján fenntartja annak lehetőségét, hogy a DBR megvalósítása során, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg, az abban foglalt konkrét beszerzési igényre vonatkozóan – a konkrét közbeszerzések tárgyától és jellegétől függően – részajánlat-tételi lehetőséget határozzon meg az ajánlattételi felhívásban.

Ajánlatkérő a DBR-ben megvalósítandó konkrét közbeszerzésre vonatkozó pontos műszaki leírást - a Kbt. 107. § (2) bekezdésének megfelelően – és pontos szerződéses feltételeket a DBR-ben részt vevő ajánlattevők számára, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg bocsátja rendelkezésre. A felkért ajánlattevők ennek birtokában, az ajánlattételi szakaszban teszik meg az ajánlatukat!

6. A 2021. október 5-én kiadott összegezésben a KEF az érvényes jelentkezést benyújtó és ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők között a kérelmezőt és az I.r. érdekeltet is megjelölte. A II.r. érdekelt 2021. október 5-én csatlakozott a DBR-hez.

#### **A keretmegállapodás megkötésére irányuló központosított közbeszerzési eljárás (DBR-közbeszerzés második, ajánlattételi szakasz)**

7. A KEF mint központi beszerző szervezet a „Képalkotó diagnosztikai eszközök – 2021” tárgyban létrehozott DBR-ben a beszerzés megvalósítására és keretmegállapodás megkötésére irányuló, „Képalkotó diagnosztikai eszközök – 2023” tárgyú közbeszerzési eljárását megindító ajánlattételi felhívását közvetlenül küldte meg 2023. május 26-án az eljárás megindításának

időpontjában a DBR-hez csatlakozott gazdasági szereplők részére. A KEF az ajánlattételi felhívást és a közbeszerzési dokumentációt egy alkalommal, 2023. június 8-án módosította.

8. Az ajánlattételi felhívásban az ajánlatkérő rögzítette, hogy a keretmegállapodás létrehozására irányuló eljárását a DBR-ben való Beszerzés megvalósítása érdekében, a Kbt. 82-84. §-aiban és a Kbt. 106-107. §-aiban foglalt előírásokra figyelemmel folytatja le.

9. Az ajánlattételi felhívásban az ajánlatkérő figyelmeztette a gazdasági szereplőket arra, hogy a keretmegállapodás létrehozása érdekében megindított eljárásban a közbeszerzési eljárás első szakaszában – tehát a részvételi felhívás feladásakor –, 2021. július 13-án hatályos Kbt. szabályai alkalmazandóak.

10. A KEF a közbeszerzési 6 részre osztotta, a jogorvoslati ügyhöz kapcsolódó 1. rész elnevezése: „MR diagnosztikai eszközök”

11. A szerződés időtartama: a keretösszeg kimerülése, de legkésőbb 24 hónap, amely további 12 hónappal meghosszabbítható.

12. Az ajánlattételi felhívás 9. Az eljárás meghatározása pontjában az alábbiak kerültek rögzítésre:

„Az eljárás fajtája: A Kbt. 107. § (1) bekezdése alapján, keretmegállapodás megkötésére irányuló meghívásos közbeszerzési eljárás, a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerint verseny újranyitásával történő beszerzés biztosításával.

A Kbt. 107. § (1) bekezdése szerint „A dinamikus beszerzési rendszerbe történő felvételre az ajánlatkérő a meghívásos eljárás részvételi szakaszának szabályait, a dinamikus beszerzési rendszerben a beszerzés megvalósítására a meghívásos eljárás ajánlattételi szakaszának szabályait alkalmazza az ezen alcímben foglalt eltérésekkel.”

13. Az ajánlattételi felhíváshoz kiadott műszaki leírásban rögzítésre került, hogy a keretmegállapodás két részből áll, amelynek első részét a KEF bonyolítja le, míg a második részét az egészségügyi intézmények.

14. A műszaki leírás a 3. Az „árlista” szerinti termékek és szolgáltatások tartalmi elemei pontban a KEF rögzítette, hogy az alapberendezésnek nem kell önállóan is működő egységet alkotnia (az elvárt működéshez további, az árlistában meglévő termékek és szolgáltatások lehetnek szükségesek).

Az árlista alapján nem kell tudni „tetszőleges”, működőképes (MR, CT, Angio) diagnosztikai berendezést összeállítani. Az intézményi verseny újranyitás esetén az ajánlattételi felhívásában és a műszaki tartalomban megadott intézményi elvárásoknak megfelelően, vállalkozó adja meg a szükséges „árlista” sorokat és mennyiségeket, és azok (fentieken túli) konkrét, az Intézmény által elvárt részletességű műszaki tartalmát.”

Az adott részen belül, a szakmai ajánlat részeként minden árlista sorra kötelező ajánlatot adni! Az árlista táblázatból sort (terméket vagy szolgáltatást) törölni illetve újat felvenni nem szabad. Az adott árlista sorra 0 (nulla) forint ellenszolgáltatás nem adható meg (nem megengedett a keresztfinanszírozás), ez az ajánlat érvénytelenségét jelenti.

Az árakat forintban kell megadni 389 Ft/EUR referencia árfolyam mellett. (A keretmegállapodás V.I.1.2. pontja értelmében a forint ár az árfolyam 5 %-os változása esetén havonta módosításra kerül.)

Az árlistában kért termékek és szolgáltatások nem feleltethetők meg egy az egyben a különböző gyártók gyári árlistáinak (annak gyártónként jelentősen eltérő tartalma és volumene miatt). Ajánlattevőknek az árlistában kért termékekre és szolgáltatásokra az általuk magajánlásra kerülő gyártó termékeiből és szolgáltatásaiból képzett csomagok összeállításával lehet ajánlatot adni.

A termékeknél a szolgáltatásoknál csak az azt meghatározó alapvető elvárások és tulajdonságok kerültek meghatározásra. A konkrét intézményi beszerzés esetén az intézmény a verseny újranyitás műszaki leírásában bővebb és részletesebb elvárásokat is támaszthat.

A képképző diagnosztikai berendezések egyedi műszaki tartalma:

A diagnosztikai MR berendezések esetén az „MR\_árlista.xlsx” árlistában megadott termékek és szolgáltatások tartalma:

Cikkszám	Termék megnevezése
mr_k15	MR alapberendezés, <u>klinikai közép</u> (1,5T) kategória <i>névleges térerő 1,5T minimum 60 cm alagút átmérő zéró hélium fogyasztás vagy zero boil-off technológia minimum 30@100 mT/m@T/m/s gradiens rendszer minimum 10 kW RF adóteljesítmény minimum 16 független RF csatorna vagy azzal egyenértékű megoldás teljes körű DICOM 3.0 kompatibilitás</i>
mr_k15_1	vezérlő számítógép rendszer <i>az eszköz vezérléséhez szükséges nagyteljesítményű számítógép rendszer</i>
mr_k15_2	kép rekonstrukciós számítógép rendszer <i>a vizsgált terület rekonstrukcióját minimum 10000 recon/sec (2D FFT/sec) sebességgel (256*256 interpoláció nélküli mátrix) végző nagyteljesítményű számítógép rendszer a szükséges monitorokkal és perifériákkal</i>
mr_k15_3	páciens környezeti eszközök <i>a páciens vizsgálatát biztosító eszköz készlet (többek között stabilizáló párnák, audio kapcsolat, vészjelző)</i>
mr_k15_4	standard koponya/nyak tekercs készlet <i>a koponya és nyak vizsgálatát lehetővé tevő tekercs</i>
mr_k15_5	standard gerinc tekercs készlet <i>a gerinc vizsgálatát lehetővé tevő tekercs</i>
mr_k15_6	standard test tekercs készlet <i>a test vizsgálatát lehetővé tevő tekercs</i>
mr_k15_7	standard univerzális tekercs készlet <i>standard vizsgálatokat lehetővé tevő tekercs</i>
mr_k15_8	emelt szintű tekercs készlet <i>precíziós vizsgálatokat lehetővé tevő tekercs</i>
mr_k15_9	standard technikák spektárlis szaturációhoz/gerjesztéshez csomag <i>minimum a zsírszövetek elnyomását biztosító megoldás szükséges</i>
mr_k15_10	standard mozgásérzékeny adatgyűjtés csomag <i>minimum a beteg mozgásából adódó műtermékek minimalizáló megoldás szükséges</i>
mr_k15_11	standard neurológiai képképzés csomag <i>minimum a központi és perifériás idegrendszer szerkezeti és funkcionális elváltozásainak a vizsgálata szükséges</i>
mr_k15_12	standard kardiológiai csomag <i>minimum kardiológiai morfológiai leképezés szükséges</i>
mr_k15_13	standard kontrasztanyag nélküli angiográfiai csomag <i>minimum az erek vizsgálata szükséges</i>

mr_k15_14	standard kontrasztanyag os angiográfia csomag <i>minimum az erek vizsgálata szükséges kontrasztanyaggal</i>
mr_k15_15	standard hasi/kismedence képalkotás csomag <i>minimum a légzési szünetben elvégzett vizsgálati lehetőség biztosítása szükséges</i>
mr_k15_16	standard ortopédiai képalkotás csomag <i>minimum fém implantátum környéki leképezés elősegítése szükséges</i>
mr_k15_17	standard diffúzió súlyozott képalkotás csomag <i>minimum brown képalkotó módszeren alapuló képalkotás</i>
mr_k15_18	emlő képalkotás csomag <i>gyors dinamikus technikák, a finom struktúrák megjelenítése</i>
mr_k15_19	akvizíciós idő csökkentő csomag
mr_k15_20	szünetmentes tápegység 1 <i>a vizsgáló berendezés biztonságos leállítását lehetővé tevő áthidalási idővel rendelkező szünetmentes tápegység</i>
mr_k15_21	kontrasztanyag befecskendező rendszer, perisztaltikus <i>perisztaltikus elven működő, a vizsgáló berendezéshez illeszhető kontrasztanyag befecskendező rendszer</i>
mr_k15_22	kontrasztanyag befecskendező rendszer, dugattyús <i>dugattyús elven működő, a vizsgáló berendezéshez illeszhető kontrasztanyag befecskendező rendszer</i>

Az „árlista” táblázat nem módosítható (csak az „F” oszlopban adható meg a „Listaár”) így nem kell megadni a megajánlásra kerülő diagnosztikai berendezések „Gyártói cikkszámát” illetve a további csomagok „gyári” neveit sem. (45. oldal)

A verseny újrainvitásra szóló felhívásban az intézmény felhívja az eladót a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban tett ajánlata kiegészítésére, továbbá meghatározza azokat a kiegészítéseket, amelyekre figyelemmel az eladó az ajánlatát kiegészíti. A verseny újrainvitásra szóló felhívás tartalmazza az adott közbeszerzés tárgyára és szerződéses feltételeire vonatkozó adatokat. Az eladó a verseny újrainvitás során a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az intézmény számára kedvezőbb ajánlatot köteles tenni. (55. oldal)

15. Az 1. részre (MR diagnosztikai eszközök) érvényes ajánlatot benyújtó öt gazdasági szereplővel a KEF 2023. szeptember 1-jén írta alá a keretmegállapodást (azonosítószám: KM01\_ASZ01\_DBR\_KEPALKOTO\_21). A megállapodást aláíró kérelmező az Eladó5 (KM105), az I. r. érdekelt az Eladó4 (KM104), a II. r. érdekelt az Eladó1 (KM101) elnevezéssel került megjelölésre.

16. A keretmegállapodás mellékletét képező árlistában kizárólag a beszerzés tárgyával érintett alapgép (MR alapberendezés, klinikai közép (1,5T) kategória) gyártója került feltüntetésre, az alapgép típusa nem. Az alapgéphez kiegészítő tartozékként rendelhető tekercseknek, tekercskészleteknek sem a gyártója, sem a típusa, sem egyéb, a műszaki leírásban rögzített minimális információnál több műszaki tartalom nem található meg az árlistában.

A 2024. január 26-án hatályos árlista szerint a jogorvoslattal érintett termékek ára az alábbi volt:

Eladó	mr k15 8 tekercs készlet	mr k15 11 tekercs készlet	mr k15 12 tekercs készlet
<b>KM101</b>	<b>10.000 EUR</b>	<b>10.000 EUR</b>	<b>10.000 EUR</b>
KM102	8.947.000 EUR	1.945.000 EUR	1.945.000 EUR
KM103	31.280.000 EUR	3.910.000 EUR	4.692.000 EUR
<b>KM104</b>	<b>76.469.620 EUR</b>	<b>65.173.060 EUR</b>	<b>39.631.320 EUR</b>
<b>KM105</b>	<b>45.513.000 EUR</b>	<b>30.847.700 EUR</b>	<b>20.228.000 EUR</b>

17. A KEF a Központosított Közbeszerzési Portálon közzétette az „Intézményi beszerzések megvalósítása a Képző diagnosztikai eszközök – 2023 tárgyban kötött keretmegállapodások alapján” c. Útmutatót (a továbbiakban: KEF Útmutató), amelyben a központi beszerző az alábbi feltételeket határozta meg a jövőbeni verseny újraindításos eljárások lefolytatásához:

„(..) A Kbt. 105. § (2) bekezdés b) pontja szerint „A több ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás alapján az adott közbeszerzés megvalósítására sor kerülhet” b) „ha a keretmegállapodás az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét tartalmazza, az a) pont szerint az ajánlatkérő általi közvetlen megrendeléssel, vagy a c) pont szerint a verseny újraindításával”. Mivel a megkötött keretmegállapodás nem tartalmazza „az adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét” így a konkrét Intézményi beszerzések esetén verseny újraindítással kell eljárni.

A Kbt. 58. § (2) szerint „Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.”

(3) „A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során”.

A műszaki leírás elkészítése folyamán kiemelt figyelmet kell biztosítani a Kbt. 2. § szerinti alapelvek érvényre jutására (pl. esélyegyenlőség, hatékony és felelős gazdálkodás)!

A műszaki leírás meghatározását, tartalmát a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46.-48. §-ai tartalmazzák.

A 46. § (2) a) pontja szerint a műszaki leírást „teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával” kell/lehet meghatározni.

A fentieknek megfelelően, az MR, CT és Angio berendezések beszerzése verseny újraindítás útján valósítható meg, amelyhez az adott Intézményben szükséges berendezés vonatkozásában a műszaki leírásban kerülnek megadásra a teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények oly módon, hogy azok megfeleljenek a vonatkozó jogszabályoknak, különös tekintettel az esélyegyenlőség és a hatékony és felelős gazdálkodás elvárás érvényesülésének.

A teljesítmény követelmények megadásánál figyelemmel kell lenni arra, hogy a gyártók az ugyan azon diagnosztikai eredmény elérését különböző metódusok alapján közelíthetik meg, így például nem feltétlen lehet kizáró tényező egy adott teljesítmény paraméter nem teljesítése, amennyiben az elvárt diagnosztikai eredményt más módon (pl. szoftveres úton) teljesíteni tudja.

Az elvárt funkcionális követelmények pontos és részletes megadása tudja biztosítani, hogy az adott intézményben az elvárt diagnosztikai feladatok elvégezhetőek legyenek, ugyanakkor fontos szempont, hogy a hatékony és felelős gazdálkodást szem előtt tartva, csak olyan funkciókat tartalmazzon a műszaki leírás, amire az Intézménynek ténylegesen szüksége lehet.

Az ajánlattételi felhívásban és a műszaki tartalomban megadott intézményi elvárásoknak megfelelően, ajánlattevő adja meg a szükséges „árlista” sorokat és mennyiségeket, és azok (fentiekén túli) konkrét, az intézmény által elvárt részletességű műszaki tartalmát.

Így az ajánlat elkészítése esetén ajánlattevő feladata megadni (esetleg részletes adatokkal alátámasztani), hogy az intézmény által elvárt teljesítmény és funkcionális követelményeket hogyan teljesíti az általa ajánlott berendezés. (..)”

#### **A tárgybani közbeszerzési eljárás (beszerzés verseny újranyitásával)**

18. A tárgybani közbeszerzési eljárás ajánlatkérője mint központi beszerző szervezet, 2024. január 5. napján indította meg a közbeszerzési eljárását, az ajánlattételi felhívásnak a keretmegállapodást aláíró gazdasági szereplő részére történő közvetlen megküldésével.

19. Az ajánlattételi felhívás releváns elemei:

4. Az adott közbeszerzés tárgya, mennyisége:

Tárgya: „MR beszerzése az Országos Kórházi Főigazgatóság által fenntartott intézmények részére” Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást három részben tervezi lefolytatni:

1. MR készülék beszerzése a Dunaújvárosi Szent Pantaleon Kórház részére
2. MR készülék beszerzése a Kiskunhalasi Semmelweis Kórház részére
3. MR készülék beszerzése az Országos Korányi Pulmonológiai Intézet részére

A közbeszerzés részekből áll, az Ajánlatok benyújthatók valamennyi részre.

4.1. Rész száma, elnevezése:

„1. MR készülék beszerzése a Dunaújvárosi Szent Pantaleon Kórház részére”

Mennyiség: 1 db

Cikkszám	Termék megnevezése	Mennyiség	Mértékegység	Opciók mennyiség
mr_k15	MR alapberendezés, klinikai közép (1,5T) kategória	1	db	0
mr_k15_1	vezérlő számítógép rendszer	1	db	0
mr_k15_2	kép rekonstrukciós számítógép rendszer	1	db	0
mr_k15_3	páciens környezeti eszközök	1	db	0
mr_k15_4	standard koponya/nyak tekercs készlet	1	csomag	0
mr_k15_5	standard gerinc tekercs készlet	1	csomag	0
mr_k15_6	standard test tekercs készlet	1	csomag	0
mr_k15_7	standard univerzális tekercs készlet	1	csomag	0
mr_k15_8	emelt szintű tekercs készlet	1	db	0
mr_k15_10	standard mozgásérzéketlen adatgyűjtés csomag	1	db	0
mr_k15_11	standard neurológiai képalkotás csomag	1	db	0
mr_k15_12	standard kardiológiai csomag	1	db	0
mr_k15_13	standard kontrasztanyag nélküli angiográfiai csomag	1	db	0
mr_k15_14	standard kontrasztanyag csomag	1	db	0
mr_k15_15	standard hasi/kismedence képalkotás csomag	1	db	0
mr_k15_16	standard ortopédiai képalkotás csomag	1	db	0
mr_k15_18	emlő képalkotás csomag	1	db	0

mr_k15_19	akvizíciós idő csökkentő csomag	1	db	0
mr_k15_20	szünetmentes tápegység 1	1	db	0
mr_k15_22	kontrasztanyag befecskendező rendszer, dugattyús	1	db	0
mr_betap	Elektromos betáplálás kiépítése	16	óra	16
mr_kapcssz	Elektromos kapcsolószekrény kiépítése	16	óra	16
mr_kiszallas_vidék	Kiszállás, Vidék	170	km	0
mr_betanit	Oktatás, betanítás	30	óra	30
mr_mernok	Mérnök óra	20	óra	20
mr_techikus	Technikus óra	20	óra	20
mr_javitas	Javítás (általános)	1	óra	20
mr karbantartas	Karbantartás (általános)	1	óra	20

Ajánlatkérő a szerződés időtartama alatt, egyéni döntése alapján jogosult az ajánlati felhívás 4.1. pontjában jelzett cikkszámok esetében alammennyiségen túl a jelzett mértékű opció lehívására (16/2012. (11. 16.) Korm. rendelet 6. § (2) és (2a) bekezdése alapján). Indoklás: A jótálláson kívüli javítás és karbantartás lehetséges mennyisége előre nem meghatározható ajánlatkérő részéről. Tekintettel a keretmegállapodásban foglaltakra valamint a betegellátás biztonságának követelményére, ajánlatkérő ezen két cikkszám esetén egy órára jutó mennyiséget határozott meg alammennyiségként ezt meghaladóan opcionális mennyiséggel számol arra az esetre ha az intézménynek szükséges lesz a jótállással le nem fedett esetekben javítási, karbantartási munkák megrendelésére. Az opcionális mennyiség lehívására ajánlatkérő nem vállal kötelezettséget, így a le nem hívott opcionális mennyiség ajánlatkérővel szemben kárként nem érvényesíthető.

A közbeszerzési dokumentumokban a konkrét paraméterekre történő utalás kizárólag csak a tárgy jellegének egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történt, ajánlatot az előírt, vagy az azzal - a műszaki paramétereit tekintetében - egyenértékű árura lehet tenni.

A beszerzés tárgyának részletes leírását a műszaki leírás tartalmazza.

#### 4.2. Rész száma, elnevezése:

„2. MR készülék beszerzése a Kiskunhalasi Semmelweis Kórház részére”

Mennyiség: 1 db

Cikkszám	Termék megnevezése	Mennyiség	Mértékegység	Opciók mennyisége
mr_k15	MR alapberendezés, klinikai közép (1,5T) kategória	1	db	0
mr_k15_1	vezérlő számítógép rendszer	1	db	0
mr_k15_2	kép rekonstrukciós számítógép rendszer	1	db	0
mr_k15_3	páciens környezeti eszközök	1	db	0
mr_k15_4	standard koponya/nyak tekeres készlet	1	csomag	0
mr_k15_5	standard gerinc tekeres készlet	1	csomag	0
mr_k15_6	standard test tekeres készlet	1	csomag	0
mr_k15_7	standard univerzális tekeres készlet	1	csomag	0
mr_k15_8	emelt szintű tekeres készlet	1	db	0
mr_k15_9	standard technikák spektárlis szaturációhoz/gerjesztéshez csomag	1	db	0

mr_k15_10	standard mozgásérzéketlen adatgyűjtés csomag	1	db	0
mr_k15_11	standard neurológiai képalkotás csomag	1	db	0
mr_k15_13	standard kontrasztanyag nélküli angiográfiai csomag	1	db	0
mr_k15_14	standard kontrasztanyag csomag	1	db	0
mr_k15_15	standard hasi/kismedence képalkotás csomag	1	db	0
mr_k15_16	standard ortopédiai képalkotás csomag	1	db	0
mr_k15_19	akvizíciós idő csökkentő csomag	1	db	0
mr_k15_20	szünetmentes tápegység 1	1	db	0
mr_k15_22	kontrasztanyag befecskendező rendszer, dugattyús	1	db	0
mr_betap	Elektromos betáplálás kiépítése	16	óra	16
mr_kapcssz	Elektromos kapcsolószekrény kiépítése	16	óra	16
mr_kiszallas_vidék	Kiszállítás, Vidék	300	km	0
mr_betanit	Oktatás, betanítás	30	óra	30
mr_mernok	Mérnök óra	20	óra	20
mr_technikus	Technikus óra	20	óra	20
mr_javitas	Javítás (általános)	1	óra	20
mr karbantartas	Karbantartás (általános)	1	óra	20

„Ajánlatkérő a szerződés időtartama alatt, egyéni döntése alapján jogosult az ajánlati felhívás 4.2. pontjában jelzett cikkszámok esetében alapmennyiségen túl a jelzett mértékű opció lehívására (16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet 6. § (2) és (2a) bekezdése alapján). Indoklás: A jótálláson kívüli javítás és karbantartás lehetséges mennyisége előre nem meghatározható ajánlatkérő részéről. Tekintettel a keretmegállapodásban foglaltakra valamint a betegellátás biztonságának követelményére, ajánlatkérő ezen két cikkszám esetén egy órára jutó mennyiséget határozott meg alapmennyiségként ezt meghaladóan opcionális mennyiséggel számol arra az esetre ha az Intézménynek szükséges lesz a jótállással le nem fedett esetekben javítási, karbantartási munkák megrendelésére. Az opcionális mennyiség lehívására ajánlatkérő nem vállal kötelezettséget, így a le nem hívott opcionális mennyiség ajánlatkérővel szemben kárként nem érvényesíthető.

A közbeszerzési dokumentumokban a konkrét paraméterekre történő utalás kizárólag csak a tárgy jellegének egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történt, ajánlatot az előírt, vagy az azzal – a műszaki paramétereik tekintetében – egyenértékű árura lehet tenni.

A beszerzés tárgyának részletes leírását a műszaki leírás tartalmazza.”

#### 4.3. Rész száma, elnevezése:

„3. MR készülék beszerzése az Országos Korányi Pulmonológiai Intézet részére”

Mennyiség: 1 db

Cikkszám	Termék megnevezése	Mennyiség	Mértékegység	Opciók mennyisége
mr_f15	MR alaptervezés, klinikai felső (1,5T) kategória	1	db	0
mr_f15_1	vezérlő számítógép rendszer	1	db	0
mr_f15_2	kép rekonstrukciós számítógép rendszer	1	db	0

mr_f15_3	páciens környezeti eszközök	1	db	0
mr_f15_4	standard koponya/nyak tekeres készlet	1	csomag	0
mr_f15_5	standard gerinc tekeres készlet	1	csomag	0
mr_f15_6	standard test tekeres készlet	1	csomag	0
mr_f15_7	standard univerzális tekeres készlet	1	csomag	0
mr_f15_8	emelt szintű tekeres készlet	1	db	0
mr_f15_10	standard mozgásérzéketlen adatgyűjtés csomag	1	db	0
mr_f15_11	standard neurológiai képalkotás csomag	1	db	0
mr_f15_13	standard kontrasztanyag nélküli angiográfiai csomag	1	db	0
mr_f15_14	standard kontrasztanyagcsomag angiográfia csomag	1	db	0
mr_f15_15	standard hasi/kismedence képalkotás csomag	1	db	0
mr_f15_19	akvizíciós idő csökkentő csomag	1	db	0
mr_f15_20	szünetmentes tápegység 1	1	db	0
mr_f15_22	kontrasztanyag befecskendező rendszer, dugattyús	1	db	0
mr_betap	Elektromos betáplálás kiépítése	16	óra	16
mr_kapcssz	Elektromos kapcsolószekrény kiépítése	16	óra	16
mr_kiszallas_BP	Kiszállás, Vidék	1	db	0
mr_betanit	Oktatás, betanítás	30	óra	30
mr_mernok	Mérnök óra	20	óra	20
mr_technikus	Technikus óra	20	óra	20
mr_javitas	Javítás (általános)	1	óra	20
mr_karbantartas	Karbantartás (általános)	1	óra	20

„Ajánlatkérő a szerződés időtartama alatt, egyéni döntése alapján jogosult az ajánlati felhívás 4.3. pontjában jelzett cikkszámok esetében atapmennyiségen túl a jelzett mértékű opció (16/2012. (II.16.) Korm. rendelet 6. § (2) és (2a) bekezdése alapján). Indoklás: A jótálláson kívüli javítás és karbantartás lehetséges mennyisége előre nem meghatározható ajánlatkérő részéről. Tekintettel a keretmegállapodásban foglaltakra, valamint a betegellátás biztonságának követelményére, ajánlatkérő ezen két cikkszám esetén egy órára jutó mennyiséget határozott meg alapmennyiségként ezt meghaladóan opcionális mennyiséggel számol arra az esetre, ha az intézménynek szükséges lesz a jótállással le nem fedett esetekben javítási, karbantartási munkák megrendelésére. Az opcionális mennyiség lehívására ajánlatkérő nem vállal kötelezettséget, így a le nem hívott opcionális mennyiség ajánlatkérővel szemben kárként nem érvényesíthető.

A közbeszerzési dokumentumokban a konkrét paraméterekre történő utalás kizárólag csak a tárgy jellegének egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történt, ajánlatot az előírt, vag az azzal - a műszaki paraméterei tekintetében - egyenértékű árura lehet tenni.

A beszerzés tárgyának részletes leírását a műszaki leírás tartalmazza.”

10. A közbeszerzési dokumentumok rendelkezésre bocsátásának módja:

Ajánlatkérő az eljáráshoz közbeszerzési dokumentumokat készít, mely tartalmazza az ajánlattételi felhívást, beszerezni kívánt termékek körét és specifikációját, az ajánlattételhez szükséges nyilatkozatmintákat, valamint a keretmegállapodásos eljárás második része alapján kötetendő egyedi szerződéstervezetet. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat az

ajánlattételi felhívással egyidejűleg elektronikus úton küldi meg ajánlattevő részére a KEF portálon.

17. Egyéb információk:

10) Ajánlattevőnek ajánlatában csatolnia szükséges ártáblázatát a szerződés tárgyát képező műszaki paraméterek vonatkozásában. Az ártáblázatban kérjük feltüntetni a meghatározott cikkszámokhoz a nettó ajánlati egységárát, valamint a nettó ajánlati árat összesen és mindösszesen. A felolvasólapon csak a nettó ajánlati ár mindösszesen értéket szükséges feltüntetni. Felhívjuk ajánlattevők figyelmét, hogy az ártáblázaton belül tilos az egyes sorokat összevonni, valamint tilos az egyes tételekhez tartozó mennyiségeket, vagy a mennyiség egységét megváltoztatni.

20. Az I. r. érdekelt 2024. január 12-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be mindhárom rész vonatkozásában, melyben mindhárom rész esetében az alábbiakat kifogásolta:

„Ajánlatkérő nem bocsátott rendelkezésre a keretmegállapodásnak és a jogszabályi előírásoknak megfelelő műszaki leírást;

- ebből következően az eladók nem képesek teljesíteni azon kötelezettségüket, hogy a műszaki leírásnak megfelelő ajánlatot nyújtsanak be;
- az egzakt előírások és műszaki paraméterek hiánya esélyegyenlőtlenséget teremt, mivel a cikkszámokon belüli eltérő értelmezés következtében nem azonos és összehasonlítható berendezések megajánlásának lehetősége fennáll;
- mindezen eljárási szabályok megsértésével a betegbiztonságot és a páciensek szakszerű diagnózisának felállítását, végső soron az emberi életet veszélyeztetik.”

21. Az ajánlatkérő 2024. január 17-én megküldte válaszát az I. r. érdekelt előzetes vitarendezési kérelmére az alábbi álláspontjával:

„A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 80. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja alapján: „előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult bármely érdekelt gazdasági szereplő vagy a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviselői szervezet (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: kérelmező) az ajánlattételi vagy részvételi határidő lejártáig, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban e határidők lejártáig, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító vagy meghirdető felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok vagy azok módosítása.”

A fentiekben hivatkozott jogszabályhely rendelkezéseiből egyértelműen megállapítható, hogy jelen közbeszerzési eljárásban előzetes vitarendezést a kérelmező - a felhívás és/vagy a közbeszerzési dokumentumok részben vagy egészben jogsértőnek vélt volta miatt - legkésőbb az ajánlattételi határidő lejártáig tizedik napig kezdeményezhet.

Az ajánlattételi határidő 2024. január 19-e és annak módosítására nem került sor, ezért az előzetes vitarendezési kérelem beérkezésének határideje 2024. január 9-e volt. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmeit 2024. január 12-én nyújtotta be, ezért az elkésztettnek minősül, így ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmeit elutasítja.

Ajánlatkérő a kérelem elutasításától függetlenül a megfelelő ajánlattétel elősegítése érdekében, általános jelleggel az alábbi megállapításokat teszi:

A keretmegállapodás VI. Teljesítés, jótállás fejezetének 1.12. alpontja az alábbiakat rögzíti: „Eladó jelen keretmegállapodás 1. számú mellékletében - Eladó neve alatt - felsorolt termékeket szállítani és szolgáltatásokat nyújtani köteles, Eladó a jelen keretmegállapodás

alapján a Portálon lévő árlistájában nem szereplő terméket nem szállíthat és szolgáltatást nem nyújthat, az ilyen termékre és szolgáltatásra ajánlatot nem adhat...”

A keretmegállapodás 1. számú melléklete az árkatalógus, mely tartalmazza a keretmegállapodásban az ajánlattevők által megajánlott termékeket, szolgáltatásokat. A termékeket/szolgáltatásokat az ajánlattevők cikkszámok útján határozták meg, megadva - például, de nem kizárólag - a cikkszámokhoz kapcsolódó szállítási határidőt, jóállás időtartamát, nettó szerződéses árat stb. Ajánlatkérő összhangban a keretmegállapodás és a Kbt. 104.§ (9) bekezdésének rendelkezéseivel, beszerzési igényét ezen cikkszámok alapján állította össze és e cikkszámok alapján folytatja le a versenyújranyitást. A cikkszámokat áttekintve megállapítható, hogy azokkal a keretmegállapodásban érintett összes ajánlattevő rendelkezik.

A cikkszámok „mögöttes” műszaki tartalmára vonatkozóan az egyes gazdasági szereplők konkrét megajánlással, konkrét műszaki paraméterekkel meghatározott termékekkel/szolgáltatásokkal kell, hogy rendelkezzenek. A keretmegállapodásban szereplő cikkszámokra vonatkozó műszaki paramétereket, melyekkel adott gazdasági szereplő adott terméke vagy szolgáltatása rendelkezik, ajánlatkérő kizárólag a KEF portálon ismertetett mértékig ismeri. Ajánlatkérő a verseny lehető legszélesebb körben történő biztosítása érdekében a cikkszámokon és a keretmegállapodásban meghatározott műszaki paramétereken túl további műszaki követelményeket nem határoz meg. Ajánlatkérő álláspontja szerint valamennyi, keretmegállapodásban részes gazdasági szereplő kell, hogy tudjon ajánlatot benyújtani az általa a KEF keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban megajánlott termékei és szolgáltatásai alapján. Fentiek alátámasztásaként csatolva küldjük a Közbeszerzési Hatóság állásfoglalását is.

Összegezve: ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárást megfelelő alapossággal készítette elő (Kbt. 28.§ (1) bekezdés), a gazdasági szereplők mindegyike rendelkezik megajánlással mindegyik cikkszámra vonatkozóan, így egyenlő eséllyel képesek a megfelelő ajánlattételre (Kbt. 50.§ (4) bekezdés), továbbá ajánlatkérő az eljárásban megadta a közbeszerzés tárgyra vonatkozó műszaki leírást is (Kbt. 58. § (2) bekezdés).”

22. Az ajánlatkérő 2024. január 19-én a beérkezett kérdésekre megküldte kiegészítő tájékoztatását, melyben az alábbiak is fellelhetők:

„Az alábbi csomagokkal kapcsolatban kérjük az alábbiakat:

mr\_k15\_7 standard univerzális tekercs készlet, kérjük megadni pontosan milyen tartalommal kéri a csomagot megajánlani - milyen tekercseket kell a csomagnak minimum tartalmaznia

mr\_k15\_8 emelt szintű tekercs készlet kérjük megadni pontosan milyen tartalommal kéri a csomagot megajánlani - milyen tekercseket kell a csomagnak minimum tartalmaznia

mr\_k15\_9 standard technikák spektrális szaturációhoz/gerjesztéshez csomag: kérjük megadni pontosan milyen tartalommal kéri a csomagot megajánlani milyen technikákat, szekvenciákat kell a csomagnak minimum tartalmaznia

mr\_k15\_10 standard mozgásérzéketlen adatgyűjtés csomag: kérjük megadni pontosan milyen tartalommal kéri a csomagot megajánlani milyen technikákat, szekvenciákat kell a csomagnak minimum tartalmaznia, milyen kontrasztra (T1, T2, PD, stb), szeletorientációra (axiális, coronális, sagitális), testtájra kell alkalmasnak lennie a mozgásérzéketlen adatgyűjtésnek.

mr\_k15\_11 standard neurológiai képalkotás csomag: kérjük megadni pontosan milyen tartalommal kéri a csomagot megajánlani milyen technikákat, szekvenciákat kell a csomagnak minimum tartalmaznia

mr\_k15\_12 standard kardiológiai csomag: kérjük megadni pontosan milyen tartalommal kéri a csomagot megajánlani milyen technikákat, szekvenciákat kell a csomagnak minimum tartalmaznia, pl. tekereskészlet, szekvenciák, stb.

mr\_k15\_13 standard kontrasztanyag nélküli angiográfiai csomag: kérjük megadni pontosan milyen tartalommal kéri a csomagot megajánlani — milyen technikákat, szekvenciákat kell a csomagnak minimum tartalmaznia, pl. tekereskészlet, szekvenciák, stb.

mr\_k15\_14 standard kontrasztanyagossal angiográfia csomag: kérjük megadni pontosan milyen tartalommal kéri a csomagot megajánlani milyen technikákat, szekvenciákat kell a csomagnak minimum tartalmaznia, pl. tekereskészlet, szekvenciák, stb.

mr\_k15\_15 standard hasi/kismedence képalkotás csomag: kérjük megadni pontosan milyen tartalommal kéri a csomagot megajánlani milyen technikákat, szekvenciákat kell a csomagnak minimum tartalmaznia, pl. tekereskészlet, szekvenciák, stb.

mr\_k15\_16 standard ortopédiai képalkotás csomag: kérjük megadni pontosan milyen tartalommal kéri a csomagot megajánlani milyen technikákat, szekvenciákat kell a csomagnak minimum tartalmaznia, pl. tekereskészlet, szekvenciák, stb.

mr\_k15\_18 emlő képalkotás csomag: kérjük megadni pontosan milyen tartalommal kéri a csomagot megajánlani milyen technikákat, szekvenciákat kell a csomagnak minimum tartalmaznia, pl. tekereskészlet, szekvenciák, stb.

mr\_k15\_19 akvizíciós idő csökkentő csomag: kérjük megadni pontosan milyen tartalommal kéri a csomagot megajánlani milyen technikákat, szekvenciákat kell a csomagnak minimum tartalmaznia”

#### Válasz:

„Ajánlatkérő a cikkszámok tartalma alatt azt érti, amit az ajánlattevő a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban a jelen sorokban megajánlott és beárazott. Ajánlatkérő további műszaki specifikációt nem kíván megfogalmazni.”

	<b>Kérdés</b>	<b>Ajánlatkérő által adott válasz, kiegészítő tájékoztatás</b>
1.	Kérjük szíveskedjenek megerősíteni, hogy a telepítési helyszín kapcsán felsorolt tájékoztató jellegű információkban foglaltak nem képezik az árajánlat részét. Ajánlattevő feladata a műszaki leírásnak megfelelő MR berendezés, az MR berendezéshez illeszkedő technológiai hűtőrendszer, valamint az RF árnyékoló kabin kiépítésének beárazása. Ezen felül Ajánlattevőnek más építkezéssel kapcsolatos feladata nincs.	Ajánlatkérő mind a három rész tekintetében az alábbi választ adja: megerősítjük, hogy ajánlattevőnek nincs más feladata, mint megfelelő MR berendezés, az MR berendezéshez illeszkedő technológiai hűtőrendszer, valamint az RF árnyékoló kabin kiépítésének beárazása.
2.	A beszerzés tárgyának részletes leírását a műszaki leírás foglalja magába, azonban a műszaki leírás nem terjed ki megfelelő részletességgel az MR berendezések technológiai és eszköz tartalmára vonatkozóan. Véleményünk szerint az adott cikkszámhoz és terméksomaghoz tartozó minimum elvárások meghatározásának hiányában Ajánlattevő fantáziájára van bízva az egyes csomagok és termékek technológiai és eszköz tartalma. Ennek megfelelően az Ajánlattevők számára a pontos ajánlattétel a megadott információk alapján lehetetlen, továbbá egyenlőtlen verseny kialakulása mellett a különböző gyártók berendezéseinek ár/érték arányú összehasonlíthatóságát is ellehetetleníti, így az egyenlő verseny feltételei nem biztosítottak. Ezért kérjük	Ajánlatkérő mind a három rész tekintetében az alábbi választ adja:  A keretmegállapodás 1. számú melléklete az árkatalógus, mely tartalmazza a keretmegállapodásban az ajánlattevők által megajánlott termékeket, szolgáltatásokat. A termékeket/szolgáltatásokat az ajánlattevők cikkszámok útján határozták meg, megadva — például, de nem kizárólag - a cikkszámokhoz kapcsolódó szállítási határidőt, jótállás időtartamát, nettó szerződéses árat stb. Ajánlatkérő összhangban a keretmegállapodás és a Kbt. 104. S (9)

<p>pontosítani a műszaki leírást úgy, hogy a műszaki leírás egyes tételeihez milyen eszközök és technológiák tartozzanak az adott csomagon belül.</p>	<p>bevezetésének rendelkezéseivel, beszerzési igényét ezen cikkszámok alapján állította össze és e cikkszámok alapján folytatja le a verseny újra nyitást. cikkszámokat áttekintve megállapítható, hogy azokkal keretmegállapodásban érintett összes ajánlattevő rendelkezik.</p> <p>Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérőnek nem állnak rendelkezésre a keretmegállapodásban megajánlott eszközök típusai és azok részletparamétereivel nem rendelkezik, ennek okán nem kívánja szűkíteni az adott cikkszám mögötti műszaki tartalmat, lehetővé téve a különböző technológiák közötti versenyt.</p> <p>A cikkszámok „mögöttes” műszaki tartalmára vonatkozóan az egyes gazdasági szereplők konkrét megajánlással, konkrét műszaki paraméterekkel meghatározott termékekkel/ szolgáltatásokkal, hogy rendelkezzenek.</p> <p>A keretmegállapodásban szereplő cikkszámokra vonatkozó műszaki paramétereket, melyekkel adott gazdasági szereplő adott terméke vagy szolgáltatása rendelkezik, ajánlatkérő kizárólag a KEF portálon ismertetett mértékig ismeri.</p> <p>Ajánlatkérő a verseny lehető legszélesebb körben történő biztosítása érdekében a cikkszámokon és a keretmegállapodásban meghatározott műszaki paramétereken túl további műszaki követelményeket nem határoz meg. Ajánlatkérő álláspontja szerint valamennyi, keretmegállapodásban részes gazdasági szereplő kell, hogy tudjon ajánlatot benyújtani az általa a KEF keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban megajánlott termékei és szolgáltatásai alapján.</p> <p>Felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a D.492/26/2023. számú KDB határozatra, amely a CT készülék tárgyban született keretmegállapodás keretében lefolytatásra kerülő versenyújranyitási eljárásra vonatkozik, melyben a Döntőbizottság megállapította „Amennyiben az ajánlatkérő a beszerzés tárgyát, annak műszaki leírását megváltoztatja, ezzel olyan helyzetet idéz elő, amelyben más potenciális ajánlattevők is részt vehettek volna a közbeszerzési eljárás első részében folytatott nyílt versenyben.”</p>
---	--

3	<p>A páciens környezeti eszközök rendkívül széleskörű értelmezési lehetősége miatt (például: MR kompatibilis kerekesszék, MR kompatibilis páciens ágy, MR kompatibilis EKG szenzor, MR kompatibilis pulzus szenzor stb...) kérjük a műszaki leírás mr_k15 3 páciens környezeti eszközök vonatkozásában az intézmény szakmai igényeit kielégítő tartalmának konkrét meghatározását és az egyes tartalmi elemekkel kapcsolatos minimum elvárás megadását a pontos ár képzés és a résztvevők közötti egyenlő esélyű ajánlattétel biztosítása érdekében.</p>	<p>Ajánlatkérő mind a három rész tekintetében az alábbi választ adja: Ajánlatkérő válasza megegyezik a 2. pontban foglaltakkal. Emellett megjegyezzük, hogy ezen felsorolt eszközök nem képezik részét az ajánlattételnek, kivéve a páciens-vizsgáló asztalt viszont az a gép szerves részének tekintendő.</p>
4.	<p>Kérjük a műszaki leírás mr k15 4 standard koponya/nyaktekerics készletre vonatkozó és az intézmény igényeinek megfelelő minimum műszaki és minőségi elvárást (például: csatorna szám, tekerics vagy tekerics kombinációról van szó stb.) pontosan megadni a koponya/nyaktekerics vonatkozásában, mivel a standard kifejezés gyártónkként más és más műszaki tulajdonságú eszközt jelent. Abban az esetben, ha ez a pont nem kerül konkrétan meghatározásra az erősen versenytorzító hatású lehet, valamint fennáll a veszélye annak, hogy az egyes piaci szereplők által megajánlott vizsgálati tekerics nem elégíti ki az adott intézmény funkcionalitásra és teljesítményre vonatkozó igényeit, továbbá ellehetetleníti az ajánlatok összevethetőségét, valamint az egyenlő esélyű ajánlattétel feltételei sem biztosítottak.</p>	<p>Ajánlatkérő mind a három rész tekintetében az alábbi választ adja: Ajánlatkérő válasza megegyezik a 2. pontban foglaltakkal.</p>
5.	<p>Kérjük a műszaki leírás mr_k15_5 standard gerinc tekerics készletre és az intézmény igényeinek megfelelő minimum műszaki és minőségi elvárást (például: csatorna szám, tekerics vagy tekerics kombinációról van szó stb.) pontosan megadni a gerinc tekerics vagy tekericskészlet vonatkozásában, mivel a standard kifejezés gyártónkként más és más műszaki tulajdonságú eszközt jelent. Abban az esetben, ha ez a pont nem kerül konkrétan meghatározásra az erősen versenytorzító hatású lehet, valamint fennáll a veszélye annak, hogy az egyes piaci szereplők által megajánlott vizsgálati tekerics nem elégíti ki az adott intézmény funkcionalitásra és teljesítményre vonatkozó igényeit, továbbá ellehetetleníti az ajánlatok összevethetőségét, valamint az egyenlő esélyű ajánlattétel feltételei sem biztosítottak.</p>	<p>Ajánlatkérő mind a három rész tekintetében az alábbi választ adja: Ajánlatkérő válasza megegyezik a 2. pontban foglaltakkal.</p>
6.	<p>Kérjük a műszaki leírás/mr_k15_6 standard test tekerics készletre és az intézmény igényeinek megfelelő minimum műszaki és minőségi elvárást (például: össz. csatorna szám, vagy tekerics készlet által biztosított zirányú lefedettség stb.) pontosan megadni a test tekericskészlet vonatkozásában, mivel a standard kifejezés gyártónkként más és más műszaki tulajdonságú eszközt jelent. Abban az esetben, ha ez a pont nem kerül konkrétan meghatározásra az erősen versenytorzító hatású lehet, valamint fennáll a veszélye annak, hogy az egyes piaci szereplők által megajánlott vizsgálati tekericskészlet nem elégíti ki az adott intézmény funkcionalitásra és teljesítményre vonatkozó igényeit,</p>	<p>Ajánlatkérő mind a három rész tekintetében az alábbi választ adja: Ajánlatkérő válasza megegyezik a 2. pontban foglaltakkal.</p>

	<p>továbbá ellehetetleníti az ajánlatok összevethetőségét, továbbá az egyenlő esélyű ajánlattétel feltételei sem biztosítottak.</p>	
	<p>Az egyes gyártók univerzális felhasználású tekercs megoldásai merőben különböznek egymástól ezért kérjük a műszaki leírás/mr_k15_7 standard univerzális tekercs készletre vonatkozóan legalább 2 darab, különböző méretű, egyenként minimum 4 csatornás tekercs műszaki és minőségi paramétereit meghatározni, az egyenlő verseny biztosítása érdekében.</p>	<p>Ajánlatkérő mind a három rész tekintetében az alábbi választ adja: Ajánlatkérő válasza megegyezik a 2. pontban foglaltakkal.</p>
8.	<p>Az egyes gyártók tekercs portfóliója nagymértékben különbözik, egyesek szélesebb míg más kevésbé széles tekercs portfólióval rendelkeznek az adott MR berendezéshez. Ennek a ténynek köszönhetően az emeltszintű tekercskészlet tartalma gyártónként szubjektíven értelmezhető, ezért kiemelten fontos meghatározni az egyenlő verseny, és a pontos ajánlattétel biztosítása érdekében az intézmény igényeit kielégítő műszaki leírás/mr_k15_8 emeltszintű tekercskészlet konkrét tartalmát és az egyes tekercsekre vonatkozó minimum műszaki és minőségi elvárását meghatározni, mivel ezen tekercsek darabszáma vagy speciális felhasználási területe alapvetően befolyásolja az ajánlati árat ezáltal az egyenlő esélyű ajánlattétel feltételei sem biztosítottak.</p>	<p>Ajánlatkérő mind a három rész tekintetében az alábbi választ adja: Ajánlatkérő válasza megegyezik a 2. pontban foglaltakkal.</p>
9.	<p>Kérjük a műszaki leírás/mr_k15_10 mozgásérzéketlen adatgyűjtési csomag tartalmának meghatározását a pontos ár képzés és az egyenlő esélyű ajánlattétel biztosítása érdekében.</p>	<p>Ajánlatkérő mind a három rész tekintetében az alábbi választ adja: Ajánlatkérő válasza megegyezik a 2. pontban foglaltakkal.</p>
10.	<p>Az MR képalkotás fő területét képezi a neurológiai képalkotás. A neurológiai képalkotás területén belül elérhető képalkotási technikákat csak is bizonyos specializált területek tudnak kihasználni, mint például idegsebészet a műtéti tervezéshez vagy kutatási célú alkalmazás (diffúziós tenzor képalkotás, traktográfia, funkcionális MR képalkotás). Az egyes gyártók neurológiai képalkotás csomagjainak tartalma lényegesen eltér egymástól és a széles értelmezésnek köszönhetően fennáll annak is a veszélye, hogy az nem elégíti ki vagy éppen túlmegy az intézmény igényein. Ezért kérjük a műszaki leírás/mr_k15_11 standard neurológiai képalkotás csomag tartalmának konkrét meghatározását a pontos ár képzés és az egyenlő esélyű ajánlattétel biztosítása érdekében.</p>	<p>Ajánlatkérő mind a három rész tekintetében az alábbi választ adja: Ajánlatkérő válasza megegyezik a 2. pontban foglaltakkal.</p>
11.	<p>A kardiológiai MR az MR képalkotás területén belül is külön területet képez és szakértelmet igényel ezért fennáll annak is a veszélye, hogy a csomag tartalma nem elégíti ki vagy éppen túlmegy az intézmény igényein, ebből kifolyólag a csomagban lehetnek olyan technológiai megoldások, amelyeket az intézmény soha nem tud majd megfelelően kihasználni. Jelenleg a kardiológiai csomag tartalma nem került meghatározásra, ami ellehetetleníti a pontos ajánlattétel lehetőségét is. Ezért kérjük a műszaki</p>	<p>Ajánlatkérő mind a három rész tekintetében az alábbi választ adja: Ajánlatkérő válasza megegyezik a 2. pontban foglaltakkal.</p>

	leírás/mr_k15 .12 standard kardiológiai csomag tartalmának konkrét meghatározását és technológiai igény pontosítását. A széles értelmezhetőség miatt nem biztosított az egyenlő esélyű ajánlattétel.	
12	Az egyes gyártók standard kontrasztanyag nélküli angiográfia képalkotás csomagjainak tartalma lényegesen eltérnek ezért, kérjük megadni a műszaki leírás/mr_k15 13 standard kontrasztanyag nélküli angiográfiai csomag tartalmának konkrét meghatározását a pontos ár képzés és az egyenlő esélyű ajánlattétel biztosítása érdekében.	Ajánlatkérő mind a három rész tekintetében az alábbi választ adja: Ajánlatkérő válasza megegyezik a 2. pontban foglaltakkal.
13	Kérjük a műszaki leírás/mr_k15 14 standard kontrasztanyagot angiográfiai csomag tartalmának konkrét meghatározását a pontos ár képzés és az egyenlő esélyű ajánlattétel biztosítása érdekében.	Ajánlatkérő mind a három rész tekintetében az alábbi választ adja: Ajánlatkérő válasza megegyezik a 2. pontban foglaltakkal.
14	A has és kismedencei képalkotás elsősorban az onkológiai ellátást támogatja a betegellátás során. A daganatos betegek MR vizsgálata számos esetben nagy kihívást jelent mind a páciens számára (például: légzés vezérelt has vagy has és kismedence MR vizsgálat), mind a vizsgálatot végző személyzet számára. A leletezéshez megfelelő diagnosztika képminőség eléréséhez az egyes gyártók számos, egymástól eltérő megoldással rendelkeznek. Emiatt a standard has és kismedencei képalkotás csomag technológiai tartalmának meghatározása kiemelten fontos a páciensek szempontjából, mivel bizonyos vizsgálat technikai és technológia megoldások biztosíthatják számukra a diagnosztikához és a terápiás tervezéshez szükséges kiváló képminőséget. Ezért kérjük pontosítani és konkrétan meghatározni a műszaki leírás/mr_k15 15 standard has/kismedencei képalkotás csomag tartalmát a pontos ár képzés és az egyenlő esélyű ajánlattétel biztosítása érdekében.	Ajánlatkérő mind a három rész tekintetében az alábbi választ adja: Ajánlatkérő válasza megegyezik a 2. pontban foglaltakkal.
15.	Az egyes gyártók standard ortopédiai képalkotás csomagjainak tartalma lényegesen eltérnek ezért kérjük a műszaki leírás/mr_k15_16 standard ortopédiai képalkotás csomag tartalmának konkrét meghatározását a pontos ár képzés és az egyenlő esélyű ajánlattétel biztosítása érdekében.	Ajánlatkérő mind a három rész tekintetében az alábbi választ adja: Ajánlatkérő válasza megegyezik a 2. pontban foglaltakkal.
16.	Kérjük a műszaki leírás/mr_k15 18 emlő képalkotás csomag tartalmának konkrét meghatározását pontos ár képzés és az egyenlő esélyű ajánlattétel biztosítása érdekében.	Ajánlatkérő az 1. (Dunaújvárosi Szent Pantaleon Kórház) és 2. (Kiskunhalasi Semmelweis Kórház) rész tekintetében az alábbi választ adja:  A KEF keretmegállapodás nem tartalmazza a cikkszámok mögötti részletes tartalom meghatározását, a csomag műszaki tartalma a keretmegállapodás 1. számú melléklete alapján: „Gyors dinamikus technikák, a finom struktúrák megjelenítése.”. Egyebekben Ajánlatkérő válasza megegyezik a 2. pontban foglaltakkal.

17	<p>A vizsgálati idő csökkentésére alkalmas technikák gyártónkként különbözőek, valamint alapvetően meghatározzák egy MR berendezés vizsgálati sebességét így az egy nap elvégezhető vizsgálatok számát. Egyes gyártók szélesebb, míg más gyártók kevésbé széles lehetőséget kínálnak ezen a területen. Ezért kérjük a műszaki leírás/mr_k15 19 Akvizíciós idő csökkentő csomag intézmény betegforgalmának és a várólisták rövidítésnek érdekében minimális tartalmát legalább 1 darab kép alapú, valamint legalább 1 darab ktér alapú párhuzamos képalkotási algoritmusban történő meghatározást.</p>	<p>Ajánlatkérő mind a három rész tekintetében az alábbi választ adja:</p> <p>Ajánlatkérő válasza megegyezik a 2. pontban foglaltakkal.</p>								
18	<p>Alkalmazás területtől függően (például: kardiológia) a felhasználók különböző konstrukciójú injektort igényelnek (2 vagy 3 fejes), ezért kérjük az injektorral kapcsolatos minimum elvárás műszaki leírás/mr_k15 .22 kontrasztanyag befecskendező rendszer, dugattyús konkrét meghatározását a pontos ár képzés, felhasználás és az egyenlő esélyű ajánlattétel biztosítása érdekében</p>	<p>Ajánlatkérő mind a három rész tekintetében az alábbi választ adja:</p> <p>A KEF keretmegállapodás nem tartalmazza a cikkszámok mögötti részletes tartalom meghatározását, a csomag műszaki tartalma a keretmegállapodás 1. számú melléklete alapján: „Dugattyús elven működő, a vizsgáló berendezéshez illeszthető kontrasztanyag befecskendező rendszer.”. Egyebekben Ajánlatkérő válasza megegyezik a 2. pontban foglaltakkal.</p>								
19	<p>A Termék Adatlapon Ajánlatkérő a következőket írja elő:</p> <table border="1" data-bbox="247 1075 782 1422"> <tr> <td data-bbox="247 1075 375 1131">mr_k15_2</td> <td colspan="2" data-bbox="375 1075 782 1131">Kép rekonstrukciós számítógép rendszer</td> </tr> <tr> <td data-bbox="247 1131 375 1422"></td> <td data-bbox="375 1131 662 1422">a vizsgált terület rekonstrukcióját minimum 16000 recon/sec (2D FFT/sec)sebességgel (256*256 interpoláció nélküli mátrix) végző nagyteljesítményű számítógép rendszer a szükséges monitorokkal és perifériákkal</td> <td data-bbox="662 1131 782 1422">Igen, kérjük a technológiai tartalom megadását</td> </tr> </table> <p>Kérjük annak megerősítését, hogy a fenti paramétert a látómezőre (FOV) vonatkozóan szükséges megadni.</p>	mr_k15_2	Kép rekonstrukciós számítógép rendszer			a vizsgált terület rekonstrukcióját minimum 16000 recon/sec (2D FFT/sec)sebességgel (256*256 interpoláció nélküli mátrix) végző nagyteljesítményű számítógép rendszer a szükséges monitorokkal és perifériákkal	Igen, kérjük a technológiai tartalom megadását	<p>Ajánlatkérő az 1. (Dunaújvárosi Szent Pantaleon Kórház) és 2. (Kiskunhalasi Semmelweis Kórház) rész tekintetében az alábbi választ adja:</p> <p>Ajánlatkérő válasza megegyezik a 2. pontban foglaltakkal. Ajánlattevő ajánlja meg azt a Kép rekonstrukciós nagyteljesítményű számítógép rendszert, melyet keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban megajánlott, és amely biztosítja a megajánlott eszköz rendeltetésszerű használatát és működését.</p>		
mr_k15_2	Kép rekonstrukciós számítógép rendszer									
	a vizsgált terület rekonstrukcióját minimum 16000 recon/sec (2D FFT/sec)sebességgel (256*256 interpoláció nélküli mátrix) végző nagyteljesítményű számítógép rendszer a szükséges monitorokkal és perifériákkal	Igen, kérjük a technológiai tartalom megadását								
20	<p>A Termék Adatlapon Ajánlatkérő a következőket írja elő:</p> <table border="1" data-bbox="247 1612 774 1825"> <tr> <td data-bbox="247 1612 367 1668">mr_k15_4</td> <td colspan="3" data-bbox="367 1612 774 1668">Standard koponya/nyak tekercs készlet</td> </tr> <tr> <td data-bbox="247 1668 367 1825"></td> <td data-bbox="367 1668 518 1825">a koponya és nyak vizsgálatát lehetővé tevő tekercek</td> <td data-bbox="518 1668 726 1825">Igen</td> <td data-bbox="726 1668 774 1825"></td> </tr> </table> <p>Kérjük annak megerősítését, hogy a fenti tekercs esetében követelmény a dönthető koponyatekercs megajánlása, mely különböző páciens anatómiához való illeszkedést tesz lehetővé (pl. gerinc deformitás).</p>	mr_k15_4	Standard koponya/nyak tekercs készlet				a koponya és nyak vizsgálatát lehetővé tevő tekercek	Igen		<p>Ajánlatkérő az 1. (Dunaújvárosi Szent Pantaleon Kórház) és 2. (Kiskunhalasi Semmelweis Kórház) rész tekintetében az alábbi választ adja:</p> <p>Ajánlatkérő válasza megegyezik a 2. pontban foglaltakkal.</p>
mr_k15_4	Standard koponya/nyak tekercs készlet									
	a koponya és nyak vizsgálatát lehetővé tevő tekercek	Igen								

21	<p>A Termék Adatlapon Ajánlatkérő a következőket írja elő:</p> <table border="1" data-bbox="252 280 774 465"> <tr> <td>mr_k15_6</td> <td colspan="3">standard test tekercs készlet</td> </tr> <tr> <td></td> <td>a test vizsgálatát lehetővé tevő tekercsek</td> <td>Igen</td> <td></td> </tr> </table> <p>Kérjük annak megerősítését (tekintetbe véve a minimumfeltételként megszabott 32 csatorna paraméterét is), hogy a megajánlandó test tekercs esetében minimum 16 csatorna / tekercs elem megajánlását kéri.</p>	mr_k15_6	standard test tekercs készlet				a test vizsgálatát lehetővé tevő tekercsek	Igen		<p>Ajánlatkérő az 1. (Dunaújvárosi Szent Pantaleon Kórház) és 2. (Kiskunhalasi Semmelweis Kórház) rész tekintetében az alábbi választ adja:</p> <p>Ajánlatkérő válasza megegyezik a 2. pontban foglaltakkal.</p>
mr_k15_6	standard test tekercs készlet									
	a test vizsgálatát lehetővé tevő tekercsek	Igen								
22	<p>A Termék Adatlapon Ajánlatkérő a következőket írja elő:</p> <table border="1" data-bbox="252 705 774 900"> <tr> <td>mr_k15_7</td> <td colspan="3">standard univerzális tekercs készlet</td> </tr> <tr> <td></td> <td>standard vizsgálatokat lehetővé tevő tekercsek</td> <td>Igen</td> <td></td> </tr> </table> <p>Kérjük annak megerősítését (tekintetbe véve a minimumfeltételként megszabott 32 csatorna paraméterét is), hogy a megajánlandó test tekercs esetében minimum 16 csatorna / tekercs elem megajánlását kéri.</p>	mr_k15_7	standard univerzális tekercs készlet				standard vizsgálatokat lehetővé tevő tekercsek	Igen		<p>Ajánlatkérő az 1. (Dunaújvárosi Szent Pantaleon Kórház) és 2. (Kiskunhalasi Semmelweis Kórház) rész tekintetében az alábbi választ adja:</p> <p>Ajánlatkérő válasza megegyezik a 2. pontban foglaltakkal.</p>
mr_k15_7	standard univerzális tekercs készlet									
	standard vizsgálatokat lehetővé tevő tekercsek	Igen								
23	<p>A Termék Adatlapon Ajánlatkérő a következőket írja elő:</p> <table border="1" data-bbox="252 1153 774 1348"> <tr> <td>mr_k15_7</td> <td colspan="3">standard univerzális tekercs készlet</td> </tr> <tr> <td></td> <td>standard vizsgálatokat lehetővé tevő tekercsek</td> <td>Igen</td> <td></td> </tr> </table> <p>A fenti paraméter, illetve a leírása ellentmondásos, vélelmezhetően elírás történt: A standard kardiológiai csomag bővebb leírásánál központi és perifériás idegrendszer vizsgálatát kéri Ajánlatkérő. Kérjük az ellentmondás feloldását!</p>	mr_k15_7	standard univerzális tekercs készlet				standard vizsgálatokat lehetővé tevő tekercsek	Igen		<p>Ajánlatkérő felhívja a figyelmet az adminisztratív hibára, melyben a tárgyi dokumentumban nem a keretmegállapodás</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. számú mellékletében szereplő „Megjegyzés” rovat megfelelő sora került bemásolásra, kérjük a keretmegállapodás 1. számú mellékletében szereplő releváns megjegyzéshez tartozó „Minimum kardiológiai morfológiai Ieképezés szükséges.” szövegezést vegyék figyelembe. Ajánlatkérő válasza egyebekben felhívja a figyelmet a 2. pontban foglaltakra.</li> <li>2. Ajánlatkérő Dunaújváros esetében módosította a termékadatlapot.</li> </ol>
mr_k15_7	standard univerzális tekercs készlet									
	standard vizsgálatokat lehetővé tevő tekercsek	Igen								
24	<p>A Termék Adatlapon Ajánlatkérő a következőket írja elő:</p> <table border="1" data-bbox="252 1668 774 1863"> <tr> <td>mr_k15_16</td> <td colspan="3">standard ortopédiai képkalkotás csomag</td> </tr> <tr> <td></td> <td>minimum a légzési szünetben elvégzett vizsgálati lehetőség biztosítása szükséges</td> <td>Igen</td> <td></td> </tr> </table> <p>A fenti paraméter, illetve a leírása ellentmondásos, vélelmezhetően elírás történt: A standard ortopédiai képkalkotás csomag bővebb leírásánál légzési szünetben elvégzett vizsgálat lehetőségét kéri Ajánlatkérő, mely az</p>	mr_k15_16	standard ortopédiai képkalkotás csomag				minimum a légzési szünetben elvégzett vizsgálati lehetőség biztosítása szükséges	Igen		<p>Ajánlatkérő az 1. (Dunaújvárosi Szent Pantaleon Kórház) és 2. (Kiskunhalasi Semmelweis Kórház) rész tekintetében az alábbi választ adja:</p> <p>Ajánlatkérő felhívja a figyelmet az adminisztratív hibára, melyben a tárgyi dokumentumban nem a keretmegállapodás 1. számú mellékletében szereplő „Megjegyzés” rovat megfelelő sora került bemásolásra, kérjük a keretmegállapodás 1. számú mellékletében szereplő releváns megjegyzéshez tartozó „Minimum fém</p>
mr_k15_16	standard ortopédiai képkalkotás csomag									
	minimum a légzési szünetben elvégzett vizsgálati lehetőség biztosítása szükséges	Igen								

	adott anatómiai régió esetében nem releváns. Kérjük az ellentmondás feloldását!	implantátum környéki Ieképezés elősegítése szükséges.” szövegezést vegyék figyelembe. Ajánlatkérő válasza egyebekben felhívja a figyelmet a 2. pontban foglaltakra. Ajánlatkérő Dunaujváros és Kiskunhalas esetében módosította a termékadatlapot.								
25	<p>Kérjük megerősíteni, hogy a „Dunaujvárosi Szent Pantaleon Kórház MR 20240103”/„Kiskunhalasi Semmelweis Kórház MR 20240103”/„Országos Korányi Pulmonológiai Intézet MR 20240103”, ajánlati dokumentációban szereplő dokumentumban a „Telepítési helyszín kapcsán tájékoztató jellegű információk” bekezdésben felsorolt munkálatokat Ajánlattevők részére pusztán tájékoztatásul kerültek közlésre, azok elvégzése nem a nyertes ajánlattevő feladata.</p> <p>Különös tekintettel arra, hogy a KM01_ASZ01_DBR_KEPALKOTO_21 azonosítószámú, „MR diagnosztikai eszközök” elnevezésű KEF keretmegállapodásnak nem része építkezési feladatok elvégzése. Kérjük erősítsék meg, hogy a telepítési helyszíneken az esetleges helyiség átalakítási feladatokat Ajánlatkérő végzi, nyertes ajánlattevő pedig az egyedi szerződés 4. pontjában előírtaknak megfelelően szakértőként vesz részt a telepítési helyiség előkészítési folyamatában.</p>	<p>Ajánlatkérő mind a három rész tekintetében az alábbi választ adja:</p> <p>Megerősítjük, hogy azon munkálatok elvégzése nem a nyertes ajánlattevő feladata.</p> <p>Megerősítjük, hogy a helyiség átalakítási feladatokat Ajánlatkérő végzi</p>								
26	<p>A Termék Adatlapon Ajánlatkérő a következőket írja elő:</p> <table border="1" data-bbox="252 1115 794 1523"> <tr> <td>mr_f15_2</td> <td colspan="3">Kép rekonstrukciós számítógép rendszer</td> </tr> <tr> <td></td> <td>a vizsgált terület rekonstrukcióját minimum 16000 recon/sec (2D FFT/sec)sebességgel (256*256 interpoláció nélküli mátrix) végző nagyteljesítményű számítógép rendszer a szükséges monitorokkal és perifériákkal</td> <td>Igen, kérjük a technológiai tartalom megadását</td> <td></td> </tr> </table> <p>Kérjük annak megerősítését, hogy a fenti paramétert a teljes látómezőre (FOV) vonatkozóan szükséges megadni.</p>	mr_f15_2	Kép rekonstrukciós számítógép rendszer				a vizsgált terület rekonstrukcióját minimum 16000 recon/sec (2D FFT/sec)sebességgel (256*256 interpoláció nélküli mátrix) végző nagyteljesítményű számítógép rendszer a szükséges monitorokkal és perifériákkal	Igen, kérjük a technológiai tartalom megadását		<p>Ajánlatkérő válasza megegyezik a 2. pontban foglaltakkal. Ajánlattevő ajánlja meg azt a Kép rekonstrukciós nagyteljesítményű számítógép rendszert, melyet keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban megajánlott, és amely biztosítja a megajánlott eszköz rendeltetésszerű használatát és működését.</p>
mr_f15_2	Kép rekonstrukciós számítógép rendszer									
	a vizsgált terület rekonstrukcióját minimum 16000 recon/sec (2D FFT/sec)sebességgel (256*256 interpoláció nélküli mátrix) végző nagyteljesítményű számítógép rendszer a szükséges monitorokkal és perifériákkal	Igen, kérjük a technológiai tartalom megadását								
27	<p>A Termék Adatlapon Ajánlatkérő a következőket írja elő:</p> <table border="1" data-bbox="252 1702 794 1904"> <tr> <td>mr_f15_4</td> <td colspan="3">Standard koponya/nyak tekercs készlet</td> </tr> <tr> <td></td> <td>a koponya és nyak vizsgálatát lehetővé tevő tekercsek</td> <td>Igen</td> <td></td> </tr> </table> <p>Kérjük annak megerősítését, hogy a fenti tekercs esetében követelmény a dönthető koponyatekercs megajánlása, mely különböző páciens anatómiához való illeszkedést tesz</p>	mr_f15_4	Standard koponya/nyak tekercs készlet				a koponya és nyak vizsgálatát lehetővé tevő tekercsek	Igen		<p>Ajánlatkérő válasza megegyezik a 2. pontban foglaltakkal.</p>
mr_f15_4	Standard koponya/nyak tekercs készlet									
	a koponya és nyak vizsgálatát lehetővé tevő tekercsek	Igen								

	lehetővé (pl. gerinc deformitás).									
28	<p>A Termék Adatlapon Ajánlatkérő a következőket írja elő:</p> <table border="1"> <tr> <td>mr_f15_6</td> <td>standard test tekercs készlet</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>a test vizsgálatát lehetővé tevő tekercek</td> <td>Igen</td> <td></td> </tr> </table> <p>Kérjük annak megerősítését (tekintetbe véve a minimumfeltételként megszabott 32 csatorna paraméterét is), hogy a megajánlandó test tekercs esetében minimum 16 csatorna / tekercs elem megajánlását kéri.</p>	mr_f15_6	standard test tekercs készlet				a test vizsgálatát lehetővé tevő tekercek	Igen		Ajánlatkérő válasza megegyezik a 2. pontban foglaltakkal.
mr_f15_6	standard test tekercs készlet									
	a test vizsgálatát lehetővé tevő tekercek	Igen								
29	<p>A Termék Adatlapon Ajánlatkérő a következőket írja elő:</p> <table border="1"> <tr> <td>mr_f15_7</td> <td>standard univerzális tekercs készlet</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>standard vizsgálatokat lehetővé tevő tekercek</td> <td>Igen</td> <td></td> </tr> </table> <p>Kérjük annak megerősítését (tekintetbe véve a minimumfeltételként megszabott 32 csatorna paraméterét is), hogy a megajánlandó test tekercs esetében minimum 16 csatorna / tekercs elem megajánlását kéri.</p>	mr_f15_7	standard univerzális tekercs készlet				standard vizsgálatokat lehetővé tevő tekercek	Igen		Ajánlatkérő válasza megegyezik a 2. pontban foglaltakkal.
mr_f15_7	standard univerzális tekercs készlet									
	standard vizsgálatokat lehetővé tevő tekercek	Igen								
30	<p>Ajánlatkérő a „Országos Korányi Pulmonológiai Intézet MR 20240103”, ajánlati dokumentációban szereplő dokumentum 1. oldalán a következőket közölte:</p> <p>„A megrendelt termék esetében elvárás a teljes értékű MR készülék hűtőrendszer (Chiller) ajánlattevő által történő beszerzése és kiépítése. Mivel a készüléket konténerbe kell telepíteni, melyben a szükséges elektromágneses árnyékolás - Faraday kalitka eleve beépítésre kerül, ezért ajánlattevőnek szükséges a konténer gyártójával a műszaki paraméterek tekintetében egyeztetni.”</p> <p>Kérjük annak megerősítését, hogy ebben az esetben (a konténerbe való telepítés speciális körülményei miatt) Ajánlatkérő saját hatáskörben gondoskodik a Faraday kalitka beszerzéséről és kialakításáról, mivel álláspontunk szerint a nem standard Faraday kalitka kialakítása, és installálása (különös tekintettel a konténerbe való installálást) a keretszerződésen túlmutató teljesítést igényel.</p> <p>Különös tekintettel arra, hogy KM01_ASZ01_DBR KEPALKOTO_21 azonosítószámú „MR diagnosztikai eszközök” elnevezésű KEF keretmegállapodásnak nem része építkezési feladatok elvégzése. Kérjük erősítsék meg, hogy a telepítési helyszíneken az esetleges helyiség átalakítási feladatokat Ajánlatkérő végzi, nyertes ajánlattevő pedig az egyedi szerződés 4. pontjában előírtaknak megfelelően szakértőként</p>	Megerősítjük, hogy Ajánlatkérő saját hatáskörben gondoskodik a Faraday kalitka beszerzéséről és kialakításáról, mely a konténer gyártójának/szállítójának feladata, ugyanakkor ajánlattevőnek szükséges a telepítés előtt konténer gyártójával/szállítójával egyeztetni.								

	vesz részt a telepítési helyiség előkészítési folyamatában.	
31.	Kérjük megerősíteni, valamennyi intézmény esetében, hogy a MR berendezés saját elektromos kapcsolószekrényének (vagyis az első kapcsolószekrénynek) a leszállítása, felszerelése, valamint az első kapcsolószekrény és az MR berendezés közötti elektromos betáplálás kialakítása minden esetben Ajánlattevő feladata.	Megerősítjük: ez minden esetben Ajánlattevő feladata.
32.	Kérjük megerősíteni, hogy az MR berendezés saját elektromos kapcsolószekrénye a kórházi elosztó/főelosztó közötti elektromos betáplálás kialakítása, esetleges hálózatbővítés nem Ajánlattevő feladata.	Megerősítjük: ez egyik esetben sem Ajánlattevő feladata.
33.	Kérjük rendelkezésre bocsájtani minden intézmény esetén a kiviteli tervdokumentációt, metszeti, statikai tervrajzokat a vizsgáló helyiségre és beszállítási útvonalra vonatkozóan.	Ajánlatkérő valamennyi rendelkezésére álló dokumentációt az összes ajánlatkérő részére megküldte. Ajánlattevő a helyszíni bejárás során is informálódhatott a megjelölt intézmények helységeiről.
34.	„Kérjük megerősíteni, hogy az új, modern kapcsolószekrényekkel érkező ki/bekapcsoló, vészleállító funkciók miatti, a kapcsolószekrényen kívüli hálózati fejlesztés és az ezzel járó bontási-és helyreállítási munkálatok nem Ajánlattevő feladatai.”	Megerősítjük: ez egyik esetben sem Ajánlattevő feladata.
35.	Kérjük megerősíteni, hogy az MR berendezés esetében az RF árnyékoló Kabin (Faraday kalicka) belső építészeti és MR kompatibilis mennyezeti világítás kialakítása Ajánlattevő feladata.	Megerősítjük: ez minden esetben Ajánlattevő feladata.
36.	Kérjük megerősíteni, hogy az MR berendezés esetében az RF árnyékoló kabinon belüli légkezelés, valamint amennyiben szükséges az RF kabinon belüli páraszabályozás kialakítása Ajánlattevő feladata.	Megerősítjük: ez minden esetben Ajánlattevő feladata.
37.	Jól értjük, hogy Országos Korányi Pulmonológiai Intézet esetében a konténer épület megrendelését a konténer épület gyártójától Ajánlatkérő végzi?	Megerősítjük: ez Ajánlatkérő feladata
38.	Kérjük a tervezett telepítési helyszínek méretezett alaprajzát rendelkezésre bocsájtani.	Ajánlatkérő valamennyi rendelkezésére álló dokumentációt az összes ajánlatkérő részére megküldte. Ajánlattevő a helyszíni bejárás során is informálódhatott a megjelölt intézmények helységeiről.
39.	Kérjük a tervezett telepítési helyszín épületek metszeti rajzát rendelkezésre bocsájtani.	Ajánlatkérő valamennyi rendelkezésére álló dokumentációt az összes ajánlatkérő részére megküldte. Ajánlattevő a helyszíni bejárás során is informálódhatott a megjelölt intézmények helységeiről.
40.	Kérjük a MR berendezések alatt található földem rétegrend megadását.	Ajánlatkérő valamennyi rendelkezésére álló dokumentációt az összes ajánlatkérő részére megküldte. Ajánlattevő a helyszíni bejárás során is informálódhatott a megjelölt

		intézmények helységeiről.
41.	Kérjük Ajánlatkérőt erősítse meg, hogy az MR területeken ajánlattevőnek építészeti feladata nincs.	Ajánlatkérő megerősíti.
42.	1. rész „MR készülék beszerzése a Dunaújvárosi Szent Pantaleon Kórház részére” tekintetében:  Kérjük Ajánlatkérő igazolja vissza, hogy a beszállítási útvonalon található főbejárat portál kibontását követően a régi bejárat portál + ajtó visszaépítése elfogadható. Amennyiben új bejárat ajtórendszer kialakítása a feladat, úgy kérjük az új ajtórendszer pontos műszaki tartalmának meghatározását.	Ha a behelyezési út csak bontással alakítható ki, mind a bontás, mint a visszaépítés nem ajánlattevő feladat
43.	1. rész „MR készülék beszerzése a Dunaújvárosi Szent Pantaleon Kórház részére” tekintetében:  Kérjük Ajánlatkérő igazolja vissza, hogy a 3x250A áramellátás csatlakozási pontját Ajánlatkérő biztosítja.  Kérjük megadni a csatlakozási pont és a leendő MR terület közti kábelnyomvonal távolságát.	Megerősítjük: ez Ajánlatkérő feladata  E távolság jelenleg centiméteres pontossággal, sőt méteres pontossággal sem határozható meg, azonban bármekkora is, nem képezhet technológiai akadályt.
44.	1. rész „MR készülék beszerzése a Dunaújvárosi Szent Pantaleon Kórház részére” tekintetében:  Kérjük Ajánlatkérő igazolja vissza, hogy a kiválasztott MR helyszín, a hőközpont közelségére való tekintettel, MR berendezés telepítésre alkalmas. A hőközpontban található szivattyúk és egyéb mozgó fémalkatrészek az MR berendezés képalkotását nem fogják zavarni.	Amennyiben a telepítés során kiderül, hogy zavarok lépnek fel, úgy Ajánlatkérő feladata a zavar elhárítása érdekében pótlólagos eszközök (elektromos „zaj” szigetelés) beépítése.
45.	3. rész „MR készülék beszerzése az Országos Korányi Pulmonológiai Intézet részére” tekintetében:  Kérjük Ajánlatkérőt igazolja vissza, hogy az MR konténerépület, beleértve a Faraday cella kialakítását is, Ajánlatkérő feladata.	Megerősítjük: ez Ajánlatkérő feladata
46.	3. rész „MR készülék beszerzése az Országos Korányi Pulmonológiai Intézet részére” tekintetében:  Kérjük Ajánlatkérő igazolja vissza, hogy az MR konténerépület telepítéshez szükséges infrastruktúra csatlakozások (víz- és csatornahálózat, elektromos hálózat), illetve az épület telepítéshez szükséges betonlap kialakítása Ajánlatkérő feladata.	Megerősítjük: ez Ajánlatkérő feladata.
47.	Kérjük megerősíteni, hogy a megelőző karbantartási feladatok elvégzése a jótállás részét képezik ugyanakkor a jótálláson kívüli javítás és karbantartási feladatok (mr_kiszallas, mr_javitas, mr_karbantartas) olyan átadást követő eseményekre értelmezendők, amelyeket a jótállás nem fedez, mint például az adott berendezés és tartozékainak nem rendeltetés szerű használata vagy MR berendezés esetében a vészleállító rendszer (quench) indokolatlan	A kiszállás cikkszámot a termék kiszállításával kapcsolatban vettük figyelembe. A jótállás alapján történő kiszállást kérjük a jótálláson belül kezelni.  A mr_javitas és mr_karbantartas esetében ajánlatkérő megerősíti ajánlattevő értelmezését.

	aktiválása.	Ha ajánlattevő munkatársai bármely reális, utólagosan is bizonyítható veszély miatt vészleállítást rendelnének ez a rendeltetés-szerű alkalmazás része. A vészleállító rendszer minden ok nélküli alkalmazásából fakadó károk — költségek természetesen nem terhelik ajánlattevőt.
48.	Jól értelmezzük, hogy az mr_kiszallas, mr_javitas, mr_karbantartas sorokon szereplő nettó összeg az alapmennyiségre vonatkoznak és a jótállási idő alatt esetleg kerülnek számlázásra nem pedig a berendezés átadásával egyidőben?	A kiszállás cikkszámot a termék kiszállításával kapcsolatban vettük figyelembe. A jótálás alapján történő kiszállást kérjük a jótálláson belül kezelni.  A mr_javitas és mr_karbantartas esetében ajánlatkérő megerősíti ajánlattevő értelmezését.
49.	Kérjük megerősíteni, hogy az egyes MR kategóriákban meghatározott, a gradiens rendszer teljesítményre vonatkozó amplitúdó és jelfelfutási sebesség (slew rate) minimum értékei (például: minimum 44@200 mT/m@T/m/s gradiens rendszer) X, Y, Z tengelyekre megadott valós gradiens amplitúdó és jelfelfutási sebesség értékek, tehát „effektív” vagy vektor szummációval megadott értékek nem elfogadottak.	Ajánlatkérő válasza megegyezik a 2. pontban foglaltakkal.

23. Az I. r. érdekelt a D.49-51/2024. ügyiratszámokon terjesztett elő mindhárom közbeszerzési rész ellen jogorvoslati kérelmet, amelyekben – egyebek mellett – azt sérelmezte, hogy ajánlatkérő számos, a beszerzés tárgyaként megjelölt testtekercs esetében az ajánlatkérő jogsértően, hiányosan határozta meg a műszaki leírást, emiatt kizárt a jogszerű verseny, a tartalmában összehasonlítható, versenyképes ajánlatok megtételének lehetősége. Az I. r. érdekelt a jogorvoslati kérelmek hiányait nem pótolta, ezért a kérelmeket a Döntőbizottság visszautasította.

### A jogorvoslati kérelem

24. A kérelmező az 1. rész (D.61/2024), a 2. rész (D.62/2024.) és a 3. rész (D.63/2024.) ellen 2024. január 25-én terjesztett elő jogorvoslati kérelmet, amelyeket 2024. február 19-én hiánypótolta, majd írásbeli észrevételeiben és tárgyalási nyilatkozatában pontosított, illetve módosított.

A jogorvoslati ügyeket a Döntőbizottság a D.63/2024. ügyszámon egyesítette. A kérelmező eredetileg valamennyi részben 13-13 kérelmi elemet terjesztett elő.

A határozat az 1. részre előterjesztett kérelmi elemeket (I.), a 2. részre előterjesztett kérelmi elemeket (II.), a 3. részre előterjesztett kérelmi elemeket (III.) sorszámozással kezdődően jeleníti meg.

A jogorvoslati eljárás során a kérelmező az I/2-6. és az I/8-13. kérelmi elemeket, a II/2-5. és a II/7-13. kérelmi elemeket, valamint a III/2. és a III/4-13. kérelmi elemeket visszavonta, fenntartotta az I/1. és 7., a II/1. és 6., valamint a III/1. és 3. kérelmi elemeket.

25. A módosított jogorvoslati kérelmeiben a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően határozta meg a közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyát, a műszaki leírást (I/7., II/6., III/3.), valamint jogsértő volt az ajánlatkérői kiegészítő

tájékoztatás (I/1., II/1., III/1.) A kérelmező indítványozta a jogsértés megállapítását, az ajánlattételi felhívás megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő marasztalását a jogorvoslati eljárás költségeiben.

26. Az I/7., a II/6. és a III/3. kérelmi elemek esetében megsértett jogszabályi rendelkezésként a kérelmező a Kbt. 58. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 28. § (1) bekezdését, a Kbt. 58. § (3) bekezdését és a Kbt. 2. § (2) bekezdését jelölte meg. Valamennyi kérelmi elemben a kérelmező azt sérelmezte, hogy e körben az ajánlatkérő úgy határozta meg a műszaki előírását, hogy arra a felhívott ajánlattevők nem tudnak egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot benyújtani, illetve az ajánlatok nem lesznek összehasonlíthatóak. Mivel az előírása tekintetében az ajánlatkérő nem határozta meg pontosan és olyan egyértelműen, hogy arra megfelelő, összehasonlítható ajánlatot tehessenek az ajánlattevők, a műszaki előírás sérti a Kbt. rendelkezéseit, és a vonatkozó keretmegállapodásban rögzített feltételeket. Hangsúlyozta, hogy kizárólag az ajánlatkérő van abban a helyzetben, hogy meg tudja határozni a konkrét igényét, melyre megfelelő ajánlat nyújtható be. A keretmegállapodás alapján is a verseny újranyitása során kell meghatározni a konkrét tartalmat, mely jelen esetben nem történt meg, így nem nyújtható be megfelelő ajánlat.

27. Rámutatott arra, hogy a konkrét ügy előzményeként felépített DBR és ezen belül megkötött keretmegállapodás atipikus a Kbt.-ben felállított jogintézményekhez viszonyítottnak, így az egyes jogintézményeknél rögzített jogi szabályok és korlátozások csak a konkrét tényhelyzethez igazíthatóan vizsgálhatóak, illetve értelmezhetőek. A 168/2004. Korm. rendelet kifejezetten az egészségügyi beszerzések esetében lehetővé tette, hogy központosított közbeszerzés keretében részben DBR felállításával, részben a keretmegállapodásos eljárás egyes elemeinek felhasználásával hozzák létre azt az ajánlattevői kört és termékkészletet, amiből az egyes intézmények a versenyújranyitásos eljárás keretében a konkrét beszerzéseiket megvalósítják.

28. A keretmegállapodásban megadott, és a megajánlott műszaki tartalom alapján nem lehet és nem is kellett működőképes terméket összeállítani. Az egyes funkciókhoz különböző csomagokat kellett rendelni, azaz különböző képalkotási csomagokat egy csomagban kellett beárzni azzal, hogy a verseny újranyitása során majd az adott ajánlatkérő fogja a számára szükséges, konkrét műszaki tartalmat meghatározni, mely alapján ajánlatot kell benyújtani. Egyedi szerződés nem köthető a keretmegállapodás alapján, mivel az abban meghatározott alaptervezésnek nem kellett önállóan működő egységet alkotnia, ami azt jelenti, hogy további konkrét specifikáció meghatározása nélkül továbbra is nem működőképes termék összeállítása történhet vagy minden ajánlattevő a saját maga által meghatározott műszaki tartalommal tesz ajánlatot, ami azt eredményezi, hogy az ajánlatok nem lesznek összehasonlíthatók. Az ajánlatkérő nem tett eleget a keretmegállapodásban meghatározottaknak, mivel nem adta meg, hogy az egyes csomagokban pontosan milyen funkcionális követelményeknek kell megfelelnie az ajánlatnak, illetve a megajánlott terméknek. A kérelmező szerint a verseny újranyitása során a keretmegállapodásban megajánlottak figyelembe vételével kell az ajánlatkérőnek meghatároznia azt a részletes műszaki tartalmat, mely alapján működőképes és összehasonlítható terméket tudnak az ajánlattevők megajánlani. Az, hogy az ajánlatkérő a cikkszámokon túl további műszaki tartalmat, specifikációt nem kívánt megfogalmazni, sérti a Kbt. 58. § (2) bekezdését, mivel pusztán a cikkszámok, árlista alapján nem tehető ajánlat. Az árlista alapján nem kell önállóan is működő egységet alkotnia (az elvárt működéshez további, az árlistában meglévő termékek és szolgáltatások lehetnek szükségesek). Az árlista alapján nem kell tudni „tetszőleges”, működőképes (MR, CT, Angio) diagnosztikai berendezést összeállítani. Az adott

cikkszámhoz és árlistához, illetve az egyes csomaghoz tartozó minimum elvárások, azok tartalmi elvárásainak hiányában az ajánlattevők különböző tartalommal állíthatják össze az ajánlatukat, az egyes csomagban különböző kardiológiai alkalmazások lesznek, azok különböző teljesítményekkel, funkcióval fognak rendelkezni így azok nemcsak nem lesznek összehasonlíthatók, de az ajánlatkérő nem is fogja tudni, hogy funkcióval rendelkező terméket vásárol meg.

29. Rámutatott arra, hogy nem került konkrét meghatározásra a műszaki leírásban, hogy mit jelent az emelt szintű tekercs. Az adott árlistasorba minden olyan tekercset szükségszerűen be kellett árazzon, mely a többi tekercsre vonatkozó árlista sorba (mr\_k15\_4 standard koponya/nyak tekercs készlet, mr\_k15\_5 standard gerinc tekercs készlet, mr\_k15\_6 standard test tekercs készlet, mr\_k\_7 univerzális tekercs készlet) nem volt beilleszthető. A Philips esetén a következő tekercsek lettek beárazva az adott árlista sorba: dS Breast Flex S, dS Knee 16ch, dS Breast 7ch, dS Breast 16 ch, dS FootAnkle 16ch, dS Small Extr 16 ch, dS HandWrist 16 ch, dS Shoulder 16 ch, dS Microscopy coil set, dS Pediatric Neuro 8ch. Csak így volt biztosítható, hogy verseny újranyitása esetén, az Intézményi igényeknek megfelelően bármilyen tekercset lehessen ajánlani. Ha a verseny újranyitása esetén az intézmény olyan tekercset vár el, mely nem volt beilleszthető a többi tekercsre vonatkozó árlista sorba (mr\_k15\_4 standard koponya/nyak tekercs készlet, mr\_k15\_5 standard gerinc tekercs készlet, mr\_k15\_6 standard test tekercs készlet, mr\_k\_7 univerzális tekercs készlet), azt csak a mr\_k15\_8 emelt szintű tekercs készlet árlista sorból volt lehetőség megajánlani. Ha csak az árlista sor szerepel műszaki elvárásaként nem meghatározható milyen tekercs kerüljön megajánlásra. Ha az összes tekercs, ami az árlista sorban be lett árazva megajánlásra kerülne, az értelmetlen lenne, hiszen nincs olyan intézmény, melynek szüksége lenne valamennyi ezen a soron szereplő tekercsre, másrészt akinek több tekercse van, eleve versenyhátrányba kerül azokkal szemben, akik a fejletlenebb technológiájuk miatt csak 1-2 „emelt szintű” tekercssel rendelkeznek.

30. Hangsúlyozta, hogy már a KEF eljárásán belül számos kérdést intéztek az ajánlattevők a KEF-hez annak érdekében, hogy az pontosítsa, hogy az egyes beszerzendő MR gépeknek pontosan milyen vizsgálatokat, milyen funkciókat kell tudniuk biztosítani annak érdekében, hogy az ajánlatokat az ehhez minimálisan szükséges tartalommal meg tudják tenni. Ugyanis az egyes funkciók biztosítása nem csak hardver elemeken keresztül oldható meg, hanem szoftveresen is. Azaz a kívánt funkciót nem feltétlenül különálló tekercsekkel lehet biztosítani, hanem a gyártók is elsősorban különböző alkalmazásokkal teljesítik azokat a gépi funkciókat, amelyekre az intézményeknek szüksége van. Ezek az alkalmazások adott esetben lehetnek fizikailag megfogható, különálló tekercsek, együttesen készlet, egy ún. csomag, amelyek az egyes cikkszámokhoz rendelt az árlisában végül is beárazásra kerültek. Ezeknek a csomagoknak, azon belül a tekercseknek, vagy inkább alkalmazásoknak a száma, funkciója viszont nem került feltüntetésre az árlistában és ez az, ami nem megismerhető. A KEF által választott megoldás a kérelmező értelmezése szerint arra irányult, hogy az ajánlattevők az egyes árlistában megjelölt cikkszám alá árazzák be az összes olyan funkciót és teljesítményt megvalósító alkalmazást és/vagy tekercset, amikből majd az intézmények - meghatározva a saját beszerzési igényeiket – választhatnak, és ebből a készletből a konkrét beszerzés esetén egy ténylegesen létező, működő, az elvárt funkciókat teljesítő MR készülék lesz megajánlható és leszállítható. Tehát az ajánlattevők, így a kérelmező is az összes létező, a gyártó által kínált alkalmazást, mint csomagot beleszámolták az egyes cikkszámok alatt megjelölt tételek sorokba, amelyből majd észszerű, megfelelő ajánlatot lehetne tenni, amennyiben az intézmény beszerzési igénye megismerhető lenne.

31. A kérelmező álláspontja szerint a jelen jogorvoslati eljárásban nem az a kérdés, hogy az egyes ajánlattevők által megajánlott termék milyen szegmensét fedik le a vizsgálati körnek, hanem pontosan az, hogy megfogalmazásra kerül-e az adott intézmény részéről ennek a tekercsnek az igénye. Ha igen, része kell, hogy legyen az ajánlatnak, de nem ajánlattevő feladata eldönteni, hogy megajánlja-e az adott tekercsset (rontva ezzel a közbeszerzési esélyét), ha egyébként az elvárások alapján nem kell megajánlania. Az ajánlatkérő előírásaiból pontosan az nem határozható meg, hogy a beszerzés konkrét célját képező alapvizsgálati körön mit ért az ajánlatkérő. Ezt nemcsak a felhívása, illetve a közbeszerzési dokumentációja nem tartalmazza, de az észrevételében sem részletezte, hogy az egyes alapvizsgálati körnek mit kell lefednie. Nem az a kérdés, hogy ajánlatkérő rendelkezik-e olyan információval, hogy egyes ajánlattevők tekercssei, adatgyűjtési technikái, kiegészítő képfeldolgozó szoftverei milyen szegmenseket fednek le, hanem az, hogy az ajánlatkérő milyen szegmensek lefedését kéri. Kizárólag ennek ismeretében adható megfelelő, összehasonlítható ajánlat.

32. Mivel az ajánlattevők nem rendelkeznek azzal az információval, hogy milyen szegmenseket, vizsgálati típusokat és funkciókat kellene lefedniük, ezért az ajánlatok nem lesznek összehasonlíthatók, továbbá az ajánlatkérő sem fogja tudni megvizsgálni, hogy mely ajánlattevő milyen szegmensekre, milyen vizsgálati típusokra vonatkozóan nyújtott be ajánlatot. A különböző gyártók tekercskínálata, adatgyűjtési technikái, kiegészítő képfeldolgozó szoftvere eltérő, ezt sem az ajánlatkérő, sem kérelmező nem vitatja. A KEF keretmegállapodás semmilyen konkrétumot nem tartalmaz, így lehetséges, hogy egyes ajánlattevők egy tekercsset, adatgyűjtési technikát, egy kiegészítő képfeldolgozó szoftvert áraztak be az adott cikkszámra, míg mások a teljes „egyéb” tekercskészletet. A cikkszámok alatti meghatározás nem biztosítja az összehasonlítható, egyértelmű ajánlattételt, ajánlattevők csak a KEF elvárásnak megfelelő legolcsóbb „minimumot” fogják megajánlani, mely álláspontunk szerint nemcsak nem lesz összhangban ajánlatkérő orvosszakmai elvárásaival, de – amennyiben az ajánlatkérő nyertes hirdet és szerződést köt –, a szerződéskötést követően fog szembesülni azzal, hogy milyen műszaki funkcióval rendelkező gépet vásárolt.

33. Mivel ez egy összetett, tehát a DBR és a keretmegállapodásos eljárás elemeit vegyítő rendszer, megfelelően kell az egyes jogintézményeknél érvényesülő szabályokat alkalmazni, egy biztos, hogy a Kbt. 104. § szerinti szabályait kell, illetve az azt követő szabályokat kell alapvetően alkalmazni a versenyújranyítás esetén. Azzal a megkötéssel, hogy nem értelmezhető az az általában a keretmegállapodásnál alkalmazott feltétel, hogy nem változhat a műszaki tartalom, hiszen egy általános, tipikus keretmegállapodásos eljárás hirdetménnyel indul, tehát a potenciális ajánlattevők köre előre nem ismert. A 2. rész lefolytatása esetén, amennyiben bármilyen a beszerzés tárgyára vonatkozó változtatást eszközöl az ajánlatkérő, az nyilván lényegesnek minősül, hiszen az már az 1. részben potenciálisan ajánlatot tevő gazdasági szereplők körére is kihathat. Jelen esetben viszont ez az eljárás nem hirdetménnyel indult, csak a DBR kialakítása indult hirdetménnyel. A keretmegállapodásos eljárásnak úgymond nincs 1. része, mivel az a DBR-hez csatlakozó ajánlattevők közvetlen felhívásával indult, méghozzá azzal a feltétellel, hogy egy harmadik közbeszerzésben, a versenyújranyításban fog konkretizálódni a tartalom, a beszerzés tárgya. Nem lehet tehát az az elhatárolási pont a lényeges és a nem lényeges módosítás között, hogy változhat-e a potenciális ajánlattevői kör, mivel az nem változhat, az pontosan ismert és rögzült a DBR-ben akkor résztvevők körére.

34. Az I/7. kérelmi elem indokai között kifejtette, hogy az mr\_k15\_12 standard kardiológiai csomag tartalma – „minimum kardiológiai morfológiai leképezés szükséges” árilstasor kapcsán az ajánlatkérő előírása és észrevétele alapján is az állapítható meg, és maga az

ajánlatkérő is rögzíti, hogy ezen előírás „mögöttes” tartalmát kizárólag az adott ajánlattevők ismerik. A kérelmező az adott árlistasorban az alábbi alkalmazásokkal számolt a keretmegállapodás alapján: Cardiac Expert, Cardiac Quant., MOLLI, Coronary Acq., K-T BLAST, STIR, PSIR, Multi Phase, 4D-Flow, Strain, WET sat.

Azonban a fenti kardiológiai alkalmazások együttes megajánlása értelmetlen, nincs olyan intézmény, melynek szüksége lenne valamennyi ezen a soron szereplő kardiológiai alkalmazásra, másrészt akinek több kardiológiai alkalmazása van eleve versenyhátrányba kerül azokkal szemben, akik a fejletlenebb technológiájuk miatt csak 1-2 kardiológiai alkalmazással rendelkeznek. Továbbá maga az ajánlatkérő sem tudja, hogy pontosan milyen alkalmazásokra adtak ajánlatot az ajánlattevők.

35. A II/6. kérelmi elem indokai között kifejtette, hogy az mr\_k15\_11 standard neurológiai képalkotás csomag – „minimum a központi és perifériás idegrendszer szerkezeti és funkcionális elváltozásainak a vizsgálata szükséges” árlistasor kapcsán az ajánlatkérő előírása és észrevétele alapján is az állapítható meg, és maga az ajánlatkérő is rögzíti, hogy ezen előírás „mögöttes” tartalmát kizárólag az adott ajánlattevők ismerik. A keretmegállapodásban meghatározott árlista több neurológiai képalkotást tartalmaz, mivel ebben az esetben volt biztosítható, hogy a verseny újrainvitása során a neurológiai csomagból azt ajánlják meg az ajánlattevők, amire az adott ajánlatkérőnek szüksége van. A kérelmező esetében a következő neurológiai képalkotási alkalmazások lettek beárazva az adott árlistasorba: 3DSWI, Black Blood Imaging, EPIC Brain, Bold, FiberTrack, 3D ASL, 3D Brain View, LOVAADC, 3D SpineView, IRIS Zoom, Spectroscopy, MultiBand Sense, SmartExam Brain, Spine, Drive, Balanced FFE, PRESTO, FLAIR.

Ha csak az árlistasor szerepel műszaki elvárásnéppen, nem meghatározható, hogy milyen neurológiai képalkotási alkalmazás kerüljön megajánlásra. Ha az összes neurológiai képalkotási alkalmazás, ami az árlista sorban be lett árazva, megajánlásra kerülne, az értelmetlen, hiszen nincs olyan intézmény, melynek szüksége lenne valamennyi ezen a soron szereplő neurológiai képalkotási alkalmazásra, másrészt akinek több neurológiai képalkotási alkalmazása van, eleve versenyhátrányba kerül azokkal szemben, akik a fejletlenebb technológiájuk miatt csak 1-2 neurológiai képalkotási alkalmazással rendelkeznek. Ebben az esetben egyáltalán nem lesznek összehasonlíthatók az ajánlatok, és az ajánlatkérő nem is tudja megvizsgálni azt, hogy a megajánlott műszaki tartalom részére megfelelő, elegendő-e.

36. A III/3. kérelmi elem indokai között előadta, hogy az mr\_k15\_8 emelt szintű tekercs készlet – „precíziós vizsgálatokat lehetővé tevő tekercsek” árlistasor kapcsán nem került konkrét meghatározásra a műszaki leírásban mit jelent az emelt szintű tekercs. Az adott árlistasorba minden olyan tekercset szükségszerűen be kellett árazni, mely a többi tekercsre vonatkozó árlista sorba (mr\_k15\_4 standard koponya/nyak tekercs készlet, mr\_k15\_5 standard gerinc tekercs készlet, mr\_k15\_6 standard test tekercs készlet, mr\_k\_7 univerzális tekercs készlet) nem volt beilleszthető.

A Philips esetén a következő tekercsek lettek beárazva az adott árlista sorba: dS Breast Flex, dS Knee 16ch, dS Breast 7ch, dS Breast 16 ch, dS FootAnkle 16ch, dS Small Extr 16 ch, dS HandWrist 16 ch, dS Shoulder 16 ch, dS Microscopy coil set, dS Pediatric Neuro 8ch.

Csak így volt biztosítható, hogy verseny újrainvitás esetén, az intézményi igényeknek megfelelően bármilyen tekercset lehessen ajánlani. Ha a verseny újrainvitás esetén az intézmény olyan tekercset vár el, mely nem volt beilleszthető a többi tekercsre vonatkozó árlista sorba (mr\_k15\_4 standard koponya/nyak tekercs készlet, mr\_k15\_5 standard gerinc tekercs készlet, mr\_k15\_6 standard test tekercs készlet, mr\_k\_7 univerzális tekercs készlet), azt csak a mr\_k15\_8 emelt szintű tekercs készlet árlista sorból volt lehetséges megajánlani.

Ha csak az árlistasor szerepel műszaki elvárásaként nem meghatározható milyen tekercs kerüljön megajánlásra. Ha az összes tekercs, ami az árlista sorban be lett árazva megajánlásra kerülne, az értelmetlen lenne, hiszen nincs olyan intézmény, melynek szüksége lenne valamennyi ezen a soron szereplő tekercsre, másrészt akinek több tekercse van eleve versenyhátrányba kerül azokkal szemben, akik a fejletlenebb technológiájuk miatt csak 1-2 „emelt szintű” tekercssel rendelkeznek. Ebben az esetben egyáltalán nem lesznek összehasonlíthatók az ajánlatok, és az ajánlatkérő nem is tudja megvizsgálni azt, hogy a megajánlott műszaki tartalom részére megfelelő, elegendő-e.

37. A kérelmező hangsúlyozta, hogy kizárólag az ajánlatkérő van abban a helyzetben, hogy meg tudja határozni a konkrét igényét, melyre megfelelő ajánlat nyújtható be. Minden ajánlattevőnek az az érdeke a konkrét, részletes intézményi műszaki tartalom előírásának hiányában a közbeszerzési eljárásban, hogy csak egy, és a legalacsonyabb értékű tartalmi elemet ajánlja meg az adott cikkszámhoz. Ennek azonban semmi köze nem lesz az intézmény általi orvos-szakmai elváráshoz, adott esetben az a helyzet is előállhat, hogy az ajánlatkérő, azaz adott intézmény nem is tudja használni azt a műszaki tartalmú terméket, ami megajánlásra kerül. A keretmegállapodás alapján is a verseny újranyitása során kell meghatározni a konkrét tartalmat, mely jelen esetben nem történt meg, így megfelelő ajánlat nem nyújtható be, mellyel az ajánlatkérő megsértette, a Kbt. 58. § (2) bekezdését, illetve a 2. § (2) bekezdését.

38. Az I/1., a II/1. és a III/1. számú kérelmi elemek körében a kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás kérésre nem adta meg a választát, nem adott a keretmegállapodásban foglaltaknak megfelelően műszaki tartalmat, így a közbeszerzési műszaki leírása során nem pontosította azt, ezért a verseny újranyitás során ajánlattevők nem tudják az ajánlatukat a keretmegállapodás alapján, annak megfelelően benyújtani. Figyelemmel arra, hogy a jelen esetben nem tipikus keretmegállapodásos feltételrendszerrel van szó, a kiegészítő tájékoztatás korlátai esetében azt kell figyelembe venni egy általános hirdeteménnyel induló eljárásban, hogy nem lehet a kiegészítő tájékoztatás során olyan lényeges módosítást eszközölni az ajánlattételi feltételekben, amelyek a potenciális ajánlattevői körre utólag kihathatnak. Ez a korlát viszont nem érvényesül ebben az atípusos feltételrendszerben, hiszen az ajánlattevői kört szintén nem érintheti a kiegészítő tájékoztatás során eszközölt módosítás, és ennek következtében az ajánlatadási feltételek, így akár a beszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírás pótolható, megadható, kiegészíthető, kiegészítő tájékoztatás körében is. Ezzel összhangban módosítható az ajánlattételi határidő is, hiszen olyan nem várt és tiltott jogi hatást nem érhet el a kiegészítő tájékoztatáson keresztül az ajánlatkérő, mint amilyen általában hirdeteménnyel induló közbeszerzési eljárásban jogsérelmet okozhatna.

39. A kérelmező az eljárásban a közbeszerzési részenként 13-13 kérelmi elem után összesen 14.857.259.-Ft igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

40. Az ajánlatkérő írásbeli észrevételeiben és tárgyalási nyilatkozatában a megalapozatlan kérelem elutasítását kérte. Álláspontja szerint a kiírása jogszerű volt, és a kiegészítő tájékoztatást is a Kbt. előírásainak megfelelően adta meg.

41. Előadta, hogy a keretmegállapodás VI. Teljesítés, jótállás fejezetének 1.12. alpontja az alábbiakat rögzíti: „Eladó jelen keretmegállapodás 1. számú mellékletében – Eladó neve alatt – felsorolt termékeket szállítani és szolgáltatásokat nyújtani köteles, Eladó a jelen keretmegállapodás alapján a Portálon lévő árlistájában nem szereplő terméket nem szállíthat és szolgáltatást nem nyújthat, az ilyen termékre és szolgáltatásra ajánlatot nem adhat...”. A keretmegállapodás 1. számú melléklete az árkatalógus, mely tartalmazza a keretmegállapodásban az ajánlattevők által megajánlott termékeket, szolgáltatásokat. A termékeket/szolgáltatásokat az ajánlattevők cikkszámok útján határozták meg, megadva – például, de nem kizárólag - a cikkszámokhoz kapcsolódó szállítási határidőt, jótállás időtartamát, nettó szerződéses árat stb. az ajánlatkérő összhangban a keretmegállapodás és a Kbt. 104. § (9) bekezdésének rendelkezéseivel, beszerzési igényét ezen cikkszámok alapján állította össze és e cikkszámok alapján folytatja le a versenyújrainyitást. A cikkszámokat áttekintve megállapítható, hogy azokkal a keretmegállapodásban érintett összes ajánlattevő rendelkezik.

42. A cikkszámok „mögöttes” műszaki tartalmára vonatkozóan az egyes gazdasági szereplők konkrét megajánlással, konkrét műszaki paraméterekkel meghatározott termékekkel/szolgáltatásokkal kell, hogy rendelkezzenek. A keretmegállapodásban szereplő cikkszámokra vonatkozó műszaki paramétereket, melyekkel adott gazdasági szereplő adott terméke vagy szolgáltatása rendelkezik, ajánlatkérő kizárólag a KEF portálon ismertetett mértékig ismeri. Az ajánlatkérő a verseny lehető legszélesebb körben történő biztosítása érdekében a cikkszámokon és a keretmegállapodásban meghatározott műszaki paramétereken túl további műszaki követelményeket nem határoz meg. Az ajánlatkérő álláspontja szerint valamennyi, keretmegállapodásban részes gazdasági szereplő kell, hogy tudjon ajánlatot benyújtani az általa a KEF keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban megajánlott termékei és szolgáltatásai alapján.

43. A fentiek alátámasztásaként az ajánlatkérő csatolta a Közbeszerzési Hatóság egyedi ügyben tett állásfoglalását, valamint hivatkozott a Döntőbizottság D.492/26/2023. számú jogorvoslati ügyben meghozott határozatára (64., 65. pontok), amelyben megállapításra került, hogy „Amennyiben az ajánlatkérő a beszerzés tárgyát, annak műszaki leírását megváltoztatja, ezzel olyan helyzetet idéz elő, amelyben más potenciális ajánlattevők is részt vehettek volna a közbeszerzési eljárás első részében folytatott nyílt versenyben”.

44. Az ajánlatkérő egyetértett a kérelmezővel abban, hogy a tárgyban közbeszerzési eljárását megelőzően lefolytatott KEF-es közbeszerzési eljárások egy atípusos beszerzési rendszert, keretmegállapodást alakítottak ki. Azonban nem értelmezhető olyan széleskörűen a jogszabályi kötelezettség, korlátja, vagy lehetőségek, mint ahogy az a kérelmező értelmezi. A KEF által megkötött keretmegállapodás II.2. pontja egyértelműen rögzíti, hogy a versenyújrainyitási eljárásban a 2. rész szerinti beszerzést a Kbt. 105. § (2) bekezdés b) pontja szerint kell lefolytatni, illetve eszerint jött létre a keretmegállapodás, tehát az arra vonatkozó szabályok maradéktalanul betartandóak, nem tekinthet el olyan módon a változtatási lehetőségeket illetően a törvényi előírástól, mint ahogy azt a kérelmező szeretné. Az ajánlatkérőnek a versenyújrainyitási eljárása során nem csak a fennálló keretmegállapodásra, az abban rögzített szerződéses feltételekre, a KEF által kiadott útmutatóra, hanem a Kbt. előírásaira és a 168/2004. Korm. rendelet előírásaira is figyelemmel kellett lenni. Ezen keretek által behatároltan kellett meghatározni az ajánlatadási feltételeket. Arra is hivatkozott az ajánlatkérő, hogy a keretmegállapodás feltételei számára adottak, meghatározottak voltak, tehát annak hibái, hiányosságai esetleges hiányosságai nem kérhetőek számon az ajánlatkérőn a konkrét közbeszerzési eljárásán keresztül, ezért azok a

kifogások, vagy feltételek, amikre rámutatott a kérelmező, ez az ajánlatkérőnek fel nem róható, ennek alapján a műszaki leírás, vagy a beszerzés tárgyának meghatározása tekintetében jogsértés vele szemben nem állapítható meg. Tehát ismert volt a műszaki tartalom, azt nem vitatja az ajánlatkérő, hogy ez nem feltétlenül az ajánlatkérő számára volt teljes mértékben ismert, sőt azt sem vitatja, hogy az ajánlattevők által egymás ajánlatában megjelenő műszaki tartalom sem feltétlenül ismert, de az biztos az ajánlatkérő szerint, hogy a konkrét ajánlattevő által a saját keretmegállapodásos ajánlata és annak műszaki tartalma mindenképpen ismert, tehát nem hivatkozhat arra a kérelmező, hogy nem egyértelmű és nem meghatározható az elvárt műszaki tartalom. Ezen keresztül a beszerzési igény is adott, hiszen az ajánlatkérő úgy döntött, ismerve a keretmegállapodás adta feltételeket, hogy nem tér el az adott cikkszámokon meghatározott műszaki tartalomtól, további beszerzési igény további specifikálását nem tartja szükségesnek, neki megfelelő, az ő beszerzési igényét maradéktalanul kielégíti, ha olyan ajánlatot kap, ami az árlistában is megtalálható. Az ajánlatkérő számára mindenképpen az volt fontos, hogy a verseny intenzitása ne csorbuljon és megfelelő az árlistából megismerhető tartalmú ajánlatokat kapjon. Ez véleménye szerint maradéktalanul teljesült és elégedett a beérkezett ajánlatokkal, illetve a kirajzolódó versennyel. Éppen azért, mert egy DBR-be ágyazott keretmegállapodásról beszélünk, megint nem értelmezhető a kérelmezőnek azon állítása, mely szerint a keretmegállapodást kötött ajánlattevők köre semmiképp nem változhat, akár a műszaki tartalom részletesebb meghatározása, akár a kiegészítő tájékoztatáson keresztül megvalósuló feltétel módosítás miatt, mert nem elégséges csak a konkrét keretmegállapodást aláíró ajánlattevői kört vizsgálni, hanem azt kell nézni, hogy kik csatlakoztak a DBR-hez és amennyiben a verseny újraindítás során lényeges ajánlatadási feltételt változtat.

45. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a kérelmező azon álláspontjával nem ért egyet, miszerint „...az ajánlatkérő milyen szegmensek lefedését kéri. Kizárólag ennek ismeretében adható megfelelő, összehasonlítható ajánlat” és „az ajánlatkérő eljárása nem felel meg a megkötött keretmegállapodás rendelkezéseinek, és az alapján megfelelő, összehasonlítható ajánlat nem tehető, ezért jogsértő”, tekintettel arra, hogy a keretmegállapodás 1. részében megajánlott termékek Kbt. 105. § (2) bekezdés b) pontja szerinti verseny újraindítása történt a keretmegállapodásos eljárás 1. részében az ajánlattevők által megajánlott termékek (cikkszámok) alapján. A keretmegállapodás rögzíti, hogy „IV.1. A keretmegállapodás tárgya a keretmegállapodás 1. számú mellékletében meghatározott műszaki leírásnak megfelelő MR diagnosztikai eszközök szállítása és szolgáltatások igénybevételi lehetőségének a biztosítása.” és a „IV.2. A keretmegállapodás alapján szállítható termékek, igénybevehető szolgáltatások felsorolását, árát, a szállítási, illetve teljesítési határidőket és a jótállást a keretmegállapodás alapján a portál tartalmazza.”, melyet kérelmező is aláírt és elfogadott. Álláspontja szerint a hivatkozott két pont és a Kbt. vonatkozó rendelkezései, illetve a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2021. május 10. napján kiadott útmutatója a keretmegállapodásokkal kapcsolatos egyes kérdéseiről azt mutatják a keretmegállapodásban versenyújraindításos eljárást lefolytatni kívánó ajánlatkérők részére, hogy a keretmegállapodás 1. számú mellékletében szereplő cikkszámok mögött konkrét műszaki tartalom szerepel, azok a verseny újraindításos eljárás során összehasonlíthatóak. Amennyiben a keretmegállapodás második részében nem a megkötött keretmegállapodás által meghatározott feltételek, műszaki tartalom és a mellékletében meghatározott cikkszámok alapján történik a verseny újraindítása, az a keretmegállapodásos létjogosultságát kérdőjelezi meg, illetve szembe megy a Kbt. vonatkozó rendelkezéseivel.

46. A jogvitát érintő műszaki-szakmai tartalom kapcsán előadta, hogy az MR képalkotás végletesen leegyszerűsítve arra alapul, hogy az emberi szervezetben nagy számban jelenlévő hidrogénatomok erős mágneses térbe helyezve a velük rezonanciában lévő nagyfrekvenciájú rádióhullámokat felveszik, majd visszasugározzák. A kisugárzott rádióhullámok speciális antennákkal – tekercsekkel felfoghatók, a rádiójeleket nagyteljesítményű komputerrel elemezni lehet, majd bonyolult matematikai algoritmusok alkalmazásával az elemzett radiofrekvenciás jelek képpé alakíthatók. Az orvosi MR technológia során alkalmazott mágneses tér a föld természetes mágnesességének a húszezer – százezerszerese. Az MR készülékek esetében a tekercs - mint kiegészítő eszköz- fogalma több részelemre tagolt. Minden MR készülékben van beépített testtekercs, mely egyszerre adó és vevő. A kiegészítő diagnosztikai tekercsek (pl. fejtekercs, felszíni tekercsek) csak a jelet veszik, maga a beépített testtekercs az adó. A grádiens tekercsek a test által kibocsátott jel pontos helyének meghatározásához szükségesek, különböző grádiens tekercsek vannak például a szelet kiválasztásához, a szeleten belüli oszlopok kiválasztásához vagy a szeleten belüli sorok kiválasztásához. Lényegében e grádiens tekercsek ereje és jel észlelési – jeltovábbítási ideje határozza meg a berendezés orvosi diagnosztikai teljesítőképességét. Emellett azonban az egyes gyártók készülékeinél eltérő számban – kivitelezésben léteznek kiegyenlítő (shimming) tekercsek is, ezek arra szolgálnak, hogy a kellő mágneses téralakzatot létrehozzák, és korrigálják az inhomogenitást. Egy adott testtáj általános vagy pontosított orvos-diagnosztikai MR vizsgálata az adott készülék szakmai és technológiai szempontok szerint kitapasztalt – optimalizált jel-detektálására és jelszűrésére épülő képi transzformáció – korrekció alapján történik.

47. A felhasználó – ajánlatkérő az előkészítő szakaszban felmérheti saját szakmai igényeit, és ezek alapján állíthatja össze, fogalmazhatja meg elvárásait. Mindezt azonban annak a tudatában kell megtennie, hogy az egyes gyártók egyes készülékei a megadott készülékükkel elérhető lehető legjobb képminőséget eltérő technológiai elvekre épülő, eltérő számú és kialakítású tekercsekkel, illetve egymással nem kompatibilis kiegészítő képfeldolgozó szoftverekkel hozzák létre. A tárgyi keretmegállapodásban, az MR készülékek esetében öt kategórián belül alap berendezések kerültek meghatározásra, cikkszamos elvű, azonos logikájú kiegészítő szolgáltatási csomagokkal. Az alapgépek cikkszama esetében kilenc technológiai paraméter (a készülék minimális alagút átmérője, a vizsgálat során rendelkezésre elektromágneses tér nagysága, gradiens rendszer paraméter, adóteljesítmény, csatornaszám, a végleges kép informatikai kompatibilitása) került számszerűsített paraméterrel meghatározásra. A fő cikkszámhoz - alapgéphez mind az öt beszerzési kategóriában a keretmegállapodás további 22 cikkszámot rendelt, melyek önmagukban nem rendelhető, „kiegészítő” termékként kerültek megjelölésre. E cikkszámok három kategóriába sorolhatóak. Azt első kategória a nélkülözhetetlen technológiai részegységek, és az opcionálisan meghatározható technológiai rendszerek köre. A nélkülözhetetlen rendszerelemek: vezérlő számítógép rendszer, kép rekonstrukciós számítógép rendszer, és páciens környezeti eszközök. Opcionálisan meghatározható elemek a kontrasztanyag befecskendező (hiszen ez az elem akár ajánlatkérő rendelkezésére is állhat, vagy dönthet úgy, hogy önálló beszerzésen kívánja beszerezni a saját elvárásait leginkább teljesítő injektort) és a szünetmentes tápegység. A második kategória a 4 – 8. cikkszám alá besorolt vizsgáló-tekercsek köre, a harmadik kategória pedig az egyes vizsgálati lehetőségeket kiterjesztő gyártói segédrendszerek köre, ahol azonban a keretmegállapodás során az ajánlatkérők által elvárható minimális szolgáltatások köre már rögzítésre került. A jogorvoslati kérelmek e két KEF-es cikkszám-csoporttal összefüggésben kerültek megfogalmazásra.

48. Az ajánlatkérő három olyan kórház számára kíván új MR készüléket beszerezni, ahol az eddigiekben MR készülék nem üzemelt. A három kórház közül a speciális betegkörből fakadóan csupán egy esetében volt szakmailag meghatározható, hogy előre láthatóan mely általános vizsgálatok fogják majd képezni az esetek döntő többségét, míg a másik két kórház esetében az általános vizsgálatok jövőbeli megoszlása előre pontosan nem modellezhető, azaz változhat, ez a műszaki-szakmai specifikáció összeállításánál is figyelembevételre került. Az ajánlatkérő az alapkészülékek esetében a beszerezni kívánt kategóriát szabadon választhatta meg, mint ahogy döntést hozhatott a cikkszámok között feltüntetett nélkülözhetetlen és opcionális technológiai elemeket illetően is. A 4. – 8. cikkszámként szereplő vizsgálati tekercek esetében azonban a KEF cikkszámok egymással összefüggő logikai sort képeznek, ahol az utolsó, nyolcadik, a jogorvoslati kérelemben szereplő cikkszámokban található szolgáltatás csak az előző négy szolgáltatás ismeretében határozható meg.

E cikkszámok:

4. - standard koponya/nyaktekeres készlet
5. - standard gerinc tekeres készlet
6. - standard test tekeres készlet
7. - standard univerzális tekeres készlet
8. - emelt szintű tekeres készlet

KEF csomag-tartalom leírás: precíziós vizsgálatokat lehetővé tévő tekercek.

49. Az ajánlatkérő azonban e konkrét KEF keretmegállapodás szabályai miatt nem rendelkezhetett azzal az információval, hogy az egyes ajánlattevők standard tekercei és univerzális tekercei mekkora szegmensét fedik le az általános, a beszerzés konkrét célját képező alapvizsgálati körnek. (Azaz például gyermekek vizsgálata igényel-e speciális tekercest, avagy nem). Miután a 8. cikkszám nem bontható további, az ajánlatkérőt szakmailag orientáló, minden ajánlattevő által garantált, a beszerezhető kiegészítő tekercek felhasználási területeit külön alcikkszámokként tekintő részelemekre, az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (3) bekezdése alapján ezt úgy értelmezte, hogy az ajánlattevők a KEF keretmegállapodás során egységesen értelmezték a standard MR vizsgálatok körét, és minden ajánlattevő a saját készülékének 4. – 7. cikkszámokkal meghatározott általános alkalmazású standard alapterkerceit a 8. cikkszámokban kiegészítette az általános kórházi betegellátásban napi jelentőséggel bíró kiegészítő speciális testtájék tekercekkel.

50. Ráadásul az egyes ajánlattevők az alapgép, illetve annak a cikkszámos tartozékainak az ármeghatározása esetében a keretmegállapodás során teljesen eltérő üzletpolitikát, árképzést választottak (az egyik ajánlattevő például valamennyi tekercest névleges áron tette az adott cikkszámra hívhatóvá, mintegy azt jelezve, hogy az alapkészüléke már tartalmazza a komplett általános vizsgálati tekeres készletet is). Azaz ajánlati árakból nem lehetett semmilyen szakmai következtetést levonni. Mindebből az is fakad, hogy egy a konkrét készülék és az ahhoz közvetlenül hozzákapcsolandó általános tekercek technológiai és felhasználói sajátosságainak az ismerete nélkül megfogalmazott bármely ajánlatkérői célzott, a nyolcadik cikkszám alatt elvárt konkrét felhasználói szándék (például a szakmailag az adott konkrét kórházak esetében nem egyértelműen szükséges gyermek-neurológiai kiegészítő tekeres – Philips dS Pediatric Neuro 8ch.) megfogalmazása más ajánlattevők esetében egyben azonnal piacszerű elvárásává is válhat, illetve a Kbt. 55. § (6) bekezdés szerinti módosulást eredményezhetne. A kérelmező továbbá kifogásolja, hogy ajánlatkérő nem pontosította a 11. és a 12. csomag összetételére vonatkozó elvárásait, ezért nem állt módjában a minden lehetséges saját gyártói opciót tartalmazó csomagjának szakmai tartalmát redukálni. Ugyanakkor a KEF kialakított cikkszám-rendszerében a tartalmi magyarázó sor eleve meghatározta az e cikkszámhoz tartozó cikkszám minimálisan elvárt szolgáltatás-szintjét. Ezt

az ajánlattevő a Kbt. 104. § (9) bekezdése alapján és jelen keretmegállapodás szabályozása szerint nem írhatja felül, azaz eleve nem várhat el teljes körű, minden szakmai részlelemet egyaránt tartalmazó komplex szolgáltatást. A jogorvoslati kérelemben szereplő két cikkszám: mr\_k15\_11 standard neurológiai képalkotás csomag - KEF tartalmi előírás: Minimum a központi és perifériás idegrendszer szerkezeti és funkcionális elváltozásainak a vizsgálata szükséges; és mr\_k15\_12 standard kardiológiai csomag – KEF tartalmi előírás: Minimum kardiológiai morfológiai leképezés szükséges.

51. Mivel a két kifogásolt cikkszám esetében az ajánlatkérő által megkövetelhető maximális szakmai tartalom már a KEF keretmegállapodás során minimum-értéken rögzítésre került, az ajánlattevők teljesen eltérő jellegű részmegoldásai, számítógépes képjavító programjai esetében ajánlatkérő csak egy dolgot vizsgálhat: teljesül-e a KEF-elvárás. Ezen a KEF keretmegállapodásban rögzített elvárásokon felül az egyes gyártók esetében nyilvánvalóan teljesen eltérő célú, kalibrációjú, fantázianevű kiegészítő számítógépes képfeldolgozó célprogramokra vonatkozóan ajánlatkérő nem szabhat meg további elvárásokat, és nem is várhat el extra szolgáltatásokat.

52. A KEF keretmegállapodásban meghatározott cikkszámok és a hozzájuk csatolt KEF tartalmi kiegészítés minden további információ, specifikáció nélkül általános felhasználásra beszerzendő MR készülékek esetében ahhoz elegendő információt adnak arra vonatkozóan, hogy a keretmegállapodásban szereplő minőségi gyártókat képviselő ajánlattevők felé ajánlatkérő a saját általános – átlagos igényét megfogalmazza. Ugyanakkor a jelenlegi KEF keretrendszer nem ad lehetőséget az általános felhasználói igényeket meghaladó ajánlatkérői részparaméterek részletes megfogalmazására, illetve az ajánlattevők részére egyéb résszemponatok meghatározására.

53. Összefoglalóan, az ajánlatkérő álláspontja szerint a tárgyi közbeszerzési eljárást megfelelő alapossággal készítette elő (Kbt. 28. § (1) bekezdés), a gazdasági szereplők mindegyike rendelkezik megajánlással mindegyik cikkszámra vonatkozóan, így egyenlő eséllyel képesek a megfelelő ajánlattételre (Kbt. 50. § (4) bekezdés), továbbá ajánlatkérő az eljárásban megadta a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást is (Kbt. 58. § (2) bekezdés), amennyiben az ajánlatkérő az eljárás során meghatározott volna a keretmegállapodásban rögzített paramétereken túl továbbiakat, úgy azzal megsértette volna a Kbt. 104. § (9) bekezdését.

#### **Az I. r. és a II. r. érdekelt nyilatkozata**

54. Az érdekeltek a jogorvoslati tárgyaláson megtett nyilatkozatukban közölték, hogy szerintük jogszerű volt az ajánlatkérő kiírása, volt lehetőség versenyképes ajánlat megtételére.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

55. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárásra a DBR 1. szakasza megindításának időpontjában, azaz 2021. július 13. napján hatályos rendelkezései alkalmazandóak.

56. A jogorvoslati kérelem alapján a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő egyes, a jogorvoslati kérelemben megjelölt eszközök esetében jogszerűen határozta-e meg a beszerzés tárgyát leíró műszaki leírást. A I/7. kérelmi elem az 1. közbeszerzési részben beszerezni kívánt mr\_k15\_12 standard kardiológiai csomag, a II/6.

kérelmi elem a 2. részben beszerezni kívánt mr\_a15\_11 standard neurológiai képalkotás-csomag, míg a III/3. kérelmi elem a 3. közbeszerzési részben beszerezni kívánt mr\_k15\_8 emelt szintű tekerescsészlet meghatározásának jogsértő hiányosságának megállapítását kérte. A kérelmező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a keretmegállapodás részét képező árlistából pusztán a vonatkozó cikkszámok megjelölésével nem tett eleget a közbeszerzés tárgyának meghatározására vonatkozóan előírt jogszabályi kötelezettségeinek, a műszaki leírás oly mértékben hiányos, hogy annak alapján kizárt az egyenlő esélyű megfelelő ajánlattétel, a szakmai ajánlatok objektív és valós alapokon történő összevethetősége, egyneműsége. A kérelmező arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyta a keretmegállapodás specifikus ajánlatadási feltételeit és annak tényét, hogy a keretmegállapodás DBR-be ágyazott, amely ugyancsak specifikus feltételeket határozott meg a tárgyban, verseny újraindításával történő közbeszerzés megvalósítására kihatóan.

57. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a tárgyban közbeszerzési eljárását az ajánlatkérő a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja alapján folytatja le. Az eljárás közvetlen előzményét, jogi és műszaki-tartalmi feltételeit részben meghatározó jogi keretet a 2021. július 13-án megindított DBR beszerzés és annak 2. szakaszaként, keretmegállapodás létrehozása érdekében lefolytatott közbeszerzési eljárás adja. E két közbeszerzési eljárás ajánlatkérője, a beszerző nem a tárgyban közbeszerzési eljárás ajánlatkérője, hanem a KEF volt. A két előzményi közbeszerzési eljárás lényeges iratai és a keretmegállapodás publikus, az az ajánlatkérő mint központi beszerző szervezet számára elérhető volt.

58. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező kifogásait, a jogorvoslati kérelemben rögzített ténybeli indokokat az ajánlatkérő érdemben lényegében nem vitatta. A Döntőbizottság megállapította, hogy a verseny újraindításos közbeszerzési eljárásban több ajánlattevő is kifogásolta a közbeszerzés tárgyának jogsértően elégtelen meghatározását előzetes vitarendezési kérelemben, illetve kiegészítő tájékoztatás kéérésben. Az ajánlatkérő minden esetben a közbeszerzési eljárás során és a jogorvoslati eljárásban is azzal védekezett, hogy számára nem ismert a keretmegállapodásban megajánlott eszköz típusai, az árlistában feltüntetett cikkszámok mögötti pontos műszaki tartalom. Azzal érvelt, hogy a keretmegállapodásban résztvevő ajánlattevők ismerik a saját maguk által megajánlott termékek és szolgáltatások műszaki tartalmát, így képesek az árlistában adott cikkszámokon megjelölt beszerzési igényre ajánlatot tenni. Az ajánlatkérő álláspontja az volt, hogy sem a vonatkozó jogszabályi előírások, sem a keretmegállapodás feltételei nem teszik számára lehetővé, hogy az adott árlista-soron jelölt cikkszámokon – kizárólag az érintett ajánlattevő által azonosítható – termék műszaki paramétereit tovább pontosítsa, ezzel a valós beszerzési igényét meghatározza, ezért – a kérelmező által nem megismerhetőnek ítélt – valós beszerzési igényét meghatározza. Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy éppen azzal biztosította a lehető legszélesebb körű versenyt, hogy az árlista adott cikkszámához tartozó, még a KEF által meghatározott műszaki tartalmat nem módosította, nem pontosította.

59. A fentiek rögzítése mellett a Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatadási feltételrendszert, és a vonatkozó jogszabályi előírásokat.

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014. február 26-i, a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014/24/EU Irányelvének 18. Cikk (1) bekezdése kimondja, hogy „Az ajánlatkérő szervek a gazdasági szereplőket egyenlő és megkülönböztetésmentes bánásmódban részesítik, továbbá átlátható és arányos módon járnak el. A beszerzést nem lehet azzal a szándékkal kialakítani, hogy az adott beszerzés kikerüljön a jelen irányelv hatálya alól, vagy mesterségesen korlátozza a versenyt. Akkor tekintendő úgy,

hogy fennáll a verseny mesterséges korlátozásának esete, ha azzal a szándékkal határozták meg a beszerzés feltételeit, hogy ezzel egyes gazdasági szereplők méltánytalan előnyhöz jussanak, vagy ilyen hátrányt szenvedjenek.” Az Irányelv 42. cikke a következők szerint rendelkezik a Műszaki leírásról: „(1) A VII. melléklet 1. pontjában meghatározott műszaki leírást fel kell tüntetni a közbeszerzési dokumentációban. [...] (2) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie a beszerzési eljáráshoz, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.”

A Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdése szerint

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint „Az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.”

A Kbt. 58. § (2) – (3) bekezdései az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

A műszaki leírás meghatározásának specifikus szabályait a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásáról, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 46. §-a tartalmazza:

(2) A közbeszerzési műszaki leírást - az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül - az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is,

b) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványokra, vagy ezek hiányában nemzeti

szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy

c) az a) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés véelmét biztosító, a b) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy d) egyes jellemzők tekintetében a b) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig az a) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

(3) A szerződés tárgya által indokolt vagy jogszabályban meghatározott esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

(4) A (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. Az említett pontra való hivatkozás esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

(5) A (2) bekezdés b) pontja esetén az ajánlatkérő köteles a szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni. Nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő építési beruházások, termékek vagy szolgáltatások nem felelnek meg a műszaki leírásnak, ha az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

(6) A (4) és (5) bekezdés alkalmazásában megfelelő eszközök lehetnek különösen a Kbt. 60. §-ában említett bizonyítási eszközök. Az ajánlatkérő köteles elfogadni a más tagállamokban székhellyel rendelkező elismert szervezet által kiadott tanúsítványokat is.

A műszaki leírás elvárt tartalmával kapcsolatosan a Korm. rendelet 48. §-a az alábbi előírásokat tartalmazza:

(1) A műszaki leírás tartalmát a Kbt. 58. §-ában és a (2)-(4) bekezdésben meghatározott rendelkezéseknek megfelelően kell meghatározni. A műszaki leírás meghatározhatja, hogy szükség lesz-e szellemi tulajdonjogok átruházására.

(2) A műszaki leírás tartalmazhatja különösen a környezetre és éghajlatra gyakorolt hatások szintjét, a valamennyi követelménynek - így különösen a fogyatékos emberek számára a szolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés szempontjának - megfelelő kialakításra, a teljesítményre, a biztonságra, és méretekre vonatkozó jellemzők meghatározását, ideértve a közbeszerzés tárgyára alkalmazandó, a terminológiára, a jelekre, a vizsgálatra és vizsgálati módszerekre, a csomagolásra, a jelölésre, a címkézésre, a használati utasításra, az áru,

szolgáltatás vagy építmény teljes életciklusának egyes szakaszaiban alkalmazott gyártási folyamatokra és módszerekre vonatkozó követelményeket.

(3) Építési beruházás esetében a közbeszerzési műszaki leírás a (2) bekezdésben foglaltak mellett tartalmazhatja különösen a minőségbiztosításra, a tervezésre és költségekre vonatkozó szabályokat, az építmény vizsgálati, ellenőrzési és átvételi feltételeit, az építési eljárásokat vagy technológiákat, valamint minden olyan egyéb műszaki feltételt, amelyet az ajánlatkérőnek módjában áll általános vagy különös rendelkezésekkel előírni az elkészült építmény és azon anyagok vagy alkatrészek vonatkozásában, amelyeket az magában foglal.

(4) Árbeszerzés vagy szolgáltatás megrendelése esetén a közbeszerzési műszaki leírás a (2) bekezdésben foglaltak mellett tartalmazhatja különösen a minőségre, a termék rendeltetésére, a termék kereskedelmi nevére, valamint a megfelelőségigazolási eljárásokra vonatkozó követelményeket.

60. A közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat a közbeszerzési dokumentumokban úgy kell megadni az ajánlatkérőnek, hogy annak alapján a gazdasági szereplők a beszerzési igényt pontosan be tudják azonosítani. A műszaki elvárásoknak való megfelelés alapvető fontosságú az ajánlatok bírálata során annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes-e vagy érvénytelen, illetve a szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevőnek többek között ennek megfelelően kell a szerződést teljesítenie. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget. Az ajánlatkérő azonban csak az általa konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlattevőktől, amit az ajánlatkérő nem határoz meg egyértelműen, arra nem lehet érvénytelenséget alapítani. Érvénytelenséget arra vonatkozóan lehet megállapítani, amit a Kbt., illetve a vonatkozó közbeszerzési jogszabályok, vagy maga az ajánlatkérő határoz meg. Az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a dokumentációban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, annak paramétereit egyértelműen közölje. A törvényi kötelezettség az ajánlatkérő saját érdeke is egyben, hiszen nála merült fel a beszerzési igény, ő tudja, hogy milyen célra, milyen funkciókkal rendelkező, milyen műszaki jellemzőkkel bíró eszközre van szüksége. A meghatározott szakmai, műszaki előírások teljesítése az érvényes ajánlat feltétele, azaz az ajánlatkérő által kinyilvánított, jogorvoslattal meg nem támadott elvárások mind az ajánlatkérőt, mind az ajánlattevőket köti.

61. A Kbt. 58. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírásnak tartalmaznia kell a megkövetelt jellemzőket, amely jellemzők alapján a közbeszerzés tárgya oly módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. A jellemzők utalhatnak a kért áru előállításának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának konkrét folyamatára. A Kbt. 58. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzés tárgyát az ajánlatkérő úgy határozhatja meg, hogy az megfeleljen az igényelt rendeltetésnek. Az Kbt. 58. § (2) bekezdés nem taxatív jelleggel felsorolja azokat a jellemzőket, amelyek előírhatók oly módon, hogy azok a beszerzendő áru tulajdonságait végeredményben nem befolyásolhatják, ugyanakkor a jogalkotó az utóbbi tulajdonságok előírásának feltételeként szabta, hogy azoknak kapcsolódniuk kell a szerződés tárgyához, valamint a szerződés értékeihez és céljaihoz képest arányosnak kell lenniük. A Kbt. 58. § (3) bekezdése rögzíti azt az alapvető jelentőségű szabályt, mely szerint a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzési során. E tételes anyagi jogi előírás magába foglalja azt is végeredményben,

hogy az ajánlatkérők nem határozhatnak meg a beszerzés tárgyára vonatkozóan olyan indokolatlanul korlátozó feltételt, amely az ajánlattételre alkalmas és képes potenciális ajánlattevőket, akár adminisztratív, akár gazdasági erőforrásigény miatt indokolatlan nehézségek elé állítja. A Korm. rendelet 48. § (2) és (4) bekezdése példálózó jelleggel mutatja be a beszerzés tárgyára vonatkozóan előírható jellemzőket árubeszerzés esetén. Valamennyi jellemző kapcsolódik a funkcionalitáshoz, a beszerzés tárgyának rendeltetéséhez. Fő szabály szerint a műszaki leírás a 46. § (2) bekezdésében meghatározott valamely mód szerint kell meghatározni. E módzatok között, az a) pontban jelölte meg a jogalkotó a teljesítményt-, illetve a funkcionális követelmények megadását. E módok valamelyikének, illetve a feltüntetett módok együttes alkalmazásával határozható meg jogszerűen a beszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírás.

62. A fent idézett jogszabályhelyek alapján, a kialakult közbeszerzési joggyakorlat az, hogy ugyan az ajánlatkérő kompetenciája meghatározni a beszerzési igényét, azonban felelősséggel tartozik azért, hogy a közbeszerzés tárgyának meghatározása során a tételes anyagi jogi előírások mellett biztosítsa a közbeszerzési alapelvek érvényesülését is. A verseny tisztaságát és az esélyegyenlőséget előíró alapelvek alapján nem fogadható el az olyan feltétel állítása, amelynek következtében az ajánlatkérő egyes gazdasági szereplőket előnyhöz juttat, míg mások elé indokolatlan akadályokat állít vagy kizár a versenyből.

63. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy nemcsak a direkt módon, tehát jogsértő, ellentmondásos, nem egyértelmű feltételek előírása sérti az ajánlattevők esélyegyenlőségét. Indirekt módon, olyan előírások hiányában sem biztosított az egyenlő esélyű ajánlattétel, amelyek nélkül nem biztosított az átláthatóság, a jogszerű bírálat, a hatékony és valós jogorvoslat.

64. A Döntőbizottság utal az Európai Unió Bíróságának **C-131/2016. számú ítéletére**, amelyben az EUB elvi éllel foglal állást az esélyegyenlőség biztosításának tartalmi követelményeiről:

„25. E tekintetben először is emlékeztetni kell arra, hogy az ajánlatkérő azon kötelezettsége, hogy tiszteletben tartsa az ajánlattevőkkel szembeni egyenlő bánásmód elvét, amelynek célja a közbeszerzési eljárásban részt vevő vállalkozások közötti egészséges és hatékony verseny kialakulásának elősegítése (lásd különösen: 2004. április 29-i Bizottság kontra CAS Succhi di Frutta ítélet, C-496/99 P, EU:C:2004:236, 110. pont; 2015. március 12-i eVigilo ítélet, C-538/13, EU:C:2015:166, 33. pont), és amely elv képezi a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos uniós szabályok lényegét (lásd különösen: 1993. június 22-i Bizottság kontra Dánia ítélet, C-243/89, EU:C:1993:257, 33. pont; 1996. április 25-i Bizottság kontra Belgium ítélet, C-87/94, EU:C:1996:161, 51. pont; 2001. október 18-i SIAC Construction ítélet, C-19/00, EU:C:2001:553, 33. pont), **magában foglalja különösen azt, hogy az ajánlattevőknek egyenlő helyzetben kell lenniük mind az ajánlatuk kidolgozása, mind pedig annak az ajánlatkérő általi elbírálása időpontjában** (lásd: 2008. december 16-i Michaniki ítélet, C-213/07, EU:C:2008:731, 45. pont; 2016. május 24-i MT Højgaard és Züblin ítélet, C-396/14, EU:C:2016:347, 37. pont).

26. Az említett elv megköveteli különösen, hogy valamennyi ajánlattevő azonos esélyekkel rendelkezzen ajánlatának összeállításakor, és ebből következően **magában foglalja, hogy valamennyi versenytárs tekintetében ugyanazon feltételek vonatkozzanak az ajánlatokra** (1996. április 25-i Bizottság kontra Belgium ítélet, C-87/94, EU:C:1996:161, 54. pont; 2002. december 12-i Universale-Bau és társai ítélet, C-470/99, EU:C:2002:746, 93. pont; 2015. március 12-i eVigilo ítélet, C-538/13, EU:C:2015:166, 33. pont)”

65. Az EUB T-299/11. számú ítélet (kivonat) kimondja, hogy „Az egyenlő bánásmód elve értelmében az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás minden szakaszában köteles gondoskodni az egyenlő bánásmód tiszteletben tartásáról, és ebből következően valamennyi ajánlattevő esélyegyenlőségéről. Ehhez hasonlóan, az egyenlő bánásmód elve azt jelenti, hogy az ajánlattevőknek egyenlő helyzetben kell lenniük mind az ajánlat elkészítésének, mind pedig az ajánlat ajánlatkérő általi értékelésének időpontjában. Ez konkrétan azt jelenti, hogy az odaítélési szempontokat az ajánlattételhez szükséges dokumentációban vagy a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményben úgy kell megfogalmazni, hogy minden ésszerűen tájékozott és szokásos gondossággal eljáró ajánlattevő számára lehetővé váljon e szempontok azonos módon történő értelmezése, és az ajánlatok értékelésekor e szempontokat valamennyi ajánlattevőre objektív módon és egységesen kell alkalmazni. Ezen túlmenően, az átláthatóság elve – amelynek célja alapvetően az ajánlatkérők részéről a részrehajlás és az önkényesség kockázatának kizárása – azt vonja maga után, hogy a közbeszerzési eljárás minden feltételét és részletes szabályát **a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményben vagy a dokumentációban világosan, pontosan vagy egyértelműen kell megfogalmazni**, egyrészt annak érdekében, hogy az elvárható mértékben tájékozott és általános gondossággal eljáró valamennyi ajánlattevő megérthesse azok pontos jelentését, és azokat ugyanúgy értelmezhesse, **másrészt azért, hogy az ajánlatkérő ellenőrizhesse, hogy az ajánlattevők ajánlatai ténylegesen megfelelnek-e a szóban forgó szerződésre irányadó szempontoknak.**”

66. Az EUB C-42/13. sz. ügyben az alábbiak szerint foglalt állást:

„44 Egyrésztől ugyanis, az **egyenlő bánásmód elve megköveteli**, hogy az ajánlattevők azonos esélyekkel rendelkezzenek ajánlataik összeállításakor, és **ebből következően azt a követelményt is magában foglalja, hogy valamennyi ajánlattevő tekintetében ugyanazon feltételek vonatkozzanak az ajánlatokra. Másrésztől az átláthatóság kötelezettségének célja az ajánlatkérő szerv részéről a részrehajlás és az önkényesség kockázata hiányának biztosítása.** Ez megköveteli, hogy a közbeszerzési eljárás minden feltételét és részletes szabályát az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban világosan, pontosan vagy egyértelműen kell megfogalmazni, elsősorban annak érdekében, hogy minden, ésszerű mértékben tájékozott, általános gondossággal eljáró ajánlattevő megérthesse annak pontos jelentését, és azt ugyanúgy értelmezhesse, másodsorban pedig azért, hogy **az ajánlatkérő szerv ténylegesen ellenőrizhesse, hogy az ajánlattevők ajánlatai megfelelnek-e a szóban forgó szerződésre irányadó szempontoknak** (lásd ebben az értelemben: Bizottság kontra CAS Succhi di Frutta ítélet, C-496/99 P, EU:C:2004:236, 108–111.pont).

67. A KEF a DBR létrehozására irányuló közbeszerzési eljárásban kifejezetten rögzítette, hogy a DBR-ben megvalósítandó konkrét közbeszerzésre vonatkozó pontos műszaki leírást és szerződéses feltételeket, majd a 2., ajánlattételi szakaszban fogja a részvételre jelentkezők számára megadni. Rögzítette ugyanakkor azt is, hogy fenntartja annak lehetőségét, hogy a 2. szakaszban a közbeszerzést a Kbt. 104-105. § szerint, keretmegállapodás útján valósítja meg. A 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet – a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről (a továbbiakban: 168/2004. Korm. rendelet) 26. § (3) bekezdés kimondja, hogy amennyiben a központi beszerző szervezet dinamikus beszerzési rendszert alkalmaz, az eljárása eredményeképpen egy vagy több ajánlattevővel keretmegállapodás köthető olyan időtartamra, amely nem eredményezi a dinamikus beszerzési rendszerben a verseny aránytalan korlátozását. E jogszabályi felhatalmazás alapján és az előzetesen rögzített feltétel szerint a KEF a DBR beszerzés 2.

szakaszaként keretmegállapodásos eljárást indított. Ennek megfelelően a tárgybani közbeszerzési eljárás jogi feltételeit egy speciális megoldás, a DBR-rel összekapcsolt keretmegállapodás, amely magában hordozza, mind a DBR, mind pedig a keretmegállapodás lényegi, adott esetben egymásnak feszülő tulajdonságait. A jogvita a Kbt. 104. § (9) bekezdésében előírt azon feltétel mentén fogalmazható meg, amely szerint, ha a keretmegállapodás alapján a verseny újranyitására kerül sor, a keretmegállapodásban meghatározott feltételeket a verseny újranyitása során lényegesen nem lehet módosítani. A vita annak mentén fogalmazódott meg, hogy lényeges módosításnak minősülne-e az, amennyiben az ajánlatkérő az árlistában rögzített cikkszámokhoz tartozó, a keretmegállapodásban fellelhető műszaki tartalmat kiegészítené, pontosítaná azzal, hogy a valós beszerzési igényét meghatározza.

68. A Kbt. 104. § (1), (2), (3) bekezdései és (9) bekezdés b) pontja szerint:

(1) Az ajánlatkérő közbeszerzését keretmegállapodás útján is megvalósíthatja.

(2) Ennek során az e törvényben foglaltaknak megfelelően közbeszerzési eljárás lefolytatásával keretmegállapodást köt, majd beszerzését a keretmegállapodás alapján ezen alcím szabályai szerint valósítja meg.

(3) Az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő megjelöli, hogy az eljárás egy vagy több ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás megkötésére irányul, és hogy a 105. §-ban foglaltaknak megfelelően az adott keretmegállapodás alapján beszerzés megvalósítására milyen módon vagy módokon kerülhet sor. Ennek során a keretmegállapodásban részes ajánlattevőket ajánlattételi, illetve szerződéskötési kötelezettség terheli. Az ajánlatkérő úgy is rendelkezhet, hogy a keretmegállapodás különböző részei esetében – függetlenül attól, hogy az eljárásban részajánlat tételére lehetőség volt-e – a szerződések megkötésére a 105. § (1) bekezdése vagy több ajánlattevő részvétele esetén a 105. § (2) bekezdése szerint lehetséges eltérő módokon kerül sor.

(9) Ha a keretmegállapodás alapján írásbeli konzultációra vagy a verseny újranyitására kerül sor, a keretmegállapodásban meghatározott feltételeket az írásbeli konzultáció, illetve a verseny újranyitása során lényegesen nem lehet módosítani.

A Kbt. 105. § (2) bekezdése szerint:

(2) A több ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás alapján az adott közbeszerzés megvalósítására sor kerülhet

c) ha a keretmegállapodás nem tartalmazza az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét, a verseny újranyitásával a (3)–(5) bekezdés szerint.

A Kbt. 106. § (1) és (2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő gyakran felmerülő közbeszerzései megvalósítása érdekében dinamikus beszerzési rendszert hozhat létre.

(2) A dinamikus beszerzési rendszert elektronikus folyamatként kell működtetni, amelyben az ajánlatkérő és az ajánlattevők között minden kommunikáció elektronikusan történik.

A Kbt. 107. § (1) és (2) bekezdései szerint:

(1) A dinamikus beszerzési rendszerbe történő felvételre az ajánlatkérő a meghívásos eljárás részvételi szakaszának szabályait, a dinamikus beszerzési rendszerben a beszerzés megvalósítására a meghívásos eljárás ajánlattételi szakaszának szabályait alkalmazza az ezen alcímbe foglalt eltérésekkel. A 83. § (3) bekezdése nem alkalmazandó.

(2) Az eljárást megindító vagy – előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén – meghirdető felhívásban fel kell tüntetni, hogy az ajánlatkérő dinamikus beszerzési rendszert alkalmaz. Az eljárás megindításakor a közbeszerzési dokumentumokban a beszerzés tárgyát úgy kell meghatározni, hogy a tervezett beszerzések jellege egyértelműen megállapítható legyen, valamint meg kell határozni a tervezett beszerzések becsült mennyiségét, a

beszerzendő áruk, építési beruházások vagy szolgáltatások esetleges kategóriákba sorolását és az egyes kategóriák jellemzőit, valamint a leglényegesebb szerződéses feltételeket, amelyek alapján a gazdasági szereplők eldönthetik, hogy jelentkeznek-e a dinamikus beszerzési rendszerbe. A rendszerben megvalósítandó konkrét közbeszerzésre – részekre történő ajánlattétel biztosítása esetén az egyes részekre – vonatkozó pontos műszaki leírást és szerződéses feltételeket az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg kell elérhetővé tenni.

69. A Döntőbizottság rögzíti, hogy mind a DBR létrehozásának célját, mind pedig a keretmegállapodás létrehozására irányuló eljárásban megfogalmazott beszerzői szándékot illetően felismerhető, hogy a KEF nem kívánta előre meghatározni a pontos műszaki tartalmat. Látható a beszerző egyértelmű törekvése arra, hogy az ajánlattevők a szakmai tudásuk és lehetőségeik figyelembevételével technológiai kötöttségek nélkül tudjanak ajánlatot tenni. A keretmegállapodás létrejöttéhez az ajánlattevőknek minimális funkciót teljesítő csomagokra kellett a műszaki ajánlatukat megtenni és csomagonként kellett ajánlati árat megadni, amely a verseny újranyitása esetén maximált árnak tekintendő. A csomag tartalma azonban nem meghatározott, azt a KEF nem kívánta rögzíteni, arról az ajánlattevőknek sem kellett számot adniuk. Nem megismerhető tehát, hogy mit tartalmazhat az egyes ajánlattevők ajánlataiban a standard kardiológiai csomag, a standard neurológiai képalkotás-csomag vagy az emelt szintű tekereskészlet. Az ajánlatkérő sem vitatta azon kérelmezői állítást, hogy a keretmegállapodás szerződéses feltételei alapján ilyen csomagok vagy készletek az ajánlattevők a konkrét ajánlat megtevételekor többféle módon, többféle képességekkel, változatos műszaki tartalommal állíthatnak össze, az rajtuk számon nem kérhető.

70. A Döntőbizottság rámutat továbbá arra, hogy a KEF olyannyira nem kívánta korlátozni a technológiai változatosságot, hogy kifejezetten figyelembe vette azt, hogy az egyes alapgépek is tartalmazhatnak már bizonyos tekerceket vagy készleteket, illetve egyes funkciók nemcsak fizikai megjelenéssel, hanem akár szoftveresen is teljesíthetők. Kifejezetten számolt azzal, hogy az árlistában kért termékek és szolgáltatások nem feleltethetők meg egy az egyben a különböző gyártók gyári árlistáinak, a gyártónként jelentősen eltérő tartalom és volumen miatt. Számolt azzal, hogy a tényleges beszerzés esetén majd az ajánlattevők állítják össze az árlistában általuk kalkulált, de meg nem jelenített termékekből és szolgáltatásokból a konkrétan megajánlandó csomagokat.

71. A beszerző nem törekedett arra, hogy részletesen és véglegesen rögzítse az egyes árlista sorokon fellelhető termékek műszaki tartalmát, maga az árlista szerint felépített struktúra sem végleges, figyelemmel a különböző gyártók által alkalmazott technológiára, mely technológiákra valódi és nyitott versenyt kívánt biztosítani. Mindebből következően téves az az ajánlatkérői megközelítés, mely szerint a verseny csak akkor biztosítható a közbeszerzési eljárásában, amennyiben az árlistából kiolvasható műszaki tartalommal nem pontosítja. Az átláthatóság, az összehasonlíthatóság, az egyenlő esélyű és megfelelő ajánlattétel ugyanis nem nem biztosított pusztán az árlista soron szereplő cikkszám megjelölésével.

72. A beszerző egyértelműen rögzítette, mind a keretmegállapodásban, mind pedig a keretmegállapodáshoz kiadott, a jövőbeni verseny újranyitásának feltételeit rögzítő KEF útmutatóban, hogy a konkrét intézményi beszerzések esetén nem mellőzhető a műszaki leírás meghatározása, a vonatkozó jogszabályi előírásoknak és alapelveknek megfelelően. Meg kell határozni az adott intézményben igényelt berendezés teljesítmény- és funkcionális követelményeit, rögzítve azt is, hogy az elvárt funkcionális követelmények pontos és részletes

megadása tudja biztosítani azt, hogy az adott intézményben az elvárt diagnosztikai feladatok elvégezhetőek legyenek. A konkrét intézményi beszerzés esetén csak így biztosítható az, hogy valamennyi ajánlattevő pontosan ismerje, hogy milyen műszaki tartalomra kell ajánlatot adnia és az ajánlatkérő így tudja egynemű feltételek mentén ellenőrizni az ajánlatok megfelelőségét.

73. Kifejezetten rögzítette azt a beszerző, hogy verseny újraindítás esetén az intézményi elvárásoknak megfelelően az ajánlattevők fogják meghatározni a szükséges árlista sorokat és mennyiségeket „MR\_árlista.xlsx”. Mindebből az következik, hogy nem az ajánlatkérőnek kell az árlistán szereplő műszaki tartalmat értelmezni, azt tartalommal feltölteni, ugyanis nem ez volt a beszerző elvárása. Az ajánlatkérőnek az általa beszerezni kívánt eszköz pontos műszaki tartalmát kell meghatároznia, a szükséges teljesítmény és/vagy funkcionális követelmények megadásával, majd a pontos beszerzési igény ismertetésében az ajánlattevő joga és kötelessége eldönteni, hogy a keretmegállapodás feltételeinek megfelelően mely árlista soron kalkulált termékét fogja megajánlani. Az ajánlatkérő tehát nem határozhatja meg a beszerzése tárgyát az árlista soron jelölt cikkszám megjelölésével, hanem azt a Kbt. 58. §-ának és a Korm. rendelet vonatkozó előírásainak megfelelően kell meghatároznia. A cikkszámok megjelölése a vállalkozó kompetenciája a tárgyban közbeszerzési eljárásához kapcsolódó ajánlatadási és szerződéses feltételrendszerben.

74. A fentiekre tekintettel a I/7., II/6. és III/3. kérelmi elemek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően határozta meg a beszerzés tárgyát. Megsértette a Kbt. 58. § (2) bekezdését azzal, hogy nem határozta meg a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást a jogszabályban leírtaknak megfelelően, a műszaki leírás alapján a közbeszerzés tárgya nem írható le olyan módon, hogy abból egyértelműen és kétséget nem hagyóan, valamennyi ajánlattevő számára beazonosíthatóan kitűnjön az ajánlatkérő által igényelt rendeltetés. Ebből következően a pontos beszerzési igény meghatározásának elmulasztása ahhoz vezet, hogy nem volt biztosított az egyenlő esélyű, megfelelő ajánlattétel, amely indokolatlan versenykorlátozáshoz vezet, ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 58. § (3) bekezdésében leírtakat is.

75. Az I/1. a II/1. és III/3. kérelmi elemek kapcsán a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező lényegében azt kifogásolta, hogy a kiegészítő tájékoztatás alapján változatlanul jogsértő ajánlatadási feltételek mentén kívánta az ajánlatkérő a közbeszerzését megvalósítani. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság megállapította a jogsértést a beszerzés tárgyának meghatározása körében, az ezzel kapcsolatos további eljárási cselekmény vagy mulasztás vizsgálata okafogyottá vált.

76. A Döntőbizottság az alapos kérelmi elemekre a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján mindhárom részben megsemmisítette az ajánlattételi felhívást, és az ezt követően hozott döntéseket, továbbá a Kbt. 165. § (5) bekezdése alapján bírságot szabott ki. A Döntőbizottság a visszavont kérelmi elemek körében a Kbt. 151. § (7) bekezdése alapján, az okafogyottá vált I/1., II/1. és III/1. kérelmi elemek körében pedig az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette az eljárást.

77. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak

figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15 %-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a jogsértés súlyát,

a közbeszerzés tárgyát és értékét,

a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

78. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő mindhárom részben súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően határozta meg az ajánlatadás feltételeit, a beszerzés tárgyát. A megállapított jogsértés az eljárást lezáró döntésekre is kihathat. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzés tárgyára, az uniós beszerzési értékhatárt meghaladó, magas becsült értékére.

79. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte ugyanakkor a jogorvoslati eljárás során tanúsított együttműködő magatartást, figyelembe vette, hogy a jogsértés a döntés megsemmisítésével reparálható, és értékelte továbbá, hogy az ajánlatkérővel szemben nem állapított meg az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását.

80. A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt is, hogy a jelen beszerzés állami támogatásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, és azt, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között nem telt el hosszú idő.

81. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg a bírság összegét.

82. Az Döntőbizottság a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj viselésére a jogsértés megállapítására tekintettel a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján valamennyi közbeszerzési részben az ajánlatkérőt kötelezte, az összesen 900.000.-Ft-ot meghaladó összegben pedig a megfizetett díj visszautalásáról rendelkezett.

83. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján

kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. április 30.

*Uherné dr. Laczi Orsolya sk.*  
*közbeszerzési biztos*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Bonifert Zsolt sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Szvetnik Ágnes sk.*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:** kizárólag elektronikus úton

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Kérelmező képviselője
3. I. r. érdekelt képviselője
4. II. r. érdekelt képviselője
5. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága