



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.628/16/2025.

A tanács tagjai: Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt, közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: SmartUp Solutions Kft.
(Budapest, Szőlőkert köz 6.)
A kérelmező képviselője: Dr. Varga Dóra Katalin ügyvéd
(Dr. Varga Dóra Ügyvédi Iroda;
Budapest, Margit krt. 43-45. VI/3.)

Az ajánlatkérő: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata
(Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Fröhlich Klára, állami közbeszerzési szaktanácsadó
(Nagykanizsa, Ady Endre u. 35.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Sportpálya LED falak, LED szegélyek beszerzése 2025.”; 95.360.082,-Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000949262025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 54. § (5) bekezdés a) pontját, a második kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 176.800.-Ft, azaz egyszázhetvenhatezer-nyolcszáz forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A határozat megszüntető része ellen közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogsértést megállapító része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. június 30-án a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a fenti tárgyban megjelölt árubeszerzés érdekében. Az eljárás EKR azonosítója: EKR000949262025; az eljárás a TED-en 420012-2025. szám alatt jelent meg.

2. A felhívás releváns elemei:

„2.1 Eljárás

Cím: Sportpálya LEDfalak, LEDszegélyek beszerzése 2025

Leírás: 10 db 65" signage display tv vezérléssel falra szerelve 10 db Led reklám tábla guruló állványokon 80 db Speciális ledfal ledszegély (perimeter oldalvonalnál) vezérléssel, üzembe helyezéssel 1 db 135" Mobil ledfal guruló állványon 1 db162" Mobil ledfal guruló állványon Az eszközöknek egy BRAND-hez kell tartozni. Az eszközökhöz egy a gyártó által biztosított minden megajánlott eszközt kezelő tartalom vezérlő, menedzsment szoftvert kell biztosítani. Az eszközök részletes, vizsgált paramétereit a dokumentáció tartalmazza. Az eszközökre a szerződés szerint 60 hónap jótállásvállalása kötelező. Az eszközökre a jótállás az üzemelési helyen (teljesítés helye) vonatkozik, azaz, ha a készülék a helyszínen nem javítható, akkor a jótállásra az el és visszaszállítás díja is beletartozik. Ahol a felhívásban dokumentációban konkrét gyártmány, típus megjelölés található azt minden esetben úgy kell értelmezni, hogy utána a ",vagy azzal egyenértékű" kifejezés szerepel. A konkrét típusmegjelölés az eszköz műszaki paramétereinek, szolgáltatási szintjének pontosabb meghatározása miatt kerül csak megadásra.

2.1.4 Általános információk

9.) A dokumentáció részeként kiadott excel táblázat kitöltése kötelező. Érvénytelen annak az ajánlattevőnek az ajánlata aki - nem csatolja a kitöltött excel táblázatot szerkeszthető excel, valamint aláírt PDF formában.

13.) Ajánlatkérő jogosult a bírálat során a megajánlott termékek (bármely termék) terméklapját bekérni.

5.1. rész: LOT-0001

Cím: Sportpálya LEDfalak, LEDszegélyek beszerzése 2025

Leírás:

80 db Speciális ledfal ledszegély (perimeter oldalvonalnál) vezérléssel, üzembe helyezéssel
Pixel osztás: max.P6.6 (6.67 mm); Méretek (Sz × M × Mé):min. 960 mm × min. 960 mm ×

max. 100 mm; Súly legfeljebb: 30 kg; Kabinetanyaga: Alumínium profil; Védelmi szint: IP66 (por- és vízálló kültéri védelem), vagy jobb; maximális fogyasztás 500W/m²

10 db Led reklám tábla vezérléssel, guruló állványokon, üzembe helyezéssel, 5 db képernyő zökkenőmentes vízszintesen összekapcsolását egy 1080p felbontású egységet alkotva, dinamikus tartalmak megjelenítésére alkalmas. Méretek (Sz × M × Mé):min. 610 × min. 1695 × max. 69 mm; maximális fogyasztás 450 W/m²

10 db 65" signage displaytv vezérléssel, falra szerelve, üzembe helyezéssel Látószög legalább: 178° (Vízszintes) / 178° (Függőleges);kontrasztarány legalább: 1200:1; képátló: legalább 65 hüvelyk; fényerő legalább: 500 cd/m²; színmélység: 1.07 milliárd (8 bit + FRC); felbontás legalább: 3840 × 2160 (4K UHD) 60 Hz; maximális fogyasztás 330W

1 db 135" Mobil ledfal guruló állványon, üzembe helyezéssel Látószög legalább: 178° (Vízszintes) / 178° (Függőleges); kontrasztarány legalább: 6000:1; képátló: legalább 135 hüvelyk; fényerő legalább: 600 cd/m²; felbontás legalább: 1920 x 1080;maximális fogyasztás 1600W

1 db 162" Mobil ledfal guruló állványon, üzembe helyezéssel Látószög legalább: 178°(Vízszintes) / 178° (Függőleges); kontrasztarány legalább: 6000:1; képátló: legalább 162 hüvelyk; fényerő legalább: 600cd/m²; felbontás legalább: 1920 x 1080; maximális fogyasztás 3000W

A fenti adatok csak kivonatai az egyes eszközök részletesen vizsgált paramétereinek. Az eszközök részletes, vizsgált paramétereit a dokumentáció tartalmazza. Az eszközöknek egy BRAND-hez kell tartozni. Az eszközökhöz egy a gyártó által biztosított minden megajánlott eszközt kezelő tartalom vezérlő, menedzsment szoftvert kell szállítani. Ennek árát a ledszegély egységárába kell beépíteni, ha ajánlattevő (gyártó) nem biztosítja díjmentesen. Az eszközökre/szoftverekre is/ a szerződés szerint 60 hónap jótállásvállalása kötelező. Az eszközökre a jótállás az üzemelési helyen (teljesítés helye) vonatkozik, azaz, ha a készülék a helyszínen nem javítható, akkor a jótállásba az el és visszaszállítás díja is beletartozik. Ahol a felhívásban dokumentációban konkrét gyártmány, típus megjelölés található azt minden esetben úgy kell értelmezni, hogy utána a ",vagy azzal egyenértékű" kifejezés szerepel. A konkrét típusmegjelölés az eszköz műszaki paramétereinek, szolgáltatási szintjének pontosabb meghatározása miatt kerül csak megadásra.”

3. Az ajánlatkérő a felhívás mellé Dokumentációt is készített, melyben az alábbiakat írta elő:

„8. **UTASÍTÁSOK AZ AJÁNLATTEVŐI JAVASLAT ELKÉSZÍTÉSÉHEZ**

Az ajánlattevői javaslatát az Ajánlattevőnek a Műszaki leírás és a szerződéses feltételek figyelembevételével kell megtennie.

A leírásban foglalt konkrét típusoktól az ajánlattevő ajánlattevői javaslatában eltérhet. Az EXCEL táblában a meghatározott típusoktól való eltérés esetén Ajánlattevőknek kötelező jelleggel, ajánlatuk részeként csatolniuk kell az ajánlattevői javaslatot.

Az ajánlattevői javaslat hibáiért felelősséget az Ajánlatkérő nem vállal. Az eszközök átvételét, üzembehelyezését Ajánlatkérőre nézve kedvezőtlen eltérés esetén Ajánlatkérő megtagadhatja.

A szerződés teljesítése során ilyen indokkal az Ajánlattevő által megajánlott ajánlati árat meghaladó költsége kifizetését Ajánlattevő nem követelheti.

Az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arról, hogy milyen műszaki paraméterekkel rendelkező eszközre tesz ajánlatot. Az ajánlat szakmai részében meg kell adni a pontos gyártmány típus megjelöléseket (olyan pontos típus azonosítót, mely az átadásra kerülő eszközön megtalálható).

(...)

10. **TARTALOMJEGYZÉK ÉS AZ AJÁNLAT RÉSZEKÉNT BENYÚJTHATÓ IGAZOLÁSOK, NYILATKOZATOK JEGYZÉKE**

[...]

Nyilatkozat ajánlattevői javaslat (13. sz. minősítési formanyomtatvány adott esetben kiegészítve az előírt adatokkal)

Gyártmány/típus kiadott mintakonfigurációtól való eltérés esetén kiegészítve az egyenértékűségi nyilatkozatokkal, gyártói adatlapokkal, fordításokkal.

[...]

Egyösszegű Ajánlati Ár bontása 4. kötet (VOL4_... excel tábla) kitöltve minden munkalap kinyomtatva, cégszerűen aláírva

4. A Dokumentáció részeként az ajánlatkérő az alábbi nyomtatványmintát bocsátotta rendelkezésre:

„13. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY

Nyilatkozat - ajánlattevői javaslat

„Kosárlabda sportközv. kamera +szakszöv. adatátvit.”

Alulírott (képviseli:) kijelentem, hogy ajánlatomat a dokumentációval teljesen megegyező tartalomra /típusokra/ tettem meg.

vagy,

ajánlatom a következő részekben tér el a dokumentációban meghatározott műszaki megoldásoktól, típusoktól, mennyiségektől:

Eredeti tartalom	Egyenértékű javasolt tartalom (igazoló dokumentum file neve, oldal)

Az általam ajánlott változat egyenértékű, vagy jobb a dokumentációban szereplő változatnál, ennek alátámasztó dokumentumait (gyári adatlapokat; megfelelőségi nyilatkozatokat, kiadott kitöltött egyenértékűség vizsgálatát szolgáló mellékleteket, stb.) ajánlatomhoz csatoltam. Az egyes egyenértékű adatok igazoló dokumentumokban található pontos helyét (file név, oldal) az ajánlatomban az egyenértékűség igazolásánál minden tételnél megadtam. Tudomásul veszem, hogy az egyenértékűség igazolására Ajánlatkérő további dokumentumokat kérhet be.

Kelt:

.....

cégszerű aláírás”

5. Az ajánlatkérő a Dokumentáció részeként csatolta az alábbi „VOL4_LED Táblák ajánlati ár részletezése.xlsx” elnevezésű excel táblázatot:

Követelmény	me.	mennyiség	egységár	ár összesen	áfa	bruttó ár
-------------	-----	-----------	----------	----------------	-----	-----------

A fejléc alatti sorokban az alábbi termékeket tüntette fel:

Speciális ledfal ledszegély (oldalvonalnál) vezérléssel - Perimeter led	db	80		0	0	0
Ajánlott típus pontos megnevezése:						

kérjük a
pontos típus

							megadását
LED reklámtábla/poszter kijelző guruló állványon	db	10		0	0	0	
Ajánlott típus pontos megnevezése:							kérjük a pontos típus megadását
65" Signage display kijelzők falra szerelve	db	10		0	0	0	
Ajánlott típus pontos megnevezése:							kérjük a pontos típus megadását
135" méretű, összeintegrált mobil LED kijelző gurulós állványon	db	1		0	0	0	
Ajánlott típus pontos megnevezése:							kérjük a pontos típus megadását
162" méretű, integrált LED mobil multimédiás kijelző gurulós állványon	db	1		0	0	0	
Ajánlott típus pontos megnevezése:							kérjük a pontos típus megadását

6. Az ajánlattételi határidő 2025. július 30-a volt. A bontás során az ajánlatkérő ismertette a beérkezett 5 db ajánlatot, köztük a kérelmező ajánlatát is.

A benyújtott ajánlatokban szereplő egyösszegű ajánlati árak a következők voltak:

- MIKROPO Vizuáltechnika Kft.: 113.904.000,-Ft
- A kérelmező: 76.782.900,-Ft
- Strabag Sportlétesítmények Kft.: 83.830.000,-Ft
- TELENIT Elektronikai Eszközök Gyártó és Forgalmazó Kft.: 67.977.000,-Ft
- Rentex Média Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.: 119.590.000,-Ft

7. A kérelmező az ajánlatában benyújtotta a „Nagykanizsa VOL4_LED Táblák ajánlati ár részletezése250729.xlsx” kitöltött táblázatot az alábbiak szerint:

Speciális ledfal ledszegély (oldalvonalnál) vezérléssel - Perimeter led	db	80		0	0	0
Ajánlott típus pontos megnevezése:	CKGLED F2					
LED reklámtábla/poszter kijelző guruló állványon	db	10		0	0	0
Ajánlott típus pontos megnevezése:	CKGLED CM P1.56					
65” Signage display kijelzők falra szerelve	db	10		0	0	0
Ajánlott típus pontos megnevezése:	CKGLED MWE 801					
135” méretű, összeintegrált mobil LED kijelző gurulós állványon	db	1		0	0	0
Ajánlott típus pontos megnevezése:	CKGLED 135” Integrated Mobile LED					
162” méretű, integrált LED mobil multimédiás kijelző gurulós állványon	db	1		0	0	0
Ajánlott típus pontos megnevezése:	CKGLED 162” Integrated Mobile LED					

Az ajánlatának 9-18. oldalain a kérelmező csatolta a Shenzhen CKGLED Co., Ltd gyártó angol nyelvű termékleírásait a megajánlott típusokra.

8. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 1-én hiánypótlásra szólította fel az ajánlattevőket, melyben a kérelmezőt az alábbiakra hívta fel:

„Ajánlattevő több idegen nyelvű becsatolt dokumentuma mellett nem találtuk a magyar fordítást, ezért azokat nem tudjuk értelmezni. Felhívjuk Ajánlattevők figyelmét, hogy az ajánlattétel nyelve MAGYAR, így csak a magyar nyelvű anyagokat tudjuk figyelembe venni. Az idegen nyelvű anyagok a magyar nyelvű fordítások alátámasztására szolgálnak. Kbt. 47.§ (2) alapján az ajánlatkérő a nem magyar nyelven benyújtott dokumentumok ajánlattevő általi fordítását is köteles elfogadni.

HP-ban kérjük az aláírási címpéldány benyújtását, vagy ha az ajánlat egyik idegen nyelvű dokumentuma az aláírási címpéldány, akkor annak (teljes dokumentum) magyar nyelvű fordítását.

Ajánlattevő több helyen az EEKD-ben olyan nyilatkozatot tett, hogy az erőforrást nyújtó/alvállalkozó

külföldi szervezetről az információk elektronikusan elérhetőek.

Kérjük ajánlattevőt ellenőrizze, hogy az információk elektronikusan MAGYAR NYELVEN elérhetőek-e.

Ha igen, HP-ban kérjük a linkek megadását az EEKD felületén.

Ha nem, kérjük HP-ban javítani, mivel magyar nyelven NEM érhető el az anyag”

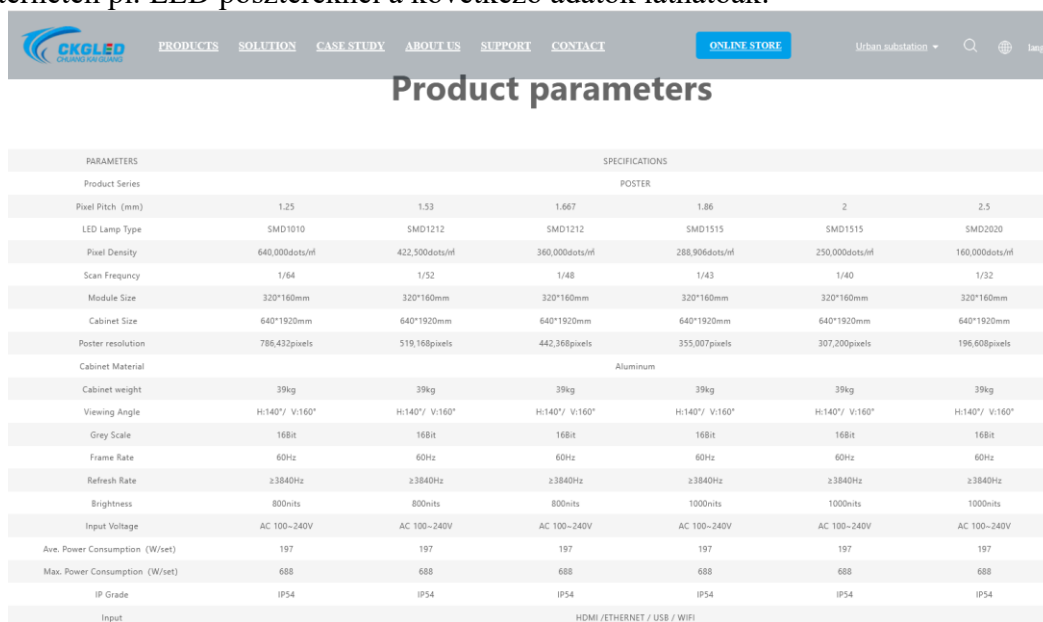
9. A kérelmező határidőre benyújtotta a hiánypótlását, melyben csatolta a megajánlott termékek magyar nyelvű fordított leírásait, a gyártó képviselőjének (LW) nyilatkozatát a megfelelőségről, valamint a gyártó és a kérelmező előszerződését a közbeszerzési eljárás vonatkozásában.

10. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 15-én újabb hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt az alábbiak szerint:

„Kérjük a SmartUp Solutions Kft.-t., hogy az Aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalás esetében indokolás kérése eljárási cselekményben tudomására hozott és kért alábbi ellentmondásokat oldja fel, a kért dokumentumokat csatolja az eljárási cselekményben írt eredeti határidőig.

Ajánlattevő ajánlatában nem adott meg gyári adatlapokat, csak valamilyen fénymásolt papírokat, amire jól láthatóan utólag kerültek rányomtatásra szövegek.

Az interneten pl. LED posztereknél a következő adatok láthatóak:



PARAMETERS	SPECIFICATIONS						
Product Series	POSTER						
Pixel Pitch (mm)	1.25	1.53	1.667	1.86	2	2.5	
LED Lamp Type	SMD1010	SMD1212	SMD1212	SMD1515	SMD1515	SMD2020	
Pixel Density	640,000dots/m ²	422,500dots/m ²	360,000dots/m ²	288,906dots/m ²	250,000dots/m ²	160,000dots/m ²	
Scan Frequency	1/64	1/52	1/48	1/43	1/40	1/32	
Module Size	320*160mm	320*160mm	320*160mm	320*160mm	320*160mm	320*160mm	
Cabinet Size	640*1920mm	640*1920mm	640*1920mm	640*1920mm	640*1920mm	640*1920mm	
Poster resolution	786,432pixels	519,168pixels	442,368pixels	355,007pixels	307,200pixels	196,608pixels	
Cabinet Material	Aluminum						
Cabinet weight	39kg	39kg	39kg	39kg	39kg	39kg	
Viewing Angle	H:140°/ V:160°	H:140°/ V:160°	H:140°/ V:160°	H:140°/ V:160°	H:140°/ V:160°	H:140°/ V:160°	
Grey Scale	16Bit	16Bit	16Bit	16Bit	16Bit	16Bit	
Frame Rate	60Hz	60Hz	60Hz	60Hz	60Hz	60Hz	
Refresh Rate	≥3840Hz	≥3840Hz	≥3840Hz	≥3840Hz	≥3840Hz	≥3840Hz	
Brightness	800nits	800nits	800nits	1000nits	1000nits	1000nits	
Input Voltage	AC 100~240V	AC 100~240V	AC 100~240V	AC 100~240V	AC 100~240V	AC 100~240V	
Ave. Power Consumption (W/set)	197	197	197	197	197	197	
Max. Power Consumption (W/set)	688	688	688	688	688	688	
IP Grade	IP54	IP54	IP54	IP54	IP54	IP54	
Input	HDMI / ETHERNET / USB / WIFI						

A P1.56 nem látható, viszont minden termék termék 39 kg.

A fénymásolt lapon 30 kg szerepel.

Hasonló eltérések több terméknél is látható.

Kérjük Ajánlattevő csatolja be az összes termék színes, gyári adatlapját, amin egyértelműen beazonosítható az ajánlatban szereplő termék és nem láthatók rajta utólagos szerkesztési nyomok.

Felhívjuk figyelmüket a hamis adatszolgáltatás lehetséges következményeire!

Ajánlattevő az ajánlati ár alátámasztására beadott dokumentumban (excel tábla) ajánlatának első részében lenyilatkozta, hogy az általa ajánlott termékek a hibamentes átjárható vezérlés érdekében egy BRAND-hez tartoznak.

A felhívásban a következő előírás szerepel:

„Az eszközöknek egy BRAND-hez kell tartozni, az eszközökhöz egy a gyártó által biztosított minden megajánlott eszközt kezelő tartalom vezérlő, menedzsment szoftvert kell szállítani. Ennek árát a ledszegély egységárába kell beépíteni, ha ajánlattevő (gyártó) nem biztosítja díjmentesen. Az eszközökre/szoftverekre is/ a szerződés szerint 60 hónap jótállás vállalása kötelező.”

Ajánlattevő ajánlatában nem láttuk sehol, hogy a gyártó szoftverét fogja-e szállítani, illetve mi a szoftver megnevezése. Az ajánlatban nem találtunk az általunk előírt kötelező nyilatkozaton kívül semmilyen utalást a szállításra kerülő szoftverre vonatkozóan.

A szakmai ajánlat a KDB döntési gyakorlata alapján nem hiánypótoltható, nem módosítható.

Kérjük ajánlattevőt adja meg, hogy ajánlatában melyik ajánlattételkor becsatolt dokumentumban találjuk szoftver gyártóját, típusát, megnevezését, milyen szoftvert szállít ajánlattevő ingyenesen, illetve milyen szoftver árát építette be a ledszegélyek egységárába, ha a szoftver nem ingyenes. Kérjük adja meg, hogy a szoftver adatlapját, specifikációját, amelyből ellenőrizni tudjuk, hogy a szoftver teljesíti a nyilatkozatban vállalt feltételeket az ajánlatában hol találjuk illetve csatolja a szoftver gyári adatlapját.

A gyártó hivatalos weboldala alapján a CKGLED kijelzők nem saját fejlesztésű vezérlőszoftvert használnak, hanem külső gyártók által készített programokat integrálnak rendszerükbe. A letölthető vezérlőszoftverek között megtalálható a NovaStar, a Colorlight és a Huidu megoldása is.

Ez azt jelenti, hogy a rendszer nem egységes platformon működik, és nem egy gyártótól származik a hardver és a szoftver – ellentétben a tenderben előírt követelményekkel, amelyek saját fejlesztésű, egységes rendszer használatát írták elő a kijelző és annak vezérlése esetében.

Kérjük az ellentmondás feloldását.

Ajánlattevő ajánlatában a 65” Signage display kijelzők falra szerelve tételnél ajánlott termék elnevezése CKGLED MWE 801 azt nyilatkozta, hogy a termék tartalmaz 2 db HDMI 2.0 bemeneti interfészt. A becsatolt termék adatlapon csak 1 db HDMI 2.0 interfész van, a másik HDMI csatlakozó 1.2-es

Kérjük az ellentmondás feloldását.

Ajánlattevő ajánlatában a 65” Signage display kijelzők falra szerelve tételnél ajánlott termék elnevezése CKGLED MWE 801 azt nyilatkozta, hogy a termék tartalmaz 1 db DP 1.2 kimeneti interfészt. A becsatolt termék adatlapon csak 1 db audio out interfész és egy USB kimeneti interfész van. A DP 1.2 kimeneti interfész nincs feltüntetve a kimenteknél.

kérjük az ellentmondás feloldását.”

11. A kérelmező határidőre benyújtotta a hiánypótlását, melyben az alábbi választ adta:

„1. T. Ajánlatkérő megalapozatlanul és rosszindulatúan állítja azt, hogy nem gyári adatlapot, hanem „csak valamilyen fénymásolt papírokat, amire jól láthatóan utólag kerültek rányomtatásra szövegek”. Kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy a jövőben az ilyen, feltételezett és a jóhímv megsértésére alkalmas, teljesen alaptalan rágalmak megfogalmazásától tartózkodni szíveskedjen.

T. Ajánlatkérő interneten talált információkra hivatkozva próbál adatokat összehasonlítani. Ezúton tájékoztatjuk, hogy a gyártó speciálisan a T. Ajánlatkérő elvárásainak megfelelő termékeket ajánlott, nem pedig az interneten tájékoztató jelleggel elérhető specifikációval rendelkező termékeket. A gyártói adatlapok eredetiségének igazolásául mellékeljük a gyártói adatlapokat (színes) PDF formátumban.

A fentiekben túl felhívjuk a T. Ajánlatkérő figyelmét, hogy „Önmagában az, hogy esetlegesen a gyártó honlapjának tartalma nem naprakész adatokat tartalmaz, vagy nem pontosan tartalmazza és igazolja az ajánlatban foglaltakat, nem vezethet arra a következtetésre, hogy az ajánlatban ettől eltérő adat hamis.” (Közbeszerzési Döntőbizottság D.576/9/2017. számú határozata), illetve „a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatban tett megajánlás beazonosítására és a műszaki követelményeknek való megfelelés ellenőrzésére nem szolgálhat kizárólag a gyártó honlapja, mely nem feltétlenül hiteles, naprakész, és nem

feltétlenül teljes körű információkat tartalmaz (Közbeszerzési Döntőbizottság D.524/16/2020. számú határozata).

2. T. Ajánlatkérő a felhívás II.2.4.pontjában a következőt fogalmazta meg. „Az eszközökhöz egy a gyártó által biztosított minden megajánlott eszközt kezelő tartalom vezérlő, menedzsment szoftvert kell szállítani. Ennek árát a ledszegély egységárába kell beépíteni, ha ajánlattevő (gyártó) nem biztosítja díjmentesen. Az eszközökre /szoftverekre is/ a szerződés szerint 60 hónap jótállás vállalása kötelező. T. Ajánlatkérő a pályázati dokumentációban található VOL4_LED Táblák ajánlati ár részletezése.xls megnevezésű táblázatban meghatározta az „Általános, minden megjelenítő eszközhöz szükséges funkciók”-at. Itt szerepelnek a következő elvárások:

„Egy a gyártó által biztosított management szoftverből vezérelhető minden alábbi eszköz, amely az alábbi funkciókkal rendelkezik:”

T. Ajánlatkérő kifogásolja, hogy nem látja sehol, hogy Ajánlattevő a gyártó szoftverét fogja szállítani. T. Ajánlatkérő helyesen állítja, hogy nem látja, hogy a gyártó szoftverét fogjuk szállítani, hiszen a fent is idézett elvárások szerint T. Ajánlatkérő „a gyártó által biztosított” menedzsment szoftvert vár el, nem pedig a gyártó által fejlesztett szoftvert. Ha nyelvtanilag elemezni kívánjuk a „biztosított” kifejezést, az jelentheti a beszerzést, szállítást, értékesítést stb., egyedül azt nem, amit a T. Ajánlatkérő a hiánypótlás keretében megfogalmaz, nevezetesen, hogy a gyártó által fejlesztett szoftver. Igen, mi a gyártó által biztosított (ajánlott/értékesített/szállított) menedzsment szoftver fogjuk szállítani. Természetesen a teljes rendszerre (beleértve a LED perimeter árban foglalt menedzsment szoftvert is) 60 hónapos garanciát biztosítunk ajánlatunkban tett vállalásnak megfelelően.

T. Ajánlatkérő szintén itt fogalmazta meg a következő elvárást „Az eszközöknek egy BRAND-hez kell tartozni a hibamentes/átjárható vezérlés érdekében”. Amint az a gyártói adatlapokból kiderül, az összes eszköz (kijelző) egy BRAND-hez (CKGLED) tartozik.

T. Ajánlatkérő szintén kéri, hogy adjuk meg, hogy ajánlatunkban melyik, az ajánlattételkor becsatolt dokumentumban találják a szoftver gyártóját, típusát, megnevezését. Nos, semelyikben, mivel T. Ajánlatkérő ezt az információt nem kérte, csak egy igen/nem választ a fent említett elvárásokra. Erre a gyártó teljeskörű nyilatkozatot adott, amit be is csatoltunk az ajánlati anyagba. Mivel T. Ajánlatkérő erre vonatkozó elvárást nem fogalmazott meg, így fenti elvárása az ajánlatadás rögzült feltételrendszerén túlmutat, így T. Ajánlatkérő ilyen elvárást nem fogalmazhat meg utólagosan.

A Kbt. 66. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlatot a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania. Cégünk ennek maximálisan és maradéktalanul eleget tett, az ajánlatkérői tartalmi és formai követelményeknek (tehát az ajánlattétel feltételrendszerének) minden szempontból megfelelő ajánlatot nyújtott be. Felhívjuk a T. Ajánlatkérő figyelmét, hogy a Kbt. 81. § (11) bekezdésében foglaltak alapján nem csak az ajánlattevők vannak kötve az ajánlatukhoz, hogy a T. Ajánlatkérő is a saját előírásaihoz. A T. Ajánlatkérő nem tett olyan előírást, hogy az ajánlatban ismertetni kellene a szoftver gyártóját, típusát vagy megnevezését. A T. Ajánlatkérő azt és olyan tartalommal követelhet meg hiánypótlás keretében is, amit korábban egyértelműen előírt és érvénytelenséget is csak arra alapíthat.

3. T. Ajánlatkérő az alábbi megállapítást teszi.

„A gyártó hivatalos weboldala alapján a CKGLED kijelzők nem saját fejlesztésű vezérlőszoftvert használnak, hanem külső gyártók által készített programokat integrálnak rendszerükbe. A letölthető vezérlőszoftverek között megtalálható a NovaStar, a Colorlight és a Huidu megoldása is.

Ez azt jelenti, hogy a rendszer nem egységes platformon működik, és nem egy gyártótól származik a hardver és a szoftver - ellentétben a tenderben előírt követelményekkel, amelyek saját fejlesztésű, egységes rendszer használatát írták elő a kijelző és annak vezérlése esetében.”

Ez a megfogalmazás szakmailag teljesen téves és alaptalan. Azon túlmenően, hogy nem volt elvárás a gyártó által fejlesztett menedzsment szoftver biztosítása, mindhárom, T. Ajánlatkérő által említett szoftvergyártó terméke az általunk ismert, legalább 20 kínai LED fal gyártó (köztük a CKGLED) kompatibilitási listáján szerepel, így a teljeskörű működés garantált ugyanúgy, mint pl. a Windows operációs rendszer használata az egyes processzorok esetében, amiknek a kompatibilitási listáján szerepel. Ezt egyéb iránt saját tapasztalatunk alapján is meg tudjuk erősíteni, mivel pl.: Balatonlelle városában működő (általunk telepített) CKGLED LED fal és LED poszterek is a T. Ajánlatkérő által is felsorolt, erre szakosodott nagy gyártók egyikének vezérlőszoftverével működik, De említhetném a székesfehérvári MET Arénát is, ahol nem a LED falak gyártójának, hanem a fenti vezérlést és vezérlő szoftvert gyártó cégek egyikének termékével működik évek óta problémamentesen a tartalom menedzsment. Mivel a menedzsment szoftvert fejlesztő NovaStar cégnek nincs műszaki adatlapja a szoftver termékeiről, csak szoftver és felhasználói kézikönyv (100 oldal körüliek) letöltési lehetőség van, becsatoljuk itt azt a linket, ahol a szoftverekről ezek elérhetők.

https://novastarshop.com/pages/novastar-software?gad_source=1&gad_campaignid=21449111688&gbraid=0AAAAAD_Mek_v0kaMfYmWpCgoICvA_GiWH&gclid=Cj0KCQIwnovFBhDnARIsA04V7mAcL1hZub66JxQ3lrjielj4vNuA31WnI_bviDRtcFAWFgHYNEC5ykaAuBPEALw_wcB

4. T. Ajánlatkérő a 65"-os LCD kijelző tekintetében tett mindkét észrevétele téves.

Vélhetően T. Ajánlatkérő nem tanulmányozta kellő alaposággal a műszaki leírást, vagy nem volt számára teljesen egyértelmű, hiszen annak 15. sorában szereplő processzor board-on található 1*HDMI-in 2.0, 1*DP out 1.2 interfész és a 25. sorában szereplő driver board-on található 1*HDMI-in1.4, 1*HDMI-in2.0, 1*DP-in 1.2, 1*DVI-in, 1*VGA-in, 1*Audio-in, 1*Audio out1*USB interfész. Vagyis a 2db HDMI in 2.0 (bemeneti) és 1db DP 1.2 out (kimeneti) interfész is megtalálható az adatlapon.

Bízunk abban, hogy a megadott információk találkoznak elvárásaikkal. Amennyiben bármilyen további kérdés felmerülne, állunk szíves rendelkezésükre.”

A nyilatkozathoz csatolta a kérelmező az alábbi adatlapokat is:

- CKGLED TECHNICALI DATAS-OUTDOOR P6.67mm PERIMETRIC LED DISPLAY 250729.pdf – mint a CKGLED LED WALL F2 típus technikai gyártói adatlapját,
- Datasheet 135 Integrated Mobile LED Display 250729.pdf – mint a CKGLED 135” Integrated Mobile LED Display gyártói adatlapját,
- Datasheet 162 Integrated Mobile LED Display 250729.pdf– mint a CKGLED 162” Integrated Mobile LED Display gyártói adatlapját,
- TECHNICALI DATAS-INDOOR 65 INCH LCD DISPLAY 250729.pdf – mint a CKGLED MWE 801 65”-os LED DISKPLAY technikai gyártói adatlapját,
- TECHNICALI DATAS-INDOOR P1.53mm LED Poster DISPLAY 250729.pdf – mint a CKGLED CM series – P1.56 technikai gyártói adatlapját.

12. Ezt követően az ajánlatkérő 2025. augusztus 19-én ismét felvilágosítást kért a kérelmezőtől az alábbiak szerint:

„Hiánypótlásra, felvilágosítás nyújtásra hívjuk fel a SmartUp Solutions Kft. Ajánlattevőt az alábbiak szerint: Ajánlattevő a 2025.08.18-án benyújtott hiánypótlásában megemlítette egy NovaStar cég által gyártott vezérlő szoftvert, amelyről beírt egy linket. A linken, ha jól írtuk be (másolni, közvetlenül megnyitni nem lehet, III karakterek nehezen megkülönböztethetők a

szkennelt papíron), feltehetően 10 program van, nem tudjuk, hogy jól értelmezzük-e, mert angol nyelvű. Ha ajánlatkérő azért adta meg ezt a linket, mert ezt a szoftvert kívánja szállítani (hiánypótlásában ezt nem említi), akkor kérjük töltsse le azt a dokumentumot, amivel ajánlatában szereplő adatokat alá tudja támasztani, és a magyar fordítással együtt adja meg azt az oldalt/oldalakat, ahol az általunk kért, Ajánlattevő nyilatkozatában megadott adatok, elvárt "műszaki paraméterek", amelyeket még nem támasztott alá gyártói dokumentumokkal, szerepelnek. Kérjük ajánlattevő nyújtsa be a kitöltött, aláírt 13.SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY Nyilatkozat - ajánlattevői javaslat dokumentumot. (Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy a felhívásban, dokumentációban nem adtunk meg konkrét típust, tehát jelen esetben a második opciót kell választani.) A 65"-os LCD kijelző tekintetében továbbra sem egyértelmű számunkra, hogy az eszközön ténylegesen hány kimenet bemenet található. A gyártói adatlap 15. sorában nincs feltüntetve, hogy az külső csatlakozási port a többi porton felül (ott véleményünk szerint csak annyi látható, hogy a processzor -eszköz-rendelkezik ilyen lehetőséggel), tehát önmagában a gyártói nyilatkozat a benyújtott formában nem támasztja alá az előírt műszaki tartalmat. Kérünk küldjenek két fotót - az eszköz házáról, egy távolit, amelyen látszik az egész eszköz a portokkal együtt és - egy közelit, ahol csak a külső csatlakozó felület/panel látható, és a fotón utólag jól láthatóan fel van tüntetve, hogy melyik csatlakozó melyik előírt funkciót biztosítja. (pl. HDMI-in 1.4; Audio otu; USB; stb.)”

13. A kérelmező 2025. augusztus 29-én az alábbi nyilatkozatot nyújtotta be:

„Az alábbiakban adjuk meg T. Ajánlatkérő hiánypótlási felhívására vonatkozó válaszainkat.

Kérés: Ajánlattevőt az alábbiak szerint: Ajánlattevő a 2025.08.18-án benyújtott hiánypótlásában megemlített egy NovaStar cég által gyártott vezérlő szoftvert, amelyről beírt egy linket. A linken, ha jól írtuk be (másolni, közvetlenül megnyitni nem lehet, III karakterek nehezen megkülönböztethetők a szkennelt papíron), feltehetően 10 program van, nem tudjuk, hogy jól értelmezzük-e, mert angol nyelvű. Ha ajánlatkérő azért adta meg ezt a linket, mert ezt a szoftvert kívánja szállítani (hiánypótlásában ezt nem említi), akkor kérjük töltsse le azt a dokumentumot amivel ajánlatában szereplő adatokat alá tudja támasztani, és a magyar fordítással együtt adja meg azt az oldalt/oldalakat, ahol az általunk kért, Ajánlattevő nyilatkozatában megadott adatok, elvárt „műszaki paraméterek”, amelyeket még nem támasztott alá gyártói dokumentumokkal, szerepelnek.

Válasz: Ahogy azt a 2025.08.18. napján kelt hiánypótlási felhívásra adott válaszuk is tartalmazza, a NovaStar cégnek nincs műszaki adatlapja a szoftver termékeiről, csak szoftver és felhasználói kézikönyv, Ajánlattevő ennek a ténynek az igazolására adta meg a linket. Ajánlattevő álláspontja szerint az ajánlatában szereplő valamennyi adat alátámasztott a közbeszerzési dokumentáció előírásainak megfelelően, a T. Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásából nem derül ki se annak tartalma, se annak terjedelme, ennek körében a T. Ajánlatkérő

- nem hivatkozza a közbeszerzési dokumentáció egyetlen előírását se, megjelölve azt az előírást/dokumentumot, amit álláspontja szerint Ajánlattevő még nem nyújtott be/vagy még nem igazolt (a T. Ajánlatkérő annyit ír, hogy „az általunk kért”, de hogy az „általunk kért” alatt mit ért, arról egy szóval se rendelkezik a hiánypótlási felhívás)

- azt sem jelölte meg, hogy álláspontja szerint milyen adatok nem alátámasztottak.

Tisztelettel felhívjuk az Ajánlatkérő figyelmét, hogy az Ajánlatkérőnek a hiánypótlási felhívásában egyértelműen meg kell fogalmaznia az adott ajánlatban általa fellelt hiányokat/hiányosságokat és az érintett ajánlattevő tudomására kell hoznia, hogy a szóban forgó ajánlat mely hiányosságát kell pótolnia és milyen módon, hogy az ajánlat érvényes legyen.

Az „az általunk kért”, illetve „még nem támasztott” tartalmú hiánypótlási felhívás sem a Kbt. tételes, sem a Kbt. alapvető rendelkezéseinek nem felel meg, tekintve, hogy teljes egészében

mellőzi egy hiánypótlási felhívás kötelező elemeit és nemhogy nem egyértelmű, de ténylegesen semmilyen konkrétumot nem tartalmaz. Az Ajánlattevő találgatására van bízva, hogy vajon mit érthet a T. Ajánlatkérő az alatt, hogy „az általunk kért” és „még nem támasztott”, különös tekintettel annak tényére, hogy az ajánlatunkban beadásra került az általunk megajánlott termékek gyártójának nyilatkozata, melyben egyértelműen szerepel, hogy mind a termékek, mind a szoftver megfelel a T. Ajánlatkérő valamennyi előírásának.

Kérés: Kérjük ajánlattevő nyújtsa be a kitöltött, aláírt 13.SZ.MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY Nyilatkozat - ajánlattevői javaslat dokumentumot. (Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy a felhívásban, dokumentációban nem adtunk meg konkrét típust, tehát jelen esetben a második opciót kell választani.)

Válasz: Ha Ajánlattevő jól érti, akkor a „jelen esetben a második opciót kell választani” azt jelenti, hogy a T. Ajánlatkérő arra vonatkozóan kéri megtenni Ajánlattevőtől a nyilatkozatot, miszerint „ajánlatom a következő részekben tér el a dokumentációban meghatározott műszaki megoldásoktól, típusoktól, mennyiségektől”, mely esetben ismertetni kell a „Egyenértékű javasolt tartalom” mibenlétét.

Tisztelettel felhívjuk az Ajánlatkérő figyelmét, hogy ahogy azt a Közbeszerzési Döntőbizottság a D.109/17/2022. iktatószámú határozatában rögzítette, az egyenértékűség csak olyan feltétel rendszerben értelmezett, amelyben az ajánlatkérő a 321/2015. Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésének alkalmazásával határozza meg a beszerzés tárgyát. A 321/2015. Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján meghatározott beszerzési tárgy esetén nem az egyenértékűséget, hanem a műszaki megfelelést kell az ajánlatkérőnek vizsgálnia. Ez utóbbi esetben abban kell állást foglalnia, hogy az ajánlat megfelel-e a beszerezni kívánt áruval szemben előírt teljesítmény- illetve funkcionális követelményeknek.

Ahogy a T. Ajánlatkérő maga is leírja, a beszerzés tárgyát nem a 321/2015. Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésének alkalmazásával határozta meg (konkrét gyártó, típus, eredet, védjegy etc.), melynek tényére tekintettel az egyenértékűség sem értelmezhető, illetve Ajánlattevő nem „egyenértékű javasolt tartalomra” tette meg a megajánlását, hanem a dokumentációval teljesen megegyező tartalomra (a beadott gyártói nyilatkozataink is mind arról rendelkeznek, hogy a megajánlásunk mindenben megegyezik a T. Ajánlatkérő előírásainak), így értelemszerűen nem a második, hanem az első opciót kell választanunk. Az ennek megfelelően kitöltött nyilatkozatot kérésére mellékeljük.

Kérés: A 65"-os LCD kijelző tekintetében továbbra sem egyértelmű számunkra, hogy az eszközön ténylegesen hány kimenet bemenet található. A gyártói adatlap 15. sorában nincs feltüntetve, hogy az külső csatlakozási port a többi porton felül (ott véleményünk szerint csak annyi látható, hogy a processzor -eszköz- rendelkezik ilyen lehetőséggel), tehát önmagában a gyártói nyilatkozat a benyújtott formában nem támasztja alá az előírt műszaki tartalmat. Kérünk küldjenek két fotót - az eszköz házáról, egy távolit, amelyen látszik az egész eszköz a portokkal együtt és - egy közelit, ahol csak a külső csatlakozó felület/panel látható, és a fotón utólag jól láthatóan fel van tüntetve, hogy melyik csatlakozó melyik előírt funkciót biztosítja. (pl. HDMI-in 1.4; Audio out; USB; stb.) Várjuk hiánypótlásukat, magyarázatukat.

Válasz: Ahogy azt a 2025.08.18. napján kelt hiánypótlási felhívásra adott válaszuk is tartalmazza „a gyártó speciálisan a T. Ajánlatkérő elvárásainak megfelelő terméket ajánlott”. A gyártó által egyedileg, a T. Ajánlatkérő elvárásainak megfelelően legyártásra kerülő termékről Ajánlattevő nem rendelkezik fotódokumentációval (terméket értelemszerűen csak nyertesség esetén rendelünk), nem beszélve arról, hogy a közbeszerzési dokumentáció nem tartalmaz olyan előírást, miszerint az ajánlattevőknek fotódokumentációt kellene az ajánlatuk részeként beadni. A T. Ajánlatkérő a hiánypótlás során a Kbt. 81.§ (11) bekezdésébe ütköző módon olyan dokumentáció benyújtását várná el, amit nem írt elő, tehát hiánypótlási felhívás

tárgya sem lehet, hiszen nem hiányos az ajánlat. Egyébiránt a beadott gyártói termékleírás egyértelműen definiálja, hogy a Processor Boardon 1db HDMI 2.0 bemenet és 1db DP 1.2 kimenet, míg a Driver Boardon 1db HDMI1.4 bemenet, 1db HDMI 2.0 bemenet, 1db DP 1.2 bemenet, 1db DVI bemenet, 1db VGA bemenet, 1db audio bemenet, 1db audio kimenet és 1db USB csatlakozó szerepel. Ezzel a T. Ajánlatkérő által megfogalmazott elvárások teljes egészében teljesülnek.”

14. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 29-én felvilágosítást kért a kérelmezőtől az alábbiak szerint:

„A Smartup Kft. 2025.08.18-án benyújtott hiánypótlásának harmadik pontjában szerepel egy weboldal linkje szkennelt nem szerkeszthető, nem másolható formában. A linkre a ma (2025.08.29) benyújtott hiánypótlásában is hivatkozik. Ajánlatkérő megpróbálta többször beírni a szkennelt linket, de nem sikerült olyan dokumentumot elérni, amiről ajánlattevő ír. Kérjük ajánlattevőt pontosítsa a hiánypótlását, adja meg szerkeszthető, másolható formában a hivatkozást, a korábbi hiánypótlásban megadott linket. Külön aláírt dokumentum nem szükséges, elégséges, ha az EKR eljárási cselekmény szöveges leírásába bemásolják a linket.”

15. A kérelmező által benyújtott felvilágosítás az alábbiakat tartalmazta:

„Ajánlattevő nem észlelte (az EKR rendszer a 2025.08.28 és 2025.08.29. napi frissítésére tekintettel nem küldött üzenetet), hogy a T. Ajánlatkérő 1 munkanapos határidővel „hiánypótlási felhívást” bocsátott ki. Habár a T. Ajánlatkérő által írt link szerepel a hiánypótlási felhívásunkban, így hiányosság nincs és nem is volt, ennek ellenére a jóhiszeműség és tisztesség jegyében a T. Ajánlatkérő által kért formai követelmény (link „szerkeszthető/másolható” módon) kapcsán megadjuk a hiánypótlásunkban már megadott linket olyan módon, hogy azt a T. Ajánlatkérő kijelölni és másolni tudja:

https://novastarshop.com/pages/novastar-software?gad_source=1&gad_campaignid=21449111688&gbraid=0AAAAAD_Mek_v0kaMfYmWpCgoICvA_GiWH&gclid=Cj0KCQjwnovFBhDnARIsAO4V7mAcL1hZub66JxQ3lrjelj4vNuA31WnI_bviDRtcFAWFgHYNEC5ykaAuBPEALw_wcB”

16. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 5-én tájékoztatta a kérelmezőt ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról az alábbi indokolással:

Az érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Az érvénytelenítés indoklása:

A közbeszerzési eljárást megindító felhívásban előírásra került, hogy az eszközöknek egy BRAND-hez kell tartozni, az eszközökhöz egy a gyártó által biztosított minden megajánlott eszközt kezelő tartalom vezérlő, menedzsment szoftvert kell szállítani. Ennek árát a ledszegély egységárába kell beépíteni, ha ajánlattevő (gyártó) nem biztosítja díjmentesen. Az eszközökre/szoftverekre is/ a szerződés szerint 60 hónap jótállás vállalása kötelező A dokumentáció 8 pontja a következőket tartalmazza: Az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arról, hogy milyen műszaki paraméterekkel rendelkező eszközre tesz ajánlatot. Az ajánlat szakmai részében meg kell adni a pontos gyártmány típus megjelöléseket (olyan pontos típus azonosítót, mely az átadásra kerülő eszközön megtalálható). Az ajánlat ártáblázata csak a kötelező nyilatkozatot tartalmazza, egyéb információt nem az szállításra kerülő szoftverről/árúról. Ajánlattevő hiánypótlási idő alatt sem csatolt be semmilyen dokumentumot a NEM MEGNEVEZETT árúról. Ajánlattevő egy igen válaszon kívül az ajánlatában semmit

nem közölt a szállításra kerülő árról (szoftverről), vagy arról az eszközzel, amivel a vezérlés végezhető és amiben esetleg egy saját fejlesztésű, vagy vásárolt vezérlő menedzsment szoftver található. Ajánlattevő egyik hiánypótlásában megnevezett egy linket, ahol állítólag a szállításra kerülő szoftver felhasználói kézikönyve letölthető. A linket nem másolható, szkennelt PDF formában adta meg. A linket megpróbáltuk beírni, de minden próbálkozásra a konkrét megnevezett link nem jelent meg, a weboldal egy másik sokkal rövidebb linkre irányított át, ahol a Novastar cég által gyártott 10 db különböző program adatai voltak letölthetőek angol nyelven. Kértük Ajánlattevőt adja meg kattintható, vagy másolható formában a linket. Ajánlattevő a linket határidő után adta meg, de a másolható link nem használható, ugyan arra a weboldalra irányítja át a böngészőt, mint az általunk beírt próbálkozások. Továbbra sem tudjuk, hogy Ajánlattevő a 10 programból melyiket akarta szállítani. A SmartUp Solutions Kft. gyakorlatilag nem tett konkrét ajánlatot az Ajánlatkérőnek a kért árura. Nincs olyan megnevezett típusú/gyártmányú eszköz, amelynek a műszaki paramétereiről Ajánlatkérő meggyőződhetne és vizsgálni tudná, hogy az általa előírt műszaki specifikumoknak az megfelel-e. Nem csatolt semmilyen adatlapot, egyéb dokumentumot, amin az igen válasszal vállalt paraméterek láthatóak. A szoftver esetében szakmai ajánlatról sem beszélhetünk, mivel konkrét eszközt/terméket nem ajánlott meg, így bármely gyártmányú, típusú terméket érteni lehetne alatta, amely valaha is gyártásra/forgalmazásra kerül(t) és amely rendelkezik az Ajánlatkérő által meghatározott paraméterekkel. Az ilyen típusú „megajánlás” egyértelműen sérti a verseny tisztaságát és a Kbt. alapelveit is. A fentiekre tekintettel a SmartUp Solutions Kft. Ajánlattevőnek megajánlása érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

17. A kérelmező 2025. szeptember 10-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a jogorvoslati kérelmében foglaltakkal azonos tárgyban.

18. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 15-én megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az alábbi álláspontjával:

„Ismételten áttekintettük a SmartUp Kft. Ajánlatát, és nem egészen értjük a felvetését.

Ajánlattevő a szakmai ajánlatára hivatkozik, amit benyújtott, mi viszont a 13.sz. formanyomtatványt nem látjuk a benyújtott dokumentumok között, sőt a kiadott formanyomtatványok közül semmit nem látunk az ajánlatban. (megjegyezzük, ezek egy része csak minta, ha szükség lenne rá, nem is kellett mindet benyújtani)

Ajánlattevő a részletes árindoklást, illetve általunk műszaki leírásnak is nyilvánított dokumentumot nyilvánította szakmai ajánlattá, de az csak a nyilatkozat része a szakmai ajánlatnak, hogy az általa megnevezett eszközök a kötelezően előírt paramétereket biztosítják. A termékeket a 13. sz. formanyomtatványon kellett benyújtani, melynek megnevezése: 13. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY Nyilatkozat - ajánlattevői javaslat.

Az Ajánlati dokumentációban kiadott tartalomjegyzékben, hogy felhívjuk rá a figyelmet, egyedül ezt a tételt jelöltük sárga háttérrel, és ennek mellékletei az igazoló dokumentumok.

(megjegyezzük, Ajánlattevőtől tartalomjegyzéket sem kaptunk)

Sajnos az összes mintadokumentum címsorában tévesen egy másik eljárás elnevezése szerepel, de ezt senki nem kérdezte meg (Ajánlattevő sem tett fel kiegészítő információ kérést), volt aki javította, volt aki a kiadott formában adta be, formai előírás, úgyhogy Ajánlatkérő mindkettőt elfogadja.

Összességében Ajánlattevő nem csatolta az ajánlattevői javaslatot, helyette az árrészletezést (műszaki leírást) minősítette át szakmai ajánlattá.

A felhívás második pontja a következőket tartalmazza:

2.1. Procedure Title: Sportpálya LEDfalak, LEDszegélyek beszerzése 2025

Description: 10 db 65" signage display tv vezérléssel falra szerelve 10 db Led reklám tábla guruló állványokon 80 db Speciális ledfal ledszegély (perimeter oldalvonalnál) vezérléssel, üzembe helyezéssel 1 db 135" Mobil ledfal guruló állványon 1 db 162" Mobil ledfal guruló állványon Az eszközöknek egy BRAND-hez kell tartozni. Az eszközökhöz egy a gyártó által biztosított minden megajánlott eszközt kezelő tartalom vezérlő, menedzsment szoftvert kell biztosítani. Az eszközök részletes, vizsgált paramétereit a dokumentáció tartalmazza. Az eszközökre a szerződés szerint 60 hónap jótállás vállalása kötelező. Az eszközökre a jótállás az üzemelési helyen (teljesítés helye) vonatkozik, azaz, ha a készülék a helyszínen nem javítható, akkor a jótállásra az el és visszaszállítás díja is beletartozik. Ahol a felhívásban dokumentációban konkrét gyártmány, típus megjelölés található azt minden esetben úgy kell értelmezni, hogy utána a ",vagy azzal egyenértékű" kifejezés szerepel. A konkrét típusmegjelölés az eszköz műszaki paramétereinek, szolgáltatási szintjének pontosabb meghatározása miatt kerül csak megadásra.

Procedure identifier: b7061a19-90a1-4690-894f-6dee4b2dde04

A felhívás 5.1. Lot: LOT-0001 pontjában a következő szerepel:

Az eszközökhöz egy a gyártó által biztosított minden megajánlott eszközt kezelő tartalom vezérlő, menedzsment szoftvert kell szállítani. Ennek árát a ledszegély egységárába kell beépíteni, ha ajánlattevő (gyártó) nem biztosítja díjmentesen. Az eszközökre/szoftverekre is/ a szerződés szerint 60 hónap jótállás vállalása kötelező.

A fentiek alapján egyértelmű előírás, hogy az eszközök egy szoftvert, vagy ha a gyártó úgy oldotta meg, akkor egy vezérlő egységet kell szállítani, ami a szoftvert tartalmazza.

A felhívásban azért nem egyértelműen fogalmaztuk meg ezt az elvárást, mert lehetőséget akartunk adni minden változatra, viszont elvárjuk azt, hogy ha valaki ajánlatot tesz, akkor adja meg, hogy mire teszi az ajánlatot.

Az olyan ajánlatot nem tudjuk elfogadni, amely csak műszaki paramétereket tartalmaz, ami nincs konkrét típusnévvel ellátva, ami nincs alátámasztva gyártói dokumentummal, adatlappal, csak egy Ajánlattevői nyilatkozatot tartalmaz arról, hogy az azonosító nélküli termék tudni fogja az előírt paramétert.

A mai napig nem tudjuk (csak sejtjük, hogy NOVASTAR gyártmány), hogy milyen szoftver/eszköz kerül szállításra és az tudja-e azokat az előírásokat, amit Ajánlattevő az általa szakmai ajánlattá minősített árrészletezésben és nyilatkozat gyűjteményben lenyilatkozott.

Ajánlattevő az EVK-ban hivatkozik az excel tábla kitöltési útmutatójára, azaz feltehetően olvasta a következő sort a szakmai ajánlat kitöltési előírásainál:

„kérjük az egyes eszközök pontos típusán kívül a kiadott excel táblában szerepeltetett soroknak megfelelő minden adatot tartalmazó magyar nyelvű gyártói adatlap, dokumentum csatolását.”

Az excel tábla 5-10 soraiban előírt paraméterekre nem találtunk gyártói adatlapot, véleményünk szerint egyik dokumentumon sem szerepelnek ezek az adatok.

A szállításra kerülő (immateriális) eszköz nincs megnevezve, az ajánlatban sehol, a nyilatkozatban leírt adatok nincsenek alátámasztva gyártói dokumentumokkal. A hiánypótlásban benyújtott weboldalt nem lehet megnyitni (többfajta böngésző is másik, egy sokkal rövidebb nevű oldalra irányít át, ahol nem egy, hanem 10 db különböző termék szerepel)

Továbbra is az a véleményünk, hogy az ilyen típusú „megajánlás” egyértelműen sérti a verseny tisztaságát és a Kbt. alapelveit is. Az az Ajánlattevő, aki nem nevezi meg a termék gyártmányát típusát, lényegében bármit szállíthat, ami megfelel a paramétereknek és valaha gyártásra került, vagy kerülni fog.

A fentiekre tekintettel a SmartUp Solutions Kft. Ajánlattevőnek megajánlása érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

Nem értjük Ajánlattevő miért hivatkozik a D.652-29-2024. KDB határozatra, mert ott a 3. kérelmi elem lenne értelmezhető az eljárásra, de abban pont a mi álláspontunk kerül megerősítésre, azaz ha nyertesnek hirdetné ki Ajánlatkérő az ilyen ellentmondást tartalmazó ajánlatot, akkor jogsértést követne el. 88.; 89. pont

A D.323/15/2021. idézett szövegével is egyetértünk, azaz „Az ajánlatkérő azonban csak az általa konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlattevőktől, amit az ajánlatkérő nem határoz meg egyértelműen, arra nem lehet érvénytelenséget alapítani. Érvénytelenséget arra vonatkozóan lehet megállapítani, amit a Kbt., illetve a vonatkozó közbeszerzési jogszabályok, vagy maga az ajánlatkérő határoz meg.” és ennek megfelelően jártunk el.

Ajánlattevő

- nem nevezte meg a felhívásban egyértelműen előírt vezérlő szoftvert/eszközt (immateriális eszközt),
 - nem csatolt semmi olyan gyártói dokumentumot az ajánlatához, ami, ha a kiadott formanyomtatványon nem is szerepel pl. adminisztratív hiba miatt, de igazolja egy adott típusú termék szállítását,
 - nem csatolt semmi olyan gyártói dokumentumot, ami tartalmazza, vizsgálhatóvá teszi az excel tábla 5-10(11) soraiban előírt paramétereket,
 - nem támasztotta alá gyártói dokumentumokkal a nyilatkozatait,
 - nem nyújtotta be a 13.sz formanyomtatványt, a tényleges szakmai ajánlatot,
- ezzel egy feloldhatatlan ellentmondást hozott létre, amire Ajánlatkérőnek sajnos ennek ellenére hiánypótlás(oka)t, felvilágosítás kés(eke)t kell kiküldeni, amiket meg is tettünk és csak ez után nyilváníthatja érvénytelennek az ajánlatot.”

19. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 22-én küldte meg az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melyben az eljárást eredményesnek nyilvánította; érvényes és egyben nyertes ajánlatot benyújtóként a MIKROPO Vizuáltechnika Kft. került megjelölésre, a kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő érvénytelenként tüntette fel a 2025. szeptember 5-én kiadott érvénytelenségi tájékoztatóban foglaltakkal azonos indokolással.

20. Az összegezésben a következők szerepeltek:

„A **nem ellenőrzött ajánlatot tevő**: STRABAG Sportlétesítmények Korlátolt Felelősségű Társaság,

Ellenőrzés mellőzésének indoka:

Kbt. 70. § (2) Ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontját követően

Az érvénytelen ajánlatot tevők

TELENIT Elektronikai Eszközök Gyártó és Forgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság

Érvénytelenítés jogcíme:

• Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb • Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást (vagy költséget) tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A közbeszerzési eljárást megindító felhívásban előírásra került, hogy az eszközöknek egy BRAND-hez kell tartozni, az eszközökhöz egy a gyártó által biztosított minden megajánlott eszközt kezelő tartalom vezérlő, menedzsment szoftvert kell szállítani. Ennek árát a

ledszegély egységárába kell beépíteni, ha ajánlattevő (gyártó) nem biztosítja díjmentesen. Az eszközökre/szoftverekre is/ a szerződés szerint 60 hónap jótállás vállalása kötelező. A dokumentáció 8 pontja a következőket tartalmazza: Az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arról, hogy milyen műszaki paraméterekkel rendelkező eszközre tesz ajánlatot. Az ajánlat szakmai részében meg kell adni a pontos gyártmány típus megjelöléseket (olyan pontos típus azonosítót, mely az átadásra kerülő eszközön megtalálható). Az ajánlat ártáblázata csak a kötelező nyilatkozatot tartalmazza, egyéb információt nem az szállításra kerülő szoftverről/árúról. Ajánlattevő hiánypótlási idő alatt sem csatolt be semmilyen dokumentumot a NEM MEGNEVEZETT árúról. Ajánlattevő egy igen válaszon kívül az ajánlatában semmit nem közölt a szállításra kerülő áruról (szoftverről), vagy arról az eszközről, amivel a vezérlés végezhető és amiben esetleg egy saját fejlesztésű, vagy vásárolt vezérlő menedzsment szoftver található. A Telenit Kft. gyakorlatilag nem tett konkrét ajánlatot az Ajánlatkérőnek a kért árura. Nincs olyan megnevezett típusú/gyártmányú eszköz, amelynek a műszaki paramétereiről Ajánlatkérő meggyőződhetne és vizsgálni tudná, hogy az általa előírt műszaki specifikumoknak az megfelel-e. Nem csatolt semmilyen adatlapot, egyéb dokumentumot, amin az igen válasszal vállalt paraméterek láthatóak. A szoftver esetében szakmai ajánlatról sem beszélhetünk, mivel konkrét eszközt nem ajánlott meg, így bármely gyártmányú, típusú termeket érteni lehetne alatta, amely valaha is gyártásra/ forgalmazásra kerül(t) és amely rendelkezik az Ajánlatkérő által meghatározott paraméterekkel. Az ilyen típusú „megajánlás” egyértelműen sérti a verseny tisztaságát és a Kbt. alapelveit is. Ajánlatkérő a 65” Signage display kijelző tekintetében a műszaki paraméterek között előírta, hogy az eszköznek tartalmazni kell 1 db DP 1.2 kimeneti portot. Az ajánlat ellentmondásos volt, ezért kértük az ellentmondás feloldását. Ajánlattevő hiánypótlásában becsatolt egy gyári adatlapot, amely nem tartalmazza az előírt portot. Ajánlatkérő a műszaki paraméterek között előírta, hogy a 65” Signage display kijelző eszköznek tartalmazni kell 1 db DVI-I és 1 db Audio vonalbemeneti portot. Az ajánlat ellentmondásos volt, ezért kértük az ellentmondás feloldását. Ajánlattevő hiánypótlásában becsatolt egy gyári adatlapot, amely nem tartalmazza az előírt portot. A fentiekre tekintettel a Telenit Kft. Ajánlattevőnek megajánlása érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

Ajánlatkérő a fentiekén kívül irreális vállalás fennállásának lehetősége miatt eltérés a becs. értéktől: 31,01%; eltérés az átlagártól: 26,45% részletes árindokolást kért ajánlattevőtől. Ajánlattevő nem nyújtott be árindokolást így ajánlata a Kbt. 73.§(2) bekezdés alapján is érvénytelen.

SmartUp Solutions Korlátolt Felelősségű Társaság

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A közbeszerzési eljárást megindító felhívásban előírásra került, hogy az eszközöknek egy BRAND-hez kell tartozni, az eszközökhöz egy a gyártó által biztosított minden megajánlott eszközt kezelő tartalom vezérlő, menedzsment szoftvert kell szállítani. Ennek árát a ledszegély egységárába kell beépíteni, ha ajánlattevő (gyártó) nem biztosítja díjmentesen. Az eszközökre/szoftverekre is/ a szerződés szerint 60 hónap jótállás vállalása kötelező. A dokumentáció 8 pontja a következőket tartalmazza: Az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arról, hogy milyen műszaki paraméterekkel rendelkező eszközre tesz ajánlatot. Az ajánlat szakmai részében meg kell adni a pontos gyártmány típus megjelöléseket (olyan pontos típus azonosítót, mely az átadásra kerülő eszközön megtalálható). Az ajánlat ártáblázata csak a

kötelező nyilatkozatot tartalmazza, egyéb információt nem az szállításra kerülő szoftverről/áruról. Ajánlattevő hiánypótlási idő alatt sem csatolt be semmilyen dokumentumot a NEM MEGNEVEZETT áruról. Ajánlattevő egy igen válaszon kívül az ajánlatában semmit nem közölt a szállításra kerülő áruról (szoftverről), vagy arról az eszközről, amivel a vezérlés végezhető és amiben esetleg egy saját fejlesztésű , vagy vásárolt vezérlő menedzsment szoftver található. Ajánlattevő egyik hiánypótlásában megnevezett egy linket, ahol állítólag a szállításra kerülő szoftver felhasználói kézikönyve letölthető. A linket nem másolható, szkennelt PDF formában adta meg. A linket megpróbáltuk beírni, de minden próbálkozásra a konkrét megnevezett link nem jelent meg, a weboldal egy másik sokkal rövidebb linkre irányított át, ahol a Novastar cég által gyártott 10 db különböző program adatai voltak letölthetőek angol nyelven. Kértük Ajánlattevőt adja meg kattintható, vagy másolható formában a linket. Ajánlattevő a linket határidő után adta meg, de a másolható link nem használható, ugyan arra a weboldalra irányítja át a böngészőt, mint az általunk beírt próbálkozások. Továbbra sem tudjuk, hogy Ajánlattevő a 10 programból melyiket akarta szállítani. A SmartUp Solutions Kft. gyakorlatilag nem tett konkrét ajánlatot az Ajánlatkérőnek a kért árura. Nincs olyan megnevezett típusú/gyártmányú eszköz, amelynek a műszaki paramétereiről Ajánlatkérő meggyőződhetne és vizsgálni tudná, hogy az általa előírt műszaki specifikumoknak az megfelel-e. Nem csatolt semmilyen adatlapot, egyéb dokumentumot, amin az igen válasszal vállalt paraméterek láthatóak. A szoftver esetében szakmai ajánlatról sem beszélhetünk, mivel konkrét eszközt/terméket nem ajánlott meg, így bármely gyártmányú, típusú terméket érteni lehetne alatta, amely valaha is gyártásra/ forgalmazásra kerül(t) és amely rendelkezik az Ajánlatkérő által meghatározott paraméterekkel. Az ilyen típusú „megajánlás” egyértelműen sérti a verseny tisztaságát és a Kbt. alapelveit is. A fentiekre tekintettel a SmartUp Solutions Kft. Ajánlattevőnek megajánlása érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

Rentex Média Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A közbeszerzési eljárást megindító felhívásban előírásra került, hogy az eszközöknek egy BRAND-hez kell tartozni, az eszközökhöz egy a gyártó által biztosított minden megajánlott eszközt kezelő tartalom vezérlő, menedzsment szoftvert kell szállítani. Ennek árát a ledszegély egységárába kell beépíteni, ha ajánlattevő (gyártó) nem biztosítja díjmentesen. Az eszközökre/szoftverekre is/ a szerződés szerint 60 hónap jótállás vállalása kötelező A dokumentáció 8 pontja a következőket tartalmazza: Az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arról, hogy milyen műszaki paraméterekkel rendelkező eszközre tesz ajánlatot. Az ajánlat szakmai részében meg kell adni a pontos gyártmány típus megjelöléseket (olyan pontos típus azonosítót, mely az átadásra kerülő eszközön megtalálható). Az ajánlat ártáblázata csak a kötelező nyilatkozatot tartalmazza, egyéb információt nem az szállításra kerülő szoftverről/áruról. Ajánlattevő hiánypótlási idő alatt sem csatolt be semmilyen dokumentumot a NEM MEGNEVEZETT áruról. Ajánlattevő egy igen válaszon kívül az ajánlatában semmit nem közölt a szállításra kerülő áruról (szoftverről), vagy arról az eszközről, amivel a vezérlés végezhető és amiben esetleg egy saját fejlesztésű , vagy vásárolt vezérlő menedzsment szoftver található. A Rentex Kft. gyakorlatilag nem tett konkrét ajánlatot az Ajánlatkérőnek a kért árura. Nincs olyan megnevezett típusú/gyártmányú eszköz, amelynek a műszaki paramétereiről Ajánlatkérő meggyőződhetne és vizsgálni tudná, hogy az általa előírt műszaki

specifikumoknak az megfelel-e. Nem csatolt semmilyen adatlapot, egyéb dokumentumot, amin az igen válasszal vállalt paraméterek láthatóak. A szoftver esetében szakmai ajánlatról sem beszélhetünk, mivel konkrét eszközt nem ajánlott meg, így bármely gyártmányú, típusú termeket érteni lehetne alatta, amely valaha is gyártásra/ forgalmazásra kerül(t) és amely rendelkezik az Ajánlatkérő által meghatározott paraméterekkel. Az ilyen típusú „megajánlás” egyértelműen sérti a verseny tisztaságát és a Kbt. alapelveit is. A fentiekre tekintettel a Rentex Kft. Ajánlattevőnek megajánlása érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.”

A jogorvoslati kérelem

21. A kérelmező 2025. szeptember 30-án benyújtott jogorvoslati kérelme két kérelmi elemet tartalmazott.

22. Az ügyfélképességére vonatkozóan úgy nyilatkozott, hogy a tárgyi eljárás vonatkozásában az értékelési szempont (legalacsonyabb ár) alapján a második legkedvezőbb ajánlatot nyújtotta be, melyet az ajánlatkérő a 2025. szeptember 5-i közbenső döntésével – véleménye szerint jogszerűtlen módon – érvénytelenné nyilvánított.

Előadta, hogy az ajánlatkérő „az értékelési szempont alapján legkedvezőbb ajánlatot benyújtó TELENIT Elektronikai Eszközök Gyártó és Forgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát a 2025.09.05. napján kelt közbenső döntésével érvénytelenné nyilvánította. A TELENIT Elektronikai Eszközök Gyártó és Forgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a jogvesztő határidőn belül se előzetes vitarendezési kérelmet, se jogorvoslati eljárást nem terjesztett elő, melyre tekintettel amennyiben a Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2025.09.05. napján kelt közbenső döntésének a kérelmezői ajánlat érvénytelenségére vonatkozó részét, úgy a kérelmező lenne az eljárás nyertese, melyre tekintettel Kérelmező ügyfélképesség egyértelműen fennáll: a jogorvoslati eljárás eredményeként Kérelmező lenne a nyertes ajánlattevő.”

23. A jogorvoslati kérelme első kérelmi elemeként előadta, hogy az ajánlatkérő az ajánlati biztosíték határidőben való visszautalásának elmulasztásával megsértette a Kbt. 54. § (5) bekezdés a) pontját.

24. A jogsértő esemény (mulasztás) megtörténtének és az arról való tudomásszerzésnek az időpontjaként 2025. szeptember 15-ét jelölte meg.

25. Nyilatkozata szerint az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.4.4) pontjában előírta, hogy az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték adásához köti. Az ajánlati biztosíték mértéke 900 000, - Ft volt.

A kérelmező az ajánlati biztosítékot az ajánlatkérő fizetési számlájára történő befizetésével teljesítette (az átutalási igazolást a jogorvoslati kérelemhez csatolta), és a közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtott be.

Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a 2025. szeptember 5-i, „jogszerűtlen” közbenső döntésével érvénytelenné nyilvánította.

26. Előadta, hogy a Kbt. 54. § (5) bekezdés a) pontja alapján az ajánlati biztosítékot vissza kell fizetni az ajánlattevő részére az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását követő tíz napon belül. A 2025. szeptember 5-i közbenső döntésre tekintettel az ajánlatkérőnek legkésőbb 2025. szeptember 15-én vissza kellett volna utalnia az ajánlati biztosítékot a kérelmező részére, melyre nem került sor.

27. Mindezek alapján –figyelembe véve a Döntőbizottság D.465/19/2025. számú határozatában foglaltakat– kérte, hogy Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján szólítsa fel az ajánlatkérőt a törvénynek megfelelő eljárásra.

28. A 2. kérelmi elemként az ajánlatának a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenné nyilvánítására tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének megsértését állította. Véleménye szerint az ajánlatkérő a saját nem egyértelmű előírásai okán maga sem tudja megjelölni, hogy mit nevesített szakmai ajánlatnak, így nem volt jogszerű az érvénytelenítő döntése. Erre való tekintettel kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő 2025. szeptember 5-i közbenső döntésének a kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó részét, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján szólítsa fel az ajánlatkérő a törvénynek megfelelő eljárásra.

29. A jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2025. szeptember 5. napját jelölte meg. A jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontjaként 2025. szeptember 15. napját (előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz megküldésének napja) jelölte meg.

30. Előadta, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a 2025. szeptember 5-i közbenső döntésével a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, minek okán 2025. szeptember 10-én (törvényes határidőn belül) előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyet az ajánlatkérő 2025. szeptember 15-én elutasított.

31. Az érvénytelenné nyilvánítás indokaival kapcsolatban kifejtette, hogy „az ajánlati felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban foglaltak alapján az ajánlattevőknek a szakmai ajánlatukat a Kérelmezett által rendelkezésre bocsátott, „VOL4_LED Táblák ajánlati ár részletezése” excel táblázat teljeskörű kitöltésével és benyújtásával kellett megtenniük.”

32. Előadta, hogy az „előírás a felhívásban: „VI.3) További információk 9.) A dokumentáció részeként kiadott excel táblázat kitöltése kötelező. Érvénytelen annak az ajánlattevőnek az ajánlata aki – nem csatolja a kitöltött excel táblázatot szerkeszthető excel, valamint aláírt PDF formában.”].

Előírás a közbeszerzési dokumentációban: „Az excel tábla műszaki adatai a szakmai ajánlat része, ezért a hiánypótlás során már nem változtatható meg!!!”

A Kérelmezett a hivatkozott excel táblázatba foglaltan kitöltési segédletet is megadott, ennek keretében feltüntette, hogy az excel táblázat mely sora vonatkozásában milyen adatok megadását várja el és milyen formában, ennek keretében konkrétan rögzítésre került, hogy a Kérelmezett hol várja el

- Igen vagy Nem válasz megadását,
- konkrét érték megadását, illetve
- pontos típus megadását.

Pontos típus megadását a Kérelmezett a szakmai ajánlat

- 17. sorában [a Speciális ledfal ledszegély (oldalvonalnál) vezérléssel - Perimeter led vonatkozásában]
- 57. sorában (a LED reklámtábla/poszter kijelző guruló állványon vonatkozásában)
- 96. sorában (a 65” Signage display kijelzők falra szerelve vonatkozásában)
- 139. sorában (a 135” méretű, összeintegrált mobil LED kijelző gurulós állványon vonatkozásában) és a

- 182. sorában (a 162” méretű, integrált LED mobil multimédiás kijelző gurulós állványon vonatkozásában)

várta el. Sem a felhívás, sem a közbeszerzési dokumentáció, sem a közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott excel táblázat (szakmai ajánlat) nem tartalmazott olyan előírást, miszerint az ajánlattevőknek az ajánlatukban fel kellene tüntetniük a szoftver gyártóját vagy típusát, ennek körében valótlán a Kérelmezettnek a „dokumentáció 8 pontjára” való hivatkozása is. A 8 pontban az szerepel, hogy „Az ajánlattevői javaslatát az Ajánlattevőnek a Műszaki leírás és a szerződéses feltételek figyelembevételével kell megtennie.

A leírásban foglalt konkrét típusoktól az ajánlattevő ajánlattevői javaslatában eltérhet. Az EXCEL táblában a meghatározott típusoktól való eltérés esetén Ajánlattevőknek kötelező jelleggel, ajánlatuk részeként csatolniuk kell az ajánlattevői javaslatot.”

Ezen pontnak ellentmond az a tény, hogy a Kérelmezett nem határozott meg semmilyen típust.

A szoftver tekintetében csak annak funkcióról tett említést a Kérelmezett, és annyit várt el, hogy a funkciók teljesüléséről az ajánlattevők IGEN vagy NEM választ adjanak. Kérelmező ennek maradéktalanul eleget tett, sőt, még az eszközök gyártójának nyilatkozatát is mellékelte, akinek a szoftvert biztosítani kell.

Szintén a hivatkozott 8. pontban kerül megfogalmazásra a következő:

„Az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arról, hogy milyen műszaki paraméterekkel rendelkező eszközre tesz ajánlatot. Az ajánlat szakmai részében meg kell adni a pontos gyártmány típus megjelöléseket (olyan pontos típus azonosítót, mely az átadásra kerülő eszközön megtalálható).”

Szoftvernek nevezünk minden olyan utasításláncolatot (programot), amelyet egy elektronikus adatfeldolgozó eszköz (pl. számítógép, telefon stb.) végrehajt.

A szoftver a számítógép (elektronikus adatfeldolgozó eszköz) működtetését, vezérlését lehetővé tevő programok, utasítássorozatok és az azokhoz tartozó adatok, valamint a velük kapcsolatos szellemi javak összessége, amelyek fizikailag nem megfoghatók, de a hardveren futnak, így biztosítva, hogy a számítógép elvégezzen bizonyos feladatokat. Ebből egyértelműen következik, hogy egy fizikailag nem megfogható szellemi terméken nem helyezhető el „olyan pontos típus azonosító, mely az átadásra kerülő eszközön megtalálható”.

A fentiekre is tekintettel teljesen egyértelmű, hogy a műszaki leírásban és a hivatkozott 8. pontban sem szerepel olyan előírás, miszerint az ajánlatban fel kellene tüntetni a szoftver gyártóját vagy annak megnevezését és verziószámát, maga a Kérelmezett is az általa kiadott excel táblázatban csak az eszközök vonatkozásában (5 db eszköz a fentebb felsoroltaknak megfelelően) írta elő a pontos típus megadásának szükségességét.

Kérelmező rá kíván mutatni, hogy az ajánlatkérő szervezetek érvénytelenséget csak arra alapíthatnak, amit egyértelműen előírtak: Tekintve, hogy a Kérelmező sem a felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentációban, sem a közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott excel táblázatban nem tett olyan előírást, miszerint az ajánlattevőknek az ajánlatukban fel kellene tüntetniük a szoftver gyártóját vagy típusát, így a Kérelmezett Kérelmező ajánlatának ezen, konkrétan és egyértelműen elő nem írt okból történő érvénytelenné nyilvánításával a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

A kérelmezetti jogsértést az is alátámasztja, hogy a Kérelmezett a Kérelmezőn kívül még másik kettő ajánlattevő ajánlatát is érvénytelenné nyilvánította ezen okból kifolyólag, míg a STRABAG Sportlétesítmények Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata vélhetően csak azon okból kifolyólag nem került érvénytelenítésre, mert az ajánlattevő az ajánlati kötöttség lejártát követően nem tartotta fenn az ajánlatát, így el nem bíralt ajánlattevőként szerepel az összegezésben, ugyanakkor a STRABAG Sportlétesítmények Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő részére 2025.08.12. napján kiküldött hiánypótlási felhívás

szerint: „Ajánlattevő ajánlatában nem láttuk sehol, hogy a két gyártó közül melyik gyártónak a szoftverét fogja szállítani, illetve mi a szoftver megnevezése. Az ajánlatban nem találtunk az általunk előírt kötelező nyilatkozaton kívül semmilyen utalást a szállításra kerülő szoftverre vonatkozóan.

A szakmai ajánlat a KDB döntési gyakorlata alapján nem hiánypótoltható, nem módosítható.

Kérjük ajánlattevőt adja meg, hogy ajánlatában melyik ajánlattételkor becsatolt dokumentumban találjuk szoftver gyártóját, típusát, megnevezését, milyen szoftvert szállít ajánlattevő ingyenesen, illetve milyen szoftver árát építette be a ledszegélyek egységárába, ha a szoftver nem ingyenes. Kérjük adja meg, hogy a szoftver adatlapját, specifikációját, amelyből ellenőrizni tudjuk, hogy a szoftver teljesíti a nyilatkozatban vállalt feltételeket az ajánlatában hol találjuk, illetve csatolja a szoftver gyári adatlapját.”

Ha 5 ajánlattevő közül 4 érvénytelen a Kérelmező nem egyértelmű / nem előírt elvárásai okán, az csupán azt igazolja, hogy a Kérelmező előírásai nem voltak egyértelműek és a Kérelmező ezen nem egyértelmű és nem előírt előírásai alapján érvényteleníti az ajánlattevőket.

Kérelmező rögzíteni kívánja, hogy a jogorvoslati kérelmét a Kérelmezett 2025.09.05. napján kelt közbenső döntése vonatkozásában terjesztette elő, illetve Kérelmező azzal is tisztában van, hogy az ajánlatkérő szervezeteknek az ajánlattevők érvénytelenségének indokát a közbenső döntésben/összegezésben kell megadniuk, és az ott megadott indokok se egy előzetes vitarendezési eljárás, se egy jogorvoslati eljárás során már nem kiegészíthetők. Ennek okán Kérelmező nem kívánta ismertetni a Kérelmezett előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát, azonban azok olyan szinten valótlank és iratellenesek (nem beszélve arról, hogy teljes mértékben alátámasztják a kérelmezői jogorvoslati kérelmet), hogy nem lehet figyelmen kívül hagyni az abban írtakat:

- A kérelmezetti állítás: „Ajánlattevő a szakmai ajánlatára hivatkozik, amit benyújtott, mi viszont a 13.sz. formanyomtatványt nem látjuk a benyújtott dokumentumok között, sőt, a kiadott formanyomtatványok közül semmit nem látunk az ajánlatban. (megjegyezzük, ezek egy része csak minta, ha szükség lenne rá, nem is kellett mindet benyújtani)”

- A kérelmezetti állítással szemben a valóság: a Kérelmezett „hiánypótlási felhívása” alapján a hivatkozott, 13. sz. formanyomtatvány a 2025.08.29. napján kelt kérelmezői hiánypótlás részeként benyújtásra került (6. sz. melléklet). Az, hogy a Kérelmezett a 13. sz. formanyomtatványt nem látta a benyújtott dokumentumok között, csupán annak bizonyítéka, hogy a Kérelmezett megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti bírálati kötelezettségét.

- A kérelmezetti állítás: „Ajánlattevő a részletes árindoklást, illetve általunk műszaki leírásnak is nyilvánított dokumentumot nyilvánította szakmai ajánlattá, de az csak a nyilatkozat része a szakmai ajánlatnak, hogy az általa megnevezett eszközök a kötelezően előírt paramétereket biztosítják.

A termékeket a 13. sz. formanyomtatványon kellett benyújtani, melynek megnevezése: 13. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY Nyilatkozat – ajánlattevői javaslat.

Az Ajánlati dokumentációban kiadott tartalomjegyzékben, hogy felhívjuk rá a figyelmet, egyedül ezt a tételt jelöltük sárga háttérrel, és ennek a mellékletei az igazoló dokumentumok”

- A kérelmezetti állítással szemben a valóság: Egyrészt nem Kérelmező, hanem a Kérelmezett nyilvánította szakmai ajánlatnak az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, „VOL4_LED Táblák ajánlati ár részletezése” excel táblázatot:

Előírás a közbeszerzési dokumentációban: „Az excel tábla műszaki adatai a szakmai ajánlat része, ezért a hiánypótlás során már nem változtatható meg!!!”

Másrészt értelmezhetetlen azon kérelmezetti előadás, miszerint a „termékeket a 13. sz. formanyomtatványon kellett benyújtani”. A 13. sz. melléklet egy „ajánlattevői javaslat” a

„Gyártmány/típus kiadott mintakonfigurációtól való eltérés” esetére (ennek kapcsán Kérelmező hivatkozik a 2025.08.29. napján kelt hiánypótlásában írtakra).

- A kérelmezetti állítás: „Összességében Ajánlattevő nem csatolta az ajánlattevői javaslatot, helyette az árreszletezést (műszaki leírást) minősítette át szakmai ajánlattá.”

- A kérelmezetti állítással szemben a valóság: Egyrészt Kérelmező benyújtotta a „13. sz. mellékletet”, melyben Kérelmező megerősítette, hogy az ajánlatát a dokumentációval teljesen megegyező tartalomra tette meg, nem pedig a dokumentációban meghatározott műszaki megoldásoktól, típusoktól, mennyiségektől akár részben is eltérő tartalomra. Másrészt ahogy Kérelmező már fentebb is írta, nem minősített át semmit, hanem a Kérelmezett maga minősítette szakmai ajánlattá az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, „VOL4_LED Táblák ajánlati ár részletezése” excel táblázatot.

- A kérelmezetti állítás: „A fentiek alapján egyértelmű előírás, hogy az eszközök egy szoftvert, vagy ha a gyártó úgy oldotta meg, akkor egy vezérlő egységet kell szállítani, ami a szoftvert tartalmazza.

A felhívásban azért nem egyértelműen fogalmaztuk meg ezt az elvárást, mert lehetőséget akartunk adni minden változatra, viszont elvárjuk azt, hogy ha valaki ajánlatot tesz, akkor adja meg, hogy mire teszi az ajánlatot.”

- A kérelmezetti állítással szemben a valóság: A kérelmezetti előírás a szoftverek vonatkozásában az, hogy „az eszközökhöz egy a gyártó által biztosított minden megajánlott eszközt kezelő tartalom vezérlő, menedzsment szoftvert kell szállítani.” Ahogy azt Kérelmező a fentiekben már részletesen kifejtette és alátámasztotta, a Kérelmezett nem tett olyan előírást, hogy az ajánlatban ismertetni kellene a szoftver gyártóját vagy típusát. Ennek tényét maga a Kérelmezett is elismeri („felhívásban azért nem egyértelműen fogalmaztuk meg ezt az elvárást”), egyúttal azt is rögzíti, hogy az ajánlattevőket az általa egyértelműen elő nem írt elvárás okán érvényteleníti („A felhívásban azért nem egyértelműen fogalmaztuk meg ezt az elvárást, mert lehetőséget akartunk adni minden változatra, viszont elvárjuk azt, hogy ha valaki ajánlatot tesz, akkor adja meg, hogy mire teszi az ajánlatot”). A Kérelmezett saját maga ismeri be a jogsértő eljárását.”

Érveinek alátámasztására a véleménye szerint irányadó joggyakorlatra hivatkozott.

33. A kérelmező a 476.800,-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

34. A Döntőbizottság eljárásában az ügyfélképességre vonatkozóan úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő által előadottak egyrészt tényszerűen valótlan állítások, másrészt jogilag értelmezhetetlen kérelmezetti előadások.

Véleménye szerint ha „az 1. helyezett ajánlattevő ajánlata jogszerűtlen módon kerül érvénytelenné nyilvánításra, melynek okán a 2. helyezett ajánlattevő kerül nyertesként kihirdetésre, akkor ezen 1. helyen álló ajánlattevőnek az ajánlata jogszerűtlen módon történő érvénytelenné nyilvánítása okán előterjesztett jogorvoslati kérelmében nem kell az eredetileg 2. helyezett ajánlattevő ajánlatának érvényességét vitatnia, hiszen amennyiben a kérelme megalapozott, úgy a Döntőbizottság megsemmisíti az érvénytelenségről szóló döntést és ő lesz a nyertes.” Emellett „attól, hogy Kérelmező ajánlatának jogszerűtlen érvénytelenné nyilvánítását a Döntőbizottság megsemmisíti, még nem fog „kiesni” az eredetileg nyertesként megjelölt, a becsült értéknél 20%-kal és az ajánlatok átlagánál 23%-kal drágább megajánlást tevő ajánlattevő.”

Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő „az 5 db ajánlattevő esetén a nyertesként megjelölt ajánlattevő ajánlatán kívül 3 db ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánította azon okból kifolyólag, amit nem írt elő, és 1 db ajánlattevő ajánlatát csak azért nem, mert ezen ajánlattevő nem tartotta fenn a kötöttségét.”

A fentiken túl előadta, hogy az ajánlatkérő a TELENIT Kft. ajánlattevő ajánlatát azon okból kifolyólag is érvénytelenné nyilvánította, hogy a TELENIT Kft. ajánlattevő az aránytalanul alacsony árándoklás kérésre egyáltalán nem nyújtott be árándoklást. Így ha a Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő közbenső döntését és az azt követően meghozott valamennyi döntését, az nem érinti a TELENIT Kft. ajánlatának érvénytelenségét, és az eljárás nyertese a kérelmező lenne; ügyfélképessége „egyértelműen és vitán felül fennáll”.

35. Az első kérelmi elemet érintően rámutatott, hogy az ajánlatkérő maga nyilatkozott úgy, hogy az ajánlati biztosítékot a jelen jogorvoslati eljárás megindítását követően, 2025. október 7-én utalta vissza, amely nem a kérelmezői kérelem okafogyottságának, hanem annak a beismerése és bizonyítéka, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 54. § (5) bekezdés a) pontját.

36. A második kérelmi elemet érintően fenntartotta a korábbi előadását, amit kiegészített azzal, hogy az ajánlatkérő „megfogalmazott olyan dolgokat, amelyek nyilvánvalóan valótlanok, illetve megvilágítják, hogy az ajánlatkérő a saját nem egyértelmű előírásait is folyamatosan máshogy értelmezi.

A közbenső döntésben foglaltak szerint „elvileg” azon okból kifolyólag került sor a kérelmező ajánlatának érvénytelenítésére (ahogy egyetlen egy ajánlattevőt leszámítva az összes többi), mert erre vonatkozó ajánlatkérői előírás hiányában a kérelmező ajánlatában nem szerepelt a gyártó által biztosított >>szoftver megnevezése<<”.

Véleménye szerint „egyrészt teljesen egyértelmű, hogy az ajánlatkérő nem is a közbenső döntésben foglaltakra, hanem egy más aspektusra hivatkozik (nem csak az eszközök, hanem a szoftver is egy brandhez tartozzon), mint „egyértelmű ajánlatkérői előírás”, ugyanakkor ilyen „egyértelmű előírást” ugyancsak nem tartalmaz a felhívás vagy a dokumentáció.”

Az ajánlatkérő észrevétele

37. Az ajánlatkérő észrevételében elsődlegesen eljárásjogi kifogással élt, miszerint a kérelmező ügyfélképessége mindkét kérelmi elem tekintetében hiányzik. Ennek okán a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján kérte e kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítását.

38. Ekörben hivatkozott a Kbt. 148. § (2) bekezdésére, és előadta, hogy az „eljárás nyertese az érvényes ajánlatot benyújtó MIKROPO Kft. lett.

A 2025. szeptember 5-én kelt közbenső döntés megsemmisítése esetén – a nyertes ajánlattevő „kiesése” folytán - kérelmező nem kerülhet közvetlenül olyan helyzetbe, hogy az ajánlatkérővel szerződjön.

A közbenső döntés megsemmisítése nem vonatkozhat a döntés egy részére, hanem kizárólag az egészére, mivel ezt követően az ajánlatokat újra kell értékelni (bírálni), vagyis ajánlatkérő számára a közbenső döntés teljes felülvizsgálata szükséges – illetve ennek folyamányaként az eljárást lezáró döntése is (Kbt. 165. § (12) bek). Ezen ajánlatkérői kötelezettséget a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésével nem pótolhatja.

Megállapítható, hogy a közbenső döntés megsemmisítése esetén a legkedvezőbb ajánlatot adó TELENIT Kft. – részben ugyanazon érvénytelenítési indok miatt, amely jogszerűtlensége esetén a TELENIT Kft. vonatkozásában is visszavonásra/módosításra kerül - minősülhet nyertesnek.

Ezáltal kérelmező jog- vagy érdeksérelme közvetlenül nem mutatható ki a tárgyi közbeszerzéssel összefüggésben (jogorvoslati eljárás eredményével közvetlen összefüggésben a kérelmező a közbeszerzési szerződés megkötésére közvetlenül nem válik jogosulttá).

Erre tekintettel kérelmező ügyfélképessége – mint érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevőé - tárgyi jogorvoslati eljárásban nem áll fenn.”

39. Az ügy érdemére vonatkozóan mindkét kérelmi elem esetében kérte az alaptalan kérelem elutasítását a Kbt. 165. § (2) a) pont alapján.

40. Az első kérelmi elem tekintetében (az ajánlati biztosíték határidőben való visszautalásának elmulasztásával a Kbt. 54. § (5) bekezdés a) pontjának megsértése) úgy nyilatkozott, hogy az ajánlati biztosítékot 2025. október 7-én visszafizette a kérelmezőnek, így a kérelem ekörben okafogyottá vált.

41. A második kérelmi elemre (a kérelmező ajánlatának a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenné nyilvánítására tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének megsértése) vonatkozóan előadta, hogy fenntartja az érvénytelenítés indokait a közbenső döntésben és az összegezésben foglaltakkal egyezően.

42. Állította, hogy az „ajánlattevő hiánypótlási idő alatt sem csatolt be semmilyen dokumentumot a nem megnevezett áruról.

Ajánlattevő egy igen válaszon kívül az ajánlatában semmit nem közölt a szállításra kerülő áruról (szoftverről), vagy arról az eszközről, amivel a vezérlés végezhető és amiben esetleg egy saját fejlesztésű, vagy vásárolt vezérlő menedzsment szoftver található.”

43. Kiemelte, hogy a kérelmező ajánlatában lévő ellentmondások feloldására több alkalommal hiánypótlást rendelt el, illetve felvilágosítás kéréssel élt, ám a kérelmező az ellentmondásokat a hiánypótlása során benyújtott dokumentumokkal és megadott adatokkal nem oldotta fel, mivel a megajánlásra kerülő szoftver termék megfelelőségi tulajdonságairól nem adott megfelelő tájékoztatást. Nyilatkozata szerint „a szoftver termékről – amely jelen eljárásban áruként kerül értékesítésre Kérelmező részéről – , semmiféle információval nem rendelkezünk, ezt a hiányt – Ajánlatkérő felhívása ellenére - Kérelmező egyik beadványában sem pótolta.”

44. Rámutatott, hogy a felhívásnak (lásd annak II.1.4. pontja), illetve a közbeszerzési dokumentumoknak – nem vitatott módon - része volt az „egy BRAND-hez tartozás” előírása, amely ennek megfelelően vizsgálendő körülmény volt.

45. Úgy nyilatkozott, hogy mivel „a szoftver termék vonatkozásában igazoló dokumentumok – erre irányuló többszöri Ajánlatkérői felhívás ellenére - nem kerültek benyújtásra – továbbra sem tudható, hogy Ajánlattevő mit ajánlott meg, vagyis ajánlati kötöttsége konkrétan mire állt be, – ezért az ajánlat érvénytelenségének megállapítása szükséges és jogszerű volt.”

46. Megjegyezte továbbá, hogy „mivel az ajánlattételi határidő lejártáig a felhívást valamint a közbeszerzési dokumentációt arra jogosultak jogorvoslati kérelemmel nem támadták, ezért arra az ajánlati kötöttség beállt, vagyis saját rendelkezéseire Ajánlatkérő is kötve van.

Olyan termékeket – beleértve az értékesített szoftver terméket – nem lehet elfogadni amely nem egy brandhez tartozik a megajánlott többi termékkel. Amennyiben az ajánlati megajánlásból ez nem derül ki, Ajánlatkérő jogosult ennek igazolását kérni Ajánlattevőtől.”

47. A döntőbizottsági eljárásban a kérelmező ügyfélképességét illetően előadta, hogy a „Jelenlegi nyertes Ajánlattevő ajánlatának érvényessége mellett – a közbenső döntés megsemmisítésével – megnyílik a lehetőség az ajánlatok újbóli áttekintésére (értékelésre, bírálatára). Ebben a körben pedig Kérelmező nem minősül automatikusan nyertesnek, mivel a TELENIT Kft. az értékelési sorrendben megelőzi Kérelmezőt. Ezáltal a közvetlen érdek nem igazolható.”

48. A korábbi előadását fenntartva részletesen ismertette a felvilágosítás kérések és hiánypótlások során történeteket, és állította, hogy a megajánlott szoftver nem volt beazonosítható, így a műszaki megfelelése nem volt vizsgálható, a megajánlott termékek megfeleléséről nem tudott meggyőződni, többek között azért sem, mert a megajánlását a kérelmező nem támasztotta alá a kérésének megfelelően.

Úgy nyilatkozott, hogy a „kérelmező ajánlata a fenti három, külön-külön is érvénytelenséget megalapozó ok miatt nem volt értékelhető. A hiányok a továbbiakban nem hiánypótolhatók, az ajánlat műszakilag nem felelt meg a felhívásnak, a megajánlott termék nem volt beazonosítható, a rendszer nem egy brandhez tartozik, és a hiánypótlások sem oldották fel az ellentmondásokat.”

49. Úgy nyilatkozott, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás 100%-ban a Modern városok program - Nagykanizsa multifunkcionális sport- és rendezvénycsarnok fejlesztésének megvalósítása projekt (MVTNM/41/2/2018iktatószámú 101/2018 sorszámú projekt) "Hazai költségvetési támogatás"-ból valósul meg; valamint a vitatott cselekményeket nem a jogszabály szerinti, folyamatba épített ellenőrzést végző szervnek az érintett eljárásban adott előírása alapján teljesítette.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

50. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. június 30-án indította, így a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása esetén a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi szabályait kell alkalmazni. A kérelmező 2025. szeptember 30-án nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás lefolytatása tekintetében az ezen utóbbi napon hatályos eljárásjogi rendelkezéseket vette figyelembe.

51. A Döntőbizottság előljáróban rögzíti, hogy a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

52. Rögzíti továbbá a Döntőbizottság, hogy az eljárása során az egyes kérelmi elemek esetében hivatalból vizsgálja az eljárásjogi feltételek fennállását és veszi figyelembe az eljárási akadályokat.

53. Az első kérelmi elem körében a Döntőbizottság – figyelemmel az ajánlatkérő eljárási kifogására is – elsődlegesen az eljárásjogi feltételek fennállását vizsgálta meg, konkrétan abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmező rendelkezik-e ügyfélképességgel a kérelem benyújtására vonatkozóan.

54. A Döntőbizottság áttekintette a felek által hivatkozott jogszabályokat és joggyakorlatot, majd ezekre is tekintettel az eljárásban az alábbi előírásokat vette figyelembe:

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv (a továbbiakban: irányelv) 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 45. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének – ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthesse. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.

A Kbt. 54. § (5) bekezdése szerint az ajánlati biztosítékot vissza kell fizetni

- a) az ajánlattevők részére az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás visszavonását, ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását, vagy az eljárás eredményéről az ajánlattevőknek megküldött értesítést követő tíz napon belül;
- b) a nyertes ajánlattevő, valamint – amennyiben az összegezésben megjelölésre került – a második legkedvezőbb ajánlatot tevő részére a szerződéskötést követő tíz napon belül, kivéve, ha a biztosíték az ajánlati felhívás szerint a megkötött szerződést megerősítő mellékkötelezettséggé válik.

A Kbt. 68. § (4) bekezdése szerint az ajánlatok felbontásakor ismertetni kell az ajánlattevők nevét, címét (székhelyét, lakóhelyét), valamint azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek. Az ajánlatok bontásakor ismertethető a rendelkezésére álló fedezet összege is.

A Kbt. 81. § (4) bekezdés szerint nyílt eljárásban az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy, hogy a bírálatnak az aránytalanul alacsony ár vagy költség vizsgálatára vonatkozó részét az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak a legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő - és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő - tekintetében vizsgálja az ár vagy költség aránytalanul alacsony voltát, és alkalmazza szükség esetén a 72. § szerinti eljárást. Ha az ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ár vagy költség miatt érvénytelennek bizonyul, az értékelési sorrendben a következő ajánlattevő a helyébe lép és a szükséges bírálati cselekményeket ennek megfelelően kell elvégezni.

A Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján az ajánlatkérő nyílt eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát - az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján - az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb

és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A 69. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a bírálat során ilyenkor is biztosítani kell, hogy az összegezésben megnevezett nyertes - és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett - ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő az ajánlattevő nyilatkozatát alátámasztó igazolások vizsgálatára is kiterjedően teljeskörűen elbírálja.

A Kbt. 81. § (11) bekezdés rendelkezik arról, hogy a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

A Kbt. 148. § (2) bekezdés szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 145. § (1) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

55. Irányadónak tekintette továbbá a Döntőbizottság a kérelmező által hivatkozott D.465/2025. számú határozatát.

56. A Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltételeként meghatározott jog vagy jogos érdeksérelem a kérelmező vonatkozásában közvetlenül kell, hogy felmerüljön az adott közbeszerzési eljárás során.

A Kbt. kógens szabályozásában a Kbt. 148. § (2) bekezdésében deklarálja a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultak körét, külön nevesíti az ajánlattevőt. A Kbt. jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályozása az európai uniós irányelvekkel összhangban került megalkotásra. Alapvető követelmény, hogy a közbeszerzési eljárások résztvevői számára biztosított legyen a jogorvoslat lehetősége. A Kbt. indokolása ugyanakkor hangsúlyozza, hogy „a jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelem közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.” A Kbt. indokolása azt is

kimondja, hogy „nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelem a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.”

57. A Döntőbizottság rámutat, hogy a döntéseiben annak függvényében ítéli meg a kérelmezőként fellépő személy ügyfélképességét, hogy a kérelmező esetében az állandósult joggyakorlat szerint megkövetelt közvetlen jogsérelem megállapítható-e, vagyis a kérelmező által jogsértőnek vélt tevékenység vagy mulasztás és a megsértett jog vagy veszélyeztetett jogos érdek közötti közvetlen kapcsolat, okozati összefüggés fennáll-e.

58. A Döntőbizottságnak a fenti jogszabályi követelményekre és ítéleti megállapításokra tekintettel azt kellett megvizsgálnia, hogy a kérelmező olyan ajánlattevő-e, akinek közvetlen, jogos érdeke fűződik az általa megjelölt jogsértések megállapításához.

59. A Döntőbizottság megvizsgálta a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban keletkezett iratokat, valamint a kérelmező és az ajánlatkérő tárgyi jogorvoslati eljárás során megtett észrevételeit, nyilatkozatait és az alábbiakat állapította meg.

60. A Döntőbizottság döntéseiben annak függvényében ítéli meg a kérelmezőként fellépő személy ügyfélképességét, hogy a kérelmező esetében az állandósult joggyakorlat és az Ákr. fentebb idézett, közvetlen érintettséget követelő megfogalmazása szerint a közvetlen jogsérelem megállapítható-e, vagyis a kérelmező által jogsértőnek vélt tevékenység vagy mulasztás és a megsértett jog vagy veszélyeztetett jogos érdek közötti közvetlen kapcsolat, ok-okozati összefüggés fennáll-e. Jog- vagy jogos érdeksérelem egy közbeszerzési eljárás során annak a gazdasági szereplőnek keletkezhet, amelynek valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése, amely cselekvéseit, a konkrét közbeszerzési eljárás során e célra tekintettel és e célnak alárendelten végzi, magatartásából látható, hogy a jogszabályi keretek között mindent megtesz e cél elérése érdekében. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy kizárólag e magatartás élvezhet törvényi védelmet az irányelvek és a Kbt. által biztosított jogorvoslati jog gyakorlása körében a jóhiszemű és tisztességes eljárás általános jogelvével összhangban is. A jogorvoslati jog érvényesítése nem járhat azzal a következménnyel, hogy azt a kérelmező visszaélés-szerűen alkalmazza.

61. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező ügyfélképességét megalapozza, hogy a jogorvoslati kérelem benyújtásakor nem kapta vissza az ajánlati biztosítékot az ajánlatkérőtől. A Fővárosi Törvényszék 103.K.700.397/2024/20. számú ítéletében is rögzítette, hogy „az ügyfélképesség fennálltának vizsgálata az alperes (Döntőbizottság) kötelezettségeként az eljárás megindításakor áll fenn, az ügyfélképesség a jogorvoslati kérelem benyújtásának időpontjára nézve vizsgálendő akkor is, ha utóbb jut valamely, az eljárás érdemi folytatásának akadályát gátló körülmény az alperes tudomására.”

A jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás iratainak vizsgálata alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a számára előírt 2025. szeptember 15-i dátumhoz képest csak 2025. október 7-én utalta vissza a kérelmező által befizetett ajánlati biztosítékot, amely ráadásul a jogorvoslati kérelem benyújtását követő időpont, így ez a cselekménye megalapozza ekörben a kérelmező ügyfélképességét.

62. Mivel Döntőbizottság álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme tekintetében a kérelmező ügyfélképessége megtartott, így – eljárásjogi akadály hiányában – az

első kérelmi elemet érdemben is megvizsgálta.

63. A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 54. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték adásához kötheti, amit az ajánlattevőnek az ajánlati kötöttség beálltaig a felhívásban meghatározott mértékben kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania. Amennyiben az ajánlatkérő a 87. § (6) bekezdése alapján úgy dönt, hogy nem tart tárgyalást, és az ajánlati kötöttség az erről szóló értesítés ajánlatkérő általi megküldésével áll be, az ajánlati biztosítékot ezen értesítés megküldésétől számított öt munkanapon belül kell rendelkezésre bocsátani. Az ajánlattevőnek igazolnia kell, hogy a biztosítékot az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta. Az ajánlati biztosíték az ajánlati kötöttség megtartását biztosítja, az eljárás részvételi szakaszában a részvételt nem lehet biztosíték adásához kötni.

A Kbt. 54. § (5) bekezdés a) pontja szerint az ajánlati biztosítékot vissza kell fizetni az ajánlattevők részére az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás visszavonását, ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását, vagy az eljárás eredményéről az ajánlattevőknek megküldött értesítést követő tíz napon belül.

64. Tényszerűen rögzíthető, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban 2025. szeptember 5-én került sor a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására. A Kbt. 54. § (5) bekezdés a) pontja szerint a megfizetett ajánlati biztosítékot ezen időponttól számított tíz napon belül kell visszafizetni, amely a jelen esetben – figyelemmel a Kbt. 48. § (3) bekezdésére tekintettel – 2025. szeptember 15-e volt. Tényként állapítható meg –egy fél által sem vitatottan-, hogy az ajánlati biztosíték kérelmező részére történő visszafizetésére a fenti időpontig nem került sor, azt az ajánlatkérő 2025. október 7-én fizette vissza.

65. Mindezek alapján az első kérelmi elem megalapozott volt. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő ezen eljárásával megsértette a Kbt. 54. § (5) bekezdés a) pontját, mert a Kbt. 2. § (7) bekezdése szerinti kógenciára is figyelemmel a Kbt.-nek nincs olyan előírása, amely az ajánlati biztosíték visszatartását lehetővé teszi. Ekörben a jogsértés megtörténtét nem teszi semmissé, hogy az ajánlatkérő az ajánlati biztosítékot időközben visszafizette, mindazonáltal a Döntőbizottságnak így a visszafizetésről döntenie nem kellett.

66. A második kérelmi elemmel kapcsolatban a Döntőbizottság rögzíti, hogy az Ákr. 38.§-a szerint a kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel.

67. A Döntőbizottság ekörben megállapította, hogy bár a kérelmező az ajánlatkérőnek az ajánlata érvénytelenítéséről szóló döntését kifogásolta, de a rendelkezésre álló iratokból és a közbeszerzési eljárás során történt cselekményekből megállapítható, hogy a közbeszerzési felhívás és a közbeszerzési dokumentáció nem egyértelmű rendelkezéseit vitatta, mivel az érvénytelenítésre is a nem egyértelmű rendelkezések miatt került sor; ennek okán –figyelembe véve az Ákr. 38. §-ában foglaltakat- a Döntőbizottság a kérelmet ezen tartalomnak megfelelően vizsgálta meg.

68. A Döntőbizottság az eljárási határidők megtartását hivatalból vizsgálja, így a Döntőbizottságnak először abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a második kérelmi elem esetében a kérelmező határidőben terjesztette-e elő a jogorvoslati kérelmet, azaz fennáll-e eljárási akadály.

69. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

A Kbt. 148. § (5) bekezdése szerint az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az – adott esetben módosított – ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártá előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

A Kbt. 148. § (7) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

a) a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény közzétételének vagy közvetlen felhívás kézhezvételének, vagy közbeszerzési dokumentumok esetében azok rendelkezésre bocsátásának napját;

(...)

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;

A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

70. A Kbt. kógens szabályozása meghatározza, hogy a kérelmezők milyen határidővel fordulhatnak jogorvoslatért a Döntőbizottsághoz. A Kbt. főszabály szerint szubjektív határidőkkel határolja be a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló időtartamot, melyek jogvesztő jellegűek.

A jogorvoslati határidők jogvesztő jellege azt jelenti, hogy a határidő letelte után az igényérvényesítés lehetősége kizárt. Nem áll fenn jogi lehetőség a határidők nyugvására, meghosszabbodására sem.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése főszabályként a jogorvoslati kérelem benyújtásának szubjektív határidejeként meghatározza, hogy a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be a jogorvoslati kérelem.

A Kbt. 148.§ (5) bekezdése a közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatos vita esetében a határidőt akként pontosítja, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmet az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejárta előtti ötödik napig, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult előterjeszteni.

A Kbt. 148. § (7) bekezdésében a jogalkotó egyes közbeszerzési eljárási cselekmények, ajánlatkérői döntések tekintetében kötelezően meghatározta, hogy a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti tudomásra jutástól számított tizenöt napos, illetve tíz napos határidő számításakor milyen időpontot kell figyelembe venni a tudomásra jutás időpontjaként.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontjának szabályozása arra az esetre vonatkozik, amikor a kérelmező élt a számára biztosított lehetőséggel, és határidőben előzetes vitarendezést kezdeményezett. Az ehhez fűződő tudomásra jutási időpont kétféle lehet attól függően, hogy az ajánlatkérő az – egyéb intézkedés nélküli – jogsértéssel kapcsolatos álláspontját határidőben megküldte-e, avagy sem. A tudomásszerzés időpontja az első – mint jelen – esetben az ajánlatkérő által adott elutasító válasz megküldésének dátuma, míg a második esetben az ajánlatkérői válasz megküldésére vonatkozó határidő leteltének napja.

Ezen speciális, későbbi tudomásszerzési időpont akkor illeti meg a kérelmezőt a szubjektív jogorvoslati határidő számítása szempontjából, amennyiben a jogorvoslati kérelmében az előzetes vitarendezési kérelmében kifogásolt ajánlatkérői magatartással egyező tartalmú jogsértést vélelmez.

71. Jelen esetben megállapítható, hogy a közbeszerzési felhívással illetve a közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatos jogorvoslati határidő –a 2025. július 30-i ajánlattételi határidőre tekintettel- 2025. július 25-én letelt, így a kérelmező 2025. szeptember 30-án benyújtott jogorvoslati kérelme elkésett.

72. A kérelmező (és a többi ajánlattevő) a közbeszerzési eljárás során nem volt elzárva attól, hogy az ajánlatkérőtől kiegészítő tájékoztatást kérjen és kapjon, amit az EKR-ben fellelhető eljárási cselekmények is tanúsítanak: a kérelmező maga is 3 alkalommal kért kiegészítő tájékoztatást (bár nem a kérelemben előadott körben), amire az ajánlatkérő választ adott.

Megállapítható továbbá, hogy a közbeszerzési felhívással illetve dokumentumokkal kapcsolatban előzetes vitarendezést egyik ajánlattevő sem kezdeményezett, így az ajánlatot az abban foglaltaknak megfelelően kellett megtenni (amint arra az ajánlatkérő is rámutatott).

73. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

74. Mivel a Kbt. 148.§ (10) bekezdése alapján a (3)–(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár, így a Döntőbizottság megállapította, hogy a második kérelmi elem elkésett, így a második kérelmi elem elbírálásának eljárásjogi akadálya volt, ennek okán a Döntőbizottság a második kérelmi elem további vizsgálatát mellőzte és ekörben az eljárást megszüntette.

75. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdése szerinti hatáskörében és illetékességében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme körében jogsértést állapított meg az ajánlatkérő terhére; az elkésett a második kérelmi elem körében a Döntőbizottság az eljárását a Kbt. 148.§ (3) bekezdésére figyelemmel, az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette, mivel azt a kérelmező elkésetten nyújtotta be.

76. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

77. A Döntőbizottság további jogkövetkezményként bírság kiszabását indokoltnak tartotta a beszerzés tárgyára és értékére figyelemmel, valamint arra figyelemmel, hogy a jogsértés súlyos: a jogsértés a Kbt. együttműködési kötelezettséget előíró, joggal való visszaélés tilalmából közvetlenül levezethető taxatív törvényi előíráson alapuló ajánlatkérői kötelezettség késedelmes teljesítésén alapul. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés reparálható, illetve az ajánlatkérő maga tett lépéseket annak reparációja érdekében. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot tartotta indokoltnak.

78. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

79. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdése, illetve az Ákr. 126. § (3) bekezdése alapján rendelkezett.

80. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

81. Az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

82. fentiek alapján a kérelmező által megfizetett 476.800.-Ft igazgatási szolgáltatási díj tekintetében a jogorvoslati kérelem alapos volta miatt a Közbeszerzési Hatóságnak az igazgatási szolgáltatási díj 300.000.-Ft-ot meghaladó része tekintetében visszatérítési kötelezettsége van, míg a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján a 300.000.-Ft igazgatási, szolgáltatási díjat az ajánlatkérőnek kell megfizetnie a kérelmező részére.

83. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett a megszüntetéssel érintett második kérelmi elemre tekintettel megfizetett igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszafizetéséről.

84. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére és az Ákr. 112. § (2) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

85. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. december 8.

*Dr. Csapláros Ágnes sk
közbiztos
az eljáró tanács elnöke*

*Bonifert Zsolt sk
közbiztos*

*Dr. Szathmári Réka sk
közbiztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: kizárólag elektronikus úton

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Közbiztos Hatóság Titkársága
4. Nemzeti Fejlesztési Központ