



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: *D.414/17/2024.*

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Sándor közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Integritás Hatóság
(Budapest, Széchenyi István tér 7-8.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Nagy-Fribiczter Gabriella kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Biogas Productor Kft.
(Paks, Villany u. 3. I. em. 6-7.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Hargittay Szabolcs ügyvéd
Dr. Hargittay és Társai Ügyvédi Iroda
(Budapest, Margit krt. 56. 5. em. 5a.)

Az érdekelt: Dunareklám Kft.
(Tarnaméra, Arany János u. 24.)

Az érdekelt képviselője: Dr. Szóke István ügyvéd
Dr. Hargittay és Társai Ügyvédi Iroda
(Budapest, Margit krt. 56. 5. em. 5a.)

A beszerzés tárgya, értéke: Tehenészeti telep magasépítési munkáinak kivitelezése, 510.421.219.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság – a Fővárosi Törvényszék D.463/18/2023. számú határozat 3. kezdeményezési eleme tekintetében hozott megszüntető rendelkezését megsemmisítő és a Döntőbizottságot a 3. kezdeményezési elemet érintően új eljárásra kötelező 106.K.700.597/2024/16. számú ítélete alapján megkezdett új ügyben – a 3. kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 25. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Zöld Kert Magyarország Kft. 2010. január 18. napján építésügyi hatósági engedély iránti kérelmet nyújtott be „Szarvasmarha telep kialakítása, almos trágyatároló, silótároló, istállók építése, átalakítása” tárgyban. Az építésügyi hatósági engedély iránti kérelemmel érintett ingatlan címe Tófalukülterület, 054/4.
2. Az építési tervdokumentáció 2009 novemberében és decemberében, illetve 2010 januárjában készült. A dokumentumokon felelős tervezőként D.T., míg társtervezőként V.Z. volt feltüntetve.
3. Füzesabony Város Önkormányzatának jegyzője 2011. július 15. napján adta meg az engedélyt a 30241-11/2011/M. számú határozattal, melyet a 2011. augusztus 12. napján kelt 30241-14/2011/M. számú határozattal módosított.
4. Füzesabony Város Önkormányzatának jegyzője a 30646-2/2012/M számú végzéssel rendelkezett arról, hogy a 30241-14/2011/M. számú határozattal módosított, 30241-11/2011/M. számú határozattal kiadott építési engedélyt a ZÖLDMABO Zrt. jogutódolta.
5. Füzesabony Város Önkormányzatának jegyzője a 2013. október 24. napján kelt, 30465-2/2013. számú végzéssel döntött arról, hogy a Tófalukülterület 054/4 hrsz. alatti ingatlanon almos trágyatároló, silótároló, tehénistállók, hízómarha istállók, betegistálló, hidroforház, állatkezelő épület, boncoló és hullatároló épület, tűzvíz tározó medence építésének és növedékistálló épület, szociális és raktár épület átalakításának, valamint borjúnevelő épület felújítására a 30241-14/2011/m. számú határozattal módosított, 30241-11/2011/M. számú határozattal kiadott és a 30646-2/2012/M. számú végzéssel jogutódolt ZÖLDMABO Zrt. építető részére megadott építési engedély tekintetében az ajánlatkérő a jogutód.
6. Füzesabony Város Önkormányzatának jegyzője 2016. szeptember 6. napján kelt 30311-39/2016. számú határozatban rendelkezett arról, hogy az ajánlatkérő részére a Tófalukülterület 054/4 hrsz. alatti ingatlanon hízómarha istálló, betegistálló, almos trágyatároló, silótér, tehénistálló, hidroforház, állatkezelő épület, boncoló-hullatároló épület és tűzvíz tároló medence építésére a 30241-11/2011/M. számú határozattal megadott, 30241-14/2011/M. számú határozattal módosított építési engedélye hatályát 2017. szeptember 12. napjáig meghosszabbította.

7. Az ajánlatkérő és V.M.Z. 2016. május 26. napján megbízási szerződést kötött tervezési munkák elvégzése tárgyában.

A szerződés 1. pontjában szerepelt, hogy az ajánlatkérő megrendeli V.M.Z. pedig elvállalja a az ajánlatkérő tulajdonában álló Tófalu, hrsz: 054/4. számú ingatlanon épülő Szarvasmarhatartó telep korszerűsítés beruházáshoz kapcsolódó engedélyes és kiviteli terveinek elkészítését, a meglévő tervdokumentáció felülvizsgálatát, a tárgyi projekt igényeihez igazodó módosítását a jelen szerződésben és mellékleteiben részletezett feltételekkel.

A szerződés 1.3. pontja szerint a meglévő és készülő építési engedélyes és kiviteli terveket V.M.Z. folyamatosan egyezteteti az ajánlatkérővel vagy annak megbízottjával, a bevont építészeti-, gépészeti-, technológiai-, tűzvédelmi-, biztonságtechnikai- és villamos tervezőkkel a tervezett műszaki tartalom és alkalmazott építési- és üzemeltetési technológia biztosíthatósága miatt.

A felek a szerződés 3. pontjában rögzítették, hogy a teljesítési határidő 2019. december 31. napja.

A felek 2021. november 18. napján módosították a tervezési feladatok elvégzése tárgyában létrejött megbízási szerződést. A módosítás indoka az volt, hogy az új állattartási- és üzemeltetés-technológia biztosíthatóságához termódosítások elvégzésére volt szükség. A felek a szerződés 3. pontjában határozták meg, hogy a tervezési munka határideje a támogatott projekt megvalósítási határideje.

8. Az ajánlatkérő és V.M.Z. 2016. május 26. napján megbízási szerződést kötöttek projektmenedzsmenti feladatok ellátása tárgyában.

A szerződés 1. pontjában szerepelt, hogy az ajánlatkérő megrendeli V.M.Z. pedig elvállalja az alábbi szolgáltatás teljesítését: „Projektmenedzsmenti feladatok ellátása „Szarvasmarhatartó telepek korszerűsítése” című, VP2-4.1.1.3-16 kódszámú felhívás alapján”.

A szerződés 1.2. pontja alapján elvégzendő tevékenységek az alábbiak voltak: a projekthez kapcsolódó tanácsadás, útmutatás és közreműködő segítségnyújtás a vezetést érintő kérésekben, elszámolások elkészítése, szakmai beszámoló elkészítésében közreműködés, adatszolgáltatások teljesítése, mérföldkövek teljesítése, kötelező arculati elemek és nyilvánosság biztosításának előkészítése, a megrendelő képviselője a beruházást érintő hatóságok és hivatalok felé.

A szerződés 2.2. pontjában szerepelt, hogy a végső teljesítés határideje a projekt megvalósítási ideje.

A felek 2020. december 16. napján módosították a projektmenedzsment tárgyában létrejött szerződést, mivel az alapszerződés 2. pontja szerinti teljesítési véghatáridő a támogatói okirat mintegy 2 éves csúszása miatt nem volt tartható, ezért a teljesítési véghatáridő az ajánlatkérő kérésére módosításra került úgy, hogy nem konkrét dátum, hanem a tárgyi projekt teljes megvalósítási idejére vonatkozott. A felek a szerződés 2.2. pontjában határozták meg, hogy a teljesítés határideje a támogatott projekt megvalósítási határideje.

9. Az ajánlatkérő és K.A. 2016. július 15. napján megbízási szerződést kötött. A megbízási szerződés jelen eljárás szempontjából lényeges rendelkezései:

„1.) A megbízó az alábbi feladat elvégzésével bízta meg a megbízottat.

A Biogas Productor Kft. szarvasmarhatartó telepek korszerűsítése, a felhívás kódszáma: VP-2-4.1.1.3-16 pályázatának benyújtása saját ügyfélkapun keresztül. A megbízás kiterjed valamennyi dokumentum elektronikus feltöltésére az eljárás alatt.

2.) A megbízott a feladatát a megbízói érdekeknek megfelelően a megadott határidőre teljesíti. A feladat teljesítésének határideje: VP2-4.1.1.3-16 pályázati felhívás határideje szerint. A feladat teljesítésének igazolására S.B. ügyvezető jogosult.

3.) A megbízási jogviszony kezdete: 2016. 07. 15.

vége: VP2-4.1.1.3-16 pályázati felhívás határideje szerint

6.) Felek rögzítik továbbá, hogy azért kerül megkötésre jelen megállapodás, mert

a.) a Biogas Productor Kft. az adott feladat ellátásához megfelelő szakértelemmel, szakképzettséggel és gyakorlattal vagy egyéb megfelelő, sajátos szakmai adottsággal, képességgel rendelkező személyt nem foglalkoztat.”

10. A tervdokumentációhoz kapcsolódó „Magasépítés árazott költségvetési főösszesítő” című dokumentum 2017. március 12. napján kelt, készítője K.A. volt.

11. A Vidékfejlesztési Program keretén belül a Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága, mint támogató által 2016. március 25. napján meghirdetett, Szarvasmarhatartó telepek korszerűsítése című, VP2-4.1.1.3-16 kódszámú felhívás alapján, az ajánlatkérő, mint támogatást igénylő 2016. július 18. napján támogatási kérelmet nyújtott be. A támogatási kérelemben meghatalmazottként K.A. volt feltüntetve.

12. Az ajánlatkérő 2017. február 17. napján kelt „Megbízás közbeszerzési eljárásban bíráló bizottsági tagnak, Döntés az eljárást megindító közbeszerzési dokumentumok minőségbiztosításra történő megküldéséről, majd megindításáról” elnevezésű dokumentumban az alábbiakról rendelkezett:

„A BIOGAS PRODUCTOR Kft. ajánlatkérő által megindítani tervezett „Tehenészeti telep magasépítési munkáinak kivitelezése” tárgyú, nettó 510.421.219.Ft becsült értékű, Kbt. 112. (l) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárásában („közbeszerzési eljárás”) a Kbt. 27. § (3)-(4) bekezdés szerinti szakértelemről:

Közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem: T.I.Cs., okleveles építőmérnök, jogosultságok: építész tervezői: É2 10-0135; műszaki ellenőri: ME-É 10-0135; felelős műszaki vezetői: MV-É 10-0135

Pénzügyi szakértelem: P.G., közgazdász, regisztrációs szám: 1 741 85

Közbeszerzési és jogi szakértelem: dr. P.Zs., ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A bíráló bizottság tagjának jelölöm:

T.I.Cs., közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem, bíráló bizottság elnöke

P.G., pénzügyi szakértelem, bíráló bizottság tagja

dr. P.Zs., közbeszerzési és jogi szakértelem, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó bíráló bizottság tagja

Jelen dokumentum aláírásával meghozom a döntést, hogy a közbeszerzési eljárást megindító közbeszerzési dokumentumok a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 102. §-ának megfelelően közbeszerzési-jogi ellenőrzés céljából az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszternél, a monitoring és információs rendszeren keresztül benyújtásra kerüljenek, majd a közbeszerzési dokumentumok közbeszerzési-jogi ellenőrzését követően az erről készített jelentés figyelembe vételével az eljárás megindításra kerüljön.

Paks, 2017. február 17.

S.B. ügyvezető”

13. Az ajánlatkérő a támogatási kérelem benyújtásával összefüggésben 2017. február 24. napján építésügyi hatósági engedély iránti kérelmet nyújtott be Füzesabony Város Önkormányzatának jegyzőjéhez. A kérelem tárgya a tehenészeti telep kialakításához korábban megadott építési engedély módosítása volt. A kérelemben közreműködő tervezőként

volt feltüntetve T.I.Cs. és V.Z.

A jegyző az alábbiak szerint módosította az építési engedélyt:

„T.I.Cs. okl. építőmérnök 2017. február hónapban kelt csatolt engedélyezési tervdokumentációja alapján az alábbiak szerint:

Az engedélyezett építési munka leírása:

I. építési ütem:

7 jelű silótároló 1.: 1576,08 m²;

8 jelű silótároló 2.: 2372,56 m²;

9 jelű tehénistálló: 1048,50 m²; (4 db)

10 jelű hidroforház: 25,00 m²;

11 jelű állatkezelő épület: 36,00 m²;

12 jelű boncoló-hullatároló épület: 30,25 m²;

13 jelű tűzivíz tározó medence: 493,24 m².

II. építési ütem:

4 jelű hízómarha istálló: 906,76 m²; (4db)

6 jelű betegistálló: 317,55 m². 2

A 30241-11/2011/M. számú határozattal megadott a 30241-14/2011/M. számú határozattal módosított építési engedély egyéb kikötéseinek érvénye változatlan marad.”

14. A kérelemhez mellékelte tervezői nyilatkozat szerint T.I.Cs. a tehenészeti telep kialakításának építési engedély módosítására vonatkozó, általa készített építészeti-műszaki tervek elkészítésére jogosultsággal rendelkezik.

A kérelem mellékletét képező építész műszaki leírásban meghatározott tervezési program szerint:

„Az ingatlanra tervezett Szarvasmarha telep kialakítása beruházás jogerős építési engedéllyel rendelkezik, melynek érvényessége 2017. szeptember 12.

Jogerős építési engedélyek és módosításaik:

- 30241-11/2011/M - 2011.07.05.

- 30241-14/2011/M - 2011.08.12.

- 30646-2/2012/M - 2012.11.24.

- 30465-2/2013 ÉTDR 201300092252 - 2013.11.24.

- 30311-39/2016 ÉTDR 201600054837 - 2016.09.06.

- 30311-40/2016 ÉTDR 201600054837 - 2016.09.07.

Az építető Biogas Productor Kft. a beruházás megvalósításának elősegítésére a VP2- 4.1.1.3-16 kódszámú „Szarvasmarhatartó telepek korszerűsítése” című Vidékfejlesztési Pályázaton nyújtott be támogatási kérelmet.

A benyújtott pályázati anyag alapján az érvényes építési engedélyekben szereplő épületek, létesítmények nem mindegyikére volt lehetőség támogatást igényelni, ezért a megvalósítást két ütemben tervezi.”

15. A jegyző az építési engedély módosítását a 30126-19/2017. számú határozattal engedélyezte. A határozat 2017. május 16. napján kelt.

16. A támogató 2018. július 19. napján kelt döntésével a VP2-4.1.1.3-16 kódszámú felhívásra benyújtott kérelmet támogatásra alkalmasnak ítélte. A 699/5701/47/24/2017. iktatószámú támogatói okirat szerint az ajánlatkérő - a támogató döntése alapján a támogatási kérelemben rögzítettektől eltérően – 468.205.586.-Ft összegű vissza nem térítendő támogatásra jogosult.

A támogatói okirat – egyebek mellett – az alábbi lényeges rendelkezéseket is tartalmazta.

„A Projekt megvalósításának kezdete: 2016.10.01.

A Projekt költségek elszámolhatóságának kezdő időpontja: 2016.07.19.

A Projekt fizikai befejezésének tervezett napja: 2017.09.01.

A záró kifizetési igénylés benyújtásának határideje: az Okirat kézbesítését követő naptól számított 24 hónap utolsó napja.

A Projekt pénzügyi befejezésére, megvalósítására és lezárására vonatkozó rendelkezéseket az Általános Szerződési Feltételek (a továbbiakban: ÁSZF) 13. pontja tartalmazza.

A Projekt megvalósítás kezdetétől - jelen Okirattal érintett időszak utolsó napjáig terjedő időszakra megállapított, le nem vonható ÁFA-val számított maximális elszámolható összköltsége 936.411.179.-Ft, azaz kilencszázharminchatmillió-négyszáztizenegezer-egyszázhetvenkilenc forint.

A Támogatás intenzitása: 50,00 %

A támogatási előleg összege és mértéke

Az igényelhető támogatási előleg mértéke az utófinanszírozású tevékenységekre jutó támogatási összeg legfeljebb 50 %-a.

Az igényelhető támogatási előleg legmagasabb összege 234.102.793.-Ft, azaz kettőszázharmincnégy millió-egyszázkettőezerhét százkilencvenhárom forint.

Közbeszerzési tájékoztatás

Amennyiben a megvalósítani tervezett projekt kapcsán az adott szolgáltatásra vagy az adott építési beruházásra vagy az adott beszerzésre megítélt támogatási összeg eléri vagy meghaladja a 40 millió forintot - tekintettel a leválasztásra és az egybeszámításra vonatkozó előírásokra -, a kedvezményezettnek közbeszerzési eljárást kell lefolytatnia abban az esetben is, ha egyébként nem kötelezett közbeszerzési eljárás lefolytatására. Jelen esetben a Kedvezményezett, a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó bevonására vonatkozó előírások figyelembe vételével köteles eljárni.”

17. A támogatói okirat 1. melléklet I. Általános előírások 3. alpontjában szerepelt, hogy a projekt költségvetését a piaci árakhoz igazodóan, reális és költséghatékony módon kell összeállítani. Az 5. alpont rögzítette, hogy kedvezményezett köteles eleget tenni a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendeletben foglaltaknak.

18. Az ajánlatkérő a támogatott projekt megvalósításával összefüggésben 2017. április 18. napján feladott eljárást megindító felhívással (a továbbiakban: felhívás), a Kbt. Harmadik Része alapján a Kbt. 117. § szerinti közbeszerzési eljárást indított építési beruházás beszerzése tárgyában. A felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2017/61. számában jelent meg KÉ-4991/2017 iktatószám alatt.

19. A felhívás az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazta.

„I.4) Az ajánlatkérő típusa: Támogatott szervezet (Kbt. 5. § (2)-(3) bekezdés)

II.1.1) Elnevezés: Tehénészeti telep magasépítési munkáinak kivitelezése

II.1.6) A beszerzés részekből áll: nem

II.2.4) A közbeszerzés, mennyisége: Meglévő istálló alaptestek bontása, betontörmelék törése és helyszíni felhasználása, hulladékkezelése. A telephely hulladékmentesítése (az építmények környezetében lévő építési és egyéb kommunális hulladékok lerakóhelyre történő elszállítása, ártalmatlanítása) A beruházás időtartama alatti őrzés védelem biztosítása. Tehénistálló és épületgépészeti és villamos rendszerének építése: 130 férőhelyes

12,10m×90,30m×4,00m vállmagassággal 4db

Etetőút: 3,60m×90,30m szulfátálló szálas beton 4db

Iroda és szociális épület kialakítása meglévő istállóból földszint+tetőtér. Tetőszerkezet burkolása cserepes lemezzel és kapcsolódó másodlagos tartószerkezetekkel. Aljzatbetonok készítése, teljes hőszigetelő rendszer, épületgépészeti-, napelemes és villamos rendszer

kiépítése, nyílászárók beépítése. Belső gipszkarton falazatok, festés, hidegburkolatok készítése. 1029m²

Állatkezelő épület építése: 36,00m²

Boncoló és hullatároló épület építése: 30,25m²

Épületekhez tartozó megtápláló elektromos gerincvezeték kiépítése.

Az építési tevékenység végzéséhez szükséges elektromos energia önálló biztosítása.

Megvalósulási dokumentáció (megvalósulási tervdokumentáció minden szakágra, geodéziai visszamérési-, érintésvédelmi-, nyomáspróba-, tömörségi próba, beüzemelési vizsgálatok és jegyzőkönyvek, stb.), valamint a Magyar Államkincstár felé a Támogatási Határozat/Szerződés szerinti elszámolások megfelelő elkészítése.

Az árazatlan költségvetési kiírás kitöltésekor annak minden egyes tételét, kivéve a K-tételeket, az MVH ÉNGY-ben (Építési Normagyűjtemény) rögzített 2016-2 időszak szerinti árakon kell figyelembe venni!

A részletes műszaki leírást és a műszaki dokumentációt a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák. (az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

II.2.5) Értékelési szempontok

x Az alábbi értékelési szempontok

x Minőségi szempont –

1 1) Jótállás időtartama (hónap) (minimum 24 hónap; az ajánlatkérő a 60 hónap és ennél kedvezőbb megajánlásokra egyaránt a maximális pontszámot adja) 8

2 2) Organizációs terv kidolgozottsága 12

3 2.1) alszempont: Ütemterv kidolgozottsága 3

4 2.2) alszempont: Munkafázisok leírásának kidolgozottsága 3

5 2.3) alszempont: Kockázat felmérési és kezelési terv kidolgozottsága 3

6 2.4) alszempont: Intézkedések, körülmények leírásának kidolgozottsága 2

7 2.5) alszempont: Organizációs tervrajz kidolgozottsága 1

8 3) Épület hőszigetelő rendszereinek minősége 4

9 3.1) alszempont: Padlók hőszigetelésének szigetelőképesége jobb mint $\lambda=0,032$ W/mK (igen/nem) 1

10 3.2) alszempont: Tetőszerkezet hőszigetelésének anyaga jobb mint $\lambda=0,035$ W/mK (igen/nem) 1

11 3.3) alszempont: Homlokzati felületek hőszigetelő anyaga jobb mint $\lambda=0,035$ W/mK (igen/nem) 1

12 3.4) alszempont: Homlokzati nyílászárók hőszigetelő képessége jobb mint $U_g=1,0$ W/m²K (igen/nem) 1

13 4) Megújuló energiahasznosító rendszerek 2

14 4.1) alszempont: Napkollektoros rendszer hatásfoka jobb mint 45% (Derült, hideg téli nap, $\approx 30^\circ\text{C}$ -os víz melegítése) (igen/nem) 1

15 4.2) alszempont: Napkollektoros rendszer gyártói garancia időtartama minimum 10 év (igen/nem) 1

16 5) Mély-almos tartástechnológia során az istállókban keletkező trágya környezeti hatásainak csökkentése érdekében az ott épülő aljzatbeton (padozat) szulfátállósága, vízzárósága, kopásállósága 2

Költség szempont –

Ár szempont – Megnevezés: / Súlyszám:

Ajánlatkérő(k) által meghatározott egyéb értékelési szempont:

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam napban: 180

A szerződés meghosszabbítható nem

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: VP2-4.1.1.3-16

IV.2.2) Ajánlattételi vagy részvételi határidő

Dátum: 2017.05.11 Helyi idő: 14:00”

20. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt készített, amely tartalmazta az útmutatót az ajánlatok összeállításához.

Az útmutató A/III. Felolvasólap elnevezésű pontjában közölte, hogy az ajánlati árra vonatkozóan rögzített érték 510.421.219.-Ft.

Az útmutató IV-V. pontjai az alábbi rendelkezéseket tartalmazták.

„IV. A 3. és 4. értékelési szempontra vonatkozó ajánlat alátámasztására vonatkozó adatok
Kérjük, hogy szíveskedjenek cégszerű aláírással ellátott nyilatkozatban csatolni a 3. és 4. értékelési szempontok alszempontjaira vonatkozó ajánlatot alátámasztó műszaki adatot, információt. Ennek megfelelően szíveskedjenek megadni a megajánlott műszaki anyagra vonatkozó alábbi műszaki adatokat/információt (az alábbi mértékegységben):

Padlók hőszigetelésének szigetelőképesége (W/mK)

Tetőszerkezet hőszigetelésének anyaga (W/mK)

Homlokzati felületek hőszigetelő anyaga (W/mK)

Homlokzati nyílászárók hőszigetelő képesége (W/m²K)

Napkollektoros rendszer hatásfoka (Derült, hideg téli nap, ≈30°C-os víz melegítése) (%)

Napkollektoros rendszer gyártói garancia időtartama (év) (egész években)

V. Szakmai ajánlat

1. Organizációs terv kidolgozottsága (2. értékelési szempont)

Ajánlattevőnek ajánlata részeként organizációs tervet (szakmai ajánlat) kell csatolnia a jelen közbeszerzés tárgyára vonatkozóan. Az organizációs tervet a megvalósítandó feladatoknak megfelelően átgondolva, a helyes technológiai és logikai sorrend és biztonságtechnikai előírások betartása mellett, az alábbi feltételeknek és részletezettségnek megfelelően kell elkészíteni.

1.1 Ütemterv kidolgozottsága

Az ajánlatnak tartalmaznia kell a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki ütemtervet (a továbbiakban: „Ütemterv”). Az Ütemtervet napi részletezettséggel, sávos ütemterv formájában kell elkészíteni, melyben az Ajánlattevő köteles minden, a kivitelezéshez szükséges tevékenységet szerepeltetni olyan részletességgel, hogy a számlák kibocsátásának üteme, arányossága és összege pontosan összeegyeztethető legyen a műszaki készültséggel. A csatolt Ütemterv szabatosan és átláthatóan kell, hogy felölelje a tevékenységek (rész-, és összevont tevékenységek) sorrendjét, kapcsolatát, azok költségigényeit. Az ütemtervnek a számlázási ütemeket, előlegszámlát (amennyiben az ajánlattevő nyertessége esetén a Kbt. 135. § (7) bekezdése szerinti előleget igénybe kívánja venni), részszámlát és végszámlát tartalmaznia kell. Az ütemterv elkészítéséhez az Ajánlattevők Microsoft Project, Microsoft Excel, Projekt Director, vagy más az ütemterv elkészítésére alkalmas hasonló programot használhatnak.

1.1.1 Az Ajánlattevők vegyék figyelembe az Ütemterv elkészítésekor, hogy a kivitelezés véghatárideje a munkaterület átadásától számított 180 nap.

Az Ütemtervet sávos kialakításban, munkanemenként, napi bontásban kérjük elkészíteni. Tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás megindításakor még nem ismert a kivitelezés megkezdésének pontos időpontja, az Ütemtervet egy elvi 1. naptól kérjük a kivitelezés 180 napos időtartamára elkészíteni. A pontos dátumokkal meghatározott ütemterv a tényleges munkaterület átadáshoz kerül majd igazításra.

1.1.2. Tartalmi elvárás

Az Ütemterv maximális terjedelmének vonatkozásában az Ajánlatkérő nem szab korlátot. Az Ütemtervnek valamennyi munkafázisra ki kell terjednie az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak figyelembe vételével, továbbá figyelemmel kell lenni a kivitelezésre vonatkozó hatályos jogszabályokra és előírásokra.

Az Ütemtervben szerepeltetni kell minden, a megvalósításhoz műszakilag-technológiailag szükséges tevékenységet, mely a kiadott műszaki dokumentációban (árazatlan költségvetési kiírás, műszaki leírás, tervek) szerepel, valamint a jelen 1. pontban meghatározott kötelező tartalmakat.

1.2. Munkafázisok leírásának kidolgozottsága

Az Ajánlattevő az organizációs terv részeként írásban fejtse ki az irányadó munkanemek lentebb felsorolt munkafázisait:

Bontási- és Építés előkészítő munkák

Épületekhez kapcsolódó alépítményi-, alapozási munkák

Építőmesteri és azzal kapcsolatos munkák

Szerkezetépítési munkák

Szakiipari és azzal kapcsolatos munkák

Befejező és egyéb munkák

A kifejtésnek a következő tárgykörökre kell kitérnie: kivitelezés technológiai leírása; a kivitelezésre vonatkozó jogszabályi hivatkozások és szabványok; erőforrás (humán erőforrás, építéstechnikai-technológiai erőforrás) szükséglet.

1.3. Kockázat felmérési és kezelési terv kidolgozottsága

Ajánlatkérő kifejezetten nagy hangsúlyt fektet arra, hogy a projekt rendre, tervszerűen és hiánytalanul, a vállalt célok elérésével valósuljon meg. Ajánlattevő ajánlatához köteles a közbeszerzés tárgyát képező kivitelezési munka megvalósításához kapcsolódó kockázat felmérési, kockázatkezelési tervet csatolni. A kockázat felmérési és kezelési tervben ki kell térni a munkanemek elvégzésénél felmerülő lehetséges kockázatokra és azok kezelésének módjára. Ajánlattevőnek ebben kell bemutatnia a közbeszerzés tárgyát képező kivitelezési munka során várható kockázatokat, kitérve azok előfordulási esélyeire (valószínűség), majd tételesen ki kell térni a felvázolt kockázati tényezők hatásainak bemutatására, továbbá arra, hogy azokat Ajánlattevő hogyan képes elsősorban megelőzni, bekövetkezése esetén pedig kezelni. A kockázat felmérési, kockázatkezelési tervet a jelen fejezethez csatolt 1. sz. számú mellékletben közreadott minta alapján, az érvényes szakmai normák és gyakorlat figyelembe vételével és alkalmazásával kell elkészíteni, úgy, hogy annak tartalma a jelen közbeszerzési eljárás vonatkozásában az alapvető (fent említett) információkat minimálisan tartalmazza, egyértelműen és értelmezhetően.

1.4. Intézkedések, körülmények leírásának kidolgozottsága

Az Ajánlattevő az organizációs terv részeként fejtse ki az alábbi intézkedéseket és körülményeket valamennyi megadott munkafázis vonatkozásában, tekintettel a választott kivitelezési ütemezés szerint történő munkavégzésre és a végrehajtandó intézkedésekre:

a) Felvonulási terület és munkaterület elhatárolási és lekerítési intézkedések és körülmények

b) Szállítási és anyagmozgatási intézkedések és körülmények

c) Építési hulladékok és alapanyagok mozgatási és ideiglenes tárolási intézkedések és körülmények

d) Építési terület-, munkaterület, felvonulási terület helyreállítási intézkedések és körülmények

1.5. Organizációs tervrajz kidolgozottsága

Az Ajánlattevő a projektterv részeként csatoljon organizációs tervrajzot, melynek maximális részletezettsége szempontjából az Ajánlatkérő nem szab korlátot, de minimálisan tartalmaznia kell feltüntetve rajta az alábbi tárgyköröket:

- adatok építési területre (elhelyezkedése, méretei, tájolása, szintviszonyai),
- adatok felvonulási területre,
- építési ütemezésre vonatkozó információk (építési ütemek pontos lehatárolása térben és időben, ezekhez tartozó főbb műszaki tartalom),
- szükséges terület foglalás feltüntetése (időszaka, mérete),
- beszállítási útvonalak,
- szükségessé váló helyszínekre vonatkoztatott változtatások,
- berendezések és eszközök beszállítása,
- építési terület vízellátása,
- építési terület elektromos energia ellátása,
- felvonulási és szociális létesítmények,
- anyagtárolás,
- területigények pontos megjelölése (helyszín, méret),
- munkaterület elhatárolása és lekerítése,
- építési hulladékok tárolása.

Kikötés az organizációs tervrajzzal kapcsolatban, hogy amennyiben az Ajánlattevő jelöléseket, szimbólumokat alkalmaz a tervrajzon, abban az esetben csatolandó a megértéshez szükséges jelmagyarázat is.

2. Mély-almos tartástechnológia során az istállókban keletkező trágya környezeti hatásainak csökkentése érdekében az ott épülő aljzatbeton (padozat) szulfátállósága, vízzárósága, kopásállósága (5. értékelési szempont)

Kérjük, hogy szíveskedjenek megadni a mély-almos tartástechnológia során az istállókban keletkező trágya agresszivitása és környezetre gyakorolt hatásainak csökkentése érdekében az ott épülő aljzatbeton (padozat) készítéséhez megajánlott műszaki megoldást, melyből az aljzatbeton (padozat) értékelés során figyelembe vételre kerülő szulfátállósága, vízzárósága, kopásállósága egyértelműen megállapítható.”

21. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok körében elkészítette és az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta a vállalkozási szerződés tervezetét, amelynek 5.2. pontjában szerepelt, hogy az ajánlatkérő kötelezettsége a szerződésszerű teljesítéshez szükséges időpontokban a

- kivitelezéshez szükséges terv szolgáltatása,
- a munkaterületre történő bejutás és ott az akadálytalan kivitelezés folyamatának biztosítása,
- szükség esetén a tervek módosítása.

A szerződéstervezet 9.2. pontjában szerepelt, hogy a vállalkozó által elvégzendő munkáért járó vállalkozói díj összege nettó 510.421.219.Ft.

22. A 2017. június 23. napján kelt összegezés szerint az eljárásban 4 ajánlat érkezett. Érvényes ajánlatot nyújtott be az érdekelt, a Szilvási Építő Kft., a Dairy Ép Kft. Az ajánlatkérő a Kazánker Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján, mivel a nevezett gazdasági szereplő ajánlata nem tartalmazott a 2. értékelési szempont (2.2), 2.3), 2.4) és 2.5) alszempontjaira vonatkozó ajánlatot és ezen elemek tekintetében hiánypótlási felhívás nem volt ki bocsátható. A közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője az érdekelt lett.

23. Az ajánlatkérő és az érdekelt (érdekelt képviselője: V.M.O.) 2017. július 29. napján vállalkozási szerződést kötöttek. A vállalkozási szerződés az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges rendelkezéseket tartalmazta.

„1. Bevezetés

1.1. Jelen vállalkozási szerződés a Megrendelőnek jelen szerződés tárgyára vonatkozóan lefolytatott közbeszerzési eljárása eredményképpen jött létre a felek között. Ennek megfelelően az alább felsorolt dokumentumok a jelen szerződéssel együtt olvasandók és értelmezendők:

a) a Megrendelőnek a szerződés tárgyát képező közbeszerzésére vonatkozó eljárást megindító felhívása és közbeszerzési dokumentumai, valamint azok esetleges módosításai (a továbbiakban: „Eljárást megindító felhívás”, és „Közbeszerzési dokumentumok”),

b) az eljárás során keletkezett kiegészítő tájékoztatások,

c) a Vállalkozó ajánlata (a továbbiakban: „Ajánlat”).

2. A szerződés tárgya

2.1. Az eredményes eljárás alapján Megrendelő vállalkozásba adja, Vállalkozó elvállalja a VP2-4.1.1.3-16 azonosító számú, „Szarvasmarhatartó telepek korszerűsítése” elnevezésű projekt keretében Tehenészeti telep magasépítési munkáinak kivitelezése tárgyú építési munka kivitelezését a közbeszerzési eljárásban keletkezett Eljárást megindító felhívás és Kiegészítő iratok, továbbá Ajánlati felhívás és Közbeszerzési Dokumentumok, valamint azok esetleges módosításai, továbbá az eljárás során kiegészítő tájékoztatások és tárgyalási jegyzőkönyv, valamint a Vállalkozó Ajánlatának tartalma alapján.

7.2. Teljesítési határidő

Végteljesítési határidő (sikeres átadás-átvétellel lezárt kivitelezés időpontja): A munkaterület átadástól számított 180 nap.

A Megrendelő előteljesítést elfogad.

Nem minősül a szerződés módosításának, amennyiben bármely oknál fogva a szerződés a megjelölt kezdési időpontot követően kerül megkötésre, illetve lép hatályba, Megrendelőnek az esetben is a végteljesítési határidőig szükséges a kivitelezést sikeres átadás-átvétellel lezárnia.

9. Szerződéses ár

9.1. A szerződéses ár átalányár.

9.2. Felek rögzítik, hogy a jelen szerződés alapján Vállalkozó által elvégzendő munkáért járó vállalkozói díj összege:

Nettó 510.421.219.- HUF Áfa”

24. Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt 2017. július 4. napján adta fel közzétételre. A hirdetmény 2017. július 12-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2017/118. számában, KÉ-9656/2017 iktatószám alatt. A hirdetmény II.1.6) pontjában szerepelt, hogy a szerződés végleges összértéke: 510.421.219 HUF.

25. Tekintettel arra, hogy az építési engedély hatálya 2017. szeptember 12. napján letelt, az ajánlatkérő 2019. február 18. napján ismért kérelmet nyújtott be az építési engedély megadása tárgyában. Füzesabony Város Önkormányzatának jegyzője az FM/30097-26/2019. számú határozatban az ajánlatkérő kérelmének helyt adott 2019. március 25-én.

A hivatalbóli kezdeményezés

26. A hivatalbóli kezdeményező (a továbbiakban: kezdeményező) 2023. október 24. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a

továbbiakban: kezdeményezés). Előadta, hogy kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pont alapján áll fenn.

27. A kezdeményező ismertette a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás főbb adatait. Nyilatkozott, hogy a megjelölt jogsértésről való tudomásszerzés időpontja 2023. július 24. napja, amikor a kezdeményező Igazgatósága a tárgyi projekt kapcsán döntést hozott a vizsgálat lefolytatásáról a kezdeményező Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 29/2023. (X. 5.) IH elnöki utasítás 1. függelék 1. f) pont alapján.

A jogsértő esemény megtörténtének időpontja körében az alábbiakat adta elő.

A közbeszerzési eljárást meghirdető hirdetmény közzétételének időpontja: 2017. április 20.

A közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés megkötésének időpontja: 2017. június 29.

A szerződés hatálybalépésének időpontja: 2019. március 18.

28. A kezdeményező a 3. kezdeményezési elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 25. § (1) bekezdését és előadta, hogy a jogsértés megtörténtét abban látja, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során nem tett meg mindent a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulásának elkerülésére, továbbá az összeférhetlenségi helyzet elkerülésére vonatkozó előírások betartására.

A kezdeményező álláspontja alátámasztásaként idézte a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás megindítása idején hatályos Kbt. 25. § (3) bekezdését, a Kbt. 25. § (8) bekezdését, továbbá az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. X. 30. Korm. rendelet) 18. §-át. Indokolásában előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője az érdekelt, amely gazdasági szereplőnek az ajánlattétel időpontjában ügyvezetője és egyben tulajdonosa V.M.O. volt. A közbeszerzéshez kapcsolódó terveket V.M.Z. e. v. készítette, aki ellátta a projekthez kapcsolódó projektmenedzseri feladatokat is 2016 májusától.

A kezdeményező rámutatott, hogy nem áll rendelkezésére arra vonatkozó információ, hogy V.M.Z. a közbeszerzési eljárásba ténylegesen bevonásra került-e, de az teljes bizonyossággal megállapítható, hogy V.M.Z., projektmenedzserként és az ajánlatkérő képviselőjeként járt el a támogatás felhasználása kapcsán. A kezdeményező álláspontja szerint a névegyezés indokolhatta volna, hogy az ajánlatkérő döntéshozója vizsgálja a közbeszerzési eljárásban az összeférhetlenség sérelmét.

29. A kezdeményező előadta továbbá az alábbiakat:

„A cégnyilvántartás és a V.M.Z és V.M.O. által aláírt szerződésben nem azonos lakóhely szerepel, de pl. a 2019. július 19-i keltezésű, "Nyilatkozat Közbeszerzési eljárás lefolytatásáról" című dokumentumban igen, illetve például V.M.Z. által 2020. december 16-án aláírt módosított projektmenedzseri szerződésben megjelölt cím volt 2020. január 22. napjáig V.M.O. lakóhelye a cégnyilvántartás alapján.

30. Hivatkozott továbbá arra, hogy egy, az interneten nyilvánosan elérhető képviselőtestületi ülésről (2017. szeptember 27.) szóló jegyzőkönyv 11. oldalán rögzítettek szerint a polgármester V.M.O.-t és V.M.Z.-t, mint az érdekelt képviselőit köszöntötte.

31. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében hangsúlyozta, hogy V.M.Z. tervezőként, projektmenedzserként és az ajánlatkérő képviselőjeként járt el a támogatás felhasználása kapcsán, ami azzal járt, hogy ismerte a pályázat valamennyi dokumentumát.

32. A kezdeményező a kezdeményezéshez bizonyítékként mellékelte a 2018. július 19. napján kelt támogatói okiratot, az ajánlattételi felhívást, az összegezést és a szerződés módosításáról szóló tájékoztató hirdetményt. A kezdeményező az alábbi szerződéseket is mellékelte kezdeményezéséhez:

- az ajánlatkérő és az érdekelt közt 2017. június 29. napján kelt vállalkozási szerződést,
- az érdekelt és V.M.Z. között 2016 május 26. napján kelt projektmenedzsmenti feladatok ellátása tárgyában megkötött megbízási szerződést,
- az érdekelt és V.M.Z. között 2020. december 16. napján kelt projektmenedzsmenti feladatok ellátása tárgyában megkötött megbízási szerződést,
- az érdekelt és V.M.Z. között 2016. május 26. napján kelt tervezési munkák ellátása tárgyában megkötött megbízási szerződést
- az érdekelt és V.M.Z. között 2021. november 18. napján kelt tervezési munkák ellátása tárgyában megkötött megbízási szerződést módosításokkal egységes szerkezetben.

A kezdeményező bizonyítékként csatolta az érdekelt 2023. szeptember 29. napján letöltött cégmásolatát.

A kezdeményező a kezdeményezéshez mellékelte az ajánlatkérő 2019. július 19. napján kelt, közbeszerzési eljárás lefolytatásáról szóló nyilatkozatát, továbbá Boconád Községi Önkormányzat 2017. szeptember 27. napján megtartott képviselő-testületi üléséről felvett jegyzőkönyvet.

33. A kezdeményező a jogorvoslati eljárás során az alábbi észrevételt tette:

„Ki kívánjuk emelni, hogy a jogorvoslati kezdeményezésben a Hivatalbóli Kezdeményező elsődlegesen a Kbt. 25. § (1) bekezdésében foglalt, a verseny tisztaságának sérelmét állította, amelyre vonatkozóan sem az Ajánlatkérő, sem a Kedvezményezett nem tett érdemi észrevételt.

Amint arra a Hivatalbóli Kezdeményező kezdeményezésében is kifejezetten utalt, V.M.Z., tervezőként, projektmenedzserként és az Ajánlatkérő képviselőjeként járt el a támogatás felhasználása kapcsán. Ez azzal is járt, hogy ismerte a pályázat valamennyi dokumentumát (például indikatív árajánlatok stb. - a mélyépítés tekintetében is, amely vonatkozásában például a Dunareklám Kft.-től is bekérésre került indikatív árajánlat). Időközben a Hivatalbóli Kezdeményező kézhez vette V.M.Z. arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy V.M.O. a beszerzések/közbeszerzések megvalósításának időszakában és azóta is házasátarsa.”

Az ajánlatkérő észrevétele

34. Az ajánlatkérő észrevételében kérte a jogsértés hiányának megállapítását. Nyilatkozott, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában V.M.Z. sem mint tervező, sem mint projektmenedzser, sem egyéb minőségben nem vett részt. Tekintettel arra, hogy V.M.Z. az eljárás előkészítésében és lefolytatásában nem vett részt, az ajánlatkérő részéről nem merült fel arra vonatkozó kötelezettség, hogy V.M.Z. nyilatkozatát a Kbt. 25. § szerinti összeférhetlenség fenn nem állásáról a közbeszerzés iratanyagához csatolja, illetve az összegezésben az összeférhetlenség elhárítása érdekében tett intézkedéseit ebben a tekintetben ismertesse. Tekintettel a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet fent idézett 18. §-ában foglaltakra és arra, hogy V.M.Z. a közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában nem vett részt, önmagában az a tény, hogy a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tevő cég tulajdonosának és képviselőjének a vezetékneve megegyezik a tervező vezetéknevével, ugyancsak nem vetett fel az ajánlatkérőre nézve kötelezettséget, hogy a helyzetet a Kbt. 25. §-a szerinti összeférhetlenségi helyzetként kezelje.

35. A Döntőbizottság felhívására az ajánlatkérő a 2024. január 15. napján kelt észrevételében előadta, hogy a terveket V.M.Z. tervező készítette. T.I.Cs. tervező 2016-tól folyamatosan részt vett a tervezési munkában, mint felelős tervező. Az eredeti tervek szerzői jogának tulajdonosa V.M.Z. volt. A tervezéssel kapcsolatos főbb állomások az alábbiak voltak:

- Építési engedély; határozat kelte: 2011. augusztus 12.
- Jogutódlás a Biogas Productor Kft. javára; végzés kelte: 2013. október 24.
- Építési engedély meghosszabbítása; benyújtás kelte: 2016. július 20., határozat kelte: 2016. szeptember 6.
- Építési engedély módosítása benyújtás (technikai módosítás, átervezés nem történt): 2017. február 24., határozat kelte: 2017. május 16.
- Építési engedély (a hatályos építési engedély hosszabbítása nem volt lehetséges, ezért a teljes dokumentáció újra beadásra került, mint új építési engedély kérelem); benyújtás kelte: 2019. február 5., határozat kelte: 2019. március 25.

36. Előadta, hogy a projekt első tervezési dokumentációját V.M.Z. tervező készítette, aki közreműködött az építési engedély hosszabbítások és módosítások készítésében is, azonban a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet eljárásra irányadó szabályai szerint a tervdokumentáció készítése a Kbt. 25. §-a szerinti közbeszerzési összeférhetlenségi okot nem jelent, nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét, amennyiben a tervező egyéb módon a közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában nem vesz részt.

37. Nyilatkozott, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése az előkészítő és bíráló bizottság ajánlatkérő általi, 2023. február 17. napján történt megbízását követően kezdődött meg és 2017. április 20. napján az eljárást megindító hirdetmény megjelenésével ért véget.

Rámutatott, hogy a tervezőként és projektmenedzserként a támogatás felhasználásához kapcsolódó V.M.Z. vonatkozásában – figyelemmel annak közeli hozzátartozói kapcsolatára az érdekelt ügyvezetőjével - olyan intézkedéseket hozott, amelyek teljeskörűen biztosították, hogy a magasépítési munkarészre vonatkozó közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában – azon túl, hogy a közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumait megalapozó terveket készítette - ne vegyen részt.

Az ajánlatkérő ennek igazolására csatolta a közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában résztvevő bírálóbizottsági tagok kijelölését tartalmazó dokumentumot (M2. melléklet), amelyben a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező személyként és bírálóbizottsági tagként T.I.Cs. felelős tervező került kijelölésre. Hangsúlyozta, hogy a kijelölt személyek összeférhetlenségi nyilatkozata a közbeszerzési eljárás iratanyagában már csatolásra került.

38. Hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése során készült műszaki közbeszerzési dokumentumok, így az értékelési szempontrendszer kidolgozását, valamint az eljárásban kiadásra került költségvetési kiírás elkészítését és a kiadásra került műszaki dokumentáció összeállítását T.I.Cs., mint felelős tervező végezte a korábban elkészített, és rendelkezésre álló engedélyes tervdokumentáció alapján. A közbeszerzés becsült értékének megállapításához a költségvetési kiírás árazását a támogatási kérelemben meghatározott költségtételek alapján K.A. készítette el.

39. Hivatkozott arra, hogy a jogorvoslati eljárásban már benyújtotta a közbeszerzési eljáráshoz készített közbeszerzési szabályzatát, amely szerint a közbeszerzési eljárásban a döntések meghozatalára egyszemélyben S.B. ügyvezető volt jogosult.

40. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy V.M.Z. a projektmenedzseri szerződése alapján a közbeszerzési eljárás előkészítésének és lefolytatásának időszakában projektmenedzseri tevékenységet nem végzett. A közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában nem vett részt, az ajánlatkérő képviselőjét a közbeszerzési eljárás előkészítése során nem látta el.

41. A Döntőbizottság felhívására az ajánlatkérő előadta, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése során indikatív ajánlatokat nem kért.

Az érdekelt észrevétele

42. Az érdekelt a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében nyilatkozott, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában sem közvetlenül, sem közvetetten, semmilyen módon nem vett részt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

43. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárást 2017. április 18. napján indította meg, így a kezdeményezésben foglaltak érdemi elbírálására a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseit kell alkalmazni, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jelen eljárás megindítása idején, azaz a 2023. október 24. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

44. A Döntőbizottság a kezdeményezés 3. kezdeményezési elemében foglaltak elbírálása során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § szerinti alapelvi rendelkezések.

2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

(5) Az Európai Unióban letelepedett gazdasági szereplők és a közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást kell nyújtani. Az Európai Unión kívül letelepedett gazdasági szereplők és a nem közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást Magyarországnak és az Európai Uniónak a közbeszerzések terén fennálló nemzetközi kötelezettségeivel összhangban kell nyújtani.

(6) A közbeszerzési eljárás nyelve a magyar nyelv, az ajánlatkérő azonban levetővé teheti – de nem követelheti meg – a magyar mellett más nyelv használatát is.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

(8) A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

45. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva, a 3. kezdeményezési elemet érintően abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 25. § (1) bekezdését.

46. A kezdeményező indokolása szerint a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője az érdekelt, amelynek az ajánlattétel időpontjában is ügyvezetője és egyben tulajdonosa V.M O. volt. A közbeszerzéshez kapcsolódó terveket V.M Z. e. v. készítette, aki ellátta a projekthez kapcsolódó projektmenedzseri feladatokat is 2016 májusától.

A kezdeményező rámutatott, hogy nem áll rendelkezésére arra vonatkozó információ, hogy V-M. Z. a közbeszerzési eljárásba ténylegesen bevonásra került-e, de az teljes bizonyossággal megállapítható, hogy V-M. Z., projektmenedzserként és az ajánlatkérő képviselőjeként járt el a támogatás felhasználása kapcsán. A kezdeményező álláspontja szerint a névegyezőség indokolhatta volna, hogy az ajánlatkérő döntéshozója vizsgálja a közbeszerzési eljárásban az összeférhetlenség sérelmét.

47. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során 2024. január 10. napján kelt D.463/12/2023. számú végzés útján tájékoztatta a kezdeményezőt arról, hogy a Kbt. 25. § (1) bekezdés általános jelleggel rendelkezik arról, hogy az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során biztosítania kell a pártatlan, független, befolyástól mentes döntés, valamint a verseny tisztasága mellett lefolytatott eljárás feltételeit. A Döntőbizottság egységes joggyakorlata szerint a Kbt. 25. § (1) bekezdés megsértése önmagában nem lehetséges, a jogsértés megállapításához az szükséges, hogy a Kbt. 25. §-ában konkrétan meghatározott, valamely összeférhetlenségi helyzet fennállása megállapítható legyen. A Döntőbizottság a Kbt. 152. § (4) bekezdésre figyelemmel felhívta a kezdeményezőt, hogy a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontnak megfelelően adja elő, hogy a Kbt. 25. §-ában konkrétan meghatározott összeférhetlenségi helyzetek közül pontosan melyiknek a megsértését állítja, és kéri vizsgálni a jogorvoslati eljárásban, továbbá küldje meg a konkrét összeférhetlenségi helyzet fennállását igazoló dokumentumokat. A Döntőbizottság felhívta a kezdeményező figyelmét arra, hogy a jogorvoslati eljárásban a kezdeményező kötelezettsége a megjelölt jogsértés szempontjából lényeges nyilatkozatok megtétele és bizonyítékok rendelkezésre bocsátása.

48. A kezdeményező a 2024. január 15. napján kelt nyilatkozatában nem jelölte meg, hogy a Kbt. 25. §-ában konkrétan meghatározott összeférhetlenségi helyzetek közül pontosan melyiknek a megsértését állítja és kéri vizsgálni.

49. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a jogorvoslati eljárást a 3. kezdeményezési elemet érintően megszüntette a Kbt. 145. § (1) bekezdés szerint alkalmazandó, a közigazgatási rendtartás általános szabályairól szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján, mivel a kezdeményező a Döntőbizottság felhívására nem nyilatkozott, és ennek hiányában a 3. kezdeményezési elem nem bírálható el.

A Fővárosi Törvényszék 106. K. 700.597/2024/16. számú ítélete

50. A Fővárosi Törvényszék a közigazgatási perben azt vizsgálta, hogy a Döntőbizottság jogszerűen szüntette-e meg a jogorvoslati eljárást a 3. kezdeményezési elem tekintetében. A bíróság a 106. K. 700.597/2024/16. számú ítéletében megállapította, hogy a Döntőbizottság az ügy érdemére kiható jogszabálysértést követett el azzal, hogy a kezdeményező részéről megjelölt jogszabálysértést nem bírálta el, hanem az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja jogsértő alkalmazásával az eljárást e vonatkozásban megszüntette.

51. Az ítélet indokolásában az alábbi előírások is szerepeltek:

[62] A bíróság utolsóként azt a kérdést vizsgálta, hogy a 3. kezdeményezési elem vizsgálatára indult eljárást az alperes jogsértően szüntette-e meg.

E körben elsődlegesen az alkalmazandó eljárási rendelkezések megállapítása volt szükséges.

A Kbt. 145. § (1) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Ákr. 44. §-a kérelemre induló eljárásokban a hiánypótlásról akként rendelkezik, hogy ha a kérelem a jogszabályban foglalt követelményeknek nem felel meg, az eljáró hatóság határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – egy ízben hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt.

Az Ákr. 46. (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelmező ügyfél a hatóság felhívására nem nyilatkozik, és ennek hiányában a kérelem nem bírálható el, és az eljárást hivatalból nem folytatja.

[63] A Kbt. a hiánypótlásra a következő eltérő rendelkezéseket tartalmazza: a Kbt. 145. § (1a) bekezdés c) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban a Közbeszerzési Döntőbizottság több ízben is hiánypótlásra hívhatja fel a kérelmezőt vagy a hivatalbóli eljárást kezdeményező szervet; a Kbt. 151. § (2) bekezdés a) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság öt napos határidő tűzésével hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha a kérelem a 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza, továbbá előírja, hogy ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja. A hiánypótlásra vonatkozó, de jelen jogvitában nem releváns rendelkezéseket tartalmaznak még a Kbt. 152. § (4), (6) és (8) bekezdései is. A Kbt. 160. § (2) bekezdése – egyebek mellett – akként rendelkezik, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság (...) bármikor felhívhatja az ügyfeleket és a közbeszerzési ügyben érdekeltet megfelelő határidő tűzésével nyilatkozattételre, illetve észrevételek előterjesztésére.

[64] A bíróság megítélése szerint szükséges különbséget tenni a kérelem jogszabályban előírt kötelező tartalmi elemeinek hiányai pótlására irányuló és a hatóság tényállás tisztázási kötelezettsége körében tett felhívás (ügyféli nyilatkozat, adatbeszerzés) között. A kétféle felhívás jogkövetkezményei is mások, mert míg az előbbi nem teljesítése az eljárás lefolytatásának törvényi akadályát jelenti, mely a kérelem visszautasításának jogkövetkezményével jár mind az Ákr., mind a Kbt. szerint [Ákr. 44. § és 46. § (1) bekezdés a) pont, illetve Kbt. 151. § (2) bekezdés a) pont], addig ez utóbbi esetre a Kbt. rendelkezést (jogkövetkezményt) nem tartalmaz, ezért az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja alkalmazásának van helye.

[65] Amennyiben a kérelem tartalmi hiányosságban nem szenved, mert a kérelmező/kezdeményező megjelölte, hogy mely jogsértő esemény alapján melyik jogszabály megsértését állítja és e vonatkozásban előadta a bizonyítékait, a kérelem visszautasításának nincs helye, a hatóságnak érdemben kell azt eldöntenie, hogy a felhívásában kért nyilatkozat/adat nélkül a kérelem elbíráható-e vagy sem. A Kúria ennek kapcsán már több döntésében kifejtette, hogy az, hogy az ügyféli nyilatkozat hiánya a kérelem elbíráhatóságát megakadályozza-e, nem egzakt módon eldönthető kérdés, annak megállapítása minden esetben a hatóság egyedi mérlegelését és a tényállás tisztázása elért eredményeinek az értékelését igényli (Kúria Kfv.VI.37.497/2016/5.; Kfv.II.37.054/2016/6.). A Kúria

Kf.37.444/2019/7. számú döntése szerint az eljárás megszüntetését ugyanakkor csak a kérelmező ügyfél nyilatkozatának elmaradása eredményezheti, a hiányos volta nem. A Kúria az egyik energiaügyben hozott eljárást megszüntető végzés felülvizsgálata ügyében rámutatott, hogy ha az ügyfél nem tagadta meg a nyilatkozattételt, hanem azt objektív okból nem tudta az előírt módon teljesíteni, mivel a szükséges dokumentummal még nem rendelkezett, az eljárás megszüntetésének nem volt helye. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja szerinti megszüntetési ok két együttes feltétele fennállása hiányában a hatóság jogszabálysértő módon járt el, amikor a tényállás teljes körű tisztázása végett nem vett igénybe további eljárásjogi eszközöket. Az eljárás megszüntetésére csak akkor kerülhet sor, ha a kérelmező a felhívásra nem nyilatkozik, és a kérelem emiatt nem bírálható el. E konjunktív feltételek együttes fennállását a hatóság köteles bizonyítani és indokolni.

[66] Jelen ügyben a felperes a 3. kezdeményezési elem körében a Kbt. 25. § (1) bekezdésének megsértését egyértelműen állította, de az eljárást kezdeményező iratában a Kbt. 25. § (3) és (8) bekezdéseit és a 322/2015. Korm. r. 18. §-át is megjelölte. Ennek ellenére az alperes határozata ez utóbbi jogszabályhelyek megjelölését nem tartalmazta.

[67] A felperes a kezdeményezésében előadta, hogy a II. rendű alperesi érdekelt mint nyertes ajánlattevő ügyvezetője és egyben tulajdonosa az ajánlattétel időpontjában V..O.; a tervek készítője, a projektmenedzser és az ajánlatkérő képviselőjeként járt el a támogatás felhasználása kapcsán V.M.Z.; valószínűsítette, hogy ezen két személy egy helyen lakik; és bizonyította azt, hogy 2017-ben mindketten a II. rendű alperesi érdekelt képviselőiként vettek részt egy önkormányzati megbeszélésen. A felperes a kezdeményezéséhez – egyebek mellett – csatolta Veres-Mucsi Zoltán projektmenedzsmenti szerződéseit, tervezési szerződéseit és a hivatkozott képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvét is. Ezen körülmények és bizonyítékok alapján az összeférhetetlen helyzet fennállását és a verseny tisztaságának sérelmét állította.

[68] A Kbt. 25. § (1) bekezdése főszabályként rögzíti, hogy az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását. A törvény indokolása szerint ezen rendelkezéssel az új Kbt. összeférhetlenségi szabályozása az ajánlatkérővel szembeni alapvető elvárást tartja meg. Ezzel összefüggő szabályozást tartalmaz a (2) bekezdés, „a fentiekén túlmenően azonban az eljárásban részt vevő gazdasági szereplőkre vonatkozó hatályos törvény szerinti összeférhetlenségi szabályok kiegészítésre kerülnek néhány olyan jellemző esettel, ahol az összeférhetlenség fennállásának a valószínűsége a legnagyobb”. Ilyen jellemző esetet mutat be a felperes által a kezdeményezésében dőlt betűvel kiemelt azon rendelkezés, hogy összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárásban ajánlattevőként (...) az a szervezet, amelynek vezető tisztségviselőjét vagy tulajdonosát, vagy ezen személyek közös háztartásban élő hozzátartozóját az ajánlatkérő az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonta, ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti [Kbt. 25. § (3) bekezdés b) pont].

[69] Tekintettel arra, hogy a felperes a kezdeményezésében a megsértett jogszabályi rendelkezéseket, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait is előadta, a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja alapján a kérelem hiányainak pótlása iránti felhívásnak nem volt helye. Az alperes a 2024. január 10-i D.463/12/2023. számú felhívásában a Kbt. 25. §-a rendelkezéseinek nem teljeskörűen megfeleltethető értelmezés alapján és részben iratellenesen hiányolta az (1) bekezdés megsértésének állításán túlmenően a Kbt. 25. §-ának egyéb rendelkezésében írt konkrét összeférhetlenségi helyzet megjelölését, mert a jogsértés alapítható az (1) bekezdésre is, de a felperes a (3) és a (8) bekezdést és további jogszabályhelyet is megjelölt.

[70] A felperes a felhívásra válaszolt, további kiegészítő nyilatkozatot tett, melyben már egyértelmű állítást tett arra vonatkozóan, hogy a projektmenedzser és a nyertes ajánlattevő ügyvezetője házastársak, és további bizonyítékokat is csatolt e körben. Előadta továbbá azt is,

hogy az I. r. alperesi érdekelt az ő felhívására nem nyilatkozott arról, hogy a projektmenedzser és tervező bevonásra került-e közbeszerzési eljárás előkészítésébe és lefolytatásába. Ezt követően – a fent hivatkozott Kf.37.444/2019/7. számú kúriai értelmezésnek megfelelően – már az alperes feladata volt a tényállás további tisztázása, amennyiben azt szükségesnek tartja. Az alperes a felperes felhívásán túl is folytatott tényállástisztázási tevékenységet, mert az I. r. alperesi érdekelt is intézett a vizsgált jogszabályhelyek tényállásai mentén konkrét kérdéseket és kért be bizonyítékot [D.463/13/2023. számú végzés]. Az I. rendű alperesi érdekelt 2024. január 14-én be is nyújtotta részletes nyilatkozatát tartalmazó válaszirátát és a kért igazoló okiratokat.

[71] A 3. kezdeményezési elem elbírálásának tehát nem volt eljárásjogi akadálya, mind a felperes, mind az I. rendű alperesi érdekelt válaszolt a felhívásra és megküldte a tényállás tisztázásához szükséges nyilatkozatokat és bizonyítékokat. Nem teljesült tehát az alperesi határozatban hivatkozott Ákr. 47 § (1) bekezdés b) pontja szerinti azon feltétel, hogy a felhívás nem teljesítése akadályozza a kérelem elbírálását.

[72] Kiemeli a bíróság, hogy maga az alperes is a Kbt. 160. § (2) bekezdésére alapította felhívásait és nem a megszüntetés jogkövetkezményét helyezte kilátásba a felhívás nemteljesítése esetére a felperesnek küldött felhívásában, hanem a bíróságot. Ebből következően a megszüntetés nem volt jogszerűen alkalmazható. A felperes tehát megalapozottan sérelmezte keresetében, hogy az alperes jogsértően nem bírálta el érdemben a 3. kezdeményezési elemet. Az alperesnek a nyilatkozatokat és bizonyítékokat értékelnie kellett volna, és érdemben kellett volna döntést hoznia a kezdeményezésben megjelölt jogsértés megvalósulásáról vagy annak hiányáról.

[73] Bár az Ákr. 44. §-a a jelen esetre a bíróság szerint nem alkalmazható, mert a hiánypótlás nem a kérelem hiányosságainak pótlására, hanem a tényállás tisztázására szolgált, a felperes helytállóan érvelt azzal is, hogy amennyiben a hatóság az eljárás megszüntetésének jogkövetkezményét kívánja alkalmazni a felhívás nem teljesítése vagy hiányos teljesítése esetére, erről és az azt megalapozó jogszabályi rendelkezésről a felhívásban köteles a felhívottat tájékoztatni, mert ez felel meg az ügyféllel való együttműködés és jóhiszemű eljárás, valamint alapvetően az Alaptörvény XXIV. cikkében deklarált tisztességes hatósági eljárás követelményének.

[74] Az alperes ezért lényeges, döntésének érdemére kiható jogszabálysértést követett el azzal, hogy a felperes 3. kezdeményezési elemét érdemben nem bírálta el, hanem az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja jogsértő alkalmazásával az eljárást e vonatkozásban megszüntette.

[83] Mindezek alapján a felperes keresetét a 3. kezdeményezési elemre indult alperesi eljárás megszüntetése körében a bíróság megalapozottnak találta és az alperes határozatát e vonatkozásában – a Kp. 89. § (1) bekezdés b) pontja és 91. § (1) bekezdés b) pontja alapján – megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte, mivel az eljárás lényeges szabályainak megszegésével okozott jogsérelem érdemi elbírálásának elmaradása miatt a perben nem volt orvosolható. A felperes keresetét egyebekben – a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján – elutasította.

A megismételt jogorvoslati eljárás, a kezdeményező, az ajánlatkérő s az érdekelt által a megismételt jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatok

52. A Döntőbizottság a megismételt eljárást D.414/2024. szám alatt indította meg 2024. július 2. napján.

53. A kezdeményező a megismételt eljárás során benyújtott észrevételében előadta, hogy a rendelkezésére álló iratok szerint V.M.Z. részt vett a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési

eljárás előkészítésében. A kezdeményező a nyilatkozatában foglaltak igazolása körében az alábbi körülményekre hívta fel a figyelmet:

- V.M.Z.-vel 2016. május 26. napján megkötött tervezési szerződés, amely kiterjed a kiviteli tervek elkészítésére és módosítására is;
- a tervezési feladatok tekintetében V.M.Z. által a tervezési feladatok tekintetében kiállított és az irányító hatóságnak bemutatott számlák;
- az a tény, hogy más vállalkozó részéről nem került tervezési számla elszámolásra a projekt költségei között;
- az a meghatalmazás, amely a tárgyi közbeszerzési eljárás előkészítésének az ajánlatkérő által a válasziratban megjelölt időszakában, 2017. február 24. napján került aláírásra V.M.Z. tekintetében a teljes építészeti hatósági eljárásban történő eljárásra vonatkozóan, és amelyet egyik tanúként V.M.Z. felesége (az érdekelt ügyvezetője) írt alá, címként mindkettőjük tekintetében ugyanazon címet feltüntetve;
- az eljárás irányító hatósági ellenőrzéséhez ugyancsak beterveztett építészeti hatósági engedélyezés iránti kérelem, amely szerint az eljárásban V.M.Z. T.Cs.I.-vel együtt képviselte az ajánlatkérőt.

A kezdeményező észrevételéhez mellékelte a fenti hivatkozott dokumentumok másolatát.

54. A kezdeményező előadta továbbá, hogy V.M.Z. közbeszerzési eljárás előkészítésében való részvételét igazolja továbbá az is, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás elkészítéséhez kapcsolódó árazatlan költségvetési exceleket 2017. márciusában ugyancsak V.M.Z. készítette, amely az irányító hatósági ellenőrzéshez feltöltött eredeti iratok alapján ellenőrizhető.

A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárásban V.M.Z. közbeszerzési eljárás előkészítésében való részvételének cáfolata céljából benyújtott dokumentumok vonatkozásában nem igazolta, hogy azok valóban a közbeszerzési eljárás előkészítésének időpontjában készültek, mivel ezek a támogatás elszámolása során az illetékes hatóságokhoz nem kerültek benyújtásra. Ezt igazolja a kezdeményező álláspontja szerint az is, hogy addig, amíg a jogorvoslati eljárásban benyújtott dokumentum tanúsága szerint – a becsült érték és a rögzítetten meghatározott ajánlati ár alapját képező – tervezői költségvetési főösszesítőt K.A. állította össze, az irányító hatósági ellenőrzéshez benyújtott dokumentumok körében ugyanezen tartalmú dokumentum 2016. július 6. napján T.I.Cs. aláírásával került benyújtásra.

55. A kezdeményező V.M.Z. projektmenedzseri részvétele tekintetében csatolta a 2016 májusában kötött szerződést, amely alapján a projektmenedzseri feladatokat – ideértve az ajánlatkérő képviselőjét a beruházást érintő hivatalok és hatóságok felé, valamint az adatszolgáltatási kötelezettség teljesítését is V.M.Z. köteles ellátni. A kezdeményező észrevételéhez mellékelte a projektmenedzseri feladatok ellátása tekintetében V.M.Z. által csatolt, és a projekt tekintetében benyújtott számlákat.

Előadta továbbá, hogy projektmenedzseri szolgáltatásra a tárgyi közbeszerzési eljárás előkészítésének és lefolytatásának időszakában kizárólag V.M.Z. rendelkezett érvényes visszterhes szerződéssel.

56. Az ajánlatkérő a megismételt jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében kérte, hogy a Döntőbizottság vegye figyelembe a megelőző jogorvoslati eljárásban benyújtott észrevételeit. Érdemben nyilatkozott, hogy a kezdeményező annak ellenére állítja a jogsértés megtörténtét, hogy arra bizonyítéka, ami állítását megalapozná nem áll rendelkezésre. A Kbt. arra alapozza az összeférhetlenséget, ha az adott személy közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti. Az ajánlatkérő előadta, hogy tudomására ilyen körülmény nem jutott, az érintett személy a közbeszerzési eljárás előkészítésében és

lebonyolításában nem vett részt, így az összeférhetlenség állítása nem megalapozott. Kiemelte, hogy a jogorvoslati kérelemben is megjelölte a kezdeményező, hogy nem áll rendelkezésére arra vonatkozó információ, hogy az érintett személy a közbeszerzési eljárásba ténylegesen bevonásra került.

57. Az ajánlatkérő kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pont szerint állapítsa meg a jogsértés hiányát.

58. Az érdekelt a Döntőbizottság felhívására nyilatkozott, hogy V.M.O. és V.M.Z. 2015-ben kötött házasságot és a Döntőbizottság részéről megjelölt 2017. február és július közötti időszakban a megjelölt személyek egy háztartásban laktak.

A Döntőbizottság megismételt jogorvoslati eljárásban hozott döntése

59. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárást 2017. április 18. napján indította meg, így a kezdeményezésben foglaltak érdemi elbírálására a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseit kell alkalmazni, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kezdeményezés benyújtása idején, azaz a 2024. július 2. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

60. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 25. § (1) bekezdését.

61. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárás során nem vizsgálta a kezdeményezésben megjelölt Kbt. 25. § (3) bekezdését, a Kbt. 25. § (8) bekezdését és a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 18. §-át, ugyanis a kezdeményezésben e jogszabályhelyekre a kezdeményező csak hivatkozott, és nem megsértett jogszabályhelyként jelölte meg azokat.

62. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel döntése meghozatala során.

A Kbt. 2. § (1) bekezdés szerinti alapvető rendelkezés értelmében a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (2) bekezdés szerinti alapvető rendelkezés szól arról, hogy az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 25. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

A Kbt. 25. § (2) bekezdés rendelkezik arról, hogy összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárás előkészítésében és lefolytatásában az ajánlatkérő nevében olyan személy vagy szervezet – ide értve a közbeszerzési szolgáltatót, valamint az általa foglalkoztatottakat is –, amely funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlására bármely okból, így különösen gazdasági vagy más érdek vagy az eljárásban részt vevő gazdasági szereplővel fennálló más közös érdek miatt nem képes.

A Kbt. 25. § (3) bekezdés értelmében összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként

a) az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet,

b) az a szervezet, amelynek

ba) vezető tisztségviselőjét vagy felügyelőbizottságának tagját,

bb) tulajdonosát,

bc) a ba)–bb) pont szerinti személy közös háztartásban élő hozzátartozóját az ajánlatkérő az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonta,

ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti.

A Kbt. 25. § (5) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles felhívni az eljárás előkészítésébe bevont személy vagy szervezet figyelmét arra, ha a (3)–(4) bekezdés alapján – különösen az általa megszerzett többlet-információkra tekintettel – a közbeszerzési eljárásban történő részvétele összeférhetetlenséget eredményezne.

A Kbt. 25. § (8) bekezdés szerint az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az eljárásból e § alapján csak akkor zárható ki, ha közbeszerzési eljárásban részt vevő gazdasági szereplők esélyegyenlősége más módon nem biztosítható. A kizárást megelőzően az ajánlatkérő – hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés útján – köteles biztosítani annak lehetőségét, hogy az érintett gazdasági szereplő bizonyítsa, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében való részvétele az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságát nem sérti, vagy az összeférhetlenségi helyzetet más módon elhárítsa. Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében a gazdasági szereplő által tett intézkedéseket az ajánlatkérő köteles az ajánlatok (részvételi jelentkezések) elbírálásáról szóló összegezésben ismertetni.

A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 18. §-a szól arról, hogy a Kbt. 25. § (3) bekezdése alkalmazásában nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét és nem összeférhetetlen a kivitelezésre, vagy kivitelezésére és tervezésére együtt, illetve egy (elvi) engedélyezési tervet követően ugyanazon építmény tekintetében további tervek készítésére vonatkozó közbeszerzési eljárásban annak a tervezőnek a részvétele, aki ezen közbeszerzési eljárás Kbt. 57. §-a szerinti közbeszerzési dokumentumait megalapozó tervet készítette, ha egyéb módon nem vesz részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében vagy a kivitelezés folyamatában a 10. § (3) bekezdése alapján.

A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése értelmében tervezési szolgáltatás megrendelése esetén – feltéve, hogy az az ajánlatkérővel kötött szerződésben rögzítésre került – a tervező a kivitelezés teljes folyamata alatt rendelkezésre áll és támogatja az ajánlatkérőt.

63. Mind a fent hivatkozott jogszabályi rendelkezések, mind a Kbt. szabályozási rendszere alapján látható, hogy közbeszerzési eljárásokban a verseny tisztaságának biztosítása olyan általános törvényi követelmény, amelynek a közbeszerzési eljárás teljes folyamatában érvényesülnie kell az eljárás valamennyi résztvevője számára. Az ajánlatkérő szervezeteknek minden rendelkezésre álló eszközzel arra kell törekedniük, hogy a közbeszerzési eljárás során a legszélesebb körben érvényesüljön a verseny. A jogalkotó a Kbt. versenyt védő rendelkezéseivel kívánja elérni, hogy az ajánlatkérők oly módon határozzák meg a közbeszerzési eljárás feltételeit, hogy azzal ne befolyásolják az eljárás eredményét, a gazdasági szereplőknek pedig tartózkodniuk kell minden olyan magatartástól, amely a verseny torzulását, akadályozását eredményezné, vagy amelynek ilyen hatása lehet.

A jogalkotó a Kbt.-ben a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulásának megelőzését többek között az összeférhetlenségi helyzetek kezelésére vonatkozó szabályokkal kívánja biztosítani, amely rendelkezések a Kbt. 25. §-ában találhatók.

64. Az összeférhetlenség minden olyan helyzetet magában foglal, ahol valamely olyan objektív körülmény áll fenn, amely befolyásolja az adott személy vagy szervezet függetlenségébe és pártatlanságába vetett bizalmat. Az összeférhetlenség tehát egy olyan

helyzet (pl. az értékelésben részt vevő személy és az egyik ajánlattevő vállalkozás tagja közötti rokonság), amely egy objektivizált mérce szerint alkalmas arra, hogy akadályozza az érintett személy vagy szervezet pártatlan feladatellátását. Nem szükséges, hogy az ajánlatkérő részéről eljáró személy valóban elfogultan járjon el és szintén nem szükséges szándékos cselekmények bizonyítása az érintettek részéről. valamelyik gazdasági szereplőnek, az már korrupciós cselekménynek vagy más súlyos kötelességszegésnek is minősülhet.¹

65. Az ajánlatkérő 2024. január 15. napján kelt nyilatkozata és az ajánlatkérő által a Döntőbizottság részére megküldött közbeszerzési iratok vizsgálata alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a VP2-4.1.1.3-16 kódszámú, szarvasmarhatartó telepek korszerűsítése című támogatott projekthez tartozó engedélyes és kivitelei terveket V.M.Z. készítette. Az ajánlatkérő az észrevételében kifejezett nyilatkozatot tett arra vonatkozóan, hogy e tervek szerzői jogának tulajdonosa eredetileg V.M.Z. volt. A tervek szerzői jogának tulajdonjoga a későbbiekben az ajánlatkérőhöz került. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján - különös figyelemmel a V.M.Z. és ajánlatkérő között tervezési és projektmenedzsmenti feladatok ellátása tárgyában létrejött szerződések és azok módosításai - megállapította azt is, hogy V.M.Z. e feladatok ellátása érdekében a kivitelezés teljes folyamata alatt az ajánlatkérő rendelkezésére állt és támogatta az ajánlatkérőt.

66. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során figyelemmel volt arra a körülményre is, hogy az ajánlatkérő a D.463/2023. számú jogorvoslati eljárásban egymásnak ellentmondó nyilatkozatokat tett.

67. Az ajánlatkérő a D.463/2024. számú jogorvoslati eljárásban (a 2023. november 6. napján kelt, a Döntőbizottságnál D.463/4/2023. számon iktatott) benyújtott észrevételében az alábbiakat adta elő:

„A közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában V.M.Z. sem mint tervező, sem mint projektmenedzser, sem egyéb minőségben nem vett részt. Tekintettel arra, hogy V.M.Z. az eljárás előkészítésében és lefolytatásában nem vett részt, az Ajánlatkérő részéről nem merült fel arra vonatkozó kötelezettség, hogy V.M.Z. nyilatkozatát a Kbt. 25. §-a szerinti összeférhetetlenség fenn nem állásáról a közbeszerzés iratanyagához csatolja, illetve az összegezésben az összeférhetetlenség elhárítása érdekében tett intézkedéseit ebben a tekintetben ismertesse. Tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet fent idézett 18. §-ában foglaltakra és arra, hogy V.M.Z. a közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában nem vett részt, önmagában az a tény, hogy a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tevő cég tulajdonosának és képviselőjének a vezetékneve megegyezik a tervező vezetéknevével, ugyancsak nem vetett fel az Ajánlatkérőre nézve kötelezettséget, hogy a helyzetet a Kbt. 25. §-a szerinti összeférhetetlenségi helyzetként kezelje.”

68. Az ajánlatkérő a fenti észrevételéhez mellékelte V.M.Z. 2023. november 6. napján kelt nyilatkozatát, amelyben V.M.Z. nyilatkozik, hogy az ajánlatkérővel 2016. május 26. napján megkötött tervezési szerződés alapján kizárólag a Tófalu külterület 054/4 hrsz. alatti ingatlanon hízómarha istálló, betegistálló, almos trágyatároló, silótér, tehénistálló, hidroforház, állatkezelő épület, boncoló-hullatároló épület és tűzivíz tároló medence

¹ OECD: Managing Conflict of Interest in the Public Service. OECD Guidelines and Country Experiences. (Összeférhetetlenségek kezelése a közszolgálatban, OECD Iránymutatások és az egyes országok tapasztalatai), OECD, Párizs, 2003. 25. ooldal; OECD: Managing Conflict of Interest in the Public Sector. A Toolkit. OECD, Párizs, 2005, 18. oldal.

engedélyes tervdokumentációját és annak módosítását készítette el, a kivitelezési munkák előkészítésében, ellenőrzésében semmilyen módon nem vett részt.

69. Az ajánlatkérő a fentiekkel szemben a 2024. január 15. napján kelt (a Döntőbizottságnál D.463/15/2023. számon iktatott) észrevételében már úgy nyilatkozott, hogy a tervezőként és projektmenedzserként a támogatás felhasználásához kapcsolódó V.M.Z. vonatkozásában – figyelemmel annak közeli hozzátartozói kapcsolatára az érdekelt ügyvezetőjével – olyan intézkedéseket hozott, amelyek teljeskörűen biztosították, hogy a magasépítési munkarészre vonatkozó közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában – azon túl, hogy a közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumait megalapozó terveket készítette – ne vegyen részt.

Az ajánlatkérő ennek igazolására csatolta a közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában résztvevő bírálóbizottsági tagok kijelölését tartalmazó dokumentumot, amelyben a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező személyként és bírálóbizottsági tagként T.I.Cs., a tervekben felelős tervezőként feltüntetett személy került kijelölésre. Hangsúlyozta, hogy a kijelölt személyek összeférhetlenségi nyilatkozata a közbeszerzési eljárás iratanyagában már csatolásra került.

70. A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben rámutat arra, hogy az ajánlatkérő fent idézett észrevételeiben foglaltak nem voltak alkalmasak annak bizonyítására, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 25. § (1) bekezdés szerinti kötelezettségének eleget tett.

Az ajánlatkérő V.M.Z. személye, illetve tevékenysége tekintetében nem csatolt olyan dokumentumot, amely igazolta volna a 2024. január 15. napján kelt észrevételében előadottakat, egészen pontosan azt, hogy az ajánlatkérő vizsgálta volna, hogy a tervező és a nyertes ajánlattevő érdekelt neve közötti nagyfokú hasonlóság a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet kialakulására vezethet. Az ajánlatkérő észrevételeiben foglaltak azt sem igazolták, hogy az ajánlatkérő tett konkrét intézkedést a közbeszerzési eljárás során annak érdekében, hogy elkerülje a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet kialakulását.

71. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárásban nem vette figyelembe V.M.Z. 2023. november 6. napján kelt nyilatkozatát, figyelemmel a Kbt. 145. § (1a) pont d) pontjára, amely szerint a hiányzó közbeszerzési dokumentumok az ügyfél nyilatkozatával nem pótolhatóak.

A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő részéről hivatkozott összeférhetlenségi nyilatkozatokat sem, ugyanis azok egyike sem V.M.Z.-re vonatkozott. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azzal kapcsolatos előadását sem, hogy a közbeszerzési eljárásban azért sem alakulhatott ki összeférhetlenség, mert a becsült érték megállapításához a költségvetési kiírás árazását a támogatási kérelemben meghatározott költségtételek alapján K.A. készítette el. A Döntőbizottság ezzel összefüggésben megjegyzi, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban V.M.Z. a kivitelezés teljes folyamata alatt az ajánlatkérő rendelkezésére állt és támogatta az ajánlatkérőt a tervezési és a projektmenedzsmenti feladatok ellátását illetően, ezért K.A. feladatainak ismertetése és K.A. megbízási szerződésének csatolása nem volt alkalmas annak bizonyítására, hogy az ajánlatkérő V.M.Z. tekintetében eleget tett a Kbt. 25. § (1) bekezdés szerinti kötelezettségének.

72. A Döntőbizottság az ajánlatkérő részéről hivatkozott összeférhetlenségi nyilatkozatokkal összefüggésben megjegyzi, hogy az ajánlatkérőnek nem kizárólag arra figyelemmel kellett volna eleget tennie a Kbt. 25. § (1) bekezdés szerinti kötelezettségének, mivel a közbeszerzési eljárás szerinti projekt megvalósítása alapjául szolgáló tervek elkészítője, V.M.Z. és a nyertes ajánlattevő érdekelt ügyvezetője V.M.O. családi neve

megegyezett, hanem arra figyelemmel is, hogy a közbeszerzési eljárásban a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező és a bírálóbizottság elnökének kijelölt T.I.Cs. jelentős részben közreműködött a tervek elkészítésében.

A Döntőbizottság lényeges bizonyítékként értékelte és vette figyelembe az ajánlatkérő 2024. január 15. napján kelt nyilatkozatában szereplő azon állítást, amely szerint T.I.Cs. 2016-tól folyamatosan részt vett a tervezési munkában, mint felelős tervező. Az ajánlatkérő T.I.Cs.-t 2017. február 17. napján bízta meg azzal, hogy a közbeszerzési eljárásban biztosítsa a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelmet és ellássa a bírálóbizottsági elnöki feladatokat.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy T.I.Cs. közreműködő tervezőként volt megjelölve a 2017. február 24. napján benyújtott építésügyi hatósági engedély iránti kérelmen és a terveken is, holott T.I.Cs. ekkor már a bírálóbizottság elnöke volt. A Döntőbizottság álláspontja szerint ez T.I.Cs. tekintetében egy olyan objektív körülménynek minősül, ami alkalmas volt arra befolyásolja T.I.Cs. pártatlan eljárásába vetett bizalmat.

73. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az összeférhetlenségi helyzettel kapcsolatos szabályok körében (322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 18. §-a) a jogalkotó valóban rögzítette azt, hogy nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét és nem összeférhetetlen a kivitelezésre, vagy kivitelezésére és tervezésére együtt, illetve egy (elvi) engedélyezési tervet követően ugyanazon építmény tekintetében további tervek készítésére vonatkozó közbeszerzési eljárásban annak a tervezőnek a részvétele, aki ezen közbeszerzési eljárás Kbt. 57. §-a szerinti közbeszerzési dokumentumait megalapozó tervet készítette, ha egyéb módon nem vesz részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében vagy a kivitelezés folyamatában a 10. § (3) bekezdése alapján.

A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése arról rendelkezik, hogy tervezői szolgáltatás megrendelése esetén – feltéve, hogy az az ajánlatkérővel kötött szerződésben rögzítésre került – a tervező a kivitelezés teljes folyamata alatt rendelkezésre áll és támogatja az ajánlatkérőt.

74. A tárgyi esetben megállapítható, hogy V.M.Z. mind a 2016. május 26. napján megkötött tervezési munkák elvégzése, mind a 2016. május 26. napján megkötött projektmenedzsmenti feladatok elvégzése tárgyú szerződések és e szerződések 2020 decemberi és 2021 novemberi módosításai alapján folyamatosan az ajánlatkérő rendelkezésére állt és támogatta az ajánlatkérőt a kivitelezés teljes folyamata alatt. Ez kifejezetten rögzítve volt a szerződésekben.

75. A Döntőbizottság rámutat arra is, hogy V.M.Z. összeférhetlensége annak ellenére fennállt a vizsgált közbeszerzési eljárásban, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevők rendelkezésre bocsátotta a terveket és a közbeszerzési dokumentumokban közölte, hogy a szerződés összértéke 510.421.219.-Ft.

E tények ellenére mégis sérült az eljárásban az egyenlő bánásmód elve és sérült a többi ajánlattevő esélyegyenlősége, ugyanis a közbeszerzési eljárás értékelési szempontjaiban előírt és benyújtandó dokumentumok kidolgozását illetően az érdekelt sokkal előnyösebb pozícióból indult. Ennek oka az, hogy az érdekelt ügyvezetőjével, V.M.O.-val egy háztartásban élő házastársa V.M.Z. volt a közbeszerzés tárgya szerinti tervek készítője és felelős a kivitelezési feladatokkal kapcsolatos projektmenedzsmenti feladatok ellátásáért, ezért az értékelési szempontok közül legmagasabb pontszámmal értékelt organizációs terv kidolgozottsága tekintetében V.M.Z. jelentős műszaki többletinformációkkal rendelkezett, ami nyilvánvalóan előnyösebb pozíciót biztosított az érdekelt számára. A Döntőbizottság álláspontja szerint e körülmény egy objektivizált mérce szerint alkalmas arra, hogy

akadályozza V.M.Z. pártatlan és elfogulatlan feladatellátását a tervezési és a projektmenedzsmenti feladatokat illetően.

76. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérőnek a Kbt. 25. § (1) bekezdés szerinti intézkedéseket kellett volna foganatosítania T.I.Cs. és V.M.Z. tekintetében is. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek vizsgálnia kellett volna, hogy V.M.Z. és T.I.Cs. a tervezési feladatokat érintően és a közbeszerzési eljárás előkészítésben és a kivitelezés folyamata alatt végzett tevékenysége milyen körülmények között zajlott, mire irányult a nevezett személyek tevékenysége és az mennyiben teremthette az érdekelt számára olyan előnyt, amely sérthette az egyenlő bánásmód elvét, vagy kockáztathatta, torzíthatta a pályázók, résztvevők közötti versenyt.

77. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel - a 3. kezdeményezési elemet érintően - a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdését azzal, hogy nem tett meg minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet kialakulását elkerülje a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban. A Döntőbizottság a jogsértés megállapítására és a kezdeményező indítványára tekintettel a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

78. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont alapján amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

79. A Kbt. 165. § (4) bekezdés arról rendelkezik, hogy a (3) bekezdés d) pont szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

80. A Kbt. 165. § (11) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

81. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a közbeszerzési eljárás során nem biztosította a pártatlan, független, tárgyilagos, befolyástól mentes döntés, a verseny tisztasága mellett lefolytatott eljárás feltételeit. A

Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére (510.421.219.-Ft.), valamint arra, hogy a jogsértés nem reparálható, az ajánlatkérő és az érdekelt között a szerződés létrejött. A Döntőbizottság a bírság kiszabása során értékelte, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítására sor került az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság mérlegelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt relatíve hosszabb időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

82. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

83. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

84. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. október 24.

Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)