



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.453/19/2025.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Integritás Hatóság
(Budapest, Széchenyi István tér 7-8.)
A kezdeményező képviselője: Dr. Nagy Gizella kamarai jogtanácsos
Dr. Braun Péter kamarai jogtanácsos

Az I. r. ajánlatkérő: Csepeli Városfejlesztési és
Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.
(Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 88-92.)

Az I. r. ajánlatkérő képviselője: Dr. Nedwed Mária ügyvéd
(Nedwed Ügyvédi Iroda, Budapest, Hősvölgyi út
64.)

A II. r. ajánlatkérő: Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata
(Budapest, Szent Imre tér 10.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Környezetrendezési és kertépítészeti munkák a Csodakút és Vénusz tagóvodák udvarán, Csepelen” - 2. rész - Vénusz tagóvoda, 92.718.241.-Ft.

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000638322019

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az I. r. és a II. r. ajánlatkérők megsértették a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 115. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság az I. r. és II. r. ajánlatkérőkkel szemben egyetemlegesen 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőket, hogy a bírság összegét - egyetemlegesen - a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Versenyképes Közép-Magyarországi Operatív Program (a továbbiakban: VEKOP) keretén belül a „leromlott településrészekben élő alacsony státuszú lakosság életkörülményeinek javítása, társadalmi és fizikai rehabilitációja Budapesten” felhívásra a II. r. ajánlatkérő támogatási kérelmet nyújtott be.

A VEKOP-6.2.1-15-2016-00006 azonosító számú támogatási szerződés egyrészről a Nemzetgazdasági Minisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatóság (a továbbiakban: támogató), másrészről a II. r. ajánlatkérő, mint kedvezményezett között a 2017. december 21. napján került aláírásra.

A támogatási szerződés szerint a megvalósítás kezdő időpontja 2017.12.15., a fizikai befejezés tervezett napja 2021.02.28. napja. A támogatás összege 1.699.755.944.-Ft, a támogatási intenzitása 100 %.

2. A támogatási szerződés 7. sz. mellékletét képezte a konzorciumi megállapodás, amelynek az I. r. és II. r. ajánlatkérők is tagjai voltak.

3. Az I. r. és II. r. közös ajánlatkérők a Kbt. Harmadik Rész 115. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indítottak a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában, 2 rész vonatkozásában.

4. Az ajánlattételi felhívás 2019. május 29. napján került megküldésre az 1. és 2. részekben a következő 5 gazdasági szereplőnek:

<i>Ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők</i>	<i>Szervezet székhelye</i>
MPALADIN Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	1182 Budapest Gábor Áron utca 2/A.
Mozaik Építőipari Kereskedelmi Szolgáltató Kft.	1182 Budapest Halomi út 108.
Disposer Kft.	1039 Budapest Sinkovits utca 6.
Tape Bau Építőipari és Kereskedelmi Szolgáltató Kft.	1015 Budapest Donáti utca 38/A
VORG-SZET Szerelő és Szolgáltató Kft.	1092 Budapest Ráday utca 22.

5. A felhívás releváns rendelkezései:

I.2) Közös közbeszerzés

A szerződés közös közbeszerzés formájában valósul meg. Igen

Meghatalmazott ajánlatkérő nélkül. Nem

Az I.1) pontban feltüntetett ajánlatkérők közül meghatalmazott ajánlatkérő: Igen

Ajánlatkérő neve: Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlatkérőnek minősülő meghatalmazott szervezet, mely az I.1) pontban nem került feltüntetésre: Nem

II.1.1) A szerződés típusa: Építési beruházás

II.1.2) Fő CPV-kód: 45112700-2

II.1.5) A szerződés időtartama napban: 120

II.1.7) Részekre bontás

Részajánlat tételére lehetőség van Igen

Ajánlatok benyújthatók valamennyi részre

II.2) A közbeszerzés ismertetése

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 2 - Vénusz tagóvoda

II.2.3) A teljesítés helye: NUTS-kód: HU110 Budapest

A teljesítés helye: 1214 Budapest, Vénusz u. 17/A HRSZ.: 200560

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

2. rész: Vénusz tagóvoda: meglevő aszfalt és beton burkolat bontása – 553 m² földkitermelés – 166,48 m³ gyeptyesés – 129,41 m³ humusz terítés – 410,25 m³ beton térkő burkolat építése – 530,4 m² öntött gumiburkolat készítése – 119,22 m² műanyag szegély rakása – 400,82 fm fémszegély építése – 144,5 fm gumiszegély – 36 fm Részletesen KD

(az építési beruházás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi szempont:

Jótállási időtartama (Kbt. 77. § (1) bek. – min. 36 hónap, max. 60 hónap) 30

Ár szempont:

Összesített nettó ajánlati ár 70

A III.1. pont tartalmazta a részvételi feltételeket.

6. A közbeszerzési dokumentáció kötelező formai és tartalmi követelményeket, műszaki leírást, árazatlan költségvetést, szerződéstervezetet tartalmazott.

7. Az ajánlattételi határidőre – 2019. június 17. nap 10:00 óráig – az 1. és 2. részekre a következő 3 ajánlat érkezett:

Ajánlattevő neve: Mozaik Építőipari Kereskedelmi Szolgáltató Kft.

Székhelye: 1182 Budapest Halomi Út 108.

Jótállási időtartama (Kbt. 77. § (1) bek. – min. 36 hónap, max. 60 hónap): 36

Összesített nettó ajánlati ár : 127 385 681

Ajánlattevő neve: MPALADIN Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Székhelye: 1182 Budapest Gábor Áron Utca 2/A.

Jótállási időtartama (Kbt. 77. § (1) bek. – min. 36 hónap, max. 60 hónap): 36

Összesített nettó ajánlati ár : 115 731 065

Ajánlattevő neve: Tape Bau Építőipari és Kereskedelmi Szolgáltató Kft.

Székhelye: 1015 Budapest Donáti Utca 38/A.

Jótállási időtartama (Kbt. 77. § (1) bek. – min. 36 hónap, max. 60 hónap): 36

Összesített nettó ajánlati ár: 121 853 693

8. Az ajánlatkérő az ajánlatokat elbírálta, a 2019. június 26-án kelt írásbeli összegezés szerint a közbeszerzési eljárás nyertese az 1. és 2. részekben MPALADIN Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. lett, érvénytelen ajánlat nem volt.

9. A tájékoztató az eljárás eredményéről a Közbeszerzési Értesítő 2019/144 számában jelent meg, KÉ-14139/2019. iktatószámom, amelynek V.2.1) pontja szerint a szerződés megkötésének dátuma: 2019/07/22.

A hivatalbóli kezdeményezés

10. A hivatalbóli kezdeményező 2025. július 16-án nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja alapján, a tárgyi közbeszerzés 1. és 2. részei ellen, a közös ajánlatkérőkkel szemben, amelyet 2025. július 21-én és 2021. július 24-én hiánypótolta.

11. A hivatalbóli kezdeményező az 1. rész ellen benyújtott kezdeményezést 2025. augusztus 19-én visszavonta, tekintettel arra, hogy az I. r. ajánlatkérő a 2025. július 31-i észrevételében előadta, hogy a közbeszerzési eljárás 1. közbeszerzési része teljes egészében saját, önkormányzati forrásból valósult meg. A Döntőbizottság az 1. rész vonatkozásában a jogorvoslati eljárást 2025. augusztus 25-én a D.452/11/2025. sz. végzéssel megszüntette.

12. A jelen jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje a Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint 2025. szeptember 30-án kezdődött meg.

13. A kezdeményező kérte a jogsértés megtörténtének megállapítását, és az ajánlatkérőkkel szemben bírság kiszabását.

14. A Kbt. 152. (2) és (3) bekezdése szerinti hivatalbóli kezdeményezési határidők betartottsága, a jogsértő esemény megtörténtének és a hivatalbóli kezdeményező arról való tudomásszerzésének időpontja körében a következőket adta elő.

A közös ajánlatkérők közbeszerzési eljárása forrása uniós támogatás, így a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja specifikus rendelkezései szerint kell eljárni.

A kezdeményező megvizsgálta a konkrét VEKOP projekt tekintetében az iratmegőrzési kötelezettség szabályozását, amelyet a 2014–2020 programozási időszakra rendelt források felhasználására vonatkozó uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatási szabályokról szóló 255/2014. (X. 10.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) határoz meg.

A Korm. rendelet III. FEJEZET címe AZ EGYES TÁMOGATÁSI KATEGÓRIÁKRA VONATKOZÓ KÖZÖS SZABÁLYOK, amely alatt a 18. §-a az alábbi iratmegőrzési kötelezettséget határozza meg a kedvezményezettek felé:

„18. § A kedvezményezett köteles a támogatással kapcsolatos okiratokat és dokumentumokat a támogatási döntés meghozatala napjától számított tíz évig megőrizni.”

A támogatói döntést a Támogatási Szerződésben rögzítettek tanúsága szerint 2017.10.18. napján hozták meg, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy a kezdeményező a 10 éves iratmegőrzési időtartamon belül nyújtotta a hivatalbóli kezdeményezését.

A kezdeményező a vizsgálati eljárása lezárásakor, a 23/2025. (V.16.) Igazgatósági határozat által szerzett tudomást a jogsértésről, mely lezárásáról 2025.05.27. napján tájékoztatta Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatát.

A 2025.05.27.-i időpont a Kbt.-t Mód7tv. 16. § -ában meghatározott módosított szabályozás 2023. szeptember 1-ei hatályba lépési időpont után van, így ez a törvényi feltétel is teljesül.

A kezdeményező megtartotta a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében meghatározott 90 napos objektív határidőt is, a lezárásról szóló 2025.05.27.-i tájékoztatásához képest, a hivatalbóli kezdeményezését határidőben nyújtotta be.

A jogsértő esemény megtörténtének időpontja a közbeszerzési eljárás megindításának napja, 2019. május 29., amikor a közös ajánlatkérők felhívták ajánlattételre az öt gazdasági szereplőt

A hivatalbóli kezdeményező a fentiekre tekintettel a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) és (2a) bekezdés a) pontja szerinti határidőben nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését.

15. A jogsértő esemény, és a megsértett jogszabályi rendelkezés körében előadta, hogy a közös ajánlatkérők megsértették a Kbt. 115. § (2) bekezdését.

16. A közös ajánlatkérők nemzeti eljárásrendben a Kbt. 115. § -a szerinti közbeszerzési eljárást indítottak két részben, a közbeszerzési eljárás indításakor hatályos Kbt. 115. §-a szerint.

17. A Döntőbizottság a joggyakorlatában következetesen alkalmazta a Kbt. 115. § (2) bekezdését, a D.51/10/2023. sz. határozata 51. pontjában rámutatott arra, hogy: „A Kbt. 115. § (2) bekezdésének ötödik mondata ugyanis egyértelműen kötelezettséget fogalmaz meg az ajánlatkérő irányába, mely kötelezettség alól az ajánlatkérő kizárólag akkor mentesül, amennyiben a gazdasági szereplők körének változtatására valamely oknál fogva nincs objektív lehetősége.”

18. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács is útmutatót adott ki az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők Kbt. 115. § (2) bekezdése szerinti kiválasztásáról és változtatásáról. Az e tárgyban kiadott a közbeszerzési eljárás indításakor hatályos útmutató 2017. február 10. KÉ 2017. évi 18.szám; 2017. február 10., már archiv, a jelenleg hatályos útmutató pedig 2023. május 25. napján került kiadásra.

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács mindkét útmutatója bemutatja az ajánlatkérők kötelezettségeit mind az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők kiválasztása, mind személyének a változtatása körében.

19. Jelen esetben – az alábbi részletes indokokra tekintettel - megállapítható, hogy a közös ajánlatkérők nem tettek eleget az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személye változtatási kötelezettségének pedig a közbeszerzés eljárás két része tárgya és a teljesítés helye (Csepel) által is széles körű építési vállalkozói kör állt rendelkezésre mind Budapesten, mind Pest Megyében.

20. Az alábbiakban bemutatta a hivatalbóli kezdeményezés tárgyát képező közbeszerzési eljárást, majd a közös ajánlatkérők által indított további Kbt. 115. §-a szerinti közbeszerzési eljárásokat, illetve ugyanezen uniós támogatásból és projekt keretében, a kedvezményezett, mint közös ajánlatkérő által indított és lefolytatott közbeszerzési eljárásokat, amelyekben minimális mértékben eltérő gazdasági szereplőket hívtak fel ajánlattételre.

21. Az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők köre a „Környezetrendezési és kertépítészeti munkák a Csodakút és Vénusz tagóvodák udvarán, Csepelen” tárgyú jelen közbeszerzési eljárás 1. és 2. részében

A közös ajánlatkérők a 2019. május 29-én indult „Környezetrendezési és kertépítészeti munkák a Csodakút és Vénusz tagóvodák udvarán, Csepelen” a közbeszerzési eljárásuk 1. és 2. részében ugyanazt a következő öt gazdasági szereplőt hívták fel ajánlattételre:

<i>Ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők</i>	<i>Székhely</i>	<i>1. részben Ajánlatot benyújtók</i>	<i>2. részben Ajánlatot benyújtók</i>
MPALADIN Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	1182 Budapest Gábor Áron utca 2/A	igen	igen
Mozaik Építőipari Kereskedelmi Szolgáltató Kft.	1182 Budapest Halomi út 108.	igen	igen
Disposer Kft.	1039 Budapest Sinkovits utca 6.	nem	nem
Tape Bau Építőipari és Kereskedelmi Szolgáltató Kft.	1015 Budapest Donáti utca 38/A	igen	igen
VORG-SZET Szerelő és Szolgáltató Kft. „f.a.”	1092 Budapest Ráday utca 22.	nem	nem

A közös ajánlatkérők által ajánlattételre felhívott öt gazdasági szereplő közül az 1. és 2. részben is ugyanaz a három ajánlattevő nyújtott be részajánlatot, a nyertes ajánlattevő a MPALADIN Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. lett mindkét részben.

A részajánlattétel funkcionalitásában és tartalmában azt jelenti, mintha több közbeszerzési eljárás kerülne, egymással párhuzamosan lefolytatásra, amelynek eredményként az egyes részek nyertesei külön kerülnek kiválasztásra és az adott részt lezáró közbeszerzési szerződés velük kerül megkötésre.

A közbeszerzési eljárás 1. és 2. részének tárgya és műszaki tartalma nagyon hasonló, egyszerű építési munkák, így nem volt olyan szakmai, műszaki jellemző, mely azt indokolta volna, hogy ugyanazok a gazdasági szereplők kerüljenek ajánlattételre felhívásra mindkét részben. A közös ajánlatkérők jogsértően jártak el, mivel ugyanazokat gazdasági szereplőket hívták fel a közbeszerzési eljárás 1. és 2. részében. Emiatt elmaradt a közbeszerzési verseny és ez okozta azt, hogy a közbeszerzési eljárás mindkét részének ugyanaz a gazdasági szereplő lett nyertese.

22. Az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők köre a „Közterület megújítása Csillagtelepen Csepelen” (EKR000980542019) közbeszerzési eljárásban

A közös ajánlatkérők 2019. július 26. napján indították meg „Közterület megújítása Csillagtelepen Csepelen” tárgyban a Kbt. 115. §-a szerinti közbeszerzési eljárásukat, mely szintén VEKOP-6.2.1-15-2016-00006 azonosító számú projekt keretén belül kapott támogatást, a közbeszerzési eljárásnak a becsült értéke 37 864 751.-Ft volt.

A közös ajánlatkérők az alábbi gazdasági szereplőket hívták fel ajánlattételre, illetve az alábbi ajánlatok kerültek benyújtásra:

<i>Ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők</i>	<i>Székhely</i>	<i>Ajánlatot benyújtók</i>
IP.PLANET Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	1182 Budapest Csörszárók utca 22/A.	igen
Mozaik Építőipari Kereskedelmi Szolgáltató Kft.	1182 Budapest Halomi út 108.	nem
Disposer Kft.	1039 Budapest Sinkovits utca 6.	nem

Tape Bau Építőipari és Kereskedelmi Szolgáltató Kft.	1015 Budapest Donáti utca 38/A	igen
HETES Középületberuházó Építő Szerelő Kft.	1191 Budapest Hamvas utca 7.	nem

Megállapítható, hogy a közös ajánlatkérők az előzőekben ismertetett közbeszerzéshez képest az öt gazdasági szereplőből csak két gazdasági szereplő személyét változtatták meg, a VORG-SZET Szerelő és Szolgáltató Kft. helyett, a HETES Középületberuházó Építő Szerelő Kft. -t, továbbá az Mpaladin Kft. helyett az IP.Planet Kft-t kérték fel ajánlattételre.

A „Közterület megújítása Csillagtelepen Csepelen” tárgyú közbeszerzési eljárásban csak 2 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot: az IP.PLANET Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és a Tape Bau Építőipari és Kereskedelmi Szolgáltató Kft., a becslést meghaladóan.

A közös ajánlatkérők nyertes ajánlattevőként a Tape Bau Építőipari és Kereskedelmi Szolgáltató Kft.-ét választották ki.

23. Az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők köre „Lakóépületek energetikai felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. és 2. részében (EKR001104912019)

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Budapest XXI. Merkúr u. 4-6. sz. Társasház és Budapest, XXI. Nap utca 6-8. számú Társasház, mint közös ajánlatkérők a VEKOP-6.2.1-15-2016-00006 projekt keretén belül 2019. szeptember 4. napján indították meg „Lakóépületek energetikai felújítása” tárgyban a Kbt. 115. §-a szerinti közbeszerzési eljárásukat két részben, amelynek a becslést értéke 295.331.400.-Ft volt.

A „Lakóépületek energetikai felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás az alábbi két részt foglalta magában:

- 1. rész: A Merkúr u. 4-6. sz. alatti társasház tető- és homlokzati hőszigetelése
- 2. rész: A Nap u. 6-8. sz. alatti társasház tető- és homlokzati hőszigetelése

A közös ajánlatkérők a közbeszerzési eljárásuk 1. és 2. részében ugyanazt a következő öt gazdasági szereplőt hívták fel ajánlattételre:

<i>Ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők</i>	<i>Székhely</i>	<i>1. részben Ajánlatot benyújtók</i>	<i>2. részben Ajánlatot benyújtók</i>
MPALADIN Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	1182 Budapest Gábor Áron utca 2/A	igen	igen
Mozaik Építőipari Kereskedelmi Szolgáltató Kft.	1182 Budapest Halomi út 108.	nem	nem
PAT 2000 Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	2314 Halásztelek Kisgyár utca 58A	igen	igen
Tape Bau Építőipari és Kereskedelmi Szolgáltató Kft.	1015 Budapest Donáti utca 38/A	igen	igen
HETES s Középületberuházó Építő Szerelő Kft.	1191 Budapest Hamvas utca 7.	nem	nem

A közös ajánlatkérők minimális mértékben, egy gazdasági szereplő tekintetében változtattak az ajánlattételre felhívásra kerülő gazdasági szereplők vonatkozásában, a korábbi eljárásokhoz képest új szereplőként a PAT 2000 Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. került felhívásra, míg a Disposer Kft. – akit az előzőekben ismertetett közbeszerzési eljárásokban felhívtak ajánlattételre -, ebben a közbeszerzési eljárásban való részvétel lehetőségét már nem kapta meg.

A „Lakóépületek energetikai felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás mindkét részében ugyanaz a három ajánlattevő nyújtott be részajánlatot.

A közös ajánlatkérők döntése alapján a nyertes ajánlattevő mindkét rész esetében a MPALADIN Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. lett.

24. A hivatalbóli kezdeményező előtt nem ismert, a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaznak arra vonatkozó adatot, alátámasztást, hogy a nagyon széles építési vállalkozói paletta ellenére a közös ajánlatkérők milyen szempontok, feltételek alapján választották ki, alapvetően ugyanazokat a gazdasági szereplőket ajánlattételre felhívandóként.

25. Az ajánlatkérőknek eljárásonként, részenként kellett volna meghatározni külön-külön az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők személyét, hogy ennek alapján a változtatásokkal a lehető legszélesebb körben biztosítsák a Kbt. 115. § (2) bekezdésében megfogalmazott alapvető rendelkezések érvényesülését, a vállalkozások minél szélesebb körének részvételét a közbeszerzési eljárásokban, a közbeszerzési versenybe történő bevonásuk érdekében.

26. Megállapítható, hogy a hivatalbóli kezdeményezés tárgyát képező közbeszerzési eljárás 1. és 2. része, továbbá az ismertetett közbeszerzési eljárások tárgya nem tartalmaz építési beruházás szempontjából specifikus szakipari munkákat, így az építési vállalkozók széles köre képes azok teljesítésére, ugyanakkor a közös ajánlatkérők közbeszerzési eljárásaiban, illetve azok részeiben a közös ajánlatkérők által kijelölt és ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők közül csak 3 db, illetve 2 db ajánlatot nyújtottak be. Kijelentette, hogy a hirdetményes közbeszerzési eljárásokban ilyen jellegű építési beruházásoknál kiemelkedően magas számú ajánlatot szoktak benyújtani. Jól példázzák ezt különösen az épületenergetikai építési beruházások, maga Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata is pár évvel később írt ki ilyen tárgyban hirdetményes közbeszerzési eljárást (lásd 2023. január 27-én indított, Társasházak energetikai felújítás – Csillagtelep elnevezésű uniós, nyílt közbeszerzési eljárást), melynek során nagyszámú ajánlat érkezett be.

27. Az ajánlatkérőktől a Kbt. 115. § (2) bekezdése rendeltetésszerű alkalmazása érdekében (lásd változtatni az ajánlattételre felhívásra kerülő gazdasági szereplőket) különösen elvárható lett volna, hogy mellőzzék azon gazdasági szereplők ajánlattételre felhívását, akik a korábbi, illetve más közbeszerzési eljárásokban nem nyújtottak be ajánlatot. A vizsgálati eljárás során – a VORG-SZET Kft. kivételével, aki felszámolási eljárás alá került – a többi ajánlatot be nem nyújtó gazdasági szereplő csak röviden, kapacitáshiánnyal indokolta az ajánlattétele elmaradását.

28. A hivatalbóli kezdeményező szerint minden feltétel biztosított volt arra, hogy az egyes eljárásokban, részekben teljes mértékben lecseréljék az öt szereplőt, más, új gazdasági szereplőket hívjanak fel ajánlattételre, ez azonban elmaradt.

29. A fentiekben bemutatottak közül két közbeszerzési eljárásban, s azon belül az összes részben ajánlattételre hívták fel azt a három gazdasági szereplő (lásd MPALADIN Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a Tape Bau Építőipari és Kereskedelmi Szolgáltató Kft., továbbá a Mozaik Építőipari Kereskedelmi Szolgáltató Kft.), akik közül kerültek ki a nyertes ajánlattevők. A MPALADIN Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. két közbeszerzési eljárást, összesen négy rész nyertes ajánlattevője lett, míg a Tape Bau Építőipari és Kereskedelmi Szolgáltató Kft.-t a harmadik közbeszerzési eljárásban választották ki nyertesként.

30. A közös ajánlatkérők Kbt. 115. § (2) bekezdése szerinti jogsértése arra tekintettel súlyos, mert nem reparálható, mivel a közös ajánlatkérők kötötten és zártan határozzák meg az ajánlattételre felhívásra kerülő gazdasági szereplőket, amellyel más szereplőket kizárnak a közbeszerzési versenyből. E mellett – épp az ajánlattételre jogosultak meghatározása által - egyben közvetve kihatnak a közbeszerzési eljárásukat lezáró döntésre is.

31. Okszerűen az a következtetés vonható le a fentiekből, hogy a közös ajánlatkérők jogsértése miatt a Kbt. 115. § (2) bekezdése nem tölthette be a rendeltetését, nem biztosították a közbeszerzési versenyt. Épp ellenkezőleg - a NAV által rendelkezésre bocsátott számlaforgalmi adatokra is tekintettel - az a következtetés vonható le, hogy a MPALADIN Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. még jelentősebb beszállítója lett a közös ajánlatkérőknek.

32. A bizonyítékok, bizonyítási indítványok körében nyilatkozott, hogy a kezdeményezéséhez számos okirati bizonyítékot csatolt, melyek a közbeszerzési dokumentumokkal együtt hivatalbóli kezdeményezésében foglaltak bizonyítására alkalmasak. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárásokban – épp a megfelelő szakértelem biztosítása érdekében – a Kbt. 146. § (2) bekezdése szerinti specifikus összetételű tanácsban jár el, melyre tekintettel a Döntőbizottság tudja megítélni, hogy jelen ügyben szükséges-e szakértő kirendelése.

33. A hivatalbóli kezdeményező a jogorvoslati eljárásban nyilatkozott, hogy ugyanazon uniós támogatási projektből, rövid időn, 5 hónapon belül több, a Kbt. 115. §-a szerinti közbeszerzési eljárás került megindításra, amelyek esetében az alábbiak szerint indult jogorvoslati eljárás:

- „Környezetrendezési és kertépítészeti munkák a Csodakút és Vénusz tagóvodák udvarán, Csepelen” tárgyú közbeszerzési eljárás, 2. része Vénusz tagóvoda. (EKR000638322019 indítás időpontja: 2019.05.29), mely a D. 453/2025. sz. jogorvoslati eljárás tárgya.
- „Közterület megújítása Csillagtelepen Csepelen” (EKR000980542019, indítás időpontja: 2019.07.26.), mely a D. 454/2025. sz. jogorvoslati eljárás tárgya.
- Lakóépületek energetikai felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. és 2. részben (EKR001104912019, indítás időpontja: 2019.09.04.), mely elkülönítés alapján
 - a D. 455/2025. sz. eljárás tárgya: 1. rész „Lakóépületek energetikai felújítása” - 1. rész - A Merkúr u. 4-6. sz. alatti társasház tető- és homlokzati hőszigetelése,
 - D. 456/2025. sz. eljárás tárgya: 2. rész Lakóépületek energetikai felújítása - 2. rész - A Nap utca 6-8. sz. alatti társasház tető- és homlokzati hőszigetelése.

34. A kezdeményező az alábbi táblázatban közbeszerzési eljárások ajánlattételre felhívottjainak összevetésével mutatta be, hogy eljárásonként kizárólag egy gazdasági szereplőre vonatkozó változtatást eszközöltek:

Közbeszerzési eljárás	Vénusz Tagóvoda	Közterület megújítása Csillagtelepen Csepelen	Lakóépületek energetikai felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. és 2. részében (a két rész azonos tartalmú)
Ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők	MPALADIN Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. - nyertes ajánlattevő	IP.PLANET Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	MPALADIN Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. -nyertes ajánlattevő
	Tape Bau Építőipari és Kereskedelmi Szolgáltató Kft.	Tape Bau Építőipari és Kereskedelmi Szolgáltató Kft. nyertes ajánlattevő	Tape Bau Építőipari és Kereskedelmi Szolgáltató Kft.
	Mozaik Építőipari Kereskedelmi Szolgáltató Kft.	Mozaik Építőipari Kereskedelmi Szolgáltató Kft.	Mozaik Építőipari Kereskedelmi Szolgáltató Kft.
	Disposer Kft.	Disposer Kft.	PAT 2000 Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
	VORG-SZET Szerelő és Szolgáltató Kft. „f.a.”	HETES Középületberuházó Építő Szerelő Kft.	HETES Középületberuházó Építő Szerelő Kft.

35. Megállapítható a tételes bemutatásból, hogy:

- A Vénuszt Tagóvoda D. 453/2025. sz. eljárás esetében kizárólag a VORG-SZET Szerelő és Szolgáltató Kft. „f.a , volt a különböző személy, a többi gazdasági szereplő vagy mindhárom eljárásban, vagy két másik eljárásban felhívásra került ajánlattételre.

- A „Közterület megújítása Csillagtelepen Csepelen” a D. 454/2025. sz eljárásban kizárólag IP.PLANET Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. volt a különböző személy, a többi gazdasági szereplő vagy mindhárom eljárásban, vagy két másik eljárásban felhívásra került ajánlattételre.

- Lakóépületek energetikai felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. és 2. részében, azaz a D. 455/2025. és a D. 456/2025sz. jogorvosalti eljárásban kizárólag PAT 2000 Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. volt a különböző személy, a többi gazdasági szereplő vagy mindhárom eljárásban, vagy két másik eljárásban felhívásra került ajánlattételre.

36. Az I. r. ajánlatkérő szerint ennyi módosítással eleget tettek közbeszerzési eljárásonként a gazdasági szereplők változtatási kötelezettségének.

37. A Közbeszerzési Hatóság Útmutatója releváns elemei a következők:

- „ha a közbeszerzés tárgyra tekintettel lehetséges,”
- „az ajánlattevők személyét csak részben változtatja meg, feltéve, hogy az az adott piaci viszonyok között – különösen a teljesítés helyén (helyi és regionális szinten) a beszerzés tárgya szerinti építőipari kivitelezési tevékenységet nyújtó vállalkozások számára, alkalmasságára, tapasztalatára és az egyéb szerződéses feltételekre tekintettel – indokolható.”

38. A kezdeményező bemutatta a hivatalbóli kezdeményezésében, továbbá a Döntőbizottság rendelkezésére álló műszaki leírás alapján is egyértelműen megállapítható, hogy ugyanazon uniós támogatási projektből, rövid időn, 5 hónapon belül megindított közbeszerzési eljárások tárgyai nem foglalnak magukban olyan specifikus jellemzőt, mely miatt akár az alkalmaság, akár a tapasztalat akár egyéb szerződéses feltétel körében indokolt lenne eltekinteni a közbeszerzési verseny biztosításától, az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők változtatásától.

39. A Kbt. 2. § (3) bekezdése kifejezetten tiltja a joggal való visszaélést, azaz az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztása során is a Kbt. alapelveinek, az jogintézmény céljának, rendeltetésének megfelelően kell eljárni.

40. A Közbeszerzési Hatóság Útmutatójába „javasolja az ajánlatkérők – különösen a helyi önkormányzatok – számára, hogy piackutatás keretében mérjék fel, hogy a helyi és regionális kis- és közepes vállalkozások milyen építőipari kivitelezési tevékenységet nyújtanak, és a potenciális gazdasági szereplők közül rotációs módszerrel válasszák ki az egyes közbeszerzési eljárásokban való részvételre felhívott gazdasági szereplőket.”

41. Budapesten és Pest Megyében a publikus közhiteles nyilvántartások alapján (lásd cégnyilvántartás, Magyar Kereskedelmi és Ipari Kamara kivitelezői nyilvántartás) kiemelkedően magas számú gazdasági szereplő közül választhattak volna a közös ajánlatkérők, a Közbeszerzési Hatóság által is ajánlott módszerek alapján, de ezt mellőzték.

42. Az I. r. ajánlatkérő által közölt kiválasztási szempont épp a közbeszerzési verseny ellen hat, fenntartja az eddigi beszállítói további megrendeléseit, illetve az eddig ajánlattevői kör megtartására törekszik.

43. Hivatkozott a Döntőbizottság D.51/10/2023. sz. határozatának 51., 53., és D. 93/11/2024. sz. határozatának 55. pontjára.

44. A kezdeményező szerint a D. 453/2025. sz., D. 455/2025. és D. 456/2025. sz. eljárások tárgyát képező közbeszerzési eljárások esetében, a közös ajánlatkérőknek eljárásonként és részenként is kellett volna változtatni az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők körét.

45. Valóban a jogalkotó a nemzeti eljárásrendben kialakított új eljárásfajtaánál külön nem rendelkezett a részajánlattételről, azonban a rész-ajánlattétellel összefüggő kérdések következetes végig vitele több közbeszerzési eljárási cselekménynél, jogintézménynél nem történt meg. E mellett fordítva, olyan kötöttség sem áll fenn, hogy részenként ugyanazon gazdasági szereplők tehetnek ajánlatot.

46. Ugyanakkor az EKR bevezetésével az ajánlatkérőknek a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti eljárásfajtaát is az EKR-n keresztül kell lefolytatni, mely viszont részajánlattétel esetén nem biztosítja annak informatikai feltételét, hogy részeként különböző gazdasági szereplők részére kerüljön kiadásra a felhívás. Erre tekintettel további indokként, a részenként nem változtatott gazdasági szereplői kör miatt nem javasolja a kezdeményező jogsértés megállapítását.

Ez azonban nem érinti a Kbt. 115. § (2) bekezdése megsértése megállapítását, mivel az eljárásonkénti változtatása az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplői körnek elmaradt.

47. A kezdeményező szerint az I. r. ajánlatkérő megközelítése téves és elfogadhatatlan több ok miatt is.

48. Az a körülmény, hogy a közös ajánlatkérők esetlegesen más közbeszerzési eljárásokban eleget tettek a Kbt. 115. § (2) bekezdése szerinti kötelezettségüknek nem mentesíti őket a D. 453/2025., a D.454/2025. és D.456/2025. sz. jogorvoslati eljárásokban megvalósított jogsértésük alól.

49. A közös ajánlatkérők az elmúlt években nagy számban folytattak le Kbt. 115. §-a szerinti eljárásokat nem uniós forrásból, melyek közül az I. r. ajánlatkérő által, a saját szempontjai szerint kiválogatott, és bemutatott hat közbeszerzési eljárás nem adhat sem ténybeli, sem jogi alapot arra vonatkozó következtetés levonására, hogy a jogorvoslati eljárások tárgyát képező közbeszerzési eljárásokban eleget tettek a Kbt. 115. § (2) bekezdése szerinti kötelezettségüknek. Megjegyezte, hogy az I. r. ajánlatkérő 2018. őszi, továbbá 2020. tavaszi és nyári munkákat is bevont, ezzel is szélesítve a válogatását.

50. A hivatalbóli kezdeményező tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy miután a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja alapján az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben biztosított számára a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásának a jogalapja, erre tekintettel a vizsgálati eljárás során észlelt nem uniós forrásból megvalósuló közbeszerzési eljárásokkal összefüggő jogsértések miatt az erre hatáskörrel rendelkező szervet kereste meg hivatalbóli kezdeményezés benyújtása érdekében.

51. A hivatalbóli kezdeményező ugyanakkor előadta, hogy még az I. r. ajánlatkérő által bemutatott, az általa válogatott közbeszerzési eljárások sem támasztják alá a közös ajánlatkérők jogszerű eljárását, mivel mind az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők, mind a nyertes ajánlattevők személye között jelentős azonosságok, átfedések állnak fenn, amelyeket a kezdeményező az alábbiakban, egyenként, azaz közbeszerzési eljárásonként mutatott be.

52. Kivitelezési szerződés alapján Rendelőintézetek belső felújítása Csepelen

53. A közbeszerzési eljárás ajánlattételre felhívott gazdasági szereplői tekintetében az alábbi megállapítások tehetők:

54. A Mozaik Kft., a közbeszerzési eljárás 1. része nyertes ajánlattevője mindhárom jogorvoslati eljárás (a D. 453/2025. D. 454/2025. és D. 456/2025. sz.) tárgyát képező közbeszerzési eljárásban felhívásra került ajánlattételre, valamint összességében a kilenc közbeszerzési eljárásból öt eljárásban.

55. Az IP.PLANET Kft. a közbeszerzési eljárás 2. része nyertes ajánlattevője, a D.454/2025. jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásban felhívásra került ajánlattételre, összességében pedig a kilenc közbeszerzési eljárásból négy eljárásban.

56. A Hetes Kft. a D. 454/2025. és D. 456/2025. sz. eljárások tárgyát képező közbeszerzési eljárásokban felhívásra került ajánlattételre, összességében pedig három közbeszerzési eljárásban.

57. A VORG-SZET Kft. összesen a kilencből hat közbeszerzési eljárásban került felhívásra ajánlattételre, köztük a D. 453/2025. sz. jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásban.

58. A VERA VA Kft. kilencből négy közbeszerzési eljárásban került felhívásra ajánlattételre.

59. Brenner János tér közterületi fejlesztése Csepelen.

A közbeszerzési eljárás ajánlattételre felhívott gazdasági szereplői tekintetében az alábbi megállapítások tehetők:

Az MPLALADIN a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője lett a D. 453/2025. és a D. 456/2025. sz. jogorvoslati eljárások tárgyát képező közbeszerzési eljárásoknak a nyertese is, kiemelendő, hogy kilenc eljárásból öt közbeszerzési eljárásban került ajánlattételre felhívásra, melyből négyet megnyert.

A Tape Bau Kft. a kilenc közbeszerzési eljárásból hét eljárásban, köztük mindhárom jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásban felhívásra került ajánlattételre, továbbá két közbeszerzési eljárást, köztük a D. 454/2025. sz. jogorvoslati eljárás tárgyát képezőt pedig meg is nyerte.

A Disposer Kft. a kilenc közbeszerzési eljárásból négyben került ajánlattételre felhívásra, köztük a D. 453/2025. és a D. 454/2025. sz. jogorvoslati eljárások tárgyát képező közbeszerzési eljárásokban.

Az ajánlattételre felhívott további két ajánlattevő: a VORG-SZET Kft. és a VERA VA Kft. pedig a fentiekben már bemutatásra került.

60. A volt Görgey Artúr Ált. Isk. épületének bontása.

A közbeszerzési eljárás ajánlattételre felhívott gazdasági szereplői tekintetében az alábbi megállapítások tehetők:

Az ajánlattételre felhívott öt ajánlattevőből két ajánlattevő a MPALADIN Kft. és a Mozaik Kft. a fentiekben bemutatásra került, a másik három ajánlattevő csak ebben a közbeszerzési eljárásban került felhívásra ajánlattételre.

61. Környezetrendezési és kertépítészeti munkák a Füstifecskék tagóvoda udvarán Csepelen.

A közbeszerzési eljárás ajánlattételre felhívott gazdasági szereplői tekintetében az alábbi megállapítások tehetők:

A Tape Bau Kft. közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője – mint az fentiekben bemutatásra került - mindhárom jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásban felhívásra került ajánlattételre és a D. 454/2025.sz. jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjeként is kiválasztásra került, egyébként pedig kilencből hét eljárásban kerül felhívásra ajánlattételre.

Három ajánlattételre felhívott további gazdasági szereplő: az IP. PLANET Kft., a VORG-SZET Kft. és a Disposer Kft. a fentiekben már bemutatásra került.

Egy ajánlattételre felhívott, az Erenbau Kft. volt az, aki más, az I. r. ajánlatkérő által kiválasztott és feltüntetett közbeszerzési eljárásban nem szerepelt.

62. Parképítési feladatok ellátása Csepel területén.

A közbeszerzési eljárás ajánlattételre felhívott gazdasági szereplői tekintetében az alábbi megállapítások tehetők:

Az MPALADIN Kft. lett a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője, aki – mint az a fentiekben bemutatásra került - nyertese a D. 453/2025. és a D. 456/2025. sz. jogorvoslati

eljárások tárgyát képező közbeszerzési eljárásoknak is, valamint kiemelendő, hogy kilencből öt közbeszerzési eljárásban került ajánlattételre felhívásra, melyből négyet megnyert.

Három ajánlattételre felhívott további gazdasági szereplő: a VORG-SZET Kft., a VERAVA Kft. és a Tape Bau Kft. a fentiekben már bemutatásra került.

Egy ajánlattételre felhívott, az Arborer Kft. volt az, aki más, az I. r. ajánlatkérő által kiválasztott és feltüntetett közbeszerzési eljárásban nem szerepelt.

63. Hermann Ottó Általános Iskola felújítása.

A közbeszerzési eljárás ajánlattételre felhívott gazdasági szereplői tekintetében az alábbi megállapítások tehetők:

Az IP.PLANET Kft. lett a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője, aki – mint az a fentiekben bemutatásra, szintén nyertese lett az I. r. ajánlatkérő által kiválasztott és bemutatott rendelőintézeti felújításra vonatkozó közbeszerzési eljárás 2. részének, továbbá D. 454/2025. jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásban felhívásra került ajánlattételre.

Három ajánlattételre felhívott további gazdasági szereplő: a VORG-SZET Kft., a VERAVA Kft. és a Tape Bau Kft. a fentiekben már bemutatásra került.

Egy ajánlattételre felhívott, az Holz Imax Kft. volt az, aki más, az I. r. ajánlatkérő által kiválasztott és feltüntetett közbeszerzési eljárásban nem szerepelt.

64. Összegezve. Még az I. r. ajánlatkérő által kiválasztott és bemutatott közbeszerzési eljárások is azt támasztják alá, hogy a közös ajánlatkérők nem változtatták az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők személyét, hanem miként azt a hivatalbóli kezdeményezésünkben is rögzítettük „kötöten és zártan határozzák meg az ajánlattételre felhívásra kerülő gazdasági szereplőket, amellyel más szereplőket kizárnak a közbeszerzési versenyből. E mellett – épp az ajánlattételre jogosultak meghatározása által - egyben közvetve kihatnak a közbeszerzési eljárásukat lezáró döntésre is.” A Közös Ajánlatkérők ezzel magatartásukkal kizárták a közbeszerzési versenyt, nem az egyenlő bánásmód és az esélyegyenlőség alapelveinek megfelelően jártak el.

Az I. r. ajánlatkérő észrevétele

65. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

66. A kezdeményező a Kbt. 115. § (2) bekezdésének megsértését jelölte meg feltételezett jogsértésként, amelynek indokolásával kapcsolatban az ajánlatkérő az alábbi észrevételeket tette.

67. A jelen közbeszerzési eljárás 2019. május 29. napján került megindításra, a Kbt. 115. § szerinti nyílt eljárás alkalmazásával. A közbeszerzési eljárás becsült értéke mindösszesen nettó 173.822.981.-Ft, amelyből az 1. rész (Csodakút tagóvoda) nettó 81.104.740.-Ft, míg a 2. rész (Vénusz tagóvoda) nettó 92.718.241.-Ft becsült értékben került meghatározásra. Ajánlatkérő öt gazdasági szereplő részére küldte meg az ajánlattételi felhívást, figyelemmel a Kbt. 115. § (2) bekezdésére is.

68. A közbeszerzési eljárás megindításának napján hatályos Kbt. 115. § (2) bekezdése rendelkezéseinek az ajánlatkérő álláspontja szerint maradéktalanul eleget tett az ajánlattételre felkérni kívánt gazdasági szereplők kiválasztása során. Ajánlatkérő a kiválasztás során egyrészt korábbi tapasztalataira hagyatkozott, azaz olyan gazdasági szereplőket kért fel, amelyek korábban már vagy teljesítettek kivitelezési szerződést ajánlatkérő megelégedésével, vagy tettek ajánlatot korábbi közbeszerzési eljárásban, azaz megfelelő ajánlattételi

hajlandósággal és teljesítési képességgel rendelkeztek Ajánlatkérő megítélése szerint a közbeszerzési törvény nem határoz meg olyan kötelezettséget, amely alapján az ajánlattételre felkérendő gazdasági szereplők körét közbeszerzési részenként is változtatni lenne szükséges. A jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás két részben került kiírásra, az elvégzendő feladatok is szinte megegyeztek, erre tekintettel ajánlatkérő álláspontja szerint megalapozott és észszerű döntés volt ugyanazon gazdasági szereplők felkérése ajánlattételre. Önmagában az a tény, hogy végül mindkét közbeszerzési részben ugyanaz az ajánlattevő tette a legjobb ajánlatot, nem minősül jogsértőnek. Ahogyan az sem, hogy a felkért cégek közül végül nem nyújtottak be mindannyian ajánlatot.

69. A Közbeszerzési Hatóság által kiadott útmutató (A Közbeszerzési Hatóság útmutatója az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők Kbt. 115. § (2) bekezdése szerinti változtatásáról, KÉ 2017. évi 18. szám; 2017. február 10.) szintén nem tartalmaz olyan útmutatást vagy javaslatot, amely a több közbeszerzési részben kiírt közbeszerzési eljárásokra vonatkozóan fogalmazná meg a kezdeményező által vázolt kötelezettséget. Ennek ajánlatkérő álláspontja szerint abban az esetben lehet jelentősége, amennyiben a két közbeszerzési rész műszaki tartalmából kifolyólag mindenképpen különböző tevékenységi körben jártas gazdasági szereplő lenne képes ajánlatot tenni (pl. épület felújítás és környezetrendezés). Emellett megjegyezte, hogy egy közbeszerzési eljáráson belül különböző közbeszerzési részekben különböző ajánlattevői kör felkérésére az EKR felülete nem biztosít lehetőséget (az Új Világ Nonprofit Szolgáltató Kft. EKR ügyfélszolgálatának ezt alátámasztó válaszát tartalmazó emailt csatolta), így technikailag sem kivitelezhető az, amit a kezdeményező jogsértő mulasztásként számon kér az ajánlatkérőn.

70. Továbbá jelezte, hogy a Kbt. több rendelkezéseiben is [36. § (1); 61. § (5); 80. § (5); 109. § (4)] kiemeli azokat az eseteket, amelyek kapcsán a közbeszerzési eljárás fogalmát részajánlat-tételi lehetőség esetén közbeszerzési részenként kell értelmezni. A Kbt. 115. § (2) bekezdése ezzel szemben nem tartalmaz olyan kitétel, hogy részajánlat-tételi lehetőség esetén az ajánlatkérőnek az ajánlattételre felkért ajánlattevők körét részenként lehetőség szerint eltérően kellene meghatározni. A fentiekből is egyértelműen az következik, hogy a jogalkotó szándéka nem terjedt ki a kezdeményező által megfogalmazott értelmezésre.

71. Az ajánlatkérő nem vitatta azt a tényt, hogy több kivitelező cég is képes lett volna a szerződések teljesítésére, azonban a Kbt. lehetőséget biztosított a vizsgált közbeszerzési eljárások megindításakor arra, hogy ajánlatkérő „egyszerűsített” közbeszerzési eljárásokat folytathasson le és a Kbt. 115. § (2) rendelkezésében foglalt kitételek mellett döntési szabadságot biztosított az ajánlattételre felkérni kívánt gazdasági szereplők kiválasztásában.

72. Az ajánlatkérő maradéktalanul betartotta a Kbt. 115. § (2) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy öt-öt gazdasági szereplőt kért fel ajánlattételre, közbeszerzési eljárásonként változtatva a személyüket. Az ajánlatkérő álláspontja szerint valamennyi közbeszerzési eljárásában a Kbt. 115. § (2) bekezdésének megfelelően járt el, a felkérendő gazdasági szereplők körét minden esetben változtatta, biztosítva ezzel a versenyt a közbeszerzési eljárások során. Ajánlattételre minden esetben olyan kivitelező cégek kerültek felkérésre, amelyek ajánlatkérő megítélése szerint rendelkeztek a szükséges teljesítési képességgel.

73. Az ajánlatkérő nem vitatta, hogy a felkérteken kívül több gazdasági szereplő, több kivitelező cég is található helyi/regionális szinten, azonban ajánlatkérő a Kbt. adta lehetőséggel élve, annak maradéktalanul megfelelően folytatta le közbeszerzési eljárásait, azaz:

- öt-öt gazdasági szereplőnek küldte meg az ajánlattételi felhívást;
- csak teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplő került felkérésre;
- diszkriminációmentesen, az egyenlő bánásmód elvének megfelelően és a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva járt el;
- a különböző eljárásokban változtatta az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét.

74. A Döntőbizottság által lefolytatott bizonyítási eljárásban a Kbt. 115. § (2) bekezdésében meghatározott tényállási elemekkel kapcsolatban közölte, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően megvizsgálta a felkérendő gazdasági szereplőket tevékenységi, tulajdonosi kör és kizáró okok fenn nem állása céljából, a keletkezett dokumentumokat a nyilatkozatával egyidejűleg megküldte.

75. Az ajánlatkérő biztosította a versenyt: A Kbt. 115. § (2) bekezdésének megfelelően választotta ki valamennyi közbeszerzési eljárásában az ajánlattételre felkérni kívánt gazdasági szereplőket. A jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárásban (annak 2. részében) a megindításkor hatályos Kbt. előírásait figyelembe véve ajánlatkérő öt gazdasági szereplőnek küldte meg az ajánlattételi felhívást, amely öt gazdasági szereplő közül három felkért cég ajánlatot tett. Ajánlatkérő álláspontja szerint a verseny biztosított volt.

76. A teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldött ajánlattételi felhívást: A felkért gazdasági szereplők tevékenységi körük, nyilvánosan elérhető adataik alapján is teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőnek minősültek ajánlatkérő megítélése alapján.

77. Az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásakor diszkriminációmentesen, az egyenlő bánásmód elvének megfelelően és lehetőség szerint a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva járt el: Ajánlatkérő a kiválasztás során diszkriminációmentesen, az egyenlő bánásmód elvének megfelelően járt el, az ajánlattételre felkért gazdasági szereplők mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősültek a közbeszerzési eljárás lefolytatásának időpontjában.

78. A különböző eljárásokban ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét lehetőség szerint változtatta.

Ajánlatkérő a Kbt. 115. § (2) bekezdésének megfelelően választotta ki valamennyi közbeszerzési eljárásában az ajánlattételre felkérni kívánt gazdasági szereplőket, azok személyét különböző közbeszerzési eljárásaiban változtatta. Ajánlatkérő a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás(ok) lefolytatását megelőző és azt követő időszakban az alábbiak szerint kért fel ajánlattételre gazdasági szereplőket a Kbt. 115. § szerinti közbeszerzési eljárásaiban.

Megindítás időpontja:	Közbeszerzési eljárás elnevezése, EKR azonosítószáma:	Ajánlattételre felkért gazdasági szereplők neve, székhelye:	Beérkezett ajánlatok száma:	Nyertes ajánlattevő:
2018.11.16.	Kivitelezési szerződés alapján Rendelőintézetek belső felújítása Csepelen (EKR00093688 2018)	Hetes Középületberuházó Építő Szerelő Kft., 1191 Budapest Hamvas Utca 7- 9. VORG-SZET Szerelő és Szolgáltató Kft., 1092 Budapest Ráday Utca 22 VERAVA KFT., 1182 BUDAPEST ESZE TAMÁS UTCA 68/a Mozaik Építőipari Kereskedelmi Szolgáltató Kft., 1182 Budapest Halomi Út 108.	3	1. rész: Mozaik Építőipari Kereskedelmi Szolgáltató Kft., 1182 Budapest Halomi Út 108. 2. rész: IP.PLANET Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1182 Budapest Csörszárók Utca 22/A.

		IP PLANET Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1182 Budapest Csörszárók Utca 22/A.		
2018.11.29.	Brenner János tér közterületi fejlesztése Csepelen (EKR00100715 2018)	MPALADIN Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1182 Budapest Gábor Áron Utca 2/A VORG-SZET Szerelő és Szolgáltató Kft., 1092 Budapest Ráday Utca 22. Tape Bau építőipari és kereskedelmi szolgáltató korlátolt felelősségű társaság, 9028 Győr Fehérvári Út 75. VERAVA KFT., 1182 BUDAPEST ESZE TAMÁS UTCA 68/a Disposer Kft., 1039 Budapest Sinkovits Utca 6	3	MPALADIN Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1182 Budapest Gábor Áron Utca 2/A
2019.02.11.	A volt Görgey Artúr Ált. Isk. épületének bontása (EKR00011048 2019)	KÖFUV Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 3012 Nagykökényes TSZ Major VIANOVA 87 Közmű és Útépítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság, 1215 Budapest Vasas Utca 65-67. Gerulus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 2337 DÉLEGYHÁZA Tsz telep Külterület MPALADIN Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1182 Budapest Gábor Áron Utca 2/A Mozaik Építőipari Kereskedelmi Szolgáltató Kft., 1182 Budapest Halomi Út 108.	4	Gerulus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 2337 DÉLEGYHÁZA Tsz telep Külterület
2019.05.10.	Környezetrendezési és kertépítészeti munkák a Füstifecskek tagóvoda udvarán, Csepelen (EKR00051068 2019)	IP PLANET Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1182 Budapest Csörszárók Utca 22/A. VORG-SZET Szerelő és Szolgáltató Kft., 1092 Budapest Ráday Utca 22. Tape Bau építőipari és kereskedelmi szolgáltató korlátolt felelősségű társaság, 9028 Győr Fehérvári Út 75. Disposer Kft., 1039 Budapest Sinkovits Utca 6 Erenbau Kft., 2360 Gyál Heltai Jenő Utca 73	3	Tape Bau Építőipari és kereskedelmi szolgáltató korlátolt felelősségű társaság, 9028 Győr Fehérvári Út 75.
2019.05.29.	Csodakút és Vénusz tagóvodák Csepelen (EKR00063832 2019)	VORG-SZET Szerelő és Szolgáltató Kft., 1092 Budapest Ráday Utca 22. Tape Bau építőipari és kereskedelmi szolgáltató korlátolt felelősségű társaság, 9028 Győr Fehérvári Út 75. MPALADIN Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1182 Budapest Gábor Áron Utca 2/A Disposer Kft., 1039 Budapest Sinkovits Utca 6 Mozaik Építőipari Kereskedelmi Szolgáltató Kft., 1182 Budapest Halomi Út 108.	3	MPALADIN Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1182 Budapest Gábor Áron Utca 2/A
2019.07.26.	Közterület megújítása Csillagtelepen Csepelen (EKR00098054 2019)	IP.PLANET Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1182 Budapest Csörszárók Utca 22/A. Hetes Középületberuházó Építő Szerelő Kft., 1191 Budapest Hamvas Utca 7- 9 Mozaik Építőipari Kereskedelmi Szolgáltató Kft., 1182 Budapest Halomi Út 108. Tape Bau építőipari és kereskedelmi szolgáltató korlátolt felelősségű társaság, 9028 Győr Fehérvári Út 75. Disposer Kft., 1039 Budapest Sinkovits Utca 6	2	Tape Bau Építőipari és kereskedelmi szolgáltató korlátolt felelősségű társaság, 9028 Győr Fehérvári Út 75.

2019.09.04.	Lakóépületek energetikai felújítása - 2 részben (EKR00110491 2019)	Tape Bau építőipari és kereskedelmi szolgáltató korlátolt felelőségű társaság, 9028 Győr Fehérvári Út 75. PAT 2000 Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 2314 HALÁSZTELEK KISGYÁR UTCA 58A Mozaik Építőipari Kereskedelmi Szolgáltató Kft., 1182 Budapest Halomi Út 108. Hetes Középületberuházó Építő Szerelő Kft., 1191 Budapest Hamvas Utca 7- 9. MPALADIN Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1182 Budapest Gábor Áron Utca 2/A	3	MPALADIN Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1182 Budapest Gábor Áron Utca 2/A
2020.04.01.	Parképítési feladatok ellátása Csepel területén (EKR00021078 2020)	VORG-SZET Szerelő és Szolgáltató Kft., 1092 Budapest Ráday Utca 22. Arborer Kft., 1116 Budapest Inotai Utca 23. VERAVA KFT., 1182 BUDAPEST ESZE TAMÁS UTCA 68/a. Tape Bau építőipari és kereskedelmi szolgáltató korlátolt felelőségű társaság, 9028 Győr Fehérvári Út 75. MPALADIN Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1182 Budapest Gábor Áron Utca 2/A	3	MPALADIN Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1182 Budapest Gábor Áron Utca 2/A
2020.07.01.	Herman Ottó Általános Iskola felújítás (EKR00059918 2020)	VORG-SZET Szerelő és Szolgáltató Kft., 1092 Budapest Ráday Utca 22. Tape Bau építőipari és kereskedelmi szolgáltató korlátolt felelőségű társaság, 9028 Győr Fehérvári Út 75. VERAVA KFT., 1182 BUDAPEST ESZE TAMÁS UTCA 68/a. IP.PLANET Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1182 Budapest Csörszárók Utca 22/A. Holz Imax Kereskedelmi és Szolgáltató korlátolt felelőségű társaság, 9027 Győr Toldi út 10.A.	3	IP.PLANET Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1182 Budapest Csörszárók Utca 22/A.

79. Az I. r. ajánlatkérő szerint valamennyi közbeszerzési eljárásában a Kbt. 115. § (2) bekezdésének megfelelően járt el, a felkérendő gazdasági szereplők körét minden esetben változtatta, biztosítva ezzel a versenyt a közbeszerzési eljárások során.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

80. Az I. r. és II. r. ajánlatkérők a Kbt. Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pont 115. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytattak le, amelynek ajánlati felhívását 2019. május 29-én küldte meg az I. r. ajánlatkérő a gazdasági szereplőknek, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi előírásait, míg eljárásjogi szempontból a hivatalbóli kezdeményezés 2025. július 16-i benyújtásakor hatályos jogszabályokat alkalmazta.

81. A Döntőbizottság a kezdeményezést érdemben vizsgálta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a kezdeményezés alapos.

82. A hivatalbóli kezdeményezés szerint a közös ajánlatkérők megsértették a Kbt. 115. § (2) bekezdését.

83. A Kbt. 115. § (1) bekezdése értelmében, ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő – választása szerint – a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve ha a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott és Magyarország országhatárán átnyúló projekttel kapcsolatos. Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú alkalmas gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő az e bekezdés szerinti értékhatárt el nem érő értékű beszerzését is megvalósíthatja a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint hirdetménnyel, vagy a 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályoknak megfelelően összefoglaló tájékoztatással vagy hirdetménnyel meghirdetett közbeszerzési eljárás útján. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)–(4) és (6)–(7) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5)–(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

(2) Az ajánlatkérő köteles biztosítani a versenyt, és az eljárást megindító felhívás közzététele helyett legalább öt gazdasági szereplőnek egyidejűleg, közvetlenül írásban ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő az eljárásban nem köteles alkalmassági követelményt előírni. Az ajánlatkérő csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhet ajánlattételi felhívást. Az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásakor diszkriminációmentesen, az egyenlő bánásmód elvének megfelelően és lehetőség szerint a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva kell eljárni. Az ajánlatkérő a különböző eljárásokban ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét lehetőség szerint változtatja. A 80. § (5) bekezdésében előírt tíz napos időtartam helyett öt napos időtartam alkalmazandó. A 113. § nem alkalmazandó.

84. A Kbt. 112-115. §-ához fűzött jogalkotói indokolás szerint:

„A nemzeti eljárásrend szabályai megalkotásának fő szempontja tehát az volt, hogy az uniós jog által megengedhető körben a lehető legegyszerűbbek legyenek az eljárások. Az ajánlatkérő egyes garanciális rendelkezések érvényesülése mellett »szabad kezet kap« a lefolytatandó eljárás szabályainak meghatározásakor, de választása szerint az uniós eljárásrendben alkalmazandó formális eljárások szabályait is alkalmazhatja (ez esetben viszont csak a nemzeti eljárásrendre vonatkozó előírások között részletezett módon térhet el ezektől a szabályoktól).

A törvény az egyszerűsítés érdekében átalakítja a nyilvános felhívással megindított eljárások meghirdetésének szabályait. Eszerint a közbeszerzési eljárás meghirdetése főszabály szerint nem hirdetmény közzététele útján történik, hanem a Közbeszerzési Hatóság honlapján az eljárás megindításának napját legalább öt munkanappal megelőzően, de legfeljebb tizenkét hónapon belül közzétett összefoglaló tájékoztatás útján. Az összefoglaló tájékoztatás minimális tartalmára vonatkozóan a törvény garanciális szabályként rögzíti, hogy a tájékoztatásban legalább mely adatoknak kell szerepelniük, valamint előírja, hogy a közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az összefoglaló tájékoztatásban úgy kell megadni, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárás iránti érdeklődésüket kívánják-e az ajánlatkérőnél jelezni.

A nemzeti eljárás a tájékoztatás alapján megküldött ajánlattételi felhívás megküldésével indul. A törvény alapján az érdeklődésüket határidőben jelző gazdasági szereplőket az ajánlatkérő köteles ajánlattételre felhívni, de ezen kívül további, általa választott gazdasági szereplőket (lehetőség szerint KKV-kat) is felhívhat ajánlattételre azzal, hogy összesen legalább három gazdasági szereplőt minden esetben fel kell hívni ajánlattételre. Ezt követően a közbeszerzési dokumentumok rendelkezésre bocsátása az általános, a közösségi eljárásrendben megszokott szabályok szerint történik. A közös ajánlattételre, a felhívás és a közbeszerzési

dokumentumok módosítására a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban alkalmazott szabályokhoz hasonló előírások vonatkoznak.”

85. A Nagykomentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez Szerkesztette: Dezső Attila / Tátrai Tünde a Kbt. 115. §-ához 3. Közös eljárási szabályok alatt rögzíti:

„Az ajánlatkérő a versenyt a tárgyi közbeszerzési eljárásban oly módon köteles biztosítani, hogy legalább öt, általa kiválasztott gazdasági szereplőnek közvetlenül megküldi az ajánlattételi felhívást, azaz legalább öt gazdasági szereplőt felhív az eljárásban való részvételre és ajánlat benyújtására. Az eljárás megkezdéséről a Közbeszerzési Értesítőben hirdetményt feladni nem szükséges. Az ajánlatkérő által felhívott gazdasági szereplők száma ötnél több is lehet, de kevesebb nem. Nem elegendő az ötös létszám követelményének csupán formálisan eleget tenni. Amennyiben ugyanis az ajánlatkérő által ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők között akár csak kettő nem független egymástól (például közös a tulajdonosi körük, átfedés van a vezető tisztségviselőik között, vagy más közös érdek miatt nem várható közöttük tiszta verseny), avagy például valamelyik felhívott gazdasági szereplő az eljárásban előírt, nyilvános adatokból ellenőrizhető kizáró ok hatálya alatt áll, azzal ajánlatkérő megsérti a verseny tisztaságának biztosítására és a legalább öt, egymással ténylegesen versenyezni képes gazdasági szereplő felhívására vonatkozó kötelezettségét.

A felhívott gazdasági szereplőket az ajánlatkérőnek úgy kell kiválasztania, hogy azok a szerződést az ajánlatkérő megítélése szerint teljesíteni tudják, azaz szakmailag megbízhatóak legyenek. A Kbt. nem részletezi, hogy erről ajánlatkérő – adott esetben korábbi szerződéses kapcsolatból eredő tapasztalatok híján – hogyan győződjön meg, az eddigi gyakorlat szerint minimálisan elvárható a gazdasági szereplő nyilvános cégadatainak, tevékenységi köreinek, szakmai névjegyzékeken való szereplésének a vizsgálata és összevetése a közbeszerzés tárgyával, de a számviteli törvény szerinti beszámoló adatai is informatívak lehetnek (árbevétel szintje, állományi létszám), továbbá bekérhető referencialista, ellenőrizhető a szereplők honlapja is. Lényeges, hogy a Kbt. 46. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő a gazdasági szereplőknek a közbeszerzési eljárás előkészítése során elvégzett előzetes vizsgálatát is köteles írásban dokumentálni. A fentiekkel összefüggésben tartalmazza a Kbt. azt, hogy a tárgyi eljárástípusban az ajánlatkérő nem írhat elő alkalmassági követelményt az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőkkel szemben.

A gazdasági szereplők kiválasztása során az ajánlatkérőnek figyelembe kell vennie továbbá az esélyegyenlőség követelményét, amely a jelen eljárástípus alkalmazása esetén azt jelenti, hogy az ajánlatkérőnek törekednie kell arra, hogy az egyes eljárások során ne minden esetben ugyanazokat a gazdasági szereplőket hívja fel ajánlattételre. Az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságát sértheti, ha az ajánlatkérő például a saját tulajdonában álló gazdasági szereplőt hív fel ajánlattételre, ami – az alapelvi jogsérelem mellett – akár az összeférhetlenségi szabályokba ütköző helyzetet is eredményezhet. Álláspontunk szerint az eljárás megfelelően gondos előkészítése érdekében megfontolandó továbbá, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők függetlenségén (például tulajdonosi körén), valamint tevékenységi körén, teljesítési képességén kívül a piaci magatartásukról (többek között közbeszerzési eljárásokban való részvételükről, alvállalkozói kapcsolataikról) is tájékozódjon az eljárás megindítása előtt, és ezáltal megbizonyosodjon arról, hogy ezeknek a szereplőknek az ajánlattételre való felhívásától várható-e tisztességes verseny az adott eljárásban. Az ajánlatkérő ugyanis – ahogy fentebb jeleztük – csak akkor alkalmazhatja a Kbt. 115. §-a szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához a Kbt. által megkövetelt, megfelelő számú, teljesítésre képes gazdasági szereplőről van tudomása.

Az ajánlatkérőnek törekednie kell továbbá arra, hogy az eljárásban való részvételre felhívott gazdasági szereplők kiválasztása során a kis- és közepes vállalkozások részvételét biztosítsa. A Kbt. nem tartalmazza, hogy az ajánlatkérő csak kis- és közepes vállalkozásokat hívhat fel, illetve hogy ezek felhívása kötelező, aminek oka az, hogy a kis- és közepes vállalkozások ilyen formájú pozitív diszkriminációja uniós alapelvekbe ütközik, és így nem írható elő jogszabályi szinten.”

86. A rendelkezésére álló tényállás alapján a Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy az I. r. és II. r. közös ajánlatkérők megsértették a Kbt. 115. § (2) bekezdését, és a hivatalbóli kezdeményezés alapos.

87. A Kbt. kezdeményező által felhívott 115. § (2) bekezdése az ajánlatkérő számára versenybiztosítási kötelezettséget ír elő. Az ajánlatkérő köteles biztosítani a versenyt, és legalább öt, a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőnek megküldeni az ajánlattételi felhívást; a kiválasztást diszkriminációmentesen, az egyenlő bánásmód elvének megfelelően, lehetőség szerint a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva kell elvégeznie.

88. Ezen felül a Kbt. 115. § (2) bekezdése „rotációs kötelezettség”-et is meghatároz a „lehetőség szerint változtatja” kitételrel: A Kbt. 115. § (2) bekezdése alapján a különböző eljárásokban az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét az ajánlatkérő lehetőség szerint változtatja.

89. A rotációs kötelezettség a különböző eljárásokban és az adott közbeszerzésen belül a részajánlattétel biztosítása esetében is alkalmazandó, de figyelembe kell vennie az ajánlatkérőnek ezt a követelményt többek között különösen az egymás után indított, azonos támogatásból megvalósuló eljárásokban is, amely kötelezettséget a Kbt. 115. § (2) bekezdésének „különböző eljárásokban” kitétele fogalmazza meg.

90. A joggal való visszaélés tilalma és a verseny tisztaságának megőrzése megköveteli, hogy az ajánlatkérő ne zárja ki a versenyt a piaci belépés lehetőségét korlátozó, kötött felhívási gyakorlattal.

91. A konkrét esetben a vizsgált közbeszerzési eljárás 2 részében azonos gazdasági szereplőket kért fel az ajánlatkérő, a jelen „Környezetrendezési és kertépítészeti munkák a Csodakút és Vénusz tagóvodák udvarán, Csepelen” mindkét részére ugyanaz az öt gazdasági szereplő kapott felhívást; mindkét részben ugyanaz a három szereplő nyújtott be ajánlatot, és ugyanaz a nyertes ajánlattevő (MPALADIN) került kiválasztásra, amelynek alapján a Kbt. 115. § (2) bekezdése nem teljesült.

92. A Döntőbizottság leszögezi, hogy a jelen jogorvoslati eljárásban a vizsgálatának tárgyát a „Környezetrendezési és kertépítészeti munkák a Csodakút és Vénusz tagóvodák udvarán, Csepelen” 2. része képezte, ezen bázis közbeszerzés tekintetében vizsgálta a Kbt. 115. § (2) bekezdésének betartását.

93. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok értékelése alapján megállapította, hogy a kezdeményezésben hivatkozott különböző közbeszerzési eljárásokban, a 2019. július 26-án indult „Közterület megújítása Csillagtelepen Csepelen” (lásd D.454/2025. sz. jogorvoslati ügy) és a 2019. szeptember 4-én indult „Lakóépületek energetikai felújítása” (1–2. részek) (lásd egyesített D.456/2025. sz. jogorvoslati ügy) eljárásokban a felkért gazdasági

szereplők körét csupán 1–2 szereplő cseréjével módosították; a mag kör (MPALADIN, Tape Bau, Mozaik, Disposer stb.) változatlanul dominált.

94. A „Lakóépületek energetikai felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás mindkét részében ugyanaz a három ajánlattevő nyújtott be részajánlatot.

A közös ajánlatkérők döntése alapján a nyertes ajánlattevő mindkét rész esetében a MPALADIN Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. lett, és a jelen jogorvoslati eljárásban vizsgált közbeszerzési eljárásban a nyertes gazdasági szereplő azonos.

95. A „Közterület megújítása Csillagtelepen Csepelen” közbeszerzési eljárásban (lásd e tekintetben a D.454/2025. sz. jogorvoslati ügyet) és a jelen „Környezetrendezési és kertépítészeti munkák a Csodakút és Vénusz tagóvodák udvarán, Csepelen” közbeszerzéshez képest az öt gazdasági szereplőből csak két gazdasági szereplő személyét változtatták meg, a VORG-SZET Szerelő és Szolgáltató Kft. helyett a HETES Középületberuházó Építő Szerelő Kft. -t, továbbá MPALADIN Kft. helyett az IP.Planet Kft.-t hívták fel ajánlattételre. A „Közterület megújítása Csillagtelepen Csepelen” tárgyú közbeszerzési eljárásban csak 2 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot: IP.PLANET Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és a Tape Bau Építőipari és Kereskedelmi Szolgáltató Kft. A közös ajánlatkérők nyertes ajánlattevőként a Tape Bau Építőipari és Kereskedelmi Szolgáltató Kft.-ét választották ki.

96. A Döntőbizottság a kezdeményező irattal egyezően a rendelkezésére álló bizonyítékokból azt a következtetést vonta le, hogy az érintett teljesítés helyét képező Budapest és Pest megye tekintetében közhiteles nyilvántartások alapján több, teljesítésre alkalmas kivitelező állt rendelkezésre, mégis ismétlődő, zárt felkérési gyakorlat érvényesült.

97. A MPALADIN Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. két közbeszerzési eljárásban, összesen négy rész nyertes ajánlattevője lett, míg a Tape Bau Építőipari és Kereskedelmi Szolgáltató Kft.-t a harmadik közbeszerzési eljárásban választották ki nyertesként.

98. A felkérések következetes, szűk köre mellett több eljárásban csupán 2–3 ajánlat érkezett be; a nyertesek személye rendszeresen a visszatérő felkért körből került ki, és egy szereplő (MPALADIN) több közbeszerzési rész nyertese lett rövid időszakban ugyanazon projektből.

99. A fentiek alapján sérült a Kbt. 115. § (2) bekezdésének „lehetőség szerint változtatja” követelménye. A közös ajánlatkérők – különösen azonos támogatású, rövid időn belül indított eljárásaikban – nem törekedtek érdemi rotációra. Az 1-2. szereplő cseréje az egyébként széles piacon nem elégséges a verseny tényleges biztosításához.

100. A kezdeményező irat részletesen ismertette, hogy ugyanazon uniós támogatási projektből, rövid időn, 5 hónapon belül több, a Kbt. 115. §-a szerinti több különböző közbeszerzési eljárás került megindításra, amelyek esetében a kezdeményező további azonos gazdasági szereplői kört, az érdemi rotáció hiányát tárta fel. A kezdeményező iratban gazdasági szereplők tekintetében is bemutatásra került a felhívott gazdasági szereplők azonossága különböző közbeszerzési eljárásokban.

101. Noha a Kbt. 115. § (2) bekezdése nem írja elő kifejezetten, hogy adott közbeszerzésben részenként eltérő körnek kell felhívást küldeni, a felhívások ugyanazon öt szereplőnek küldése – különösen hasonló műszaki tartalom mellett – a verseny kiterjesztésének hiányát jelenti, és ellentétes a Kbt. 115. § (2) bekezdésében előírt rotációs célkitűzéssel.

102. Az EKR működése sem mentesíti az ajánlatkérőket a kógens Kbt.-ben meghatározott jogszabályi cél (verseny, rotáció) teljesítése alól. Ha a részenkénti eltérő felkérés nem lenne megoldható, amely jelen esetben nem állt fenn, úgy az egymást követő eljárások között kell érdemi rotációt alkalmazni. Ez a közös ajánlatkérők esetében nem történt meg kellő mértékben.

103. A konkrét esetben a zártkörű, visszatérő felkérési lista fenntartása a piaci belépés akadályozásával a verseny biztosításának kötelezettségével és az egyenlő bánásmód elvével ellentétes hatást váltott ki. A beérkezett ajánlatok alacsony száma és a nyertesek visszatérő azonos köre arra utal, hogy a verseny nem volt ténylegesen biztosított.

104. A Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti eljárás csak akkor alkalmazható, ha az ajánlatkérő a tisztességes versenyhez elégséges számú alkalmas szereplőről rendelkezik információval, és azokat rotációval bevonja.

105. A teljesítés helyével érintett széles piacon a „különböző eljárásokban ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét lehetőség szerint változtatja” elv nem teljesült, a rotáció ténylegesen, és számottevően elmaradt. A hasonló műszaki tartalom mellett ilyen esetben fokozottan indokolt a felkérési kör szélesítése.

106. Összefoglalva: Széles, alkalmas piaci kör mellett a közös ajánlatkérők zárt, ismétlődő felkérési gyakorlatot folytattak, a közbeszerzési eljárások és a részek között azonos felkérési kört alkalmaztak, az egymást követő eljárásokban csupán minimális gazdasági szereplő cserét végeztek. Ez a verseny tényleges biztosításának hiányát és az „lehetőség szerint változtatja” rotációs elv megsértését jelentette.

107. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét a kezdeményezés alapján az I. r. és II. r. közös ajánlatkérőkkel szemben.

108. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

109. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a közbeszerzési eljárás alapelveit védő tételes rendelkezés megsértésére tekintettel indokoltnak tartotta az ajánlatkérőkkel szemben. Az ajánlatkérők a kivételesen alkalmazható eljárásfajta jogsértően alkalmazták.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérők terhére figyelembe vette a jogsértés súlyát, hogy alapelveket védő tételes rendelkezések sérelmét állapította meg az ajánlatkérőkkel szemben, továbbá azt, hogy a jogsértés nem reparálható. Mérlegelte az ajánlatkérők terhére, hogy a felhívott ajánlattevők tényleges rotációt sértő gyakorlatára tekintettel a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre befolyása volt.

Mérlegelte az ajánlatkérők javára a közbeszerzés nemzeti értékhatárt elérő alacsonyabb értékét, és a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időtartamot.

Az ajánlatkérők javára vette figyelembe a közbeszerzés tárgyát, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását és azt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

Figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

Az I. r. ajánlatkérő javára mérlegelte különösen, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban e törvénybe ütköző magatartása miatt jogsértést és bírságot nem állapított meg. A II. r. ajánlatkérő terhére mérlegelte különösen, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban e törvénybe ütköző magatartás miatt jogsértést és bírságot megállapított a D.356/16/2023. sz. határozatában.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak a közös ajánlatkérőkkel szemben.

110. Az I. r. és II. r. ajánlatkérők közös ajánlattevők voltak, a helytállási kötelezettség mindkét ajánlatkérőt a külső jogviszonyukban egyetemlegesen terheli, ezért a bírság megfizetésére is egyetemlegesen kötelesek, minden ajánlatkérő teljes felelősséggel tartozik.

111. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2), (5) bekezdésén alapul.

112. A Döntőbizottság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárás költségei viseléséről.

113. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. december 9.

Dr. Horváth Éva sk
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kezdeményező képviselője
2. I. r. ajánlatkérő képviselője
3. II. r. ajánlatkérő
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság
5. Nemzeti Fejlesztési Központ