



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.374/16/2026.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Szekeres Vanda közbeszerzési biztos

A kérelmező:

Mészáros M1 Autókereskedő Kft.
Felcsút, Fő utca 65.

A kérelmező képviselője:

Dr. Pomázi Miklós ügyvéd (Kertész és Társai
Ügyvédi Iroda, Budapest, Alsó Törökvész út 9.)
KRID: 18109159

Az ajánlatkérő:

Magyar Légimentő Nonprofit Kft.
Budaörs, Légimentő út 8.

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd
KRID: 28112413

A beszerzés tárgya, értéke:

Gépjármű bérlet és flottaüzemeltetés-2026 1.
Rész 6 db új személygépjármű, 93.179.940.-Ft
EKR000477592026

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés d) és k) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő által 2026. június 10-én megküldött hiánypótlási felhívást és valamennyi ezt követően a közbeszerzési eljárás során keletkezett dokumentumot, köztük a 2026. július 2-án megküldött eljárást lezáró döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat és 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint ügyvédi képviselettel kapcsolatban felmerült költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza a kérelmező részére 165.899.-Ft, azaz százhatvanötezernyolcszázkilencvenkilenc forint igazgatási szolgáltatási díjat. Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő az általa 2026. április 16-án megküldött és 2026. április 20-án az Európai Unió Hivatalos Lapjában a 268175-2026. iktatószámon közzétett ajánlati felhívás útján megindította a tárgyi közbeszerzési eljárást, amely az elektronikus közbeszerzési rendszerben (a továbbiakban: EKR) az EKR000477592026 szám alatt folyik. A felhívásban az alábbi előírások is szerepeltek:

„2.1 Eljárás

Cím: Gépjármű bérlet és flottaüzemeltetés-2026

Leírás: Ajánlatkérő részére 6 db új személygépjármű és 1 db új kishaszongépjármű (zárt furgon) Gépjárműflotta flottakezelési (tartósbérleti és üzemeltetési) szerződés keretében történő bérbeadása és üzemeltetése. Gépjárművek bérbeadása és ehhez kapcsolódóan a szerződéstervezetben részletezett flottaüzemeltetési szolgáltatás (pl. szervízszolgáltatás).

2.1.1 Cél

A szerződés jellege: Árubeszerzések

5.1 Technikai azonosító a tételhez: LOT-0001

Cím: 6 db új személygépjármű

Leírás: Ajánlatkérő részére 6 db új személygépjármű (5 db alsó-közép kategóriás, 1 db közép kategóriás) Gépjárműflotta flottakezelési (tartósbérleti és üzemeltetési) szerződés keretében történő bérbeadása és üzemeltetése. Gépjárművek bérbeadása és ehhez kapcsolódóan a szerződéstervezetben részletezett flottaüzemeltetési szolgáltatás (pl. szervízszolgáltatás). Ajánlatkérő új gépjárműnek tekinti azt a gépjárművet, amelyet bemutató, illetve próbajárműként nem használtak, továbbá a gyártás és a forgalomba helyezés időpontja között eltelt idő 12 hónapnál nem hosszabb idő és a futott kilométer (kilométeróra állása) nem több mint 100 km.

2.1.4. Általános információk

8) Ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkoznia kell: - a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint (nemleges tartalommal is) [...] - a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja szerint (nemleges tartalommal is).

5.1.1 Cél

A szerződés jellege: Árubeszerzések

5.1.9 Alkalmassági követelmények [...]

Leírás: A 321/2015 (X. 30.) Kormányrendelet 21. § (3) bekezdés i) pontja szerint alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 db, a gépjárműfenntartó tevékenység személyi és dologi feltételeiről szóló 1/1990. (IX.29.) KHVM rendelet szerinti bejelentés alapján nyilvántartásba vett szervizzel, amely az ajánlattevő vagy a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozó nevére kiállított, érvényes telephely engedéllyel rendelkezik.

Igazolási mód: A 321/2015. Korm. rend. 1. § (1) bekezdése alapján az ajánlattevőnek az ajánlatában az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy megfelel a Kbt. 65.§ (1) bekezdés b) pontja alapján az Ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelménynek. Ajánlatkérő a 321/2015.Korm. rend. 2. § (5) bekezdése alapján elfogadja az egyszerű nyilatkozatot (IV. rész: „alfa” pont), az alkalmassági követelmények részletes adatait nem kell az egységes európai közbeszerzési dokumentumban feltüntetni. Ajánlattevő (k)nek az Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására kell benyújtaniuk az alkalmassági követelményre vonatkozó igazolásait. Az igazolások benyújtására felhívott ajánlattevő(k)nek az alábbiak szerint kell igazolni az alkalmassági követelményeknek való megfelelést: Az alkalmassági követelmény igazolására Ajánlattevőnek az ajánlatban csatolnia kell a gépjárműfenntartó tevékenység személyi és dologi feltételeiről szóló 1/1990. (IX.29.) KHVM rendelet szerinti bejelentés alapján nyilvántartásba vett szerviz az ajánlattevő vagy a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozó nevére kiállított, érvényes telephely engedélyét.”

2. A dokumentáció mellékletét képező szerződéstervezetben az alábbi előírások is szerepeltek:

„4. Teljes körű szervizszolgáltatás (mindenkori kötelező szervizek, kötelező szervizen felüli javítások)

4.1. Felek a gépjármű karbantartása, szervizelése terén kiemelten kötelesek együttműködni egymással annak érdekében, hogy a gépjármű állaga és értéke csak a rendeltetésszerű használattal arányosan romoljon. Ennek keretében a Bérbeadó kötelessége és felelőssége a gépjármű karbantartásáról, állagmegővéséről gondoskodni, a Bérelő kötelessége a rendeltetésszerű használatról gondoskodni.

4.2. Bérbeadó a karbantartások és javítások megszervezésénél köteles figyelembe venni Bérelőnek a folyamatos, biztonságos üzemvitelhez fűződő alapvető érdekét.

4.3. A szervizek során Bérbeadó köteles gondoskodni a folyadéktartályok (fékolaj, hűtő, ablakmosó stb.) utántöltéséről.

4.5. A karbantartási alapszolgáltatáson felül a Bérbeadó vállalja a gépjárművel kapcsolatos javítási, szervizelési és fenntartási költséget, beleértve a kopó alkatrészek cseréjét (fékbetét, kuplung, futómű stb.), a helyszíni javításokat és a hibaelhárítások ellátását is.”

3. A 2026. május 19-én felvett bontási jegyzőkönyv szerint ajánlatot nyújtott be a kérelmező is az 1. részre. A kérelmező az ajánlatában csatolt egységes európai közbeszerzési dokumentumban (a továbbiakban: EEKD) II. rész C. pontjában, a „Az alábbi IV. részben feltüntetett kiválasztási kritériumoknak és (adott esetben) az alábbi V. részben feltüntetett kritériumoknak és szabályoknak való megfelelés során a gazdasági szereplő igénybe veszi-e más szervezetek kapacitásait?” sorban a „Nem” választ helyezte el, csatolta a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatát, amely szerint a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe alvállalkozót, csatolta továbbá a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatát, amely szerint az alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében kapacitást nyújtó szervezetre nem kíván támaszkodni.

4. Az ajánlatkérő 2026. május 28-án 2026. június 4-i határidővel felhívta az ajánlattevőket, köztük a kérelmezőt is többek között „a Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés i) pontja alapján előírtak igazolására”, felhívta az ajánlattevőt, hogy a „22. § (1) bekezdésében meghatározott módon csatolja a gépjárműfenntartó tevékenység személyi és dologi feltételeiről szóló 1/1990. (IX.29.) KHVM rendelet szerinti bejelentés alapján nyilvántartásba vett szerviz az ajánlattevő nevére kiállított, érvényes telephely engedélyét.”

5. A kérelmező az általa 2026. június 4-én benyújtott EEKD II. rész C. pontjában, a „Az alábbi IV. részben feltüntetett kiválasztási kritériumoknak és (adott esetben) az alábbi V. részben feltüntetett kritériumoknak és szabályoknak való megfelelés során a gazdasági szereplő igénybe veszi-e más szervezetek kapacitásait?” sorban az „Igen” választ helyezte el és az EEKD II. rész D. pontjában a „Szándékozik-e a gazdasági szereplő a szerződés bármely részét alvállalkozásba adni harmadik félnek?” sorban a Mészáros M1 Szerviz Kft. szervezetet tüntette fel. Csatolta továbbá a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatát, amely szerint a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe alvállalkozót, csatolta továbbá a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatát, amely szerint az alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében a Mészáros M1 Szerviz Kft. kapacitást nyújtó szervezetre kíván támaszkodni a „gépjármű fenntartó tevékenység biztosítása, telephely engedély” tárgyban. A kérelmező csatolta továbbá a 2026. június 4-én kelt „Előszerződés kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet igénybevételéhez” című dokumentumot, amely az alábbiakat tartalmazta: „Alulírottak, mint a fenti tárgyú és eljárási számú közbeszerzési eljárás Ajánlattevője, illetve az Ajánlattevő kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezete (továbbiakban: Felek), jelen előszerződéssel kötelezettséget vállalunk, hogy amennyiben az eljárásban az Ajánlattevő kerül nyertesként kihirdetésre, úgy a közbeszerzési eljárás eredményeként kötendő szerződés teljesítéséhez a Felek szerződést kötnek, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő az eljárásban előírt alkalmassági követelményeknek más szervezet kapacitásaira támaszkodva kíván megfelelni. A Kbt. 65. § (7) bekezdésének megfelelően a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet kötelezettséget vállal, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.”

6. Az ajánlatkérő 2026. június 5-én hiánypótlási felhívást (a továbbiakban: 1. hiánypótlási felhívás) küldött a kérelmező részére, amelyben az alábbi előírások is szerepeltek:

„Tárgyi eljárásban az ajánlatok értékelése körében a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően kiadott felhívás keretében benyújtott igazolások vonatkozásában az alábbiak szerint hívjuk fel a T. Ajánlattevőt a szükséges hiánypótlások benyújtására. Ajánlattevő az ajánlata keretében benyújtotta az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot, valamint a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatát, melyekben akként nyilatkozott, hogy az alkalmasság igazolásához nem kíván kapacitást biztosító szervezetre támaszkodni, Ajánlattevő maga megfelel az alkalmassági követelményeknek. A Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglalt igazolások körében - az ajánlatához csatolt nyilatkozataival ellentétben - a 321/2015 (X. 30.) Kormányrendelet 21. § (3) bekezdés i) pontja szerint alkalmassági követelmény igazolása körében benyújtott dokumentumokból az állapítható meg, hogy e tekintetben Ajánlattevő a Mészáros M1 Szerviz Kft. kapacitásaira kíván támaszkodni.

A fent leírtak alapján hiánypótlás keretében:

Kérem, csatolja a Kbt. 65. § (7) bekezdésében foglaltaknak megfelelő nyilatkozatát, melyben megjelöli a szervezetet és azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik.

- Felhívom a figyelmét, hogy a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 6. § (6a) bekezdése alapján az Ajánlattevő kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetként csak olyan gazdasági szereplőt vehet igénybe, amely regisztrált az EKR-ben, vagy amelynek adatait az ajánlattétel során az EKR-ben előzetesen rögzítette.

- A kapacitást biztosító szervezet teljesítésben való részvétele kapcsán vizsgálja felül a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában tett nyilatkozatát és csatolja azt módosított tartalommal.

Kérem, csatolja a Kbt. 65 § (12) bekezdése alapján az alkalmasság igazolásához igénybe vett szervezet, a Mészáros M1 Szerviz Kft. által kiállított, az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra vonatkozóan, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor a szervezet képviselőjében eljárhat.

Kérem ismételten csatolja a Kbt. 65. § (12) bekezdése szerinti előszerződést, melyben pontosan megjelöli az előszerződéssel érintett rész számát.

Kérem, csatolja az Ajánlattevő vonatkozásában kiállított a kapacitást nyújtó szervezet igénybevételére tekintettel módosított - Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot.

- A Kbt. 67 § (3) bekezdése alapján kérem csatolja a kapacitást biztosító szervezet vonatkozásában kiállított Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot.

- Kérem, csatolja a kapacitást biztosító szervezet azon cégjegyzésre jogosult képviselőjének aláírási címpéldányát vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintáját, aki a dokumentumot aláírásával ellátja (Amennyiben az alkalmassága igazolásában részt vevő más szervezet képviselőjére (cégjegyzésére) jogosult személy, a közbeszerzési eljárással kapcsolatos jognyilatkozatok megtételére vagy egyébre a gazdasági társaság más munkavállalóját, vagy bármely más harmadik személyt képviselői joggal ruházta fel, az ajánlathoz csatolni kell a meghatalmazó aláírási mintáját is tartalmazó szabályszerűen kiállított meghatalmazást).

A hiánypótlás benyújtásának határideje: 2026. június 9, 12 óra”

7. A kérelmező az 1. hiánypótlásában, 2026. június 9-én csatolta a módosított EEKD nyilatkozatot, amelynek II. rész C. pontjában, a „Az alábbi IV. részben feltüntetett kiválasztási kritériumoknak és (adott esetben) az alábbi V. részben feltüntetett kritériumoknak és szabályoknak való megfelelés során a gazdasági szereplő igénybe veszi-e más szervezetek kapacitásait?” sorban az „Igen” választ helyezte el és az EEKD II. rész D. pontjában a „Szándékozik-e a gazdasági szereplő a szerződés bármely részét alvállalkozásba adni harmadik félnek?” sorban a Mészáros M1 Szerviz Kft. szervezetet tüntette fel. Csatolta továbbá a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatát, amely szerint a szerződés teljesítéséhez igénybe vesz alvállalkozót, a Mészáros M1 Szerviz Kft.-t szervízzolgáltatás feladatra, továbbá nyilatkozott, hogy az igénybevétel aránya 5%. Csatolta továbbá a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatát, amely szerint az alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében a Mészáros M1 Szerviz Kft. kapacitást nyújtó szervezetre kíván támaszkodni a „III.4.1., Eszközök, üzemek vagy technikai felszerelések” alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében. A kérelmező csatolta továbbá a 2026. június 9-én kelt „Előszerződés kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet igénybevételéhez” című dokumentumot, amely az alábbiakat tartalmazta: „Alulírottak, mint a fenti tárgyú és eljárási számú közbeszerzési eljárás Ajánlattevője, illetve az Ajánlattevő kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezete (továbbiakban: Felek), jelen előszerződéssel kötelezettséget vállalunk, hogy amennyiben az eljárásban az Ajánlattevő kerül nyertesként kihirdetésre, úgy a közbeszerzési eljárás eredményeként kötendő szerződés teljesítéséhez a Felek szerződést kötnek, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő az eljárásban előírt alkalmassági követelményeknek más szervezet kapacitására támaszkodva kíván megfelelni. A Kbt. 65. § (7) bekezdésének megfelelően a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet kötelezettséget vállal, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Felek kijelentik, hogy a Mészáros M1 Szerviz Kft. teljes jogú képviselőjére az EKR-ben, Mészáros M1 Autókereskedő Kft. ajánlattevő jogosult.” A kérelmező csatolta továbbá a Mészáros Autó Javító Kft. részére adott telephelyengedélyt.

8. Az ajánlatkérő 2026. június 10-én hiánypótlási felhívást (a továbbiakban: 2. hiánypótlási felhívás) küldött a kérelmező részére:

„Tájékoztatjuk a T. Ajánlattevőt és egyúttal az eljárásban ajánlatot benyújtó összes Ajánlattevőt, hogy 2026. június 5. napján kelt és a Mészáros M1 Autókereskedő Korlátolt Felelősségű Társaság részére kibocsátott hiánypótlásban foglaltak kapcsán 2026. június 8. napján előzetes vitarendezési kérelem érkezett. Az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak kapcsán a tárgyi eljárásban az ajánlatok értékelése körében, a Kbt. 69. § rendelkezéseinek megfelelően kiadott felhívás keretében benyújtott igazolások vonatkozásában az alábbiak szerint hívjuk fel a T. Ajánlattevőt a szükséges hiánypótlások benyújtására, a Kbt. 80. § (4) bekezdését is figyelembe véve. Ajánlattevő az ajánlata keretében benyújtotta az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot, valamint a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatát, melyekben akként nyilatkozott, hogy az alkalmasság igazolásához nem kíván kapacitást biztosító szervezetre támaszkodni, Ajánlattevő maga megfelel az alkalmassági követelményeknek, valamint az ajánlatában a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatát nemlegesen nyújtotta be, azaz úgy nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítéséhez nem kíván alvállalkozót igénybe venni. Mindez egyben azt is jelenti, hogy Ajánlattevő a teljesítés egészét saját maga végzi. Az Ajánlattevő az eredeti ajánlatában tehát egyértelmű nyilatkozatot tett arra vonatkozóan, hogy a közbeszerzésnek nincsen olyan része, amelynek a teljesítéséhez alvállalkozót kíván igénybe venni. Ajánlattevő az ajánlatában olyan szerződéses kötelezettség teljesítésére is kötelezettséget vállalt, amelyre nézve hatósági engedéllyel kell rendelkeznie; valamint az Ajánlattevő teljességi nyilatkozatot tett, amely szerint az eredeti ajánlatában meghatározott ajánlati ár teljeskörű, minden, az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott előírásokra kiterjed. Mindezek tekintetében az ajánlati kötöttség ennek megfelelően beállt. A Kbt. 55. § (7) bekezdése alapján az ajánlattevő és a részvételre jelentkező az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártáig új ajánlat, illetve részvételi jelentkezés benyújtásával módosíthatja az ajánlatát, illetve részvételi jelentkezését. A fentiekre tekintettel a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolások benyújtásakor az ajánlat módosítására már nincs lehetőség, azaz ekkor már nincs lehetőség arra, hogy az ajánlattevő a szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozóan ajánlatát módosítsa és egyes szerződéses kötelezettségek teljesítésére az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatát módosítva alvállalkozót/kapacitást nyújtó szervezetet vonjon be. Az ajánlati felhívás így rendelkezik: [...] Figyelemmel a fentiekre az alkalmassági feltételt az ajánlattevőnek kell teljesítenie. Mindezek alapján hiánypótlás keretében kérem, hogy a Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés i) pontja alapján előírtak igazolására, a 22. § (1) bekezdésében meghatározott módon csatolja a gépjárműfenntartó tevékenység személyi és dologi feltételeiről szóló 1/1990. (IX.29.) KHVM rendelet szerinti bejelentés alapján nyilvántartásba vett szerviznek az ajánlattevő nevére kiállított, érvényes telephely engedélyét. Felhívjuk a figyelmet a fentiek felül a továbbiakra is:

- Az eljárás nyelve magyar. Idegen nyelvű irat benyújtása esetén az idegen nyelvű irattal együtt annak magyar nyelvű - hiteles vagy ajánlattevő általi - fordítása is benyújtandó, a Kbt. 47. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint. Az ajánlattevő általi fordítás tartalmának helyességéért az ajánlattevő felelős, az ajánlatkérő a magyar nyelvű dokumentum tartalmát tartja irányadónak.

- Amennyiben az ajánlattevő, képviselője (cégjegyzésére) jogosult személy, a közbeszerzési eljárással kapcsolatos jognyilatkozatok megtételére vagy egyébre a gazdasági társaság más munkavállalóját, vagy bármely más harmadik személyt képviselői joggal ruházza fel, az ajánlathoz csatolni kell a meghatalmazott aláírási mintáját is tartalmazó szabályszerűen kiállított meghatalmazást.

A hiánypótlás benyújtásának határideje: 2026. június 12. 12 óra”

9. A kérelmező 2026. június 11-én a hiánypótlási felhívással szemben előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyre az ajánlatkérő 2026. június 16-án az alábbi választ adta: „A 2026. június 5. napján kelt és az Önök részére kibocsátott hiánypótlásban foglaltak kapcsán 2026. június 8. napján előzetes vitarendezési kérelem érkezett a LeasePlan Hungária Zrt. ajánlattevő részéről. Az előzetes vitarendezési kérelem alapján került 2026. június 10. napján megküldésre Önöknek az ismételt hiánypótlási felhívás, mellyel szemben Önök 2026. június 11. napján benyújtották a tárgyi előzetes vitarendezési kérelmet. Tekintettel arra, hogy bár két különböző hiánypótlással kapcsolatosan, de ugyanazon jogkérdés tekintetében a két előzetes vitarendezési kérelemben egymásnak ellentmondó jogértelmezés rajzolódott ki, ezért Ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatósághoz fordult állásfoglalásért az érintett jogszabályi rendelkezések helyes értelmezése végett. Ajánlatkérő a Mészáros M1 Autókereskedő Korlátolt Felelősségű Társaság 1. részajánlatában benyújtott ajánlatának érvényessége kérdésében a későbbiekben dönt és arról az Ajánlattevőket az összegzés megküldésével fogja tájékoztatni. A fentiekben előadottakra tekintettel az Ajánlatkérő a Kérelmező indítványára az alábbi választ adja: A 2026. június 10-i hiánypótlási felhívást nem vonjuk vissza, de jelezzük, hogy az Ajánlatkérő arról még nem döntött, hogy ezen hiánypótlási felhívást miként veszi figyelembe a bírálat során. Mindezek alapján a vitarendezési kérelem időelőtti.”

10. Az ajánlatkérő 2026. július 2-án megküldött összegezésében a közbeszerzési eljárást eredményessé nyilvánította, nyertes ajánlattevőt jelölt meg és a kérelmező ajánlatát érvénytelennek minősítette az alábbi indokokkal:

„Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;
- Kbt. 73. § (1) bekezdés k) pont: annak tartalma nem felel meg a műszaki leírásban vagy a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásoknak, vagy az ajánlattevő nem igazolta megfelelően az ezeknek való megfelelést;

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő az ajánlata keretében benyújtotta az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot, valamint a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatát, melyekben akként nyilatkozott, hogy az alkalmasság igazolásához nem kíván kapacitást biztosító szervezetre támaszkodni, Ajánlattevő maga megfelel az alkalmassági követelményeknek, valamint az ajánlatában a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatát nemlegesen nyújtotta be, azaz úgy nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítéséhez nem kíván alvállalkozót igénybe venni. Mindez egyben azt is jelenti, hogy Ajánlattevő a teljesítés egészét saját maga végzi. Az Ajánlattevő az eredeti ajánlatában tehát egyértelmű nyilatkozatot tett arra vonatkozóan, hogy a közbeszerzésnek nincsen olyan része, amelynek a teljesítéséhez alvállalkozót kíván igénybe venni. Ajánlattevő így saját maga az ajánlatában olyan szerződéses kötelezettség teljesítésére is kötelezettséget vállalt, amelyre nézve nem igazolta, hogy hatósági engedéllyel rendelkezik; valamint az Ajánlattevő teljességi nyilatkozatot tett, amely szerint az eredeti ajánlatában meghatározott ajánlati ár teljeskörű, minden, az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott előírásokra kiterjed. Mindezek tekintetében az ajánlati kötöttség ennek megfelelően beállt. A Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján kiadott felhívásra az ajánlattevő módosította az ajánlatát és bevont egy új kapacitást nyújtó szervezetet, aki rendelkezik az alkalmassági feltételekben előírt, engedéllyel rendelkező szervizzel. Ajánlattevő e mellett nyilatkozott, hogy ezen szervezetet alvállalkozóként kívánja igénybe venni a szerződés teljesítése során. E mellett az ajánlattevő hiánypótlási felhívás ellenére sem igazolta azt, hogy saját maga rendelkezik olyan szervizzel, mely megfelel a felhívásban foglalt feltételeknek. Ajánlatkérő álláspontja szerint az eljárás

ezen szakaszában az ajánlat jelentős módosítására már nincs lehetőség, azonban figyelemmel az ajánlattevő vitarendezési kérelmére, állásfoglalást kért a Közbeszerzési Hatóságtól. A Közbeszerzési Hatóság 2026. július 1. napján kiadott állásfoglalásában megfogalmazott álláspontja szerint „a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontja szerinti korlátozások egyaránt irányadók a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolási szakaszban benyújtásra kerülő dokumentumokra is. Ennek indoka az, hogy a második igazolási szakasz nem egy teljesen elkülönülő, önálló eljárás, hanem a bírálati folyamat része, így a hiánypótlás és a felvilágosítás általános szabályai és korlátai a bírálat teljes időtartama alatt, valamennyi dokumentum tekintetében kötelező érvényűek. A Kbt. 71. § (8) bekezdése a hiánypótlás korlátait határozza meg, amelyek elsődleges célja annak biztosítása, hogy a hiánypótlás ne vezessen az ajánlat olyan módosításához, amely sértene különösen az egyenlő bánásmód, az átláthatóság vagy a verseny tisztaságának alapelvét. Aggályos, ha a hiánypótlás eredményeként az ajánlattevő az ajánlati kötöttség körébe tartozó tartalmi elemeket jelentősen módosítja”. A Fővárosi Törvényszék 103.K.705.790/2021/21. számú, az állásfoglalásban is hivatkozott ítélete ezt tartalmazza: „a jelen eljárásban tényként volt megállapítható az, hogy a felperesi érdekelt – általa sem vitatottan – nem tudta volna önállóan teljesíteni a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott, vállalkozó által ellátandó hulladékkezelési és -szállítási tevékenységet, mert nem teljesítette az e tevékenységek ellátásához előírt jogszabályi feltételeket, azok ellátására engedélye nem volt, és a vonatkozó hatósági nyilvántartásba vétellel sem rendelkezett. Olyan tevékenységek ellátására vonatkozóan is ajánlatot tett tehát saját tevékenységként, amelynek ellátására sem képes, sem jogosult nem volt. [...] A bíróság egyetértett az alperessel abban, hogy a felperesi érdekelt felvilágosításában foglalt azon nyilatkozata, mely szerint – az eredeti ajánlati nyilatkozatával szemben – az ételhulladék elszállítására és kezelésére alvállalkozót vesz igénybe olyan, a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó nyilatkozat, amely az eredeti ajánlathoz képest jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó változás, amelynek alapján az ilyen tartalmú ajánlat tekintetében a felvilágosításkérés alkalmazása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába foglalt korlátba ütközik”. A fentiekre tekintettel a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolások benyújtásakor az ajánlat jelentős módosítására már nincs lehetőség, azaz ekkor már nincs lehetőség arra, hogy az ajánlattevő a szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozóan ajánlatát módosítsa és egyes lényeges szerződéses kötelezettségek teljesítésére az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatát módosítva alvállalkozót és egyben kapacitást nyújtó szervezetet vonjon be. Mivel az ajánlattevő nem igazolta, hogy saját maga is megfelel a vonatkozó feltételeknek, így ajánlata érvénytelen.”

A jogorvoslati kérelem

11. A kérelmező a 2026. július 13-án benyújtott jogorvoslati kérelmében az ajánlata érvénytelenné nyilvánításának jogszerűtlenségét állította, kifejtette, hogy ajánlata érvényessége esetén az értékelés szerinti legkedvezőbbnek minősülne, így nyertessége volna megállapítható. A jogsértő eseményről 2026. július 2-án, az érvénytelenségi döntés (összegezés) megküldésének napján szerzett tudomást, a jogorvoslati határidő megtartottsága tekintetében kérte a Kbt. 148. § (3) bekezdés második tagmondata és a Kbt. 148. § (7) bekezdés a) pontja alkalmazását. Idézte az ajánlatkérő érvénytelenségi indokolását, majd kifejtette, hogy döntése a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésébe ütközik. Előadta, hogy az ajánlatkérő 2026. május 28-án felkérte a kérelmezőt az eljárásban előírt alkalmassági követelményeknek, valamint a kizáró okoknak az igazolására. A kérelmező a felhívásnak határidőben, 2026. június 4. napján - álláspontja szerint - teljeskörűen eleget tett. Ennek körében az alábbi alkalmassági követelmény igazolására kapacitást biztosító szervezetet kívánt igénybe venni,

amelyhez kapcsolódóan a szükséges dokumentumokat az alkalmasság igazolása körében benyújtotta. Idézte a szóban forgó alkalmassági követelményre vonatkozó ajánlatkérői előírást. Ismertette, hogy a Mészáros M1 Szervíz Kft. gazdasági szereplőt vonta be az alkalmassági követelmény igazolására a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti űrlapon megjelölve a gazdasági szereplőt, mint a gépjármű fenntartó tevékenység biztosítása, telephely engedély tevékenységet biztosító szervezetet. Az ajánlatkérő 2026. június 5-én hiánypótlási felhívást küldött a kérelmező részére, amelynek határideje a kérelmező számára rövid volt, határidőhosszabbítást kért, amelyet az ajánlatkérő elutasított. A kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak – álláspontja szerint – eleget tett, majd 2026. június 10-én az ajánlatkérő ismét hiánypótlási felhívást küldött a kérelmező részére, amellyel szemben 2026. június 11-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelyet az ajánlatkérő 2026. június 16-án elutasított, majd 2026. július 2-án megküldte az eljárás eredményéről szóló összegezést az ajánlat érvénytelenné nyilvánításáról. A kérelmező ismertette, hogy az ajánlatkérő érvénytelenségi döntése szerint a kérelmező megsértette az ajánlati kötöttségét a kapacitást biztosító szervezet bevonásával, mivel a – a Közbeszerzési Hatóság álláspontjára hivatkozva – a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontja szerinti korlátozások egyaránt irányadók a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolási szakaszban benyújtásra kerülő dokumentumokra is. A fentiekre tekintettel a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolások benyújtásakor az ajánlat jelentős módosítására már nincs lehetőség, azaz ekkor már nincs lehetőség arra, hogy az ajánlattevő a szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozóan ajánlatát módosítsa és egyes lényeges szerződéses kötelezettségek teljesítésére az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatát módosítva alvállalkozót és egyben kapacitást nyújtó szervezetet vonjon be. Mivel az ajánlattevő nem igazolta, hogy saját maga is megfelel a vonatkozó feltételeknek, így ajánlata érvénytelen.

12. A kérelmező szerint lehetősége van és volt a nevezett alkalmassági követelmény bevonására kapacitást biztosító szervezet bevonásával. Az alkalmasság igazolása körében nem a szakmai ajánlat bemutatásáról van szó. Az ajánlatkérő szándékosan összemossa a szakmai ajánlat hiánypótlási korlátait az alkalmassági követelmény igazolásával. Az alkalmasság igazolása nem a szakmai ajánlat része, ezzel az ajánlatkérő megfosztja a kérelmezőt a hiánypótlás lehetőségétől, továbbá a Kbt. 65. § (7) bekezdés biztosította felhatalmazás igénybevételétől. Az alkalmasság igazolása körében az ajánlatkérő köteles a teljes körű hiánypótlás biztosítására. Mindemellett az ajánlatkérő érvelése tényyszerűen sem igaz, ugyanis a szerződés tárgya szempontjából a szerviztelephely biztosítása és a szerviz biztosítása a teljesítésnek csak egy kis szelete. Az alkalmassági követelmény természetesen a szerződéses kötelezettség teljesítéséhez kapcsolódik, hiszen, ha nem ahhoz kapcsolódna, akkor jogszerűen nem lenne előírható, hiszen minden alkalmassági követelménynek a várható szerződés teljesítéséhez kell kapcsolódnia. Az ajánlatkérő érvelését elfogadva akkor semmilyen alkalmassági követelmény tekintetében nem jöhetne szóba a teljes körű hiánypótlás lehetősége, hiszen az a szerződéses kötelezettség teljesítését érintené és akkor az már az ajánlati kötöttség sérelmét jelentené. Ismertette, hogy a felhívásban mely módon került meghatározásra a szerződés tárgya, mennyisége. Előadta, hogy a szerződés tárgya gépjárműbérlet és flottaüzemeltetési szolgáltatás biztosítása, ennek egy kis szelete a szervizszolgáltatás. A flottaüzemeltetés legnagyobb része a gépjárművek beszerzése és rendelkezésre bocsátása, mindemellett a szerviz mellett számos más kiegészítő szolgáltatás biztosítása, pl. a hozom-viszem szolgáltatás, az assistance szolgáltatás vagy a kárrendezés és a biztosítókkal kapcsolatos ügyintézés. A felhívás nem utalt arra, hogy a beszerzésnek a szervizszolgáltatásra vonatkozó része a szakmai ajánlat – korlátozott hiánypótlás alá eső – immanens részének lenne tekinthető. Az alkalmasság körében az ajánlatkérő nem élt a Kbt. 65. § (10) bekezdése szerinti korlátozással sem, és nem élt a Kbt. 71. § (6) bekezdése szerinti

korlátozással sem. A szervizszolgáltatás ekként történő kezelése ahhoz vezetne a szerződés teljesítése során, hogy az ajánlatkérőnek végig ugyanazzal a szervizzel kellene dolgoznia a szerződés teljes időtartama alatt, azon nem módosíthatna, ennek azonban sem az előírások szintjén (a közbeszerzési dokumentumokban), sem a teljesítés szintjén – szakmai megalapozottság tekintetében – semmilyen jogi vagy szakmai alapja nincsen. Az előírás sem a szerviz biztosításának módját nem határozta meg, sem azt, hogy arra alvállalkozó a szerződés teljesítése során, vagy kapacitást biztosító szervezet az alkalmasság igazolása körében ne lenne bevonható. Ez az előírásból nem is következik. Sőt az alkalmassági követelmény előírásából az ellenkezője következik: „[...] 1/1990. (IX.29.) KHVM rendelet szerinti bejelentés alapján nyilvántartásba vett szervizzel, amely az ajánlattevő vagy a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozó nevére kiállított, érvényes telephely engedéllyel rendelkezik.” A kérelmező szerint, ha az előírásból az következett volna, hogy nem vonható be alvállalkozó vagy kapacitást biztosító szervezet annak biztosítására, úgy az az előírás szintén jogsértő volna. A szervizszolgáltatásra vonatkozó telephely engedély előírása a gépjárműflotta bérleti és üzemeltetési szolgáltatásnak (teljes beszerzésnek) nem egy olyan egyedi tartalommal bíró, sajátos tartalommal bíró eleme, amely a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontja szerinti korlátozás alá esne. A korlátozott hiánypótlás lehetősége – és a kötöttség esetleges megsértése – a jelen beszerzés keretében a megajánlott gépjárművekre állhat fenn, nem pedig arra, hogy az alkalmasság igazolása körében ki biztosítja a szerviz-telephelyet. A szervizszolgáltatást a gazdasági szereplő (telephely) megjelölésével kellett az ajánlatban megajánlani. Ennek a szolgáltatás tartalmára nézve semmilyen azonosítható sajátossága nincsen.

13. A szakmai ajánlat és az alkalmasság igazolásának összemosása jellemző ajánlatkérői hiba és tévedés. A két jogintézmény elhatárolását emelte ki a Döntőbizottság is a D.232/18/2018. számú határozatában, mely szerint „a szakmai ajánlatot és az alkalmasság feltételrendszerét és annak igazolási módját nem lehet összemosni, azokat egymástól elkülönülő ajánlati elemekként kell az ajánlattevőknek és az ajánlatkérőknek is kezelniük”. A jelen esetben a szerviz kapcsán a beszerzés egyik marginális elemét vizsgálja az alkalmasság körében az ajánlatkérő, amelyhez kapcsolódóan ráadásul semmilyen a szolgáltatás lényegi elemére vonatkozó előírást nem tett, pusztán annyit, hogy a szerviznek az 1/1990. (IX.29.) KHVM rendelet szerinti bejelentés alapján nyilvántartásba vett szerviznek kell lennie, amely az ajánlattevő vagy a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozó nevére kiállított, érvényes telephely engedéllyel rendelkezik. Ezen követelménynek a kérelmező a nevezett kapacitást biztosító szervezet bemutatásával megfelelt.

14. Kérte jogsértés megállapítását és az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, az ajánlatkérő kötelezését költségei, köztük a felmerül 500.000.-Ft ügyvédi munkadíj megtérítésére. A kérelmező igazolta 465.899.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését.

15. A kérelmező az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárás során előterjesztett észrevétellel kapcsolatosan kifejtette, hogy a beszerzés tárgya gépjárművek szállítása operatív lízing szolgáltatás keretében, és nem járműjavítási szolgáltatás. Vannak kifejezetten járműjavítási tenderek is a piacon, amikor az ajánlatkérő meglevő, már használt járműflottával rendelkezik, azonban jelen beszerzés keretében nem erről van szó. Az ajánlattevő jelen beszerzésben „használatra kész” gépjárműveket biztosít, amelyek ajánlattevő tulajdonában vannak és maradnak, és nem pedig az ajánlatkérő tulajdonában. Annak ténye, hogy hol és hogyan van szervizelve a gépjármű, az ajánlatkérő oldaláról igazából irreleváns. Kifejtette, hogy a szolgáltatás alapstruktúrája úgy épül fel, hogy a teljes díj 70%-a finanszírozás (tisztá operatív lízing ügylet), a fennmaradó 30% pedig a szolgáltatásokra jut. Ez utóbbi képezi a flottakezelő

hozzáadott értékét. A szolgáltatási hányad legjelentősebb eleme a biztosítás (CASCO, KGFB), amely önmagában mintegy 15%-os súllyal szerepel a teljes díjban. A maradék 15% szolgáltatási súly az alábbiak szerint oszlik meg:

- szerviz: 5%
- gumiszolgáltatás: 5%
- csereautó: 1%
- hozom-viszem szolgáltatás: 1%
- assistance: 1%
- egyéb: 2%

A szervizköltség a kötelező szerviz során merül fel, ahol a kötelező szerviz esedékessége 2 évente, illetve 30.000 km-enként áll be (amelyik előbb bekövetkezik). A futamidő alatt így (futástól függően) három-négy kötelező szerviz várható (1. évet követően, valamint a 2. 3. év környékén). Ehhez pufferként további Ft/autó/év tartalékot szokás képezni az előre nem tervezhető, ám várható javítási és karbantartási igényekre (pl. fékbetét-, féktárcsacsere, kopó alkatrészek, kisebb hibaelhárítás). Így alakul ki a szerviz- és karbantartási költség összesen, a teljes 5 éves futamidőre autóra vetítve, a kötelező szerviz + szerviz puffer + a gumiszolgáltatás és egyéb tételek fedezete alapján. Összegezését tekintve ez nem éri el a teljes tender összegezésének 5%-át. Ez egyébként arányait tekintve az általános piaci gyakorlat, lehet 1-2 %-kal több vagy kevesebb, de nagyságrendjét tekintve nem lehet más. A szerviz kapcsán az autókkal jellemzően csak az első év letelte után találkozunk először, tehát meglehetősen ritka, hogy egy autó éven belül jelentkezne nálunk problémával. Ilyen korai, jellemzően rendkívüli esetek a következők lehetnek:

- garanciális javítás: ez az ügyfél számára díjmentes, mivel importóri (gyártói) költségre megy;
- karambolos javítás: itt jobb esetben az ügyfélnek szintén díjmentes (KGFB terhére, ha a káreseményt más okozta), vagy ha Casco alapján és saját hibás a káresemény, akkor önrészt kell fizetni, ami általában 100.000 Ft.

Azaz összegezve a fentiek megállapítható, hogy:

- a beszerzés fő tárgya operatív gépjármű-lízing szolgáltatás,
- a szervizszolgáltatás relatív súlya a teljes beszerzést tekintve kb. 5%,
- az első szerviz a szerződéskötést és a gépjárművek leszállítását követően jellemzően csak az első év letelte után várható és – rendes ügymenet szerint – a 60 hónapos időtartama alatt összesen háromszor-négyszer (futástól függően) merül fel,
- ahol – tekintve, hogy új autók leszállítására kerül sor – fékbetét, olajcsere stb. egyéb univerzálisan elvégezhető, sztenderd karbantartási jellegű feladatok merülhetnek fel;

16. A kérelmező felhívta a figyelmet arra, hogy a műszaki előírás sehol nem említi a szervizelési szolgáltatást, hiszen az is értelemszerűen a beszerzés fő tárgyára, a szállítandó gépjárművek sajátosságaira és az operatív lízingre fókuszál. Az ajánlati felhívás II.2.4. pontja pedig azért utal egy szóval a szervizszolgáltatásra, hogy a Kbt. 65. § (3) bekezdésnek való megfelelés a Közbeszerzési Hatóság által a hirdetményellenőrzés során ellenőrizhető legyen. Az sem kizárt, hogy ezt a megválasztott alkalmassági követelményre tekintettel a Közbeszerzési Hatóság jelezte az ajánlatkérő felé a hirdetményellenőrzés során. A kérelmező az ajánlatkérő előírásából indult ki, amely szerint a szerviz bemutatása alkalmassági követelményként került előírásra, és az alkalmasság keretében lehetséges és köteles biztosítani a teljeskörű hiánypótlást és a kapacitást biztosító szervezet bevonását. A kérelmező nem látta alátámasztottnak, hogy jelentős szakmai átalakítása történt az ajánlatnak az által, hogy a kizárólag alkalmassági követelményként megjelölt előírásra kapacitást biztosító szervezet került bevonásra a hiánypótlási felhívás keretében. A beszerzés tárgya szempontjából egyébiránt – a konkrét tendertől elvonatkoztatva – szakmai értelemben,

szakmailag teljesen irreleváns, hogy az érintett szervizelési feladatot az ajánlattevő saját maga végzi el vagy pedig alvállalkozót von be a teljesítésre. Az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlatát el kellett volna fogadnia, ugyanis sem a Kbt. 71. § (6) bekezdésében, sem a Kbt. 65. § (10) bekezdésében foglalt korlátozással nem élt a közbeszerzési dokumentumokban. Sehol nem jelezte, hogy ezen elemét az ajánlatnak a szakmai ajánlat olyan részének tekinti, amelyre vonatkozóan korlátozottan lát lehetőséget a hiánypótlásra, a kérelmező jóhiszeműen abból indult ki, hogy a hiánypótlás keretében élhet a Kbt. 71. § (3) bekezdésében és a Kbt. 65. § (7) bekezdésében biztosított jogaival.

Az ajánlatkérő észrevétele

17. Az ajánlatkérő kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását, továbbá nyilatkozott, hogy a közbeszerzési eljárásban keletkezett dokumentumok nem tartalmaznak üzleti titkot, valamint, hogy a beszerzés a 43/1999. (III.3.) Korm. rendelet alapján állami forrásból valósul meg.

18. Ismertette, hogy 2026. május 28. napján hívta fel a kérelmezőt a kizáró okok és alkalmassági követelmények igazolására, amelynek a kérelmező eleget tett, azonban a benyújtott igazolások kapcsán hiánypótlás vált szükségessé. Az ajánlatkérő 2026. június 5. napján hiánypótlási felhívást küldött a kérelmező részére, amellyel kapcsolatban 2026. június 8. napján az egyik ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak alapján 2026. június 10. napján ismét hiánypótlási felhívást küldött a kérelmezőnek, amellyel szemben 2026. június 11. napján a kérelmező nyújtott be előzetes vitarendezési kérelmet, ezzel együtt a hiánypótlási felhívásban foglaltakat nem teljesítette. Az ajánlatkérő 2026. június 16. napján megküldte a választ az ajánlattevőknek a két vitarendezési kérelem kapcsán, ezt követően, mivel a két különböző hiánypótlással kapcsolatosan, de ugyanazon jogkérdés tekintetében a két előzetes vitarendezési kérelemben egymásnak ellentmondó jogértelmezés rajzolódott ki, az ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatósághoz fordult állásfoglalásért az érintett jogszabályi rendelkezések helyes értelmezése végett. Az ajánlatkérő csatolta a Közbeszerzési Hatóság 2026. július 1-jén kelt állásfoglalását, amelyben az alábbiak is szerepeltek:

„A kérdező azzal a kérdéssel fordult a Közbeszerzési Hatósághoz, hogy a nyílt közbeszerzési eljárásban a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívás teljesítése során az ajánlattevő jogosult-e utólag alvállalkozó vagy kapacitást nyújtó szervezet bevonására, ezzel összefüggésben módosíthatja-e korábbi nyilatkozatait, továbbá milyen feltételek, illetve korlátozások irányadók. A Közbeszerzési Hatóság előzetesen rögzíti, hogy a Közbeszerzési Hatóság hatásköre közbeszerzési vonatkozású, általános jellegű jogértelmezési kérdésekben való állásfoglalásra – és nem konkrét, egyedi ügyekben való döntésre – terjedhet ki, ennek megfelelően került kialakításra jelen állásfoglalás.

1.

A Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján kiadott felhívás teljesítése során az ajánlattevő módosíthatja-e azon, az ajánlata keretében benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumban (a továbbiakban: EEKD), valamint a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint tett nyilatkozatait, amelyek szerint az alkalmasság igazolásához nem kíván kapacitást nyújtó szervezetre támaszkodni?

A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint egyszakaszos eljárásban az ajánlattevő az alkalmasságának igazolására új gazdasági szereplőt vonhat be a Kbt. 69. § (4)-(5) bekezdése szerinti igazolási szakaszban (a továbbiakban: igazolási szakasz) akkor is, ha korábban az EEKD-ban azt nyilatkozta, hogy önállóan megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek, továbbá a kapacitást nyújtó szervezet bevonására vonatkozóan az előzetes igazolás során nemleges nyilatkozatot tett. A Kbt. 71. § (3) bekezdésére tekintettel az ajánlattevő a

hiánypótlás keretében a Kbt. 69. § (4)-(5) bekezdése szerinti felhívásra benyújtott dokumentumok kiegészítését és módosítását megteheti. Erre tekintettel az új gazdasági szereplő bevonásának szükségszerű következményeként módosíthatóvá válhatnak azok a korábban tett nyilatkozatok is, amelyeknek tartalmilag összhangban kell állniuk a Kbt. 69. § (4)-(5) bekezdése alapján benyújtott igazolásokkal és dokumentumokkal. Ilyen esetben a nyilatkozatok módosítása az igazolási szakaszban benyújtott dokumentumok és a korábbi nyilatkozatok közötti összhang biztosítását szolgálja. A Kbt. 71. § (3) bekezdése alapján [...] Ebből következően a hiánypótlás – a törvényi keretek között – lehetőséget biztosíthat olyan nyilatkozatok módosítására is adott esetben, amelyek az alkalmasság igazolásának módját érintik. E kérdést részletesen tárgyalja egy, a témával behatóan foglalkozó szakirodalom is. [...] A fenti álláspont a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatában is megjelenik. A D.512/20/2017. számú határozat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárásban az ajánlattevő az ajánlatában akként nyilatkozott, hogy megfelel az alkalmassági követelményeknek, illetve az alkalmasság igazolására kapacitást nyújtó szervezetet nem vesz igénybe. A Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra becsatolta a referenciájára vonatkozó igazolásokat és nyilatkozatokat, amelyekkel kapcsolatban az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást bocsátott ki, mivel a referenciák nem az adott alkalmassági követelményben előírtakra vonatkoztak. A hiánypótlás során ajánlattevő egy kapacitást nyújtó szervezetet vont be az eljárásba. A Közbeszerzési Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlattevő a saját referenciáira vonatkozó hiánypótlás során jogszerűen vont be az alkalmasság igazolására kapacitást nyújtó szervezetet, mivel a Kbt. más rendelkezései nem tiltják, illetve korlátozzák, a Kbt. 71. § (6) bekezdése pedig kifejezetten lehetővé teszi, hogy az ajánlattevő az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt vonjon be a közbeszerzési eljárásba.

2.

A Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján kiadott felhívás teljesítése során az ajánlattevő módosíthatja-e azon, az ajánlata keretében benyújtott EEKD-ban, valamint a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerint tett nyilatkozatait, amelyek szerint a teljesítés során alvállalkozót nem vesz igénybe?

A Kbt. alapvetően nem zárja ki új alvállalkozó bevonását, ezért az ajánlattevő korábbi nyilatkozata önmagában nem akadályozza annak, hogy az eljárás későbbi szakaszában alvállalkozót vonjon be. Ennek következtében az alvállalkozók igénybevételeire vonatkozó korábbi nyilatkozatok módosítása is lehetővé válhat. Az 1. kérdésre adott válaszban leírtakon túl e körben megjegyzendő, hogy figyelembe véve a Kbt. 69. § (4) bekezdését, továbbá azt, hogy a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat az ajánlattétel időpontjában már ismert alvállalkozókra vonatkozik, önmagában az a körülmény, hogy az ajánlattevő korábban úgy nyilatkozott, hogy a teljesítés során nem vesz igénybe alvállalkozót, nem zárja ki új alvállalkozó későbbi bevonását. Az ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívás teljesítése során is bevonhat új alvállalkozót, és ennek megfelelően módosíthatja az alvállalkozók igénybevételeire vonatkozó korábbi nyilatkozatait.

3.

Ha igen a válasz az 1-2. kérdésre, akkor ez azt jelenti, hogy az ajánlati kötöttség nem terjed ki a kapacitást nyújtó szervezet és/vagy az alvállalkozó utólagos bevonására?

A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint a Kbt. 65. § (7) bekezdése és a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatok módosítása nem eredményezi az ajánlati kötöttség megsértését, mivel ezek nem minősülnek tartalmi megajánlásnak. A Kbt. azt is meghatározza, mi a hiánypótlás korlátja, ugyanis a Kbt. 71. § (8) bekezdés szerint [...] A D.512/20/2017. számú határozatban a Döntőbizottság akként foglalt állást, hogy nem ütközik a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe, amennyiben az ajánlattevő az igazolási szakaszban von be új gazdasági szereplőt az alkalmasságának igazolása céljából. „A Döntőbizottság e körben hangsúlyozza, hogy a fenti joghely az új gazdasági szereplő személyére vonatkozóan nem tartalmaz

korlátozást, így arra sem, hogy kapacitást nyújtó szervezetként csupán a korábban, az ajánlatban megjelölt kapacitást nyújtó szervezet helyére lehet bevonni, vagy ennek hiányában magát az ajánlattevőt is helyettesítheti valamely alkalmassági követelmény igazolása során. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a hiánypótlás és a felvilágosítás, mint az érvényes ajánlatok számának növelését célzó jogintézmények egyik korlátja az ajánlati kötöttség, mely jelen esetben nem sérült, tekintettel arra, hogy a kapacitást nyújtó szervezet igénybevételére vonatkozó nyilatkozat nem minősül tartalmi megajánlásnak, azaz olyan ajánlati elemnek, melyet a Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján ne lehetne hiánypótlás keretében korrigálni.”

Az alkalmasság igazolásában részt nem vevő alvállalkozók utólagos bevonásának körében említendő a Közbeszerzési Döntőbizottság D.774/13/2025. számú határozata, amelyben a Döntőbizottság egyebek mellett azt vizsgálta, hogy ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné az ajánlattevő (kérelmező) ajánlatát azon okból, hogy a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatban és az árindokolásban feltüntetett alvállalkozói teljesítés mértéke különbözik egymástól. A Döntőbizottság a határozat 44-46. pontjaiban foglaltak alapján megállapította, hogy az alvállalkozói teljesítés valós mértékének pótlása nem járt volna a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével, ezért a Kbt. 71. § (8) bekezdésének a) pontja szerinti feltétel teljesült. Ezt követően lefolytatta a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjában foglaltak vizsgálatát, és arra a megállapításra jutott, hogy bár az alvállalkozói teljesítés valós mértékének pótlása a beszerzés tárgyának jellemzőjére vonatkozott volna, „[...]egy ajánlattevőnek nem kizárólag az ajánlattétel során van lehetősége bejelenteni az alvállalkozóit az ajánlatkérő számára, hanem jogszerű a szerződés megkötésének időpontjában is, vagy – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Ezért az alvállalkozói teljesítés valós mértékének pótlása egy nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javításának minősült volna, mert az alvállalkozók személyében vagy számában történt változást egészen a szerződés teljesítésének időtartama végéig közölheti a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérővel.” A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az alvállalkozói teljesítés valós mértékének pótlása a teljes ajánlati árat és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet sem befolyásolta volna. Mindezekre tekintettel az ajánlatkérőnek az ajánlat érvénytelenítése helyett hiánypótlásra kellett volna felhívnia az ajánlattevőt. Mivel az ajánlatkérő nem biztosította a hiánypótlás lehetőségét a kérelmező ajánlattevő számára, ezért megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

4.

Ha igen a válasz az 1-2. kérdésre, akkor a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti korlátozás irányadó-e a Kbt. 69. § (4) bekezdése körében benyújtásra kerülő dokumentumokra is?

A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontja szerinti korlátozások egyaránt irányadók a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolási szakaszban benyújtásra kerülő dokumentumokra is. Ennek indoka az, hogy a második igazolási szakasz nem egy teljesen elkülönülő, önálló eljárás, hanem a bírálati folyamat része, így a hiánypótlás és a felvilágosítás általános szabályai és korlátai a bírálat teljes időtartama alatt, valamennyi dokumentum tekintetében kötelező érvényűek. A Kbt. 71. § (8) bekezdése a hiánypótlás korlátait határozza meg, amelyek elsődleges célja annak biztosítása, hogy a hiánypótlás ne vezessen az ajánlat olyan módosításához, amely sértené különösen az egyenlő bánásmód, az átláthatóság vagy a verseny tisztaságának alapelvét. Aggályos, ha a hiánypótlás eredményeként az ajánlattevő az ajánlati kötöttség körébe tartozó tartalmi elemeket jelentősen módosítja, vagy olyan változtatást hajt végre, amely az ajánlatok értékelésére kihatással lehet. Az alkalmasság igazolása – így a kapacitást nyújtó szervezet bevonása vagy a Kbt. rendelkezéseivel összhangban az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő személyének módosítása – ugyanakkor nem az értékelési szempontok körébe tartozik, hanem annak igazolására szolgál, hogy az ajánlattevő megfelel a szerződés teljesítéséhez előírt

alkalmassági követelményeknek. E körben figyelembe veendő, hogy az alkalmasság igazolása az ajánlat érvényességének feltétele, amely nem játszik szerepet az értékelési szempontok alapján történő sorrend felállításában, ezért az e körben teljesített hiánypótlás jellemzően nem befolyásolja az érvényes ajánlatok egymáshoz viszonyított versenyhelyzetét. Az alkalmasság igazolásán túl az alvállalkozók bevonása alapvetően a szerződés teljesítéséhez kapcsolódik. E körben figyelemmel kell lenni a kérdező által is hivatkozott, Fővárosi Törvényszék 103.K.705.790/2021/21. számú ítéletére (a továbbiakban: ítélet), amely korlátot szab az alvállalkozó utólagos bevonásának. A bíróság által vizsgált jogesetben a Kbt. 21. § (2) bekezdése alapján a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt eljárást folytatott le az ajánlatkérő, alkalmassági követelmény nem volt előírva. A műszaki leírásban ajánlatkérő kötelező feladatként írta elő a közétkeztetés biztosítása mellett a keletkező ételhulladék napi elszállítását – ez utóbbi jogszabály alapján hatósági engedélyhez kötött tevékenység. Az ajánlattevő az ajánlatában úgy nyilatkozott, hogy nem vesz igénybe alvállalkozót, vagyis a feladatot saját maga látja el, azonban nem rendelkezett a szükséges hatósági engedéllyel, tevékenységi körében nem szerepelt az adott tevékenység. Az összegezés kiküldésre került, amelyben ajánlattevőt nyertesként nevezték meg. Egy másik ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmére tekintettel ajánlattevő felvilágosítás kérése nyomán a nyertes ajánlattevő akként módosította a nyilatkozatát, hogy a hulladékszállításra utólagosan mégis alvállalkozót von be. Az előzetes vitarendezési kérelmet benyújtó ajánlatkérő jogorvoslati kérelmet terjesztett elő. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.358/33/2021. számú határozatával megállapította, hogy a kérelmező helytállóan állította a nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlatának a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában meghatározott korlátba ütközését, amely ajánlati hiba miatt az ajánlat jogszabályba ütközik, így érvénytelen. Az indokolás alapján: „A nyertes ajánlattevő eredeti ajánlatában található hiba a szolgáltatás tárgyát érintő jelentős szolgáltatási tevékenységre vonatkozik, amelyet szigorú közösségi és nemzeti jogszabályok rendeznek, az érdekelt ajánlati hibája jelentősnek minősül, amely a felvilágosítás-kérési eljárás keretében már nem volt orvosolható.” Az ajánlatkérő keresetet nyújtott be a Közbeszerzési Döntőbizottság döntése ellen, keresetét a bíróság elutasította. A Döntőbizottság határozatával egyezően a bíróság ítéletében kimondta, hogy ez a módosítás a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának tilalmába ütközik. Az ítélet szerint: „A felperes helyesen érvelt azzal, hogy általánosságban az ajánlattevőknek lehetőségük van hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében az ajánlatban eredetileg nem szereplő gazdasági szereplőt (alvállalkozót) is bevonni a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti korlát figyelembevételével. Nem lehet azonban a jelen esetben sem eltekinteni a konkrét tényállás sajátosságaitól, és a Kbt. szabályozásának rendszerétől. [...] A fentiek szerint a jelen eljárásban tényként volt megállapítható az, hogy a felperesi érdekelt – általa sem vitatottan – nem tudta volna önállóan teljesíteni a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott, vállalkozó által ellátandó hulladékkezelési és -szállítási tevékenységet, mert nem teljesítette az e tevékenységek ellátásához előírt jogszabályi feltételeket, azok ellátására engedélye nem volt, és a vonatkozó hatósági nyilvántartásba vétellel sem rendelkezett. Olyan tevékenységek ellátására vonatkozóan is ajánlatot tett tehát saját tevékenységként, amelynek ellátására sem képes, sem jogosult nem volt. [...] A bíróság egyetértett az alperessel abban, hogy a felperesi érdekelt felvilágosításában foglalt azon nyilatkozata, mely szerint – az eredeti ajánlati nyilatkozatával szemben – az ételhulladék elszállítására és kezelésére alvállalkozót vesz igénybe olyan, a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó nyilatkozat, amely az eredeti ajánlathoz képest jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó változás, amelynek alapján az ilyen tartalmú ajánlat tekintetében a felvilágosításkérés alkalmazása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába foglalt korlátba ütközik. A bíróság nyomatékosan értékelte e körben azt a követelményt is, hogy az ételhulladék elszállítására és kezelésére vonatkozó tevékenység a szolgáltatás kötelező tárgyát képezte és

annak jelentős része volt, amely nélkül a szolgáltatás szerződés szerűen nem is látható el. A felperesi érdekelt ajánlata tehát olyan hibában szenvedett, amelyet jog szerűen nem lehetett volna a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint sem hiánypótlással, sem felvilágosításkérésrel korrigálni.” A bíróság ítéletében arra is rámutatott, hogy az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna, hogy a nyertes ajánlattevő eredeti ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítani. Összességében tehát a hiánypótlás intézménye nem szolgálhat arra, hogy az ajánlattevő egy eredetileg teljesíthetetlen vagy jogszabálysértő szakmai ajánlatot utólagosan, új szereplők bevonásával tegyen érvényessé, mivel ez alapjaiban sértené a verseny tisztaságát és az ajánlattevők közötti egyenlő bánásmód elvét. Azt, hogy egy módosítás, kiegészítés a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközik-e az adott eset összes körülményét figyelembe véve lehet mérlegelni. A körülmények egyedi mérlegelésének fontosságát mutatja a Közbeszerzési Döntőbizottság D.953/16/2016. számú határozata. A határozat tárgyát képező ügyben a beszerzés tárgya személy- és vagyonvédelmi tevékenység végzése volt, amely magában foglalt pénzszállítási és pénzfeldolgozási tevékenységet is, amely egy engedélyhez kötött tevékenység volt. Az ajánlatkérő sem műszaki-szakmai alkalmassági követelményként, sem egyéb feltételként nem írta elő, hogy ajánlattevőnek az ajánlata benyújtásakor, vagy a szerződés megkötésének időpontjában pénzfeldolgozási tevékenység végzésére vonatkozó engedéllyel rendelkeznie kell. Az eljárásban az ajánlatkérő felvilágosítást kért arról, hogy az ajánlattevő az engedélyköteles tevékenységet maga, vagy – a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat módosításával – alvállalkozó bevonásával kívánja-e teljesíteni. Az ajánlattevő utólagosan alvállalkozót vont be a feladat ellátására. A Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az alvállalkozói teljesítésre vonatkozó nyilatkozat hibája orvosolható-e hiánypótlás, illetve felvilágosítás adás keretében. „[...] a Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igényét, mely alapján megállapítható volt, hogy arra vonatkozóan nem tartalmazott előírást, hogy a pénzkezelési tevékenységet az ajánlattevő maga végezze (Kbt. 65. § (10) bekezdése). Ennek megfelelően a beszerzési igény kielégítése szempontjából közömbös, hogy a nyertes ajánlattevő az adott szerződéses részfeladatot saját maga, vagy alvállalkozó(k) bevonásával fogja-e teljesíteni. Ebből kifolyólag az erre vonatkozó hiba javítása semmiképp nem tekinthető jelentősnek, az egyedi részletkérdésre vonatkozik. A jogszabályi feltétel második elemének vizsgálata vonatkozásában tényszerűen megállapítható, hogy a hiba kijavítása nem érintette az ajánlati árat, s ebből kifolyólag – mivel az értékelés szempontja a legalacsonyabb ellenszolgáltatás volt – az értékelési sorrendet sem. Ennek megfelelően a Döntőbizottság álláspontja szerint jelen tényállás szerint az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja alapján nem mellőzhette a javított alvállalkozói nyilatkozat figyelembevételét.”

5.

Ha igen a válasz a 4. kérdésre, akkor van-e olyan százalékos mérték, amit irányadónak lehet tekinteni? Például megengedett, hogy az utólag bevont alvállalkozó vonatkozásában az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos aránya 5 százalék legyen, de a 6 százalékos teljesítés már nem?

A hatályos Kbt. nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely az alvállalkozói teljesítés mértékét korlátozná, azonban a Kbt. 65. § (10) alapján ajánlatkérő előírhatja, hogy bizonyos alapvető fontosságú feladatokat maga az ajánlattevő vagy – közös ajánlattétel esetén – a közös ajánlattevők egyike végezzen el.

A korábbi közbeszerzési szabályozás a közbeszerzési szerződések vonatkozásában százalékos korlátokkal szabályozta az alvállalkozók bevonásának mértékét. A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 26. § például rögzítette, hogy ha egy gazdasági szereplő a közbeszerzés értékének 25 százalékát meghaladó mértékben vesz részt közvetlenül a

szervezés teljesítésében, akkor nem lehet alvállalkozónak minősíteni, hanem az ajánlatban és a szerződés teljesítése során közös ajánlattevőként kell szerepelnie. A Kbt. 138. § (1) bekezdése is tartalmazott hasonló korlátozást, miszerint az építési beruházások és szolgáltatásmegrendelések esetében az alvállalkozói teljesítés összesített aránya nem haladhatja meg a nyertes ajánlattevő saját teljesítésének arányát. A jogszabályhely 2017. január 1. napjával akként módosult, hogy építési beruházás esetén az alvállalkozói teljesítés összesített aránya nem haladhatja meg a szerződés értékének 65 százalékát. Ezen rendelkezés 2018. október 29. napján hatályát veszítette. A hatályos szabályozás nem állapít meg százalékos korlátot az alvállalkozói teljesítés arányára vonatkozóan, sem a közbeszerzési eljárás, sem a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során.

6.

Ha igen a válasz az 1-2. kérdésre, akkor vannak-e olyan feltételek, amelyek mellett az ajánlattevő jogosult a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra a teljesítésbe kapacitást nyújtó szervezetet és/vagy alvállalkozót is bevonni?

A fentiek alapján a kapacitást nyújtó szervezet és/vagy alvállalkozó utólagos bevonására az igazolási szakaszban alapvetően hiánypótlási felhívás keretében van lehetőség. Ennek során is irányadóak a Kbt. általános rendelkezései, amelyek az alvállalkozókra és a kapacitást nyújtó szervezetekre vonatkoznak – kiemelten, de nem kizárólagosan a Kbt. 65. § (7) és (10), 66. § (6), 67. § (3), 71. § (6) bekezdése, illetve a hiánypótlás vonatkozásában a Kbt. 71. § (8) bekezdése, továbbá figyelemmel kell lenni az összeférhetlenségi szabályokra és kizáró okokra. Megjegyzendő, hogy amennyiben az ajánlattevő az előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot érintő igazolási kötelezettségének – még a kapacitást nyújtó szervezet utólagos bevonásával sem –, úgy az ajánlattevő ajánlata érvénytelen lehet (tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) és d) pontjaira)."

19. Az ajánlatkérő ismertette, hogy 2026. június 15. napján ajánlatuk 2026. augusztus 16. napjáig történő további fenntartására hívta fel az ajánlattevőket, amelyek fenntartották ajánlatukat, majd a Közbeszerzési Hatóság állásfoglalásában foglaltakat szem előtt tartva az eljárás összes körülményeit mérlegelve meghozta az eljárást lezáró döntést.

20. Mindezeket követően kifejtette, hogy a kérelmező az ajánlatában csatolta az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot, valamint a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatát, melyekben akként nyilatkozott, hogy az alkalmasság igazolásához nem kíván kapacitást biztosító szervezetre támaszkodni, maga megfelel az alkalmassági követelményeknek, valamint az ajánlatában a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatát nemlegesén nyújtotta be, azaz úgy nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítéséhez nem kíván alvállalkozót igénybe venni. Mindez egyben azt is jelenti, hogy az ajánlattevő a teljesítés egészét saját maga végzi. A kérelmező ajánlatában tehát egyértelmű nyilatkozatot tett arra vonatkozóan, hogy a közbeszerzésnek nincsen olyan része, amelynek a teljesítéséhez alvállalkozót kíván igénybe venni, így saját maga az ajánlatában olyan szerződéses kötelezettség teljesítésére is kötelezettséget vállalt, amelyre nézve nem igazolta, hogy hatósági engedéllyel rendelkezik. Az ajánlattevő továbbá teljességi nyilatkozatot tett, amely szerint az eredeti ajánlatában meghatározott ajánlati ár teljeskörű, minden, az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott előírásokra kiterjed. Mindezek tekintetében az ajánlati kötöttség ennek megfelelően beállt.

21. A Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján kiadott felhívásra az ajánlattevő módosította az ajánlatát és bevont egy új kapacitást nyújtó szervezetet, aki rendelkezik az alkalmassági feltételekben előírt, engedéllyel rendelkező szervvel. Nyilatkozott, hogy ezen szervezetet alvállalkozóként kívánja igénybe venni a szerződés teljesítése során, hiánypótlási felhívás

ellenére sem igazolta azt, hogy saját maga rendelkezik olyan szervizzel, mely megfelel a felhívásban foglalt feltételeknek, azaz a benyújtott ajánlatában foglalt nyilatkozat valóságtartalmát nem igazolta. Az ajánlatkérő szerint az eljárás ezen szakaszában az ajánlat jelentős módosítására már nincs lehetőség, azonban figyelemmel az ajánlattevő vitarendezési kérelmére, állásfoglalást kért a Közbeszerzési Hatóságtól, amely megerősítette, hogy a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolások benyújtásakor az ajánlat jelentős módosítására már nincs lehetőség, azaz ekkor már nincs lehetőség arra, hogy az ajánlattevő a szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozóan ajánlatát módosítsa és egyes lényeges szerződéses kötelezettségek teljesítésére az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatát módosítva alvállalkozót és egyben kapacitást nyújtó szervezetet vonjon be. Mivel az ajánlattevő nem igazolta, hogy saját maga is megfelel a vonatkozó feltételeknek, így ajánlata érvénytelen.

22. Az ajánlatkérő kérte figyelembe venni, hogy a kérelmező alaptalanul hivatkozik arra, hogy az ajánlatkérő 2026. június 5. napján kelt hiánypótlásban rögzített határidőt rosszhiszeműen nem hosszabbította meg. Kérelmező az ajánlati felhívás közzétételével (2026. április 20.!) tudomást szerezhette az eljárásban szükség szerint becsatolandó iratokról, valamint a hiánypótlást megelőzően hét napot biztosított a kérelmező részére az alkalmassági követelmények igazolására, így a kérelmezőnek elegendő ideje volt arra, hogy a hiánypótlásra kerülő dokumentációkat beszerezze és benyújtsa. Az eljárás teljes időtartama alatt, minden eljárási cselekmény fogantatása során a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően, valamint az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód figyelembevételével járt el. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése alapján elfogadta a kérelmező azon nyilatkozatait, mely szerint nem kíván alvállalkozót igénybe venni a teljesítés során és ezek figyelembevételével folytatta tovább a bírálatot. A kérelmező szegte meg a Kbt. előírásait akkor, amikor az ajánlati kötöttséggel terhelt nyilatkozatait módosította és bevont egy alvállalkozót a teljesítésbe. Az érvénytelenségi indokolást arra alapította az ajánlatkérő, hogy új alvállalkozó nem vonható be az eljárásba, figyelemmel arra, hogy ez az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlat módosítását jelentené. A kérelmezőnek már az ajánlat benyújtásakor tisztában kell lennie azzal, hogy a szerződést miképpen teljesíti, ennek megfelelően vállal kötelezettséget a szerződés teljesítésére, ennek alapján kalkulálja az ajánlati árat. Esetünkben a kérelmező az ajánlat benyújtásakor úgy nyilatkozott, hogy saját maga teljesíti a szerződést teljeskörűen. Erre állt be ajánlati kötöttsége, az ajánlat pedig nyílt eljárásban nem módosítható. Az csak járulékos kérdés, hogy ha új alvállalkozót már nem vonhat be az eljárásba a kérelmező, akkor ezzel az alkalmasságot sem igazolhatja, azaz végeredményben a kérelmező nem csak, hogy módosította az ajánlatát, az alkalmasságát sem igazolta.

23. A kérelmező a Kbt. 71. § (6) bekezdésével próbálja alátámasztani álláspontját, azonban elfelejti, hogy ugyanezen § (8) bekezdése szerint a hiánypótlás során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, azaz arra nincs mód, hogy egy olyan jelentős kérdésben történjen a hiba javítása, mint pl. a szerződéses kötelezettségek teljesítése során alvállalkozó bevonása annak ellenére, hogy valamennyi feladat teljesítését az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatban a kérelmező maga vállalta. A kérelmező hivatkozásával ellentétben ajánlatának érvénytelensége nem abban áll, hogy a hiánypótlás során kapacitást biztosító szervezetet vont be, ezt az ajánlatkérő nem állította. A kérelmező a benyújtott ajánlatában – annak ellenére, hogy nyilvánvalóan tisztában volt azzal a ténnyel, hogy nem rendelkezik a szerződés tárgyát képező szervízzel ellátott elvégzéshez szükséges telephelyengedéllyel – az ajánlata benyújtásával kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy

az eljárásban nem vesz igénybe alvállalkozót, azonban az eljárás későbbi szakaszában ezen nyilatkozatát megváltoztatta. A kérelmező konzekvensen összekeveri a kapacitást biztosító szervezet és az alvállalkozó fogalmát, egybemossa a két jogintézményt, valamint nem vesz tudomást a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában rögzített korlátról sem. Nem releváns ezért az ajánlatkérő szerint a Döntőbizottság D.512/20/2017. számú határozatára való hivatkozás sem, mert az is referencia hiánypótlásáról szól, nem pedig alvállalkozó utólagos bevonásával az ajánlati kötöttség megsértésével tett ajánlatmódosításra. Az ajánlatkérő továbbá vitatta a kérelmező azon hivatkozását, hogy a szerviz bemutatása kizárólag az alkalmassági követelmény vizsgálata körében merül fel, hiszen az alkalmasság körében bemutatásra kerülő szerviz a szerződés teljesítésben is részt fog venni. Nem lehet az ajánlat módosításával alvállalkozót bevonni, ennek csak járulékos eleme, hogy ha ez az alvállalkozó jogszerűen nem vonható be, akkor vele értelemszerűen az alkalmasság sem igazolható. Az ajánlatkérő egyebekben lehetővé tette a szervízzolgáltatás alvállalkozó bevonásával történő teljesítését, erre lehetősége is lett volna a kérelmezőnek az ajánlata benyújtásával. Ugyanígy rögzítette az ajánlatkérő, hogy a szervízzolgáltatás fontos eleme a tárgyi szerződésnek, ugyanis az ajánlatkérőnek kiemelt érdeke, hogy az esetleges meghibásodás esetén a szerződés tárgyát képező gépjárművek gyorsan, hatékonyan és megbízhatóan javításra kerüljenek. A gépjárművek átadását követően lényegében a szervízzolgáltatás a leglényegesebb eleme a szerződésnek, mely nem csak meghibásodások esetén kerül igénybevétele, hanem folyamatosan, mint pl. téli-nyári gumicserél, kötelező szervízek, olajcsere, szűrőcserék, stb. A szerződéstervezet is külön fejezetben foglalkozik a kérdéssel, e körben idézte annak 4. pontját. Fentiek szerint is a szervízzolgáltatás a szerződés jelentős része, végig kíséri a szerződés teljes időtartamát, míg a beszerzés a szerződés elején teljesül. E mellett a szervízzolgáltatás megjelenik a beszerzés tárgyában is az ajánlati felhívásban. Az ajánlatkérő vitatta azon kérelmezői álláspontot, amely szerint a szervízzolgáltatás nem a szakmai ajánlat része, idézte a Kbt. 3. § 37. pontját, majd kifejtette, hogy a szerződéstervezetben részletesen kifejtésre került, hogy a szervízzolgáltatásra is kötelezettséget vállal a nyertes ajánlattevő, azaz az ajánlat erre is ki kell, hogy terjedjen és mindez a szakmai ajánlat része. Mindez természetesen nem jelenti azt, hogy a szerződés teljesítése során az alvállalkozó ne lehetne kicserélhető, erre a Kbt. lehetőséget biztosít. De más kérdés az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlat módosítása és más a szerződés teljesítése során a Kbt. által adott lehetőségek szerinti alvállalkozó csere. Jelen esetben nem arról van szó, hogy a kérelmező az ajánlatban jelzett alvállalkozót ki szeretne volna cserélni, hanem arról, hogy a szerződés teljesítésének a módját szeretne volna megváltoztatni úgy, hogy a saját teljesítését szeretne volna alvállalkozónak kiadni.

24. Az ajánlatkérő kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását és a kérelmező kötelezését nettó 500.000.-Ft ügyvédi munkadíj megfizetésére.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

25. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben a Kbt.-nek a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos rendelkezései alapján bírálta el, míg a jogorvoslati eljárás vonatkozásában a jogorvoslati kérelem benyújtásakor hatályos jogszabályok irányadók.

26. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben foglalt állást, hogy az ajánlatkérő jogszerűen döntött-e a kérelmező ajánlata érvénytelenné nyilvánításáról. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát az általa 2026. július 2-án megküldött összegezással nyilvánította érvénytelenné, az érvénytelenség indokai tekintetében tehát ezen dokumentumban foglaltak voltak figyelembe vehetők.

27. A kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására azért került sor a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és k) pontjai alapján, mert ahhoz képest, hogy ajánlatában úgy nyilatkozott, hogy nem vesz igénybe az alkalmassági követelmény igazolása céljából kapacitást nyújtó szervezetet, illetve alvállalkozót sem von be a teljesítésbe, és ezen körülmények figyelembe vételével is tett ajánlatot, a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján kiadott felhívásra módosította az ajánlatát és bevont egy új kapacitást nyújtó szervezetet, amely rendelkezik az alkalmassági feltételekben előírt szervizzel és ezen szervezetet alvállalkozóként is igénybe kívánta venni a teljesítés során. Az összegezésben az ajánlatkérő rögzítette, hogy szerinte akkor, amikor az igazolások benyújtására hívja fel az ajánlattevőket, már nincs lehetőség kapacitást nyújtó szervezet bevonására, illetve alvállalkozó megjelölésére.

28. A Döntőbizottság a jogvita érdemét az alábbi jogszabályi előírások alapján bírálta el.

29. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A Kbt. 66. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírhatja, hogy az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben meg kell jelölni

a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő (részvételre jelentkező) alvállalkozót kíván igénybe venni,

b) az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozókat, valamint az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos arányát.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján a (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az igazolások benyújtására kötelezett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában ellenőrzi a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait is. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

A Kbt. 69. § (5) bekezdése szerint, ha a (4) bekezdés szerinti ajánlattevő

a) egyáltalán nem, vagy kizárólag határidőn túl nyújtott be igazolást, vagy

b) a – valamely kizáró ok vagy alkalmassági feltétel, valamint (adott esetben) a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritérium tekintetében – hiányosan benyújtott, illetve nem egyértelmű tartalmú igazolások esetében az esetleges hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérését követően sem megfelelően nyújtja be az igazolásokat (ideértve azt is, ha az igazolás nem támasztja alá az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat tartalmát, vagy azzal ellentétes),

az ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a (4) bekezdés szerint az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az e törvényben és a jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (3) bekezdése szerint a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A Kbt. 71. § (7) bekezdése szerint az ajánlatkérő kizárólag az (1)–(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések

elbírálása érdekében szükséges.

A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés k) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha annak tartalma nem felel meg a műszaki leírásban vagy a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásoknak, vagy az ajánlattevő nem igazolta megfelelően az ezeknek való megfelelést.

30. Tényként rögzítendő, hogy a kérelmező az ajánlatában sem kapacitást nyújtó szervezet, sem alvállalkozó feltüntetésével nem számolt, ugyanakkor az ajánlatkérő felhívására, 2026. június 4-én csatolta a módosított EEKD-t, amelyben már feltüntette, hogy kapacitást nyújtó szervezetet, a Mészáros M1 Szerviz Kft.-t kívánja igénybe venni „gépjárműfenntartó tevékenység biztosítása, telephely engedély” tárgyban. Ekkor a kérelmező csatolta is a közte és a kapacitást nyújtó szervezet közötti, Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti előszerződést.

31. A Döntőbizottság álláspontja szerint, amennyiben az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bekezdésének megfelelően az alkalmassági követelmények tekintetében felhívja az ajánlattevőt a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására, ennek során nem tilos a Kbt. 71. § (3) bekezdése alkalmazásával olyan dokumentumok előterjesztése az ajánlattevő által, amelyekkel megfelelhét az ajánlati felhívás, illetve a közbeszerzési dokumentumok előírásainak. A jelen esetben a kérelmező tehát jogszerűen terjeszthetett elő módosított EEKD-t, valamint jogszerűen módosíthatta a kapacitást nyújtó szervezetre vonatkozó nyilatkozatát is.

32. A Döntőbizottság megvizsgálta ugyanakkor a kérelmező által benyújtott, módosított dokumentumokat, amelynek alapján a Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérő azon álláspontjával, hogy azok az ajánlatban olyan hiányosságot, ellentmondást vetettek fel, amelyre figyelemmel szükséges volt az 1. hiánypótlási felhívás kibocsátására. A Döntőbizottság álláspontja szerint az 1. hiánypótlási felhívás kibocsátására az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján köteles volt, mert az ajánlat hiányos volt. A Kbt. meghatározza a hiánypótlás korlátait. Az egyik a Kbt. 71. § (3) bekezdése szerint az, hogy a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak, a másik a Kbt. 71. § (6)

bekezdésében kerül rögzítésre, amely szerint a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, illetve a Kbt. 71. § (8) bekezdése egyrészt alapveti korlátokat állít fel, másrészt a beszerzés tárgyának jellemzőit, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módját vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumokat, illetve az árazott költségvetést érintő korlátokat állít fel. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jelen esetben az ajánlatkérő jogszerűen bocsátotta ki az 1. hiánypótlási felhívást, amelyben kérte, hogy a kérelmező jelölje meg „azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik”, továbbá, hogy „vizsgálja felül a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában tett nyilatkozatát és csatolja azt módosított tartalommal”, csatoljon olyan Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti kötelezettségvállalást tartalmazó nyilatkozatot, amely megfelel a Kbt. 65. § (12) bekezdésében foglaltaknak, továbbá csatoljon olyan előszerződést, amely tartalmazza az érintett közbeszerzési rész számát, csatolja a kapacitást nyújtó szervezetet tartalmazó és ezen szervezet vonatkozásában kiállított EEKD-t, végül a kapacitást nyújtó szervezet aláírási címpéldányát.

33. A Döntőbizottság álláspontja szerint az 1. hiánypótlási felhívás megfelelt a Kbt. 71. § (3) bekezdésében foglaltaknak, mert az ajánlat közbeszerzési dokumentumok vagy jogszabályok előírásainak való megfelelésére irányult. A hiánypótlási felhívás továbbá nem ütközött a Kbt. 71. § (6) bekezdésébe, mert nem volt olyan hiány, amely a korábbiakban megjelölésre került, végül vele szemben a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti alapveti korlátokba ütközés sem merült fel. A Döntőbizottság szerint az, hogy nem személyesen a kérelmező, hanem alvállalkozója fogja elvégezni a szervizelési feladatokat, nem módosította sem a beszerzés tárgyának jellemzőire, sem a szerződéses kötelezettségek végrehajtásának módjára vonatkozó megajánlást. Nem képezte külön megajánlás tárgyát a szervizszolgáltatás, amely a szakmai ajánlat részét sem képezte, így az ajánlat azzal összefüggésben nem tartalmazott olyan szempontokat, amelyek a szerződés teljesítésének feltételeire vonatkozó megajánlásként voltak értelmezhetők. A Döntőbizottság osztotta a kérelmező azon álláspontját, amely szerint az értékelés alá eső nettó ajánlati ár a flottaszolgáltatási díj volt, amely nyilvánvalóan tartalmazta az esetleges szervizszolgáltatásokat is, azonban az nem volt kimutatható, hogy a kapacitást nyújtó szervezet igénybevétele e körben az ajánlat tartalmában bármilyen jellegű változást eredményezett.

34. A Döntőbizottság szerint a fentiekre tekintettel az ajánlatkérő 2. és 3. hiánypótlási felhívására, valamint az eljárást lezáró döntés meghozatalára jogsértő módon került sor, a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és k) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdését.

35. A Döntőbizottság, mivel a jogorvoslati kérelem keretei között végzett vizsgálata eredményeként arra a megállapításra jutott, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására jogszerűtlenül került sor, ezért a Kbt. 145. § (2) - (5) bekezdései szerinti hatáskörében és illetékességi körében folytatott eljárásában a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét. A Döntőbizottság továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az érvénytelenségi döntésre figyelemmel jogsértő, az ajánlatkérő által 2026. június 10-én megküldött hiánypótlási felhívást és valamennyi ezt követően a közbeszerzési eljárás során keletkezett dokumentumot, köztük a 2026. július 2-án megküldött eljárást lezáró döntést is.

36. A Döntőbizottság, mivel megállapította a jogsértést, a Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdése és a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja

alapján rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj 300.000.-Ft-ot meghaladó részének a kérelmező számára történő visszatérítéséről, valamint arról, hogy az ajánlatkérő fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat és 300.000.-Ft ügyvédi munkadíjat. A Döntőbizottság az Ákr. 129. § (3) bekezdése alapján a kértnél alacsonyabb összeget, képviseleti munkadíjat állapított meg a kérelmező részére, mert az általa felszámítani kért eljárási költséget indokolatlanul magasnak találta. A Döntőbizottság e döntésekor – az ide vonatkozó bizonyíték-értékelési és mérlegelési kötelezettségének eleget téve – figyelembe vette, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmen kívül a megfelelő meghatalmazás csatolása és a fizetendő igazgatási szolgáltatási díj igazolása érdekében egy hiánypótlást, valamint egy további érdemi észrevételt terjesztett elő.

37. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat,
- g) az ajánlatkérővel szerződő gazdasági szereplő jogsértésért való felelősségének megállapítása esetén a gazdasági szereplőnek a jogsértés kapcsán kifejtett magatartását figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

38. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki, melynek során megállapította, hogy a megvalósított jogsérelem súlyos, mert az ajánlatkérő olyan ajánlattevő ajánlatát nyilvánította érvénytelenné, amelynél ennek feltételei nem álltak fenn a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés a jogsértő eljárást lezáró döntés megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzési eljárás becsült értékét, a beszerzés tárgyával összefüggő körülményeket ugyanakkor nem tárt fel (Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja első fordulata). Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely még mindig jóval alatta marad a Kbt. 165. § (4) bekezdése szerinti maximális mértékének. A Döntőbizottság a bírság mértékénél figyelembe vette, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntésre befolyással bírt, nem vette ugyanakkor figyelembe a jelen ügy tényállása szempontjából nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés d), f) és g) pontjaiban foglaltakat, valamint nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés

nyilvánvalóan szándékos volt. A bírságösszeg megállapítása körében bírságcsökkentő tételként értékelte ugyanakkor a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontjában foglalt feltételt, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás megindítása és a jogorvoslati eljárás megindítása között álláspontja szerint nem telt el hosszú időtartam.

39. A határozat felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. augusztus 25.

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szekeres Vanda sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: kizárólag elektronikus úton

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága