



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám D.190/7/2025.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: „VKSZ” Veszprémi Közütemi Szolgáltató Zrt.
(Veszprém, Házgyári út 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Mester Ákos felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
PP Experts Kft. (Győrújfalú, Bokros u. 9.)

A kérelmezett: Via Plaza Tervező, Építő és Kereskedelmi Kft.
(Budapest, Tövishát u. 1. IV/12.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: Haszkovó lakótelep közösségi terek fejlesztése - 1. rész -
Kálvin János park - Játsszóter bőv., Crossfit park, 33.254.178.- Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000283742022

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulataát, valamint a második kezdeményezési elem tekintetében az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben a terhére megállapított jogsértésekkel összefüggésben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben a terhére megállapított jogsértésekkel összefüggésben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2022. március 11. napján a Kbt. 115. §-a alapján, az ajánlattételi felhívás öt gazdasági szervezet részére egyidejűleg történő megküldésével közvetlen megküldésével, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával feltételes közbeszerzési eljárást indított.

2. A jogorvoslati eljárás tekintetében az alábbi releváns rendelkezéseket tartalmazta a felhívás és a dokumentáció.

A felhívás II.1.7) pontja szerint biztosított volt a részajánlattétel lehetősége. A közbeszerzés hat részből állt, ajánlat valamennyi rész tekintetében benyújtható volt.

A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége az 1. rész tekintetében:

Beszerezés tárgya a „Veszprém Haszkovó lakótelep közösségi terek fejlesztése” (építési beruházás).

Projekt célja: A lakótelepi köztérhasználat ösztönzése, a sportolás és bármely egyéb, a szabadidő hasznos eltöltését célzó egyéni- vagy közösségi aktivitás támogatása, ennek érdekében a Haszkovó lakóövezet meghatározott közösségi tereinek fejlesztése 6. részben.

A projekt megvalósításához építési engedély nem szükséges.

A kivételezés előtt közműszolgáltatók hozzájárulásai szükségesek lehetnek. Tervezési alaptérképek elkészítését helyszínként vizsgálni kell és amennyiben szükséges el kell készítteteni.

A kivételezésnek tartalmaznia kell az előkészítő építőipari munkákat (földmunka, tükör készítés, szegély és aljzat készítés, ütés csillapító felület kialakítása) és a játszóeszközök telepítését majd azok 78/2003.(XI.27) GKM rendelet által szabályozott tanúsítását is.

rész: Kálvin János park - Játszótér bővítés, Crossfit park kialakítás

A fejlesztéssel érintett terület Veszprémben található a Kálvin János parkban. Két részből áll össze, az egyik egy kondipark kihelyezése sűrű gumilap burkolatra (kb. 102 m²), a másik egy meglévő játszótér bővítése új eszközök kihelyezésével, öntött gumiburkolatra (kb. 140 m²). A kihelyezendő eszközöket a megrendelő biztosítja.

A tükörkiemelést követően a kondipark gumilapjai beton alapra kerülnek felragasztásra, amit kerti szegély vesz majd körbe. A játszótér alatti öntött gumiburkolat 1.5 cm vastag színes EPDM kopóréteget kap, ami alatt az SBR ütécscillapító réteg, az esési magasságoknak megfelelő vastagságban kerül megépítésre. Itt is a szegélyezés kerti beton szegélyből történik. Mindkét fajta burkolat alatt tömörített altalaj és megfelelő vastagságú zúzottkő réteg kerül kialakítása.

A mennyiségekre vonatkozó adatokat az árazatlan költségvetés tartalmazza.

További információ ld. műszaki dokumentáció, valamint árazatlan költségvetés.

FONTOS! A tervezett állapot részletes ismertetését a műszaki dokumentáció tartalmazza. A megvalósítás során a műszaki dokumentációban megfogalmazott előírásokat maradéktalanul figyelembe kell venni és be kell tartani.

A tervezett állapoton feltüntetett és nevesített előre gyártott termékek csak a műszaki tulajdonságok és paraméterek miatt kerültek megnevezésre. A kivitelezés során a tervezett termékekkel azonos tulajdonságú és műszaki paraméterekkel bíró termékek is beépíthetők, amennyiben a megfelelőséget a gyártó és a kivitelező megfelelően tanúsítani tudja!

Felhívjuk az ajánlattevők figyelmét arra, hogy a műszaki leírásban, árazatlan költségvetésben szereplő konkrét, meghatározott gyártmányra, eredetre, típusra, eljárásra, tevékenységre történő hivatkozás csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett minden esetben a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell érteni. Ajánlatkérő a dokumentációban kiírt típusok esetében elfogadja a „vagy azzal egyenértékű” megajánlást, abban az esetben, ha az egyenértékűként megajánlott típus teljes körűen megfelel a dokumentációban előírtaknak.

A műszaki egyenértékűség igazolása a kivitelező feladata.

A felhívás II.2.5) pontja szerint értékelési részszerzőpont az 1. rész vonatkozásában:

- | | |
|--|-------------|
| 1. A nettó ajánlati ár (nettó HUF) | Súlyszám 70 |
| 2. Többlet jótállási idő (a vállalt többlet jótállási idő hónapokra kifejezve, 0 hónap – max. 24 hónap) | Súlyszám 20 |
| 3. A szerz. telj. bevonni kívánt szakember játszóterek és/vagy fitnessparkok építésében és/vagy felújításában és/vagy bővítésében szerzett projektvez./építésvez./munkavez. szakm. tap.(0-5 db között) | Súlyszám 10 |

A felhívás II.2.7) pontja szerint a teljesítés időtartama az 1. részben: 120 nap.

A felhívás II.2.11) pontja szerint a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott.

A felhívás III.1.4) pontja szerint a szerződés biztosítékai:

A jótállásra vonatkozóan az Ajánlatkérő az alábbiak szerint rendelkezik:

Ajánlattevő az általa elvégzett munkákra az Ajánlatkérő által előírt 12 hónap időtartam jótállási időn felül a felolvasólapon hónapban megadott időtartamú jótállást vállal a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva.

Ajánlattevőnek biztosítania kell, hogy az Ajánlatkérő a jótállásra vonatkozó jogosultságát a jótállásra vonatkozó dokumentumokkal az Ajánlattevő közreműködése nélkül is tudja érvényesíteni a gyártóval és/vagy a forgalmazóval szemben.

3. Az ajánlattételi határidőre, 2022. március 22. napján 10:00 órára a közbeszerzési eljárás 1. részében 1 db ajánlat került benyújtásra.

4. A Via Plaza Tervező, Építő és Kereskedelmi Kft. ajánlatában, a felolvasólapon 24 hónapos többlet jótállási időt vállalt.

5. Az ajánlatkérő 2022. március 28. napján készítette el és küldte meg az írásbeli összegezést, amelyben a közbeszerzési eljárást valamennyi rész tekintetében eredményessé nyilvánította, az 1. rész nyertes ajánlattevőjeként a Via Plaza Tervező, Építő és Kereskedelmi Kft. ajánlattevőt jelölte meg.

6. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő 2022. március 29. napján írta alá a vállalkozási szerződést, a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében nettó 26.987.706,- Ft vállalkozói díj rögzítése mellett.

7. A szerződés 11. pontja a szavatosság és jótállás körében rögzítette:

11.1. Vállalkozó a beruházás teljesítését követően az előírt jótállási idő időtartamára a szerződés szerinti vállalkozási díj áfa nélkül és tartalékkeret nélkül számított értékének 5%-át elérő jólteljesítési biztosítékot nyújt, melynek kedvezményezettje a Megrendelő és időtartama a jótállás időtartama, okirati formájú biztosíték esetében a jótállás időtartama + 60 nap. A biztosíték a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pont szerint meghatározott formában nyújtható, a biztosíték benyújtása a végszámla kifizetésének feltétele. A jólteljesítési biztosítéknak a jótállás időtartamán túli nyújtására Vállalkozó kizárólag az okirati formában nyújtott biztosíték esetén köteles.

11.2. Vállalkozó az általa vagy Alvállalkozói által kivitelezett létesítményekre, illetve létesítményrészekre a Beruházás fenntartási időszaka alatt, azaz a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásától számított 12 hónap + ... hónap (Ajánlattevő vállalása szerint) jótállási (garanciális) időtartamot vállal.

11.4. Megrendelő tartozik a jótállási idő alatt fellépő hibákat a Vállalkozónak haladéktalanul, de legkésőbb a 12 hónap + ... hónap (Ajánlattevő vállalása szerint) hónapos vállalt jótállási idő lejártáig a Vállalkozó tudomására hozni. A Vállalkozó tartozik a hibabejelentést követően haladéktalanul intézkedni a kijavítás, illetve a csere érdekében.

11.5. Vállalkozó szavatossági kötelezettsége a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának napjától kezdődik, beleértve a Megrendelő által korábban már átvett munkarészeket is.

8. A nyertes ajánlattevő részére a munkaterület átadása 2022. március 29. napján történt meg. A nyertes ajánlattevő 2022. május 20. napjával a munkát készre jelentette, a műszaki átadás-átvételi eljárás 2022. május 25. napján került lefolytatásra, amelynek során az ajánlatkérő aláírásával igazolta, hogy a szerződés szerinti eszközöket, munkálatokat hiánytalanul átvette.

A hivatalbóli kezdeményezés

9. A hivatalbóli kezdeményező 2024. március 24-én nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését, amelyben két kezdeményezési elem tekintetében kérte a jogsértés megállapítását.

10. A kezdeményező a 2024. szeptember 13. napján kelt, SZE-00152/03/2024 számú végzésében – figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (308/2015. Korm. rendelet) 4. §-ára és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 103. § (1) bekezdésére - a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésének szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el.

11. A szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv 2025. január 24. napján került kiállításra, melyet az ajánlatkérő és a kérelmezett 2025. január 29. napján töltött le.

A feltételezett jogsértések megtörténtének időpontja: 2022. május 25. napja, azaz a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának napja.

12. A hivatalbóli kezdeményezés első kezdeményezési eleme szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdésében foglaltakat.

13. A szerződés 11.1 pontja a szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos jótállási igények biztosítékeként jólteljesítési biztosítékfizetési kötelezettséget írt elő, melynek mértéke a nettó vállalkozói díj 5%-a, amelyet a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontjában meghatározott módok egyike szerint kellett a kérelmezettnek nyújtani választása szerint. A jólteljesítési biztosíték összege 1.349.385,- Ft volt.

14. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint „A Szerződés 11.1 pontja szerinti jótállási biztosítékot nem kértük, átutalása nem történt meg, pótlása folyamatban, amint megérkezik az utalási igazolást pótlólag megküldjük.”.

15. A kérelmezett a kezdeményező eljárása során akként nyilatkozott, hogy „Az Önök által az ellenőrzés során bekért dokumentumok összeállítása során kiderült számunkra, hogy a szerződésben szereplő jótállási biztosíték sajnos az előírt időben nem került elutalásra. Mivel még mindig tart a jótállás, azt gondoltuk, hogy amint kiderült ez a hiányosság, elutaljuk, így utólag korrigálva a hibát, amit vétettünk a szerződés teljesítése során.”.

16. A szerződés 11.5 pontja alapján a jólteljesítési biztosítéknak a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásától az ajánlatkérő által előírt 12 hónap és a kérelmezett által vállalt további 24 hónap, azaz mindösszesen 36 hónapos jótállási kötelezettség végéig kellett rendelkezésre állnia. A sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának időpontja az erről felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint 2022. május 25. napja volt, tehát a szerződés 11.5 pontja alapján a jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátásának legkésőbb ezen a napon meg kellett volna történnie.

17. A szerződés-ellenőrzési eljárás során becsatolt banki igazolás alapján a nettó 1.349.385,- Ft összegű jólteljesítési biztosíték az ajánlatkérő számlájára történő befizetésének napja 2024. október 14. napja volt, vagyis a jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátására késedelmesen került sor. A hivatalbóli kezdeményező szerint a jólteljesítési biztosíték későbbi időpontban történő rendelkezésre bocsátása a jogsértést nem reparálja.

18. A hivatalbóli kezdeményező szerint a fentiekben foglaltakra tekintettel a kérelmezett feltételezhetően megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondata első fordulatóban foglaltakat azzal, hogy a szerződésben egyértelműen rögzített, jólteljesítés biztosítékra vonatkozó rendelkezések ellenére a biztosíték nyújtására a szerződésben foglaltaktól eltérően, késedelmesen került sor.

19. A második kezdeményezési elem szerint az ajánlatkérő feltehetően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

20. A jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti szerződés tekintetében a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján szükségképpen ellenőriznie kellett volna a jólteljesítési biztosíték megfelelő időben történő rendelkezésre bocsátását.

21. A jólteljesítési biztosítékot a kérelmezettnek legkésőbb a jótállási kötelezettség kezdetének, azaz a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának időpontjában kellett volna az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania. A felek a műszaki átadás-átvételi eljárást 2022. május 25. napján zárták le, a kérelmezett jótállási kötelezettsége tehát e naptól kezdődött, a jólteljesítési biztosíték a kérelmezett részéről azonban csak 2024. október 14. napján került átutalásra.

22. A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján ellenőriznie kellett volna, hogy a kérelmezett a jólteljesítési biztosítékot a Szerződés 11.1 pontja, valamint a Kbt. kógens rendelkezéseire figyelemmel legkésőbb a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának napján rendelkezésre bocsátotta-e, különös tekintettel arra, hogy a többlet jótállási idő vállalása érkeelési részszerzőpontként került a felhívásban megjelölésre.

23. Amennyiben az ajánlatkérő a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettségének eleget tett volna, valószínűsíthetően észlelte volna a jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátásának elmaradását, melyre tekintettel fel kellett volna hívnia a kérelmezettet a szerződéses kötelezettsége haladéktalan teljesítésére.

24. Az ajánlatkérő által sem vitatottan azonban a jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátásának elmaradását az ajánlatkérő ellenőrzési kötelezettsége körében a kezdeményező erre irányuló tényállástisztázó végzésének átvételéig nem észlelte. Az ajánlatkérő szerződés-ellenőrzési eljárás során tett, 2024. október 14. napján kelt nyilatkozata alapján csak a kezdeményező végzésében foglaltakra tekintettel tett intézkedést a kérelmezett felé a jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátása, mielőbbi pótlása érdekében.

25. Figyelemmel arra, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok alapján az ajánlatkérő feltételezhetően nem ellenőrizte a jólteljesítési biztosíték szerződésszerű rendelkezésre bocsátását, nem észlelte annak hiányát, a hivatalbóli kezdeményező szerint valószínűsíthető, hogy az ajánlatkérő a jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátása vonatkozásában megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségét.

26. A kezdeményező kérte a Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a fentiekben részletezett kérelmi elemekben megjelölt jogsértéseket a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja szerinti jogalap alapján állapítsa meg, továbbá a Kbt. 165. § (6) bekezdésének e) pontjára tekintettel az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben bírságot szabjon ki.

Az ajánlatkérő észrevétele

27. Az ajánlatkérő érdemi nyilatkozatában előadta, hogy a kezdeményező által előterjesztett hivatalbóli kezdeményezésben foglalt jogsértést nem vitatja, azt elismeri.

28. Tényszerűen került megállapításra a kezdeményezésben, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondata első fordulatóban foglaltakat azzal, hogy a szerződésben egyértelműen rögzített, jólteljesítés biztosítékra vonatkozó rendelkezések ellenére a biztosíték nyújtására a szerződésben foglaltaktól eltérően, késedelmesen került sor.

29. Mindezekon túl elismerte az ajánlatkérő, hogy a jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátása vonatkozásában megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségét.

30. A Kbt. 165. § (6) bekezdésének e) pontjára tekintettel az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben kiszabandó bírság mértékének megállapítása körében kérte a Döntőbizottságot, hogy értékelje - a Kbt. 165. § (11) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel - az alábbi körülményeket:

31. A megkötött szerződés alapján a kérelmezett szerződésszerűen, hiba- és hiánymentesen teljesített a szerződésben foglalt határidőre. A szerződésszerű teljesítés alapján mindezig nem kellett szerződést biztosító mellékkötelezettséget alkalmazni a kérelmezettel szemben, így a jólteljesítési biztosíték sem került lehvásra. A szerződésszerű teljesítés eredményeképpen a közpénzekkel való felelős gazdálkodás sem sérült, figyelemmel arra, hogy a kérelmezett nem követett el olyan szerződésszegést, amely miatt a jólteljesítési biztosítékot kellett volna alkalmazni.

32. A közbeszerzés értéke nettó 26.987.706,- Ft, amely jóval alatta maradt a 2024. évben lefolytatott közbeszerzési eljárások átlagértékének (2024. évi átlagérték: kb. 486 248 683,- Ft).

33. A jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre nem gyakorolt befolyást, tekintettel arra is, hogy a jogsértésre a döntést követően került sor (szerződéskötést követően), ebből következően nem is gyakorolható befolyást a döntésre.

A jogsértésre csupán egyetlen alkalommal került sor, adminisztratív mulasztás miatt.

Az ajánlatkérő részéről a jogsértés elkövetése nem volt szándékos, annak felismerése után a jogsértő mulasztást az ajánlatkérő azonnal pótolta és felszólította a kérelmezettet a jólteljesítési biztosítás átutalására.

Az ajánlatkérő ellen még sosem indult jogorvoslati eljárás, ellene még bírságot nem szabtak ki.

Mindezek alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy jelen ügyben a kiszabandó bírság mértékét a jogszabályban biztosított lehetőség alapján annak alsó határában megállapítani szíveskedjen.

A kérelmezett nem tett nyilatkozatot a jogorvoslati eljárás során.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

34. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2022. március 11. napján indította meg tárgyi közbeszerzési eljárását, így a jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseit kell alkalmazni.

35. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 115. § (1) Ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő – választása szerint – a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen

§-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve ha a beszerzés részben vagy egészben európai uniós alapokból finanszírozott. Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú teljesítésre képes gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő az e bekezdés szerinti értékhatárt el nem érő értékű beszerzését is megvalósíthatja a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint hirdetményrel, vagy a 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályoknak megfelelően hirdetményrel meghirdetett közbeszerzési eljárás útján. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)–(4) és (6)–(7) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5)–(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

(2) Az ajánlatkérő köteles biztosítani a versenyt, és az eljárást megindító felhívás közzététele helyett legalább öt gazdasági szereplőnek egyidejűleg, közvetlenül írásban ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő az eljárásban nem írhat elő alkalmassági követelményt. Az ajánlatkérő csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhet ajánlattételi felhívást. Az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásakor diszkriminációmentesen, az egyenlő bánásmód elvének megfelelően és lehetőség szerint a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva kell eljárni. Az ajánlatkérő a különböző eljárásokban ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét lehetőség szerint változtatja. A 80. § (5) bekezdésében előírt tíz napos időtartam helyett öt napos időtartam alkalmazandó.

A Kbt. 134. § (2)–(4) bekezdés értelmében

(2) A szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igények biztosítékként legfeljebb a szerződés szerinti, tartalékkeret és általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás 5%-át elérő biztosíték köthető ki.

(3) A szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos igények biztosítékként legfeljebb a szerződés szerinti, tartalékkeret és általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás 5%-át elérő biztosíték köthető ki.

(4) A (2)–(3) bekezdés szerint előírt biztosíték rendelkezésre álló összege az ajánlatkérő követelésének kielégítésével csökken, nem írható elő a követelés kielégítése esetére az ajánlattevőként szerződő fél számára a biztosíték meghatározott mértékű folyamatos fenntartására vonatkozó kötelezettség. A biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia, nem írható elő azonban, hogy a szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igényekre kikötött biztosíték a szerződés hatálybalépését, a hibás teljesítéssel kapcsolatos igények teljesítésére kikötött biztosíték a szerződés teljesítésének időpontját megelőzően álljon rendelkezésre. Bármely egyéb célból kikötött biztosíték esetében a biztosíték rendelkezésre állása attól az időponttól követelhető meg, amelytől kezdve a biztosítékkal biztosított esemény bekövetkezhet, de legkorábban a szerződéskötés időpontjától.

A Kbt. 142. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

36. A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem alapján azt vizsgálta meg, hogy a kérelmezett eleget tette-e a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondata első fordulata által írt kötelezettségének. A Döntőbizottság a vizsgálat eredményeként az alábbiakat állapította meg.

37. A megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölt Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulata szerint a biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia.

38. A jóteljesítési biztosíték a szerződést biztosító mellékkötelezettség, garantálja a jó teljesítést, azaz a szerződésnek megfelelő hibátlan teljesítést, és ennek megerősítéseként, a vállalkozó vállalja, hogy a vállalkozói díj összegének meghatározott százalékát a megrendelő rendelkezése alatt hagy a szerződésben meghatározott ideig.

39. Az ajánlatkérő jóteljesítési biztosíték nyújtását írta elő az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési szerződés 11.1. pontjában, amely rendelkezés szerint „Vállalkozó a beruházás teljesítését követően az előírt jótállási idő időtartamára a szerződés szerinti vállalkozási díj áfa nélkül és tartalékkeret nélkül számított értékének 5%-át elérő jóteljesítési biztosítékot nyújt”

40. A tárgyi közbeszerzési eljárás során értékelési részszerzőpontként határozta meg az ajánlatkérő a többlet jótállási idő vállalását, a kérelmezett ajánlatában csatolt felolvasó lapon 24 hónap többlet jótállási időt vállalt, amelyre tekintettel az ajánlatkérő és a kérelmezett között aláírt szerződés 11.2. pontja a következőket rögzítette.

41. „11.2 Vállalkozó az általa vagy Alvállalkozói által kivitelezett létesítményekre, illetve létesítményrészekre a Beruházás fenntartási időszaka alatt, azaz a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásától számított 36 hónap jótállási (garanciális) időtartamot vállal.”

42. A tényállásban foglalt adatok szerint a műszaki átadás-átvétel 2022. május 25. napján megtörtént. A vállalkozási szerződés 11.1. pontja szerint a jóteljesítési biztosítékot a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás napját követő naptól kell az ajánlatkérő számára fenntartani. A tárgyi esetben 2022. május 26. napjától kezdődően illetve meg az ajánlatkérőt a nettó vállalkozói díj összegének 5 %-a, mint jótállási biztosíték. A kérelmezett 2024. október 14. napján fizette meg az ajánlatkérő számára a jóteljesítési biztosítékot.

43. A Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulata kógens rendelkezése értelmében a jóteljesítési biztosítéknak a szerződésben meghatározottak szerint, a szerződés szerinti összegben, időtartamban, folyamatosan kell az ajánlatkérő rendelkezésére állnia. A biztosítéknyújtás célja, hogy az ajánlatkérőnek a biztosíték összege rendelkezésre álljon igényérvényesítés esetén azon esetben, ha a nyertes ajánlattevő valamely kötelezettségét nem teljesíti. A kérelmezett a közbeszerzési eljárásban való részvétellel és a kivitelezési szerződés aláírásával vállalta a jótállási biztosítéokra vonatkozó követelmények teljesítését. a Döntőbizottság által vizsgált esetben tényszerűen megállapítható, hogy a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulataiban írt követelmény nem teljesült, az ajánlatkérő rendelkezésére nem állt a kérelmezett által megajánlott jóteljesítési biztosíték.

44. A kérelmezett felelőssége objektív a jótállási biztosíték nyújtása vonatkozásában, szerződéses kötelezettségeként köteles volt a tárgyi építési beruházás sikeres műszaki átadás-átvételi eljárása lezárásának napjától kezdve 36 hónap időtartamra folyamatosan rendelkezésre álló jóteljesítési biztosítékot nyújtani. A kivitelezési szerződés rögzítette, hogy a jótállási biztosítéknak a jótállási időszak alatt folyamatosan fenn kell állnia, mely kötelezettség teljesítése a kérelmezettre irányadó, a kérelmezett a szerződés aláírásával vállalta ennek biztosítását.

45. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a kérelmezett nem a műszaki átadás-átvételi eljárás befejezését követő naptól, hanem közel két és fél évvel később fizette meg az ajánlatkérő számára a jóteljesítési biztosítékot. A kérelmezett ezzel nem tett eleget a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatában írt kógens törvényi kötelezettségnek.

46. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján rendelkezett a jogsértés megállapításáról.

47. A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem körében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

48. A Döntőbizottság előre bocsátja a Fővárosi Törvényszék 103.K.702.754/2023/14. sz. ítéletében a Kbt. 142. § (1) bekezdésével kapcsolatos előírásait.

[35] A Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését. A Nagykommentár e rendelkezéséhez fűzött joggyakorlat szerint: [...] „A Kbt. 142. § (1) bekezdése tekintetében kérdésként merülhet fel, hogy a jogalkotó a szerződés teljesítése során keletkező dokumentumok mellett külön dokumentumokba foglalást is elvár-e az ajánlatkérőtől, vagy a kötelezettség a teljesítés során egyébként is keletkezett ajánlatkérői és nyertes ajánlattevői dokumentumok útján is teljesíthető. Álláspontunk szerint további részletszabályok hiányában az ajánlatkérő által külön dokumentumba foglalás szükségessége a Kbt.-ből nem következik, viszont az igen, hogy a releváns dokumentumok az ajánlatkérőnek teljeskörűen rendelkezésre álljanak. A Döntőbizottság a D.334/22/2022. számú határozatában a következőket rögzítette: „A Kbt. 142. § (1) bekezdése az ajánlatkérő fokozott felelősségét fogalmazza meg a szerződés teljesítés e szakaszában, és folyamatos ellenőrzési kötelezettséget határoz meg számára. A Kbt. ezen rendelkezéseit megerősítik a Kbt. 46. § (1)-(2) bekezdésében foglalt rendelkezések, miszerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig köteles dokumentálni és az iratokat megőrizni.”[...]A Kbt. még csak példálózó jellegű felsorolást sem ad arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérőnek milyen típusú dokumentumokkal kell rendelkeznie. Minden esetben az adott közbeszerzési eljárás és az annak alapján megtörtént szerződés specifikumai határozzák meg azon releváns körülmények és dokumentumok körét, típusát, amelyek rendelkezésre állása lehetővé teszi a jogalkotó által garanciális jelleggel biztosítani kívánt cél teljesülésének ellenőrizhetőségét. Mindebből egyúttal az is következik, hogy az adott dokumentumnak alkalmasnak kell lennie az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség érdemi teljesítésére. [...] További kérdés lehet az ellenőrzés és dokumentálás gyakorisága, ennek keretében pedig, hogy azt elengedő-e bizonyos, szerződésben előre meghatározott időközönként elvégezni. A Kbt. erre vonatkozóan sem ír elő további részletszabályt, ugyanakkor a kötelezettség jogalkotó által deklarált céljából, az ellenőrzés és a dokumentálás folyamatossága következik, ennél fogva az szükséges, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése szempontjából releváns valamennyi körülmény felmerülése, ellenőrzése esetén annak dokumentálása jelentős késlekedés nélkül megtörténjen. A Döntőbizottság a D.334/22/2020. számú határozatában a következőket rögzítette: „A folyamatos ellenőrzés biztosítja, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen, továbbá lehetőséget biztosít arra, hogy megelőzhetőek, megszüntethetőek, adott esetben korrigálhatóak legyenek a szerződéstől eltérő teljesítések

vagy a szerződés szerű teljesítést akadályozó körülmények. A folyamatos ellenőrzési kötelezettségnek az ajánlatkérő eleget tehet helyszíni ellenőrzésekkel, a bevont alvállalkozók és egyéb közreműködők bejelentésének, a szakemberek részvételének ellenőrzésével.” [...] (Dezső Attila szerk., Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez, 2016.)

[36] Az ajánlatkérő dokumentálási kötelezettsége a Kbt. rendszerében értelmezendő, egyfelől egy általános dokumentálási kötelezettséget ró rá a Kbt. 46. §-a, továbbá az egyes közbeszerzési cselekményeknél külön szabályokat tartalmaz, vagy éppen dokumentált közbeszerzési cselekményekről rendelkezik. Ilyen tételes előírás a szerződés teljesítése körében szabályozott dokumentálási kötelezettség, amely nemcsak az ellenőrzésre hivatott, hanem az ajánlatkérő védelmét is biztosítja, lehetővé téve a közbeszerzési eljárás lezárultával a szerződéses időszakba átlépő ajánlatkérő és nyertes ajánlattevő között továbbra is a közbeszerzési jog kógens rendelkezései által ellenőrzött, szerződéses kapcsolat átláthatóvá tételét.

[37] Az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség alapvető célja a teljesítés szolgálatja, így annak sérelme súlyosnak tekintendő. Az, hogy a teljesítés adataiból mit, mikor, miért, milyen terjedelemben indokolt és szükséges dokumentálni, azt az adott közbeszerzési eljárás körülményei határozhatják meg. A szerződés teljesítésére vonatkozó adatok dokumentálása szükséges, ezen belül pedig a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítés dokumentálása is feladat annak okai, és adott esetben a szerződésszegéssel kapcsolatos igények dokumentálása mellett. E mellett jogalkotói cél úgyszintén a közpénzek átlátható felhasználásának biztosítása azért, hogy a szerződések teljesítése a szerződéstől eltérő teljesítés és az abból fakadó igények érvényesítése megfelelően ellenőrizhető legyen.

49. A Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia a kezdeményezés második eleme alapján, hogy az ajánlatkérő ellenőrizte-e és dokumentálta-e a szerződés teljesítését figyelemmel a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulatra.

50. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérők alapvető felelősségét a teljesítési szakaszra kiszélesítő szabályozás célja, hogy az ajánlatkérők ténylegesen megköveteljék a nyertes ajánlattevőktől a közbeszerzési eljárás során tett vállalásaik teljesítését, ami egyúttal szorosan összefügg egyéb mellett a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének érvényre juttatásával. Erre tekintettel a tett nyertes ajánlattevői vállalkozások teljesülésének ellenőrzését, és az ezzel összefüggésben felmerült releváns körülmények dokumentálását várja el az ajánlatkérőtől a jogalkotó.

51. A Döntőbizottság fent megállapította az első kezdeményezési elem alapján, hogy a kérelmezett nem tett eleget a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondata első fordulataiban előírt kógens kötelezettségnek, nem nyújtotta az átadás-átvételi eljárást követően a jólteljesítési biztosítékot az ajánlatkérő számára folyamatosan, a szerződésben kikötött 36 hónapon keresztül.

52. A Döntőbizottság ezt követően azt is megállapította, hogy nem áll rendelkezésre olyan dokumentum, amelyből kitűnne, hogy az ajánlatkérő eleget tett a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseknek és ellenőrizte, valamint dokumentálta annak tényét, hogy a kérelmezett nem a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondata első fordulatainak megfelelően és a közbeszerzési szerződésben rögzítettek szerint járt el.

53. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatában elismerte a hivatalbóli kezdeményezésben előadott, vélt jogsértést.

54. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján rendelkezett a jogsértés megtörténtéről és bírság kiszabásáról.

55. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése rögzíti, hogy a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

56. A Döntőbizottság nem mérlegelhette a bírság kiszabását, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján – figyelemmel a 153. § (1) bekezdés c) pontjára – arra köteles volt a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben.

57. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette az eset összes körülményét. A jogsértés súlya mellett figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére (33.254.178.-Ft).

A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra is, hogy sem a kérelmezettel, sem az ajánlatkérővel szemben nem állapított meg jogsértést korábban az adott közbeszerzés vonatkozásában, a megvalósított jogsértések nem voltak nyilvánvalóan szándékosak, valamint az ajánlatkérő elismerte a jogsértést.

58. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés nem európai uniós támogatásból valósult meg. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt is, hogy viszonylag hosszabb idő telt a jogsértések megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között.

59. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben.

60. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

61. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

62. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. június 17.

***Dr. Szathmári Réka sk**
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke*

***Bankóné Nagy Helga sk**
közbeszerzési biztos*

***Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk**
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

*Kovács Krisztián
titkárságvezető*

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó – kezdeményező képviseletében
2. Mester Ákos felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó - ajánlatkérő képviseletében
3. Via Plaza Kft. - kérelmezett
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ