



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy száma: D.584/17/2023.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: PR-Cooling Kft.
(Üllő, Állomás utca 8.)
A kérelmező képviselője: Vörös József Ügyvédi Iroda,
Dr. Vörös József ügyvéd
(Budapest, Petőfi Sándor utca 10., III/11.)

Az ajánlatkérő: Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő
Részvénytársaság
(Budapest, Akácfa utca 15.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Magyar Diána ügyvéd
(Budapest, Sas u. 1. II. em. 1.)

A közbeszerzés tárgya, a jogorvoslati kérelemmel érintett része és értéke: „T-298/22.
Hűtő-klíma és hőszivattyú karbantartás, 1. rész, 209.500.000.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR001397972023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság az első és harmadik kérelmi elem esetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 72. § (3) bekezdésének harmadik mondatát.

A Döntőbizottság a második kérelmi elemet elutasítja.

A Döntőbizottság megsemmisíti az eljárást lezáró döntést a közbeszerzés 1. része esetében.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétfélmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmezőnek jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 498.333.-Ft, azaz négyszázkilencvennyolcezer-háromszázharminchárom forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás-megrendelés tárgyában, melynek 2023. augusztus 23-án feladott ajánlati felhívása (a továbbiakban: felhívás) 2023/S 164-517733 számon 2023. augusztus 28-án került közzétételre az Európai Unió Hivatalos Lapja kiegészítésében (Tenders Electronic Daily).

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.6.) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés részekből áll, ajánlatok benyújthatók valamennyi részre.

3. A felhívás II.2.3) pontja szerint a teljesítés fő helyszíne: Magyarország_1072_Budapest.

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés „VÜI-nél és a Székházban lévő berendezések karb.” elnevezésű 1. részének a következő ismertetését adta meg:

„BKV Zrt. Vasúti Üzemeltetési Igazgatóság területein, valamint a BKV Zrt. Székházában lévő hűtő-klíma és hőszivattyú berendezések karbantartása, javítása és szükség esetén telepítése Berendezések tervezett mennyisége, melyen a beszerzés tárgyára vonatkozó szolgáltatásokat el kell végezni:

- Légkezelő: 23 db

- Splitklíma: 1.020 db

- Folyadékhűtő: 2 db

- Új klímák telepítése: 40 db/12 hónap

A részletezést a közbeszerzési útmutató 2. számú melléklete (ajánlati árak táblázata) tartalmazza.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra.

Ajánlatkérő a teljes mennyiség 70%-ára vonatkozó megrendelés kiadására kötelezettséget vállal.

Ajánlatkérő fenntartja a jogot, hogy a szerződés hatálya alatt a keretszerződés egységárak táblázat mellékletében szereplő tételeken felül egyéb, az eljárás – közbeszerzési

dokumentumok szerinti – tárgyát képező tételek karbantartását, javítását és szükség esetén telepítését is megrendelje tárgytól eltérő új elemre való kiterjesztés nélkül. Ezen tételek a szerződés módosítása nélkül, a szerződésben foglalt egyéb feltételek figyelembevételével, ajánlattevő erre vonatkozó árajánlatának ajánlatkérő általi elfogadásával rendelhetők meg.

A megadott mennyiségek a korábbi felhasználási tapasztalatok alapján kerültek meghatározásra, ún. tapasztalati mennyiségek. A tapasztalati mennyiségek az ajánlatok megalapozott elbírálása érdekében, az általános forgalmi adó nélküli ajánlati összár meghatározásához kerültek megadásra, a szerződés keretében beszerzett mennyiségek ezen tapasztalati adatoktól eltérhetnek. Ajánlattevőnek az előzőek ismeretében kell benyújtania ajánlatát. A megkötésre kerülő szerződés mellékletében csak az egységárak kerülnek feltüntetésre.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra.

Ajánlattevőnek ajánlatában cégszerűen aláírtan nyilatkoznia kell, hogy:

- az ajánlati felhívásban, közbeszerzési útmutatóban és annak valamennyi mellékletében, a szerződéstervezetben, valamint az Ajánlatkérő által esetlegesen tett pontosításokban és kiegészítésekben, kiegészítő tájékoztatásban foglalt feltételeket mindenben tudomásul vette és elfogadta;

- elfogadja, hogy a klíma karbantartási tevékenységre, mint az eljárás tárgya szerinti fő tevékenységre alvállalkozót nem vesz igénybe;

- Ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén a közös ajánlattevők mindegyike), illetve a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozó(k) a Nemzeti Klímavédelmi Hatóság Klímagáz Adatbázisában nyilvántartott képesített vállalkozók;

- a teljesítés során a vonatkozó szabványokat, valamint a munkavédelmi, tűzvédelmi, környezetvédelmi és egyéb hatósági előírásokat betartja;

- ajánlata tekintetében fennáll-e az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló, 2014. július 31-i 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdésében meghatározott, a közbeszerzési szerződés odaítélésére vonatkozó tilalom;

- az Ajánlatkérő által kért ütemezésben és megrendelések szerinti mennyiségben vállalja a teljesítést;

- rendelkeznek a karbantartások/javítások/szükség esetén telepítések elvégzéséhez szükséges eszközökkel, célgépekkel, szerelési anyagokkal, szakemberekkel, és technológiával;

- rendelkezik az alábbi szakemberekkel a III.1.3) Műszaki, szakmai alkalmasság alkalmassági minimumkövetelmények M2 pontjában az 1. részre előírt szakembereken kívül:

- legalább 1 fő hűtő- és klímaberendezés szerelő és karbantartó vizsgával rendelkező szakemberrel (az OKJ 335220200000000, vagy az OKJ 34-582-05 vagy az OKJ 34-582-03, vagy ezekkel egyenértékű vizsgával való rendelkezés);

- legalább 1 fő villanyszerelő vizsgával rendelkező szakemberrel (OKJ 34-522-04, vagy ezzel egyenértékű általános villanyszerelő vizsgával rendelkezés);

- rendelkezik minimum 2 db szerviz kocsival karbantartási és hibaelhárítási feladatok ellátására;

- tudomásul veszi, hogy ajánlatkérő a megrendeléseket kizárólag e-mailen küldi, melynek érdekében:

- o nyertessége esetén biztosítja, hogy a megrendeléseket egyetlen e-mail címen fogadja,

- o amennyiben ajánlatkérő - legalább az elektronikus levelezési rendszer által küldött kézbesítési visszaigazolással - a megrendelés megadott e-mail-címre történő elektronikus megküldését igazolni tudja, a megrendelés kézbesítettnek tekintendő;

- az ajánlatkérő honlapján található személyes adatkezeléssel kapcsolatos tájékoztatóban foglaltakat (www.bkv.hu/adatvedelmi_tajekoztatas_beszerzesek) megismerte és azt a

szerezés megkötése és teljesítése során eljáró munkavállalóival, illetve az érdek- és tevékenységi körében azzal kapcsolatban eljáró egyéb személyekkel is ismertette;

- az ajánlatkérőnek nyújtott szolgáltatások kapcsán adatfeldolgozónak minősül-e.

A nyilatkozat a közbeszerzési dokumentumok részét képező útmutatóban szereplő formanyomtatvány kitöltésével is teljesíthető.

Ajánlattevőnek nyertessége esetén a jelen pontban – a felhívás III.1.3) Műszaki, szakmai alkalmasság alkalmassági minimumkövetelmények M2 pontjában előírt szakembereken felül – meghatározott szakemberek rendelkezésre állását és megfelelőségét a szerződés aláírását megelőzően a felhívás III.1.3. pont Igazolási mód az ajánlatok elbírálásához (ajánlatkérő külön felhívása esetén) M2 alpontjában előírtak szerint kell alátámasztania.

Ajánlattevőnek nyertessége esetén a szerződés megkötését megelőzően be kell mutatnia a teljesítés során igénybe venni tervezett 2 db szerviz kocsit.”

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában értékelési szempontként az alábbiakat szerepeltette:

„Minőségi kritérium - Név: 1. Új berendezés telepítése esetén vállalt többletjótállás (hónap) (minimum 0 hónap-maximum 24 hónap) / Súlyszám: 5

Minőségi kritérium - Név: 2. Reakció idő technológiai jellegű klímák hibaelhárításának megkezdésére (óra) (minimum 4 óra - maximum 8 óra / Súlyszám: 5

Minőségi kritérium - Név: 3. Reakció idő egyéb berendezések hibaelhárításának megkezdésére (óra) (minimum 4 óra, maximum 24 óra / Súlyszám: 5

Ár - Súlyszám: 85”

6. A felhívás II.2.13) pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy a szerződés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal nem kapcsolatos.

7. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjának M2 alpontjában az alábbi műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményt (a továbbiakban: M2 alkalmassági követelmény) rögzítette a közbeszerzés 1. része esetében:

„Az 1. rész esetén a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősül az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha rendelkezik:

- legalább 2 fő hűtő- és klímaberendezés szerelő és karbantartó vizsgával rendelkező szakemberrel (az OKJ 335220200000000, vagy az OKJ 34-582-05 vagy az OKJ 34-582-03, vagy ezekkel egyenértékű vizsgával való rendelkezés);

- legalább 1 fő HLH1-es vizsgával rendelkező szakemberrel (OKJ 3458205 vagy ezzel egyenértékű vizsgával való rendelkezés);

- legalább 1 fő villanyszerelő vizsgával rendelkező szakemberrel (OKJ 34-522-04, vagy ezzel egyenértékű általános villanyszerelő vizsgával rendelkezés).”

8. A felhívás III.1.3) pontjának M2 alpontjában a közbeszerzés 1. része esetében az M2 alkalmassági követelmény igazolási módja a következő volt:

„Az ajánlattevőnek ajánlatában a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b) pontja szerint meg kell neveznie azon szakembereket, végzettségük illetve képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. Ajánlattevőnek a bemutatott szakemberek vonatkozásában nyilatkoznia szükséges, hogy milyen pozícióra kívánja igénybe venni. Ajánlattevőnek be kell nyújtania a teljesítésbe bevont szakemberek végzettségét igazoló dokumentumok másolatát, a szakemberek saját kézjeggyel ellátott rendelkezésre állására vonatkozó nyilatkozatait, valamint a bemutatott szakemberek saját kézjeggyével ellátott szakmai önéletrajzát. A bemutatott szakember által aláírt szakmai önéletrajzot olyan formában és tartalommal kell Ajánlattevőnek benyújtania (év/hónap

bontásban, a végzett tevékenység megjelölésével), hogy abból az előírt alkalmassági követelmény megléte egyértelműen megállapítható legyen. Az előírt szakképesítés igazolására benyújtott dokumentum (államilag elismert oktatási rendszerben kiállított bizonyítvány, igazolás vagy egyéb záró dokumentum) megfelelőségét szükség esetén az Ajánlattevőnek kell igazolnia a dokumentumot kiállító intézmény igazolásával. Amennyiben egy szakember több végzettséggel vagy képzettséggel rendelkezik, több pozícióra is jelölhető.”

9. A vállalkozási keretszerződés tervezete 4.4. pontjának harmadik bekezdése a következő: „A Vállalkozó vállalja, hogy klímaberendezések telepítését és eseti javítását csak hűtőgépszerelői vizsgával rendelkező személy végzi.”

10. Az ajánlattételi határidőig, 2023. szeptember 21-ig a közbeszerzés 1. része esetében a KLÍMABIRODALOM Kft., a „HÜTŐ-KLIMA” Kft., az M S Air Kft., az ÓZON Klimatechnikai Kft., a J-H KLÍMA Kft., a Ventiszol Kft., valamint a kérelmező nyújtotta be ajánlatát.

11. A „HÜTŐ-KLIMA” Kft. a felolvasólapja alapján az első minőségi értékelési szempontra 24 hónapot, a másodikra és a harmadikra 4 órát, ajánlati összárként pedig 41.448.270.-Ft + ÁFA/12 hónap értéket ajánlott meg.

12. Az ajánlatkérő 2023. október 27-én felhívta a „HÜTŐ-KLIMA” Kft.-t, hogy a Kbt. 69. § (4) alapján az EKR-en keresztül nyújtsa be – egyebek mellett – az M2 alkalmassági követelmény igazolásait.

13. A „HÜTŐ-KLIMA” Kft. az M2 alkalmassági követelmény igazolásaként K. A., B. J. és L. Zs. hűtő-és klímaberendezés-szerelő, karbantartó, valamint villanszerelő szakembereket, továbbá B. L. villanszerelő szakembert mutatta be. Hűtő- és klímaberendezés szerelő és karbantartó vizsgával rendelkezik B. J., K. A. és L. Zs., továbbá villanszerelő vizsgával rendelkezik B. L., valamint H-I. képesítéssel rendelkezik K. A.

14. Az ajánlatkérő 2023. november 28-án készítette el és 2023. november 29-én küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította a közbeszerzés 1. része esetében. Az összegezés V.2.7) pontja szerint a közbeszerzés 1. része esetében a nyertes ajánlattevő a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. lett.

15. A kérelmező 2023. december 1-jén előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében kérte az ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján módosítsa az ajánlatok elbírálásáról készített összegezt, és az érvényes és nyertes ajánlattevőként megjelölt ajánlattevő, a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. ajánlatát minősítse érvénytelennek, a kérelmezőt pedig nyertesnek. A kérelmező véleménye szerint a becsült értékhez és az eljárásban érvényes ajánlatot benyújtó többi gazdasági szereplő árajánlatához képest a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. ajánlati ára 30-40 %-os eltérést mutat. Továbbá, figyelemmel a műszaki leírásában meghatározott feladatokra, a felhívásban a szerződés teljesítéséhez minimálisan szükséges szakember létszámra, a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. által megajánlott ajánlati ár nem nyújt fedezetet a beszerzésnek az ajánlatkérő által meghatározottak szerinti teljesítése során felmerülő minden közvetlen és közvetett költségére.

Az ajánlatkérőnek ezért a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján kötelessége lett volna a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. által megajánlott ajánlati összár tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kérni.

Ezekon kívül a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (7) bekezdése alapján indokoltatási kötelezettsége állt fenn a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. által a 2. és 3. minőségi értékelési szempont vonatkozásában tett megajánlása tekintetében, mert azok teljesíthetetlen kötelezettségvállalást tartalmaznak.

16. Az ajánlatkérő 2023. december 6-án felvilágosítást kért a „HÜTŐ-KLIMA” Kft.-től, a KLÍMABIRODALOM Kft.-től és a kérelmezőtől. Az ajánlatkérő a „HÜTŐ-KLIMA” Kft.-től az alábbi tartalommal kért felvilágosítást:

„I. Ár értékelési szempont vonatkozásában:

Karbantartási díj (Ártáblázat 1.1.1; 1.1.2; 1.1.3 pontja) valamint a kötelező szivárgás vizsgálat (Ártáblázat 1.4 pontja) esetén, melynek mennyiségi egysége gép/alkalom:

1. Kérem, mutassa be számítási módszertanával együtt a szerződés teljesítéséhez kalkulált közvetlen nettó bérköltséget, ennek járulékait és pótlékait (azaz a személyi jellegű közvetlen költségeket Ft/gép/alkalom) úgy, hogy:

o felvilágosításában külön térjen ki arra, hogy az eljárásban szereplő szolgáltatások esetében mennyi tervezett munkaórával kalkulált (óra/gép);

o továbbá kérem, adja meg a teljesítésben résztvevők számát, képesítés szerinti megoszlását, bruttó béreiket (Ft/hó és Ft/óra egységben is). Itt térjen ki a helyettesítés és szabadság költségeire, kalkuláljon a várható minimálbér és garantált bérminimum emelkedéssel is. Az adatokból legyen egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlata megfelel a mindenkori munkajogi követelményeknek.

2. Kérem, tételesen adja meg, hogy a fentiekben megadott szolgáltatások esetében mekkora összegű beszerzési egységárral kalkulált (Ft/gép/alkalom). Felvilágosításában részletesen mutassa be, hogy az eljárás műszaki leírásában szereplő elvárásoknak megfelelő segédanyagokkal (szivárgáskereső anyagok; csavarlazító; szerelési kenőanyagok; lemezcsavarok, kötőelemek; javítófesték, rozsdoldó folyadék; zsír- és olajoldó tisztítószer; tömítőanyagok) hogyan és milyen mennyiségben, értékkel vette figyelembe, és ezen árakat támassa alá számlamásolattal, árajánlattal, előszerződéssel vagy más objektív módon.

3. Kérem nyilatkozzon, hogy van-e érvényben Ajánlattevőnél Kollektív szerződés. Ha van, kérjük, adja meg, milyen kötelező juttatásokat tartalmaz, és ezt a költség számításában egy egységre vonatkozóan hol és hogyan vették figyelembe (Ft/gép/alkalom).

4. Kérem, mutassa be számítási módszertanával együtt a szerződés teljesítésénél fellépő jelen felvilágosításkérésünk 1-3. pontjában nem szereplő egyéb közvetlen költségeit (Ft/gép/alkalom).

5. Kérem, számítási módszertan bemutatásával együtt adja meg a szerződés teljesítéséhez kapcsolódó működtetési (tevékenységet érintő és vállalati) közvetett költségek összegét (pl.: adminisztráció-ügyvitel, IT, biztonság, központi irányítás, garanciális kötelezettségek várható költségei, pénzügyi ráfordítások költségek, adók, piaci árváltozások kockázata), és hogy ezt a költség-számításában hol és milyen mértékben vette figyelembe (Ft/gép/alkalom).

6. Kérem, mutassa be, hogy az 1-5. pont szerinti előírásra közölt adatok és az ajánlatában szereplő ajánlati értékek milyen kapcsolatban vannak, és ajánlata nyertessége esetén az eljárásban szereplő teljesítés esetében milyen nyereséget fog elérni (Ft/gép/alkalom).

Javítási rezsióradíj (Ártáblázat 1.2 pontja) esetén, melynek mennyiségi egysége Ft/óra:

1. Kérem, mutassa be számítási módszertanával együtt a szerződés teljesítéséhez tételenként kalkulált közvetlen nettó bérköltséget, ennek járulékait és pótlékait (azaz a személyi jellegű közvetlen költségeket Ft/óra) úgy, hogy:

o felvilágosításában adja meg a teljesítésben résztvevők számát, képesítés szerinti megoszlását, bruttó béreiket (Ft/hó és Ft/óra egységben is). Itt térjen ki a helyettesítés és szabadság költségeire, kalkuláljon a várható minimálbér és garantált bérminimum emelkedéssel is.

Az adatokból legyen egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlata megfelel a mindenkori munkajogi követelményeknek.

2. Kérem, nyilatkozzon, hogy van-e érvényben Ajánlattevőnél Kollektív szerződés. Ha van, kérjük, adja meg, milyen kötelező juttatásokat tartalmaz, és ezt a költség számításában egy egységre vonatkozóan hol és hogyan vették figyelembe (Ft/óra).

3. Kérem, mutassa be számítási módszertanával együtt a szerződés teljesítésénél fellépő jelen felvilágosításkérésünk 1-2. pontjában nem szereplő egyéb közvetlen költségeit (Ft/óra).

4. Kérem, számítási módszertan bemutatásával együtt adja meg a szerződés teljesítéséhez kapcsolódó működtetési (tevékenységet érintő és vállalati) közvetett költségek összegét (pl.: adminisztráció-ügyvitel, IT, biztonság, központi irányítás, garanciális kötelezettségek várható költségei, pénzügyi ráfordítások költségek, adók, piaci árváltozások kockázata), és hogy ezt a költség-számításában hol és milyen mértékben vette figyelembe (Ft/óra).

5. Kérem, mutassa be, hogy az 1-4. pont szerinti előírásra közölt adatok és az ajánlatában szereplő ajánlati értékek milyen kapcsolatban vannak, és ajánlata nyertessége esetén az eljárásban szereplő teljesítés esetében milyen nyereséget fog elérni (Ft/óra).

Telepítésekre vonatkozó egységárak (Ártáblázat 1.3.1; és 1.3.2 pontja) esetén, melynek mennyisége db és fm:

1. Kérem, mutassa be számítási módszertanával együtt a szerződés teljesítéséhez tételenként a kalkulált közvetlen nettó bérköltséget, ennek járulékait és pótlékait (azaz a személyi jellegű közvetlen költségeket Ft/db és Ft/óra esetén is külön) úgy, hogy

o felvilágosításában külön térjen ki arra, hogy az eljárásban szereplő szolgáltatások esetében mennyi tervezett munkaórával kalkulált (óra/db és óra/fm esetén is külön).

o továbbá kérem, adja meg a teljesítésben résztvevők számát, képesítés szerinti megoszlását, bruttó béreiket (Ft/hó és Ft/óra egységben is). Itt térjen ki a helyettesítés és szabadság költségeire, kalkuláljon a várható minimálbér és garantált bérminimum emelkedéssel is.

Az adatokból legyen egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlata megfelel a mindenkori munkajogi követelményeknek.

2. Kérem, nyilatkozzon, hogy van-e érvényben Ajánlattevőnél Kollektív szerződés. Ha van, kérjük, adja meg, milyen kötelező juttatásokat tartalmaz, és ezt a költség számításában egy egységre vonatkozóan hol és hogyan vették figyelembe (Ft/db és Ft/óra esetén is külön).

3. Kérem, mutassa be számítási módszertanával együtt a szerződés teljesítésénél fellépő jelen felvilágosításkérésünk 1-2. pontjában nem szereplő egyéb közvetlen költségeit (Ft/db és Ft/óra

esetén is külön).

4. Kérem, számítási módszertan bemutatásával együtt adja meg a szerződés teljesítéséhez kapcsolódó működtetési (tevékenységet érintő és vállalati) közvetett költségek összegét (pl.: adminisztráció-ügyvitel, IT, biztonság, központi irányítás, garanciális kötelezettségek várható költségei, pénzügyi ráfordítások költségek, adók, piaci árváltozások kockázata), és hogy ezt a költség-számításában hol és milyen mértékben vette figyelembe (Ft/db és Ft/óra esetén is külön).

5. Kérem, mutassa be, hogy az 1-4. pont szerinti előírásra közölt adatok és az ajánlatában szereplő ajánlati értékek milyen kapcsolatban vannak, és ajánlata nyertessége esetén az eljárásban szereplő teljesítés esetében milyen nyereséget fog elérni (Ft/db és Ft/óra esetén is külön).

Kérjük továbbá, hogy közölje, a szerződéskötés esetén (az ajánlatban szereplő valamennyi szolgáltatásnak az ajánlatban feltüntetett teljes mennyiségben történő értékesítése esetén) az ajánlati összára milyen mértékű nyereséget tartalmaz (Ft/12 hó).

II. Minőségi értékelési szempont vonatkozásában:

„Reakció idő technológiai jellegű klímák hibaelhárításának megkezdésére (óra) (minimum 4 óra - maximum 8 óra)” valamint a „Reakció idő egyéb berendezések hibaelhárításának megkezdésére (óra) (minimum 4 óra, maximum 24 óra)” értékelési szempontokra adott megajánlások vonatkozásában:

Kérem, értékelési szempontként külön-külön mutassa be, hogy rendelkezésre álló feltételeit figyelembe véve hogyan és miként kívánja a megajánlott óraszám alatt adott szolgáltatást Ajánlatkérő részére teljesíteni.

Általános követelmények:

Ajánlatkérő bármely olyan benyújtott számítást, levezetést, költségnemenkénti bontást elfogad, amiből maradéktalanul meg tud győződni az Önök ajánlatának megalapozottságáról. A felvilágosításban benyújtásra kerülő (kalkulációs) számításoknak zárt logikai egységet kell képezniük, belső ellentmondást nem tartalmazhatnak, és objektív tényeken kell, alapuljanak. A fenti 1-5. pontban az Ajánlatkérő csak fő költségnemet határozott meg, ami a szerződés teljesítésénél intenzíven felmerült, de az Ajánlattevőnek a felvilágosítást úgy kell megadnia, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges valamennyi költséget bemutatja.

A fentiekre tekintettel kérem, hogy a felvilágosítás mind a két rész tekintetében olyan részletezettségű és alátámasztott legyen, hogy abból a vállalás megalapozottsága megállapítható legyen. Ennek érdekében minden olyan információ, dokumentum benyújtható (pl.: részletes költség és díjkalkuláció, pénzügyi kimutatás, előszerződés, igazolás a beszerzési árakról, az ajánlattevő számára kiállított nyilatkozat), amely alkalmas arra, hogy alátámassza, hogy a megajánlás vállalható és megalapozott. Az alátámasztó dokumentációra történő hivatkozások legyenek egyértelműek. Amennyiben az adott válasz csak általánosságokat tartalmaz anélkül, hogy az abban foglaltakat megalapozná és a kivételesen előnyös gazdasági körülményeket a gazdasági folyamatokra figyelemmel objektíven indokolná, a válasz nem elfogadható. Amennyiben támogatásban részesül, akkor ennek mértékét, forrását mutassa be és dokumentummal támassza alá. Minden költséget annál a tételnél kell bemutatni (elszámolni), amelynél felmerül, a költségek átcsoportosítása nem megengedett sem egy szerződésen belül, sem szerződések között. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. Felhívom szíves figyelmét, amennyiben Ajánlattevő nem ad elfogadható indokolást az érintett ajánlati elem megalapozottságára vonatkozóan, úgy Ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítani. Ezért kérem, hogy felvilágosításkérésünket gondosan tanulmányozza át, az egyértelműen megfogalmazott kérdéseinkre a leírt követelményeknek mindenben megfelelő tartalommal és módon (alátámasztó dokumentumok stb.) szíveskedjék válaszát határidőre megadni.”

17. A „HÜTŐ-KLIMA” Kft. 2023. december 11-én nyújtotta be a válaszát a 2023. december 6-ai felvilágosításkérésre.

A „HÜTŐ-KLIMA” Kft. a kért árindokolás alábbi tárgyköreit mutatta be táblázatos formában:

- a munkák elvégzéséhez szükséges időt, amelynél az időráfordítás évente tételhez „10195” értéket rendelt,
- a szakemberek szükséges létszámának meghatározását a képzés szerint,

- a közvetlen nettó bérköltséget,
- a felszerelés és installálás költségét kül- és beltéri egység 5 fm vagy 5 fm-en belüli távolságára érintésvédelmi vizsgálattal együtt kompletten - anyagok beszerzési forrásával és egységárával, valamint mennyiségek és összár kimutatásával,
- a felszerelés és installálás során felmerülő kül- és beltéri egység 5 fm-en felüli távolságra fizetendő folyóméterenkénti felárát érintésvédelmi vizsgálattal együtt kompletten - mennyiségek és összár kimutatásával,
- a működtetési és közvetett költségeket,
- az önköltségi rezsioradíjat és
- a nyereséget.

A „HÜTŐ-KLIMA” Kft. egy másik iratában a minőségi értékelési szempontok szerinti 4 órás reakcióidő idő indokolását mutatta be. A „HÜTŐ-KLIMA” Kft. nyilatkozott, hogy a szervizelést végző B. L. Szigetcsépről, a lakcíméről indulva szerviz autóval Budapest közigazgatási határain belül a legtávolabbi helyszínt is el tudja a megajánlott 4 órán belül érni. A „HÜTŐ-KLIMA” Kft. bemutatta a tervezőprogrammal készített kétféle (Budapest belvárosát megkerülő és belvárosi javítási helyszínnű) útvonaltervét térképpel és az út során érintett helyszínekkel.

A „HÜTŐ-KLIMA” Kft. a 2023. december 11-ei indokláshoz mellékelte egy 2023. december 11-én kelt titoktartási nyilatkozatot. A titoktartási nyilatkozat szerint az üzleti titok jogosultja a „HÜTŐ-KLIMA” Kft., az üzleti titok kötelezettje az ajánlatkérő.

A titoktartási nyilatkozat második bekezdésének első mondata az alábbi:

„Jelen nyilatkozat aláírásával a Kötelezett vállalja, hogy a Jogosulttal történő, a Felek által szándékolt üzletkötést megelőző, tájékoztatások, tárgyalások, ajánlatkérések, ajánlatok, ajánlattételi eljárások, műszaki rajzok és/vagy modellek átadása és személyes konzultációk, illetve az üzletkötést követő, a Felek közötti szerződéses kapcsolat során a Jogosulttal kapcsolatban birtokába kerülő háttéranyagok, írásbeli dokumentációk, szóbeli tájékoztatások, elhangzó információk, valamint a Jogosulttal kapcsolatos egyéb – nyilvánosan nem hozzáférhető – tények, adatok és egyéb információk a Jogosult üzleti titkát képezik (a továbbiakban: „Üzleti Titok”).”

18. Az ajánlatkérő 2023. december 12-én elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét.

19. A kérelmező 2023. december 13-án egy kérelmet nyújtott be, amelyben betekintést kért a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. valamennyi dokumentumába, amelyet az ajánlatkérő 2023. december 6-án megküldött felvilágosítás kérésére nyújtott be.

20. A kérelmező 2023. december 15-én megtekintette a kért iratokat az iratbetekintésről készült jegyzőkönyv tanúsága szerint.

21. A kérelmező 2023. december 18-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. Az előzetes vitarendezési kérelem tartalmazta a jogorvoslati kérelem első két kérelmi elemében kifejtett jogsértést.

22. Az ajánlatkérő 2023. december 18-án felvilágosítást kért a „HÜTŐ-KLIMA” Kft.-től a Kbt. 80. § (4) bekezdése és a Kbt. 72. §-a alapján az alábbi tartalommal:

„I. A minőségi értékelési szempont vonatkozásában:

Tisztelt Ajánlattevő által benyújtott felvilágosításban a „Reakció idő technológiai jellegű klímák hibaelhárításának megkezdésére (óra) (minimum 4 óra - maximum 8 óra)” valamint a „Reakció idő egyéb berendezések hibaelhárításának megkezdésére (óra) (minimum 4 óra,

maximum 24 óra)” értékelési szempontokra adott megajánlások teljesíthetőségének alátámasztása érdekében kérjük, hogy felvilágosításában fejtse ki az alábbiakat:

- Tekintettel arra, hogy a Hűtő-Klíma Technikai Kft.-nek Fonyódon kívül a budapesti agglomerációban más bejelentett vagy hivatalos telephelye nincs, kérjük felvilágosításukat, hogy Ajánlatkérő milyen indokok alapján veheti figyelembe az Ajánlattevő által megadott címet, ahonnan a szervizelésre megjelölt munkavállaló indul egy esetleges hibajelzés esetén, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem kalkulált a helyettesítéssel esetleges betegség, szabadság, egyéb élethelyzet esetére.

- Kérjük a szervizelésre megjelölt munkavállaló tekintetében annak alátámasztását, hogy a munkavállaló – szakképesítését tekintve – alkalmas a hiba felismerésére és a hibajavítás megkezdésére.

II. A normaidők, a teljesítésben részt vevő szakemberek, a szerződés teljesítéséhez kalkulált közvetlen nettó bérköltségek, ennek járulékai és pótlékai.

A felvilágosítás alapján Tisztelt Ajánlattevő a szolgáltatás teljesítéséhez 6 fővel kalkulált. Kérjük, hogy ezzel kapcsolatban támassza alá az alábbiakat:

- Kérjük megadni a 6 fő munkavállaló képesítéseit és azt, hogy milyen munkafolyamatokban fognak részt venni, figyelembe véve a mindenkor hatályos ágazati jogszabályokban előírt feltételeket is.

- Kérjük megadni, hogy a képesítés nélküli karbantartók milyen munkafolyamatokban vesznek majd részt és azt, hogy ez milyen mértékben felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, különösen az ajánlati felhívásban és a műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

- Kérjük megadni, hogy az ajánlati felhívásban és a műszaki leírásban előírt, 1 fő villanszerelő szakképesítéssel rendelkező szakembert Ajánlattevő mely munkafolyamatokban kívánja bevonni, a szakember nettó bérköltsége, járulékai és pótlékai miként kerültek figyelembevételre az ajánlat meghatározásánál.

- Kérjük annak indokolását, hogy a H1 kategóriás szakember, a klímaszerelő szakember és a képesítés nélküli karbantartó személyek esetében megadott rezsióradíjak esetében miért nem került figyelembe vételre a 18/2023. (X.5.) ÉKM rendelet.

- Kérjük a fentieket is figyelembe véve alátámasztani, hogy Ajánlattevő a felhívásban és a műszaki leírásban előírt követelményeknek megfelelő szakemberekkel képes teljesíteni a szolgáltatást az Ajánlati összárban meghatározott egységárak alapján akként, hogy ajánlata megfelel a mindenkori munkajogi követelményeknek, megadva a nettó munkabéretet is.

III. A szolgáltatás teljesítéséhez felhasználni kívánt anyagok

Az eljárás műszaki leírásában szereplő elvárásoknak megfelelő segédanyagok kapcsán kérjük kifejteni:

- Számolt-e dekor kábelcsatornával, amennyiben igen, hány folyóméterrel és milyen egységárral.

- Felvilágosításában a rézcsöveket szigetelt rézcsőként tünteti fel, de az egységár alátámasztására benyújtott számla szigetelés nélküli rézcsőről szól. Kérjük az ellentmondás feloldását, a szigeteléshez szükséges anyagok és esetleges munkák, az ezekkel kapcsolatos költségek bemutatását.

IV. Közvetlen költségek

Az egyéb közvetlen költségek tekintetében az alábbiakat kérjük:

- Kérjük tisztázni annak okát, hogy az autóhasználat és az üzemanyag költsége a különböző képesítésű szakemberek esetében eltérő mértéket mutat.

- Kérjük annak alátámasztását, hogy Ajánlattevő az autóhasználat és az üzemanyagköltségek kalkulálása során figyelembe vette-e és ha igen, miként vette figyelembe, a szolgáltatásban részt vevő szakemberek egyszerre történő munkavégzését.

- Összehasonlítva az egyes szakemberek esetében a szolgáltatás elvégzéséhez kalkulált átlagos időt az autóhasználatra vonatkozó, valamint az üzemanyagköltségre megadott adatokkal, az adatok nincsenek összhangban. Kérjük az ellentmondás feloldását.

V. Közvetett költségek

A közvetett költségek tekintetében kérjük részletes, követhető kalkuláció benyújtását, mely alátámasztja a felvilágosításban megadottakat és amelyből kiderül, hogy a teljes közvetett költség milyen elemekből áll és a teljesítés során elvégzett egyes feladatokra milyen számítás alapján került leosztásra.”

23. A „HÜTŐ-KLIMA” Kft. 2023. december 21-én nyújtotta be az alábbi választ a 2023. december 18-ai felvilágosításkérésre:

„A pályázati kiírásban nem volt feltétel hogy a pályázó cég budapesti telephellyel kell, hogy rendelkezzen vagy nem veheti igénybe azon lehetőségeket, hogy alkalmazottja lakcíméről indítsa szerviz autóját. Sokéves tapasztalatunk által jól működő rendszert építettünk ki. Hibajelentéskor a bejelentő hívást fogadó kollégánk felveszi a szükséges adatokat, amiből behatároljuk a lehetséges hiba okát. A hibajelenség tudatában mindig a megfelelő szakirányú végzettségű kollégát irányítjuk a helyszínre a hiba feltárására. Az esetek többségében adott hónapban a BKV feladatköréit ellátva karbantartás és klíma telepítés feladataira kijelölt szakembereink ebben H1 kategóriával rendelkező és klíma szerelő és karbantartó kollégák Budapesten tartózkodnak ez esetben ők vannak kiküldve a hiba feltárására. Arra az esetre is készítettünk kalkulációt amikor a fonyódi telephelyről indítjuk a megfelelő szakembert. Alábbi levezetés szerint alátámasztható, hogy ez esetben is tartható a 4 órás reakcióidő. Ebből kitűnik, hogy erősebb forgalmi viszonyok között is 2-3 óra alatt a legtávolabbi helyszínen tudunk lenni.

(...)

A sok éves tapasztalat azt bizonyítja, hogy nem a Budapestre feljutás (Autópályán) ami idővesztéssel tud járni, hanem a fővárosban és az agglomerációban való közlekedés. Egy budapesti telephely és cég megléte esetén is, onnan indulva a javítási helyszínre váratlan körülmények esetén - mint műszaki hiba, baleset, útlezárások, forgalmi korlátozások, időjárás körülmények - eredményezhet olyan helyzetet ami befolyásolhatja a 4 órás reagálási időt. Ezért ezen tényezőkkel esetünkben nem lehet számolni! A feladatok elvégzésére kijelölt munkavállalók helyettesítése is megoldott betegség vagy szabadság esetén. A cég további két fő szakirányú munkavállalóval rendelkezik, akik átcsoportosíthatóak az adott feladatra. Az adott feladat ellátásánál a helyettesítési bérköltséggel nem kalkuláltunk, mert az állandó munkavállalóinknál ugyanazok a rezsiköltségek vannak, nem jelent többlet költséget az átcsoportosításuk, anélkül megoldható a helyettesítés.

(...)

A megjelölt kolléga az elektromos hibák feltárásával és kijavításával (az esetek többségében ezen hibák jelentkeznek és ezek elhárításával meg is oldódik a probléma) valamint hiba behatárolással felderíti a lehetséges okokat a javítás érdekében. Mivel neki villanyszerelő képesítése van, ezen hibák feltárására teljes mértékben alkalmas. Amennyiben hűtőkori beavatkozást igénylő hibát határol be az elektromos meghibásodás kizárásával és szemrevételezéssel, megfelelő képesítéssel rendelkező kollégát értesít és ő fogja elvégezni a javítást.

(...)

Eredetileg, ahogy a pályázatban is leadtuk, 4 fő munkavállalót biztosítunk az összes feladat ellátására (karbantartás, javítás, klímatelepítés). A költségkalkulációs táblázat valóban 6 főt hozott az adott feladatok elvégzése. Erre a 6 főre viszont csak abban az esetben lett volna szükség, ha az összes feladatot egyidőben kell elvégeznünk. A feladatok teljesítése ütemezve történik, így azok elvégzésére a pályázatban megjelölt maximum 4 fő elegendő. Ezért a még

átláthatóbb kimutatás végett átalakítottuk, átszámoltuk a táblázatunkat és a szükséges létszámmal kalkuláltunk.

(...)

A szakirányú végzettséggel rendelkező szakemberek munkáját segítik a karbantartás, javítás és telepítés esetén is. Anyagbehordás, szerszámok kézbe adása, szűrők és hőcserélők tisztítását valamint a berendezéshez kapcsolódó villamos berendezések ellenőrzését végzik ezzel lerövidítve a készülékek karbantartásához szükséges időt.

(...)

A javítások során a klímaberendezések elektromos hibáinak feltárását és elhárítását végzi. Telepítés során a telepítendő készülékek elektromos bekötéseit végzi. Mivel az ajánlatban leadott mind a 4 főnek van villanyszerelői végzettsége, ezért nem kalkuláltunk külön emberrel ezekre a munkafolyamatokra. Ezáltal a villanyszerelő szakember nettó bérköltsége, járulékai és pótlékai benne vannak a kiszámított rezsiorádjában.

(...)

A miniszteri rendeletben található érték önmagában nem kötelezi arra a vállalkozásokat, hogy a rendeleti rezsiorádját alkalmazzák akkor, ha valós költségei bizonyíthatóan az alatt maradnak. Mellékletünkben 18/2023. (X.5.) ÉKM rendelet szerinti költség számítást táblázat szerűen levezettük illetve a közvetlen és közvetett költségek különböző végzettségű munkavállalók közötti felosztását bemutattuk. A számítások alapján még úgy is, hogy megemeltük az ügyviteli költséget, az értékcsökkenési leírást, az iparüzési adót, az üzemanyag költséget az eredeti számításunkhoz képest, jelentősen alatta maradunk a kötelezően előírt költségeknek. Mivel nem minden tételt tudunk alátámasztani dokumentumokkal is – a megválaszolási idő rövidege miatt – ezért a mellékelt költség- és nyereségkalkulációs táblázatunkat átalakítva és megfelelve a 18/2023. (X.5.) ÉKM rendelet által előírt rezsiorádjának kalkuláltuk újra az összegeket. Ugyan ezek a költségek felette vannak a mi rezsiorádjunknak, ahogy azt a részletezett számítások is mutatják, és nem vagyunk kötelesek ezt alkalmazni, de az összehasonlíthatóság miatt ezzel számoltunk.

(...)

A dekor kábelcsatorna helyett gégecsővel kalkuláltunk, amit a felvilágosítás 2. pontjában lévő anyagok beszerzési forrása és egységára táblázat tartalmaz. A műszaki leírásban nem volt kritérium a kábelcsatorna. A csőszigetelő árát a táblázatban külön tételként belevettük.

(...)

Az előző számításban az autóhasználat és az üzemanyag költség a sokévi tapasztalat alapján került felosztásra. De mivel ez konkrétan nem számszerűsíthető, ezért ezt a felosztást átszámoltuk a különböző képesítésű szakemberek között a munkaórák arányában osztottuk fel.

Arányszámok	H1 képesítésű klímaszerező (1 fő)	Klímaszerező (2 fő)	Képesítés nélküli karbantartó (1 fő)
Székház és Vasút Igazgatóság területén munkaóra szám	1445	2942	1412
Autóbusz és Trolibusz Igazgatóság területén munkaóra szám	388	728	357
Összesen:	1833	3670	1769
Arányszám:	25,21%	50,46%	24,33%
Arányszám/fő:	25,21%	25,23%	24,33%

A közvetlen költségek felosztásáról a táblázatot mellékeljük.

(...)

A közvetett költségek felosztását is átgondoltuk és átszámoltuk. Ahol ez releváns ott a különböző képesítésű szakemberek között a munkaórák arányában osztottuk fel. Amely költségek minden munkavállalót egyformán érintenek a munkavégzés mennyiségétől függetlenül, ott egyforma arányban osztottuk fel. Az értékcsökkenés és az iparüzési adó tekintetében – mivel 2023-as adatok még nem állnak rendelkezésünkre – a közvetett költség számításánál felemeltük a mértéküket a rendelet által előírt mértékre. Az ügyviteli költségeknél 1 fő irodai dolgozóval számoltunk, aki havonta 6,5 napot tölt ezzel a munkával. Ez 29,7%-a a munkaidejének, ezért a bérköltségének is ekkora részével számoltunk. Továbbá az ügyvitel egyéb közvetlen és közvetett költségeit is felosztottuk a korábban ismertetett arányszámok szerint a munkavállalók között.

Megnevezés:	Ft/hó
Irodai adminisztrátor jelenlegi munkabére:	296 400 Ft
1. pont táblázata alapján figyelembe veendő bérköltség:	338 588 Ft
Adott munkára fordítandó havi arány: 6,5 nap	29,7%
Figyelembe veendő bérköltség:	100 499 Ft
Adminisztrátor közvetlen költsége:	5 000 Ft
Adminisztrátor közvetett költsége:	96 750 Ft
Összesen:	202 249 Ft

Mellékeljük a közvetett költségek számításáról a táblázatot.

Megjegyezni kívánom, hogy a BKV Zrt.-nél 20 éve dolgozunk a vállalat legnagyobb megelégedésére, mindenkor tisztességes korrekt árat adtunk. Jövőben is ugyanezt kívánjuk teljesíteni. Kérem a Tisztelt BKV Zrt.-t, hogy az elfogadott árajánlatunk alapján a szerződést velünk megkötni szíveskedjenek.”

A „HÜTŐ-KLIMA” Kft. mellékelte a 2023. december 11-ei árindokoláshoz csatolt táblázatos ismertetőt, viszont nem teljesen azonos tartalommal. Így kiemelten, a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. a munkák elvégzéséhez szükséges idő esetében az időráfordítás évente tételnél a 2023. december 11-ei árindokolás „10195” értékét „5798” értékre módosította, továbbá az „egy feladat elvégzéséhez szükséges összes idő (perc)”, az „egy feladat elvégzéséhez szükséges munkaóra” és „a munkák elvégzéséhez szükséges idő (munkaóra/12 hónap)” oszlopok értékeit is megváltoztatta.

A „HÜTŐ-KLIMA” Kft. a 2023. december 21-ei indokláshoz mellékelte egy 2023. december 21-én kelt titoktartási nyilatkozatot. A titoktartási nyilatkozat szerint az üzleti titok jogosultja a „HÜTŐ-KLIMA” Kft., az üzleti titok kötelezettje az ajánlatkérő.

A titoktartási nyilatkozat második bekezdésének első mondata az alábbi:

„Jelen nyilatkozat aláírásával a Kötelezett vállalja, hogy a Jogosulttal történő, a Felek által szándékolt üzletkötést megelőző, tájékoztatások, tárgyalások, ajánlatkérések, ajánlatok, ajánlattételi eljárások, műszaki rajzok és/vagy modellek átadása és személyes konzultációk, illetve az üzletkötést követő, a Felek közötti szerződéses kapcsolat során a Jogosulttal kapcsolatban birtokába kerülő háttéranyagok, írásbeli dokumentációk, szóbeli tájékoztatások, elhangzó információk, valamint a Jogosulttal kapcsolatos egyéb – nyilvánosan nem hozzáférhető – tények, adatok és egyéb információk a Jogosult üzleti titkát képezik (a továbbiakban: „Üzleti Titok”).”

24. Az ajánlatkérő 2023. december 29-én elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét.

25. A kérelmező 2024. január 2-án egy kérelmet nyújtott be, amelyben betekintést kért a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. valamennyi dokumentumába, amelyet az ajánlatkérő 2023. december 18-án megküldött felvilágosítás kérésére nyújtott be.

26. A kérelmező 2024. január 4-én megtekintette a kért iratokat az iratbetekintésről készült jegyzőkönyv tanúsága szerint.

A jogorvoslati kérelem

27. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2023. december 20-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz, melyet a kérelmező 2024. január 11-ei hiánypótlásában pontosított. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, az ajánlatkérő felhívását a Kbt. rendelkezéseinek megfelelő eljárásra, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére.

28. A kérelmező az első kérelmi elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését és a Kbt. 73. § (2) bekezdését, mert elfogadta, hogy a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. a felvilágosítása keretében benyújtott adatokkal és indokolással megfelelően alátámasztotta az ajánlati árát. Ezzel ellentétben a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. által közölt adatok és indokolás nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető.

A „HÜTŐ-KLIMA” Kft. az azonos tárgyú, 2019/S 248-616736 számon, három évvel ezelőtt indított közbeszerzési eljárásban tett árajánlatban 30 %-kal magasabb összeget határozott meg, mint a mostani közbeszerzési eljárásban megajánlott ár, és az ajánlatkérő ennek ellenére nem tartotta szükségesnek az ajánlati árának a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokoltatását. Az ajánlatkérő által benyújtott táblázathoz képest az EKR oldalán hivatalos formában elérhető 2020-as keretszerződés számai eltérőek a táblázat számaihoz képest. Az ajánlatkérő által csatolt táblázatban számoltak alapján valóban lenne eltérés %-os arányban a 2020-as és 2023-as beadott összegek között, ugyanakkor a 2020. évi keretszerződésben foglalt 1. és 2. részre vonatkozó 1 éves és 3 éves nyertes árakkal nem egyeznek meg a táblázatban közölt értékek és számítás.

A „HÜTŐ-KLIMA” Kft. az ajánlatát úgy tette meg, hogy az elvégzendő munkára összesen hat fővel számolt, azonban az indokláshoz benyújtott iratokból nem derül ki, hogy a hat fő munkavállaló milyen képesítésekkel rendelkezik, és milyen munkafolyamatokat fognak ellátni.

A „HÜTŐ-KLIMA” Kft. az indoklásban a legtöbb munkaórára képesítés nélküli karbantartókat nevesít, amely ellentétes a felhívás a II.2.4) és III.1.3) M2. pontjában szereplő azon előírásokkal, hogy szakképesítéssel rendelkező szakemberekkel kell teljesíteni a szerződést. Számos jogszabály van, amely a hűtőközeggel kapcsolatos szabályozást tartalmazza, és szigorú képesítéshez köti az ezzel kapcsolatos tevékenységek végzését. Továbbá hivatkozott a kérelmező a szerződéstervezet 4.4. pontjára állításai megerősítéseként. A „HÜTŐ-KLIMA” Kft. nem mutatott be villanszerelő szakképesítéssel rendelkező szakembert az indokolásban, pedig az ajánlatkérő szerződéses feltételként írta elő. Ezek alapján a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. az ajánlati árban nem számolt e szakembernek sem bérköltséget a járulékaival, sem rezsioradíjat, sem közvetlen költséget.

A „HÜTŐ-KLIMA” Kft. a H1 kategóriás szakember vonatkozásában 4.432.-Ft, a klímászerelő szakember vonatkozásában 4.040.-Ft, valamint a képesítés nélküli karbantartó személy vonatkozásában 3.176.-Ft összegű rezsioradíjjal számolt, amelynek meghatározásakor nem vette figyelembe a 18/2023. (X. 5.) ÉKM rendeletet a minimális építőipari rezsioradíjról, amelynek a legkisebb mértéke a 2023. évben 5.856 forint/óra.

A „HÜTŐ-KLIMA” Kft. nem mutatta be a nettó munkabérek, és nem számolt a dekor kábelcsatorna folyóméter mennyiségével és árával. Továbbá a felhasznált anyagok között a rézcsöveket szigetelt rézcsőnek tüntette fel, azonban a rézcsövekről csatolt számlán szigetelés nélküli rézcső szerepel. Ebből kifolyólag, ha nincs szigetelve a rézcső, akkor azokat le kell szigetelni. A csövek szigetelőanyagát, és az ahhoz szükséges ragasztóanyagát, valamint a többletmunkával járó időt sem mutatta be.

A „HÜTŐ-KLIMA” Kft. nem mutatta be az indokolásban az alábbiakat sem:

- A táblázat jelen formában nem értelmezhető, ugyanis az autóhasználat költsége eltérő a teljesítésbe bevont szakembereknél, nem gépjárművenként történt a bontás, hanem képzés szerint személyekre és órákra. Nem értelmezhető az, hogy egy H1 képzettségű szakembernek miért 55.000.-Ft egy hónapban az autóhasználat, és egy képzés nélküli személynek miért 5.000.-Ft egy hónapban az autóhasználat. Továbbá az üzemanyag költség úgyszintén nagyarányú eltérést mutat a táblázatban, ezt sem gépjárműre bontotta le, hanem személyekre. (H1 kategóriájú szakképzettséggel 50.000.-Ft az üzemanyag költség havonta, míg egy képzés nélküli karbantartónak havonta 5.000.-Ft került elszámolásra üzemanyag költségként.) Tekintettel a felhívás előírására, mely szerint a teljesítésben minimálisan 6 főnek kell részt venni, nem derül ki az üzemanyag kalkulációra vonatkozó táblázatból, hogy 6 vagy több szakember egyszerre történő munkavégzése során ezen költséggel az ajánlattevő hogyan számol.

- De a munkaórák száma is ellentétes képet mutat, a legalacsonyabb üzemanyag költséggel számolt képzés nélküli karbantartóknál a legmagasabb a hónapra lebontott munkaórák száma. Az iratbetekintés során a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. „szakemberek létszámának meghatározása a képzés szerint” táblázatban havi lebontásban vizsgálva a klímászerelő ráfordított idejét 5,75 óra/hónap, a H1 képesítésű klímászerelő 36,83 óra/hónap, a képzés nélküli karbantartó 166,5 óra/hónap egységben határozta meg. A fenti autóhasználati és üzemanyag adatok súlyosan ellentmondásosak az egyes alkalmazottak munkaóráival, nincsenek összhangban az ajánlatkérő elvárásaival (csak szakmai képzéssel rendelkező munkatárs végezhet munkát és minimum 6 fő). Így az ajánlatban számolt költségek a ténylegesen felmerülő költségekhez képest jelentősen kisebbek.

- Az ajánlatban szereplő tevékenységek keretében elszámolandó közvetett költségek meghatározása nincsen alátámasztva, az erre vonatkozó táblázat egy gyakorlati tapasztalatra épülő értéket tartalmaz.

- Nem derül ki, hogy a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. teljes közvetett költsége milyen elemekből áll, annak mértéke mekkora, és az sem derül ki, hogy az ajánlatban szereplő tevékenységekre milyen számítás alapján bontotta le.

- Fentiekre figyelemmel a „Béreköltség levezetése 174 munkaórával számolva” táblázatban szereplő 6,5 % mértékű közvetett költség alkalmazása irreális, nem alátámasztott.

- Fentiek alapján az „Alátámasztás kérésben” kért részletes, és követhető számvetés bemutatása nem teljesült.

29. A kérelmező a második kérelmi elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését és a Kbt. 73. § (2) bekezdését, mert elfogadta, hogy a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. a felvilágosítása keretében benyújtott adatokkal és indokolással megfelelően alátámasztotta a minőségi értékelési szempontokra vonatkozó megajánlását, amely szerint a hibajavítás megkezdésére vállalt 4 órás reakcióidő teljesíthető kötelezettségvállalás, pedig az ajánlata érvénytelen, mivel teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

A „HÜTŐ-KLIMA” Kft. a 2. és 3. minőségi értékelési szempontokra 4 óra megajánlást tett, és az ajánlatkérő álláspontja szerint a 4 órás reakcióidő teljesíthető kötelezettségvállalás, mert 1 fő alkalmazottjuk az agglomerációban lakik, és a lakcíméről indulva tudja teljesíteni a megajánlott 4 órás reakcióidőt. A „HÜTŐ-KLIMA” Kft. cégkivonata szerint a székhelye a

8640 Fonyód, Tabán u 16. szám alatt, a telephelye pedig a 8640 Fonyód, Blaha Lujza utca 26. szám alatt található. A „HÜTŐ-KLIMA” Kft.-nek nincs Fonyódon kívül a budapesti agglomerációban más bejelentett vagy hivatalos telephelye, így a reakcióidő számításánál a Fonyódon található telephelyét kell alapul venni. A „HÜTŐ-KLIMA” Kft. telephelye és a teljesítés helyszíne között mintegy 157 km-es távolság teljes biztonsággal, az esetlegesen nem tervezhető körülményekre (műszaki hiba, baleset, útlezárások, forgalmi korlátozások, extrém időjárási körülmények) is figyelemmel nem teljesíthető.

A „HÜTŐ-KLIMA” Kft. a 2. és 3. minőségi értékelési szempontra a hibaelhárítás megkezdésére megajánlott 4 óra reakcióidőt valamennyi teljesítés hely tekintetében kizárólag 1 fő alkalmazottal kívánja teljesíteni. De nem számolt esetleges betegség, szabadság, egyéb élethelyzet végetti helyettesítéssel, és annak költség- és idővonzataival, ezért – figyelemmel a teljesítési helyszínek számára, a beszerzés tárgya szerinti készülékek számára és a szerződés 36 hónapos időtartamára – a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a hibaelhárítás megkezdésére megajánlott kötelezettségvállalás teljesíthető.

Az alátámasztásként megadott információkból nem derült ki továbbá, hogy a megnevezett 1 fő alkalmazott (B. L.) milyen szakképzettséggel rendelkezik, és megfelel-e a felhívásban a teljesítésbe bevonandó szakemberekkel kapcsolatos alkalmassági, szerződéskötési feltételeknek. A hibajavítás megkezdésének feltétele a hiba felismerése, mely szakképzettség hiányában nem elvárható. A közölt információk ebből a szempontból sem indokolják megfelelően, hogy a hibaelhárítás megkezdésére megajánlott kötelezettségvállalás teljesíthető.

30. A kérelmező a Döntőbizottsághoz 2024. január 11-én benyújtott hiánypótlásában előterjesztett harmadik kérelmi elemében közölte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja bekezdését, mert nem érvénytelenítette a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, pedig a kiegészítő árindokolásával jelentősen módosította az eredeti árindokolását, tekintettel az alábbiakra:

- a kiegészítő árindoklás során a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. módosította a karbantartási díj (Ártáblázat 1.1.1; 1.1.2; 1.1.3 pontja), valamint a kötelező szivárgás vizsgálat (Ártáblázat 1.4 pontja) esetén a szerződés teljesítéséhez kalkulált közvetlen nettó bérköltséget, ennek járulékait és pótlékait (azaz a személyi jellegű közvetlen költségeket Ft/gép/alkalom) bemutató táblázatban szereplő értékeket (pl. 5.,6.,7. tételszámban fellelhető eltérések),
- a kiegészítő árindoklás során a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. módosította a karbantartási díj (Ártáblázat 1.1.1; 1.1.2; 1.1.3 pontja) valamint a kötelező szivárgás vizsgálat (Ártáblázat 1.4 pontja) esetén a szerződés teljesítéséhez kalkulált beszerzési egységárakat (Ft/gép/alkalom) tartalmazó táblázatban szereplő értékeket (valamennyi tételszámban),
- a kiegészítő árindoklás során a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. módosította a szerződés teljesítésénél fellépő egyéb közvetlen költségeit (Ft/gép/alkalom) bemutató táblázatban szereplő értékeket (valamennyi tételszámban),
- a kiegészítő árindoklás során a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. módosította a szerződés teljesítéséhez kapcsolódó működtetési (tevékenységet érintő és vállalati) közvetett költségek összegét bemutató táblázatban (Közvetett költségek levezetése 174 munkaórával számolva táblázat) szereplő értékeket (1., 2., 7., valamint a 9. tételénél található nagy mértékű eltérések),
- a kiegészítő árindoklás során a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. módosította a teljesítés esetén elért nyereséget bemutató táblázatban szereplő értékeket (1-7. tétel esetében),
- a kiegészítő árindoklás során a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. módosította a Felszerelés installálás költsége kül- és beltéri egység – anyagok beszerzési forrása és egységára táblázatban bemutatott értékeket (a táblázat kiegészítésre került egy új elemmel: csőszigetelő Climaflex white 6/18 mm, mennyiségi egység tekercs, vásárlási egységár nettó 47.125.- Ft)

- a kiegészítő árindoklás során a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. módosította a Felszerelés installálás költsége kül- és beltéri egység 5 fm vagy 5 fm-en belüli távolságára érintésvédelmi vizsgálattal együtt kompletten – mennyiségek és összár kimutatása táblázatban bemutatott értékeket (a táblázat kiegészítésre került egy új elemmel: csőszigetelő Climaflex white 6/18 mm, így a végösszeg is változott),
 - a kiegészítő árindoklás során a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. módosította a Felszerelés installálás költsége kül- és beltéri egység 5 fm-en felüli távolságára érintésvédelmi vizsgálattal együtt kompletten – mennyiségek és összár kimutatása táblázatban bemutatott értékeket (a táblázat kiegészítésre került egy új elemmel: csőszigetelő Climaflex white 6/18 mm, így a végösszeg is változott),
 - a kiegészítő árindoklás során a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. módosította a normaidők, a teljesítésben részt vevő szakemberek, a szerződés teljesítéséhez kalkulált közvetlen nettó bérköltségek, ennek járulékai és pótlékai bemutatását. Az eredeti árindoklásában a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. 6 fő munkavállalóval számolt minden bérköltséget és munkafolyamatot. A kiegészítő árindoklás során a 6 fő munkavállaló helyett minden bérköltséget és munkafolyamatot 4 főre mutattak be. A kiegészítő árindoklás során a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. rögzítette, hogy „az átláthatóbb kimutatás végett átalakítottuk, átszámoltuk a táblázatunkat és a szükséges létszámmal kalkuláltunk”.
 - a kiegészítő árindoklás során a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. jelentősen módosította a teljesítésben részt vevő szakemberek (klímaszerelő, H1 képesítésű klímaszerelő, képesítés nélküli karbantartó) teljesítéshez kalkulált tevékenységének óraszámait is.
- A kérelmező véleménye szerint a Kbt. 72. § (1)-(2) bekezdése szerinti indokolásnak a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti módosítása az eredeti indokolás felülírását eredményezte, amely a Döntőbizottság következetes gyakorlata alapján az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, mivel az egymásnak ellentmondó, nem összhangban lévő indokolások nem támasztják alá az ajánlati ár megalapozottságát. Ezért a kiegészítő indokolás során az ajánlattevőnek nem új alapokra kell helyeznie az ajánlati árának részletezését, hanem az eredeti indokolást kiegészítő, az abban foglalt ellentmondásokat feloldani. A kérelmező ezt megerősítendő, hivatkozott a D.4/19/2019. számú határozatra.
- A kérelmező megítélése szerint a 2023. december 6-án küldött „Felvilágosítás kérés a Kbt. 72. § alapján” irat nem felvilágosítás kérés, mert a tartalma alapján a Kbt. 72. §-a szerinti indokoláskérésnek minősül.

31. A kérelmező 1.047.500.-Ft, azaz egymilliónegyvenhétezer-ötszáz forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

32. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

33. Az ajánlatkérő megítélése szerint a kérelmező az első kérelmi elemben azért jutott téves következtetésre, mert összehasonlította az EKR felületén a vállalkozási keretszerződésnél rögzített szerződéses adatokat a jelen közbeszerzési eljárással. A kérelmező figyelmen kívül hagyta azt a fontos körülményt, hogy az előzmény eljárásban az ajánlati ár tartalmazott egy, az ajánlatkérő által meghatározott, tervezett költséget az új berendezések telepítése esetére. Erre az ajánlattevőknek nem kellett külön ajánlatot tenniük, de az ajánlati árak táblázat részeként szerepelt, és így az ajánlati összárban is megjelent. Mindezek alapján megállapítható, hogy önmagában az EKR felületén a vállalkozási keretszerződésnél rögzített szerződéses adatokat a jelen közbeszerzési eljárással összehasonlítva, nem lehet alapos és helytálló következtetésre jutni.

34. Az ajánlatkérő kijelentette, hogy a kérelmező nem jelölte meg, hogy a szakemberekre vonatkozó költségszámítás mennyiben nem felel meg a felhívás és a műszaki leírás előírásainak. A kérelmező számos jogszabályra is hivatkozott, azonban e körben sem határozta meg, hogy konkrétan miben látja a nem megfelelést. A „HÜTŐ-KLIMA” Kft. alkalmassági minimumkövetelményként 4-4, megfelelő képesítéssel rendelkező szakembert mutatott be az utólagos igazolás körében. E kulcsszemélyzet tekintetében a Kbt. 138. § (2) bekezdése alapján a nyertesnek fennáll a teljesítésbe vonási kötelezettsége, ennél többet (milyen mértékben, milyen feladatkörrel) azonban se a felhívás, se a műszaki leírás nem tartalmaz. Az ajánlatkérő megállapította, hogy a 2023. december 11-ei válaszában a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. számolt a kulcsszemélyzet költségeivel, ezen felül további két szakemberre is számolt, amiben az ajánlatkérő nem látott semmiféle kifogást, és ilyet a kérelmező sem jelölt meg pontosan.

Az ajánlatkérő a kérdés megítélése során figyelemmel volt a Döntőbizottság D.471/22/2020. számú határozatában foglaltakra, miszerint, ha az ajánlattevő megfelelő létszámú saját munkavállalóval is rendelkezik és ezt ajánlatában bemutatta, nem jelenti azt, hogy az alvállalkozó költségeit is szükségszerűen be kell mutatnia, mivel azokat nem kötelező bevonnia (nem kerültek az alkalmasság körében ismertetésre). Az alkalmasság körében bemutatott saját munkavállaló szakemberek kötelezően bevonandók a teljesítésbe, így rájuk vonatkozóan az indokolásban számított összköltség részletes alátámasztása nem mellőzhető.

Az ajánlatkérő továbbá figyelemmel volt arra, hogy az utólagos igazolásban megjelölt 4 fő szakember mindegyike rendelkezett villanyszerelői képesítéssel (az átfedés megengedett volt), így ugyancsak téves megállapításra jutott a kérelmező, amikor azt állítja, hogy a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. a villanyszerelő szakember költségével nem számolt.

Ugyancsak téves következtetésre jutott a kérelmező, amikor a minimális építőipari rezsioradíjra hivatkozik, mert az ajánlatkérő jelen eljárást szolgáltatás megrendelésére indította. Akkor sem jelentene érvénytelenséget feltétlenül az építőipari rezsioradíj alatt történő megajánlás, ha építési beruházásról lenne szó.

35. Az ajánlatkérőnek az az álláspontja a második kérelmi elem esetében, hogy egy mindenki számára hozzáférhető útvonaltervezővel Fonyódról a teljesítés helyszíne hozzávetőlegesen 1 óra 40 percet alatt érhető el. Megállapítható, hogy amennyiben a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. Fonyódról tervezné a teljesítési helyszín elérését, fizikailag az sem minősülhetne lehetetlennek. Szélsőséges helyzetek akkor is keletkezhetnek az utakon, ha a kiindulópont az agglomerációban található – pl. az M0 pályán meglehetősen gyakran keletkezik torlódás – ez azonban önmagában nem tesz lehetetlenné egy vállalatot. Ráadásul az ajánlatkérő azt sem írta elő, hogy a kiindulópont a 2. és 3. minőségi értékelési szempont esetében csak az adott ajánlattevő telephelye lehet. Az ajánlatkérő B. L. végzettségét az utólagos igazolások körében csatolt iratokból egyértelműen meg tudta állapítani.

36. Az ajánlatkérőnek az a véleménye a harmadik kérelmi elem esetében, hogy a 2023. december 18-ai felvilágosítás kérésre beadott magyarázat nem tekinthető kiegészítő árándokolásnak, ezért a kérelmezői hivatkozások nem helytállóak. Az ajánlatkérő hivatkozott a D.347/19/2019. számú határozatra, amely szerint a felvilágosítás kérés, illetve az arra adott elégtelen válasz nem alapozza meg az aránytalanul alacsony ár miatti érvénytelenné nyilvánítást, a jogintézmények között ilyen átjárás nincsen.

37. Az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy a közbeszerzés saját forrásból valósul meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2023. augusztus 23-án indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2023. december 20-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

39. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem esetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította-e a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. ajánlatát érvényessé, az árándokolásaival megfelelően alátámasztotta-e az ajánlati árát.

40. A Döntőbizottság elsőként a 2023. december 11-ei és a 2023. december 21-ei indokoláshoz mellékelte titoktartási nyilatkozatok joghatását vizsgálta meg.

41. A Döntőbizottság megállapította, hogy a két indokolás titoktartási nyilatkozata második bekezdésének első mondata foglalja magában a titoktartási nyilatkozat szerinti üzleti titok fogalmát és a joghatása tartalmát, ezért a vizsgálata erre terjedt ki. Mivel a két indokolás titoktartási nyilatkozata második bekezdésének első mondata megegyezik egymással, ezért elegendő volt az egyiket elemezni.

42. A Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

43. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 44. § (1) bekezdésének harmadik mondata alapján, hogy az üzleti titokká nyilvánítást meg kell indokolni, és az indokolásban részletesen alá kell támasztani, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna aránytalan sérelmet.

44. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 44. § (1) bekezdésének negyedik mondata alapján, hogy az indokolás nem megfelelő, ha azt az általánosság szintjén fogalmazták meg.

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy a titoktartási nyilatkozat egyáltalán nem tartalmazza annak alátámasztását, hogy az üzleti titok nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna aránytalan sérelmet, ezért nem felel meg a Kbt. 44. § (1) bekezdésének harmadik mondatának. Továbbá a nyilatkozók a titoktartási nyilatkozat második bekezdésének első mondatát kizárólag az általánosság szintjén fogalmazták meg, mivel ténylegesen nem jelölték meg benne a tárgy szerinti közbeszerzési eljárásban benyújtott egy ajánlattevői irat adatát sem, mint védendő információt. A titoktartási nyilatkozat második bekezdésének első mondata nem utal a tárgy szerinti közbeszerzési eljárásra, a közbeszerzési

eljárás fogalma meg sem jelenik benne. Ezek alapján a titoktartási nyilatkozat nem felel meg a Kbt. 44. § (1) bekezdésének negyedik mondatának sem.

46. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2023. december 11-ei és a 2023. december 21-ei indokoláshoz mellékelt titoktartási nyilatkozatoknak nincs olyan joghatása, amely alapján üzleti titokként kellene kezelni a 2023. december 11-ei és a 2023. december 21-ei indokolások adatait.

47. A Döntőbizottságnak ezt követően arról kellett döntenie, hogy az ajánlatkérő 2023. december 6-ai és 2023. december 18-ai felvilágosítás kérése mely jogintézménynek minősül.

48. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

49. A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

50. A Kbt. 72. § (7) bekezdése szerint az (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

51. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a közbeszerzési eljárási cselekményeket nem az elnevezésük, hanem a tartalmuk alapján kell megítélni. Ezért – bár az ajánlatkérő azt felvilágosítás kérésnek nevezte – a 2023. december 6-ai és a 2023. december 18-ai felvilágosítás kérések a Kbt. 72. § (1) és (7) bekezdései szerinti indokoláskérésnek minősülnek, mert az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kért az árra, valamint minőségi értékelési szempontokra adott ajánlati elemekre vonatkozóan.

52. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 72. § (1) és (7) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles indokolást kérni az ajánlattevőtől, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében, vagy egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást, azaz ha az ajánlatkérő az ár vagy egyéb tartalmi elem vizsgálata eredményeképpen nem tud arról meggyőződni, hogy a szerződés az adott áron vagy egyéb tartalmi elem alapján teljesíthető. Ezen esetben az ajánlatkérő olyan adatokra vonatkozóan kér alátámasztott indokolást, amelyek indokolása elemzéséből következően e meggyőződési kötelezettségének eleget tud tenni. Ezen ajánlatkérői kötelezettség teljesítés fényében kell

értelmezni a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatába foglalt ajánlattevői feladatot: az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára vagy egyéb tartalmi elem megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlat megalapozottságáról. Ezen adatsoportha legfőképpen azon adatok és a rájuk vonatkozó indokolások tartoznak, amelyek az ajánlatkérő meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, azaz az indokoláskérésben felsorolt adatok. A Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés teljesíthető, azaz ha az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés teljesíthető.

53. Az előbbi megállapítások alapján a Döntőbizottság a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. 2023. december 11-ei és 2023. december 21-ei indokolásában foglalt tények, adatok és kalkulációk megfelelőségének külön-külön, egyedi elemzése előtt azt vizsgálta meg, hogy a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. maradéktalanul teljesítette-e az ajánlatkérő indokoláskéréseit, azaz az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta-e az összes kért adatot és a rájuk vonatkozó indokolásokat. A Döntőbizottság elsőként a kérelmező által a jogorvoslati kérelmében vélt ajánlati hiányosságokat és nem megfelelőségeket vizsgálta.

54. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező elsőként azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő annak ellenére nem tartotta szükségesnek a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. ajánlati árának a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokoltatását, hogy egy korábban indított közbeszerzési eljárásban tett árajánlatban 30 %-kal magasabb összeget határozott meg, mint a mostani közbeszerzési eljárásban megajánlott ár.

A Döntőbizottság megállapította, hogy e kérelmezői kifogás nem alapos, mert a 2023. december 6-ai és 2023. december 18-ai felvilágosítás kérések a Kbt. 72. § (1) és (7) bekezdései szerinti indokoláskérésnek minősülnek, amiként ezt a Döntőbizottság a határozat 51. pontjában megállapította, hiszen az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kért általuk az árra, valamint minőségi értékelési szempontokra adott ajánlati elemekre vonatkozóan.

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező másodikként azt kifogásolta, hogy a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. nem a felhívás a II.2.4) és III.1.3) M2. pontjában előírt szakképesítéssel rendelkező szakemberekkel teljesítené a szerződést.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő e pontokban egyrészt előírta, hogy legalább 2 fő hűtő- és klímaberendezés szerelő és karbantartó vizsgával rendelkező szakembert (az OKJ 335220200000000, vagy az OKJ 34-582-05 vagy az OKJ 34-582-03, vagy ezekkel egyenértékű vizsgával való rendelkezés) kell bemutatnia az ajánlattevőknek. A Döntőbizottság megállapította, hogy a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. e követelménynek a következő három szakemberrel eleget tett: K. A., B. J. és L. Zs.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő e pontokban másrészt előírta, hogy legalább 1 fő HLH1-es vizsgával rendelkező szakembert (OKJ 3458205 vagy ezzel egyenértékű vizsgával való rendelkezés) kell bemutatnia az ajánlattevőknek. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő engedélyezte egyenértékű végzettségű szakember bemutatását, és a HLH1-es vizsga OKJ számaként a 3458205-öt jelölte meg. E szám megegyezik az elsőként előírt szakember esetében megszabott, második OKJ számmal. Ebből következően a HLH1-es vizsga követelményének a hűtő- és klímaberendezés szerelő és

karbantartó vizsgával is meg lehetett felelni, mert az ajánlatkérő előírása szerint egyenértékűek. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M2. pontjában rögzítette is, hogy „Amennyiben egy szakember több végzettséggel vagy képzettséggel rendelkezik, több pozícióra is jelölhető.” Ezek alapján a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. e követelménynek a következő három szakemberrel eleget tett: K. A., B. J. és L. Zs.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő e pontokban harmadrészt előírta, hogy legalább 1 fő villanszerelő vizsgával rendelkező szakembert (OKJ 34-522-04, vagy ezzel egyenértékű általános villanszerelő vizsgával rendelkező) kell bemutatnia az ajánlattevőknek. A Döntőbizottság megállapította, hogy a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. e követelménynek B. L. szakemberrel eleget tett.

A Döntőbizottság megállapította, hogy e kérelmezői kifogás sem alapos.

56. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező harmadikként azt kifogásolta, hogy a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. nem mutatott be villanszerelő szakképesítéssel rendelkező szakembert az indokolásban, és az ajánlati árban nem számolt e szakembernek sem bérköltséget a járulékaival, sem rezsiorádját, sem közvetlen költséget.

A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő 2023. december 6-ai felvilágosításkérését, és megállapította, hogy az ajánlatkérő abban kérte megadni a teljesítésben résztvevők számát, képesítés szerinti megoszlását és bruttó béreiket (Ft/hó és Ft/óra egységben is).

A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő 2023. december 18-ai felvilágosításkérését, és megállapította, hogy az ajánlatkérő abban kérte megadni, hogy az 1 fő villanszerelő szakképesítéssel rendelkező szakembert a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. mely munkafolyamatokban kívánja bevonni, továbbá azt, hogy miként vette figyelembe a szakember nettó bérköltségét, járulékait és pótlékait az ajánlat meghatározásánál.

A Döntőbizottság megvizsgálta a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. 2023. december 11-ei indokolását és megállapította, hogy bár az ajánlatkérő a 2023. december 6-ai felvilágosításkérésében kérte megadni a teljesítésben résztvevők számát, képesítés szerinti megoszlását és bruttó béreiket, de a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. a villanszerelő szakképesítéssel rendelkező szakemberre ezen adatokat elmulasztotta meghatározni a 2023. december 11-ei indokolásában. Csak a klímászerelő, a H1 képesítésű klímászerelő és a képesítés nélküli karbantartó adatait adta meg.

A Döntőbizottság megvizsgálta a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. 2023. december 21-ei indokolását is. A „HÜTŐ-KLIMA” Kft. ebben előadta, hogy a villanszerelő a javítások során a klímaberendezések elektromos hibáinak feltárását és elhárítását végzi, telepítés során pedig a telepítendő készülékek elektromos bekötéseit. Mivel az ajánlatban leadott mind a 4 főnek van villanszerelői végzettsége, ezért nem számolt külön emberrel ezekre a munkafolyamatokra. Ezáltal a villanszerelő szakember nettó bérköltsége, járulékai és pótlékai benne vannak a kiszámított rezsiorádjákban.

A Döntőbizottság ebből következően megállapította, hogy bár az ajánlatkérő a 2023. december 18-ai felvilágosításkérésében kifejezetten kérte, a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. újra nem adta meg a villanszerelő szakképesítéssel rendelkező szakemberre vonatkozó bérköltséget, járulékokat és pótlékokat a 2023. december 21-ei indoklásában. A Döntőbizottság álláspontja szerint nem elfogadható azon érvelés, hogy a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. nem számolt külön emberrel ezekre a munkafolyamatokra, mert az ajánlatkérő külön kiemelve kérte a villanszerelő költségeit megadni, és ezért ki kellett volna számolni külön a villanszerelő teljesítésének az ellenszolgáltatását.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő indokláskéresei ellenére a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. a villanszerelő szakember nettó bérköltségét, járulékait és pótlékait sem a 2023. december 11-ei, sem a 2023. december 21-ei indoklásában nem határozta meg. Ez alapján a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. nem teljesítette a Kbt. 72. § (3)

bekezdésének második mondatába foglalt ajánlattevői kötelezettségét, mert nem bocsátott az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére, és ezért a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ebből következően az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondatát megsértve járt el akkor, amikor nem nyilvánította a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. ajánlatát érvénytelennek.

57. A Döntőbizottság a 2023. december 11-ei és a 2023. december 21-ei indokolásokba foglalt tények, adatok és kalkulációk megfelelőségének külön-külön, egyedi elemzését azért nem végezte el, mert megállapította, hogy a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. hiányosan bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére azon adatokat, amelyek vizsgálata útján az ajánlatkérő meggyőződhetett volna arról, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Ezen adathiány következtében az ajánlatkérő e meggyőződési kötelezettségnek nem tehetett eleget teljes alappal, és az ajánlat érvénytelenítése lett volna az egyetlen jogszerű döntés az árindokolásba és a kiegészítő árindokolásba foglalt tények, adatok és kalkulációk minősítését megelőzően. Ebből következően az első kérelmi elem alapos.

58. A Döntőbizottságnak a második kérelmi elem esetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. megfelelően támasztotta-e alá a 2. és 3. minőségi értékelési szempontokra vonatkozó 4 órás megajánlását, és ezért az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e az ajánlatát érvényessé.

59. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában a 2. és 3. minőségi értékelési szempontok esetében minimumértékként 4 óra reakció időt határozott meg, és a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. e minimumértéket ajánlotta meg.

A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő 2023. december 6-ai felvilágosításkérését, és megállapította, hogy az ajánlatkérő abban kérte bemutatni értékelési szempontként külön-külön, hogy az ajánlattevő – a rendelkezésre álló feltételeit figyelembe véve – hogyan és miként kívánja a megajánlott óraszám alatt az adott szolgáltatást az ajánlatkérő részére teljesíteni.

60. A Döntőbizottság megállapította, hogy a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. megjelölt szakembere Szigetcsépről is el tud jutni személygépkocsival 4 órán belül a teljesítés fő helyszínéként a felhívás II.2.3) pontjában rögzített 1072 Budapest helyszínre, mert e távolság 36,4 km, és nagy forgalom mellett is 45 perc-1 óra 15 perc a menetidő internetes útvonaltervező alapján. A Döntőbizottság megállapította, hogy nincs olyan előírás, amely szerint a szakember kizárólag a nyertes ajánlattevő székhelyéről elindulva végezhetné el a hibaelhárítást. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ügyeletes szakember helyettesítése is megoldható abból kiindulva, hogy a „HÜTŐ-KLIMA” Kft.-nek 6 fő szakember áll a rendelkezésére a szerződés teljesítésére. Ebből következően a második kérelmi elem nem alapos.

61. A Döntőbizottságnak a harmadik kérelmi elem esetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. a 2023. december 21-ei indokolásával jogszerűen módosította-e a 2023. december 11-ei indokolását, és ezért az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e az ajánlatát érvényessé.

62. A Döntőbizottság megállapította, hogy a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. a 2023. december 21-ei indokolásához mellékelte a 2023. december 11-ei árindokoláshoz csatolt táblázatos ismertetőt, viszont mind a közvetlen, mind a közvetett költségei felosztását átszámolta, és ezzel módosította a 2023. december 11-ei árindokolás számadatait.

63. A Döntőbizottság megállapította, hogy ha egy ajánlattevő a kiegészítő árindokolásával csupán magyarázza, kiegészíti a már megadott árindokolást, az önmagában nem vezet az ajánlat érvénytelenségének megállapításához, viszont az egyes költségtételek mértékének, valamint az összköltséghez és az ajánlati árhoz viszonyított arányának módosítása nem tekinthető objektív alapú indokolásnak.

64. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy egy összetett tartalmú, több költségelemet magában foglaló közbeszerzési tárgy esetében az ajánlati ár kizárólag az előre kidolgozott értékű költségelemekből épülhet fel. Nem megfelelő azon eljárás, hogy egy ajánlattevő az egyes költségelemeket utólag, a Kbt. 72. §-a szerinti eljárás során alakítja ki, mivel ezen árképzést minden esetben az ajánlattételt megelőzően kell elvégezni a felelősségteljes és megalapozott ajánlattétel érdekében.

65. A Döntőbizottság álláspontja szerint a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. azon eljárásából, hogy módosította a 2023. december 11-ei árindokolás számadatait a 2023. december 21-ei indokolásában, azt a következtetést lehet levonni, hogy a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. az árajánlatát nem megalapozottan tette.

66. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. a 2023. december 21-ei indokolásával jogsértően módosította a 2023. december 11-ei indokolását, és ezért nem teljesítette azon kötelezettségét, hogy egy megalapozott ajánlati árat mutasson be az ajánlatkérőnek, így az ajánlatkérő nem hozhatott az ajánlati ár megalapozottságáról döntést megfelelő mérlegelés eredményeként. Emiatt az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondatát megsértve járt el akkor, amikor nem nyilvánította a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. ajánlatát érvénytelennek, ugyanis a „HÜTŐ-KLIMA” Kft. által közölt adatok, információk nem indokolták megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ebből következően a harmadik kérelmi elem is alapos.

67. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét az első és a harmadik kérelmi elem esetében, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette közbeszerzés 1. része esetében az eljárást lezáró döntést.

68. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

69. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15 %-a.

70. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

71. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

72. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, valamint azt is, hogy a Döntőbizottság jogsértést a jogorvoslattal érintett közbeszerzés vonatkozásában nem állapított meg az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte továbbá, hogy a jogsértés kijavítható.

73. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentékeny befolyást gyakorolt. A Döntőbizottság szerint jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban jogsértően nyilvánított érvényesnek egy ajánlatot és nyertesnek az azt benyújtó ajánlattevőt.

74. E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

75. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a kérelmező második kérelmi elemét elutasította.

76. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

77. A Döntőbizottság az első és a harmadik kérelmi elemnek helyt adott, ezért a Kbt. 151. § (9) bekezdésének első mondata alapján felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 498.333.-Ft, azaz négyszázkilencvennyolcezer-háromszázharminchárom forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

78. A Döntőbizottság a második kérelmi elemet elutasította, ezért a Kbt. 151. § (9) bekezdésének harmadik mondata alapján a kérelmező viseli az általa befizetett igazgatási szolgáltatási díj 249.167.-Ft, azaz kétszáznegyvenkilencezer-százhatvanhét forint értékű hányadát.

79. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

80. A Döntőbizottság a második kérelmi elemet elutasította, továbbá az első és a harmadik kérelmi elemnek helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján.

81. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

82. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

83. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. február 12.

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Vörös József Ügyvédi Iroda, Dr. Vörös József ügyvéd
2. Dr. Magyar Diána ügyvéd
3. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága