



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma:	106.K.701.764/2022/19.
A felperes:	Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat (1139 Budapest, Béke tér 1.)
A felperes képviselője:	Dr. Beréti Krisztián Ügyvédi Iroda (1055 Budapest, Nyugati tér 6. IV/4., ügyintéző: dr. Beréti Krisztián ügyvéd)
Az alperes:	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője:	dr. Szathmári Réka Andrea kamarai jogtanácsos
Alperesi érdekelt:	Mentor West Hungary Zrt. (1034 Budapest, Bécsi út 163. IV/15.)
Az alperesi érdekelt képviselője:	Újváry Zsolt és Társa Ügyvédi Iroda (1117 Budapest, Prielle Kornélia utca 19/A fszt 2., ügyintéző: dr. Bencsik Erika ügyvéd)
A per tárgya:	közbeszerzési ügyben hozott D.98/17/2022. számú határozat jogszerűségének vizsgálata

Í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék az alperes 2022. április 22. napján kelt D.98/17/2022. számú határozatát megsemmisíti és az alperest új eljárásra kötelezi.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 35.000 (harmincötezer) forint perköltséget.

A feljegyzett 42.000 (negyvenkettőezer) forint kereseti illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes, mint ajánlatkérő a 2022. január 27-én feladott hirdetménnyel a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés *b*) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a tulajdonában lévő kulturális létesítmények recepcióin információs szolgáltatások ellátására, eseti munkavégzésre ettől eltérő telephelyeken,

valamint eseti jelleggel ruhatárosi tevékenység végzésére a dokumentációban részletezett igények szerint.

[2] Az ajánlati felhívás II.2.4) pontja, valamint a Közbeszerzési Dokumentumok II. fejezetében foglalt szakmai feladatleírás szerint a helyszínek és a helyszíneken ellátandó feladatok a következők:

1. Angyalföldi József Attila Művelődési Központ (AJAMK) (1131 Budapest, József Attila tér 4.)

A szolgálat ellátására vonatkozó főbb előírások:

- 1 fő;

- hétfőtől péntekig 06.00-22.00, ettől eltérően nyitvatartáshoz, rendezvényekhez igazodva;

- szerdai napokon 05.30-22.00 óra között;

- heti pihenőnapokon, vasárnap és ünnepnapokon az intézmény programjától függően, igény szerint.

2. Angyalföldi Gyermek- és Ifjúsági Ház (AGYIH) (1136 Budapest, Dagály utca 15/A.)

A szolgálat ellátására vonatkozó főbb előírások:

- 1 fő;

- hétfőtől péntekig 06.00-22.30, ettől eltérően nyitvatartáshoz, rendezvényekhez igazodva;

- heti pihenőnapokon, vasárnap és ünnepnapokon az intézmény programjától függően.

3. Angyalföldi Gyermek- és Ifjúsági Ház - Tücsöktanya Játsszóház (1136 Budapest, Dagály u. 15/A.)

A szolgálat ellátására vonatkozó főbb előírások:

- 1 fő;

- szeptember 1-től május 31-ig heti pihenőnapokon, szombaton 15.00-18.00-ig, vasárnap 10.00-13.00-ig.

4. RaM - Radnóti Miklós Művelődési Központ (1133 Budapest, Kárpát utca 23.)

A szolgálat ellátására vonatkozó főbb előírások:

- 1 fő angol és/vagy német társalgási szintű nyelvismerettel;

- minden nap 08.00-21.00, ettől való eltérés csak a megrendelő kapcsolattartójának kérésére és/vagy engedélyével lehetséges.

[3] A Közbeszerzési Dokumentumok II. fejezetének „Általános elvárások” című részében elvárásként rögzítésre került eseti megrendelés keretében ruhatáros biztosítása, például (de nem kizárólagosan) az Angyalföldi József Attila Művelődési Központban, vagy ettől eltérő telephelyeken, rendezvényeken, eseményeken. Tartalmazta továbbá, hogy a vállalkozó feladatát képezi az eseti rendkívüli munkavégzés megrendelésével külső rendezvényeken és más telephelyeken külön információs szolgáltatás biztosítása, valamint eseti jelleggel teremrendezési feladatok elvégzése.

[4] Az értékelés szempontjaként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján, a legjobb ár-értéket képviselő ajánlat szempontját jelölte meg, amelyben az első részpontként az ajánlati árat tüntette fel. Az ajánlati felhívás II.2.13) pontjában ezen belül az első négy pontban a megjelölt szolgáltatási területre havi átalánydíj, nettó HUF, míg az 5. pontban eseti rendkívüli munkavégzés díja (nettó HUF/óra) került részpontként rögzítésre. A Tücsöktanya Játsszóházba „pedagógiai végzettséggel rendelkező személyt von be a teljesítésbe” minőségi szempont is megadásra került.

[5] A Közbeszerzési Dokumentumok III. fejezetében található szerződéstervezet 4.1 pontja alapján a Megrendelő a Vállalkozónak a Szerződés 1. számú mellékletben meghatározott tevékenységért havonta utólag, eseti rendkívüli munkavégzés esetén annak teljesítését követően, a Megrendelő általi elismert teljesítés után tartozik a vállalkozói díjat kifizetni. A 4.2 pont szerint a Felek rögzítik, hogy a vállalkozói díjat képező valamennyi havi átalánydíj és az eseti rendkívüli munkavégzés egységára kötött, azon a Felek a szerződés hatálya alatt nem változtathatnak. A 6.1. pont szerint a Vállalkozó az adott hónapra vonatkozó teljesítést

követően havonta, teljesítési helyenként, valamint eseti rendkívüli munkavégzés esetén a teljesítést követően jogosult számlát benyújtani. Az ellenszolgáltatás összege a megjelölt helyszínenként „... ..,- HUF + ÁFA / hó”, míg az eseti rendkívüli munkavégzés esetén „... ..,- HUF + ÁFA / fő / óra” megjelöléssel került feltüntetésre.

- [6] A felperes a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően a becsült érték meghatározására az indikatív ajánlatok bekérése módszert alkalmazta. Indikatív ajánlat benyújtására hívta fel a Jánosik és Társa Kft-t (a továbbiakban: J. Kft.), valamint a Komplex Clear Kft-t 2022. január 7-én a Közbeszerzési Dokumentumok II. fejezetében ismertetett szakmai feladatleírásban szereplő műszaki tartalommal.
- [7] Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig két ajánlat érkezett, az alperesi érdekelt és a J. Kft. részéről.
- [8] A felperes megállapította, hogy az alperesi érdekelt által benyújtott ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz a többi ajánlattevő ajánlati árát és a becsült értéket figyelembe véve, ezért 2022. február 9-én az aránytalanul alacsony ár indokolására hívta fel az érdekeltet.
- [9] Az alperesi érdekelt benyújtotta indokolását, melyben a közbeszerzési eljárás dokumentációjában rögzített Szakmai feladatleírás, Helyszínek és helyszíneken ellátandó feladatok címe alatt meghatározott adatok alapján kiszámította a teljesítendő átlagos óraszámot, majd ennek az óraszámnak a figyelembevételével mutatta be a kalkulációját.
- [10] A felperes 2022. február 17-én kiegészítő árandokolás benyújtására hívta fel az érdekeltet.
- [11] Az alperesi érdekelt 2022. február 21-én benyújtotta az árandokolását, melyben utalt arra, hogy a felperes kiegészítő árandokolás-kérése túlmutat az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban, valamint a műszaki követelményben meghatározott szolgáltatáson. Egyúttal előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett.
- [12] A felperes 2022. február 23-án kelt válaszában az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította.
- [13] Az eljárás nyertese a J. Kft. lett, míg a felperes az alperesi érdekelt ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, tekintettel arra, hogy az érdekelt havi átalánydíjra vonatkozó ajánlata az Angyalföldi József Attila Művelődési Központ és az Angyalföldi Gyermek- és Ifjúsági Ház szolgáltatási területeken a „heti pihenőnapokon, vasárnap és ünnepnapokon az intézmény programjától függően, igény szerint” nyújtandó szolgáltatásokra nem terjedt ki, ekként a megjelölt ajánlati árakon ezen teljesítési helyszíneken ellátandó feladatok nem teljesíthetők.
- [14] Az alperesi érdekelt 2022. március 10-én jogorvoslati kérelmet terjesztett elő az alperesnél az ajánlata érvénytelenné nyilvánítása miatt, amelyben azt sérelmezte, hogy a kiegészítő árandokolás-kérés olyan új információkat jelentett meg, amely eltért az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok együttes tartalmától.
- [15] Az alperes a 2022. április 11-én kiadott D.98/14/2022. sz. végzésével a jogorvoslati eljárást kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az ajánlati felhívás és a dokumentáció tartalma (a műszaki leírás) megfelel-e a Kbt. 158. § (1) bekezdése második mondata alapján a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésében rögzített verseny tisztaságára és az esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó ajánlatkérői kötelezettségnek, figyelemmel a Kbt. 50. § (4) bekezdésében és a Kbt. 58. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezésekre.
- [16] A jogorvoslati eljárásban hozott D.98/17/2022. számú határozatában az alperes megállapította, hogy a felperes megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 58. § (3) bekezdését, ezért megsemmisítette az ajánlati felhívást, a további közbeszerzési dokumentumokat, valamint az azokat követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést. Megszüntette az alperesi érdekelt jogorvoslati kérelme tekintetében a jogorvoslati eljárást és a felperessel szemben 700.000,- Ft bírságot szabott ki.
- [17] Indokolása szerint alapvető követelmény, hogy a felhívás és a dokumentáció, valamint a közbeszerzési eljárás során kiadott további ajánlatkérői okiratok egymással összhangban,

egyértelműen rendelkezzenek egy konkrét kérdésről, mégpedig úgy, hogy az ajánlatkérő tényleges beszerzési igényének megfelelően kerüljenek rögzítésre. Az ajánlattevők ugyanis csak az ajánlatkérő egyértelmű előírásai alapján kerülnek abba a helyzetbe, hogy egyenlő eséllyel tudnak ajánlatot tenni. Az ajánlatkérő csak abban az esetben tud eleget tenni a Kbt. 58. § (2) bekezdés által meghatározott kötelezettségének, vizsgálhatja és értékelheti az ajánlatok megfelelőségét, amennyiben a felhívás és dokumentáció rendelkezései egyértelműen kerülnek meghatározásra.

[18] A dokumentáció utalt arra, hogy esetlegesen további munkavégzésre lesz szükség hétköznapokon, hétvégén, ünnepnapon. A felhívás és dokumentáció rendelkezései azonban ezek nagyságrendjére, gyakoriságára – pl. az előző évek tapasztalatából – semmiféle támpontot nem adtak. Álláspontja szerint ez a súlyos hiányosság jelentősen befolyásolja az ajánlattevők esélyegyenlőségét a közbeszerzési eljárás során, figyelemmel arra, hogy az esélyegyenlőség alapvető követelménye csak abban az esetben teljesül, amennyiben az ajánlattevők ajánlatai egymással összevethetők. Ennek azonban feltétele, hogy az ajánlatkérő előírásait egyértelműen tegye meg, egységesen értelmezhető rendelkezéseket határozzon meg a közbeszerzési eljárás dokumentumaiban. Az ajánlatkérő a közbeszerzés dokumentumaiban nem határozta meg, hogy az igény szerinti szolgáltatás, a rendezvényekhez igazodva nyújtott szolgáltatás, az intézmény programjától függően nyújtott szolgáltatás, illetve az eseti rendkívüli munkavégzés tekintetében milyen nagyságrenddel kalkulálhatnak az ajánlattevők. Az ajánlatkérő a kiegészítő árandokolás-kérésben rögzítette először, hogy akár a 48 órát is elérheti az igény szerinti munkavégzés időtartama egy héten. A becsült érték meghatározásánál éves szinten 100 órában határozta meg az eseti rendkívüli munkavégzés során felmerülő feladatokat, azonban ezt az adatot nem közölte az ajánlattevőkkel. A Döntőbizottság álláspontja szerint ebből következően az ajánlatok egymással nem összehasonlíthatók, ugyanis egyáltalán nem állapítható meg, hogy melyik ajánlattevő hány munkaórával számolt. Nyilvánvalóan aránytalan különbségek jöhetnek létre abból, hogy az egyik ajánlattevő 2 éves időtartamra, minden hétre 48 órát vesz figyelembe az ajánlata elkészítése során, míg más ajánlattevő ennél jelentősen kisebb nagyságrendű igény szerinti munkák felmerülésével számol.

[19] Mindezek alapján megállapította, hogy az ajánlati dokumentáció nem egyértelmű rendelkezéseire tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 58. § (3) bekezdését, mivel nem biztosította a megfelelő ajánlat megtételének a lehetőségét.

[20] A bírságszabás körében a következőket vette figyelembe: a jogsértés kihatott az ajánlatok bírálatára; a jogsértés a jogorvoslati eljárás során folytatott vizsgálat kiterjesztésével reparálható volt; a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható; a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között rövid idő telt el.

A felperes keresete, az alperes védirata, az alperesi érdekelt nyilatkozata

[21] A felperes keresetlevelében elsődlegesen az alperes határozatának megsemmisítését, másodlagosan annak megváltoztatását kérte az eljárás megszüntetése mellett, harmadlagosan a határozat részbeni megváltoztatásával a bírság mellőzését vagy mérséklését, továbbá az alperes perköltségben való marasztalását kérte.

[22] Sérelmezte, hogy az alperes az érdekelt jogorvoslati kérelmét nem utasította vissza elégettségi okán, illetve az eljárást nem szüntette meg, és a 15 napos jogorvoslati határidőt a vitarendezési kérelem elutasításától számította, nem pedig a kiegészítő árandokolás-kérés kibocsátásától. Ezzel megsértette az általános közigazgatási eljárásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés *a*) pontját, illetve a 47. § (1) bekezdés *a*) pontját. Kifogásolta, hogy az alperes egy kérelemre indult eljárást, amelyet meg kellett volna szüntetnie, kiterjesztett hivatalból és egy már nem vizsgálható kérelemben foglaltakat vizsgált

a hivatalbóli kiterjesztés álcája alatt. E körben hivatkozott az alperes D.138/17/2022. végzésére.

- [23] Kiemelte, hogy az ajánlati felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzés rövid ismertetéseként „A Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő kulturális létesítmények recepcióin információs szolgáltatások ellátása, eseti munkavégzés ettől eltérő telephelyeken, valamint eseti jelleggel ruhatárosi tevékenység végzése” megjelölést szerepeltette. Az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában megadta az ellátandó feladatokat, azok időbeli terjedelmét és a szükséges létszámigényt, utalt a közbeszerzési dokumentumok II. fejezetét képező szakmai feladatléírásra. A közbeszerzési dokumentumok III. fejezetét képező szerződéstervezet 3.2. pontjában szintén nevesítette a teljesítési helyszíneket, a szolgáltatás tartalma tekintetében pedig a szakmai feladatléírást rendelte a szerződés fizikailag csatolt mellékleteként. Tehát a tulajdonában lévő kulturális létesítmények recepcióin információs szolgáltatások esetében a szolgáltatási területeket, a szolgáltatás tartalmát és terjedelmét következetesen és azonosan határozta meg.
- [24] Rámutatott, hogy a közbeszerzési eljárásban megrendelni kívánt szolgáltatás másik feladatcsoportját az ajánlati felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzés rövid ismertetése során a következőképpen határozta meg: eseti munkavégzés ettől eltérő telephelyeken, valamint eseti jelleggel ruhatárosi tevékenység végzése. A közbeszerzési dokumentumok szakmai feladatléírás általános elvárások részében ugyanakkor ezen további megrendelhető tevékenységet úgy határozta meg egyértelműen, hogy eseti megrendelés keretében ruhatáros biztosítása, például (de nem kizárólagosan) az Angyalföldi József Attila Művelődési Központban, vagy ettől eltérő telephelyeken, rendezvényeken, eseményeken; továbbá a vállalkozó feladatát képezi az eseti rendkívüli munkavégzés megrendelésével külső rendezvényeken és más telephelyeken külön információs szolgáltatás biztosítása, valamint eseti jelleggel teremberendezési feladatok elvégzése. A szerződéstervezet 3.2. pont 3.2.5. alpontjában továbbá meghatározta az eseti rendkívüli munkavégzés helyszíneit.
- [25] Álláspontja szerint tehát az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban a beszerzés tárgya tekintetében ellentmondás nincsen, mivel a feladatok, azok tartalma és a teljesítési helyszínek egyértelműen meghatározottak. Erre utalt az alperesi határozat 78., 79. és 84. pontja is, így szerinte a határozat önellentmondásos.
- [26] Hangsúlyozta, hogy mindegyik ár alszempont esetében megadta annak pontos meghatározását, valamint azt a mértékegységet, amelyben rögzíteni szükséges. Az ajánlati ár alszempontjainál az 1-4. sorszámú alszempontok esetén megadta, hogy melyik feladatra vonatkozik (az adott intézmény szolgáltatási területére), illetve az elszámolás módját, azaz, hogy átalánydíjként kell kialakítani. Hivatkozott arra, hogy a Ptk. 6:245. § (1) bekezdése szerint, ha a felek átalánydíjban állapodtak meg, a vállalkozó az átalánydíjon felül a pótmunka ellenértékét igényelheti, a többletmunka ellenértékének megtérítésére nem jogosult. Így az átalánydíjnak minden, az adott teljesítési helyszínnél megjelölt feladatra ki kell terjednie, az magában foglalja az igény szerinti többletmunkavégzést is, mivel ezen munkavégzés során az elvárt feladatokat kell továbbra is teljesíteni azzal a különbséggel, hogy a rendes nyitvatartási időn túlmenően.
- [27] Kiemelte, hogy mivel a rendezvények száma és időtartama nem adott, nem állandó, nem folyamatosan visszatérő évről évre, időközben változhat is, ezért a közbeszerzési eljárással érintett időszakokra nem rendelkezett és nem is rendelkezhetett adatokkal. A határozat 82. pontjában említett orientációs mennyiség véleménye szerint semmilyen többletinformációt nem jelentett volna, a mennyiség előzetes megadása nem adhatott volna hivatkozási alapot egyik félnek sem arra, hogy megtérítési vagy visszatérítési igénnyel lépjen fel a másik féllel szemben, mivel ez ellentmondana az átalánydíj rendeltetésének. Az orientációs mennyiség, mint jogi, különösen, mint közbeszerzési fogalom értelmezhetetlen, megalapozatlan és semmiféle jogszabályi vagy joggyakorlati rendelkezésből nem vezethető le, mivel a Kbt.

kizárólag a megfelelő mennyiség, mennyiségi eltérés, illetve opcionális rész megadását írja elő. Ez a fogalom még az alperes jogalkalmazási gyakorlatában sem jelent meg eddig soha.

- [28] A Határozat 83. pontjában említett „kalkulációs mennyiség” a pótmunka (eseti rendkívüli munkavégzés) ellenértékének meghatározása tekintetében egyáltalán nem bír relevanciával, mivel az eseti rendkívüli munkavégzést egységárban kérte megadni, amely jellegéből adódóan független a megrendelés mennyiségétől. A pótmunka eseti, eshetőleges jellegű, így a „kalkulációs mennyiség” megrendelése nem várható el tőle.
- [29] Az alperes tehát nem támasztotta alá, hogy az értékelési szempontok – kifejezetten az ár szempontok – ne lettek volna egyértelműek vagy ellentmondást tartalmaztak volna, hanem egy saját maga által felállított és megalapozatlan hipotézisre fűzte fel érvelése ezen részét.
- [30] Utalt arra, hogy az ajánlatkérői és ajánlattevői eljárási cselekményeket is olyan szempontból szükséges vizsgálni, hogy azok nem laikus szereplők részvételével valósulnak meg. A Kbt. 50. § (4) bekezdése a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel történő megfelelő ajánlattételét hivatott biztosítani, ekként az egyenlő esélyek biztosítása nem azt jelenti, hogy bárki eredményesen vehet részt a közbeszerzési eljárásban, hanem azt, hogy a ténylegesen kompetens, a szerződés tárgya szerint szükséges gazdasági és jogi ismeretekkel rendelkező szakcégek egyenlő feltételekkel vehetnek részt a közbeszerzési eljárásban. Az alperes a gazdasági szereplők ajánlattételéhez szükséges felkészültségét a jogorvoslati eljárásban nem vette figyelembe, így teljességgel megalapozatlanul állapította meg a Kbt. 50. § (4) bekezdése ezen részének megsértését.
- [31] Kifejtette, hogy a Kbt. 58. § (1) bekezdése alapján nyílt eljárásban mennyiségi eltérés és opció megadásával van módja az ajánlatkérőnek a bizonytalan, eshetőleges beszerzési elemeket kezelni. Átalánydíjas elszámolású vállalkozási szerződés esetén a többletmunka mennyiségi eltéréssel, a pótmunka opcióval határozható meg. Jelen esetben a többletmunkát, azaz az adott intézmény programjától függő, heti pihenőnapokon, vasárnap és ünnepnapokon nyújtandó recepció-szolgáltatást pozitív irányban, a maximális mértéket elérő mennyiségi eltérésben határozta meg a 2022. április 1. - 2024. március 31. közötti időszakban a hivatalos naptár alapján. Az ünnepnapok – amelyek az általános ismeret részét képezik – figyelembevételével ki lehet számolni, hogy legfeljebb hány ilyen, többletmunkával érintett nap merülhet fel. Amennyiben a mennyiségi eltérést nem a maximális mértékkel határozza meg, adott esetben nem lett volna jogosult a többletmunka igényét érvényesíteni. A mennyiségi eltérés sajátossága, hogy az egy lehetőség a felperes részéről, amelynek lehívására sem részben, sem egészben nem köteles; ezt a szerződéstervezetben is rögzítette. Az eseti rendkívüli munkavégzés annak eshetőleges, eseti jellege miatt opcióként értelmezhető. Az opció sajátossága, hogy annak megrendelésére nem köteles, az eseti rendkívüli munkavégzés megrendelésének (lehívásának) módját (pontos feltételeit és tartalmát) a szerződéstervezetben megadta, továbbá az opcionális rész becsült értékét a közbeszerzési eljárás becsült értékéhez hozzászámította.
- [32] Hivatkozott az alperes D.12/2022. és D.157/2021 számú határozataira.
- [33] Utalt arra, hogy az azonos tárgyban indított korábbi eljárásaiban a beszerzés tárgyát a jelenlegivel azonos módon határozta meg és egyetlen esetben sem merült fel a jogorvoslati eljárásban az érdekelt által vitatott értelmezési kérdéskör.
- [34] Összefoglalóan előadta, hogy noha az alperes a feladatmeghatározással, feladatleírással kapcsolatban hibát, hiányosságot vagy ellentmondást nem tárt fel, azt mégis jogsértőnek ítélte. Véleménye szerint az alperes összekeverte vagy összemosta a fix helyszíneken heti pihenőnapokon, vasárnap és ünnepnapokon az intézmény programjától függő, igény szerinti munkavégzést (többletmunka) az eltérő helyszíneken és – részben – eltérő feladatokra vonatkozó munkavégzéssel (pótmunka). Míg előbbi ellentételezése a közbeszerzés keretében annak többletmunka jellegére figyelemmel az átalánydíjban, átalánydíjra tett ajánlatban érvényesíthető, addig az utóbbi eseti megrendelések alapján, előre meghatározott egységár

figyelembevételével számolható el a megrendelő felé. A közbeszerzés lényege a nyílt és átlátható verseny, így a transzparens feltételek (egyértelműen meghatározott feladatok) melletti átalánydíjazásra vonatkozó ajánlatkérés és -adás ezen versenyt, ebből kifolyólag a közbeszerzés szabályait nem sértheti. Az eseti megrendelések tekintetében a prognosztizált vagy prognosztizálható mennyiségnek pedig semmiféle relevanciája nincs, hiszen ebben a körben egységár megadására kért ajánlatokat. Mindezekből kifolyólag az eljárásban soha nem sértette meg a Kbt. 50. § (4) bekezdését, illetve az 58. § (3) bekezdését.

- [35] Álláspontja szerint a bírság kiszabása egyáltalán nem indokolt, hiszen az érdekeltet, illetve a többi ajánlattevőt semmiféle joghátrány nem érte, mivel az alperes az ajánlati felhívást, a további közbeszerzési dokumentumokat, valamint az azokat követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést megsemmisítette. Az alperes a nyilvánvalóan szándékos jogsértését pedig nem állapította meg.
- [36] Az alperes védiratában a határozatában foglaltak fenntartásával a kereset elutasítását kérte, perköltséget igényelt.
- [37] Érvelése szerint bár a felperes hivatkozott rá, kereseti kérelmében a kiterjesztő végzés tekintetében nem ismertette, hogy az miért jogszabálysértő. A felperes eljárás megszüntetésére irányuló kérelmét értelmezhetetlennek tartotta, mivel jelenleg közigazgatási eljárás nincs folyamatban.
- [38] Hangsúlyozta, hogy a kalkulált mennyiséget a felperes nem közölte az ajánlattevőkkel a közbeszerzési eljárás során. Ennek következtében jelenleg sem lehet tudni, hogy a később nyertesként kihirdetett J. Kft. milyen nagyságrenddel kalkulált, mire adott vállalást. A beérkezett ajánlatok így nem vethetők össze a közbeszerzési dokumentációval, egymással, illetve a becsült értékhez nem viszonyíthatók. A közbeszerzési eljárás során összesen két ajánlat érkezett, amelyek közül a később nyertesként kihirdetett ajánlattevő nemcsak évek óta ellátja a tárgyi szolgáltatást a felperes számára, de indikatív ajánlatot is benyújtott a közbeszerzési eljárás előkészítése során. A becsült érték megállapításához az ajánlatkérő indikatív ajánlatokat kért be, azonban annak során nettó Ft/hó vállalási árat kért megadni, míg a közbeszerzési eljárás során havi átalánydíjban írta elő az ajánlati ár vállalását az 1.-4. helyszínek tekintetében a közbeszerzési dokumentáció. Utalt arra, hogy nem állapítható meg a becsült érték megállapítása körében az EKR rendszerbe feltöltött iratok alapján, hogy az indikatív ajánlatkérés során az ajánlatkérő közölte az indikatív ajánlatadó gazdálkodó szervezetekkel az évi 100 óra eseti rendkívüli munkavégzést, amelyre az alperesi jogorvoslati eljárás során hivatkozott.
- [39] A bírságkiszabás kapcsán kifejtette, hogy mérlegelési jogkörben járt el, a bírság kiszabásával kapcsolatos döntését megindokolta. A bírság mértékét az eset összes körülményének figyelembevételével állapította meg és azt a felperes sem vitatta, hogy a kiszabott bírság a beszerzés értékének kevesebb, mint 1 %-a, ami messze alatta maradt a Kbt. 165. § (4) bekezdés által megállapított 10 %-os mértéknek. A bírság további csökkentésére nem ad alapot a felperesnek az a hivatkozása, hogy a közbeszerzési dokumentumok megsemmisítésével az ajánlattevőket nem érte hátrány, a bekövetkezett jogsértés ugyanis nem lett volna orvosolható az alperes jogorvoslati eljárásnak kiterjesztése nélkül.
- [40] Az érdekelt az alperes pernyertességét támogatva a kereset elutasítását kérte, a felperes perköltségben marasztalása mellett.
- [41] Előadta, hogy a jogorvoslati kérelmét határidőben nyújtotta be, amelyre tekintettel az alperes azt megfelelően vizsgálta, így a határozat is jogszerűen került meghozatalra. Kifejtette, hogy 2022. február 24. napján kapta meg az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó választ az EKR-rendszeren keresztül, erre tekintettel tudomására jutásának időpontja is ezen napra datálható, figyelemmel a Kbt. 148. § (7) bekezdés *d)* pont *da)* alpontjára. A Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelem előterjesztésére a tudomásszerzéstől számított 15

napon belül van lehetőség, a kérelem előterjesztésének határideje így 2022. március 10. napja. Egyebekben fenntartotta a jogorvoslati kérelmében foglaltakat.

- [42] Kifejtette, hogy az alperes teljeskörűen vizsgálta mind az esélyegyenlőség, mind a verseny tisztaságának sérülését, továbbá megállapítható, hogy ezen alapelvek sérültek, figyelemmel arra, hogy a nyertes ajánlattevő valószínűsíthetően már a korábbi szolgáltatásnyújtása során tudomással volt a rendkívüli munkavégzés mennyiségéről, ezáltal a felek nem indulhattak egyenlő esélyekkel, amiből egyértelműen következik, hogy a verseny tisztaságának elve is sérült. A felperes nem határozta meg, hogy az eseti rendkívüli munkavégzés tekintetében milyen nagyságrenddel kalkulálhatnak az ajánlattevők, amiből az következik, hogy az ajánlatokat nem lehet egyenlőként értékelni, hiszen ebben az esetben előfordulhat, hogy az egyes ajánlattevők eltérő nagyságrenddel számolnak, és így ajánlataik nem értékelhetőek összehasonlítható módon. Kiemelte, hogy a kiegészítő árandokolás-kérés új információt közölt, figyelemmel arra, hogy első alkalommal ezen okiratban konkretizálta felperes, hogy az igény szerinti szolgáltatást átalánydíj alá tartozónak minősíti, majd pedig csak a válaszában konkretizálta végleg, hogy milyen mennyiségű szolgáltatást ért az „igény szerint” kifejezés alatt és ezen okirat szerepeltette először egyértelműen, hogy az „igény szerint” kifejezés nem egyezik az „eseti rendkívüli munkavégzés” kifejezéssel, ami azt eredményezi, hogy már a felperes által kiadott kiegészítő árandokolás- kérés olyan új információkat jelenít meg, amely eltér az Ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok együttes tartalmától. Mivel ezen új információk az ajánlattételi határidő alatt nem álltak az ajánlattevők rendelkezésére, ez felveti a Kbt. 2. § foglalt alapelvek, különösen a Kbt. 2. § (2) bekezdésének sérelmét.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

- [43] A felperes keresete – az alábbiak szerint – alapos.
- [44] A törvényszék a közigazgatási jogvitát a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (1)-(2) bekezdései, a (3) bekezdés a) pontja és az 5. § (1) bekezdése alapján közigazgatási peres eljárásban, a Kp. 77. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el, tekintettel arra, hogy a felek nem kérték tárgyalás tartását és azt a bíróság sem tartotta szükségesnek.
- [45] A törvényszék az alperesi határozat jogszerűségét a Kp. 12. § (1) bekezdése alapján, a Kp. 2. § (4) bekezdése és 85. § (1) bekezdése értelmében a kereseti kérelem, a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között, a Kp. 85. § (2) bekezdése szerint a közigazgatási tevékenység megvalósításának – a határozat meghozatalának – időpontjában fennálló tények alapján bírálta el.
- [46] A bíróság a közigazgatási perben azt vizsgálja, hogy az alperes határozata eljárási és anyagi jogi szempontból jogszerű-e. A Legfelsőbb Bíróság (Kúria) Közigazgatási Kollégiumának 1/2011. (V. 9.) KK véleménye rögzíti, hogy a fél a közigazgatási szerv határozatának felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozva kérheti; keresetében anyagi és eljárási jogszabálysértésre hivatkozhat, és arra is, hogy a határozat meghozatalakor az alkalmazott jogszabályt tévesen értelmezték. Ezekben a perekben a bíróság elsősorban azt vizsgálja, hogy a határozat megfelel-e az anyagi jogszabályoknak. Önmagában eljárási jogszabálysértés miatt csak akkor van helye a határozat hatályon kívül helyezésének, ha az eljárási jogszabálysértés a döntés érdemére is kihatott.
- [47] A törvényszék mindenekelőtt a felperes által hivatkozott eljárási jogszabálysértéseket vizsgálta, azaz azt, hogy az érdekelt jogorvoslati kérelme elkésett-e, illetve, hogy az alperes jogszerűen terjesztette-e ki hivatalból az eljárást.
- [48] A Kbt. 148. § (3) bekezdése értelmében jogorvoslati kérelem a jogsértésnek az érdekelt tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő

döntés esetében pedig a jogsértésnek az érdekelt tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet. A Kbt. 148. § (7) bekezdés *d)* pontjának *da)* alpontja szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját kell a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának tekinteni.

- [49] A törvényszék a periratok alapján megállapította, hogy az érdekelt jogorvoslati kérelme a kiegészítő árándokolás-kérés tartalmát vitatta, amely miatt 2022. február 21-én előzetes vitarendezési kérelmet is előterjesztett. A felperes 2022. február 23-án kelt válaszában az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította. A Kbt. 148. § (7) bekezdés *d)* pontjának *da)* alpontja értelmében a 15 napos jogorvoslati határidőt a felperes 2022. február 23-i válaszából kellett számítani, így az 2022. március 10. napján telt le. Az érdekelt által 2022. március 10. napján előterjesztett jogorvoslati kérelem így a törvényes határidőn belül érkezett, az nem tekinthető elkésettnek, erre figyelemmel – a felperesi érveléssel szemben – nem volt helye sem a jogorvoslati kérelem visszautasításának, sem az eljárás megszüntetésének.
- [50] A Kbt. 158. § (1) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság az eljárása során a kérelem vagy a kezdeményezés alapján vizsgáltakon túli jogsértésről szerez tudomást az érdemi határozat [165. §] meghozatala előtt, ezek vonatkozásában is eljárhat hivatalból. Az eljárás kiterjesztésére akkor van lehetőség, ha a feltárt jogsértés sérti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét vagy érdemben kihatott az ajánlatkérő döntésére. Az eljárás kiterjesztéséről az eljáró tanács dönt.
- [51] Az alperes a 2022. április 11-én kiadott D.98/14/2022. sz. végzésével a jogorvoslati eljárást annak vizsgálatára terjesztette ki, hogy az ajánlati felhívás és a dokumentáció tartalma (a műszaki leírás) megfelel-e a Kbt. 158. § (1) bekezdése második mondata alapján a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdéseiben rögzített verseny tisztaságára és az esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó előírásnak.
- [52] A felperesi hivatkozással ellentétben tehát a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján történt a jogorvoslati eljárás kiterjesztése, és nem a Kbt. 152. § (1) bekezdése szerinti hivatalbóli eljárásra került sor. A jogszabály úgy fogalmaz, hogy az alperes az érdemi határozat meghozatala előtt történő tudomásszerzés esetén járhat el hivatalból az esetleges további jogsértések kapcsán. Az pedig, hogy az alperes hivatalból kiterjeszti-e a jogorvoslati eljárást, a diszkrecionális jogkörébe tartozik. Annak van garanciális jelentősége, hogy a hivatalbóli kiterjesztésről szóló döntéséről az érintetteket értesítse. Erre vonatkozóan az alperes a Kbt. megtartásával járt el, a 14. alszámú hivatalbóli kiterjesztésről rendelkező végzést a felperes is megkapta, arra észrevételt is tett. Így az alperes részéről a hivatalbóli kiterjesztés elrendelése kapcsán nem történt jogszabálysértés.
- [53] Ezt követően a törvényszék az ügy érdemét illetően azt vizsgálta, hogy jogszerűen állapította-e meg az alperes a Kbt. 50. § (4) bekezdésében és a Kbt. 58. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértését.
- [54] A Kbt. 2. § (1) bekezdése kimondja, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. A (2) bekezdés szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.
- [55] A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

- [56] A Kbt. 58. § (2) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. A (3) bekezdés szerint a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.
- [57] A Kúria a Kfv.VI.37.090/2019/4. számú ítéletében hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérőnek kell a közbeszerzési igényét meghatároznia, ennek körében az egyes feltételeket maga szabja meg. Elvárásait úgy kell megfogalmaznia, hogy az alapján az ajánlattevők képesek legyenek egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tenni. Ehhez elengedhetetlenül szükséges a közbeszerzés tárgyának egyértelmű meghatározása. A közbeszerzési eljárás dokumentumainak koherens rendszert kell alkotniuk, azok nem lehetnek sem önmagukban, sem egymással ellentétesek. Az azonos tartalmat azonosan kell körülírni, az eltérő szövegezés ugyanis eltérő tartalmat feltételez. Az érvényes ajánlattétel feltételeiben az ajánlattevők nem lehetnek bizonytalanságban, hiszen akkor nem tudnak egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tenni.
- [58] A Kbt. ugyanakkor nem írja elő az ajánlatkérőnek teljes körű, az ajánlatkészítés minden részletére kiterjedő feltétel állítását, ezért az ajánlatkérő az elvárt közlési kötelezettségének jogszerűen eleget tehet azzal, ha a feltételeket egyértelműen, az ajánlatkérő elvárásának valós tartalma szerint fogalmazza meg a felhívásban vagy/és a dokumentációban.
- [59] A törvényszék álláspontja szerint az ajánlati felhívás II.2.4) pontja és a Közbeszerzési Dokumentumok II. fejezetében foglalt szakmai feladatleírás „Helyszínek és helyszíneken ellátandó feladatok” című része azonosan határozta meg a helyszíneket és az ott ellátandó feladatokat, ezek között ellentmondás nem volt megállapítható, a beszerzés tárgya egyértelműen meghatározásra került. Egyértelműen rögzítésre került az elvégzendő feladatok időpontja és időtartama is, továbbá az a feltétel is, hogy az Angyalföldi József Attila Művelődési Központban és az Angyalföldi Gyermekek- és Ifjúsági Házban heti pihenőnapokon, vasárnap és ünnepnapokon az intézmény programjától függően, igény szerinti munkavégzésre is sor kerülhet. A Közbeszerzési Dokumentumok II. fejezetének „Általános elvárások” című részében rögzítésre került, hogy melyek az eseti megrendelésen alapuló feladatok, így ruhatáros biztosítása, például (de nem kizárólagosan) az Angyalföldi József Attila Művelődési Központban, vagy ettől eltérő telephelyeken, rendezvényeken, eseményeken, külső rendezvényeken és más telephelyeken külön információs szolgáltatás biztosítása, valamint teremrendezési feladatok elvégzése.
- [60] Mindezekkel összhangban van az ajánlati felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzés rövid ismertetéseként „A Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő kulturális létesítmények recepcióin információs szolgáltatások ellátása, eseti munkavégzés ettől eltérő telephelyeken, valamint eseti jelleggel ruhatárosi tevékenység végzése” megjelölés is.
- [61] Az ajánlati felhívás II.2.13) pontjából és a Közbeszerzési Dokumentumok III. fejezetében található szerződésstervezet 4.1, 4.2 és 6.1 pontjaiból egyértelműen kitűnik, hogy a megjelölt szolgáltatási területeken történő munkavégzésre – beleértve a fenti két helyszínen heti pihenőnapokon, vasárnap és ünnepnapokon igény szerint történő munkavégzést is – havi átalánydíj megajánlását várta el a felperes, míg az eseti rendkívüli munkavégzés esetén óradíjas egységár megadását kérte.
- [62] A fentiek alapján a törvényszék úgy ítélte meg, hogy az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen, azonosan és egyformán érthetően került megfogalmazásra a közbeszerzés tárgya. Ezen dokumentumokból kétségtelenül és egyértelműen kiderült, hogy az ellátandó feladatoknak két köre van: az egyik a fix helyeken

végzendő információs feladatok, a másik pedig az egyéb külső helyszíneken információs feladatok, illetve a fix helyszíneken eltérő (ruhatárosi, teremrendezési) feladatok ellátása. Az is minden kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy a havi átalánydíjnak minden, az adott teljesítési helyszínnél megjelölt feladatra ki kell terjednie, tehát az magában foglalja a heti pihenőnapokon, vasárnap és ünnepnapokon történő igény szerinti munkavégzést is. Az is világosan megfogalmazásra került, hogy melyek az eseti megrendelésen alapuló feladatok, és hogy azokra óradíjas árazás vonatkozik.

- [63] Az alperes határozatában (78., 79. és 84. pontokban) maga is elismerte, hogy a beszerzés tárgya, azaz, hogy milyen feladatokat kell ellátnia az ajánlattevőnek, megállapítható volt a felhívás és a dokumentáció rendelkezéseiből. A jogsértés megállapítását tulajdonképpen arra alapozta, hogy a felperes az igény szerinti szolgáltatás, illetve az eseti rendkívüli munkavégzés nagyságrendjére, gyakoriságára semmiféle támpontot nem adott.
- [64] A törvényszék kiemeli, hogy a felperes az igény szerinti munkavégzés mennyiségét arra való utalással határozta meg, hogy azokat az adott helyszíneken a heti pihenőnapokon, vasárnap és ünnepnapokon kell elvégezni. Ennél konkrétabb mennyiség-meghatározás nem volt elvárható a felperestől, tekintettel arra, hogy nem látható előre, hogy hány rendezvényre fog sor kerülni. Az alperes alaptalanul várta el konkrét óraszámban meghatározott orientációs mennyiség megadását, és a korábbi évek adatai sem lehettek irányadók, különös tekintettel arra, hogy az utóbbi években a Covid-járvány miatt számos rendezvényt kellett törölni. Az eseti munkavégzés kapcsán pedig értelmezhetetlen az alperes által hiányolt kalkulációs mennyiség megadása, hiszen az eseti munkavégzés egyedi megrendeléssel történik és óradíjas egységár alkalmazásával számolnak el a felek.
- [65] Ahogy azt az alperes is rögzítette határozatában (80. pontban), a felperes csak az érdekelttől kért kiegészítő árindokolás-kérésben rögzítette először, hogy az igény szerinti munkavégzés időtartama egy héten elérheti akár a 48 órát is. Azt az alperes sem állapította meg, hogy a felperes ezt az adatot közölte volna a résztvevőkkel az indikatív árajánlatkérés során vagy a nyertes J. Kft-vel a közbeszerzési eljárásban. A törvényszék megjegyzi, hogy ez az információ egyébként mindenki számára könnyen kiolvasható volt az ajánlati felhívásból és a közbeszerzési dokumentumokból, tekintettel arra, hogy az némi matematikai alapismerettel kiszámolható, hogy ha heti két pihenőnap jöhet szóba az igény szerinti munkavégzésre, akkor az maximum heti 48 óra munkavégzést jelent. Annak pedig nincs jelentősége, hogy a felperes a becsült érték kiszámításánál évi 100 órát vett figyelembe az eseti rendkívüli munkavégzésre, tekintettel annak óradíjas árazására.
- [66] Fentiekre figyelemmel a törvényszék megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás dokumentumai egymással nem voltak ellentétesek, egyértelműen meghatározták a közbeszerzés tárgyát és az ajánlattétel feltételeit. A felperes egyik féllel sem közölt többletinformációt, mindkét ajánlattevő ugyanazon információk birtokában tehette meg ajánlatát. Így biztosított volt, hogy egyenlő eséllyel nyújtsanak be ajánlatot. Mindezek alapján a törvényszék álláspontja szerint nem sérült a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdéseiben rögzített verseny tisztaságára és az esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó előírás, így a felperes nem sértette meg a Kbt. 50. § (4) bekezdésében és a Kbt. 58. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.
- [67] Mindezek alapján a törvényszék az alperes határozatát a Kp. 89. § (1) bekezdés *b)* pontja alapján megsemmisítette, és az alperest új eljárásra kötelezte. A megismételt eljárásban az alperesnek az elbírálatlanul maradt jogorvoslati kérelemről kell döntenie, arról, hogy a felperes helytállóan nyilvánította-e érvénytelennek az érdekelte ajánlatát.

Záró rész

- [68] A törvényszék a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése szerint a perveztes alperest kötelezte a felperes perköltségének megtérítésére. A perköltség összegét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés *a*) pontja alapján, a bírság összegére tekintettel állapította meg.
- [69] Annak ellenére, hogy az érdekelt által támogatott alperes perveztes lett, a Kp. 35. § (1) bekezdés *b*) pontja alapján az érdekeltet nem kellett a felperes perköltségének részbeni megtérítésére kötelezni, mivel nem keletkezett olyan költség, amely az ő perbeli részvétele folytán merült volna fel.
- [70] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (2) bekezdése, a 39. § (1) bekezdése, a 42. § (1) bekezdés *a*) pontja szerinti 42.000 forint feljegyzett kereseti illeték az alperesnek az Itv. 5. § (1) bekezdés *c*) pontja alapján fennálló személyes illetékmentessége folytán a Pp. 102. § (6) bekezdése alapján az állam terhén marad.
- [71] Az alperesi érdekeltnek, mivel perköltség megtérítésére nem köteles, a Pp. 102. § (1) bekezdése alapján illetékfizetési kötelezettsége sem keletkezett.
- [72] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2022. augusztus 31.

dr. Serestyén Katalin s.k.
a tanács elnöke

dr. Sík Magdolna s.k.
előadó bíró

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s.k.
bíró