



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.98/17/2022.

**A tanács tagjai:** Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Mentor West Hungary Zrt.  
(Budapest, Bécsi út 163. IV/15.)

**A kérelmező képviselője:** Újváry Zsolt és Társa Ügyvédi Iroda  
Dr. Bencsik Erika ügyvéd  
(Budapest, Prielle Kornélia u. 19/A. földszint 2.)

**Az ajánlatkérő:** Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat  
(Budapest, Béke tér 1.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Előházi Zsófia felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Recepció-szolgáltatások ellátása/2022”,  
74.529.618.-Ft  
(EKR000011592022)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kiterjesztés alapján, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 58. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlati felhívást, a további közbeszerzési dokumentumokat, valamint az azokat követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 700.000.-Ft, azaz hétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett

10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 372.648.-Ft, azaz háromszázhetvenkettőezer-hatszáznegyvennyolc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően a becsült érték meghatározására indikatív ajánlatok bekérése módszert alkalmazta. Indikatív ajánlat benyújtására hívta fel a Jánosik és Társa Kft.-t, valamint a Komplex Clear Kft.-t 2022. január 7-én a közbeszerzési eljárás dokumentációjában II. fejezet Szakmai feladatleírásban szereplő műszaki tartalommal.

2. Mindkét gazdálkodó szervezet az ajánlatkérő felkérésének megfelelően nettó Ft/hó vállalási árat ajánlott meg 2022. január 10-én. A Jánosik és Társa Kft. a szolgáltatási szerződés 12 hónapos időtartamára, valamint a 12 + 12 hónapos időtartamára külön-külön is adott indikatív ajánlatot.

Az ajánlatkérő nevében eljáró XIII. kerületi Közszolgáltató Zrt. Skult13 Divízió vezetője 2022. január 11-én kelt nyilatkozatban állapította meg a becsült értéket, amely rögzítette, hogy a becsült érték magában foglalja évi 100 óra eseti rendkívüli munkavégzést.

3. Az ajánlatkérő 2022. január 27. napján szolgáltatás-megrendelés tárgyában közbeszerzési eljárás megindítására vonatkozó ajánlati felhívást adott fel közzétételre, a hirdetmény KÉ-1773/2022. számon 2022. január 28-án jelent meg.

4. A felhívás jogorvoslati eljárás tekintetében releváns előírásai az alábbiak voltak.

A felhívás II.1.4) pontja szerint a beszerzés rövid meghatározása:

A Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő kulturális létesítmények recepcióin információs szolgáltatások ellátása, eseti munkavégzés ettől eltérő telephelyeken, valamint eseti jelleggel ruhatárosi tevékenység végzése.

Az ajánlatkérő a részajánlat tételének lehetőségét nem biztosította.

A részajánlat tételének kizárásának indoka: A teljesítési helyek azonos üzemelési körbe tartoznak, valamint az Ajánlatkérő előírása szerint az egyes létesítmények között szükség esetén a munkaerő-átcsoportosítást biztosítani kell.

A felhívás II.2.4) pontja szerint, a közbeszerzés ismertetése:

1. Angyalföldi József Attila Művelődési Központ (AJAMK) (1131 Budapest, József Attila tér 4.)

A szolgálat ellátására vonatkozó főbb előírások:

- 1 fő;
- hétfőtől péntekig 06.00-22.00, ettől eltérően nyitva tartáshoz, rendezvényekhez igazodva;
- szerdai napokon 05.30-22.00 óra között;
- heti pihenőnapokon, vasárnap és ünnepnapokon az intézmény programjától függően, igény szerint.

2. Angyalföldi Gyermek- és Ifjúsági Ház (AGYIH) (1136 Budapest, Dagály utca 15/A.)

A szolgálat ellátására vonatkozó főbb előírások:

- 1 fő;
- hétfőtől péntekig 06.00-22.30, ettől eltérően nyitva tartáshoz, rendezvényekhez igazodva;
- heti pihenőnapokon, vasárnap és ünnepnapokon az intézmény programjától függően.

3. Angyalföldi Gyermek- és Ifjúsági Ház - Tücsöktanya Játszóház (1136 Budapest, Dagály u. 15/A.)

A szolgálat ellátására vonatkozó főbb előírások:

- 1 fő;
- szeptember 1-től május 31-ig heti pihenőnapokon, szombaton 15.00-18.00-ig, vasárnap 10.00-13.00-ig.

4. RaM - Radnóti Miklós Művelődési Központ (1133 Budapest, Kárpát utca 23.)

A szolgálat ellátására vonatkozó főbb előírások:

- 1 fő angol és/vagy német társalgási szintű nyelvismerettel;
- minden nap 08.00-21.00, ettől való eltérés csak a megrendelő kapcsolattartójának kérésére és/vagy engedélyével lehetséges.

A részletes feladatleírást és a teljesítésbe bevonásra kerülő személyekkel kapcsolatos további elvárásokat a közbeszerzési dokumentumok II. fejezetét képező szakmai feladatleírás tartalmazza.

A felhívás II.2.5) pontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján, a legjobb ár-értéket képviselő ajánlatot választja ki, az alábbi szempontok alapján:

Értékelési szempont	Súlyszám
Ajánlati ár	95
1. Ajánlati ár az Angyalföldi József Attila Művelődési Központ szolgáltatási területre (havi átalánydíj, nettó HUF) - súlyszám: 20	
2. Ajánlati ár a RaM-Radnóti Miklós Művelődési Központ szolgáltatási területre (havi átalánydíj, nettó HUF) - súlyszám: 20	
3. Ajánlati ár az Angyalföldi Gyermek- és Ifjúsági Ház szolgáltatási területre (havi átalánydíj, nettó HUF) - súlyszám: 20	
4. Ajánlati ár az Angyalföldi Gyermek- és Ifjúsági Ház Tücsöktanya Játszóház szolgáltatási területre (havi átalánydíj, nettó HUF) - súlyszám: 20	
5. Eseti rendkívüli munkavégzés díja (nettó HUF/óra) - súlyszám: 15	

Minőségi szempont

A Tücsöktanya Játszóházba pedagógiai végzettséggel rendelkező személyt von be a teljesítésbe (igen/nem)

5

A szerződés időtartama 12 hónap, mely hosszabbítható akként: „A szerződés határozott időre, 2022. április 1. napjától számított legalább 12 és legfeljebb 24 hónapos időszakra jön létre, legfeljebb 12 hónappal történő meghosszabbítás mellett. A szerződés hatályba lépésétől számított 12. hónap letelte előtt 90 nappal a megrendelő megvizsgálja a vállalkozó teljesítését, és szerződésszerű teljesítés esetén Felek nyilatkoznak a szerződés további legfeljebb 12 hónapra történő meghosszabbítási szándékukról. Amennyiben bármelyik fél 12 hónap lejártával a szerződés megszüntetéséről dönt, ezen döntését nem köteles indokokkal alátámasztani.”

Az ajánlattétel végleges határideje 2022. február 8.

A felhívás IV.2.5) pontja szerint az ajánlati kötöttség minimális időtartama hónapban vagy napban: 30 (az ajánlattételi határidő lejártától számítva).

5. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely az alábbi releváns információkat tartalmazta:

„I. fejezet

Az ajánlattételhez szükséges általános tudnivalók

6. Ajánlati ár

Ajánlattevőnek ajánlati árát a jelen közbeszerzési dokumentumok II. fejezetében található szakmai feladatlírásban és III. fejezetében található szerződéstervezetben meghatározottakra tekintettel kell megadnia.

Az ajánlattevőnek az ajánlati árát nettó HUF összegben (egész forintban) kell szerepeltetnie a felmerülő egyéb költségeknek megfelelően. A felolvasólapon az ajánlati árát az ajánlati felhívás II.2.13) pontjában feltüntetett alszemponatok szerint szükséges megadni.

Forinttól (HUF) eltérő, egyéb devizanemben megadott ajánlati ár esetén Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja. Az ajánlati ár nem köthető semmilyen külföldi fizetőeszköz árfolyamához.

Az ajánlati árnak tartalmaznia kell minden egyéb járulékos költséget (különösen az anyagköltséget, a tevékenység elvégzéséhez szükséges valamennyi technikai eszköz költségét, teljesítésben résztvevő személyzet díjazását is valamennyi járulékkal együtt), továbbá minden vámot, adót és egyéb illetéket, amit a nyertes ajánlattevőnek a szerződés alapján vagy bármely más okból kell fizetnie. A nyertes ajánlattevőt terheli a szabadalommal védett termék, eljárások jogdíja is, amit szintén az ajánlati árba kell beépíteni.

Az ajánlattevő által megadott ajánlati nettó ár a szerződés hatálya alatt kötöttnek tekintendő, megváltoztatására a szerződéses időszakban nincs lehetőség, kivéve a Kbt. 141. § szerinti szerződésmódosítás esetét.

8. Az ajánlati kötöttség

Az ajánlattevő az ajánlattételi határidő lejártával ajánlatához kötve van. Az ajánlati kötöttség 30 nap, figyelemmel a Kbt. 81. § (11) bekezdésében foglaltakra.

Az Ajánlatkérő – tekintettel a Kbt. 70. § (1) bekezdésére – az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni, az elbírálást olyan időtartam alatt kell elvégeznie, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön.

Az Ajánlatkérő – figyelemmel a Kbt. 70. § (2) bekezdésére – indokolt esetben az ajánlati kötöttség lejártának időpontját megelőzően felkérheti az ajánlattevőt az ajánlata meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kötöttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított 60 napot. Amennyiben az ajánlattevő az Ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik,

úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az Ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Amennyiben ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni. Ajánlatkérő továbbá felhívja a figyelmet a Kbt. 70. § (2a) bekezdésében foglaltakra is.

#### 11. Az ajánlatok részletes átvizsgálása és elbírálása

Az ajánlatok elbírálását a Bíráló Bizottság végzi.

Az ajánlatok elbírálására a Kbt. 69. §-ában foglaltak szerint kerül sor azzal, hogy Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 114/A. § (1) bekezdésében foglaltakat, amely alapján a gazdasági szereplőknek már az ajánlatukban be kell nyújtaniuk a kizáró okok, az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat. Ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevez meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények, a kizáró okok tekintetében előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.

Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglaltakat, azaz akként, hogy az ajánlatokat megvizsgálja aránytalanul alacsony ár tekintetében, szükség esetén elvégzi a Kbt. 72. § szerinti eljárási cselekményeket, majd elvégzi az ajánlatok értékelését. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot.”

## II. fejezet

### Szakmai feladatleírás

#### Általános elvárások:

##### Személyzettel kapcsolatos elvárások:

- Ápolt küllem, jó megjelenés, programokhoz-, alkalomhoz illő ruházat.
- Minimum iskolai végzettség: érettség.
- Érvényes erkölcsi bizonyítvány büntetlen előéletéről.
- Jó kommunikáció- és problémakezelési készség.
- Számítógépes felhasználói ismeretek (Office, Windows OP rendszer, Böngésző – pl. Mozilla Firefox).
- Saját és/vagy az ajánlatkérő által biztosított egyenruha viselete.

##### Feladatvégzéssel kapcsolatos elvárások:

- Irodaszerek és szükséges munkavégzési kellékek biztosítása vállalkozói feladat.
- Épületkezelő és -felügyeleti rendszerekről – riasztó rendszer, tűzvédelmi rendszer, épületvilágítási rendszerek stb. - oktatás megszervezése és teljesítésbe bevont személyek kiképzéséről saját hatáskörben kell gondoskodnia a vállalkozónak.
- Saját hatáskörben gondoskodik a vállalkozó a teljesítésbe bevont személyek tűz-, baleset- és munkavédelmi oktatásáról, amiről külön nyilvántartást vezet, és amelyet a megrendelő részére bemutat.
- Eseti megrendelés keretében ruhatáros biztosítása, például (de nem kizárólagosan) az Angyalföldi József Attila Művelődési Központban, vagy ettől eltérő telephelyeken, rendezvényeken, eseményeken.
- A vállalkozó feladatát képezi az eseti rendkívüli munkavégzés megrendelésével külső rendezvényeken és más telephelyeken külön információs szolgáltatás biztosítása.
- Eseti jelleggel teremberendezési feladatok elvégzése.

##### Helyszínek és helyszíneken ellátandó feladatok:

1. Angyalföldi József Attila Művelődési Központ (AJAMK) (1131 Budapest, József Attila tér 4.)

A szolgálat ellátására vonatkozó főbb előírások:

- 1 fő;
- hétfőtől péntekig 06.00-22.00, ettől eltérően nyitva tartáshoz, rendezvényekhez igazodva;
- szerdai napokon 05.30-22.00 óra között;
- heti pihenőnapokon, vasárnap és ünnepnapokon az intézmény programjától függően, igény szerint.

2. Angyalföldi Gyermek- és Ifjúsági Ház (AGYIH) (1136 Budapest, Dagály utca 15/A.)

A szolgálat ellátására vonatkozó főbb előírások:

- 1 fő;
- hétfőtől péntekig 06.00-22.30, ettől eltérően nyitva tartáshoz, rendezvényekhez igazodva;
- heti pihenőnapokon, vasárnap és ünnepnapokon az intézmény programjától függően.

A Szerződéstervezet előírásai szerint:

III. A teljesítés helye, ideje

3.1. A Szerződés határozott időre, 2022. április 1. napjától számított legalább 12 és legfeljebb 24 hónapos időszakra jön létre, legfeljebb 12 hónappal történő meghosszabbítás mellett. A Szerződés hatályba lépésétől számított 12. hónap letelte előtt 90 nappal a Megrendelő megvizsgálja a Vállalkozó teljesítését, és szerződésszerű teljesítés esetén Felek nyilatkoznak a Szerződés további legfeljebb 12 hónapra történő meghosszabbítási szándékukról. Amennyiben bármelyik fél 12 hónap lejártával a Szerződés megszüntetéséről dönt, ezen döntését nem köteles indokokkal alátámasztani.

3.2. A Szerződés teljesítési helyszínei a következők:

3.2.1 Angyalföldi József Attila Művelődési Központ (AJAMK) (1131 Budapest, József Attila tér 4.),

3.2.2. Angyalföldi Gyermek- és Ifjúsági Ház (AGYIH) (1136 Budapest, Dagály utca 15/A.),

3.2.3. Angyalföldi Gyermek- és Ifjúsági Ház - Tücsöktanya Játsszóház (1136 Budapest, Dagály u. 15/A.),

3.2.4. RaM - Radnóti Miklós Művelődési Központ (1133 Budapest, Kárpát utca 23.),

3.2.5. Eseti rendkívüli munkavégzés megrendelésével Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő egyéb kulturális létesítmények, Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat vagy szervezetei által szervezett rendezvények, események egyéb helyszínei.

IV. Vállalkozói díj

4.1. Megrendelő a Vállalkozónak a Szerződés 1. számú mellékletben meghatározott tevékenységért havonta utólag, eseti rendkívüli munkavégzés esetén annak teljesítését követően, a Megrendelő általi elismert teljesítés után tartozik a vállalkozói díjat kifizetni.

4.2. Vállalkozó kijelenti, hogy az ajánlatában megjelölt vállalkozói díj tartalmazza mindazokat a költségeket, amelyek a jelen Szerződés szerinti feladatok teljesítése során a Vállalkozó részéről felmerülhetnek. Felek rögzítik, hogy a vállalkozói díjat képező valamennyi havi átalánydíj és az eseti rendkívüli munkavégzés egységára kötött, azon a Felek a szerződés hatálya alatt nem változtathatnak. Vállalkozó árkalkuláció alkalmazásával, fix áron határozta meg a Szerződés szerinti szolgáltatás vállalkozói díját, azaz Vállalkozó az ajánlatában megadott árat a szerződés teljes időtartamára garantálja a Megrendelő részére, azt nem növelheti a szerződés időtartama alatt. Vállalkozó a szerződéskötést követően nem érvényesíthet a Megrendelővel szemben többlet díjat – olyan többletbeszerzések, többletmunkák után, amelyek a szerződésszerű teljesítéshez szükségesek –, arra hivatkozva, hogy az ár Szerződésben történt meghatározása során azok felmerülésével nem kalkulált. Vállalkozó nem jogosult egyéb jogcímen további díjat felszámítani a Szerződés szerinti

kötelezettségei teljesítése esetén. Az ellenérték magában foglal minden egyéb járulékos költséget (különösen az anyagköltséget, a tevékenység elvégzéséhez szükséges valamennyi technikai eszköz költségét, teljesítésben résztvevő személyzet díjazását is valamennyi járulékkal együtt), továbbá minden vámot, adót és egyéb illetéket, amit a Vállalkozónak a Szerződés alapján vagy bármely más okból kell fizetnie. A Vállalkozót terheli a szabadalommal védett termék, eljárások jogdíja is, amit szintén beépített a vállalkozói díjba, így Vállalkozó Megrendelővel szemben további költségigénnyel nem élhet. Felek rögzítik, hogy a Szerződés szerinti tevékenységért kifizetésre kerülő vállalkozói díj ÁFA-tartalma az adott időpontban hatályos törvényi rendelkezés szerint kerül megállapításra.

4.3. Vállalkozó kijelenti, hogy a Megrendelő által rendelkezésére bocsátott információk alapján az ellenérték kialakításához szükséges minden lényeges információ rendelkezésére állt a közbeszerzési eljárás során. Vállalkozó ajánlata tartalmazza valamennyi, a Szerződés teljesítésére tekintettel felmerülő költséget.”

6. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig két ajánlat érkezett. Az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 74.529.618.- HUF.

A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerülnek ismertetésre:

Mentor West Hungary Zrt. (vezető ajánlattevő)

Ajánlati ár az Angyalföldi József Attila Művelődési Központ szolgáltatási területre (havi átalánydíj, nettó HUF): 781 875

Ajánlati ár a RaM-Radnóti Miklós Művelődési Központ szolgáltatási területre (havi átalánydíj, nettó HUF): 920 135

Ajánlati ár az Angyalföldi Gyermek- és Ifjúsági Ház szolgáltatási területre (havi átalánydíj, nettó HUF): 806 300

Ajánlati ár az Angyalföldi Gyermek- és Ifjúsági Ház Tücsöktanya Játszóház szolgáltatási területre (havi átalánydíj, nettó HUF): 61 025

Eseti rendkívüli munkavégzés díja (nettó HUF/óra): 2 127

A Tücsöktanya Játszóházba pedagógiai végzettséggel rendelkező személyt von be a teljesítésbe (igen/nem): Igen

Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Kft. (vezető ajánlattevő)

Ajánlati ár az Angyalföldi József Attila Művelődési Központ szolgáltatási területre (havi átalánydíj, nettó HUF): 865 900

Ajánlati ár a RaM-Radnóti Miklós Művelődési Központ szolgáltatási területre (havi átalánydíj, nettó HUF): 977 230

Ajánlati ár az Angyalföldi Gyermek- és Ifjúsági Ház szolgáltatási területre (havi átalánydíj, nettó HUF): 888 166

Ajánlati ár az Angyalföldi Gyermek- és Ifjúsági Ház Tücsöktanya Játszóház szolgáltatási területre (havi átalánydíj, nettó HUF): 98 960

Eseti rendkívüli munkavégzés díja (nettó HUF/óra): 2 474

A Tücsöktanya Játszóházba pedagógiai végzettséggel rendelkező személyt von be a teljesítésbe (igen/nem): Igen

7. Az ajánlatkérő megállapította, hogy a kérelmező által benyújtott ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz a többi ajánlattevő ajánlati árát és a becsült értéket figyelembe véve, ezért 2022. február 9-én aránytalanul alacsony ár indoklására hívta fel a kérelmezőt a Kbt. 72. § alapján.

8. A kérelmező benyújtotta indoklását, melyben a közbeszerzési eljárás dokumentációjában rögzített Szakmai feladatleírás, Helyszínek és helyszíneken ellátandó feladatok címe alatt meghatározott adatok alapján kiszámította a teljesítendő átlagos óraszámot, majd ennek az óraszámnak a figyelembevételével mutatta be a kalkulációját.

9. Az ajánlatkérő 2022. február 17-én kiegészítő árindokolás benyújtására hívta fel a kérelmezőt a Kbt. 72. § alapján az alábbiak szerint.

„Az ajánlattevői indokolás részét képező részletes kalkuláció költségeleseit, és az indokolás egészét Ajánlatkérő áttekintette, megállapította, hogy megadta minden teljesítési helyszínrre tekintettel a megrendelni kívánt szolgáltatásra indoklását.

A fentiekre tekintettel kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy az ajánlatban megjelölt ajánlati árelemek (ajánlati ár az Angyalföldi József Attila Művelődési Központ szolgáltatási területre [havi átalánydíj, nettó HUF], ajánlati ár a RaM-Radnóti Miklós Művelődési Központ szolgáltatási területre [havi átalánydíj, nettó HUF], ajánlati ár az Angyalföldi Gyermek- és Ifjúsági Ház szolgáltatási területre [havi átalánydíj, nettó HUF], ajánlati ár az Angyalföldi Gyermek- és Ifjúsági Ház Tücsöktanya Játszóház szolgáltatási területre [havi átalánydíj, nettó HUF], eseti rendkívüli munkavégzés díja [nettó HUF/óra]) tekintetében nyújtsa be kiegészítő indoklását az alábbiak szerint, alátámasztva ezzel az ellenszolgáltatását indokoltságát a Kbt. 72. § rendelkezéseinek megfelelően objektív szempontok alapján:

- Angyalföldi József Attila Művelődési Központ: Az ajánlattevő nem tért ki a heti pihenőnapokon, vasárnap és ünnepnapokon az intézmény programjától függően, igény szerint teljesítendő szolgáltatás (amely akár heti 48 óra is lehet) munkaerő-igényére, az ezen munkavégzéshez kapcsolódó pótlékokra (bérpótlék, vasárnapi pótlék, éjszakai pótlék), valamint a feladat ellátására az árindoklás szöveges részében megjelölt, szabadság és betegszabadság esetén 60 órára igénybe venni kívánt további munkavállaló / egyszerűsített foglalkoztatott bevonásának költségeire;

- Angyalföldi Gyermek- és Ifjúsági Ház: Az ajánlattevő nem tért ki a heti pihenőnapokon, vasárnap és ünnepnapokon az intézmény programjától függően, igény szerint teljesítendő szolgáltatás (amely akár heti 48 óra is lehet) munkaerő-igényére, az ezen munkavégzéshez kapcsolódó pótlékokra (bérpótlék, vasárnapi pótlék, éjszakai pótlék), valamint a feladat ellátására az árindoklás szöveges részében megjelölt, szabadság és betegszabadság esetén 60 órára igénybe venni kívánt további munkavállaló / egyszerűsített foglalkoztatott bevonásának költségeire.

A fentiek alapján kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy a fenti teljesítési helyszínekre vonatkozóan szíveskedjen válaszát megadni, azaz megjelölni, hogy az árindoklásában megjelölt egyes költségelemek közül melyek tartalmazzák a fenti költségeket, és azt, hogy ezen költségek milyen elemekből állnak (összezszerű kimutatással). Kérjük, hogy válaszáda során jelölje meg azokat az objektív, az árképzésére vonatkozó adatokat, amellyel alá tudja támasztani, hogy a megajánlott ár a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető módon került meghatározásra (vagyis fedezetet nyújt valamennyi felmerülő, az árazás szempontjából figyelembe veendő kiadásra, és a gazdálkodási tevékenységhez kötődő költségekre, valamint a tevékenység elvárható nyereségszerző céljára is), figyelemmel arra is, hogy az összes haszon, amellyel számolt, 51 747 Ft, amely az összes havi átalánydíj (2 569 335 Ft) kb. 2%-a.”

10. A kérelmező 2022. február 21-én benyújtotta az árindokolását, melyben utalt arra, hogy az Ajánlatkérő jelen kiegészítő árindokolás kérése túlmutat az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban, valamint a műszaki követelményben meghatározott szolgáltatáson.

11. A kérelmező 2022. február 21 -én előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett a jogorvoslati kérelemben foglaltakkal összhangban.

12. Az ajánlatkérő 2022. február 23-án adta meg válaszát, melyben az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította az alábbi indokkal:

„Ajánlatkérő mind az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában, mind a közbeszerzési dokumentumok II. fejezetét képező szakmai feladatléírásban mindkét érintett teljesítési helyszínen ellátandó feladatok között feltüntette, hogy a feladatokat heti pihenőnapokon, vasárnap és ünnepnapokon az intézmény programjától függően, igény szerint is el kell látni a konkrétan megjelölt nyitvatartási időn túlmenően. Amennyiben a feladatvégzésre ezen elvárás alapján hétvégén kerül sor, az két napot (szombat, vasárnap) érint, amelyek egyenként 24 órából állnak, ekként összesen legfeljebb 48 órát is elérheti az igény szerinti munkavégzés időtartama egy héten. Ez Ajánlatkérő álláspontja szerint nem újkeletű információ, hiszen mindkét érintett teljesítési helyszín esetén megjelölésre került a nyitvatartási idő, amely hétfőtől péntekig terjedő napokat érint, ebből adódóan az igény szerinti többletmunka kizárólag a hétvégéken és ünnepnapokon valósulhat meg. Ajánlatkérő e körben megjegyzi, hogy a T. Kérelmező a közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában kiegészítő tájékoztatást nem kért az intézmény programja tekintetében, amely alapján a korábbi évek tapasztalataiból kiindulva számításokat végezhetett volna a megalapozott átalánydíj kialakítása érdekében.

Az „igény szerint” megjelölés nem azt jelenti, hogy ezen feladatokat Ajánlatkérő eseti rendkívüli munkavégzés keretében, pótmunkaként kívánja megrendelni. Ezt Ajánlatkérő egyetlen dokumentumban sem ekként határozta meg. Ajánlatkérő mind az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában, mind a közbeszerzési dokumentumok II. fejezetét képező szakmai feladatléírásban mindkét érintett teljesítési helyszínen ellátandó feladatok között feltüntette az igény szerinti feladatellátás követelményét, amely alapvető elvárás, és így az átalánydíjnak ezen igény szerinti feladatokra is ki kell terjednie. Az eseti rendkívüli munkavégzés az egyes teljesítési helyszíneken fel nem sorolt feladatokra vonatkozik, a közbeszerzési dokumentumok II. fejezetét képező szakmai feladatléírásban is feltüntetésre került: „Eseti megrendelés keretében ruhatáros biztosítása, például (de nem kizárólagosan) az Angyalföldi József Attila Művelődési Központban, vagy ettől eltérő telephelyeken, rendezvényeken, eseményeken. A vállalkozó feladatát képezi az eseti rendkívüli munkavégzés megrendelésével külső rendezvényeken és más telephelyeken külön információs szolgáltatás biztosítása. Eseti jelleggel teremberendezési feladatok elvégzése.” A T. Kérelmező a szakmai feladatléírásban foglaltakkal, azok értelmezésével kapcsolatban kiegészítő tájékoztatást szintén nem kért. Ajánlatkérő továbbá ki kívánja emelni, hogy az egyes teljesítési helyszíneken az ajánlati árat havi átalánydíjként kérte megadni. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:245. § (1) bekezdése az átalánydíj kapcsán a következőket rögzíti: „Ha a felek átalánydíjban állapodtak meg, a vállalkozó az átalánydíjon felül a pótmunka ellenértékét igényelheti, a többletmunka ellenértékének megtérítésére nem jogosult. A megrendelő köteles azonban megtéríteni a vállalkozónak a többletmunkával kapcsolatban felmerült olyan költségét, amely a szerződés megkötésének időpontjában nem volt előrelátható.” Ebből adódóan az átalánydíjnak minden, az adott teljesítési helyszínnél megjelölt feladatra ki kell terjednie, többletmunka főszabály szerint nem számolható el, így jogi alapot is nélkülöz a T. Kérelmező azon álláspontja, miszerint az „igény szerint” elvégzendő feladatokat az Ajánlatkérő tételesen, azaz eseti rendkívüli munkavégzés díjáért számolná el.

Ajánlatkérő a konkrét létszámot akként határozta meg, hogy az egyes teljesítési helyszíneken hány fő együttes jelenléte szükséges a feladatok ellátásához. Az, hogy az ajánlattevő ezen létszámot hány szakemberrel, milyen munkarendben és milyen foglalkoztatási jogviszonyban látja el, az az ajánlattevő jogi, gazdasági és szakmai döntése, amelyet Ajánlatkérő a hatékony

és felelős gazdálkodás elvére és az ajánlattevők közötti verseny megfelelő biztosítása érdekében nem is kívánt keretek közé szorítani. Ajánlatkérő azért írt elő átalánydíjat és nem tételes elszámolás szerint határozta meg a vállalkozói díjat, mert előre, tételesen nem tudta meghatározni, hogy az adott hónapban összesen hány órában lesz szükséges a feladatellátás, hiszen az intézmények programja nem előre meghatározott, hanem az intézmények kapacitásától és a programszervezők igényeitől függően kerül folyamatosan kialakításra, mivel ezen intézmények alapvetően rendezvényhelyszínek. A rendezvényhelyszín-jelleg a közbeszerzési dokumentumok II. fejezetét képező szakmai feladatléírásból egyértelműen kiderül.”

13. Az ajánlatkérő 2022. március 10-én készítette el és küldte meg az eljárást lezáró összegezését, mely szerint az eljárás eredményes lett.

Az eljárás nyertese a Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság lett, míg kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította az ajánlatkérő.

Az érvénytelenség jogcíme a Kbt. 73.§ (2)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy a Kbt. 72. § alapján kibocsátott kiegészítő árandokolás kérésre benyújtott válasz alapján az ajánlattevő havi átalánydíjra vonatkozó ajánlata az Angyalföldi József Attila Művelődési Központ és az Angyalföldi Gyermek- és Ifjúsági Ház szolgáltatási területeken a „heti pihenőnapokon, vasárnap és ünnepnapokon az intézmény programjától függően, igény szerint” nyújtandó szolgáltatásokra nem terjed ki, ekként a megjelölt ajánlati árakon ezen teljesítési helyszíneken ellátandó feladatok nem teljesíthetők.

### **A jogorvoslati kérelem**

14. A kérelmező 2022. március 10-én terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét, amelyben azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő jogellenesen járt el, amikor kiegészítő árandokolást kért olyan adatok figyelembevételével, amelyek a közbeszerzési dokumentáció alapján nem megállapíthatók. A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján hívja fel az ajánlatkérőt a megfelelő eljárásra azaz, hogy hagyja figyelmen kívül az ismételt árandokolás kérést.

15. A kérelmező a közbeszerzési eljárás során határidőben benyújtotta kiegészítő árandokolását, melyben kitért a kiegészítő árandokolás kérésben kifogásolt elemek és tételek tárgyalására, valamint jelezte, hogy a kiegészítő árandokolás kérés túlterjeszkedik a közbeszerzési dokumentumokban, valamint az ajánlati felhívásban foglaltakon azzal, hogy az abban nem szereplő, újonnan felmerült adatokra kért indokolást és az ajánlat utólagos tartalommal feltöltése nem jogszerű.

A konkrétan megadott mennyiség és időpontokon felül az ajánlatkérő a közbeszerzés mennyiségének meghatározásakor kifejezetten azt jelölte meg, hogy heti pihenőnapokon, vasárnap és ünnepnapokon az intézmény programjától függően, igény szerint további szolgáltatásra tarthat igényt. A kérelmező szerint az ajánlatkérő sem konkrét létszámot, sem szolgálati időt nem adott meg, hanem igény szerint jelölte meg a szolgáltatás teljesítését, ekként az ajánlattevőkre bízta, hogy jelöljék meg azt választásuk szerint. A kiegészítő árandokolás kérésben úgy nyilatkozott, hogy akár heti 48 óra is lehet a heti pihenőnapokon, vasárnap és ünnepnapokon az intézmény programjától függően, igény szerint teljesítendő szolgáltatás. Azonban még ebből sem derül ki, hogy konkrétan hány fő az igénye, illetve, hogy a szolgáltatás esetlegesen olyan időszakra esne, ahol például szükséges esetlegesen az

éjszakai pótlékokkal is számolni – ezen időszakokra ugyanis az ajánlatkérő óradíjat kért megjelölni a felolvasólapon és az ajánlatban.

16. A kiegészítő árandokolás kérés új információt közölt figyelemmel arra, hogy első alkalommal ezen okiratban konkretizálta az ajánlatkérő, hogy az igény szerinti szolgáltatást átalánydíj alá tartozónak minősíti, majd az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában konkretizálta végleg, hogy milyen mennyiségű szolgáltatást ért az „igény szerint” kifejezés alatt és ezen okirat szerepeltette először egyértelműen, hogy az „igény szerint” kifejezés nem egyezik az „eseti rendkívüli munkavégzés” kifejezéssel, mely azt eredményezte, hogy a kiegészítő árandokolás kérés olyan új információkat jelenített meg, amely eltért az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok együttes tartalmától. Tekintettel továbbá arra, hogy ezen új információk az ajánlattételi határidő alatt nem álltak ajánlattevők rendelkezésére, ez felveti a Kbt. 2. § foglalt alapelvek, különösen a Kbt. 2. § (2) bekezdésének sérelmét.

17. A Kbt. 50. § (2) bekezdés d) pontja alapján az ajánlati felhívásnak és a közbeszerzési dokumentumoknak tartalmaznia kell a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét méghozzá oly módon, hogy ezzel együttesen megfeleljen a Kbt. 50. § (4) bekezdésében foglaltaknak, vagyis oly módon kell a dokumentációban a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét megjelölni, hogy a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel tehessenek ajánlatot. Jelen esetben a dokumentáció megjelölte az igényeket, amelyek értelmezése tekintetében a kiegészítő árandokolás kérése nyomán vált nyilvánvalóvá, hogy annak kétértelműsége folytán a kérelmező és az ajánlatkérő az ott írtakat másképpen értelmezik.

18. Az értelmezésbeli kettősség oka a dokumentáció megfogalmazása. A Szakmai feladatleírás több olyan kifejezést is használt, amely többféleképpen értelmezhető, így arra ad lehetőséget, hogy az ajánlatkérő és az ajánlattevők egymástól elkülönült értelmezést használjanak. (eseti megrendelés keretében, eseti rendkívüli munkavégzés megrendelésével, eseti jelleggel, igény szerint, eseti rendkívüli munkavégzés díja, programjától függően)

19. A kérelmező szerint egyértelmű, hogy minden, ami a dokumentációban helyszínenként meghatározott időintervallumon túlterjeszkedik az nem számolható bele az átalánydíjba, hiszen ez önmagában azt eredményezi, hogy a Kbt. 50. § (2) bekezdés d) pontja szerinti mennyiségi meghatározás sérül. Az „igény szerint” és a „programjától függően” megjelölések egyértelműen olyan szolgáltatásokra utalnak, amelyek túlterjeszkednek az átalánydíjas, időintervallummal meghatározott szolgáltatásokon és ezzel ellentétes kikötést, rendelkezést a dokumentáció egyáltalán nem tartalmaz.

20. Az „igény szerinti” szóösszetétel azt jelenti, hogy az ajánlatkérő előzetesen jelzi, hogy szükséges többlétszolgáltatás ellátása. A kifejezés tehát magába foglalja, hogy az ajánlatkérő előzetesen jelenti a nyertes ajánlattevő részére, hogy hol mikor és milyen mértékű plusz szolgáltatást kíván igénybe venni heti pihenőnapokon, ünnepnapokon, vagy csak programtól függően. Ezen szolgáltatások ugyanis nem általánosságban fordulnak elő, hanem eseti jellegűek. Az ajánlatkérő úgy járt volna el körültekintően amennyiben konkretizálja, hogy mit ért az „eseti jelleggel” és az „igény szerinti” kifejezések alatt, amely a szerződés teljesítése során felmerülő vitákat megelőzéséhez szükséges.

## Az ajánlatkérő észrevétele

21. Az ajánlatkérő szerint a jogorvoslati kérelem elkészítve a Kbt. 148. § (5) bekezdése alapján, mivel az ajánlati felhívással és a közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatosan feltételezett jogsértések kapcsán a jogorvoslati kérelmét 2022. február 3. napjával bezárólag nyújthatta volna be a 2022. február 8-i ajánlattételi határidőre tekintettel. Az a körülmény, hogy a kérelmező számára az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak helyes értelmezése 2022. február 23. napján, az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz kiküldésével vált ismertté, nem elfogadható, mivel a kérelmező mulasztása (ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentumok nem megfelelő tanulmányozása, adott esetben kiegészítő tájékoztatás kérés elmulasztása) nem szolgáltatathat alapot a jogsértés későbbi tudomásra jutásának elfogadásához.

22. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező ügyfélképessége nem áll fenn, mivel a közbeszerzési eljárással kapcsolatban közvetlen jog- vagy érdeksérelme nem mutatható ki, mivel a kérelmező ajánlati kötöttsége 2022. március 10. napján megszűnt. A Kbt. 131. § (5) bekezdése alapján kizárólag az egyéb érdekeltként megjelölt nyertes ajánlattevő ajánlati kötöttsége hosszabbodott meg további 30 nappal, azaz 2022. április 11. napjáig. Erre tekintettel a Kbt. 131. § (5) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség ideje alatt az ajánlatkérőnek a kérelmezővel akkor sem lenne jogi lehetősége a szerződést megkötöni, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adna, mivel ebben az esetben az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés d) pontja szerint eredménytelennek köteles nyilvánítani.

23. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem érdemében előadta, hogy a kiegészítő árendokölés kérésben nem közölt az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakhoz képest új információt azzal kapcsolatban, hogy az „igény szerint” ellátandó feladatok nem esnek az eseti rendkívüli munkavégzés körébe.

24. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.1.4) pontjában ismertette a beszerzés tárgyát, amelyből megállapítható, hogy az alapfeladat a kulturális létesítmények recepcióin információs szolgáltatások ellátása, amelyhez kapcsolódnak eseti jellegű feladatok; ez utóbbiak a megjelölt telephelyektől eltérő telephelyeken való munkavégzésre és ruhatárosi tevékenységre vonatkoznak. A közbeszerzési dokumentumok II. fejezetét képező műszaki leírásban ezen eseti jellegű feladatokat részletezte.

25. Mindegyik feladatnál szerepel az „eseti” szó, amelyből következik, hogy ezek nem képezik a vállalkozási szerződés szerinti átalánydíjba eső feladatait.

26. Az ajánlatkérő pontosan megjelölte mind az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában, mind pedig a közbeszerzési dokumentumok II. fejezetét képező műszaki leírásban, hogy mire kér ajánlatot átalánydíj keretében. Mindegyik teljesítési helyszín tekintetében tételesen felsorolta az átalánydíj keretében ellátandó feladatokat az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában, mind pedig a közbeszerzési dokumentumok II. fejezetét képező műszaki leírásban, utóbbiban kirészletezve.

27. Az 1. Angyalföldi József Attila Művelődési Központ (AJAMK) és a 2. Angyalföldi Gyermek- és Ifjúsági Ház (AGYIH) tekintetében az alapfeladatok között az ajánlatkérő jelezte, hogy az intézmény programjától függő, igény szerint a rendes nyitvatartási időn túli recepció szolgáltatás nyújtására is szükség lehet, amelynél az ajánlatkérő az „eseti” szót

semmilyen dokumentumban nem használta, hanem – mivel átalánydíjas elszámolású a vállalkozási szerződés – az átalánydíj terhére kérte ezen szolgáltatás nyújtását.

28. Az ajánlati felhívás II.1.4) pontjában az eseti jellegű feladatoknál szerepel, hogy „munkavégzés ettől eltérő telephelyeken”, valamint a közbeszerzési dokumentumok II. fejezetét képező műszaki leírásban („A vállalkozó feladatát képezi az eseti rendkívüli munkavégzés megrendelésével külső rendezvényeken és más telephelyeken külön információs szolgáltatás biztosítása”), ezért nem fog helyt a kérelmező azon kifogása, hogy az alapszolgáltatásként megjelölt teljesítési helyszíneken „igény szerint” végzendő feladatokat eseti rendkívüli munkavégzés keretében kellene megrendelni.

29. A beszerzés tárgya olyan kulturális létesítményekben nyújtandó szolgáltatásokra vonatkozik, amely létesítményekben az állandó nyitvatartási időn kívül változhat a rendezvények száma és időtartama, ezért az ajánlatkérő úgy kérte kalkulálni a tételesen felsorolt helyszíneken biztosítandó recepciós szolgáltatás átalány díját, hogy az magába foglalja a rendes nyitvatartási időn túli recepciós szolgáltatás költségigényét is.

30. Az ajánlatkérő a közbeszerzés mennyiségét egyértelműen meghatározta: 1 fő állandó jelenléte a rendes nyitvatartási időben (amelyet mindegyik teljesítési helyszín tekintetében konkrétan megjelölt), és a tételesen felsorolt teljesítési helyszíneken a heti pihenőnapokon, vasárnap és ünnepnapokon is, az ajánlatkérő igénye szerint, amennyiben a létesítmény programja miatt a recepciós szolgáltatás ezeken a napokon is szükséges.

31. Ez az igény szerinti feladatellátás megfogalmazás megfelel a Kbt. 58. § (1) bekezdése szerinti mennyiségi eltérés meghatározásának, amely a megjelölt nyitvatartási időhöz képest egyszerű matematikai műveltekkel kiszámolható, pozitív irányú mennyiségi eltérést jelent: 1. Angyalföldi József Attila Művelődési Központ (AJAMK) esetén legfeljebb 59,62 % [(16 óra x 4 nap) + (16,5 óra x 1 nap) = 80,5 óra, igény szerinti munkavégzés max. 48 óra, 48 óra / 80,5 óra = 59,62 %] és a 2. Angyalföldi Gyermek- és Ifjúsági Ház (AGYIH) legfeljebb 58,18 % [16,5 óra x 5 nap = 82,5 óra, igény szerinti munkavégzés max. 48 óra, 48 óra / 82,5 óra = 58,18 %].

32. Az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 28. § (1) bekezdését, 50. § (2) bekezdés d) pontját és 50. § (4) bekezdését. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (4) bekezdése a kérelmezett jogsértés körében nem értékelhető, mivel sem a közbeszerzési dokumentumok, sem a kérelmező ajánlata nem hivatkozik semmilyen szabványra.

33. Az ajánlati árat képező egyes, önállóan értékelt, 1-4. pontok szerinti ajánlati árelemek megnevezése egyértelműen utal arra, hogy átalánydíjként és melyik szolgáltatási területre vonatkozóan kell megadni. A szerződés alapján nem tételes elszámolás mellett történik az ellenszolgáltatás kifizetése, mert az igény szerinti többletmunka a létesítmények működésének sajátosságaiból adódóan (rendezvényhelyszínek) előre nem tervezhető.

34. Az eseti rendkívüli munkavégzés az alapszolgáltatástól eltérő teljesítési helyszínek, illetve eltérő feladatok miatt a Ptk. 6.244. § alapján egyértelműen pótmunkának tekinthető. Az ajánlatkérő a pótmunkák a becsült értékének meghatározása során kalkulálta, és éves szinten 100 órában határozta meg. Mivel az ajánlatkérő egyértelműen megjelölte az átalánydíjban és eseti rendkívüli munkavégzésként elvégzendő feladatokat, számára a meghirdetett szerződéses konstrukció testesíti meg a hatékony és felelős gazdálkodás elvét. Ha az igény szerinti feladatok nem lennének az átalánydíj részei, akár egy hónap alatt is elérhetné az

ajánlatkérő a 100 órányi megrendelést. Nyilatkozott arról is az ajánlatkérő, hogy 100 órányi megrendelést vett figyelembe a becsült érték kalkulációja során, de tény, hogy ezt nem közölte a kérelmezővel. E körben a nyertes ajánlattevő sem rendelkezett plusz információval annak ellenére, hogy évek óta a Jánosik és Társa Kft. látja el ezt a szolgáltatási tevékenységet az ajánlatkérőnél, ugyanis a lejárt szerződéses időtartam alatt köztudottan járvány sújtotta Magyarországot és erre tekintettel a legtöbb kulturális intézmény zárva volt.

Hangsúlyozta az ajánlatkérő, hogy a 100 óra időtartamot maximum eseti munkavégzésként vette figyelembe, amit azért nem rögzített a dokumentációban, mert abban az esetben ezt köteles az ajánlatkérő megrendelni. Az elmúlt években felmerült járványhelyzet egy olyan új, előre nem látható helyzet, amelyre tekintettel nem kíván az ajánlatkérő olyan helyzetbe kerülni, hogy köteles legyen megrendelni olyan szolgáltatási tevékenységeket, amelyekre nem biztos hogy szüksége lesz.

35. Az ajánlatkérő tárgyalási nyilatkozata szerint a 2022. március 31-én lejárt szolgáltatási szerződést a jelen közbeszerzési eljárás során nyertes ajánlattevőként kihirdetett Jánosik és Társa Kft. teljesítette, de ezt a szerződést megelőzően is a nyertes ajánlattevővel állt szerződésben az ajánlatkérő a tárgyi beszerzési igényének teljesítésére.

36. A Döntőbizottság kérdésére az ajánlatkérő előadta, hogy az ár-indokoláskérésre azért került sor, mivel a kérelmező ajánlati ára közel 17 %-kal magasabb volt a becsült értéknél, míg a nyertes ajánlattevő ajánlati ára 8 %-kal haladta meg a becsült értéket. A két ajánlattevő ajánlata között csaknem 10 % különbség állt fenn.

37. Az ajánlatkérő a benyújtott árindokolás és kiegészítő árindokolás alapján megállapította, hogy a kérelmező nem kalkulált az átalánydíj részét képező, igény szerinti feladatokkal, ekként az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (1) bekezdését a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával.

38. Az ajánlatkérő kérte a szerződéskötés engedélyezését, amelyet a Döntőbizottság D.98/5/2022. számú végzésével elutasított.

### **A jogorvoslati eljárás kiterjesztése**

39. A Döntőbizottság 2022. április 11-én kiadott D.98/14/2022. sz. végzésével a jogorvoslati eljárást kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az ajánlati felhívás és a dokumentáció tartalma (a műszaki leírás) megfelel-e a Kbt. 158. § (1) bekezdése második mondata alapján a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésében rögzített verseny tisztaságára és az esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó ajánlatkérői kötelezettségeknek, figyelemmel a Kbt. 50. § (4) bekezdésében és a Kbt. 58. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezésekre.

### **A jogorvoslati eljárás kiterjesztésére a kérelmező nem tett nyilatkozatot.**

### **Az ajánlatkérő észrevétele a jogorvoslati eljárás kiterjesztésére**

40. A Kbt. 2. § (8) bekezdése, a Kbt. 3. § 24. pontja, a Kbt. 131. § (1) bekezdése, a Kbt. 3. § 1. és 10. pontja, valamint a Ptk. 8:1. § (1) bekezdés 3. pontja rendelkezéseiből egyértelműen megállapítható, hogy a közbeszerzési szerződés nem minősül fogyasztói szerződésnek. Ekként a Kbt. alapelveit, a Kbt. közbeszerzési szerződésre kiható rendelkezéseit, valamint az ajánlatkérői és ajánlattevői eljárási cselekményeket is olyan szempontból szükséges vizsgálni, hogy az nem laikus szereplők részvételével valósul meg. Ebből kifolyólag a közbeszerzési

eljárásban való részvétel során mind az ajánlatkérőtől, mind a gazdasági szereplőktől elvárt, hogy olyan alapvető felkészültséggel rendelkezzenek, amelyek a közbeszerzési eljárással lefedett piaci, üzleti területen a vonatkozó dokumentumok értelmezését, illetve az eljárási cselekmények megítélését részükre lehetővé teszik.

41. Az ajánlati felhívás II.1.4) pontjában felvázolt feladatok közül a Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő kulturális létesítmények recepcióin információs szolgáltatások ellátása körébe 1.- 4. teljesítési helyszíneken ellátandó szolgáltatás tartozik.

A közbeszerzési dokumentumok III. fejezetét képező szerződéstervezet 3.2. pontjában az ajánlatkérő szintén nevesítette a teljesítési helyszíneket, a szolgáltatás tartalma tekintetében pedig a szakmai feladatléírást rendelte a szerződés fizikailag csatolt mellékleteként. Az ajánlatkérő tehát Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő kulturális létesítmények recepcióin információs szolgáltatások esetében a szolgáltatási területeket, a szolgáltatás tartalmát és terjedelmét következetesen és azonosan határozta meg.

42. A közbeszerzési eljárásban megrendelni kívánt szolgáltatás másik feladatcsoportját az ajánlati felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzés rövid ismertetése során határozta meg: eseti munkavégzés ettől eltérő telephelyeken, valamint eseti jelleggel ruhatárosi tevékenység végzése. Mivel ezen feladatok nem részei a Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő kulturális létesítmények recepcióin információs szolgáltatásoknak, ezért az ajánlatkérő sem az ajánlati felhívás II.2.4) pontja, sem a közbeszerzési dokumentumok II. fejezetét képező szakmai feladatléírás a helyszínek és helyszíneken ellátandó feladatok között nem tüntette fel. A szakmai feladatléírás általános elvárások részében ugyanakkor ezen további megrendelhető tevékenységet úgy határozta meg egyértelműen, hogy eseti megrendelés keretében ruhatáros biztosítása, például (de nem kizárólagosan) az Angyalföldi József Attila Művelődési Központban, vagy ettől eltérő telephelyeken, rendezvényeken, eseményeken; a vállalkozó feladatát képezi az eseti rendkívüli munkavégzés megrendelésével külső rendezvényeken és más telephelyeken külön információs szolgáltatás biztosítása; eseti jelleggel teremrendezési feladatok elvégzése.

43. Mivel az ajánlati felhívás II.1.4) pontja a közbeszerzés rövid ismertetését tartalmazta, ezért a részletes leírás a közbeszerzési dokumentumok hivatkozott részében szerepel. A közbeszerzési dokumentumok III. fejezetét képező szerződéstervezet 3.2. pont 3.2.5. alpontja meghatározta az eseti rendkívüli munkavégzés helyszíneit: eseti rendkívüli munkavégzés megrendelésével Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő egyéb kulturális létesítmények, Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat vagy szervezetei által szerveztetett rendezvények, események egyéb helyszínei.

44. A fentiek alapján az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban a beszerzés tárgya tekintetében ellentmondás nincsen, mivel a feladatok, azok tartalma és a teljesítési helyszínek egyértelműen meghatározottak.

45. Az ajánlati felhívás III.1.1) pontja előírta, hogy a közbeszerzési eljárásban érvényesülő kizáró okokat, a felhívás III.1.3) pontja egy műszaki-szakmai alkalmassági követelményt írt elő. Az ajánlatkérő a kizáró okok esetében nem terjeszkedett túl a Kbt. által előírt kereteken, az alkalmassági előírás pedig a közbeszerzés tárgyára korlátozódik (mivel az eseti munkavégzés megrendelése eshetőleges, azt nem is tartalmazta), arányos a közbeszerzés előírt mennyiségével és terjedelmével, a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig tartalmaz elvárást.

46. A felhívás és dokumentáció rendelkezései alapján egy kompetens, a feladat ellátására alkalmas szakcég számára egyértelműnek kell lennie, hogy az átalánydíj a konkrét helyszínek tekintetében megjelölt valamennyi feladatra és az adott feladat teljes volumenére kiterjed, amely – figyelemmel a Ptk. többletmunkára vonatkozó előírásaira átalánydíjas elszámolás esetén – magában foglalja az igény szerinti, többletmunkavégzést is, mivel ezen munkavégzés során az elvárt feladatokat kell továbbra is teljesíteni, azzal a különbséggel, hogy a rendes nyitvatartási időn túlmenően. (D.342/2020. határozat)

47. Ez alapján a kérelmező a számára előnyös módon értelmezte az átalánydíjas szolgáltatásokra vonatkozó rendelkezéseket, amely körülmény nem róható fel az ajánlatkérőnek.

48. Az ajánlati ár alszempontjainál az 5. alszempont vonatkozik az eseti rendkívüli munkavégzés díjára. Ezt a feladatot az ajánlatkérő tartalmában és teljesítési helyszínében határozta meg. Mivel a Ptk. fentebb ismertetett szabályai értelmében az eseti rendkívüli munkavégzés kizárólag pótmunkaként értelmezhető a közbeszerzési eljárás feltételrendszerében, annak eshetőleges megrendelése és nagyságrendje miatt az ajánlattétel lehetővé tételét az ajánlatkérő akként biztosította, hogy egységárban kérte azt megajánlani, nettó HUF/óra mértékegységben. Ez alapján az eseti rendkívüli munkavégzés megrendelése esetén a felek a ténylegesen elvégzett mennyiség szerint elszámolnak egymással, ennél fogva a mennyiség előzetes ismeretének hiánya a megfelelő ajánlattételt nem akadályozta.

49. Az ajánlatkérő a szakmai feladatléírással egyező tartalmú feladatléírást bocsátott ki az indikatív ajánlatkérés során, ekként a Kbt. 25. § (7) bekezdésének megfelelően járt el.

50. A szakmai feladatléírás teljes körű, az abban foglaltakat az ajánlati felhívásban és a szerződéstervezetben meghatározottakra együttesen kell értelmezni. A szakmai feladatléírásnak a leghangsúlyosabb eleme a folyamatosan nyújtandó recepciós szolgáltatás, amely négy állandó teljesítési helyszínre vonatkozik. A szakmai feladatléírás megadja a teljesítés helyszínét 1.- 4., a szolgáltatás nyújtása során szükséges létszámot [1 fő]; a szolgáltatás nyújtásának időtartamát [1. AJAMK: hétfőtől péntekig 06.00-22.00, ettől eltérően nyitva tartáshoz, rendezvényekhez igazodva, szerdai napokon 05.30-22.00 óra között, heti pihenőnapokon, vasárnap és ünnepnapokon az intézmény programjától függően, igény szerint; 2. AGYIH: hétfőtől péntekig 06.00-22.30, ettől eltérően nyitva tartáshoz, rendezvényekhez igazodva, heti pihenőnapokon, vasárnap és ünnepnapokon az intézmény programjától függően; 3. AGYIH Tücsöktanya: szeptember 1-től május 31-ig heti pihenőnapokon, szombaton 15.00-18.00-ig, vasárnap 10.00-13.00-ig; 4. RaM: minden nap 08.00-21.00, ettől való eltérés csak a megrendelő kapcsolattartójának kérésére és/vagy engedélyével lehetséges]; valamint a részletesen az ellátandó feladatokat.

51. Az 1. helyszín esetében a „heti pihenőnapokon, vasárnap és ünnepnapokon az intézmény programjától függően, igény szerint” kitélt, valamint a 2. helyszín a „heti pihenőnapokon, vasárnap és ünnepnapokon az intézmény programjától függően” kitétel következetesen az alapfeladatok között sorolta fel. Ez az eltérő nyitvatartási időben való feladatteljesítés eshetőleges megjelölése egyértelműen megfeleltethető a Kbt. 58. § (1) bekezdésében meghatározott mennyiségi eltérésnek, amelyet alátámaszt az ajánlati ár átalánydíj-jellege, valamint a vállalkozási szerződésben rögzített elszámolási rend is.

52. Mivel a recepciós szolgáltatás a konkrétan meghatározott helyszín tekintetében a közbeszerzési eljárás keretében megrendelésre kerülő szolgáltatás alapvető, legfőbb részét képezi, az eltérő nyitvatartási időben való feladatteljesítést a szolgáltatási terület, mint rendezvényközpont, esetében bele kellett érteni az átalánydíjas tevékenységbe. Mennyiségi eltérés esetén a Kbt. nem rendelkezik arról, hogy azt miként kell számszerűsíteni, egyedül az egyértelmű meghatározás a szempont. Jelen esetben a „heti pihenőnapokon, vasárnap és ünnepnapokon” meghatározza azokat a napokat, amelyeken teljesíteni kell. Általánosságban ez heti két napot jelenthet maximálisan, mivel ha heti két napon túlnyúlik ez az időszak, az a rendes nyitva tartás időszakát csökkenti (pl. húsvét hétfő, az ezt követő szombat és vasárnap rendkívüli nyitva tartás – 3 nap, keddtől péntekig rendes nyitva tartás – 4 nap).

A 2. helyszín feladatlírásban az „igény szerint” kifejezés nem is szerepelt.

53. Az eseti rendkívüli munkavégzés – pótmunka mivolta miatt – nem tervezhető, ezért az a Kbt. 58. § (1) bekezdése alapján, tartalmában opciós tételként értelmezhető. Az ajánlatkérő az eseti rendkívüli munkavégzést a szerződéstervezetben foglaltak szerint külön rendeli meg, és elszámolására az átalánydíjas feladatokhoz képest eltérő feltételek vonatkoznak. Mivel az eseti rendkívüli munkavégzés az átalánydíjas helyszínektől eltérő helyszínekre vonatkozik, illetve azonos helyszíneken nem recepciós szolgáltatásra vonatkozik a szakmai feladatlírás és a szerződéstervezet értelmében, egy valóban kompetens, a feladat ellátására alkalmas szakcég számára egyértelműnek kell(ett volna) lennie, hogy ez semmiképpen sem téveszthető össze az átalánydíjas elszámolású feladatok között szereplő mennyiségi eltéréssel, azaz a többletmunkával. Az ajánlatkérő hivatkozott a D.319/2020. számú határozatra.

54. A fentiek alapján az ajánlatkérő a verseny tisztaságát és az egyenlő esélyt az ajánlattételre valamennyi érdeklődő gazdasági szereplő részére biztosította. Az egyenlő esélyek biztosítása nem azt jelenti, hogy bárki egyenlő feltételekkel eredményesen részt vehet a közbeszerzési eljárásban, hanem azt, hogy a ténylegesen kompetens, a szerződés tárgya szerint szükséges gazdasági és jogi ismeretekkel rendelkező szakcégek egyenlő feltételekkel eredményesen vehessenek részt a közbeszerzési eljárásban.

55. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati eljárást szüntesse meg az ügyfélképeség hiányára tekintettel; amennyiben a jogorvoslati eljárását nem szünteti meg, a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant utasítsa el; továbbá állapítsa meg a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján, hogy a kérelmező megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt alapelveket.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

56. Az ajánlatkérő 2022. január 27. napján adta fel közzétételre az ajánlati felhívását, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezései alapján folytatta le a vizsgálatát.

57. A Döntőbizottság elsőként a kérelmező ügyfélképeségét vizsgálta meg, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező ajánlati kötöttsége 2022. március 10-én megszűnt, így abban az esetben sem lehet a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjeként szerződéskötésre jogosult, amennyiben a Döntőbizottság helyt ad a jogorvoslati kérelemben foglaltaknak.

A Kbt. 148. § (2) bekezdés értelmében kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy

jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és  
da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

58. A Kbt. szabályozási rendszerében az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő a felhívásban határozza meg és a közbeszerzési eljárás során szintén az ajánlatkérő jogosult kérni az ajánlati kötöttség időtartamának kiterjesztését. Az ajánlattevőket nem hatalmazza fel a törvény arra, hogy egyoldalú döntésükkel maguk határozzanak az ajánlati kötöttség fenntartásáról, meghosszabbításáról.

59. A Döntőbizottság következetes gyakorlata szerint a Kbt. 148. § (2) bekezdésben írt jog, jogos érdek sérelme közvetlenül kell fennálljon a jogorvoslati kérelmet előterjesztő kérelmező vonatkozásában. Tény, hogy a közbeszerzési eljárásban történő részvétel, ajánlattétel célja nem értelmezhető másként, mint hogy az adott gazdálkodó szervezet a közbeszerzési eljárás nyertese akar lenni, nyertesként szerződni az ajánlatkérővel a szerződés teljesítése érdekében. Emellett azonban a közbeszerzési eljárásban résztvevő valamennyi gazdálkodó szervezetnek közvetlen jogos érdeke fűződik a saját ajánlata érvényességének jogszerű bírálatához, az érvényesség vagy érvénytelenség tekintetében megalapozott döntés meghozatalához.

Az ajánlattevő a saját ajánlata érvénytelenségének jogszerűségét abban az esetben is vitathatja, amennyiben a jogorvoslati eljárás eredményeként megállapított jogsértés ellenére nem lesz a közbeszerzési eljárás nyertese.

60. A Döntőbizottság által vizsgált esetben a kérelmező ajánlatot nyújtott be a közbeszerzési eljárás során, a jogorvoslati kérelmével a saját ajánlata vonatkozásában történt eljárási cselekményeket vitatta, a közbeszerzési eljárás során beérkezett másik ajánlat érvényességét nem.

61. Az ajánlattételi felhívás IV.2.5) pontja szerint az ajánlati kötöttség minimális időtartama az ajánlattételi határidő lejártától számítva 30 nap. Az ajánlattételi határidő 2022. február 8-án volt, amelytől számított 30 nap 2022. március 10-én telt el.

62. A kérelmező az ajánlatkérő által 2022. február 17-én kiadott kiegészítő árandokolás kibocsátását kifogásolta. Amennyiben a Döntőbizottság jogsértést állapít meg a jogorvoslati kérelem alapján folyamatban lévő jogorvoslati eljárás során és megsemmisíti a 2022. február 17-én kiadott kiegészítő árandokoláskérését és az ajánlatkérő ezt követően hozott valamennyi döntését, a közbeszerzési eljárás visszakerül abba a helyzetbe, amelyikben a kiegészítő árandokoláskérés kibocsátását megelőzően volt, amikor a kérelmező ajánlati kötöttsége

fennállt az ajánlattételi határidőt követő 30 napig. Ennek alapján akár szerződéskötésre is jogosult lehet a kérelmező.

63. A tárgyi esetben azonban a Döntőbizottság kiterjesztette a jogorvoslati kérelemben foglaltak alapján a vizsgálatát a közbeszerzési eljárás megindításkor kiadott felhívás és dokumentáció vizsgálatára. Amennyiben a Döntőbizottság jogsértést állapít meg a hivatalbóli kiterjesztés alapján és megsemmisíti a felhívás és dokumentáció rendelkezéseit, a közbeszerzési eljárást előlről kezdheti az ajánlatkérő és a kérelmezővel szemben nem áll fenn ajánlati kötöttség terhe.

64. A Döntőbizottság azt is rögzíti, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme egyértelműen a kiegészítő árendoláskérés tartalmát vitatta, amely miatt 2022. február 21-én előzetes vitarendezési kérelmet is előterjesztett, majd a kérelem 2022. február 23-án történt elutasítását követően 2022. március 10-én, az ajánlati kötöttsége utolsó napján, a Kbt. 148. § (3) bekezdésben meghatározott 15 napos jogorvoslati határidőn belül - figyelemmel a Kbt. 148. § (7) bekezdése d) da) pontjára is - benyújtotta a jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz.

65. A fentiek alapján a Döntőbizottság arra a következtetésre jutott, hogy nem áll fenn eljárásjogi akadály, ezt követően a Döntőbizottság elvégezte a vizsgálatát a hivatalbóli kiterjesztés körében.

66. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel járt el a jogorvoslati kérelem vizsgálata során:

A Kbt. 2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.  
(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 50. § (2) bekezdés d) pontja alapján a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét;  
(4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot telessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 58. § (2) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfelelően az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

67. A jogorvoslati eljárás kiterjesztése alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta eljárása során, hogy az ajánlati felhívás és a dokumentáció tényállásban rögzített rendelkezései mennyiben felelnek meg a Kbt. vonatkozó előírásainak.

A Kbt. kógens rendelkezései mellett is szabadon határozhatja meg az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásra vonatkozó rendelkezéseit, amely azonban nem ad felmentést a Kbt. kógens rendelkezéseinek figyelembe vétele alól.

68. A Kbt. alapelveinek érvényesülése érdekében garanciális szabály, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásra vonatkozó előírásai egyértelműek legyenek. Ennek érdekében a Kbt. az alapelvi rendelkezéseket tételes rendelkezésként is meghatározza a Kbt. 50. § (4) bekezdésében és a Kbt. 58. § (3) bekezdésében. Alapvető követelmény, hogy a felhívás és a dokumentáció, valamint a közbeszerzési eljárás során kiadott további ajánlatkérői okiratok egymással összhangban, egyértelműen rendelkezzenek egy konkrét kérdéstről mégpedig úgy, hogy az ajánlatkérő tényleges beszerzési igényének megfelelően kerüljenek rögzítésre. Az ajánlattevők ugyanis csak az ajánlatkérő egyértelmű előírásai alapján kerülnek abba a helyzetbe, hogy egyenlő eséllyel tudnak ajánlatot tenni.

69. Az ajánlatkérő csak abban az esetben tud eleget tenni a Kbt. 58. § (2) bekezdés által meghatározott kötelezettségének, vizsgálhatja és értékelheti az ajánlatok megfelelőségét, amennyiben a felhívás és dokumentáció rendelkezései egyértelműen kerülnek meghatározásra.

70. A beszerzés tárgya, a műszaki leírás rendeltetése kulcsfontosságú, mivel az ismerteti az ajánlatkérő beszerzési igényét. Szintén kiemelt jelentősége annak, hogy az ajánlatkérő miként kívánja majd a benyújtott ajánlatok műszaki tartalmának megfelelőségét megvizsgálni.

71. A Döntőbizottság kitér arra is, hogy az ajánlatkérő beszerzési igényének teljesülését köteles megvizsgálni a benyújtott ajánlatokban a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdései alapján. A Kbt. kógens előírásaira tekintettel már a közbeszerzési eljárás dokumentumainak meghatározása során is gondolnia kell arra az ajánlatkérőnek, hogy miként fogja ellenőrizni az ajánlattevők vállalásainak megfelelőségét.

72. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő tényállásban rögzített előírásait és megállapította, hogy a felhívás és dokumentáció rendelkezései között egymással összhangban került rögzítésre a szerződés teljesítésének 4 helyszíne, az egyes helyszíneken a szerződés teljesítéséhez szükséges munkaerőigény.

73. A közbeszerzési eljárás dokumentumaiban a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontrendszer körében az ajánlatkérő 4 helyszínt rögzített, 4 önálló értékelési részszerzőpontként, az 5. értékelési részszerzőpont az eseti rendkívüli munkavégzés díja. Míg a 4 konkrét helyszín esetében havi átalánydíjban kérte megadni az ajánlati árat az ajánlatkérő, az 5. értékelési részszerzőpont, az eseti rendkívüli munkavégzés díja esetében nem került feltüntetésre a havi átalánydíj kifejezés, a vállalkozást nettó HUF/óra formában kellett megadni. A Döntőbizottság megvizsgálta a felhívás és dokumentáció rendelkezéseit és megállapította, hogy a szerződéstervezet IV. vállalkozói díj pontja rögzítette, hogy valamennyi havi átalánydíj és az eseti rendkívüli munkavégzés egységára alkotja a vállalkozói díjat.

74. Az átalánydíj lényege, hogy előre pontosan nem meghatározható a szolgáltatás teljesítése során felmerülő feladatok köre. Ez azonban nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérő rendelkezésére nem állnak adatok az igény szerint felmerülő munkák mennyiségével, időtartamával kapcsolatban. Az ajánlatkérő jogszabályi feladata a közbeszerzési eljárást megelőzően a becsült érték meghatározása, aminek a közbeszerzési eljárás műszaki tartalmán kell alapulnia. A Döntőbizottság megvizsgálta az EKR-ben megtalálható iratokat és megállapította, hogy az ajánlatkérő indikatív ajánlatokat kért be a becsült érték meghatározásához. Az indikatív ajánlattételre felkért gazdálkodó szervezeteknek megküldött műszaki leírás szó szerint megegyezik a közbeszerzési eljárás műszaki leírásával, az nem tartalmaz 100 óra eseti igény szerint felmerülő szolgáltatásra utalást.

75. Az átalánydíj polgári jogi fogalma szerint a nyertes ajánlattevőként szerződő gazdálkodó szervezet a szerződéskötéskor megállapított fix díj ellenében a felmerülő valamennyi feladatot elvégzi, a felmerülő és előre pontosan nem meghatározott munkák ellenértékének kockázatát magára vállalja. Az így felmerülő kockázatból eredő költségeket az ajánlattevő már a szerződéskötést megelőzően beépíti az átalánydíjba. Az előre pontosan nem meghatározható feladatokra tekintettel az átalánydíj mindig magasabb, mint a tételes elszámolás esetén felmerülő vállalkozói díj.

76. A Döntőbizottság kitér arra is, hogy az ajánlatkérő 12 hónap időtartamra kívánt szerződést kötni, amely időtartam további 12 hónappal meghosszabbítható. Az ajánlati árat jelentősen befolyásolja a szerződés időtartama, ezért az ajánlatkérőnek az előírásait arra is figyelemmel, különösen gondosan kell meghatároznia, hogy a szerződés időtartama akár kétszeres is lehet.

77. A Döntőbizottság álláspontja szerint a fentiekből következően átalánydíj alkalmazása esetén kiemelt jelentőséggel bír a szolgáltatás tartalmának minél pontosabb meghatározása, különös tekintettel arra, hogy a szerződés időtartama akár kétszeresére is meghosszabbítható. Az ajánlattevők akkor fognak tudni egyenlő eséllyel ajánlatot tenni, amennyiben az ellenérték kialakításához szükséges minden lényeges információt közöl velük az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt megelőzően.

78. Tényként állapítható meg, hogy a felhívás és a dokumentáció egyértelműen meghatározta a szerződés teljesítésének helyszíneit, 4 közintézmény megnevezésével. Az egyes napokon teljesítendő szolgáltatás vonatkozásában eltérő időtartamokat határozott meg.

#### 1. (AJAMK)

- hétfőtől péntekig 06.00-22.00, ettől eltérően nyitva tartáshoz, rendezvényekhez igazodva;
- szerdai napokon 05.30-22.00 óra között;
- heti pihenőnapokon, vasárnap és ünnepnapokon az intézmény programjától függően, igény szerint.

#### 2. (AGYIH)

- hétfőtől péntekig 06.00-22.30, ettől eltérően nyitva tartáshoz, rendezvényekhez igazodva;
- heti pihenőnapokon, vasárnap és ünnepnapokon az intézmény programjától függően.

#### 3. Angyalföldi Gyermek- és Ifjúsági Ház - Tücsöktanya Játszóház

- szeptember 1-től május 31-ig heti pihenőnapokon, szombaton 15.00-18.00-ig, vasárnap 10.00-13.00-ig.

#### 4. RaM - Radnóti Miklós Művelődési Központ

- minden nap 08.00-21.00, ettől való eltérés csak a megrendelő kapcsolattartójának kérésére és/vagy engedélyével lehetséges.

79. A Döntőbizottság álláspontja szerint a dokumentáció előírásaiból az kiolvasható volt, hogy az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában, valamint a dokumentáció II. fejezet „Helyszínek és helyszíneken ellátandó feladatok” cím alatt rögzített konkrét napokon, „től-ig” időtartamokon túl utalt arra, hogy esetlegesen további munkavégzésre lesz szükség hétköznapi napokon, hétfőn, ünnepnapon. A felhívás és dokumentáció rendelkezései azonban ezek nagyságrendjére, gyakoriságára – pl. az előző évek tapasztalatából – semmiféle támpontot nem adott meg.

80. A Döntőbizottság álláspontja szerint a fenti súlyos hiányosság jelentősen befolyásolja az ajánlattevők esélyegyenlőségét a közbeszerzési eljárás során figyelemmel arra, hogy az esélyegyenlőség alapvető követelménye csak abban az esetben teljesül, amennyiben az ajánlattevők ajánlatai egymással összevethetők. Ennek azonban feltétele, hogy az ajánlatkérő előírásait egyértelműen tegye meg, egységesen értelmezhető rendelkezéseket határozzon meg a közbeszerzési eljárás dokumentumaiban. Az ajánlatkérő a közbeszerzés dokumentumaiban nem határozta meg, hogy az igény szerinti szolgáltatás, a rendezvényekhez igazodva nyújtott szolgáltatás, az intézmény programjától függően nyújtott szolgáltatás, illetve eseti rendkívüli munkavégzés tekintetében milyen nagyságrenddel kalkulálhatnak az ajánlattevők.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési szerződést alapvetően 12 hónapra kívánja megkötni, azonban már a felhívás is tartalmazta, hogy az időtartam kétszeresére is növelhető, akár 24 hónap is lehet. Az ajánlatkérő a kiegészítő ár-indoklaskérésben rögzítette először, hogy akár a 48 órát is elérheti az igény szerinti munkavégzés időtartama egy héten.

81. A jogorvoslati eljárás során úgy nyilatkozott az ajánlatkérő, hogy a becsült érték meghatározásánál éves szinten 100 órában határozta meg az eseti rendkívüli munkavégzés során felmerülő feladatokat, azonban ezt az adatot nem közölte az ajánlattevőkkel. A Döntőbizottság álláspontja szerint ebből következően az ajánlatok egymással nem összehasonlíthatók, ugyanis egyáltalán nem állapítható meg, hogy melyik ajánlattevő hány munkaórával számolt. Nyilvánvalóan aránytalan különbségek jöhetnek létre abból, hogy az egyik ajánlattevő 2 éves időtartamra, minden hétre 48 órát vesz figyelembe az ajánlata elkészítése során, míg más ajánlattevő ettől jelentősen kisebb nagyságrendű igény szerinti munkák felmerülésével számol.

82. Az ajánlatkérőnek lehetősége van az ajánlat elkészítéséhez orientációs mennyiséget megadni, ami nem képezi a műszaki leírás részét olyan módon, hogy azt az ajánlatkérő egyben köteles is megrendelni.

83. A pótmunkákhoz kapcsolódó kalkulációs mennyiség megadásával megelőzhető a dokumentáció előírásainak olyan értelmezése, hogy az igény szerinti felmerülő munkákat az eseti feladatok között lehet elszámolni.

84. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a szakmai feladtleírás, az általános elvárások és a feladatvégzéssel kapcsolatos elvárások, tehát az, hogy konkrétan milyen feladatokat kell ellátnia a nyertesként szerződő ajánlattevőnek megállapítható volt a felhívás és dokumentáció rendelkezéseiből. Nem volt vitatott, hogy a tárgyi szolgáltatást esetenként a megadott 4 helyszíntől akár eltérő helyszínen kéri az ajánlatkérő szolgáltatni. A kérelmező kifogása az elszámolás rendjére vonatkozott, az általános díjas vagy tételes elszámolás szerinti fizetésre. A Döntőbizottságnak erre tekintettel kellett megvizsgálnia az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásait. Az ajánlatkérő ugyanis az ajánlattételi határidőt

követően kötve van a saját előírásaihoz, annak alapján kell megvizsgálnia a beérkezett ajánlatok érvényességét és értékelni a meghatározott szempontrendszer alapján.

85. A felhívás és dokumentáció fent rögzített ellentmondásai, nem egyértelmű előírásai nem függenek attól, hogy az ajánlattevő rendelkezik-e kellő szakértelemmel. A Kbt. szabályozási rendszerében az ajánlattevők szakmai felkészültségét a műszaki-szakmai alkalmassági követelményekben meghatározott ajánlatkérői feltételrendszer hivatott ellenőrizni, vagyis vizsgálni, hogy az ajánlattevő megfelel-e, képes-e a szerződés teljesítésére. A Döntőbizottság által vizsgált közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. 114/A. § (1) bekezdésében foglaltakat, amelynek értelmében az ajánlattevőknek már az ajánlatukban be kellett nyújtaniuk az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat. Az ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdését és nem végezte el a kérelmező ajánlatának bírálatát, nem állapította meg azt, hogy a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlatában nem igazolta a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelmények fennállását.

86. A közbeszerzési szerződés fogalmát a Kbt. 3. § 24. pontja pontosan meghatározza, amely rendelkezésből azonban nem lehet arra a következtetésre jutni, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírást meghatározhatja úgyis, hogy nem biztosítja az egyenlő eséllyel történő ajánlattételt, különös tekintettel arra, hogy a Kbt. 58. § (3) bekezdése ezt kifejezetten elő is írja.

87. Az ajánlati dokumentáció nem egyértelmű rendelkezéseire tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 58. § (3) bekezdését, mivel nem biztosította a megfelelő ajánlat megtételének a lehetőségét.

88. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az indikatív ajánlatkérés abban az esetben képezi a közbeszerzési eljárás jogszerű alapját, amennyiben az indikatív ajánlatkérés releváns adatai megegyeznek a közbeszerzési eljárás releváns adataival.

89. A fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás kiterjesztése körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését, valamint a Kbt. 58. § (3) bekezdését.

90. A Döntőbizottság a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlati felhívást, a további közbeszerzési dokumentumokat, valamint az azokat követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést, továbbá a (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem okafogyottá vált.

91. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a jogorvoslati eljárást a jogorvoslati kérelem tekintetében megszüntette.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

92. A Döntőbizottság jelen esetben jogkövetkezményként bírság kiszabását tartotta indokoltnak. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján mérlegelési jogkörében eljárva figyelemmel volt arra, hogy a megvalósult jogsértés kihatott az ajánlatok bírálatára.

93. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és annak becsült értékére (nettó 74.529.618.-Ft), értékelte azt, hogy a megállapított jogsértés a jogorvoslati eljárás során folytatott vizsgálat kiterjesztésével reparálható.

A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a közbeszerzés saját forrásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

A Döntőbizottság nem értékelt az ajánlatkérő terhére többszörös jogsértést. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható, továbbá a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között rövid idő telt el. A Döntőbizottság e szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

94. A Döntőbizottság az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére és az egyéb eljárási költségek tekintetében a Kbt. 151. § (8) bekezdése, illetve az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

95. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

96. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 169. §-a és 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. április 22.

***Dr. Szathmári Réka sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Söpkéz Gusztávné sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Fáry Zoltán sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Bencsik Erika ügyvéd – kérelmező képviseletében (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Előházi Zsófia FAKSZ – ajánlatkérő képviseletében (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)