



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5-11.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.782/8/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
Budapest, Riadó u. 5.

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Füzesabony Városi Önkormányzat  
Füzesabony, Rákóczi út 48.

**Az I. r. kérelmezett:** Oriental Lux Kft.  
Csomád, Templom u. 8.

**A II. r. kérelmezett:** GREP Green Public Lighting Zrt.  
Csomád, Templom utca 8.

**A kérelmezettek képviselője:** Dr. Kormos Sándor ügyvéd

**A beszerzés tárgya, értéke:** Közvilágítás korszerűsítés, 114.827.561.-Ft  
**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001882412022

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a kezdeményezés első eleme tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezettek megsértették a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (3) bekezdését, a második és harmadik kezdeményezési elem körében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését és a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 700.000.-Ft, azaz hétszázezer forint, a II. r. kérelmezettel szemben 700.000.-Ft, azaz hétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a II. r. kérelmezettet, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) EKR001882412022 azonosítószám alatt 2022. december 1. napján „Közvilágítás korszerűsítés” tárgyban, a Kbt. 115. § szerint, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított. A felhívás II.2.11) pontja szerint a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott. A felhívás II.2.4) pontja a közbeszerzés mennyisége körében az alábbiakat rögzítette: „Építéssel vegyes szolgáltatás keretében a közvilágítás a közvilágítási rendszer aktív elemeinek korszerűsítése, karbantartása, üzemeltetése. Az építési tevékenység alapján a közvilágítási rendszer aktív elemeinek és ezek működését szolgáló további részeknek a cseréjével összefüggő korszerűsítés, tervezési és engedélyezési tevékenységgel együtt.” A műszaki leírás „2. LED-ekkel üzemelő közvilágítási világítótestek alkalmazhatóságának követelményei” pontja az alábbiakat tartalmazza:

„Definíciók:

[...] Lámpatest: Készülék a lámpa vagy lámpák fényének elosztására, szűrésére vagy átalakítására. A készülék a fényforrásokat nem tartalmazza, de tartalmazza a rögzítésükre és védelmükre szolgáló alkatrészeket, esetenként az őket működtető áramköri elemeket és a hálózati csatlakoztatásra szolgáló alkatrészeket. [...].”

A műszaki leírás „4. A korszerűsítés során elvégzendő feladatok” pontja az alábbiakat rögzítette:

- „4.1. Egyeztetés a régi lámpatestek tulajdonos általi leszereléséről, a leszerelés felügyelete,
- 4.2. Megajánlott lámpatestek felszerelése a korszerűsítésre vonatkozó elfogadott kiviteli tervdokumentáció alapján,
- 4.3. Műszaki átadás-átvétel [...].”

A közbeszerzési dokumentáció szerint: „Közös ajánlattétel esetén csatolni kell a közös ajánlattevők által cégszerűen aláírt közös Ajánlattevői megállapodást, mely tartalmazza (...) valamennyi közös Ajánlattevői tag nyilatkozatát arról, hogy egyetemleges felelősséget vállalnak a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés szerződészerű teljesítéséhez szükséges munkák megvalósításért.”

2. Ajánlatot nyújtottak be a kérelmezettek, amelyek ajánlatuk részeként csatolták az „Együttműködési megállapodás közös ajánlattétel tekintetében” elnevezésű, 2022. december 11. napján kelt dokumentumot, melynek „Felelősség vállalás” pontjában rögzítették, hogy „Felek kijelentik, hogy nyertességük esetén a szerződésben vállalt valamennyi kötelezettség teljesítéséért korlátlan és egyetemleges felelősséget vállalnak az ajánlatkérő irányába.”

3. Az ajánlatkérő a 2023. január 11. napján megküldött összegezésében nyertes ajánlattevőként a kérelmezetteket jelölte meg, akikkel a nettó 299.993.484.-Ft ellenértéket tartalmazó közbeszerzési szerződést 2023. február 15. napján kötötte meg. A szerződés szerint:

„2.2. Közvilágítási berendezés

A Szerződés szempontjából közvilágítási berendezésnek minősülnek az alábbi elemek:

Aktív elemek:

fényforrások és lámpatestek a tartozékokkal (gyűjtő, előtét, foglalat, szerelőlap, sorkapcsok, tükör, fázisjavító kondenzátor, egyedi túl-áramvédelem, búra, tömítés, vezérlő, biztosíték) együtt, bekötő vezetékek, kötőelemek, lámpakarok.

3.1.1. Vállalkozónak a szerződés aláírását követő 6 hónapon belül a Műszaki Leírásban megjelölt kötelező felújítási feladatokat kell elvégeznie saját költségén a közvilágítási aktív elemeken. Ezen belül kötelezettsége elsősorban a Korszerúsítendő Lámpa Darabszámú (KLD) lámpatest cseréje a közbeszerzési dokumentációban és a Kiviteli Tervdokumentációban rögzített típusú LED fényforrásokkal szerelt lámpatestekre.”

4. A II. r. kérelmezett 2022. szeptember 1. napján vállalkozási keretszerződést kötött N.-L.E.-né egyéni vállalkozóval, amelynek bevezetőjében szerepelt, hogy a szerződés „közvilágítás megtervezése és szükség szerinti jóváhagyatása/engedélyeztetése” tárgyban jött létre. A szerződés szerint:

„Megrendelő közvilágítás korszerúsítési beruházásokat végez önkormányzatokkal kötött szerződés alapján (továbbiakban: projekt). A korszerúsítési munka részét képezi a jelenlegi közvilágítás helyett a LED-es fényforrásokkal szerelt közvilágítás megtervezése és szükség szerinti jóváhagyatása/engedélyeztetése.

1. A szerződés tárgya:

1.2. A keretszerződés alapján a Vállalkozó az alábbi munkát köteles elvégezni:

A keretszerződés elválaszthatatlan részét képező adatlapon meghatározott Önkormányzat közigazgatási területén található közvilágítási lámpatestek felmérése, dokumentálása, valamint a felmérés alapján LED-es közvilágítási lámpatestekre vonatkozó kiviteli és megvalósulási tervdokumentáció elkészítése, jóváhagyatása/engedélyeztetése az 1. sz. mellékletben meghatározottak szerint.”

A II. r. kérelmezett és N.-L.E.-né egyéni vállalkozó 2023. március 9-én írták alá a projekt adatlapot, amely a tárgyi beszerzésre vonatkozott 2.758.000.-Ft értékű ellenszolgáltatással.

5. A II. r. kérelmezett 2022. december 21-én kivitelezési keretszerződést kötött a Megavolt Bt.-vel, amelyben az alábbi előírások is szerepeltek:

„Megrendelő szerződést köt a jelen szerződés elválaszthatatlan részét képező 1. sz. mellékletben, mint Adatlapon szereplő Önkormányzat közvilágításának komplex szolgáltatására, ami magában foglalja a közvilágítás korszerúsítását. Megrendelő a projekthez kapcsolódó kivitelezési munkáit Vállalkozótól veszi igénybe, mely jogviszonyt Felek jelen szerződés keretei között rögzítik.

1. Szerződés tárgya

1.1. Jelen szerződés aláírásával Megrendelő megbízza Vállalkozót a projekt kivitelezési feladatainak ellátásával.

1.2. A közvilágítási hálózat aktív elemeire vonatkozó szükséges beavatkozásokat fentiek értelmében Vállalkozó jogosult és köteles elvégezni. A közvilágítási elemeken csak az arra feljogosított személy végezhet munkát. Megrendelő nem vállal semminemű felelősséget illetéktelen személy által végzett beavatkozásból származó károk vonatkozásában.”

A II. r. kérelmezett és a Megavolt Bt. 2023. július 25-én írták alá a keretszerződés 1. sz. mellékletét képező adatlapot, amelynek a közbeszerzés tárgyát képező 930 db lámpatest bontása és 930 db LED lámpa felszerelése képezte.

6. A II. r. kérelmezett N.-L. E.-né egyéni vállalkozót 2023. március 10-én jelentette be az ajánlatkérő felé, valamint nyilatkozott arról, hogy az alvállalkozó nem áll a kizáró okok hatálya alatt. A bejelentésben foglaltak szerint a tevékenység, melynek teljesítéséhez igénybe vételre került az alvállalkozó: közvilágítás tervezés.

7. A II. r. kérelmezett a Megavolt Bt.-t alvállalkozóként 2023. július 21. napján jelentette be az ajánlatkérő felé, valamint nyilatkozott arról, hogy a Megavolt Bt. nem áll a kizáró okok hatálya alatt. A bejelentésben foglaltak szerint a tevékenység, melynek teljesítéséhez igénybe vételre került az alvállalkozó: közvilágítás korszerűsítés, szerelés. A Megavolt Bt. alvállalkozó az MV00013/2023 számú számlát „közvilágítási lámpa összeszerelése” megjelöléssel nettó 509.600.-Ft összegről 2023. július 10. napján, az MV00020/2023 számú számlát „Füzesabony területén közvilágítási lámpatest cseréje” tevékenységről nettó 9.000.000.-Ft összegben 2023. augusztus 14. napján állította ki.

### **A kezdeményezés, valamint a kezdeményező nyilatkozatai**

8. A kezdeményező 2025. december 10-én a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pont második fordulatára hivatkozással három kezdeményezési elemet tartalmazó kezdeményezést nyújtott be, amelyben kifejtette, hogy 2024. április 9. napján közérdekű bejelentés érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság), amely különböző ajánlatkérők által közvilágítás korszerűsítése tárgyában lefolytatott közbeszerzési eljárásokat érintett. A közérdekű bejelentés tartalma azonban nem terjedt ki a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti feltételezett jogsértésekre. A Hatóság a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján tájékoztatást kért az ajánlatkérőtől és a kérelmezettektől, továbbá a tárgyi közbeszerzési eljárás EKR-ben rögzített dokumentumaihoz és az eljárási adatokhoz való hozzáférési jog megadására hívta fel az ajánlatkérőt, amelyek a megkereséseknek eleget tettek.

9. A kezdeményezés első eleménél a kezdeményező azt valószínűsítette, hogy a kérelmezettek megsértették a Kbt. 138. § (3) bekezdését. Idézte a Kbt. 3. § 2. és 10. pontjait, majd kifejtette, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdése kötelezettségként rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében. Továbbá a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint az alvállalkozó bejelentésének tartalmaznia kell a megnevezésen túl az elérhetőségét, a képviseletre jogosult megjelölését, az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát és az alvállalkozói szerződés szerinti ellenszolgáltatás értékét, valamint, amennyiben a szerződésbe foglaltan nem tette, nyertes ajánlattevőnek nyilatkoznia szükséges arról is, hogy a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt. Álláspontja szerint a kérelmezettek a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti kötelezettségüknek nem a Kbt. kógens szabályi szerint tettek eleget az alábbiakra figyelemmel.

10. Ismertette, hogy az alábbi alvállalkozók kerültek bejelentésre a kérelmezettek által:

Megnevezés	Alvállalkozóként történő bejelentés	Feladat
Megavolt Bt.	2023. július 21.	Közvilágítás, korszerűsítés, szerelés
N.-L. E.-né e. v.	2023. március 10.	Közvilágítás tervezése

Ezek után ismertette, hogy a kérelmezettek 2022. december 21. napján kötöttek kivitelezési vállalkozási keretszerződést a Megavolt Bt.-vel, idézte annak bevezető rendelkezését és 1.2. pontját, majd előadta, hogy a kérelmezettek a Megavolt Bt.-t alvállalkozóként 2023. július 21. napján jelentették be az ajánlatkérő felé, valamint nyilatkoztak arról, hogy a Megavolt Bt. nem áll a kizáró okok hatálya alatt. A bejelentésben foglaltak szerint a tevékenység, melynek teljesítéséhez igénybe vételre került az alvállalkozó: közvilágítás korszerűsítés, szerelés. A Megavolt Bt. alvállalkozó a szerződés teljesítése során kettő darab számlát állított ki. Mindezek alapján a kezdeményező szerint a Megavolt Bt. a Kbt. 3. § 10. pontja szerinti gazdasági

szereplő, mely gazdasági szereplő a kérelmezettek által bevontan, közvetlenül vett részt a szerződés teljesítésében, vagyis alvállalkozónak minősül, továbbá nem áll a Kbt. 3. § 2. pontja szerinti kivételi körök hatálya alatt, azaz tevékenységét nem kizárólagos jog alapján végzi, nem minősül gyártónak, forgalmazónak, alkatrész vagy alapanyag eladójának. A Megavolt Bt.-t a kérelmezettek is alvállalkozónak tekintették, a kezdeményező szerint azonban a szerződő felek álláspontjával ellentétben a Megavolt Bt. alvállalkozó bejelentésére a tényleges bevonást követően, késedelmesen került sor. Figyelemmel a Megavolt Bt. MV00013/2023. számú számlájának keltére (2023. július 10.), valamint a Megavolt Bt. alvállalkozó bejelentésének időpontjára (2023. július 21.) a Hatóság az alvállalkozó bejelentésével kapcsolatban tájékoztatókérésrel fordult a kérelmezettek felé, amelyek 2025. május 9. napján kelt adatszolgáltatásukban az alábbi nyilatkozatot tették: „[...] a 2023.07.10-én kiállított számla a biztosítékokról szóló számla, melyek szükségesek a közvilágítási lámpákhoz. A kivitelezést tartalmazó számla az alvállalkozói bejelentést követően került kiállításra.” Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint „A Megavolt Bt. 2023.07.10-én kiállított számla a lámpatestek biztosítékkal történő ellátásáról szóló számla [...] A biztosíték beépítése, mint alvállalkozó által végzett tevékenység bejelentése nem releváns, csak az egyéb kivitelezési feladatok.” A kezdeményező szerint az alvállalkozói minőség megállapíthatóságának feltétele, hogy a gazdasági szereplő tevékenységének a szerződés megvalósításához kell kapcsolódnia. Ekként a szerződés teljesítésében való közvetlen részvételnek tekintendő a közbeszerzési dokumentumokban/szerződésben nevesített feladat, vagy részfeladat ellátása, mint ahogyan a külön nem nevesített, de a konkrétan meghatározott feladatokkal/részfeladatokkal összefüggő, a szerződésszerű teljesítéshez szükségszerűen kapcsolódó, annak érdekében történő feladatok elvégzése, szolgáltatások nyújtása is. Figyelemmel arra, hogy a kérelmezettek szerződéses kötelezettsége a szerződés 3.1.1. pontja alapján a kötelező felújítási feladatok elvégzése volt a közvilágítási aktív elemeken, ezen belül pedig elsősorban a lámpatest cseréje a LED fényforrásokkal szerelt lámpatestekre, a kezdeményező szerint a Megavolt Bt. 2023. július 10. napján kelt számláját megelőzően olyan, a szerződés teljesítéséhez szükséges előfeltételeket teljesített a lámpatestek biztosítékokkal történő ellátásával, melyek elvégzése nélkül a kérelmezettek szerződésszerűen nem teljesíthettek volna. A kezdeményező szerint továbbá a kérelmezettek 2023. július 21. napján kelt, a Megavolt Bt. alvállalkozóként történő bejelentése tartalmát tekintve sem feleltethető meg a Kbt. 138. § (3) bekezdésének, hiszen a kérelmezettek a bejelentésükben elmulasztották feltüntetni a Megavolt Bt. alvállalkozó adószámát, a képviselőre jogosult személyét, az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát, valamint az alvállalkozói szerződés szerinti ellenszolgáltatás értékét.

11. A kezdeményező ismertette, hogy a kérelmezettek 2022. szeptember 1. napján vállalkozási keretszerződést kötöttek N.-L. E.-né egyéni vállalkozóval is a Preambulum szerint „közvilágítás megtervezése és szükség szerinti jóváhagyatása/engedélyeztetése” tárgyban. Ezen vállalkozási keretszerződés tárgyára figyelemmel – a szerződő felek által sem vitatottan - N.-L. E.-né e. v. is a Kbt. 3. § 10. pontja szerinti gazdasági szereplő, mely gazdasági szereplő a kérelmezettek által bevontan, közvetlenül vett részt a szerződés teljesítésében, vagyis alvállalkozónak minősül, továbbá nem áll a Kbt. 3. § 2. pontja szerinti kivételi körök hatálya alatt. A kezdeményező szerint azonban a kérelmezettek N.-L. E.-né alvállalkozó esetében is megsértették a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltakat a 2023. március 10. napján kelt alvállalkozói bejelentésükben, tekintettel arra, hogy a bejelentés a Kbt. 138. § (3) bekezdés szerinti kötelező adatokból nem tartalmazta az alvállalkozó adószámát, az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát, valamint az alvállalkozói szerződés szerinti ellenszolgáltatás értékét. A kezdeményező szerint a fentiekben foglaltakra tekintettel arra vonható le következtetés, hogy a kérelmezettek a Megavolt Bt. alvállalkozót késedelmesen jelentették be az ajánlatkérő felé, valamint az alvállalkozói bejelentés tartalma nem volt teljes

körü a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltak alapján, továbbá N.-L. E.-né e. v. alvállalkozó bejelentése is hiányos tartalommal történt meg, mellyel a kérelmezettek megsértették a Kbt. 138. § (3) bekezdését.

12. A második kezdeményezési elem esetében a kezdeményező azt állította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését. E körben kifejtette, hogy a Kbt. 142. §-a szerződés teljesítésével és dokumentálásával kapcsolatosan határoz meg alapvető követelményeket, valamint a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének érvényre juttatását segíti elő azáltal, hogy a közbeszerzési szerződések teljesítésekor is kiemelt figyelmet szentel az alapvető rendelkezések betartására. Figyelemmel a kezdeményezés első eleménél részletezettekre, a kezdeményező szerint a kérelmezett a Megavolt Bt. és N.-L. E.-né e. v. alvállalkozók tekintetében valószínűsíthetően nem a Kbt. 138. § (3) bekezdés szerinti tartalommal tették meg bejelentésüket. Mindezek alapján a kezdeményező szerint az ajánlatkérő feltételezhetően ellenőrzési kötelezettségének nem a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint tett eleget, valószínűsíthetően nem ellenőrizte a bejelentések tartalmát, amennyiben viszont ellenőrizte, nem észlelte, hogy a kérelmezettek bejelentései a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti adatok vonatkozásában hiányosak. Ha viszont az ajánlatkérő észlelte, hogy a bejelentések nem felelnek meg teljeskörűen a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltaknak, valószínűsíthetően elmulasztotta felhívni a kérelmezetteket, hogy bejelentési kötelezettségüknek a Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján haladéktalanul tegyenek eleget.

13. A harmadik kezdeményezési elem tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (2) bekezdés ea) alpontját. A kezdeményező kifejtette, hogy a kérelmezettek N.-L. E.-né e. v.-t 2023. március 10. napján, a Megavolt Bt.-t 2023. július 21. napján jelentették be az ajánlatkérő felé, melyre tekintettel az ajánlatkérő N.-L.E.-né e. v. alvállalkozó teljesítésbe történő bevonásáról 2023. március 10. napjától, a Megavolt Bt. alvállalkozó teljesítésbe történő bevonásáról 2023. július 21. napjától tudomással bírt. Mindezek alapján a kezdeményező szerint N.-L. E.-né e. v. alvállalkozó kérelmezettek általi bejelentésétől számított 30. napig, vagyis a tervezési munkák tekintetében - a Kbt. 48. § (3) bekezdése alapján - 2023. április 9. napjáig volt jogszerű lehetősége a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozóval összefüggő, a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont ea) alpontjában szereplő adatok EKR-ben való közzétételére. Az EKR-ben rendelkezésre álló adatok szerint az alvállalkozóval összefüggő, a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont ea) alpontjában szereplő adatok közzétételére azonban csupán 2024. augusztus 15. napján, azaz több, mint egy évvel később, valószínűsíthetően a Hatóság tájékoztatáskérésére tekintettel került sor. Megjegyezte a kezdeményező, hogy arra vonatkozóan információval – csatolt dokumentumok hiányában – nem rendelkezik, hogy a hiányos tartalmú alvállalkozói bejelentések ellenére az ajánlatkérő hogyan, és mely időpontban szerzett tudomást az alvállalkozói teljesítés várható százalékos aránya vonatkozásában. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a 2023. március 10. és 2023. július 21. napján kelt alvállalkozói bejelentések időpontjától már tudomással bírt arról, hogy a szerződés teljesítésében alvállalkozó vesz részt, a kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek a Kbt. 43. § (2) bekezdésének e) pontja szerinti kógens rendelkezések alapján kellett volna eljárnia az alvállalkozókkal összefüggő, a jogszabály által meghatározott adatok közzététele érdekében. Tekintettel arra, hogy az EKR adatai alapján a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozóval összefüggő adatok Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontja szerinti közzétételére az ajánlatkérő részéről késedelmesen került sor, feltételezhetően megsértette a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontjában foglalt kötelezettségét.

14. A kezdeményező kérte jogsértés megállapítását, valamint az ajánlatkérővel és a kérelmezettekkel szemben bírság kiszabását. Előadta, hogy a feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja 2023. március 10. napja, azaz N. L. E.-né

alvállalkozóként történő bejelentésének napja, míg a jogsértésről 2024. május 17-én szerzett tudomást, amikor az EKR-hez hozzáférést kapott.

15. A kérelmezettek eljárásjogi kifogásával kapcsolatban kifejtette, hogy a kérelmezettek tévesen hivatkoznak a Kbt. 189/A. § (2) bekezdése szerinti ügyintézési határidő túllépésére, figyelemmel arra, hogy szerződés-ellenőrzési eljárás megindítására és lefolytatására nem került sor. A Hatóság a Kbt. 187. § (2) bekezdés j) pontja szerinti szerződés-ellenőrzési eljárást nem rendelt el, a 308/2015. Korm. rendelet alapján szerződés-ellenőrzési eljárást nem folytatott le, 2024. május 3. napján a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján fordult tájékoztatáskéréssel az ajánlatkérőhöz a SZEK-00085/02/2024 iktatószámom. A kezdeményező a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pont második fordulatra tekintettel kezdeményezte hivatalból jogorvoslati eljárás lefolytatását a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt. Kifejtette, hogy a Kbt. 187. § (1) bekezdése értelmében a Hatóság feladata, hogy hatékonyan közreműködjön a közbeszerzési politika alakításában, a jogszerű közbeszerzési magatartások kialakításában és elterjesztésében, segítve és támogatva ezzel a közbeszerzések szereplőit jogkövető magatartásuk, jogszerű eljárásaik kialakításában. Ezen feladatköre ellátása során a Hatóság – figyelemmel a Kbt. 187. § (3) bekezdésében foglaltakra - jogosult a közbeszerzéssel kapcsolatos ügyekben tájékoztatást kérni az érintett gazdasági szereplőktől. Amennyiben pedig a Hatóság elnöke hatósági ellenőrzés/szerződés-ellenőrzés megkezdése nélkül is valószínűsítheti, hogy a szerződés módosítására vagy teljesítésére a Kbt.-be ütköző módon került sor, jogorvoslati eljárást kezdeményez a Közbeszerzési Döntőbizottságnál. Tekintettel arra, hogy a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgyában szerződés-ellenőrzési eljárás nem került elrendelésre, a kezdeményező a feltételezett jogsértés alapjául szolgáló körülményekről, mint a MÓD7. tv. 2023. szeptember 1.-jei hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértésekről a Hatóság tájékoztatáskéréseire adott adatszolgáltatások és az EKR-hez történt hozzáféréssel megismert adatok útján a MÓD7. tv.-el módosított Kbt. 152. § (2)–(2a) és (4) bekezdéseinek hatálybalépése után szerzett tudomást. Mindezek alapján a kezdeményezőre a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés benyújtására nyitva álló határidő tekintetében a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja, és nem a Kbt. 152. § (2a) bekezdés b) pontja, mint objektív határidő irányadó, amely szerinti törvényes határidő megtartottságának alátámasztására 2024. május 17. napja, az ajánlatkérő által az EKR-ben fellelhető dokumentumok tekintetében a hozzáférés megadásának napja került megjelölésre a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezésben.

16. A kérelmezettek érdemi észrevételével összefüggésben előadta, hogy az alvállalkozókra vonatkozó bejelentés formájára vonatkozóan a Kbt. 138. § (3) bekezdése nem tartalmaz külön előírást, azonban a Kbt. 41. § (1) bekezdésének rendelkezései figyelembevételével a bejelentés kizárólag írásban történhet. A bejelentést az ajánlatkérő részére kell megtenni oly módon, hogy a bejelentés alapján egyértelműen be lehessen azonosítani a teljesítésbe bevont tervezett alvállalkozót. A Kbt. továbbá a bejelentés tartalmaként az alvállalkozóra, illetve az alvállalkozói szerződésre vonatkozó meghatározott adatok bejelentését is előírja, valamint megköveteli, hogy az alvállalkozó ajánlatkérő felé történő bejelentése „előzetes” legyen, amely az alvállalkozói teljesítés megkezdését megelőző bejelentést feltételez. A jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti szerződés esetében a Megavolt Bt. – a kérelmezettek által sem vitatottan – alvállalkozóként vett részt a szerződés teljesítésében. A Megavolt Bt. alvállalkozó MV00013/2023 számú számlája „közvilágítási lámpa összeszerelése” megjelöléssel került kiállításra 2023. július 10. napján, mely alapján a kezdeményező szerint - a kérelmezettek észrevételében foglaltakkal ellentétben – arra vonható le következtetés, hogy a Megavolt Bt. alvállalkozó MV00013/2023 számú számlája nemcsak a biztosítékok alapanyagként történő leszállítására, hanem a lámpatestek biztosítékokkal történt ellátására is vonatkozott. Ezen kezdeményezői álláspontot támasztja alá az ajánlatkérő 2025. március 20. napján kelt

nyilatkozata is, miszerint „A Megavolt Bt. 2023.07.10-én kiállított számla a lámpatestek biztosítékkal történő ellátásáról szóló számla [...] A biztosíték beépítése, mint alvállalkozó által végzett tevékenység bejelentése nem releváns, csak az egyéb kivitelezési feladatok.”. Mindezek alapján a kezdeményező szerint a Megavolt Bt. már az ajánlatkérőnek történt bejelentését, 2023. július 21. napját megelőzően a kérelmezettek által bevontan, közvetlenül vett részt a szerződés teljesítésében, azaz valószínűsíthető, hogy a kérelmezettek a Megavolt Bt. alvállalkozót a szerződés teljesítésébe történt bevonást követően, késedelmesen jelentették be az ajánlatkérő felé.

17. A kezdeményező nem osztotta továbbá a kérelmezettek azon álláspontját sem, mely szerint mind a Megavolt Bt., mind N.-L. E.-né e. v. alvállalkozó tekintetében a bejelentések minden szükséges adatot tartalmaztak. A kezdeményező szerint a bejelentések tartalma alapján tényként rögzíthető, hogy a bejelentések nem tartalmazták az alvállalkozók adószámát, az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát, az alvállalkozói szerződés szerinti ellenszolgáltatás értékét, valamint a Megavolt Bt. alvállalkozó tekintetében a képviselőre jogosult személyét. A kezdeményező szerint jogkövető magatartásuk alátámasztásaként nem fogadható el a kérelmezettek azon hivatkozása sem, mely szerint a keretszerződések és azok mellékletét képező konkrét megrendelésre vonatkozó 1. sz. mellékletek, az Adatlap és a Projekt adatlap tartalmazza az alvállalkozók megnevezését, adószámát, elérhetőségét, valamint az alvállalkozói ellenszolgáltatás értékét, amelyből már kalkulálható a százalékos mérték, továbbá a Megavolt Bt. vonatkozásában a képviselőre jogosult személyét, az alábbi indokokra tekintettel. A kérelmezettek sem a Hatóság tájékoztatáskéréseire adott válaszaikban, sem a jelen jogorvoslati eljárás során nem igazolták dokumentumokkal alátámasztottan, hogy az alvállalkozói bejelentésekhez a bejelentés időpontjában csatolták a keretszerződéseket, mely körülményre tekintettel az ajánlatkérő az alvállalkozói bejelentésekből hiányzó adatokról a keretszerződésekből nem tájékozódhatott. A kezdeményező szerint továbbá a Megavolt Bt. alvállalkozó tekintetében a konkrét megrendelésre vonatkozó 1. sz. melléklet, az Adatlap nem is képezhetette a bejelentés mellékletét, figyelemmel arra, hogy a Megavolt Bt. alvállalkozói bejelentésére 2023. július 21. napján, a megrendelő kiállítására pedig 2023. július 25. napján került sor. A kezdeményező szerint továbbá tévesen értelmezik a kérelmezettek N.-L. E.-né e. v. alvállalkozó vonatkozásában a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezésben foglaltakat, figyelemmel arra, hogy a kezdeményező a tekintetben nem indítványozta jogsértés megállapítását a kérelmezettekkel szemben, hogy N.-L- E.-né e. v. alvállalkozó bejelentésére késedelmesen került volna sor.

18. Végül a kezdeményező kifejtette a Kbt. 145. § (1) bekezdésére figyelemmel alkalmazandó Ákr. 125. § (1) és (2) bekezdései alapján, hogy a jelen jogorvoslati eljárást a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja szerinti jogalap alapján benyújtott hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezésre tekintettel indította meg a Döntőbizottság. Kérte figyelembe venni a Kommentár az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényhez című dokumentumban foglaltakat, amelyben rögzítésre kerül, hogy „a hivatalból induló vagy folytatott eljárások során [...] az eljárás alá vont ügyfél a saját védekezésének [...] a költségeit akkor is viselni köteles, ha védekezése eredményre vezetett.” Erre tekintettel a jelen hivatalból indult jogorvoslati eljárásban a kérelmezetteknek a jogorvoslati eljárásban felmerült költségeit maguknak kell viselniük.

19. Az ajánlatkérő az erre vonatkozó értesítését követően is a jogorvoslati eljárás során a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) szerinti elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó előírásoknak nem megfelelő észrevételt terjesztett elő, továbbá a jogorvoslati eljárásra

vonatkozó meghatalmazását nem csatolta, így nyilatkozatait a Döntőbizottság a Dáptv. 19. § (5) bekezdése alapján nem vette figyelembe, továbbá a kezdeményezés körében annak figyelmen kívül hagyásával döntött.

### **A kérelmezettek észrevételei**

20. A kérelmezettek elsődlegesen eljárásjogi kifogásokat terjesztettek elő és kérték a jogorvoslati eljárás megszüntetését a Kbt. 189/A. §-a, továbbá a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének b) pontjában foglalt jogvesztő határidők elmulasztása miatt. Rögzítették, hogy a kezdeményezés 2025. december 9-én került benyújtásra a Döntőbizottsághoz, amelyben rögzítette a kezdeményező, hogy a feltételezett jogsértésről való tudomásszerzés időpontja: 2024. május 17. napja, amely az ajánlatkérő által az EKR-ben fellelhető dokumentumok tekintetében a hozzáférés megadásának napja. A szerződés ellenőrzési eljárás ügyintézési határideje vélhetően korábban megkezdődött, mint 2024. május 17. napja tekintettel arra, hogy ezen dátum már a szerződés ellenőrzési eljárás keretén belül eszközölt eljárási cselekmény dátuma. Mivel ezen eredeti dátumról nincsen információja a kérelmezettnek, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontját tekintik kiindulásnak, ez alapján a Hatóságnak a szerződés ellenőrzési eljárását tágan értelmezve is a 90+30 nap, a Kbt. 189/A. § (1) és (2) bekezdései rendelkezéseinek figyelembe vételével 2024. szeptember 15-én telt le. A szerződés ellenőrzési eljárás nyomán indítandó jogorvoslati eljárás megindítására irányadó Kbt. 152. § (2a) bekezdés b) pontjában szereplő határidő előírást figyelembe véve a kezdeményezésnek legkésőbb 2024. december 14. napjáig lett volna beérkeznie. Idézték ezt követően az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 2. § (2) bekezdését, a Kbt. 152. § (2a) bekezdését és a Kbt. 189/A. §-át.

21. Érdemi védekezésükben előadták, hogy a Megavolt Bt.-vel keretszerződést kötöttek 2022. december 21-én. A keretszerződés jellegéből adódóan nem tartalmaz konkrét helyszínt, időpontot, mennyiséget. A felek a szerződés 1. sz. mellékleteként megadott adatlapon rögzítették minden esetben a konkrét megrendelést. A tárgyi közbeszerzés közvilágítási munkálatai kapcsán 2023. július 25. napján írták alá a vonatkozó megrendelést, amelyben a munkavégzés kezdő időpontjaként 2023. július 26. napját és a befejezési időpontot 2023. augusztus 31. napjára tették. A fentiek értelmében a kérelmezettek alvállalkozójának a konkrét, fűzesabonyi kivitelezés kapcsán a Megavolt Bt. 2023. július 26. napjától számít. A kérelmezett a megrendelés leadása előtt, 2023. július 21. napján jelentette be a Megavolt Bt.-t alvállalkozóként, így nem megalapozott a kezdeményező állítása, amely szerint a kérelmezettek megsértették a Kbt. 138. § (3) bekezdését. Kifejtették, hogy a 2023. július 10-én kiállított számla a Megavolt Bt. által leszállított biztosítékokra (alapanyagok) vonatkozott, nem pedig a kivitelezési teljesítés munkadíjára. A keretszerződéshez kapcsolódó konkrét megrendelés szerződésszerű teljesítését követően került sor az alvállalkozói díjat tartalmazó számla kiállítására. A kezdeményezésben foglaltakkal ellentétben, a Megavolt Bt. semmilyen előfeltételt nem teljesített. A lámpatestek biztosítékokkal való ellátására a megrendelésben rögzített időintervallumon belül került sor. Rögzítették, hogy minden szükséges adat szerepel az alvállalkozói bejelentés dokumentumaiban. Csatolták a keretszerződést és annak mellékletét képező konkrét megrendelésre vonatkozó 1. sz. mellékletet, az adatlapot. Ezen is szerepel a megnevezése, adószáma, elérhetősége, a képviselőre jogosult személye és az alvállalkozói ellenszolgáltatás értéke, amelyből már kalkulálható a százalékos mérték.

22. N.-L. E.-né alvállalkozóval keretszerződést kötöttek a kérelmezettek 2022. szeptember 1-jén. A keretszerződés jellegéből adódóan nem tartalmaz konkrét helyszínt, időpontot, mennyiséget, a Felek a szerződés 1. sz. mellékleteként megadott Projekt adatlapon rögzítették

minden esetben a konkrét megrendelést. A tárgyi közbeszerzés közvilágítási munkálatai kapcsán 2023. március 9. napján írták alá a vonatkozó megrendelést, amelyben a munkavégzés kezdő időpontjaként 2023. március 13. napját és a befejezési időpontot 2023. július 31. napjára tették. A fentiek értelmében alvállalkozónak a konkrét, füzesabonyi kivitelezés kapcsán N.-L. E.-né egyéni vállalkozó 2023. március 13. napjától számít. A kérelmezettek a megrendelés leadása előtt, 2023. március 10. napján jelentették be az alvállalkozót, így nem látták megalapozottnak a kezdeményező állítását, mely szerint a kérelmezettek megsértették a Kbt. 138. § (3) bekezdését. Álláspontjuk szerint minden szükséges adat szerepel az alvállalkozói bejelentés dokumentumaiban. Csatolták a keretszerződést és annak mellékletét képező konkrét megrendelésre vonatkozó 1. sz. mellékletet, a Projekt adatlapot. Ezen is szerepel a megnevezése, adószáma, elérhetősége, a képviselőre jogosult személye és az alvállalkozói ellenszolgáltatás értéke, amelyből már kalkulálható a százalékos mérték.

23. Kérték a jogsértés hiányának a megállapítását, továbbá a kezdeményező kötelezését a költségeik megtérítésére.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

24. A Döntőbizottság a kezdeményezés benyújtásakor hatályos jogszabályok alapján az alábbiak szerint vizsgálta meg a kérelmezettek által az első kezdeményezési elem körében előterjesztett elkésettségi kifogást.

25. A Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

a) a Közbeszerzési Hatóság elnöke.

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint, ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

a) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy

b) az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; vagy

c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–

b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától

számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

A Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja szerint a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezi a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását, ha a Közbeszerzési Hatóság a 187. § (2) bekezdés j) pontja szerinti hatósági ellenőrzésének eredménye alapján vagy ha a hatósági ellenőrzés megkezdése nélkül is valószínűsíthető, hogy a szerződés módosítására vagy teljesítésére e törvénybe ütköző módon került sor, különösen ha a 142. § (2) bekezdése szerinti jogsértés történt.

26. A Döntőbizottság a kérelmezettek elkésettségi kifogására rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárás kezdeményezésekor, a 2025. december 10-én hatályos Kbt. 197. § (26) bekezdése szerint e törvénynek a Mód7. tv. által módosított 152. § (2)–(2a) és (4) bekezdését az ezen rendelkezések hatálybalépését követően megvalósult jogsértések, valamint az ezen rendelkezések hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is alkalmazni kell, ha a hivatalbóli kezdeményező az ilyen jogsértésekről az ezen rendelkezések hatálybalépése után szerzett tudomást.

27. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdését módosító Mód7. tv. 13. §-a a Mód7. tv. 21. § (2) bekezdése alapján 2023. szeptember 1-jén lépett hatályba. A kezdeményező a kezdeményező iratban kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy az általa állított jogsértésről 2024. május 17-én szerzett tudomást, a részére teljesített adatszolgáltatás alapján. A kérelmezettek arra hivatkoztak, hogy a kezdeményező nem tartotta be a 90 napos határidőt a kezdeményezés előterjesztésekor, ezért a Döntőbizottság elsősorban azt vizsgálta meg, hogy a kezdeményező esetében a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alkalmazásának lehet-e helye, vagyis, hogy felmerült-e arra vonatkozó adat, hogy a kezdeményező közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytatott-e le. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontjának második fordulata alapján terjesztette elő kezdeményezését és arra hivatkozott, hogy a Kbt. 187. § (1) és (3) bekezdése alkalmazásával kért tájékoztatásokat az ajánlaktérőtől és a kérelmezettektől és mindezen állításokat a kérelmezettek sem cáfolták. Figyelemmel az előbbiekre, tényként rögzíthető, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti körülmények a jelen kezdeményezés előzményét képező tevékenységgel összefüggésben nem merültek fel, azt, hogy a kezdeményezés határidőben került-e benyújtásra, a Döntőbizottság kizárólag a Kbt. 152. § (1) – (2) bekezdései szerinti vizsgálhatta.

28. A Döntőbizottság ezt követően rögzíti, hogy a kezdeményező úgy nyilatkozott, hogy a jogsértésről 2024. május 17-én szerzett tudomást, amikor az ajánlatkérő biztosította a részére az EKR hozzáférést. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a kezdeményező 2025. december 10-én kezdeményezését a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja szerinti három éves objektív határidőn belül nyújtotta be.

29. A Döntőbizottság ezt követően a kezdeményezést érdemben vizsgálta a közbeszerzés megindításakor (2022. december 1.) hatályos jogszabályok szerint.

30. Az első kezdeményezési elem arra vonatkozott, hogy a kérelmezettek megsértették-e a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát.

31. A Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a

szervződés teljesítésében. A nyertes ajánlattevő a bejelentéssel együtt köteles az ajánlatkérőnek az alvállalkozó megnevezésén, adószámán, elérhetőségén, a képviselőre jogosult személyén túl az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát, valamint az alvállalkozói szervződés szerinti ellenszolgáltatás értékét megadni. A nyertes ajánlattevő a szervződés teljesítésének időtartama alatt köteles az ajánlatkérőt tájékoztatni az alvállalkozók bejelentésben közölt adatainak változásáról. A nyertes ajánlattevő a szervződésbe foglaltan nyilatkozik arról, hogy a szervződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót. Az ajánlatkérő részére e kötelezettség végrehajtásáról külön nyilatkozatot vagy más igazolást nem kell benyújtani. A nyertes ajánlattevő köteles az ajánlatkérőnek az alvállalkozói teljesítést követően az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tényleges százalékos arányát, valamint az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét bejelenteni. A Kbt. 3. § 2. pontja szerint alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szervződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szervződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót.

A Kbt. 3. § 10. pontja értelmében gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, vagy ilyen személyek vagy szervezetek csoportja, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja.

32. A kezdeményező szerint a kérelmezettek azért követtek el jogsértést a Megavolt Bt. alvállalkozóként történő bejelentése során, mert bejelentési kötelezettségüknek késedelmesen tettek eleget, másrészt, mert a bejelentésben nem szerepelt az alvállalkozó adószáma, a képviselőre jogosult személy, az alvállalkozói teljesítés várható aránya, valamint az alvállalkozói ellenszolgáltatás mértéke. A kezdeményező szerint a kérelmezettek azért követtek el jogsértést N.-L. E.-né egyéni vállalkozó alvállalkozóként történő bejelentése során, mert a bejelentésben nem szerepelt az alvállalkozó adószáma, az alvállalkozói teljesítés várható aránya, valamint az alvállalkozói ellenszolgáltatás mértéke. A kérelmezettek vitatták, hogy az alvállalkozó bejelentése hiányos tartalmú.

33. A kérelmezettek vitatták, hogy a Megavolt Bt. alvállalkozóként történő bevonására az ajánlatkérő felé történő bejelentését megelőzően került sor, a 2023. július 10-én az alvállalkozó által kiállított számla biztosítékok szállítása tárgyában került kiállításra. A Döntőbizottság megvizsgálta a Megavolt Bt. által 2023. július 10-én kiállított számlát, amely nem támasztotta alá a kérelmezettek állítását, a nettó 509.600.-Ft értékű számla nem áru adásvétele, hanem „közvilágítási lámpa összeszerelése” tárgyában került kiállításra, a közvilágítási lámpa összeszerelése a tárgyi közbeszerzési szervződés szerinti szolgáltatás része volt, a Megavolt Bt. tehát ennek alapján a számla alapját képező tevékenysége körében a közbeszerzési szervződés teljesítésében vett részt. A kérelmezettek (pontosabban a II. r. kérelmezett) nem vitatottan 2023. július 21-én jelentették be alvállalkozóként a Megavolt Bt.-t az ajánlatkérő felé, így a Döntőbizottság a rendelkezésre álló tények alapján megállapította, hogy mivel a Megavolt Bt. az alvállalkozói bejelentést megelőzően bevonásra került a szervződés teljesítésébe, a kérelmezettek nem tettek eleget a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata azon fordulatának, amely szerint az alvállalkozói bejelentést „előzetesen” kell megtenni.

34. A Döntőbizottság megtekintette a Megavolt Bt. és N.-L. E.-né egyéni vállalkozó alvállalkozói bejelentése tárgyában keletkezett dokumentumokat és megállapította, hogy egyik irat sem tartalmazza az adószámot, a teljesítés várható százalékos arányát és az alvállalkozói ellenszolgáltatás értékét, illetve a Megavolt Bt. esetében, ahol ez értelmezhető, a képviselőre jogosult személyt. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint a két alvállalkozó bejelentésére a Kbt. 138. § (3) bekezdés harmadik mondatába ütközően került sor.

35. A második kezdeményezési elem szerint feltételezhető, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését azzal, hogy dokumentálási kötelezettségének nem tett eleget.

36. A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

37. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tudomással bírt arról, hogy a két alvállalkozó bevonásra került a tárgyi közbeszerzési szerződés teljesítésébe. A Döntőbizottság az ajánlatkérőnek a közbeszerzési szerződés teljesítésére vonatkozó dokumentálási kötelezettségével kapcsolatosan osztotta a kezdeményező álláspontját. A Döntőbizottság kiemeli, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége, hogy dokumentálja a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles rögzíteni a szerződéses kötelezettségek teljesítését, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését. A törvényi szabályozás célja az, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítését, nemteljesítését, vagy nem szerződésszerű teljesítését felügyelje, ellenőrizze és dokumentálja, valamint adott esetben a szükséges intézkedéseket haladéktalanul megtegye. Jelen esetben az ajánlatkérő a szerződés teljesítésével kapcsolatban köteles lett volna dokumentálni a szerződésben meghatározott teljesítéstől eltérő teljesítés tényét, annak okait, továbbá meg kellett volna vizsgálnia, hogy a két alvállalkozó bejelentésére a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti tartalommal került-e sor, és mivel nem, a kérelmezettek felé ezzel kapcsolatosan jelzéssel kellett volna élnie.

38. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a kezdeményezés második eleme körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését, mert a szerződéses kötelezettségeket nem a kellő körültekintéssel ellenőrizte, nem tett eleget teljeskörűen a dokumentálási kötelezettségének és a nem megfelelő teljesítés miatt nem élt jelzéssel a kérelmezettek felé.

39. A Döntőbizottságnak a harmadik kezdeményezési elem körében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy a nyertes ajánlattevő által megtett alvállalkozói bejelentéseket a bejelentésektől számított harminc napon túl tette közzé az EKR-ben, megsértette-e a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont ea) alpontjában foglaltakat.

40. A Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont ea) alpontja szerint:

(2) Az ajánlatkérő köteles az EKR-ben közzétenni

e) a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozóval összefüggő következő adatokat:

ea) az alvállalkozó megnevezését, adószámát, a közbeszerzésnek azt a részét, amelynek teljesítéséhez az alvállalkozót az ajánlattevő igénybe kívánja venni, az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát az ajánlattevői teljesítésen belül, valamint az ellenszolgáltatás

alvállalkozói szerződésben meghatározott értékét az alvállalkozó nyertes ajánlattevő általi bejelentését követő harminc napon belül.

41. A Kbt. 37. §-a tartalmazza az ajánlatkérő által közzéteendő hirdetményeket, melyek bárki számára megismerhetők, azaz nyilvánosak. Mindezek mellett az ajánlatkérő – a jelenleg hatályos szabályok szerint – köteles a Közbeszerzési Hatóság által működtetett Közbeszerzési Adatbázisban, illetőleg az EKR-ben közzétenni a Kbt. 43. §-a szerinti adatokat. Az EKR-ben közzéteendő adatok köre folyamatosan bővült, melynek következtében a Kbt. 2022. november 30. napjával hatályba lépett módosításával az ajánlatkérőt terhelő közzéteendő adatok közé sorolandó a nyertes ajánlattevő által a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozókra vonatkozó adatok köre is. A közzététel a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontja alapján két lépcsőben valósul meg, melynek első eleme az, hogy az ajánlatkérőnek, a nyertes ajánlattevő által, az alvállalkozókra vonatkozó, a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti bejelentés megtételét követő harminc napon belül, a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont ea) alpontban foglalt adatokat az EKR-ben közzé kell tenni.

42. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján – a felek által sem vitatott módon – megállapítható volt, hogy a kérelmezettek a szerződés teljesítése során két alvállalkozót is igénybe vettek, melyről az ajánlatkérőt – bár nem teljeskörűen a Kbt. 138. § (3) bekezdésének megfelelő módon - tájékoztatták. Figyelemmel azonban arra, hogy az ajánlatkérő a kérelmezettek által tett alvállalkozói bejelentéseket követően nem gondoskodott a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont ea) alpontja szerinti adatok bejelentést követő harminc napon belüli közzétételéről – az adatokat késedelmesen tette közzé az EKR-ben –, a Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont ea) alpontjában foglaltakat.

43. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdéseiben meghatározott hatáskörében és illetékességi körében eljárva a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértést.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

44. A Döntőbizottság a bírságkiszabással összefüggésben rögzíti, hogy a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján köteles volt bírságot kiszabni, tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte hivatalból való eljárását [153. §].

45. A Döntőbizottság az alkalmazott bírság jogkövetkezményekkel kapcsolatosan rögzíti, hogy figyelemmel kell lenni a Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú ítéletében foglaltakra. A Kúria elvi élel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok. Fentiekre tekintettel a szerződés jogsértő teljesítését megvalósító valamennyi féllel, vagyis az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben is bírságot szabott ki.

46. A Döntőbizottság az ajánlatkérő és a II. r. kérelmezett terhére megállapított jogsértésekre tekintettel kiszabott bírságok összegének megállapítása során figyelembe vette a jogsértések súlyát (Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja). Az ügyfelek a szerződés teljesítése során tanúsított magatartásukkal megszegték a szerződésszerű teljesítés feltételeit rögzítő jogszabályi előírásokat, az eredetileg a dokumentációban rögzített feltételektől eltérve olyan jogszabályt sértettek meg, amelynek értelme, célja közvetlenül a közbeszerzés esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó alapelvből vezethető le. A II. r. kérelmezett részéről az alvállalkozó szabályszerű bejelentése körében elkövetett mulasztás, az ajánlatkérő részéről pedig a szerződésszerű teljesítés ellenőrzéséhez kapcsolódó kötelezettsége elmulasztása olyan jogszabályi rendelkezés sérelmével járt, amely az esélyegyenlőség biztosítása, valamint a közpénzek hatékony és felelős felhasználására vonatkozó alapelvből közvetlenül levezethető. A Döntőbizottság mérlegelte annak tényét is, hogy a II. r. kérelmezett teljesítése során a jogsértések ellenére sem érte kár az ajánlatkérőt. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra, hogy a jogsértések megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszú időtartam telt el (Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja), valamint a közbeszerzési eljárás becsült értékére és a szerződés értékére is (Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja), valamint azt is a bírságot csökkentő tényezőként értékelte, hogy a kérelmezettek jogsértésének alapjául szolgáló Kbt. 138. § (3) bekezdése nem sokkal a tárgyi közbeszerzési eljárás megindítása előtt módosult. A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy a jogsértésekkel összefüggésben nyilvánvaló szándékosság nem merült fel (Kbt. 165. § (11) bekezdés utolsó mondata).

47. Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a Döntőbizottság a jogsértés megállapítására tekintettel a rendelkező részben megállapított azonos összegű bírságot tartotta indokoltnak a két jogsértés azonos súlyára tekintettel az ajánlatkérő és a II. r. kérelmezett terhére. A Döntőbizottság rögzíti, hogy bár a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti jogsértést mindkét kérelmezett terhére esik, mert a közbeszerzési eljárásban közös ajánlattevők voltak, az alvállalkozói bejelentéseket a II. r. kérelmezett teljesítette, ezért kizárólag vele szemben került sor bírság kiszabására.

48. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

49. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

50. A határozat felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási

perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. március 3.

***Dr. Fáry Zoltán sk***  
***a tanács elnöke***

***Simon Szabolcs sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Jánosi Bálint sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelélül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

***Kapják:***

1. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő, kizárólag elektronikus úton
3. Kérelmezettek képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton
5. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton