



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:**

D.98/13/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** DIGISTAR Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.  
(Pécs, Szabadság út 48.5)

**A kérelmező képviselője:** Hergenróder Ügyvédi Iroda, Dr. Hergenróder  
Tamás ügyvéd  
(Pécs, Rákóczi u. 13/B. fsz/2.)

**Az ajánlatkérő:** Pécsi Tudományegyetem  
(Pécs, Vasvári Pál utca 4.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Szabó-Gothard Máté felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
(Kozármisleny, Viola u. 1-3.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Informatikai eszközök beszerzése saját forr 2024-1” 1. rész -  
43.243.200.-Ft, 4. rész – 149.688.000.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001836312024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T –ot.**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, ezért megsemmisíti az 1. és 4. részben hozott eljárást lezáró döntést, valamint az ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést és az eljárás folytatását ahhoz a feltételhez köti, hogy az ajánlatkérő vonja be a bírálat körébe a kérelmező ajánlatát.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft - 300.000.-Ft, azaz háromszázezer-háromszázezer forint, összesen 600.000.-Ft, azaz hatszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 443.440.-Ft, azaz négyszáznegyvenháromezer-négyszáznegyven forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő dinamikus beszerzési rendszer létrehozására közbeszerzési eljárást indított „Informatikai eszközök DBR II-ITDBRPF2022” tárgyban, melynek ajánlati felhívását az Európai Unió Hivatalos Lapjában 153841-2023. számon adta fel 2023. március 9-én. A DBR Rendszer felállítását követően az ajánlatkérő 2024. október 16-án közvetlen ajánlattételi felhívás megküldésével közbeszerzési eljárást indított „Informatikai eszközök beszerzése saját forr 2024-1” tárgyban a Kbt. 106. §-a alapján.

2. A felhívás az alábbiakat releváns információkat tartalmazta:

II.1.4) Rövid meghatározás:

„Dinamikus beszerzési rendszer ajánlattételi szakasza, amelynek tárgya Informatikai eszközök beszerzése saját forrás terhére 2024-1

5 ajánlati részben a következő bontásban:

1.rész: 130 db laptop beszerzése a műszaki leírásban meghatározottak szerint

2.rész: 130 db PC beszerzése a műszaki leírásban meghatározottak szerint

3.rész: 5 db PC beszerzése a műszaki leírásban meghatározottak szerint

4. rész: 450 db laptop beszerzése a műszaki leírásban meghatározottak szerint

5. rész: 15 db laptop töltő szekrény beszerzése a műszaki leírásban meghatározottak szerint.

Kizárólag új, korábban használt eszközök ajánlhatóak meg.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben ajánlattevő valamely komponens tekintetében külön eszközt ajánl meg (kivéve a beépítettként jelölt komponensek pl. csatlakozók) abban az esetben ajánlattevő meg kell adja szakmai ajánlatában a külön eszköz gyártóját típusát és származási helyét. Ez esetben amennyiben a komponens az eszközben csatlakozón keresztül csatlakozik, a minimumkövetelményekben előírt típusú és mennyiségű csatlakozóknak szabadon kell maradnia, az eszköz csak azon felüli csatlakozót vehet igénybe.”

3. II.1.6) Részekre vonatkozó információk

A beszerzés részekből áll: Igen

Ajánlatok benyújthatók valamennyi részre

4. A felhívás II.2.4) pontjában került ismertetésre a közbeszerzés mennyisége.

5. A felhívás II.2.7)-II.2.8) pontjai szerint a szerződés időtartama 2 hónap, a beszerzés nem európai uniós forrásból finanszírozott.

6. A felhívás II.2.9) További információk pontjában ismertetésre került, hogy „Az ajánlatok értékelése a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerint a legalacsonyabb ár, tekintettel arra, hogy a dinamikus beszerzési rendszer felállítása során ajánlatkérő a legalacsonyabb ár értékelési szempontját határozta meg.”

7. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített, melyben az alábbiakat is előírta: „Ajánlati ár: Ajánlattevőnek az értékelésre kerülő tartalmi elemeket a jelen közbeszerzési dokumentumok II. fejezetében található műszaki leírásban és III. fejezetében található szerződéstervezetben meghatározottakra tekintettel kell megadnia.”

8. A dokumentáció 8.) Az ajánlatok értékelése pontjában ismertetésre került, hogy „Értékelési szempont: Nettó ajánlati ár

Az Ajánlattevőnek az ajánlattétel során figyelembe kell vennie, hogy minden olyan műszaki tartalmat meg kell valósítani, amely a közbeszerzési dokumentumban szerepel, vagy a közbeszerzés alapján kötetendő adásvételi szerződés eredményének rendeltetésszerű használatához szükséges. Az Ajánlattevőnek ajánlati árat forintban (HUF) kell megadnia.”

9. Az ajánlatkérő 2024. október 31-én megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy az 1. és a 4. részre 6-6 db ajánlat érkezett, a kérelmező az 1. részre 29.835.000.- Ft, míg a 4. részre 103.275.000.-Ft ajánlati árat adott.

10. Az ajánlatkérő 2024. november 20-án árándokolás-kéréssel fordult az ajánlattevőkhöz, melyben a kérelmezőtől az 1., 3. és 4. rész vonatkozásában az alábbiakat kérte:

„Az ajánlat aránytalanul alacsony összeget tartalmaz - az eljárás becsült értékére figyelemmel az ajánlati ár tekintetében az 1., 3., 4. ajánlati részek esetén. Kérjük az ajánlattevőt, indokolásában adja meg, hogy milyen módon határozta meg a fenti értékelési szempontokra vonatkozó megajánlásokat, kitérve a feladatok ellátásához szükséges

- élőlómunkaráfördítés mértékére;
- munkabér és járulékok költségei;
- egyéb a közbeszerzés tárgyával kapcsolatosan felmerült költségek,
- adminisztratív jellegű költségek;
- árképzés, beszerzési ár,
- kiszállítás költsége,
- az ezekhez kapcsolódó közterhek, adók,
- valamint kérjük kitérni az elérni kívánt haszon mértékére.

Ajánlatkérő felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy olyan részletezettséggel adja meg az indokolását az egyes pontok tekintetében, amely alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhesen az Ajánlattevő által megadott nettó ajánlati ár megalapozottságáról. Ennek érdekében objektív, számszerűsíthető, érdemi indoklást szükséges adni a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében. Kérjük, kerüljék el a konkrétumokat nem tartalmazó, általános jellegű hivatkozásokat. Az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összeget. Kérjük, hogy legalább a fent felsorolt minden pontra vonatkozóan adja meg indoklását. Amennyiben valamely fenti pont nem releváns, kérjük erről nyilatkozzon. Amennyiben további, fent fel nem sorolt költségek merültek fel, kérjük, hogy azokra is térjen ki az árándoklás megadására körében.”

11. A kérelmező határidőre benyújtott árándokolásában (a továbbiakban: árándoklás) az alábbiakat nyilatkozta:

„Fenti műszaki tartalom alapján az alábbi eszközök kerültek megajánlásra:

1.rész: Lenovo ThinkBook 14 G6 ABP

3.rész: Dell Optiplex 7010

4.rész: Lenovo ThinkBook 14 G6 ABP

A fenti termékek vonatkozásában az alábbi beszerzési árakat kaptuk:

1.rész: nettó 533 EUR/db (összesen nettó 69 290 EUR)

3.rész: nettó 530 EUR/db (összesen nettó 2 650 EUR)

4.rész: nettó 533 EUR/db (összesen nettó 239 850EUR)

Ajánlatunk az ajánlattételi határidő lejártát megelőző napon került összeállításra, mikor az HUF/EUR árfolyam 404 HUF/EUR volt. Ajánlatunkat 408 HUF/EUR árfolyammal kalkuláltuk. Élőmunka ráfordítás mértéke 8 óra volt, mely tartalmazta a disztribútori ajánlatok begyűjtését, a beérkezett ajánlatok feldolgozását, a szükséges nyomtatványok kitöltését, nyomtatását, aláíratását, továbbá az EKR felület feltöltését. Ehhez kapcsolódóan a munkabér és járulék költségek, a közbeszerzés tárgyával kapcsolatosan felmerült egyéb költségek és az adminisztratív költségek mindösszesen 32.116 Ft-ot tettek ki. (nettó 390.000 Ft-os munkabér mellett (SZJA-val növelt bruttó: 674 436/hó))

#### Árképzés:

Az 1. rész vonatkozásában az eszközök beszerzési költsége a fentiek szerint nettó 28 270 320 Ft. (69290 EUR x 408 HUF/EUR)

Az 3. rész vonatkozásában az eszközök beszerzési költsége a fentiek szerint nettó 1 081 200 Ft. (2650 EUR x 408 HUF/EUR)

Az 4. rész vonatkozásában az eszközök beszerzési költsége a fentiek szerint nettó 97 858 800 Ft. (239 850 EUR x 408 HUF/EUR)

A beszerzés eredményeként **5% hasznot** kívántunk elérni.

Kiszállás költsége, hozzájuk kapcsolódó közterhek, adók:

A pécsi telephelyre történő szállítást a beszállító partner végzi, ennek költsége az eszközök beszerzési árába került beépítésre. A kiszállítást saját autóval terveztük. A cég logisztikai központja és a teljesítés helyeként megadott cím (7624 Pécs, Kürt u. 4.) között 2 km a távolság. A termékek 2 fordulóval a helyszínrre szállíthatók. Járművel kapcsolatos költségek: nettó 250 Ft/km,  $2 \times 4\text{km} = 8\text{km} \times 250 \text{ Ft/km} = 2\ 000 \text{ Ft}$

Élőmunka ráfordítás: bepakolás és átadással kapcsolatosan a teljes kiszállítást illetően 8 órával terveztünk, mely 32.116 Ft-ot tesz ki. (nettó 390.000 Ft-os munkabér mellett (SZJA-val növelt bruttó: 674 436Ft/hó))

Haszon számítás:

1.rész: Ajánlati ár: nettó 29 835 000 Ft Beszerzési ár: nettó 28 270 320 Ft

3.rész: Ajánlati ár: nettó 1 140 000 Ft Beszerzési ár: nettó 1 081 200 Ft

4.rész: Ajánlati ár: nettó 103 275 000 Ft Beszerzési ár: nettó 97 858 800 Ft

**Egyéb költségek összesen: 66 232 Ft**

**Haszon mértéke összesen: nettó 6 973 448 Ft (teljes beszerzésre vetítve 5,5%)”**

12. Az ajánlatkérő 2024. december 12-én megküldte az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melyben az 1. és 4. rész vonatkozásában érvényes és egyben nyertes ajánlatot benyújtóként a kérelmezőt tüntette fel. A nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtóként az M&M Computers Kft. került megjelölésre.

13. Az M&M Computers Kft. 2025. január 8-án iratbetekintésen megtekintette a kérelmező 1. és 4. részre benyújtott ajánlatának „Műszaki leírás árrészletező” dokumentumát és a benyújtott árandokolását.

14. Az M&M Computers Kft. 2025. január 8-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben többek között az alábbiakat is kifogásolta:

„ (...)Tehát az árandoklást Ajánlattevőnek részenként kell megtenni, Ajánlatkérőnek részenként kell megvizsgálnia! Nem lehet közös költség elem az indoklásban, egyik rész nem támogathatja (finanszírozhatja) a másik rész teljesítését, nem lehet összekapcsolni őket. Nincs garancia, hogy az Ajánlattevő az összekapcsolt összes részt megnyeri!

Az Ajánlattevő (Digistar Kft.) nem adta meg részenként az

- élőköltség ráfordítást
- munkabér és járulékos költségeket
- kiszállítást és költségeit
- egyéb költségek összesent
- megbontott költség adatok hiányában a haszon mértékét.

Továbbá az árindoklás nem tartalmazza az előírt

- fenti költségelemekhez tartozó közterheket, adókat

Iparüzési adó (elad – beker 2%-a),

- társasági adó (elvárt nyereség 9%-a, ahol az elvárt nyereség az ajánlati ár 2%-a)
- a többlet garanciális ellátás (lásd előző pont indoklása!) biztosításának többlet költségét.

Ajánlatkérő nem tudhatta a Digistar Kft. benyújtott árindoklásából megállapítani az ajánlati ár megfelelőségét. Az árindoklás számszakilag nem támasztja alá a megajánlott összeget. Kérjük Ajánlatkérőt, hiánypótlás keretein belül ismételten kérje be Digistar Kft. árindoklását! A fentiek alapján felhívánk Tisztelt Ajánlatkérő figyelmét, a hiánypótlás nem sértheti meg az Ajánlati kötöttséget, a közbeszerzési dokumentumban elvártakat, melyből következik, hogy a DIGISTAR Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata nem felel meg a műszaki elvárásoknak, dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így ajánlatát érvénytelennek kell tekinteni! Ajánlatkérőnek kötelessége a műszaki megfelelőséget megvizsgálnia az értékelés folyamán. Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését, tekintettel arra, hogy a DIGISTAR Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatainak elbírálását jogsértően végezte el. A Szakmai ajánlatot Ajánlatkérő nem fogadhatta volna el, mivel nem tudhatta megállapítani annak műszaki megfelelőségét, nem volt konkrét termék megajánlás, amire az ajánlati kötöttség beállhatott volna.

Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését azzal, hogy nem állapította meg az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján!

A DIGISTAR Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatát

- 1 - 130 DB LAPTOP BESZERZÉSE RÉSZ
- 4 - 450 DB LAPTOP BESZERZÉSE RÉSZ

részekben a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani! Kérjük az ajánlatok ismételt vizsgálatát, az eljárást lezáró összegzés módosítását! Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1-2) bekezdését, a Kbt. 71. § (3) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti verseny tisztaságát, a 2. § (2) bekezdése szerinti esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot, a 2. § (3) bekezdése szerinti jóhiszeműség és tisztesség követelményét, a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti hatékony és felelős gazdálkodás elvét. Kérjük Ajánlatkérőt, hogy az eljárást lezáró döntését Kbt. 79. § (4) bekezdésében adott jogosultság alapján szíveskedjék felülvizsgálni, az eljárást lezáró összegzés módosítását!

Nyomatékosan kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, a közpénzek hatékony felhasználásának átláthatósága és nyilvános ellenőrizhetőségének biztosítása, a felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva, továbbá a közbeszerzések során az esélyegyenlőség elvének figyelembe vételével a tisztességes verseny feltételeinek megteremtése érdekében, valamint a környezetvédelem és az állam szociális célkitűzéseinek elősegítése céljával - összhangban a közbeszerzések terén Magyarország által kötött nemzetközi szerződésekkel és az Európai Unió irányelveivel - összhangban - a törvényes válaszadási határidőt betartva - vitarendezési anyagunkban részletesen kifejtettek alapján a DIGISTAR Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatait az 1. és 4. rész tekintetében érvénytelenné nyilvánítani!"

15. Az ajánlatkérő – hivatkozva a benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre - 2025. január 13-án további árindokolást kért a kérelmezőtől az alábbiak szerint:

„Az ajánlat aránytalanul alacsony összeget tartalmaz - az eljárás becsült értékére figyelemmel az ajánlati ár tekintetében az 1., és 4. ajánlati részek esetén.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a kiegészítő árindokolásban megadott adatoknak összhangban kell lenniük, valamint számszakilag meg kell felelniük az árindokolásban korábban megadott adatokkal. (...)

Kérjük az ajánlattevőt, az árindokolásában megadott következő költségeket jelen kiegészítő árindokolás megadása keretében bontsa le, ajánlati részenként külön-külön pontos összegekre vetítve mutassa be az 1., és 4. részre vonatkozóan:

- az élők munkaráfördítés mértékét
- munkabér és járulékok költségeit
- egyéb költségeket
- kiszállítás költségét
- haszon mértékét.

Kérjük, hogy a kiegészítő árindokolás körében külön térjen ki:

- az iparűzési adóra
- a társasági adóra
- Windows 11 Home költségére: amennyiben a gyártói konfiguráció tartalmazza, ami nem jár ajánlattevőnél többletköltséggel, kérjük erre vonatkozóan nyilatkozzon, amennyiben ajánlattevő oldalán külön költségként megjelenik, kérjük ennek a költségnek a feltüntetését
- 3 és helyszíni jótállás költségére: amennyiben gyártói garanciabővítést tartalmaz az ajánlat, ami nem jár ajánlattevőnél többletköltséggel kérjük erre vonatkozóan nyilatkozzon, amennyiben ajánlattevő oldalán külön költségként megjelenik, kérjük ennek a költségnek a feltüntetését.

Kérjük, hogy a bemutatott költségek vonatkozásában számszakilag is támassa alá a megajánlott árának megfelelőségét és Ajánlattevő végezze el és vezesse le a szükséges matematikai műveleteket, amiből megállapítható az ajánlati ár részenként.

Kérjük továbbá, hogy a korábban az árindokolás keretében bemutatott költségeket úgy bontsa le ajánlati részekre, hogy egyértelműen megállapítható legyen, hogy az egyes részekre (1., 3. és 4. ajánlati részek) lebontott összeg megegyezik a korábban bemutatottal.

Ajánlatkérő felhívja a Tisztelt. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy olyan részletezettséggel adja meg az indokolását az egyes pontok tekintetében, amely alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen az Ajánlattevő által megadott nettó ajánlati ár megalapozottságáról. Ennek érdekében objektív, számszerűsíthető, érdemi indoklást szükséges adni a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében. Kérjük, kerüljék el a konkrétumokat nem tartalmazó, általános jellegű hivatkozásokat.

Az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összeget. Kérjük, hogy legalább a fent felsorolt minden pontra vonatkozóan adja meg indoklását. Amennyiben valamely fenti pont nem releváns, kérjük erről nyilatkozzon. Amennyiben további, fent fel nem sorolt költségek merültek fel, kérjük, hogy azokra is térjen ki az árindoklás megadása körében.

Kérjük az ajánlattevőt, vegye figyelembe, hogy az ajánlatkérő csak a Kbt. 72. §-ának megfelelő indoklást fogadhat el! Nem megfelelő a szubjektív tartalmú nyilatkozatok megtétele (pl. piacszerzési, piacra jutási cél, tőkeerős, biztos háttérű cég stb.).

Az ajánlattevő adott esetben nyújthat indoklást pl. pénzügyi kimutatásokkal, részletes költségkalkulációval, szándéknyilatkozatokkal, már teljesített referenciamunkák ismertetésével, a beszerzési árak igazolásával vagy más, az ellenértékre vonatkozó irattal stb.

Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

16. A kérelmező határidőre benyújtotta kiegészítő árindokolását, melyben az alábbiakat mutatta be:

„Fenti műszaki tartalom alapján az alábbi eszközök kerültek megajánlásra:

1.rész: Lenovo ThinkBook 14 G6 ABP

3.rész: Dell Optiplex 7010

4.rész: Lenovo ThinkBook 14 G6 ABP

A fenti termékek vonatkozásában az alábbi beszerzési árakat kaptuk:

1.rész: nettó 533 EUR/db (összesen nettó 69 290 EUR)

3.rész: nettó 530 EUR/db (összesen nettó 2 650 EUR)

4.rész: nettó 533 EUR/db (összesen nettó 239 850EUR)

Ajánlatunk az ajánlattételi határidő lejártát megelőző napon került összeállításra, mikor az HUF/EUR árfolyam 404 HUF/EUR volt. Ajánlatunkat 408 HUF/EUR árfolyammal kalkuláltuk. Élőmunka ráfordítás mértéke 8 óra volt, mely tartalmazta a disztribútori ajánlatok begyűjtését, a beérkezett ajánlatok feldolgozását, a szükséges nyomtatványok kitöltését, nyomtatását, aláíratását, továbbá az EKR felület feltöltését.

Ehhez kapcsolódóan a munkabér és járulék költségek, a közbeszerzés tárgyával kapcsolatosan felmerült egyéb költségek és az adminisztratív költségek mindösszesen 32.116 Ft-ot tettek ki. (nettó 390.000 Ft-os munkabér mellett (SZJA-val növelt bruttó: 674 436/hó))

Árképzés:

Az 1. rész vonatkozásában az eszközök beszerzési költsége a fentiek szerint nettó 28.270.320 Ft. (69290 EUR x 408 HUF/EUR)

Az 3. rész vonatkozásában az eszközök beszerzési költsége a fentiek szerint nettó 1.081.200 Ft. (2650 EUR x 408 HUF/EUR)

Az 4. rész vonatkozásában az eszközök beszerzési költsége a fentiek szerint nettó 97.858.800 Ft. (239 850 EUR x 408 HUF/EUR)

A beszerzés eredményeként 5% hasznot kívántunk elérni.

Kiszállás költsége, hozzájuk kapcsolódó közterhek, adók:

A pécsi telephelyre történő szállítást a beszállító partner végzi, ennek költsége az eszközök beszerzési árába került beépítésre. A kiszállítást saját autóval terveztük. A cég logisztikai központja és a teljesítés helyeként megadott cím (7624 Pécs, Kürt u. 4.) között 2 km a távolság. A termékek 2 fordulóval a helyszínre szállíthatók.

Járművel kapcsolatos költségek: nettó 250 Ft/km, 2 x 4km = 8km x 250 Ft/km = 2.000 Ft

Élőmunka ráfordítás: bepakolás és átadással kapcsolatosan a teljes kiszállítást illetően 8 órával terveztünk, mely 32.116 Ft-ot tesz ki. (nettó 390.000 Ft-os munkabér mellett (SZJA-val növelt bruttó: 674.436/hó))

Iparűzési adó:

(Ajánlati ár - beszerzési érték)\*0,02)

1.rész:

Ajánlati ár: nettó 29.835.000 Ft

Beszerzési ár: nettó 28.270.320 Ft

Iparűzési adó mértéke: 31.294 Ft

2.rész:

Ajánlati ár: nettó 1.140.000 Ft

Beszerzési ár: nettó 1.081.200 Ft

Iparűzési adó mértéke: 1.176 Ft

3.rész:

Ajánlati ár: nettó 103 275 000 Ft

Beszerzési ár: nettó 97.858.800 Ft

Iparűzési adó mértéke: 108.324 Ft

Elért haszon mértéke részenként:

1.rész: nettó 1.488.565 Ft

3.rész: nettó 12.830 Ft

4.rész: nettó 5.263.055 Ft

Ár indokolásban megadottak összefoglalása:

	1.ajánlati rész	3. rész	4.ajánlati rész
Megajánlott eszköz gyártója, típusa	Lenovo ThinkBook 14 G6 ABP	Dell Optiplex 7010	Lenovo ThinkBook 14 G6 ABP
Meajánlott eszközre vonatkozó nettó ajánlati ár összesen	29.835.000 Ft	1.140.000	103.275.000 Ft
Meajánlott eszközre vonatkozó nettó beszerzési ár összesen (EUR)	69 290 EUR	2 650 EUR	239 850 EUR
Meajánlott eszközre vonatkozó nettó beszerzési ár összesen (HUF)	28.270.320 Ft	1.081.200	97.858.800 Ft
<p>Élőmunka ráfordítás mértéke 8 óra volt, mely tartalmazta a disztribútori ajánlatok begyűjtését, a beérkezett ajánlatok feldolgozását, a szükséges nyomtatványok kitöltését, nyomtatását, aláíratását, továbbá az EKR felület feltöltését.</p> <p>Ehhez kapcsolódóan a <u>munkabér és járulék költségek</u>, a <u>közbeszerzés tárgyával kapcsolatosan felmerült egyéb költségek és az adminisztratív költségek</u> mindösszesen 32.116 Ft-ot tettek ki. (nettó 390.000 Ft-os munkabér mellett (SZJA-val növelt bruttó: 674 436/hó))</p> <p>A megadott 8 munkaóra fedezi a mindhárom részhez kapcsolódó költségeket, így ez a költség 3 egyenlő részre osztva kerül megadásra.</p>	10.705 Ft	10.705 Ft	10.705 Ft
Elérni kívánt haszon mértéke	5%	5%	5%
<p><u>Kiszállítás költsége, hozzájuk kapcsolódó közterhek, adók:</u></p> <p>A pécsi telephelyre történő szállítást a beszállító partner végzi, ennek költsége az eszközök beszerzési árába került beépítésre. A kiszállítást saját autóval terveztük. A cég logisztikai központja és a teljesítés helyeként megadott cím (7624 Pécs, Kürt u. 4.) között 2 km a távolság. A termékek 2 fordulóval a helyszínre szállíthatók.</p> <p><u>Járművel kapcsolatos költségek:</u> nettó 250 Ft/km, 2 x 4km = 8km x 250 Ft/km = 2.000 Ft</p> <p>Élőmunka ráfordítás: bepakolás és átadással kapcsolatosan a teljes kiszállítást illetően 8 órával terveztünk, mely 32.116 Ft-ot tesz ki. (nettó 390.000 Ft-os munkabér mellett (SZJA-val növelt bruttó: 674 436/hó))</p>	34.116 Ft	34.116 Ft	34.116 Ft
<p>Iparűzési adó (Megajánlott eszközre vonatkozó nettó)</p> <p>• Megajánlott eszközökre vonatkozó nettó ajánlati ár összesen - Megajánlott eszközre vonatkozó nettó beszerzési ár összesen</p>	31.294 Ft	1.176	108.324 Ft

(HUF))*0,02			
Társasági adó Nyilatkozunk, hogy a Digistar Kft nem tartozik a társasági adó hatálya alá			
Windows11 Home költsége Nyilatkozunk, hogy a beszállító partnertől kapott ajánlat szerint a konfiguráció tartalmazza az operációs rendszert, így az nem jár többletköltséggel.			
3 év helyszíni jótállás költsége Nyilatkozunk, hogy a beszállító partnertől kapott ajánlat szerint a konfiguráció tartalmazza a 3 év helyszíni jótállást, így az nem jár többletköltséggel			
Elért haszon Haszon számítás módszere: =Megajánlott eszközre vonatkozó nettó ajánlati ár összesen - Megajánlott eszközre vonatkozó nettó beszerzési ár összesen (HUF) - Élőmunka ráfordítás Munkabér és járulék költségek, a közbeszerzés tárgyával kapcsolatosan felmerült egyéb költségek és adminisztratív költségek - Kiszállás költsége, hozzájuk kapcsolódó közterhek, adók - Járművel kapcsolatos költségek - Iparüzési adó	1 488 565 Ft	12 803	5 263 055 Ft

17. Az ajánlatkérő 2025. január 17-én megküldte válaszát az M&M Computers Kft. előzetes vitarendezési kérelmére az 1. és 4. részek vonatkozásában, melyben az alábbiakat közölte:

„Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat részben elutasítja részben a kérelemben foglaltaknak helyt ad.

Indoklás: Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra tekintettel ismételt megvizsgálta a DIGISTAR Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság által benyújtott dokumentumokat.

Ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján hiánypótlási felhívást, valamint kiegészítő árándokolás kérést küldött ajánlattevőnek.

Ajánlatkérő a benyújtott dokumentumok vizsgálata során a következőket állapította meg:

a vitarendezési kérelem 1-7. pontjában vitatottak az ajánlatban, valamint a hiánypótlásban a benyújtott dokumentumok alapján alátámasztásra kerültek

a 8. vitarendezési pontban vitatott adatok a kiegészítő árándokolásban megadásra kerültek, azonban a kiegészítő árándokolásban megadott adatok eltérnek az árándokolásban megadottaktól, erre tekintettel ajánlattevő nem támasztotta alá megfelelően ajánlati árát.

Ajánlatkérő tájékoztatja Ajánlattevőket, hogy ennek megfelelően a kapcsolódó eljárási cselekményeket el fogja végezni és az eljárás eredményéről készült összegezést a 79. § (4) bekezdésben foglalt határidőn belül módosítja.”

18. Az ajánlatkérő 2025. január 24-én módosított összegezést küldött az ajánlattevők részére, melyben az 1. és 4. részben nyertes ajánlatot benyújtóként az M&M Computers Kft.-t tüntette fel, a kérelmező ajánlatát az 1. és a 4. rész tekintetében érvénytelenné nyilvánította az alábbi indoklással:

„Érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73. § (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

(...) Bíráló Bizottság megállapítja, hogy a kiegészítő árindokolásban megadott adatok tekintetében eltérés található az eredeti árindokolásban megadottakhoz képest. Ajánlattevő az eredeti árindokolásában a három ajánlati részre vonatkozóan (1., 3. és 4. ajánlati rész) feltüntetett haszna eltér a kiegészítő árindokolásában megadottaktól. Az eredeti árindokolásban Ajánlattevő feltüntetett egyéb költségek összesen sort, mely költségelem a kiegészítő árindokolásban már nem szerepel, erre vonatkozóan ajánlattevő nem nyilatkozott. A kiegészítő árindokolásban feltüntetésre került az iparüzési adó, melynek összege magasabb, mint az árindokolásban szereplő egyéb költségek összesen soron megadott összeg, továbbá nem került megjelölésre, hogy az eredeti árindokolásban ez a költség hol került beszámításra. A kiegészítő árindokolás kérésben Ajánlatkérő felhívta Ajánlattevő figyelmét, hogy a korábban megadott adatoknak összhangban kell lenniük, valamint számszakilag meg kell felelniük a kiegészítő árindokolásban megadottakkal. A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlata alapján (D.321/2020) a kiegészítő árindokolás arra szolgál, hogy a már benyújtott indokolásban szereplő adatokat az ajánlattevő még alaposabban kifejtsse, alábontsa a költségeket, további adatokkal, magyarázatokkal kiegészítse indoklásait annak érdekében, hogy az ajánlatkérő megalapozott döntést tudjon hozni az ajánlat elfogadhatósága kapcsán. Az egymásnak ellentmondó indokok, adatok tisztázására nem szolgál a kiegészítő indokolás. Amennyiben az indokolásokban eltérő, ellentmondásos tények, adatok szerepelnek, azok tisztázására nincs lehetőség, azon esetben az ajánlat érvénytelen.

A Döntőbizottság a D.621/2024 számú határozatában rögzíti, hogy az esetlegesen a kalkulációból, indokolásból kimaradt költségek nem számolhatók be a haszonként/nyereségként megjelölt összegbe, a költségeket ott kell elszámolni, ahol azok felmerülnek. Továbbá a kimaradt költségek kapcsán nincs helye további kiegészítő indokolásnak sem, mivel a kiegészítő indokolás során nem pótolhatók a kimaradt költségek, nem módosíthatók az indokolásban megjelöltek. Fentiekre tekintettel Ajánlattevő nem támasztotta alá megfelelően ajánlati árát, így a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján ajánlata érvénytelen.”

19. A kérelmező 2025. január 28-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben az 1. és 4. rész vonatkozásában kibocsátott módosított összegezésre tekintettel a jogorvoslati kérelemmel egyezően az alábbiak szerint fejtette ki az álláspontját.

„A jogsértés tudomásunkra jutásának időpontja: 2024. január 24.

T. Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) és a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezést az alábbiakra tekintettel:

Indoklás: T. Ajánlatkérő az alábbiakra tekintettel érvénytelenítette cégünk ajánlatát Ajánlattevő az eredeti árindokolásában a három ajánlati részre vonatkozóan (1., 3. és 4. ajánlati rész) feltüntetett haszna eltér a kiegészítő árindokolásában megadottaktól. Az eredeti árindokolásban Ajánlattevő feltüntetett egyéb költségek összesen sort, mely költségelem a kiegészítő árindokolásban már nem szerepel, erre vonatkozóan ajánlattevő nem nyilatkozott. A kiegészítő árindokolásban feltüntetésre került az iparüzési adó, melynek összege magasabb, mint az árindokolásban szereplő egyéb költségek összesen soron megadott összeg, továbbá nem került megjelölésre, hogy az eredeti árindokolásban ez a költség hol került beszámításra.

Mindenekelőtt szeretnénk felhívni T. Ajánlatkérő figyelmét arra, hogy az árindoklás intézménye nem önmagában az ajánlati ár megalapozottságát hivatott tisztázni, hanem azon belül kifejezetten az irrealitás vizsgálatát helyezi előtérbe. Cégünk ajánlati árát nem módosította a megadott indokolás, valamint az első árindoklásában is kellő pontossággal mutatta be, hogy az ajánlati ár nem csak elégséges, hanem iparági szinten is bőséges fedezettartalommal bír. Az tehát nem kétséges, hogy a vállalási ár nem volt irreális. Fentiekben túlmenően T. Ajánlatkérő minden bizonnyal (láthatóan) téves döntést hozott versenytársunk benyújtott vitarendezése kapcsán. Természetesen versenytársainkat nem okolhatjuk amiért nem kívánnak kellő energiát fektetni az olvasottak értelmezésébe, ugyanakkor T. Ajánlatkérő esetén az ellentmondás észlelésekor a felvilágosításkérés jogintézménye biztosítja a megfelelő forrásból érkező válaszok beszerzését. Tekintettel arra, hogy T. Ajánlatkérő az első felvilágosításkérésében (amelyre adott választ maga

is elfogadta) aggregáltan kérte az összes részre vonatkoztatva a költségeket, ezért cégünk akként is értelmezte a kapott iratanyagot. A válaszban bizonyos költségelemek összesítve, bizonyos költségelemek feltételes jelleggel kerültek beírásra, bizonyos költségelemek pedig csak akkor lettek volna kalkulálhatók, ha konkrétan egy részre vonatkoztatva kérte volna. Az egyéb költségek tekintetében látható az első indokolásunkban egy összeadás eredménye csupán, amelynek hiánya nem kérhető számon cégünkön. T. Ajánlatkérő az első felvilágosításkérésében a következő költségelemekre várta a választ:

élőmunaráfordítás mértékére;

munkabér es járulékok költségei

egyéb a közbeszerzés tárgyával kapcsolatosan felmerült költségek

adminisztratív jellegű költségek

árképzés, beszerzési ár

kiszállítás költsége

**az ezekhez** kapcsolódó közterhek, adók ...

Az iparüzési adó nem kapcsolódik közvetlenül a fent felsoroltakhoz, több okból sem. Egyrészt ez az adó az éves adóalap alapján kerül kiszámításra, amelynek nem vagyunk ismeretében. Másrészt az ajánlati ár konkrétan nem volt része az „ezekhez kapcsolódó” halmaznak, ugyanis ebbe a halmazba, csak az élőmunaráfordítás, munkabér, járulékok, egyéb költségek, adminisztratív költségek, árképzés, beszerzési ár, kiszállítás tartoztak. Ajánlati ár nem volt megjelölve! Végül az iparüzési adót maga T. Ajánlatkérő is csak a második indokoláskérésben kérte nevesítve, így végkép nem érhető az erre való hivatkozás. Példának okáért T. Ajánlatkérő nem kérte, hogy az irodában fogyó WC papír, irodafelújítás stb. költségét is vetítsük rá fajlagosan a projektekre, holott ezek is eltérő mértékben, de ez is módosítani tudják a „realizált” hasznot. Összegezve cégünk ajánlata nem vesztett az integritásából, az ajánlati árunk nem változott, a változások annak köszönhetőek csupán, hogy T. Ajánlatkérő változtatott az indokoláskérés elemein, amelyben történt változások így nem kérhetőek számon cégünkön, mindamellett, hogy irreális vállalás gyanúja még csak fel sem merülhetett a biztosított információk alapján. A hivatkozott döntőbizottsági határozatok sem érvényesíthetők jelen eljárásra, így álláspontunk szerint egy esetleges jogorvoslati eljárás során számunkra kedvező ítélet születne.

Javaslat: Fentiekre tekintettel kérem T. Ajánlatkérőt, hogy vitarendezési kérelmünket elbírálni, a jogsértő döntését visszavonni, és az összegezést eszerint módosítani, további kérdés esetén újabb felvilágosításkérést küldeni szíveskedjen!”

20. Az ajánlatkérő 2025. január 31-én megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az alábbi álláspontjával:

„Az egymásnak ellentmondó áringdolások alapján Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni az ajánlati ár megalapozottságáról, erre tekintettel nem tudott meggyőződni arról sem, hogy ajánlattevő ajánlata nem aránytalanul alacsony a megkötni tervezett szerződés tárgyára tekintettel. Ajánlatkérő által kibocsátott áringdolás kérdésben Ajánlatkérő megjelölte azon ajánlati részeket, melyek tekintetében az ajánlati részekre vonatkozó becsült értékhez viszonyítva ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony. A Kbt. szabályozása alapján az ajánlati árat ajánlati részenként kell alátámasztani, tekintettel arra, hogy valamennyi rész külön szerződés megkötését jelenti, ezt támasztja alá a Kbt. 72. § (1) bekezdésének megfogalmazása is („...a megkötni tervezett szerződés tárgyára tekintettel...”) A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban kiadott útmutatójában a következőket mondja ki: „A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács felhívja a figyelmet, hogy az ár indokolásnak minden esetben objektívnek, tényekkel, adatokkal alátámasztottnak kell lennie, nem alapulhat feltételezésen, jövőbeli várományon. Az áringdolás önmagában kell, hogy egy logikai egésznek alkosson, minden tételre kitérjen - lehetőség szerint tételenként részletezve a kapcsolódó árakat, költségeket - és ne összevontan, elnagyoltan tartalmazza a beszerzés tárgyához kapcsolódó alátámasztó adatokat. Ehelyütt ismételtén szükséges felhívni a figyelmet arra, hogy minden esetben az ajánlattevő felelőssége az ajánlat összeállítása, és az adott szerződés reális

teljesíthetőségét biztosító áradatak megfelelő kalkulálása, vagyis az, hogy az ajánlattevő az ajánlatát olyan árazási struktúrát alkalmazva állítsa össze, hogy a megajánlott ár kiterjedjen a szerződés, illetve a releváns költségek minden elemére, és így a szerződés az adott áron teljesíthető legyen.”

Az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak alapján ajánlatkérő az árandokolásban megadott adatok ajánlati részenkénti lebontását kérte kiegészítő árandokolás kérelmében. Ajánlattevő a közterhek, adók tekintetében a kiegészítő árandokolás-kérést nem vitatta, kiegészítő árandokolásában nyilatkozott, hogy nem tartozik a társasági adó hatálya alá, az iparüzési adót megadta és az árképzése részeként feltüntette. Ajánlatkérő az ajánlati ár megalapozottságát és az árandokolás elfogadhatóságát kizárólag Ajánlattevő által benyújtott dokumentumok alapján tudja vizsgálni, továbbá a Kbt. 72.§ (3) bekezdése szerint: „az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról” Ajánlatkérő fentiekre tekintettel Ajánlattevő által benyújtott dokumentumok és az azokban foglalt adatok alapján vizsgálta az ajánlati ár alátámasztását és állapította meg az ajánlat érvénytelenségét. Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a döntését fenntartja.”

### **A jogorvoslati kérelem**

21. A kérelmező 2025. február 10-én előterjesztett, majd 2025. február 19-én hiánypótolta jogorvoslati kérelmében az ajánlatának jogsértő érvénytelenné nyilvánítását kérte megállapítani, ezért indítványozta a módosított összegezés megsemmisítését és az ajánlatkérő kötelezését az eredeti összegezés szerinti állapotot visszaállítására.

22. A kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényként ismertette, hogy a jogorvoslati kérelem kedvező elbírálása esetén a kérelmező lenne az eljárás nyertese.

23. Előadta, hogy a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja 2025. január 31. napja, mivel az ajánlatkérő ezen a napon utasította el a kérelmező 2025. január 27-én napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmét.

24. A kérelmező megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 72. § (3) bekezdését, a Kbt. 73. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdéseit ismertette.

25. Közölte, hogy az ajánlatkérő az eljárás bírálati szakaszában árandoklást kért, amelyet a kérelmező határidőre teljesített. Az ajánlatkérő az indokolást elfogadta, az összegezésben a kérelmező ajánlatát érvényesnek találta és az eljárás nyerteseként hirdette ki. Az M&M Computers Kft. iratbetekintését és vitarendezési kérelmét követően az ajánlatkérő többek között kiegészítő árandoklásra szólította fel a kérelmezőt.

26. Kiemelte, hogy irreális vállalás gyanúja egy percig sem merülhetett fel sem az ajánlatkérő sem az M&M Computers Kft. oldaláról. Ezen ponton még nem vitatva az érvénytelenítés egyéb indokait, illetve megengedve, hogy a felrótt hiányosságok valóságosak voltak, egy 30 millió forintos eljárás tekintetében igazolt több mint 5%-os árréstartalom tekintetében (ami több mint 5 millió forint, és ami messze magasabb mint az iparági átlag ezen eljárástípusoknál) vitatott az M&M Computers Kft., és általa az ajánlatkérő nagyságrendileg 100 ezer forintot, amely semmilyen módon sem volt alkalmas arra, hogy érdemben hatással legyen az ügylet nyereségességére. A kérelmező szerint kijelenthető, hogy az ajánlata irreális vállalást biztosan nem tartalmazott.

27. Rögzítette, hogy ezt a tényt az ajánlatkérő is felismerte, hiszen indokolásában fel sem merült/merülhetett ennek a gyanúja. A kérelmező szerint ez azért fontos momentum, mert az árandoklás intézményének alapvető célja, hogy kiszűrje az irreális vállalásokat.

28. Utalt arra, hogy a benyújtott árandoklásai során nem módosította ajánlati árát, tehát igazoltan az az elv sem sérült, hogy bármilyen extra/bújtott költségelemet kívánt érvényesíteni, vagy ajánlatát megváltoztatni. Az is tényként ismertette, hogy a kiegészítő árandoklásban az első árandoklástól eltérő tartalmakra kért adatszolgáltatást az ajánlatkérő. Az ajánlatkérő ezt maga is elismerte, hiszen ki is emelte, hogy a kérelmező nem vitatta a módosításokat. A kérelmező oldaláról természetesen életszerűtlen lett volna ezeket vitatni, hiszen az ajánlatkérői hatáskörbe tartozik, hogy mikor, milyen módon szeretné látni a költségkalkulációt, és mindaddig, amíg az nem ütközik jogszabályba, addig a kérelmező feladata ebben az esetben az adatszolgáltatás.

29. Hangsúlyozta, hogy az M&M Computers Kft. végső soron arra hivatkozott, hogy bizonyos adatokat nem adott meg a kérelmező az első adatszolgáltatásnál, bizonyos adatok tekintetében pedig olyan módosításokat tett a kiegészítő árandoklásában, amely nincs összhangban az első árandoklásban előadottakkal.

30. Rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő indokolásában azt közölte, hogy csak a benyújtott dokumentumok alapján tudta a döntését meghozni, erről szól a Kbt. 72. § (3) bekezdése, ugyanakkor nemcsak a jogszabály, hanem a joggyakorlat is korlátot emel ajánlatkérők tekintetében, ugyanis csak azokat az adatokat kérheti számon, amelyeket tételesen kért megadni. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő nem kérte az iparüzési adó költségelemre az adatszolgáltatást és az nem volt levezethető az indokoláskérés szövegezéséből sem.

31. Ismertette, hogy nemcsak a tekintetben van korlát az ajánlatkérők irányába, hogy csak azt kérhetik számon ajánlattevőkön amire konkrét előírás van, hanem a túl általánosan megfogalmazott (pl. „ezekhez kapcsolódó”) kérések tekintetében is. Ugyanis a túl általános kérésekre köteles elfogadni az ajánlattevők saját értelmezését, amennyiben a mondatok általános értelmezése azt megengedi.

32. Álláspontja szerint ugyanez a helyzet azon elemek tekintetében, amelyek „módosításra kerültek”. Itt ugyanis nem történt módosítás, pusztán az első árandoklási felhívás utáni kiegészítő árandoklásban pontosított kérés került megválaszolásra.

33. Véleménye szerint az ajánlatkérő magatartása ott sem illeszkedik saját elvárásaihoz, amikor a teljeskörűség tekintetében nagyon sok olyan tételt nem kért számon a kérelmezőn (Pl. rezsiköltség, közüzemi díjak, fogyóeszközök, finanszírozási költségek, árfolyamtartalék stb.), amelyek közvetett költségként érinthetnék a projekt nyereségességét.

34. Kifejtette, hogy az alapelvi jogsérelem abban nyilvánult meg, hogy nem csak az árandoklás intézményének kiüresítése érhető tetten akkor, amikor egy teljesen egyértelműen irreális vállalásuktól mentes ajánlatot próbál érvényteleníteni az ajánlatkérő, amit egyébként maga is egyszer már elfogadott, hanem a vitatott elemek (fajtája és mértéke) sértik a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeihez való általános igazodást. Az ajánlatkérő nem változtathat nézőpontján kedvére és minden kötöttség nélkül. Ha a teljeskörű adatszolgáltatás volt a célja, akkor már az első indokoláskérésnél meg kellett volna ezt tennie, ehelyett egy meglehetősen hiányos indokoláskérést bocsájtott ki, majd ezt próbálta az indított vitarendezés hatására reparálni.

35. Utalt arra, hogy amennyiben az ajánlatkérő a saját maga által kommunikált teljeskörűség szerint járt volna el, akkor az árandoklás kérésének megközelítőleg az alábbi elemeket kellett

volna minimálisan tartalmaznia, valamint ezeknek összesítése és képletezése, és minden tételesorhoz pontos kifejtés, hogy melyik tételesor alatt konkrétan mit ért:

Bevételek:

1.	Árajánlatban szereplő nettó ár devizában:	(amennyiben forint, nem kitöltendő)	???
2.	Alkalmazott átváltási árfolyam	(amennyiben forint, nem kitöltendő)	HUF/EUR
3.	Árajánlatban szereplő nettó ár forintban:		HUF

ELÁBÉ:

	Bekerülési költség (nettó) devizában	(amennyiben forint, nem kitöltendő)	???
5.	Alkalmazott átváltási árfolyam	(amennyiben forint, nem kitöltendő)	HUF/EUR
6.	Bekerülési költség (nettó) forintban		HUF
7.	Ajánlattevő székhelyéig / telephelyéig történő szállítás költsége		HUF
8.	Vámteher (vám, vámkezelési díj, statisztikai illeték, fogyasztási adó, jövedéki adó, regisztrációs adó, környezetvédelmi termékdíj), ÁFA nélkül		HUF
9.	Áru bekerülési értéket tovább emelő egyéb adók, díjak, egyéb szolgáltatások		HUF

Közvetlen költségek:

11.	Logisztikai költségek - kiszállításra előkészítés, csomagolás, címkézés, kiszállítási terv készítés		HUF
12.	Logisztikai költségek - raktározás, árukezelés, berakodás		HUF
13.	Logisztikai költségek - kiszállítás saját eszközzel		HUF
14.	Logisztikai költségek - kiszállítás alvállalkozóval		HUF
15.	Beüzemeléssel kapcsolatos költségek		HUF
16.	Oktatási, betanítási költségek		HUF
17.	Közvetlen projektköltségek		HUF
18.	Finanszírozási költségek		HUF
19.	Garanciális költségek		HUF
20.	Egyéb közvetlen költségek		HUF

Közvetett költségek:

22.	Üzemeltetési költségek		HUF
23.	Vállalatirányítási költségek		HUF
24.	Amortizációs költségek		HUF
25.	Pénzügyi műveletek ráfordításai		HUF

Eredményhez kapcsolódó adóterhek

28.	Iparűzési adó	0	HUF
29.	Társasági adó	0	HUF

36. A kérelmező szerint az ajánlatkérő a saját maga által el nem végzett munkát akarja a kérelmezőn számon kérni, és kizárni az eljárásból. Összegezve előadta, hogy ajánlata (senki által sem vitatottan) nem tartalmazott irreális vállalást, a benyújtott árindoklások nem módosították az

ajánlati árat, a benyújtott árindoklásokban történt módosítások egyrészt marginálisak, másrészt a benyújtott árindoklásokban történt módosítások az ajánlatkérő által nem megfelelően/hiányosan/kellő munkát megspórolva kibocsátott majd általa módosított hiánypótlási felhívások okozták.

37. A kérelmező az eljárásban 300.000.-Ft (1. rész) és 743.440.-Ft (4. rész) igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazolta.

38. Tárgyalási nyilatkozatában közölte, hogy nem képezi részét az ajánlatnak az árindokolás, ebből következően az ajánlattevők nem kötöttek az ajánlati árindokolásban foglaltak, az ajánlatkérőnek kizárólag az árindokolás vagy az árkalkuláció megadásával azt kell ellenőriznie, hogy az adott áron megadott profit kalkulálásával a törvényben megadott kötelezettségek tényszerű megadásával az adott áron a szerződés teljesíthető.

39. Utalt arra, hogy az ára kialakításánál valamennyi kötelező tételt belekalkulált az árba. Létezik a közgazdaságtannak olyan pénzügyi tervezési módszere, amely lehetővé teszi, hogy az iparüzési adót a nyereség terhére számolja el. A kérelmező is ezt a módszert alkalmazta, amikor a kiegészítő árindokoláskérésében az iparüzési adót a profitból képezte úgy, hogy a piacon megfelelő profitot is ki tudott mutatni. Álláspontja szerint az ajánlatkérő akkor hozhat érvénytelenné nyilvánító döntést, ha azt tudja igazolni, hogy az adott áron a szerződés nem teljesíthető. Jelen esetben nem tudott olyan tételelemet megjelölni, amelyre az adott ár ne nyújtana fedezetet, így döntése jogsértő.

40. A kérelmező hangsúlyozta, hogy amennyiben kikerült volna a kiegészítő árindokolásából az alapindokolásában megadott egyéb költség összege, akkor csökkenie kellett volna az ajánlati árnak is. Jelen esetben az ajánlati ár nem csökkent egyik részben sem, ebből következően az egyéb költségekben megjelölt tételeket, vagy összegeket tartalmazta a kérelmező ajánlati ára.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

41. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

42. Előadta, hogy az ajánlatok bírálata során megállapította, hogy a kérelmező ajánlata a becsült értékhez viszonyítva aránytalanul alacsony árat tartalmazott, erre tekintettel felhívta árindokolás benyújtására. Kifejtette, hogy a 2025. január 8. napján benyújtott vitarendezési kérelemben foglaltak alapján észlelte, hogy az eredeti árindokolás benyújtása során a kérelmező egy pontban jelölte meg azokat az ajánlati részeket, melyek tekintetében az ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmazott. A Kbt. rendelkezései alapján az ajánlati árat ajánlati részenként kell alátámasztani, tekintettel arra, hogy valamennyi rész külön szerződés megkötését jelenti. A fentieket támasztja alá a Kbt. 72. § (1) bekezdésének megfogalmazása is. Egyéb érdekelt előzetes vitarendezési kérelme alapján az ajánlatkérő észlelte, hogy a kérelmező több költséget kizárólag együttesen a három ajánlati részre vetítve adott meg, erre tekintettel kérte kiegészítő árindokolásban a költségek ajánlati részenként történő lebontását.

43. Utalt arra, hogy a kérelmező a fentiekkel összefüggésben az előzetes vitarendezési kérelmében elismerte, hogy árindokolásában „bizonyos költségelemek összesítve, bizonyos költségelemek feltételes jelleggel kerültek beírásra, bizonyos költségelemek pedig csak akkor lettek volna kalkulálhatók, ha konkrétan egy részre vonatkoztatva kérte volna.” Az ajánlatkérő álláspontja szerint ezen észrevétel nem helytálló. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban kiadott útmutatójában a következőket mondta ki: „az ár indokolásnak minden esetben objektívnek, tényekkel, adatokkal alátámasztottnak kell lennie, nem alapulhat feltételezésen, jövőbeli várományon. Az árindokolás

önmagában kell, hogy egy logikai egészet alkosson, minden tételre kitérjen – lehetőség szerint tételenként részletezve a kapcsolódó árakat, költségeket – és ne összevontan, elnagyoltan tartalmazza a beszerzés tárgyához kapcsolódó alátámasztó adatokat. Ehelyütt ismételten szükséges felhívni a figyelmet arra, hogy minden esetben az ajánlattevő felelőssége az ajánlat összeállítása, és az adott szerződés reális teljesíthetőségét biztosító áradatok megfelelő kalkulálása, vagyis az, hogy az ajánlattevő az ajánlatát olyan árazási struktúrát alkalmazva állítsa össze, hogy a megajánlott ár kiterjedjen a szerződés, illetve a releváns költségek minden elemére, és így a szerződés az adott áron teljesíthető legyen.” Az ajánlatkérő szerint a kérelmező ezáltal a vitarendezési kérelmében önmaga is elismerte, hogy az árindokolása során nem kizárólag objektív szempontok alapján adta meg árindokolását.

44. Ismertette továbbá, hogy a kiegészítő árindokolásban megadott adatok tekintetében eltérés volt az eredeti árindokolásban megadottakhoz képest a feltüntetett haszon kapcsán. Az eredeti árindokolásban a kérelmező feltüntetett egy egyéb költségek összesen sort, mely költségelem a kiegészítő árindokolásban már nem szerepelt, melyre vonatkozóan a kérelmező nem nyilatkozott a kiegészítő árindokolás során sem. A kiegészítő árindokolásban feltüntetésre került az iparüzési adó, melynek összege magasabb, mint az árindokolásban szereplő egyéb költségek összesen soron megadott összeg, továbbá nem került megjelölésre, hogy az eredeti árindokolásban ez a költség hol került beszámításra. Utalt arra is, hogy a kiegészítő árindokolás kérelmben külön felhívta a kérelmező figyelmét, hogy a kiegészítő árindokolásban megadott adatoknak összhangban kell lenniük az eredeti árindokolásban megadottakkal („az árindokolás keretében bemutatott költségeket úgy bontsa le ajánlati részekre, hogy egyértelműen megállapítható legyen, hogy az egyes részekre [...] lebontott összeg megegyezik a korábban bemutatottal”), azonban a fentiek alapján megállapítható volt, hogy a kérelmező nem ennek megfelelően járt el a kiegészítő árindokolás benyújtása során.

45. Kiemelte, hogy azt a tényt nem vitatta, hogy a kérelmező az ajánlati árán nem változtatott, az árindokolás intézménye során ennek lehetősége fel sem merült. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát az árindokolásban és a kiegészítő árindokolásban megadott adatok megváltozására tekintettel nyilvánította érvénytelenné.

46. Előadta, hogy a jelenlegi közbeszerzési gyakorlat alapján járt el az érvénytelenség megállapítása során, mely szerint amennyiben az árindokolás összetétele a kiegészítő árindokolás során megváltozik az az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Ezt a gyakorlatot támasztja alá a Közbeszerzési Döntőbizottság több döntése is. A D.321/2020 számú határozat alapján a kiegészítő árindokolás arra szolgál, hogy a már benyújtott indokolásban szereplő adatokat az ajánlattevő még alaposabban kifejtse, alábontsa a költségeket, további adatokkal, magyarázatokkal kiegészítse indoklásait annak érdekében, hogy az ajánlatkérő megalapozott döntést tudjon hozni az ajánlat elfogadhatósága kapcsán. Az egymásnak ellentmondó indokok, adatok tisztázására nem szolgál a kiegészítő indokolás. Amennyiben az indokolásokban eltérő, ellentmondásos tények, adatok szerepelnek, azok tisztázására nincs lehetőség, azon esetben az ajánlat érvénytelen.

47. A Döntőbizottság a D.621/2024 számú határozatában rögzíti, hogy az esetlegesen a kalkulációból, indokolásból kimaradt költségek nem számolhatók be a haszonként/nyereségként megjelölt összegbe, a költségeket ott kell elszámolni, ahol azok felmerülnek.

48. Az ajánlatkérő a fentiekkel összefüggésben hivatkozott továbbá a D.34/19/2019. számú határozatra, illetve a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.175/2019/10. számú ítéletére, amely kimondta, hogy az indokolás nem megfelelőssége nem csak akkor állapítható meg, ha a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem akkor is, ha az indokolás az adatok változtatása miatt nem megfelelő. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező azzal, hogy az egyéb költségeit,

valamint a nyereséget átstrukturálta, illetve az iparüzési adóra vonatkozó költségeket bevonta az indoklásba, olyan mértékben változtatta meg az indoklását, amely már az ajánlat érvénytelenségét okozta.

49. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy az eredeti árindokoláskérés során kérte, hogy a kérelmező mutassa be a kapcsolódó közterheket, adókat. Véleménye szerint nem helytálló a kérelmező azon álláspontja, hogy az ajánlatkérő módosította az eredeti árindokolás kérésben meghatározottakat, figyelemmel arra, hogy ajánlatkérő kizárólag az eredeti árindoklás kiegészítését kérte arra tekintettel, hogy az adók és közterhekre vonatkozóan a kérelmező által benyújtott árindokolásban nem található teljeskörű információ.

50. Azt nem vitatta, hogy a kérelmező az árindokolást kizárólag az ajánlatkérő előírásai alapján saját értelmezése szerint tudta csak megadni. Amennyiben a kérelmezőnek kétsége merült volna fel az értelmezést illetően, lehetősége lett volna az EKR-en keresztül egyéb kommunikáció során jelezni ezt az ajánlatkérőnek. Közölte, hogy az a körülmény, hogy a kérelmező másképpen értelmezi, hogy milyen részletezettséggel szükséges megadni az árindokolás kérésben feltüntetett információkat, nem menti fel őt az a kötelezettség alól, hogy az indoklás megadásakor valamennyi, az árképzés során felmerült költséget ismernie kell. Az ár kalkulációját nem kizárólag az ajánlatkérő által megadott pontokra lebontva szükséges elvégezni, hiszen az ajánlatkérő nem ismerheti az ajánlattevő oldalán felmerülő összes költséget, amelyeket az árképzése során az ajánlati árába belekalkulált.

51. Utalt arra, hogy amennyiben a teljesítés során felmerülnek adók, közterhek, azt a kérelmezőnek az árképzése során kalkulálnia kell. Álláspontja szerint az árindokoláskérés során nem az ajánlatkérő feladata tételesen felsorolni azon költségelemeket, melyeknek az árképzésben meg kell jelenniük. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő csak a főbb, a közbeszerzés tárgya szempontjából hangsúlyos költségelemek bemutatását sorolta fel tételesen az árindokoláskérésben, majd az utólag felmerül egyéb költségekre vonatkozó kérdés a kiegészítő árindokolásban jelent meg.

52. Tekintettel arra, hogy a kérelmező kiegészítő árindokolásban feltüntette a költségeket, és nem nyilatkozott arról, hogy ezeket más forrásból biztosítja, az ajánlatkérő a benyújtott kiegészítő indokolást kizárólag akként tudta értelmezni, hogy a feltüntetett adók fedezetét az eljárásban felmerült haszon terhére kalkulálta árképzése során a kérelmező. Ezt támasztja alá az a körülmény is, hogy a kiegészítő árindokolásban már nem jelenik meg az egyéb költségek összesen sor, mely költségek kifejtését az ajánlatkérő ugyan nem kérte, de első árindokolásában még felmerültek a kérelmező oldalán.

53. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező az árindokolás és a kiegészítő árindokolás során alakította ki az árképzését, kizárólag az ajánlatkérő által megadottak alapján, mely gyakorlat nem felel meg a Kbt. rendelkezéseinek, tekintettel arra, hogy az árképzésnek már az ajánlattételkor ismertnek kellett volna lennie a kérelmező számára. Kifejtette azon álláspontját, mely szerint az árindokolásban a kérelmezőnek az előzetesen (ajánlattételt megelőzően) elvégzett árképzés alapján kell az ajánlatkérő által kért költségeket ismertetni, és a további felmerült, de a kérelmező által ismert költségeket – melyeket jogorvoslati kérelmében a kérelmező is felsorolt – az árindokolás kérésben megadott egyéb a közbeszerzés tárgyával kapcsolatosan felmerült költségek soron kell szerepeltetnie.

54. Hangsúlyozta, hogy kérelmező az árindokolásában a bevételéhez kapcsolódó adókkal – így különösen az iparüzési adóval – egyértelműen nem számolt, azokat sem az ajánlati árból, sem más forrásból nem kívánta biztosítani. Ismertette, hogy a jogszabály által előírt közterhek

kapcsolódnak a közbeszerzési eljárás keretében megkötött szerződéshez és ezek a kérelmező oldalán költségként merülnek fel.

55. Utalt arra is, hogy a kiegészítő árándokolásban a kérelmező nem tett olyan nyilatkozatot, hogy ezen költségeket nem a jelen eljárás során elvárt haszna terhére számolja el és így nem is ezen eljárás során biztosítja rájuk a fedezetet, melyre a hatályos joggyakorlat alapján a kérelmezőnek egyébként sem lett volna lehetősége, hanem ezzel szemben megváltoztatta az árándokolás összetételét és bekalkulálta a közterheket az egyéb költségeket és a haszon egy részét használva feltüntette azt, megváltoztatva ezzel az árándoklás struktúráját és a költségkalkuláció módszertanát.

56. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező ajánlata amiatt került érvénytelenné nyilvánításra, mert az egymásnak ellentmondó adatok (iparüzési adó, egyéb költségek, ajánlattevő haszna) megadására tekintettel a kérelmező nem tudta ajánlati árát megfelelően alátámasztani, így az ajánlatkérő nem tudott meggyőződni arról, hogy a kérelmező ajánlata nem tartalmaz aránytalanul alacsony árat.

57. Tárgyalási nyilatkozatban kiemelte, hogy a kérelmező indoklásában feltüntetett „a teljes beszerzésre vetítve 5,5%-os haszon” a tervezett, elérni kívánt haszon volt, de ténylegesen az 5% haszon volt az, amellyel a kérelmező számolt. Ennek ellenére, mivel az árándokolásban a kérelmező tételesen részenként nem mutatta ki a haszon mértékének összegét a kiegészítő árándokolásban már kimutatásra került és ezen haszon összesen értéke kevesebb, mint a haszon értéke összesen sor. Ebből következően nem olyan haszonnal számolt az árképzése során a kérelmező a kiegészítő árándokolásában, mint az árándokolásában.

58. Az ajánlatkérő az érvénytelenség továbbá amiatt állapította meg, hogy hiányzott a kérelmező árándokolásában bemutatott egyéb költség összesen sor, mely mindhárom részre 66.232.-Ft-ban volt megjelölve annak kifejtése nélkül, hogy ez a tétel milyen költségeket tartalmazott. Rámutatott arra, hogy amennyiben az egyéb költség tartalmazta az iparüzési adót, akkor nem koherens a kiegészítő árándokolásban megadott azon összeggel, amely az 1. és a 4. részek kapcsán megközelítőleg 140-150 ezer forint.

59. Hangsúlyozt, hogy a megadott árándokoláshoz képest a kiegészítő árándokolásnak nem lehet módosításokat, változtatásokat tartalmaznia, annak teljes egészében koherensnek kell lennie, hiszen a kiegészítő árándokolásnak az a szerepe, hogy egyes hiányzó elemek meglétét mutassa be. Az ajánlatkérő szerint magának az ajánlatnak az érvénytelenségét eredményezi az árándokolás és a kiegészítő árándokolás közötti ellentmondás, hiba, módosítás, bármilyen új elemnek a behelyezése, ami logikusan a számszerű és számítások metódusából nem mutatható ki.

## **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

60. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2023. március 9-én indult, ezért a Döntőbizottság az ezen időpontban hatályos rendelkezések alapján bírálta el a kérelmet érdemben, míg a jogorvoslati eljárásra eljárásjogi szempontból a kérelem benyújtásának napján hatályos Kbt. rendelkezései az irányadóak.

61. A Döntőbizottság a D.97/11/2025. számú, 2025. március 4-én kelt végzésében az 1. rész tekintetében indult jogorvoslati eljárást a jelen szám alatt indult eljáráshoz egyesítette.

62. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelmében a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően minősítette ajánlatát érvénytelenné az 1. és a 4. közbeszerzési részben azonos indokkal. A Döntőbizottság az érvénytelenítő döntés azonosságára tekintettel a kérelmeket együttesen bírálta el azonos indokolással.

63. A Döntőbizottság a döntése meghozatalakor az alábbi jogszabályokat vette figyelembe.

A Kbt. 66. § (1) bekezdés rögzíti, hogy az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (2) - (4) bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek:

„A Kbt. 72. § (1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

A Kbt. 73. § (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

64. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ajánlatának 1. és 4. részre vonatkozó érvénytelenségét az ajánlatkérő egyrészt amiatt állapította meg, hogy az „eredeti árindokolásában a három ajánlati részre vonatkozóan (1., 3. és 4. ajánlati rész) feltüntetett haszna eltér a kiegészítő árindokolásában megadottaktól”. Másrészt „az eredeti árindokolásban Ajánlattevő feltüntetett egyéb költségek összesen sort, mely költségelem a kiegészítő árindokolásban már nem szerepel. A kiegészítő árindokoláson feltüntetésre került az iparüzési adó, melynek összege magasabb, mint az árindokolásban szereplő egyéb költségek összesen soron megadott összeg, továbbá nem került megjelölésre, hogy az eredeti árindokolásban ez a költség hol került beszámításra.” Az ajánlatkérő az érvénytelenség körében megállapította, hogy „Ajánlattevő nem támasztotta alá megfelelően ajánlati árát, így a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján ajánlata érvénytelen.” A kérelmező jogorvoslati kérelmében az ajánlatkérő döntésének jogszerűségét vitatta az 1. és 4. ajánlati rész vonatkozásában.

65. A Döntőbizottság először azt tekintette át, hogy miként kellett az ajánlatot megtenni. Az ajánlatkérő beszerzési igénye árubeszerzés volt, mely igénye meghatározására műszaki paramétereket ismertetett, amelyek vállalásával kellett az ajánlati árát megadni részenként. Az ajánlatkérő nem követelt meg olyan árelemet, feladatot, amelynek ellátása és bearázása az ajánlattevők számára befolyásolta volna a vállalási árát, továbbá amelynek megadása és kimutatása ajánlattevői kötelezettség lett volna. Az ajánlatkérő kizárólag azt írta elő, hogy az ajánlattevők kizárólag a vállalási árak megadásával tegyenek ajánlatot.

66. Tényként megállapítható, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlati árát aránytalanul alacsonynak minősítette az 1., 3. és 4. részben, és erre tekintettel egy dokumentumban összefoglalva azonos indokokkal kérte az árindokolás megadását valamennyi részben.

67. Fontos annak rögzítése, hogy a kérelmező ezen ajánlatkérői döntést jogorvoslati kérelemmel nem támadta.

68. A kérelmező megadta árindokolását az árindokoláskéréssel egyező módon egy dokumentumban, melyben ismertette az árak beszerzési árát, a figyelembe vett árfolyamot, az élőmunka ráfordítást, a költségszámítást, az 5 % haszont, a szállítási költség számítást, valamint „egyéb költség összesen” címen 66.232.-Ft-ot. Az nem volt vitatott, hogy a kérelmező ezen árindokolás során több adatot összegezve adott meg mindhárom részre.

69. Az ajánlatkérő kiegészítő árindokoláskérésére a kérelmező ismét megadta az árak beszerzési árát, a figyelembe vett árfolyamot, az élőmunka ráfordítást, a költség számítást, az 5 % haszont, a szállítási költség számítást, valamint az iparüzési adót részenként. Ennek során kiemelte, hogy az élőmunka ráfordítás a részekre együttesen értelmezendő, így azt három egyenlő részre bontotta, illetve közölte, hogy az iparüzési adó és a haszon miképpen került kiszámításra.

70. A Döntőbizottságnak abban kell döntenie, hogy a kérelmező árindokolása és a kiegészítő indokolás tartalmában koherens-e, tartalmaz-e valamennyi, az ajánlatkérő által az összegezésben megjelölt hiányzó tételt. Ezt követően kell a Döntőbizottság döntenie arról, hogy az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánító döntése jogszerű volt-e. Elsődlegesen rögzítendő, hogy a Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérő azon álláspontjával, mely a közbeszerzési gyakorlatban általánosan elfogadott, hogy az indokolást részenként kell magadni, és az árelemeket részenként kell az ajánlattevőnek kalkulálnia, így nem elfogadható az, hogy egy árelem egy másik részben kerül csak elszámolásra. Fontos annak megjegyzése, hogy az ajánlatkérő indokoláskérési struktúrája nem ezt a nézetet támogatta, hiszen több részt egybefoglalva, azonos kérdésekre kért tájékoztatást és indokolást, mely megtevesztően hathatott a kérelmező indokolására, így ebből következett az egybefoglalt indokolásadás ténye, mely a kiegészítő indokolásban már egyértelműen elkülönül. Ezen felül az is megállapítható, hogy a kérelmező az árindokolásában ugyan egyben kezelte

bizonyos összetevőket a részek tekintetében, azonban a részek között keresztfinanszírozást nem alkalmazott, kizárólag közös költségösszegeket tüntetett fel.

71. A közbeszerzési eljárásokban az ajánlat érvényességi vizsgálatának egyik eleme az aránytalanul alacsony ár kérdése. A Kbt. 72. §-ának szabályozási célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenylőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből.

72. A Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak minősíteni, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként kell döntenie az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenné nyilvánításáról.

73. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles árindokolást kérni attól az ajánlattevőtől, akinek ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. A Kbt. rendelkezései nem határozzák meg konkrétan az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás fogalmát, egy ajánlati ár irreálisan alacsony voltának megállapításához a jelenlegi szabályozás szerint a szerződés tárgyát kell kiindulópontnak tekinteni. Annak megítéléséhez, hogy a szerződés tárgya milyen ajánlati ár – így az adott ajánlattevő rendelkezésére álló fedezet – esetén valószínűsíthető meg, az ajánlatkérő a korábbi tapasztalataira, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, valamint a piaci viszonyokra tud támaszkodni. Amennyiben a fenti szempontok, mint viszonyítási alapok bármelyike alapján az adott ellenszolgáltatás aránytalanul alacsonynak minősül, beáll az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége.

74. Az ajánlatkérőnek az indokoláskérésben egyértelműen, konkrétan és félre nem értelmezhető módon kell megadnia azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az adatok és az indokolás benyújtását. Az indokolás elfogadhatóságának kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumaira, az adott beszerzési piacon érvényesülő árviszonyokra, a teljesítés releváns feltételeire tekintettel kell vizsgálni. Az irreális ár vizsgálatát az ajánlatkérőnek az indokoláskérése alapján elsősorban az ajánlattevő által biztosított adatokra kell alapítania.

75. A Kbt. 72. § (2)-(4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokolás tartalma alapján vizsgálnia a beszerzés tárgyának a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalat gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét, melynek alapján kerül abba a helyzetbe, hogy döntsön az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről.

76. Fontos annak kiemelése, hogy az ajánlatkérő kötelessége az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződés, és ha ehhez az indokolás nem elégséges, annak elfogadhatósága kétséges, kiegészítő indokolást kérhet, mely szükség esetén több ízben is alkalmazható, illetve – a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján – alkalmazandó mindaddig, míg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni.

77. Az indokolásra illetve kiegészítő indokolásra felhívott ajánlattevőnek akként kell benyújtania – objektív alapú, az ár megalapozottságát tényekkel, adatokkal alátámasztó – indokolását, kiegészítő indokolását, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által az indokolás- illetve kiegészítő indokoláskérésben foglalt követelményeknek. Tehát az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz. Az ajánlatkérőnek a részére benyújtott

indokolásban és kiegészítő indokolás(ok)ban foglaltak alapján kell megítélnie az ajánlat érvényességét.

78. Amennyiben az indokolás a fentiek alapján nem megfelelő – azaz valamely költségelemek tekintetében hiányos, vagy nem elég objektív, illetve a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető – az ajánlatkérő köteles az ajánlatot a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelenné nyilvánítani.

79. A Döntőbizottság a fentiek alapján megvizsgálta a beszerzés tárgyának sajátosságait és megállapította, hogy az ajánlatkérő beszerzési igénye valamennyi vitatott részben számítástechnikai eszközökre terjedt ki, további szolgáltatási elemek megjelölése nélkül.

80. A rögzült közbeszerzési joggyakorlat szerint az árandokolás nem része az ajánlatnak, hanem azzal összhangban kell állnia. Önmagában tehát amiatt, mert a kizárólag az árandokolásban megjelenített költségkimutatás egy adott költségelem (egyéb költségek) tekintetében a kiegészítő árandokolásban más, adott esetben részletesebb tartalommal szerepel, még nem lesz az indokolás elfogadhatatlan, az ajánlat érvénytelen. A Kbt. 72. § (1) bekezdése pontosan meghatározza, hogy az ajánlatkérőnek mit kell vizsgálnia abban az esetben, ha azt állapítja meg, hogy egy ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz: az indokolást az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében kell megkérnie. Az ajánlatkérőnek az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát kell ellenőriznie. Az indokolást a lényeges ajánlati elem tartalmát megalapozó adatokra kell megadni. Az ún. ajánlati elem ebben kontextusban tehát az, ami az értékelés szempontjából lényeges, azaz az értékelt ár vagy önállóan értékelésre kerülő árelem.

81. A tárgyban közbeszerzésben azonban kizárólag az egyösszegű ellenszolgáltatásra kellett az ajánlati vállalást megtenni, tehát lényeges ajánlati elem kizárólag a fix összegű szállítási díj volt. Az ajánlatkérő nemhogy nem határozott meg szempontot az ajánlati ár önállóan értékelt elemére, de még árrészletezést, költségvetést, bármilyen részletre kiterjedő kereskedelmi ajánlatot sem kellett az ajánlattevőknek készíteniük. Az ajánlatkérő egyetlen adatot akart csak megismerni: azt, hogy a beszerzés tárgyaként meghatározott teljes feladatot mekkora összegért végzi el az ajánlattevő. Az ajánlati ár fix összegű volt, annak magában kellett foglalnia minden, az eredmény előállításához szükséges díjat, költséget. A kérelmezőnek erre az egy ajánlati elemre, és nem árelemekre kellett az indokolást megadnia.

82. A dokumentáció egyértelműen rögzíti az árképzés során figyelembe veendő szempontokat:

„Ajánlati ár: Ajánlattevőnek az értékelésre kerülő tartalmi elemeket a jelen közbeszerzési dokumentumok II. fejezetében található műszaki leírásban és III. fejezetében található szerződéstervezetben meghatározottakra tekintettel kell megadnia.”

„Értékelési szempont: Nettó ajánlati ár

Az Ajánlattevőnek az ajánlattétel során figyelembe kell vennie, hogy minden olyan műszaki tartalmat meg kell valósítani, amely a közbeszerzési dokumentumban szerepel, vagy a közbeszerzés alapján kötendő adásvételi szerződés eredményének rendeltetésszerű használatához szükséges. Az Ajánlattevőnek ajánlati árat forintban (HUF) kell megadnia.”

83. Az ajánlatban az ajánlattevőknek mindössze nyilatkozniuk kellett arról, hogy az ajánlatadási és a szerződéses feltételeket tudomásul veszik, és a felolvasólapon meg kellett adniuk az egyösszegű ajánlatot a szállítási díjra. A kérelmező ajánlati árát kivéve egyetlen más ajánlattevő árképzéséről sem volt semmiféle adat megismerhető, mivel a kizárólag az

árindokolásban kimutatni előírt szempontokat, költségeket, sőt egyes tevékenységekre, az összes használt szoftverre külön-külön lebontva, stb. nem tartalmaztak az ajánlatok.

84. Megállapítható, hogy a kérelmező árindokolásában ezen árubeszerzés esetén szóba-jöhető költségelemként rögzítette a beszerzési árakat és az EUR árfolyamát, amely a vállalási árat nagymértékben befolyásolta. Ezen értékek sem az árindokolásban, sem a kiegészítő árindokolásban nem változtak, azok ugyanazon az áron kerültek megjelenítésre. Az élömunka ráfordítás kapcsán a kérelmező ismertette a ráfordított munkaórát, az ellátandó feladatokat, a munkaező munkabérét egy összegben, melyet a kiegészítő indokolás szerint három egyenlő részre osztott a feladat azonossága és időigénye alapján, így a Döntőbizottság annak megjelenítésében változást nem észlelt.

85. Megvizsgálva a kiszállítási költséget megállapítható, hogy a kérelmező számításba vette a kiszállítás helyszínét, a távolságot, a fordulók számát, a dolgozó munkabérét, a gépjármű költségátalányát, és a számítás eredményeként azonos összeg került megjelölésre mindhárom részben. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az indokolásban és a kiegészítő indokolásban megadott értékek olyan elenyésző eltérést mutatnak, ami a beszerzés összértékéhez képest olyan kismértékű, mely a kerekítésből is adódhat, de a teljesíthetőség szempontjából nem bír jelentőséggel, ahogyan azt az ajánlatkérő is értékelte.

86. A Döntőbizottság ezt követően a haszon értékének megjelölését, mint az egyik érvénytelenségi ok fennállását vizsgálta.

87. Tényként megállapítható, hogy a kérelmező 5%-os haszont kívánt érvényesíteni az indokolásában, ami az iparági standard szerint általánosnak mondható. Indokolásában összességében adta meg a haszon értékét és annak mértékét, ami ténylegesen az összesített ajánlati ár 5,1%-át jelentette. A Döntőbizottság megvizsgálta a kiegészítő indokolást, melyben nem vitatható, hogy a részenként megadott haszon összértéke némi eltérést mutat (6.973.448.-Ft – 6.764.423.-Ft), azonban az érvénytelen részeknél számolva a haszon (1. rész: 4,98% , 4. rész: 5,09%) a kérelmező által megjelölt 5%-os, így ezen nyilatkozat megfelel a kérelmező által az indokolásban megadott 5%-os mértéknek. A Döntőbizottság megállapította, hogy az indokolásban a kérelmező összességében adta meg három részre a haszon összértékét, illetve kifejtette, hogy 5%-os hasznot kíván realizálni, majd a kiegészítő árindokolásban részenként adta meg a haszon értékét, mely a fentiekben bemutatottak szerint az 5%-nak megfelel, így nem is beszélhetünk ellentmondásról az indokolás és a kiegészítő indokolás között, hiszen a két dokumentum más összefüggésben tartalmazta a megadott adatokat.

88. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő által érvénytelenségi indokként megjelölt „egyéb költségek összesen sor” tekintetében az ellentmondás miként értelmezhető.

89. A Döntőbizottság fontosnak tartja annak rögzítését, hogy amennyiben az ajánlatkérő az előírásai között nem jelöl meg olyan költségelemeket, amelyek bemutatását az ajánlatban kéri, úgy az ajánlatkérő nem tudhatja teljes bizonyossággal, hogy az ajánlattevő miként építi fel az árának struktúráját, azaz milyen árelemeket, milyen értékben vesz figyelembe az ajánlati ár képzésénél. Jelen esetben az ajánlatkérő az indokoláskérésében általánosságban kérte bemutatni az aránytalanul alacsony ár teljesíthetősége kapcsán az ár összetételét. A kérelmező - figyelemmel az árindokolás-kérés általános jellegére - az általa fontosnak tartott és általánosságban megjelölt beszerzési ár, árfolyam, haszon mértéke, élömunkaráfordítás, szállítás és egy egyéb költség tételeit tüntette fel. Mivel az árindokolás-kérés nem nevesítette, azt nem rögzítette, hogy az egyéb költség mit tartalmaz, és nem részenként, hanem összességében adta meg a három részre, ami az összájlati ár 0,049%-a volt.

90. Ezt követően az ajánlatkérő az iparüzési adó tétel megjelölését kérte a kérelmezőtől, melyet jogszabályi előírás alapján kell az árnak tartalmaznia. A kérelmező ezen tétel képzését és tényleges értékét is megadta, ismertetve azt, hogy ez az árelem a haszonból került számításra. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező által a kiegészítő árindokolásában megadott árelemeket illetve azok értékét, és megállapította, hogy a kérelmező részéről valamennyi szükséges, és az ajánlatkérő által ez eljárás során elvárt árelem megjelenítésre került, azok értéke a fentiekben megállapítottak szerint megjelenítésre került, így a Döntőbizottság egyetértett a kérelmező azon nyilatkozatával, mely szerint ez az összeg nem hiányozhat, ha az alapértékek nem változtak és nincs hiányzó tételelem sem. A kiegészítő árindokolásban számszerűen pontosan 2% a kérelmező által feltüntetett iparüzési adó mindhárom rész tekintetében, mely összegek a számítása során feltüntetettekkel egyező értékekben az összesítő táblázatban is feltüntetésre kerültek, és az „Elért haszon” soron is figyelembevételre kerültek.

91. Fontos annak rögzítése is, hogy a kerekítés alkalmazásával adódhatnak eltérések a %-os értékeknél, amik előidézhetik azt a helyzetet, hogy a számadatok nem azonosak. A Döntőbizottság az összesített ajánlati ár 0,049%-ának megfelelő érték feltételezett hiányát megállapítani nem tudta az ajánlati ár teljesíthetősége szempontjából, így a kérelmező kérelmének a fentiek alapján helyt adott, és megállapította, hogy az ajánlatkérő összegezésében foglalt érvénytelenségi ok nem áll fenn.

92. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a 72. § szerinti indokoláskérés nem öncélú. Az ajánlatkérő kétség esetén az érvényesség vagy az érvénytelenség megállapítását megelőzően köteles elvégezni a kógens előírásokban rögzített eljárási cselekményeket. Ugyanakkor a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint akkor állapítható meg az érvénytelenség, ha az ajánlat aránytalan ellenszolgáltatást tartalmaz. A fix átalánydíjas értékelési szempont kialakítására, és arra tekintettel, hogy az ajánlattevőknek nem kellett részletes, tételes költségvetést készíteniük, a kérelmezőn nem kérhető számon kizárólagosan egy adott struktúra szerint kialakított árképzés, pl. munkanemenkénti, munkarésenkénti bontásban, valamennyi felmerülő költségre tételesen megjelenített kimutatás szerinti költségvetés készítése. Az ajánlatkérő az indokoláskérésben és a kiegészítőárindokolás kérésben meghatározott egyfajta struktúrát, amely alapján az egyes költségekről kért számot adni. Ez az ajánlatkérői előírás azonban nem kötelező érvényű, nem bír ajánlati kötöttséggel, mivel az nem volt része a kötöttséggel terhelt ajánlatadási feltételrendszernek. A kérelmező bármilyen módon és eszközzel alátámaszthatta azt, hogy az árképzése objektív alapú, a szerződés a megajánlott ellenértéken teljesíthető. Ettől függetlenül, a kérelmező az ajánlatkérői kérésnek megfelelően készítette el az objektív alapú adatokra épülő árindokolását és a kiegészítő árindokolását, kimutatta, hogy a szerződés nemcsak teljesíthető, hanem haszonnal is kalkulált, amely alapján az ajánlatkérőnek meg kellett volna állapítania a vállalat teljesíthetőségét. Az ajánlatkérő az összegezésben egyetlen olyan jogi relevanciával bíró indokot sem jelölt meg, amely jogszerű alapját képezhette volna azon megállapításának, mely szerint a kérelmező által megajánlott ellenszolgáltatásért objektíve nem lenne teljesíthető a szerződés. A kérelmezői indokolás elutasításának, a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenség megállapításának jogszerű alapja nem állt fenn.

93. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértő döntést hozott a közbeszerzés 1. és 4. részében megállapított érvénytelenség kapcsán megsértve ezzel a 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését. A Döntőbizottság többlettényállás hiányában az alapelvi jogsérelem fennállását nem találta megállapíthatónak.

94. A Döntőbizottság az alapos jogorvoslati kérelemre a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a jogsértő ajánlatkérői döntést az 1. és 4. részben, és az ezt követően hozott

döntéseket, továbbá a Kbt. 165. § (5) bekezdése alapján bírságot szabott ki. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján az eljárás folytatását ahhoz a feltételhez köti, hogy az ajánlatkérő vonja be a bírálatba a kérelmező ajánlatát.

95. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15 %-a.

96. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

97. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát két részben. A megállapított jogsértés az eljárást lezáró döntésre is kihatott. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzés tárgyára, és annak becsült értékeire.

98. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte ugyanakkor a jogorvoslati eljárás során tanúsított együttműködő magatartást, figyelembe vette, hogy a jogsértés a döntés megsemmisítésével reparálható, és értékelte továbbá, hogy az ajánlatkérővel szemben nem állapított meg az e törvénybe ütköző magatartás az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását.

99. A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt is, hogy a jelen beszerzés saját forrásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat, és azt, hogy relatív rövid idő telt el a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között.

100. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg a bírság összegét a két rész vonatkozásában azonos (50-50%-os) mértékben.

101. A Döntőbizottság a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a Döntőbizottság saját bevételeit érintő mértékben történő viselésére a jogsértés megállapítására tekintettel a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján az ajánlatkérőt kötelezte a 300.000.-Ft-ot meghaladó részben pedig a megfizetett díj visszautalásáról rendelkezett.

102. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező.

103. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. március 24.

*Dr. Szvetnik Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Bonifert Zsolt sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Uherné dr. Laczi Orsolya sk*  
*közbeszerzési biztos*

*A kiadmány hitelül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Kérelmező képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága