



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
***Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu***

---

**Az ügy iktatószáma:**

**D.110/18/2022.**

**A tanács tagjai:** Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kérelmező:**

„BIZALOM” Vagyonvédelmi Szolgáltató Zrt.  
(Budapest, Torontál u. 34.)

**A kérelmező képviselője:**

Dr. Szöllősi-Baráth Szabolcs ügyvéd  
(Budapest, Összekötő u. 2.)

**Az ajánlatkérő:**

Országos Fordító és Fordításhitelesítő Iroda Zrt.  
(Budapest, Bajza u. 62.)

**Az ajánlatkérő képviselője:**

Dr. Fülöp Zoltán ügyvéd  
(Budapest, Kút u. 5. mfszt. 3.)

**Az érdekelt:**

Mentor West Hungary Zrt.  
(Budapest, Bécsi út 163. IV.em. 15.)

**Az érdekelt képviselője:**

Dr. Bencsik Erika ügyvéd  
(Budapest, Prielle Kornélia u. 19/A. fszt.2.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Őrzés-védelmi szolgáltatások 2022-2023 - 21.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelés tárgyában, melynek 2021. november 29. napján feladott hirdetménye 2021. november 30. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben 22831/2021. számon. Az ajánlati felhívás egy ízben az ajánlattételi határidő tekintetében módosításra került.

2. Az ajánlati felhívás releváns előírásai:

II.1.2) Fő CPV-kód:

Fő tárgy: 79713000-5

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Vállalkozási szerződés keretében „Őrzés-védelmi szolgáltatások 2022-2023” a székhely épület (Budapest VI. ker. Bajza u. 52.) vagyontárgyainak és a székhely épületben található ingóságok védelme és megőrzése, az azokat veszélyeztető, károsító rendkívüli helyzetek, továbbá jogsértő cselekedetek megakadályozása, illetve azok kezelése, a vészhelyzetek megszüntetése, az épületben dolgozók, valamint az ügyfélszolgálatra érkező ügyfelek biztonságának és nyugalmanak biztosítása, az alábbi munkakörök betöltésével:

- 2 fő személy- és vagyonőr, személyenként heti 44 órában (munkanapokon); a teljesítés során a beosztás és a munkaórák száma a Megbízó részére felmerülő igény esetén változhat az ügyfélszolgálati nyitvatartási idő, illetve az irodaház munkarendjétől függően

- 2 fő portás munkanapokon napi 8 órában, délelőtti és délutáni beosztásban (6-22 óráig).

Időszakonként külön igény alapján pénz/érték szállítása, valamint 24 órás távfelügyeleti szolgáltatás biztosítása.

A nyertes ajánlattevő feladata 24 órás távfelügyeleti szolgáltatás biztosítása, amelynek műszaki tartalma az alábbi:

- az épületben kiépített riasztó rendszer GPRS kapcsolatban kell legyen a távfelügyeleti központtal

- a zónapontokból beérkezett jelzések alapján meg kell tenni az alábbi vagyonvédelmi intézkedéseket:

- megrendelő kijelölt ügyeletesének telefoni értesítése

- helyszíni kivonulás 15 percen belül

- a helyszíni utcai körbe járásával a riasztás okának megállapítása

- a helyszíni bejárás eredményéről a megrendelő ügyeletesének telefoni értesítése

- behatolás esetén a helyszíni biztosítása az ügyeletes megérkezéséig illetve az ügyeletes intézkedéseinek segítése

Időszakonként megrendelői igény esetén pénz/érték szállítása a megrendelő székhelyéről, illetve az általa meghatározott egyéb helyről a megrendelő által meghatározott budapesti bankfiókba.

A szerződés időtartama: a szerződés hatálybalépésétől számított 12 hónapos időtartamra vagy a 21.000.000,- Ft + ÁFA keretösszeg kimerüléséig (amely feltétel előbb bekövetkezik).

Az őrzés-védelmi szolgáltatási feladattal érintett székhely épület alapterülete összesen: 2 736 m<sup>2</sup>. Az ajánlattevő feladatainak részletes ismertetését a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

Az ajánlatkérő nem vállal kötelezettséget a keretösszeg - szerződéses időszakon belüli – 70 %-on felüli felhasználására, ebből következően a Keretszerződés 70 %-on felüli keretösszeg fel nem használása melletti megszűnése esetén a nyertes ajánlattevő elmaradt haszon, vagy bármely más jogcímen kár-, vagy megtérítési igényvel az ajánlatkérővel szemben nem élhet.

II.1.5), II.2.6) Becsült érték:

Érték ÁFA nélkül 21.000.000 Pénznem: HUF

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

A teljes szerződéses időszakra (12 hónapra) számított őrzés-védelmi kapacitás igény:

2 fő heti 44 óra/fő = 88 óra / hét

52 hét / 12 hónap = 4 576 óra / 12 hónap

A teljes szerződéses időszakra (12 hónapra) számított portaszolgálat kapacitás igény:

2 fő napi 8 óra/fő = 80 óra / hét

52 hét / 12 hónap = 4 160 óra / 12 hónap

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi szempont – 1 1. Távfelügyeleti szolgáltatás körében vállalt (a távfelügyeleti díjban foglalt) kivonulások száma (db/hó) min. 1 db/hó max 10 db/hó Súlyszám: 10

Ár szempont – 2-5. őrzés, porta, távfel. és pénzzáll. díj (Ft) Súlyszám: 90

II.2.7) A szerződés időtartama

Időtartam hónapban: 12

A szerződés meghosszabbítható igen

A meghosszabbítás leírása: A szerződés-tervezet II. cím 4. pont szerint a szerződés 6 hónappal meghosszabbítható. Amennyiben a Keretszerződés határozott idejének lejártá, vagy a keretösszeg kimerülése előtt az őrzés-védelem tárgyában a Megrendelő által kiírt új közbeszerzési eljárás eredményeképpen az új őrzés-védelmi keretszerződés megkötésére – bármilyen okból, de elsősorban az új közbeszerzési eljárás kiírásának elmaradása, vagy kiírása esetén annak előre nem látott elhúzódása miatt – nem kerül sor, akkor a Felek a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja alapján kikötik a Keretszerződés legfeljebb 6 (hat) hónappal történő meghosszabbításának lehetőségét. A szerződés meghosszabbításának időtartama alatt csak a keretösszegeből még fel nem használt mennyiség hívható le.

III. szakasz: Jogi, gazdasági, pénzügyi és műszaki információk

III.1) Részvételi feltételek

Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság előírása [Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pont]:

Alkalmas az ajánlattevő, ha rendelkezik a 2005. évi CXXXIII. törvény 5. §-a szerinti a személy- és vagyonvédelmi tevékenység végzésére vonatkozó, a rendőrség által kiadott, hatályos működési engedéllyel. A működési engedély hatályossága (érvényessége) vonatkozásában a 2005. évi CXXXIII. törvény 7. §-a irányadó.

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M1. Ajánlattevő alkalmatlan a szerződés teljesítésére, ha összesen nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 3 évben - a 321/ 2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (3a) bekezdés a) pontjára figyelemmel legalább 3000 óra időtartamú teljesített élőerős őrzés-védelmi szolgáltatás ellátására vonatkozó referenciával. A referencia követelmény egy, vagy több szerződés bemutatásával is teljesíthető.

M2. Ajánlattevő alkalmatlan a szerződés teljesítésére, ha nem rendelkezik az ajánlattételi határidő lejártakor is érvényes, őrző-védő tevékenységre kiterjedő ISO 9001 vagy ezzel egyenértékű szabvány szerinti minőségirányítási rendszer működtetéséről szóló, akkreditált tanúsító által kiadott tanúsítvánnyal, vagy ezzel egyenértékű a minőség biztosítása érdekében tett intézkedések egyéb bizonyítékával.

M3. Ajánlattevő alkalmatlan a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki emelt szintű biztonságszervező szakképesítéssel (OKJ 52 861 01) vagy azzal egyenértékű képzettséggel (felsőfokú rendészeti szakképesítéssel) és ezen minőségében legalább 2 éves (24 hónapos) személy és vagyoni tevékenység koordinálásában és /vagy irányításában szerzett gyakorlattal rendelkezik.

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása

M3. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b) pontja alapján az ajánlattevő nyújtja be azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezését, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. A szakképzettség az iskolai oklevél egyszerű másolatban történő benyújtásával, a szakmai gyakorlat a szakember által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajz benyújtásával igazolandó. A szakember (szervezet) által aláírt szakmai önéletrajz benyújtása olyan formában és tartalommal (legalább év/hó bontásban, a konkrét végzett tevékenység megjelölésével) szükséges, hogy abból az előírt alkalmassági követelmény megléte egyértelműen megállapítható legyen. Amennyiben a szakember (szervezet) felsőfokú képzettsége a Kbt. 69. § (11) bekezdésének megfelelő nyilvántartásban szerepel, a nyilvántartás megjelölése – ideértve a felsőfokú képzettséget igazoló nyilvántartási szám megadását is – mellett a felsőfokú végzettség igazolása nem szükséges. Amennyiben a szakember (szervezet) felsőfokú végzettsége nem szerepel a Kbt. 69. § (11) bekezdésének megfelelő nyilvántartásban, vagy ilyen nyilvántartás nem elérhető, akkor a felsőfokú végzettséget érvényesen és hatályosan igazoló dokumentum egyszerű másolatának benyújtása szükséges. Az ajánlatban szereplő szakemberek esetén saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat megtétele is szükséges. A rendelkezésre állási nyilatkozat szerint a szakember kötelezettséget vállal arra, hogy a szerződés teljesítésében személyesen közreműködik és nincs más olyan kötelezettsége a szerződés időtartamára vonatkozóan, amely a szerződés teljesítésében való munkavégzését bármilyen szempontból akadályozná.

III.2.2) A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek:

2005. évi CXXXIII. törvény 5. §-a - működési engedély

VI.3.9) További információk:

Értékelési részszerzőpontok és pontintervallumok

1. Távfelügyeleti szolgáltatás körében vállalt (távfelügyeleti díjban foglalt) kivonulások száma - db/hó (súlyszám: 10)

Az ajánlatkérő havonként legalább 1 db (a távfelügyeleti díjban foglalt) kivonulást követel meg, az ezt el nem érő megajánlás az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. Az ajánlattevő legfeljebb havi 10 db (a távfelügyeleti díjban foglalt) kivonulásra irányuló megajánlást teszi értékelés tárgyává. Azaz a 10 db-ot meghaladó megajánlást elfogadja, de az értékelési képletbe ilyen esetben 10 db-os értéket fog szerepeltetni.

2. őrzés-védelmi díj - Ft/fő/óra (súlyszám: 40)

Az ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kormány 170/2021. (IV. 9.) Korm. rendeletére (a minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsióradíj 2021. évi mértékéről), amely minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsióradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértékét 2 474,- forint/fő/óraban állapítja meg. Amennyiben az ajánlattevő ajánlatában szereplő

rezsióradíj az itt meghatározott mértéket nem éri el, úgy a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő az ajánlati ár indokolására fogja felszólítani.

3. portaszolgálat díja - Ft/fő/óra (súlyszám: 35)
4. Távfelügyeleti szolgáltatási díj - Ft/hó (súlyszám: 10)
5. Pénz- és értékszállítási díj - Ft/alkalom (súlyszám: 5)

A legmagasabb pontszámot elért ajánlat az eljárás nyertese. Az ajánlatkérő az összegezésben második helyezett ajánlatot nem jelöl meg.

3. A közbeszerzési dokumentumokban az ajánlati felhívásban foglaltak kerültek megismétlésre.

A szerződéstervezet az alábbiakat rögzítette:

### III. AZ ELLENÉRTÉK ÉS FIZETÉSI FELTÉTELEK

1. A Felek megállapodnak, hogy Vállalkozót a Keretszerződésben meghatározott feladatok ellátásáért az alábbi egységáron megállapított és havonta elszámolt vállalkozói díj illeti meg:

- a. őrzés-védelmi díj: ... Ft/fő/óra + 27 % általános forgalmi adó
- b. portaszolgálat díja: .....Ft/fő/óra + 27 % általános forgalmi adó
- c. távfelügyeleti szolgáltatási díj: ... Ft/hó + 27 % általános forgalmi adó
- d. pénz/érték szállítás: .....Ft/alkalom + 27 % általános forgalmi adó.

3. A Vállalkozót megillető díjazás magában foglalja a Keretszerződés teljesítésével kapcsolatban felmerülő közvetlen és közvetett költségeket, munkadíjat, a bér- és a járulékos bérköltségeket, továbbá mindazon költséget, díjat és készkiadást, amely a Keretszerződés szerinti feladatok hibamentes, hiánytalan, szabályos és szakszerű teljesítéséhez szükséges. A Vállalkozó a Megrendelővel szemben a vállalkozási díjon felül további ellenszolgáltatási igényvel nem élhet.

4. A Felek megállapodnak, hogy Vállalkozó utólag (tárgyhónapot követően), havonta, forintban, egy számla benyújtására jogosult az adott naptári hónapban (tárgyhó) nyújtott Keretszerződés szerinti szolgáltatásokról, amelyben külön kell feltüntetni a Keretszerződés III.1.a-b) pontok szerinti szolgáltatások egységárát és tárgyhavi mértékét.

### V. A VÁLLAKOZÓ KÖTELEZETTSÉGEI

1. A Vállalkozó a Szolgáltatást a személy- és vagyónvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Szvmt.) és az annak végrehajtásáról szóló 22/2006. (IV. 25.) BM rendelet előírásainak megfelelően képzett, a munkavégzés ellátásához szükséges engedélyekkel rendelkező szakemberek (a továbbiakban: Személyzet) útján látja el. A Vállalkozó felelősséggel tartozik azért, hogy saját maga, vagy alvállalkozója kizárólag bejelentett munkavállalókat vesz igénybe a teljesítéshez.

Vállalkozó Megrendelő felhívására köteles hitelt érdemlő módon igazolni a felhívásról való tudomásszerzést követő 2 munkanapon belül, hogy a Keretszerződés e pontja szerinti kötelezettségeinek eleget tett.

4. Az ajánlatkérő 2021. december 7-én kiegészítő tájékoztatás keretében rögzítette: „2. válasz: A jelenleg hatályos őrszolgálati utasítás szerint (a vagyónőri szolgálat részletes feladatléírása alapján) a vagyónőrök tevékenysége (munkaköre) nem készenléti jellegű, mert nem felel meg az Mt. 91. § a) és b) pontjában szabályozott feltételek egyikének sem”.

5. A 2021. december 21-i ajánlattételi határidőre öt ajánlat érkezett, a kérelmező, az érdekelt, az O.M.T. Controll Hungária Zrt., a Bouwen AW Kivitelező és Szolgáltató Kft. és az S-Group Közép-európai Biztonsági és Védelmi Zrt. részéről.

## A kérelmező

1. távfelügyeleti szolgáltatás körében vállalt (a távfelügyeleti díjban foglalt) kivonulások száma (db/hó): 10
2. őrzés-védelmi díj - Ft/fő/óra: 2 049
3. portaszolgálat díja - Ft/fő/óra: 2 049
4. Távfelügyeleti szolgáltatási díj - Ft/hó: 8 000
5. Pénz- és értékszállítási díj - Ft/alkalom: 5 000

## Az érdekelt

1. távfelügyeleti szolgáltatás körében vállalt (a távfelügyeleti díjban foglalt) kivonulások száma (db/hó): 10
2. őrzés-védelmi díj - Ft/fő/óra: 2 288
3. portaszolgálat díja - Ft/fő/óra: 2 198
4. Távfelügyeleti szolgáltatási díj - Ft/hó: 14 800
5. Pénz- és értékszállítási díj - Ft/alkalom: 6 250

6. Az ajánlatkérő 2022. január 18-án felhívta a kérelmezőt és az érdekeltet a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezióradíj 2021. évi mértékéről szóló 170/2021. (IV. 9.) Korm. rendelet és a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján indokolás adásra, mert az ajánlatukban foglalt őrzés-védelmi és portaszolgálati díj nem éri el a 2474,- Ft/fő/óra mértéket.

Az őrzés-védelmi és a portaszolgálati díjat önálló ármagyarázat (önálló táblázat) kitöltésével kell megindokolni. Az ármagyarázatot az ajánlatkérő által mellékelte táblázat felhasználásával (kitöltésével) kell teljesíteni. A táblázat kitöltése során a táblázatban módosításokat tenni (így különösen a táblázat sorait, rovatait, oszlopait bővíteni, átírni) nem lehet.

A	B	C	D	E
Egyes elemek megnevezése	Ajánlatkérő által számított érték (Ft/fő/óra)	Ajánlattevő által számított érték (Ft/fő/óra)	Eltérés szöveges indokolás (alátámasztó számításokkal bemutatva)	Eltérést alátámasztó dokumentum
1. ALAPBÉR (garantált bérminimum 219.000 Ft/174 óra/hó=1259 Ft/óra.)	1259			
1.1 Szabadság (szabadság idejére helyettesítés – átlag 30 nap/év)	161			
1.2 Betegszabadság (átlagosan 15 nap/év)	80			
1. ÖSSZESEN	1500			
2. BÉRPÓTLÉKOK				
2.1 Éjszakai pótlék	0			
2.2 Munkaszüneti nap	0			
2. ÖSSZESEN	0			
3. MUNKÁLTATÓI JÁRULÉKOK Szocho bruttó bér 15 % Szakképzési bruttó bér 1,5 %	214			
4. REHABILITÁCIÓS HOZZÁJÁRULÁS (167400*9/12 hó/174 óra/hó)	36			
5. TOVÁBBI SZÁMÍTHATÓ KÖLTSÉGEK				
5.1 Munkavédelem	Az ajánlatkérő nem határoz			

5.2 Munkaegészségügyi szolgáltatás	meg elvárt mértéket e költségnemek tekintetében (kizárólag összesen mértéket).			
5.3 Munkabér számfejtés				
5.4 Oktatás, képzés, továbbképzés				
5. ÖSSZESEN		90		
6. SPECIÁLIS KÖLTSÉGEK				
6.1 Minőségirányítási rendszer		10		
6. ÖSSZESEN		10		
7. ÁLTALÁNOS MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGEK				
Kötelező felelősségbiztosítás díja	Az ajánlatkérő nem határoz meg elvárt mértéket e költségnemek tekintetében (kizárólag összesen mértéket).			
Egyéb általános működési költségek				
7. ÖSSZESEN		519		
1+2+3+4+5+6+7 ÖSSZESEN		2369		
8. ELVÁRT EREDMÉNY (2 %)		49		
9. MUNKÁLTATÓI ADÓK, JÁRULÉKOK				
9.1 Iparüzési adó (árbevétel 2 %, 10 % anyagköltséggel, 2474*0,9*0,02)		45		
9.2 Társasági nyereségadó (9 %)		4		
9.3 Innovációs járulék (0,3 %) 2474*0,9*0,003		7		
9. ÖSSZESEN		56		
1+2+3+4+5+6+7+8+9 ÖSSZESEN		2474		

7. A kérelmező és az érdekelt benyújtotta indokolását. A kérelmező egy kitöltött táblázatot csatolt, melynek első sora a következőket tartalmazta:

Egyes elemek megnevezése	Ajánlatkérő által számított érték (Ft/fő/óra)	Ajánlattevő által számított érték (Ft/fő/óra)	Eltérés szöveges indokolás (alátámasztó számításokkal bemutatva)	Eltérést alátámasztó dokumentum
1. ALAPBÉR (garantált bérminimum 219.000 Ft/174 óra/hó=1259 Ft/óra.)	1259	1150	A számításnál az alapbért a 2022. évre meghatározott minimálbér óradíjában határoztuk meg. A vagyionőr képesítés nem szakképzettség.	703/2021. Kormányrendelet a 2022. évi minimálbérről.

8. Az ajánlatkérő 2022. február 16-án kiegészítő indoklásadásra is felkérte az ajánlattevőket, az nem érintette a kérelmező által alkalmazott, minimálbérré alapított óradíjat.

9. Az ajánlatkérő 2022. március 8-án küldte meg az ajánlattevők részére az eljárás eredményét tartalmazó összegezést. Az összegezés szerint érvényes ajánlatot tett a kérelmező, az érdekelt és az S-Group Közép-európai Biztonsági és Védelmi Zrt. Érvénytelenül nyilváníttotta az O.M.T. Controll Hungária Zrt. és Bouwen AW Kivitelező és Szolgáltató Kft. ajánlatát, mert a hiánypótlási felhívásnak és az indoklásadásnak nem tettek eleget. Nyertes ajánlattevőként az ajánlatkérő a kérelmezőt jelölte meg.

10. 2022. március 9-én az S-Group Közép-európai Biztonsági és Védelmi Zrt. előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, melyben előadta, hogy a kérelmező által a 2. értékelési szempontra megajánlott őrzés-védelmi óradíja veszélyezteti a szerződés teljesíthetőségét. Előadta, hogy az őrzés-védelmi tevékenység ellátását a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény szabályozza. A tevékenység végzéséhez kapcsolódóan alkotta meg a Kormány a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíjról szóló rendeletét. A 170/2021. (IV.9.) Kormányrendeletben meghatározásra került a 2021. évre vonatkozó minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj legkisebb mértéke 2.474.-Ft/óra. E rendelet rendelkezéseit közbeszerzési eljárásokban alkalmazni kell. Kérte ezért olyan ajánlattevő nyertesként való kihirdetését, amelynek az őrzés-védelmi óradíjra vonatkozó megajánlása eléri a rendeletben előírt minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíjat.

Az ajánlatkérő ezen előzetes vitarendezési kérelmet elutasította, rögzítette, hogy sem a 2005. évi CXXXIII. törvény, sem a 170/2021. Korm. rendelet nem tartalmaz arra vonatkozó kötelező rendelkezést, hogy az ajánlatkérőnek érvénytelenné kell nyilvánítania az olyan ajánlatot, amely nem éri el a rendeletben rögzített minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíjat. Ez automatikus érvénytelenné nyilvánítást nem eredményez.

11. Az érdekelt iratbetekintést követően 2022. március 21-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérőnél, melyben részletesen kifejtette, hogy a kérelmező és az S-Group Közép-európai Biztonsági és Védelmi Zrt. ajánlata álláspontja szerint mely okokból kifolyólag érvénytelen.

12. Az ajánlatkérő 2022. március 22-én további kiegészítő indokolásadásra hívta fel a kérelmezőt és az S-Group Közép-európai Biztonsági és Védelmi Zrt.-t.

A kérelmező kiegészítő indokolásában az alábbiakat rögzítette:

2020-ban az Országos Képzési Jegyzéket a Szakmajegyzék váltotta fel, mely mindössze 174 alapszakmát tartalmaz. A változás keretében több népszerű szakma teljesen kikerült a jegyzékből, több pedig csak iskolarendszerű képzésben, 2-5 év alatt lesz megszerezhető. A felnőttképzők 2020. december 31-ig indíthattak OKJ-s képzéseket. A már megszerzett szakmai végzettségek nem vesznek el, ugyanolyan teljes értékű bizonyítványnak számítanak az OKJ megszűnése után is.

Itt fontos megjegyezni, hogy az OKJ-s vagyoni végzettség szakképesítést és nem szakképzettséget igazol.

A jelenleg hatályos kormányrendelet úgy határozza meg a garantált bérminimum feltételét, hogy „a legalább középfokú iskolai végzettséget, vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló részére” jár alaphárként a megállapított garantált bérminimum.

Mit jelent ez a gyakorlatban?

A munkaügyi bíróság szerint az emelt összegű minimálbérre jogosultságnak kettős feltétele van:

- a munkakör betöltése középiskolai végzettséghez, illetőleg középfokú szakképzettséghez legyen kötve,
- a munkavállaló rendelkezzen ezekkel a feltételekkel.

A Legfelsőbb Bíróság (ma már Kúriaként ismerjük) is többször foglalkozott a kérdéssel. Munkaügyi elvi határozatban mondta ki, hogy „a garantált munkabérre jogosultság akkor állapítható meg, ha a szükséges középfokú iskolai végzettséggel, illetve középfokú szakképzettséggel ténylegesen rendelkezik a munkavállaló.”

Fentiekből kiderül, hogy alapvető különbség van a szakképzettség és a szakképesítés között.

Aki szakmajegyzékben szereplő végzettséget vagy felsőoktatási végzettséget szerez, az szakképzettséggel, aki az OKJ-ból kikerült vagy hasonló szakképesítést szerez, az szakképesítéssel rendelkezik.

Ezt támasztják alá a következő törvények is:

I. A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény szerint:

1. § (3) Személy- és vagyonvédelmi tevékenységet személyesen az végezhet, aki a következő szakképesítések valamelyikével rendelkezik:

- a) biztonsági őr,
- b) testőr,
- c) vagyonőr vagy
- d) biztonságszervező.

Mint látható, a vagyonvédelmi törvény nem ír elő középfokú szakképzettséget.

A vagyonőri tanfolyam iskolarendszeren kívüli szakmai képzés, amelynek elvégzése után képesítő bizonyítványt szerez a vagyonőr, tehát nem szakképzettséget, hanem szakképesítést szerez.

II. 2019. évi törvény a szakképzésről:

15. § [Az oklevél, a szakmai bizonyítvány és a képesítő bizonyítvány]

(1) A szakma megszerzéséről kiállított oklevél, illetve a szakmai bizonyítvány államilag elismert középfokú végzettséget és szakképzettséget tanúsít és egy vagy több foglalkozás valamennyi munkakörének betöltésére képesít.

A részsakma megszerzéséről kiállított szakmai bizonyítvány szakképesítést, ha a részsakmára történő felkészítés dobbantó program keretében és műhelyiskolában történt, államilag elismert alapkörű végzettséget és szakképesítést tanúsít és legalább egy munkakör betöltésére képesít.

(2) A szakmai képzéshez kapcsolódóan megszerzett képesítő bizonyítvány államilag elismert, önálló végzettségi szintet nem biztosító szakképesítést tanúsít.

Általános iskolai végzettség: (8 általános )

A Személy- és vagyonőr szakmai képzés megkezdésének feltételei:

Iskolai előképzettség: Alapkörű iskolai végzettség

Egészségügyi alkalmassági követelmény: Nem szükséges

Fenti feltételekből megállapítható, hogy a vagyonőri feladatok elvégzéséhez 8 általános iskola elvégzése kötelező.

III. 20/2021. (I. 28.) Korm. rendelet a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról

1. § A rendelet hatálya kiterjed minden munkáltatóra és munkavállalóra.

2. § (1) A teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló részére megállapított alaphér kötelező legkisebb összege (minimálbér) a teljes munkaidő teljesítése esetén havibér alkalmazása esetén 167 400 forint, hetibér alkalmazása esetén 38 490 forint, napibér alkalmazása esetén 7700 forint, órabér alkalmazása esetén 963 forint.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározottaktól eltérően a legalább középfokú iskolai végzettséget vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló részére alaphérként megállapított garantált bérminimum a teljes munkaidő teljesítése esetén havibér alkalmazása esetén 219 000 forint, hetibér alkalmazása esetén 50 350 forint, napibér alkalmazása esetén 10 070 forint, órabér alkalmazása esetén 1259 forint.

Összefoglalás:

A felsoroltakból megállapítható, hogy a vagyonőri tevékenység alapkörű iskolai végzettséggel és szakmai képzés keretében megszerzett személy- és vagyonőr szakképesítéssel látható el. A szakmai képzéshez kapcsolódóan megszerzhető szakképesítés megszerzésére irányuló képesítő vizsgát a nemzeti akkreditálásról szóló törvény szerinti akkreditáló szerv által

személytanúsító szervezetként - a 2019. évi LXXX. törvény szerinti - akkreditált vizsgaközpont szervezi.

Mindezekből az következik, hogy a személy - és vagyonőr szakképesítés nem felel meg sem az iskolai végzettségi követelmény, sem pedig a szakmai képzés felől megközelítve a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló kormányrendeletben meghatározott feltételeknek a garantált bérminimumra vonatkozóan.

Sajnos a szakképesítés és a szakképzettség fogalmát sok esetben még az e kérdésben döntéshozatalra jogosultak is összekeverik.”

13. Az ajánlatkérő 2022. március 28-án az érdekelt előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában helyt adott a kérelemben foglaltaknak és módosította az összegezést.

14. Az ajánlatkérő 2022. március 28-án módosította az összegezést, mely szerint a kérelmező ajánlata és az S-Group Közép-európai Biztonsági és Védelmi Zrt. ajánlata érvénytelen, az érdekelt került nyertes ajánlattevőként kihirdetésre.

A kérelmező ajánlata kapcsán az összekezésben az alábbiakat rögzítette az ajánlatkérő:

„Érvénytelenség jogcíme:

Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kúria által, az Mfv.III.10.077/2018-as számú ügyben meghozott határozat értelmében az alsó középfokú végzettség legalább középfokú végzettségnek minősül a garantált bérminimumra jogosultság szempontjából. A tárgyi közbeszerzési ügyben a szerződés teljesítéséhez szükséges személy- és vagyonőri OKJ-s képesítés számának első két számjegye a következőket jelentik: 32: alsó középfokú szakképzettséget adó OKJ képzés. Ebből következően a tárgyi közbeszerzésben szükséges vagyonőri (de minden más képesítés is) legalább középfokúnak minősül a garantált bérminimumra vonatkozó jogosultság szempontjából. Ezt támasztja alá a Közbeszerzési Döntőbizottság D.46/12/2014 számú határozata is, amely szerint: „Mivel az ajánlattevők számára a 32 861 01 azonosító számú személy és vagyonőr szakképesítés került előírásra az ajánlatkérő által, amely alsó középfokú szakképesítés, ekként az ilyen képesítéssel rendelkező szakemberek vonatkozásában az ajánlati ár kalkulációja során az ajánlattevőknek garantált bérminimummal kellett kalkulálni, így a kérelmező abban az esetben indokolta volna megfelelően az ajánlati árát, amennyiben az indokolásában a szakember tekintetében a garantált bérminimummal számol.”

Az ajánlattevő által benyújtott árindokolásban a minimálbér alapján állapította meg az alapbért és azzal összefüggésben a minimálbér szerint alapbér után állapította meg a szabadságra és betegszabadságra, valamint a munkáltatói járulékokat, amelyek a fentebb kifejtettek alapján nem indokolják megfelelően, hogy az ajánlati áron a szerződés teljesítése lehetséges.”

22. A kérelmező 2022. március 29-én benyújtott jogorvoslati kérelméhez igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről szóló igazolást nem csatolt, ezért a Döntőbizottság felhívta az ajánlatkérőt a közbeszerzési eljárás becsült értékének közlésére, melyre beérkezett tájékoztatást követően 2022. április 4-én D.110/4/2022. számú végzésében felhívta a kérelmezőt 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére és annak igazolására.

A kérelmező 2022. április 5-én megküldte az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére vonatkozó banki igazolást a Döntőbizottság részére, melyben a befizetés időpontja 2022. április 5-e volt.

A Döntőbizottság 2022. április 6-án D.110/6,7/2022. számon megindította a jogorvoslati eljárást.

### **A jogorvoslati kérelem**

15. A kérelmező 2022. március 29. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, melyben ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását sérelmezte. Az ajánlatkérő 2022. március 28-án a módosított összegezésben tájékoztatta a kérelmezőt ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, így a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként ezen időpontot jelölte meg a kérelmező.

A kérelmező jogorvoslati kérelmében kérte jogsértés megállapítását, álláspontja szerint a módosított összegezésben rögzített kérelmezői ajánlat érvénytelensége a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdése alapján jogsértő, ezért kérte a 2022. március 28. napján kelt módosított összegezés megsemmisítését és az ajánlatkérő felhívását a törvénynek megfelelő eljárás folytatására, valamint az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj, valamint a kérelmezőnél felmerült 317.500.-Ft ügyvédi munkadíj megfizetésére, melynek alátámasztására egy „Egyedi megrendelés a Felek között létrejött ügyvédi megbízási szerződés alapján” dokumentumot csatolt.

16. A kérelmező jogorvoslati kérelmében előadta, hogy helyesen járt-e el a szakképzésről szóló, jelenleg hatályos törvény, valamint a garantált legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimumról szóló kormányrendelet alapján, amikor az alapfokú végzettséggel és szakképesítéssel rendelkező munkavállaló vonatkozásában az ajánlati ár kalkulációja során a kötelező legkisebb munkabért vette alapul, ezért ajánlata nem érvénytelen.

17. A kérelmező szerint a gyakorlatban ismert, hogy az egyes jogszabályok a szakképzettség és szakképesítés kifejezéseket felváltva használták, ennek okán a többlet tényállási elemekből kell kiindulni a jogvita eldöntése érdekében, ahogyan ez a D.46/12/2014. számú határozatban is történt. A D.46/12/2014. számú határozat 25. oldalának utolsó és a 26. oldalának első bekezdése rögzítette: „A Döntőbizottság az értelmezés körében figyelemmel volt a BH2012.47. számú döntésre, amely kimondta, hogy a garantált bérminimumra jogosultság akkor állapítható meg, ha a szükséges középfokú iskolai végzettséggel, illetve középfokú szakképesítéssel a munkavállaló ténylegesen rendelkezik. Figyelemmel volt a Kúria Mfv.10923/2010/5. számú ítéletére, amely az indokolásában a középfokú szakképesítéssel rendelkező pénztárosi munkakört betöltő munkavállalók tekintetében aggálytalanul megállapíthatónak ítélte a garantált bérminimum fizetési kötelezettséget.”

18. A kérelmező álláspontja szerint a jelenleg hatályos jogszabályok alapján más következtetésre kell jutni.

A szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény (2021. szeptember 1-től hatályos) 15. § (1) – (2) bekezdése az alábbiakat rögzíti:

„A szakma megszerzéséről kiállított oklevél, illetve a szakmai bizonyítvány államilag elismert középfokú végzettséget és szakképzettséget tanúsít és egy vagy több foglalkozás valamennyi munkakörének betöltésére képesít. A részszakma megszerzéséről kiállított szakmai bizonyítvány szakképesítést, ha a részszakmára történő felkészítés dobantó program keretében és műhelyiskolában történt, államilag elismert alapfokú végzettséget és szakképesítést tanúsít és legalább egy munkakör betöltésére képesít.”

A szakmai képzéshez kapcsolódóan megszerzett képesítő bizonyítvány államilag elismert, önálló végzettségi szintet nem biztosító szakképesítést tanúsít.

19. A végzettségi szintek tekintetében a kérelmező szerint az alábbiak állapíthatók meg.

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 9. § (5) – (6) bekezdése szerint a

- a nyolcadik évfolyam sikeres elvégzéséről kiállított bizonyítvány - iskolatípustól függetlenül - alapfokú iskolai végzettséget tanúsít.
- a középiskola, a szakiskola és a készségfejlesztő iskola befejező évfolyamának sikeres elvégzéséről kiállított bizonyítvány középfokú végzettséget tanúsít.

A kérelmező álláspontja, valamint a fentiek szerint a szakképesítés, amennyiben azt alapfokú iskolai végzettséggel szerezte meg a munkavállaló, nem jogosít a középfokú minősítésre, mivel a szakképesítés önálló végzettségi szintet nem biztosít.

Ennek okán szükséges felülvizsgálni a jelenleg hatályos kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló kormányrendeletet, amely a garantált bérminimum feltételeként a következőket írja elő „a legalább középfokú iskolai végzettséget, vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben történtő foglalkoztatást”. A fentiek – és a joggyakorlat értelmében – az emelt összegű minimálbérre jogosultságnak kettő feltétele van:

- a munkakör betöltése előírt középiskolai végzettség, illetőleg középfokú szakképzettséget,
- a munkavállaló rendelkezzen ezekkel a feltételekkel.

20. Ugyanakkor a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 1. § (3) bekezdése szerint:

Személy- és vagyonvédelmi tevékenységet személyesen az végezhet, aki a következő szakképesítések valamelyikével rendelkezik:

- a) biztonsági őr,
- b) testőr,
- c) vagyonőr vagy
- d) biztonságszervező.”

Mint látható, a vagyonvédelmi törvény nem ír elő középfokú szakképzettséget.

A vagyonőri tanfolyam iskolarendszeren kívüli szakmai képzés, amelynek elvégzése után képesítő bizonyítványt szerez a vagyonőr, tehát nem szakképzettséget és önálló végzettségi szintet(!), hanem szakképesítést szerez.

Fenti feltételekből megállapítható, hogy a vagyonőri feladatok elvégzéséhez 8 általános iskola (alapfok) elvégzése kötelező.

21. A fentiek alapján megállapítható, hogy a vagyonőri tevékenység alapfokú iskolai végzettséggel és – önálló, azaz az alapfokon túli (pl. közép) végzettséget nem biztosító - szakmai képzés keretében megszerzett személy- és vagyonőr szakképesítéssel látható el.

A szakmai képzéshez kapcsolódóan megszerzhető szakképesítés megszerzésére irányuló képesítő vizsgát a nemzeti akkreditálásról szóló törvény szerinti akkreditáló szerv által személytanúsító szervezetként - a 2019. évi LXXX. törvény szerinti - akkreditált vizsgaközpont szervezi.

Mindezekből az következik, hogy a személy- és vagyonőr szakképesítés nem felel meg sem az iskolai végzettségi követelmény, sem pedig a szakmai képzés felől megközelítve a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló kormányrendeletben meghatározott feltételeknek a garantált bérminimumra vonatkozóan.

A kérelmező szerint ezért a fentiek értelmében az ajánlatkérő indokolása a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása kapcsán nem megfelelő, nem a hatályos jogszabályok figyelembevételével készült, ezért téves következtetést tartalmaz.

Ennek okán a kérelmező által benyújtott ajánlat és árindokolás megfelel a hatályos jogszabályokban foglaltaknak, nem tartalmaz aránytalanul alacsony vállalást, megajánlást, ugyanis a megajánlott óradíj megfelelő fedezetet biztosít a jogszabály alapján megfizetendő, munkáltatót terhelő költségekre, valamint mindegy egyéb, a teljesítéssel összefüggésben fizetendő egyéb díjakra, beleértve a kérelmező hasznát is.

A kérelmező szerint az a kérdés, hogy a szakképzésről szóló, jelenleg hatályos törvény, valamint a garantált legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimumról szóló kormányrendelet alapján az alapfokú végzettséggel és szakképesítéssel rendelkező munkavállaló vonatkozásában az ajánlati ár kalkulációja során a kérelmező helyesen járt-e el, amikor a kötelező legkisebb munkabért vette alapul.

22. A kérelmező jogorvoslati kérelmében kérte a Döntőbizottságot, hogy a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet és a Kbt. 150. § (1) bekezdése alapján az igazgatási szolgáltatási díj megfizetése vonatkozásában hívja fel a kérelmezőt, hogy kötelezettségének eleget tudjon tenni.

23. A kérelmező az ajánlatkérő és az érdekelt észrevétele vonatkozásában előadta, hogy nem vitatja azt a megállapítást, hogy a jogvita tárgya annak a kérdésnek az eldöntése, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban közreműködő személy- és vagyonőr minimálbérre vagy garantált bérminimumra jogosult-e. A kérelmező szerint a hatályos jogszabályok alapján a tárgyi eljárásban közreműködő 2 fő személy- és vagyonőr, illetve a 2 fő portás minimálbérre jogosult.

A kérelmező rögzítette, hogy nem vitás, hogy a szerződés teljesítéséhez személy- és vagyonőri igazolvánnyal (jogosultsággal) rendelkező személyek közreműködése szükséges. A kérelmező megajánlása szerint a teljesítésben részt vevő személyek a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény és az annak végrehajtásáról szóló 22/2006. (IV. 25.) BM rendelet előírásainak megfelelően képzett, a munkavégzés ellátásához szükséges engedélyekkel rendelkező szakemberek.

A kérelmező szerint a biztonságszervező szakképesítés, vagy az azzal egyenértékű más képzettség középfokú végzettségnek minősül és garantált bérminimumra jogosít. A kérdés jelen ügyben az, hogy a biztonságszervező milyen módon jelenik meg a teljesítésben. A felhívás alapján a szerződő fél összesen 4 fő biztosítására köteles a megadott munkarend szerinti beosztásban. E körben szükséges megjegyezni, hogy a 4 személy közül 2 elég, ha megfelel a személy- és vagyonőr képesítésre vonatkozó feltételeknek, mivel a portás beosztás nem igényel képesítést, képzettséget, az alapfokú végzettséggel is ellátható. Ezen felül (figyelemmel a Kbt. 65.§-ára és a Kbt. 138. § (2) bekezdésére) a teljesítésben részt vesz 1 fő szakember, aki emelt szintű biztonságszervező szakképesítéssel rendelkezik. A biztonságszervező feladata – többek között – a teljesítési helyek közötti koordinálás, a szolgálatszervezés és az ellenőrzések végrehajtása. A biztonságszervező költségei minden olyan teljesítésben megjelennek, amelyekben részt vesz, a részvétel arányában. A biztonságszervező költségeivel ennek okán a teljesítéshez kapcsolódó központi költségekben kell számolni, mindazon szerződések vonatkozásában, ahol feladatokat lát el és olyan arányban, amely arányban ott közreműködik. Az erre vonatkozó költségek, amelyekkel a kérelmező természetesen számolt, kimutatása kizárólag azért nem történt és nem történhetett meg, mivel ilyen irányú indokolás kérés nem érkezett az ajánlatkérő részéről.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy a garantált bérminimumra való jogosultságot megalapozó középfokú végzettség meghatározása kapcsán alapvetően az ajánlatkérőnek a 2019. évi LXXX. törvény (2021. szeptember 1-től hatályos) 15. § (1) – (2) bekezdéséből és adott esetben az arra épülő bírósági és a döntőbizottsági joggyakorlatra kell(ene) hivatkoznia (amennyiben ilyenek léteznek). A kérelmező szerint a 2019. évi LXXX. törvény (2021.

szeptember 1-től hatályos) 15. § (1) – (2) bekezdése, valamint a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 9. § (5) – (6) bekezdése alapján szükséges abban dönteni, hogy a szakképesítés, amelyhez kizárólag alapkü végzettség kapcsolódik legalább középkü végzettségnek minősül-e. A jogkérdés az lehet, hogy miként kell értelmezni a jelen teljesítés vonatkozásában az „önálló végzettségi szintet nem biztosító szakképesítés” meghatározást.

A kérelmező álláspontja szerint a Kúria Mfv.III.10.077/2018-as számú ügyben meghozott határozata nem a jelenleg hatályos szabályozásra tekintettel tartalmaz megállapításokat. A kérelmező szerint a vagyoni tevékenység alapkü iskolai végzettséggel és – önálló, azaz az alapkü túli (pl. közép) végzettséget nem biztosító - szakmai képzés keretében megszerzett személy- és vagyoni szakképesítéssel látható el, ennek okán középkünek nem minősül.

A kérelmező rögzítette, hogy a D.46/2014. számú határozat meghozatala idején a 2019. évi LXXX. törvény nem volt hatályban. Jelenleg – a 2019. évi LXXX. törvény alapján - tisztázott annak a kérdése, hogy a szakképesítés és a szakképzettség nem egyenértékü kifejezések.

Összefoglalva a kérelmező szerint abban a jogkérdésben szükséges dönteni, hogy a jelen teljesítésben, a közbeszerzés tárgya szerinti mennyiségben elvárt és résztvevő személyek –2 fő személy- és vagyoni, illetve a 2 fő portás – amennyiben ezek a személyek alapkü (8 általános) végzettséggel és szakképesítéssel rendelkeznek jogosultak-e a garantált bérminimumra.

Az irányadó jogszabályok ebben a tekintetben a

- 2019. évi LXXX. törvény (2021. szeptember 1-től hatályos) 15. § (1) – (2) bekezdése;
- 2011. évi CXC. törvény 9. § (5) – (6) bekezdése;
- 2005. évi CXXXIII. törvény 1. § (3) bekezdése.

A fentiek alapján kérelmező álláspontja szerint a teljesítésben, a közbeszerzés tárgya szerinti mennyiségben elvárt és résztvevő személyek – 2 fő személy- és vagyoni, illetve a 2 fő portás – minimálbérre jogosultak, amely alapján kérelmező az ajánlathoz tartozó indokolását összeállította. Mindezek alapján a kérelmező ajánlata nem tartalmaz aránytalanul alacsony árat.

24. A kérelmező előadta továbbá, hogy a szakképzettséről szóló törvény megalkotása során a jogalkotó egyértelmüen rögzíteni kívánta a képzettségre és végzettségre vonatkozó elhatárolásokat. Az érdekelt által hivatkozott jogszabályok a 2019. előtti szabályozáshoz igazodó rendelkezések, amely esetekben a szakképesítés tekintetében nem volt egyértelmüen rögzítve, hogy a szakképesítés önálló végzettségi szintet nem biztosít.

A kérelmező rögzítette, hogy a 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése nem összeget, hanem számítási módszert tartalmaz. Ennek lényege, hogy a rezsioradíj összege olyan arányban növekszik, amilyen arányban a garantált bérminimum összege az előző évhez viszonyítva (például, ha a garantált bérminimum növekedése 5%-ban mutatható ki, akkor a rezsioradíj is 5%-kal emelkedik). Nincs szó arról, hogy a garantált bérminimum összegét kellene alapul venni, mint rezsioradíjat. A kormányrendelet és a belügyminiszter közleménye egyaránt számítási módszert tartalmaz és nem a garantált bérminimumhoz igazítást.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

25. Az ajánlatkérő észrevételében kérte elsődlegesen a jogorvoslati eljárás megszüntetését figyelemmel arra, hogy a kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettségének határidőben nem tett eleget, így a jogorvoslati eljárás megindításának jogszabályban foglalt feltétele hiányzik. Érdemben pedig kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

26. Előadta, hogy a kérelmező által benyújtott jogorvoslati kérelem elkésett tekintettel arra, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárás megszüntetésének volna helye. A jogorvoslati

kérelem benyújtására 2022. március 29-én került sor. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság által biztosított iratbetekintés alapján megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelem benyújtásával egyidejűleg az igazgatási szolgáltatási díjat nem fizette meg. A Döntőbizottság Kbt. 151. § (2) bekezdés b) pontjára alapított hiánypótlási felhívására a kérelmezett által 2022. április 5-én került megfizetésre az igazgatási szolgáltatási díj. A kérelmező a jogorvoslati kérelemben a következő nyilatkozatot tette: „Kérjük, hogy a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (1)-(2) bekezdése alapján az igazgatási szolgáltatási díj megfizetése vonatkozásában Kérelmezőt felhívni szíveskedjen, annak érdekében, hogy a Kbt. 150. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének Kérelmező eleget tegyen.” A kérelmező az eljárást megindító felhívásban ismerte (illetve kellő körültekintés tanúsítása mellett) megismerhette az eljárás becsült értékét, amely a 45/2015. (XI.2.) MvM rendelet 1. § (2) bekezdése értelmében az igazgatási szolgáltatási díj megállapításának alapját képezi. Ennek megfelelően a Kbt. 151. § (3) bekezdésében meghatározott tényállás (a becsült érték közbeszerzési dokumentumokból való megállapíthatatlansága) nem áll fenn. Ugyanis az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.1.5 rovatában a becsült értéket feltüntette. Amennyiben a kérelmező által az igazgatási szolgáltatási díj nem került megfizetésre és a Kbt. 151. § (3) bekezdésében meghatározott tényállás sem áll fenn, akkor a kérelmező legfeljebb a Kbt. 151. § (2) bekezdés b) pontja szerinti hiánypótlásra szólítható fel. A Kbt. 151. § (3) bekezdésében megállapított tényállás azért nem áll fenn, mert a közbeszerzés becsült értéke a felhívás II.1.5 pontjában ismertetésre került. A Kbt. 151. §(2) bekezdés b) pontja szerinti tényállás pedig azért nem áll fenn, mert a kérelmező nem a díjfizetés igazolásáról szóló bizonylat becsatolási kötelezettségének nem tett eleget, hanem a díjat nem fizette meg. A közbeszerzési felhívás tartalma alapján megismerhető becsült érték alapján a kérelmező igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettségének határidőben nem tett eleget.

A jogorvoslati eljárásra irányadó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, ha a Kbt. ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz. Amennyiben a kérelem benyújtását megelőzően az igazgatási szolgáltatási díj nem került megfizetésre, akkor erre az esetre a törvény (Kbt.) kizárólag a 151. § (3) bekezdése szerinti rendelkezést állítja (amelynek törvényi hipotézise nem áll fenn, hiszen a felhívás II.1.5 pontjából a becsült érték megállapítható).

A fentiekből következően az Ákr. 46. § (1) bekezdése a) pontja első fordulata irányadó, mert a Kbt. 150. § (1) bekezdése alapján a kérelem benyújtásakor az igazgatási szolgáltatási díjnak már megfizetettnek kell lennie, azaz a jogorvoslati eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik. Tekintettel arra, hogy a jogorvoslati eljárás 2022. április 6-án megindult, ezért a Döntőbizottság az Ákr. 47. § (1) bekezdése alapján az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

27. A jogorvoslati kérelem elutasítása tekintetében az ajánlatkérő előadta, hogy fenntartja a 2022. március 28-ai összegzésben foglalt döntését, miszerint a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdésére alapítva érvénytelen (az ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz). A jogvita tárgya annak a kérdésnek az eldöntése, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban közreműködő személy- és vagyonőr minimálbérre, vagy garantált bérminimumra jogosult-e. Amennyiben a személy- és vagyonőr garantált bérminimumra jogosult, akkor a kérelmező ajánlata érvénytelenségének megállapítása a jogszerű.

A jogvita eldöntése szempontjából elsődleges jelentőséggel az a körülmény bír, hogy a szerződés teljesítéséhez személy- és vagyonőri igazolvánnyal (jogosultsággal) rendelkező személyek közreműködése szükséges-e. Az előzetesen kiadott szerződés tervezet értelmében a vállalkozó a szolgáltatást a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Szvmt.) és az

annak végrehajtásáról szóló 22/2006. (IV. 25.) BM rendelet előírásainak megfelelően képzett, a munkavégzés ellátásához szükséges engedélyekkel rendelkező szakemberek útján látja el. Az eljárást megindító felhívás értelmében az ajánlattevő alkalmatlan a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki emelt szintű biztonságszervező szakképesítéssel (OKJ 52 861 01) vagy azzal egyenértékű képzettséggel (felsőfokú rendészeti szakképesítéssel) és ezen minőségében legalább 2 éves (24 hónapos) személy- és vagyonőri tevékenység koordinálásában és /vagy irányításában szerzett gyakorlattal rendelkezik. A szerződéstervezet és az eljárást megindító felhívás felhívott rendelkezéseiből következően a tárgyi közbeszerzés alapján kötött szerződés teljesítésében a személy- és vagyonőr igazolvánnyal rendelkező személyek közreműködése kötelező, továbbá előírt legalább egy emelt szintű biztonságszervező szakképzettséggel rendelkező személy (irányító) részvétele a teljesítésben.

A felhívott BM rendelet 10/A. § (1) bekezdése határozza meg azokat a szakképesítéseket, amelyek a 2005. évi CXXXIII. törvény (SzVMt.) 1. § (1) bekezdés a) pontja szerinti személy- és vagyonvédelmi tevékenység személyes ellátására (illetve vagyonőri igazolvány kiadására) jogosítanak. A felsorolás 1-9. pontjai felsőfokú végzettséget (a rendelet szóhasználatában szakképzettséget) jelentenek, így e végzettségek biztosan középfokú végzettségnek (is) minősülnek. A felsorolás 10-33. pontjai körében felsorolt szakképzettségek egy része egyértelműen középfokú végzettséget jelent (például a 32. sorszámú középfokú katonai szakképzés intézményben szerzett képesítés), míg a felsorolás (elsősorban OKJ-s) szakképesítései (10-19. sorszámok) alapfokú, vagy középfokú iskolai végzettségre épülő alsó-felső középfokú végzettséget tanúsítanak. A jogvita elbírálása szempontjából tehát az a körülmény minősül irányadónak (és a kérelmező is ezt teszi a jogorvoslati kérelme tárgyául), hogy a garantált bérminimum megállapításáról szóló 20/2021 (I. 28.) Korm. rendeletben, vagy a 703/2021 (XII. 15.) Korm. rendeletben foglalt a garantált bérminimumra való jogosultság szempontjából a személy- és vagyonőr képesítés középfokú végzettségnek minősül-e. Ezen felül eldöntendő, hogy az ajánlatkérő által a felhívásban előírt biztonságszervező szakképesítés, vagy az azzal egyenértékű más képzettség középfokú végzettségnek minősül és jogosít-e a garantált bérminimumra.

A biztonságszervező szakképesítés OKJ számában szereplő képzési szint meghatározása 52-es. Az Országos Képzési Jegyzékről szóló 150/2012. (VII. 6.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 2. jelmagyarázata értelmében az 52-es szám felső középfokú szakképesítést jelent, amely érettségi végzettséghez kötött és elsősorban iskolarendszeren kívüli szakképzésben szerezhető meg. A jogszabályi meghatározásból tehát megállapítható, hogy az ajánlatkérő (kérelmezett) által előírt szakképesítés bemeneti követelménye érettségi végzettséghez kapcsolódik, ezért a kimenete szükségszerűen középfokú végzettségnek fog minősülni, amely egyértelműen garantált bérminimumra jogosít. A kérelmezett álláspontja szerint az e végzettséggel kapcsolatos jogi levezetést a kérelmező jogorvoslati kérelme azért nem tartalmazza, mert az ajánlatkérő által előírt e végzettség tekintetében a kérelmező nem tudja igazolni a középfokú végzettség követelményének hiányát. Önmagában ez a körülmény megalapozza a kérelmező ajánlatának aránytalanul alacsony ár miatti érvénytelenségét, mert az ajánlatkérő által előírt biztonságszervező szakképesítés a garantált bérminimumra jogosít.

A BM rendelet 10-33. pontjaiban foglalt szakképesítések javarésze 52-es szintet jelentenek (büntetés-végrehajtási felügyelő, közterület-felügyelő, honvéd-altiszt, biztonságszervező, magánnyomozó stb.), de a kérelmező által bemutatott személy- és vagyonőr végzettség 32-es szintet képvisel (un. alsó középfokú végzettséget jelent). A már felhívott OKJ rendelet magyarázata szerint a tárgyi végzettség alapfokú iskolai végzettségre vagy a szakmai és vizsgakövetelményben meghatározott bemeneti kompetenciákra épül, iskolarendszeren kívüli szakképzésben szerezhető meg. A meghatározásból azt tűnik ki, hogy a bemeneti kompetencia alapján nem lehet megállapítani a személy- és vagyonőr végzettség középfokú végzettség

jellegét, ezért az ajánlatkérő a garantált bérminimumra való jogosultságot megalapozó középfokú végzettség meghatározása kapcsán a bírósági és a döntőbizottsági joggyakorlatra hivatkozott.

28. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kúria által, az Mfv.III.10.077/2018-as számú ügyben meghozott határozat értelmében az alsó középfokú végzettség legalább középfokú végzettségnek minősül a garantált bérminimumra jogosultság szempontjából. A Kúria felhívott határozata szerint a garantált bérminimumra jogosultsághoz két feltételnek kell együtt érvényesülni. Az egyik feltétel, hogy a munkavállalónak rendelkeznie kell legalább középfokú iskolai végzettséggel, vagy középfokú szakképzettséggel; a másik feltétel, hogy ez a középfokú képzettségi szint a munkakör betöltésének a feltétele legyen. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a felek között az nem vitás körülmény, hogy a vagyoni igazolvány megléte feltétele a szerződés teljesítéséhez szükséges vagyoni munkakörnek. Így tehát amennyiben a 32-es szintű OKJ-s képzések is középfokú végzettségnek minősülnek (amelyek a vagyoni igazolvány megszerzésének egyik képesítési követelménye), akkor a munkakörre is érvényes a középfokú végzettség követelménye. A Kúria a 32-es képesítési szintet jelentő üzemenyagtöltő állomáskezelő OKJ-s képzés esetében levezette a 32-35-ös szakképzési szintek közötti különbségeket, majd azt állapította meg, hogy a különbségek és a különböző szintek közötti egyenértékűségi aggályok fennállása ellenére „jogszabályokból nem vezethető le, hogy az alsó középfokú végzettség ne minősülne legalább középfokú végzettségnek a garantált bérminimumra jogosultság szempontjából”. A hivatkozott kúriai ítélet egy-az-egyben alkalmazható a tárgyi jogesetre, hiszen a személy- és vagyoni képzettség is 32-es szintű és a felek közötti jogvita tárgya az, hogy a garantált bérminimumra való jogosultság szempontjából az középfokú végzettség-e.

29. A kérelmező idézi a BH 2012.2.47 számon közzétett bírósági határozatot. Eszerint a garantált bérminimum feltételeként előírt szakképesítés tekintetében is irányadó, hogy annak középfokúnak kell lennie. A garantált bérminimumra jogosultság akkor állapítható meg, ha a szükséges középfokú iskolai végzettséggel, illetve középfokú szakképesítéssel a munkavállaló ténylegesen rendelkezik. Ez az értelmezés áll összhangban az Mt. 142/A. § (1) és (2) bekezdésében megfogalmazott alapelvvel [Mt. 142/A. §, 316/2005. (XII. 25.) Korm. rend. 4. §, Ket. 111. § (1) bekezdés, Pp. 339. § (4) bekezdés]. A hivatkozott bírósági határozat a tárgyi jogvitára az ajánlatkérő szerint azért nem alkalmazható, mert ott az volt a kérdés, hogy a ruházati eladó és ruházati kereskedő munkakörökre előírás volt-e a középfokú végzettség (szakképzettség). Esetünkben ez a kérdés nem értelmezhető, hiszen a vagyoni igazolvány kiadásának feltételül szabott, a jogszabályi felsorolásban szereplő összes végzettségi és képzettségi előírás középfokúnak minősül, természetesen azzal a fenntartással, hogy a 32-es szintek esetében a kérelmező ezt vitatja.

30. Az ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság 46/2014. számú határozatára. A Döntőbizottság szó szerint a kérelmező által felvetett jogi problémára hivatkozva kifejti: „A Döntőbizottság álláspontja szerint a (...) jogszabályok vizsgálata alapján megállapítható, hogy az egyes jogszabályok a szakképzettség és szakképesítés kifejezéseket felváltva használják. (...) Mindezek alapján a Döntőbizottság álláspontja szerint a garantált bérminimum megállapításáról szóló 483/2013. (XII.17.) Korm. rendelet alkalmazásában meghatározott középfokú szakképesítés megfeleltethető a középfokú szakképzettségnek.” Tehát a szóhasználatától függetlenül a garantált bérminimumra való jogosultság elbírálása szempontjából egyenértékű kifejezés a szakképesítés és szakképzettség. A Döntőbizottság a jogvita tárgyává tett személy- és vagyoni szakképesítés tekintetében megállapította: „Mivel az ajánlattevők számára a 32 861 01 azonosító számú személy és vagyoni szakképesítés

került előírásra az ajánlatkérő által, amely alsó középfokú szakképesítés, ekként az ilyen képesítéssel rendelkező szakemberek vonatkozásában az ajánlati ár kalkulációja során az ajánlattevőknek garantált bérminimummal kellett kalkulálni, így a kérelmező abban az esetben indokolta volna megfelelően az ajánlati árát, amennyiben az indokolásában mindhárom szakember tekintetében a garantált bérminimummal számol.”

### Az érdekelt észrevétele

31. Az érdekelt észrevételében kérte elsődlegesen a jogorvoslati eljárás megszüntetését elkészttség miatt, érdemben pedig az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

32. Az elkészttség körében osztotta az ajánlatkérő álláspontját. Előadta, hogy a Kbt. 150. § (1) bekezdéséből egyértelműen levezethető, hogy a jogorvoslati kérelem benyújtásával egy időben eleget kell tenni a szolgáltatási díjfizetési kötelezettségnek, ahogyan a díj megfizetése igazolásának is eleget szükséges tenni. Ezen érvelést támasztja alá a Fővárosi Törvényszék 104.K.705.679/2020/14. számú határozatának [11] pontja, amely kiemeli, hogy a Kbt. 150. § (1) bekezdése alapján nem csak a szolgáltatási díj megfizetése kógens jellegű, hanem annak igazolása is, megerősítve azt a tézist, hogy a becsült értékhez viszonyított szolgáltatási díjat a jogorvoslati kérelem benyújtásáig meg szükséges fizetni (hiszen más módon nem állhat módjában a félnek igazolást csatolni, ha a díjat nem rendezte).

A fentiekben leírtak alapján az érdekelt szerint a kérelmező elmulasztotta a szolgáltatási díj határidőben történő megfizetését figyelemmel arra, hogy a becsült érték ismert volt és ily módon annak kiszámítása és befizetése a vonatkozó jogszabályhelyek alapján akadályba nem ütközött.

33. Az érdekelt a kérelem alaptalansága körében előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmező figyelmen kívül hagyja a teljes jogszabályi háttérrel és olyan jogértelmezési gyakorlatot törekszik beiktatni, illetve a meglévő jogszabályi háttérrel olyanféleképpen törekszik magyarázni, amely ellentétes mind az eddigiekben kialakult joggyakorlattal, mind pedig a jogalkotó szándékaival.

Az érdekelt hivatkozott a 2014. évtől kialakult rezsióradíj és a mögötte álló jogszabályi tartalomra, mivel annak figyelembe vétele a kérelmezővel ellentétes álláspontot erősíti. A 2015. évre vonatkozó, a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj mértékéről szóló 360/2014. (XII.30.) számú kormányrendelet 1. számú melléklete az alábbi tételes táblázatot tartalmazta a bérezés tekintetében:

A	B
Egyes elemek megnevezése	Pénzösszeg Ft -ban meghatározva
1. ALAPBÉR	702
1.1. Szabadság	81
1.2. Betegszabadság	40
2. BÉRPÓTLÉKOK	
2.1. Éjszakai pótlék	36
2.2. Munkaszüneti nap	20
1+2 ÖSSZESEN	879

A 2015. évre vonatkozó, a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 374/2014. (XII.29.) kormányrendelet 2. § (2) bekezdése a garantált bérminimum összegét 702,-Ft-ban határozta meg, mely megegyezik a minimális vagyoni védelmi szolgáltatási rezsiorádjra vonatkozó kormányrendeletben az alapbérként megjelölt összeggel.

A minimális vagyoni védelmi szolgáltatási rezsiorádj 2016. évi mértékéről szóló 78/2016. (IV.11.) számú kormányrendelet 1. számú melléklete az alábbi tételes táblázatot tartalmazta a bérezés tekintetében:

A	B
Egyes elemek megnevezése	Pénzösszeg Ft-ban meghatározva
1. ALAPBÉR	742
1.1. Szabadság	86
1.2. Betegszabadság	42
2. BÉRPÓTLÉKOK	
2.1. Éjszakai pótlék	38
2.2. Munkaszüneti nap	21

A 2016. évre vonatkozó, a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 454/2015. (XII.29.) kormányrendelet 2. § (2) bekezdése a garantált bérminimum összegét 742,-Ft-ban határozta meg, mely megegyezik a minimális vagyoni védelmi szolgáltatási rezsiorádjra vonatkozó kormányrendeletben az alapbérként megjelölt összeggel.

34. A fent leírtak nyomán látható, hogy a jogalkotó a minimális rezsiorádj kialakításánál annak összegét a garantált bérminimum összegéhez és nem a minimálbérhez igazította. Fontos e körben kiemelni továbbá a vagyoni védelmi szolgáltatási rezsiorádj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról szóló 374/2021. (VI.30.) számú kormányrendelet 2. § (1) bekezdését, amely pontosan meghatározza a menetét, hogy miképpen és hogyan és milyen összegekből kell számítani a rezsiorádjat: „A rezsiorádj tárgyévre számított összege - ha kormányrendelet eltérően nem rendelkezik - a 2022. évtől minden évben az előző évben irányadó rezsiorádjnak a tárgyévi garantált bérminimum órabér alkalmazására irányadó összegének előző évhez viszonyított növekménye arányában növelt összege.”

Látható, hogy a Kormány által kidolgozott metódus is a garantált bérminimum összegéhez igazítja a rezsiorádjat, utalva arra, hogy a jogalkotó úgy értelmezi, hogy a személy- és vagyoni védelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (Vagyoni védelmi tv.) hatálya alatt munkát végző személyek alapbérét a garantált bérminimum kell, hogy meghatározza.

A 374/2021. (VI.30.) kormányrendelettel összefüggésben szükséges kiemelni a Belügyminiszter Úr közleményét a minimális vagyoni védelmi szolgáltatási rezsiorádj 2022. évi összegéről:

## A belügyminiszter közleménye a minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsioradíj 2022. évi összegéről

A vagyónvédelmi szolgáltatási rezsioradíj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról szóló 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. § (1) bekezdése szerint „A rezsioradíj tárgyévre számított összege – ha kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – a 2022. évtől minden évben az előző évben irányadó rezsioradíjnak a tárgyévi garantált bérminimum órabér alkalmazására irányadó összegének előző évhez viszonyított növekménye arányában növelt összege.” A Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése alapján „A tárgyévre irányadó rezsioradíj (1) bekezdés szerinti összegéről az élet és vagyónbiztonság védelméért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) a Magyar Közlönyben közleményt tesz közzé.”

A minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsioradíj 2021. évi mértékéről szóló 170/2021. (IV. 9.) Korm. rendelet 1. §-a szerint „A 2021. évre vonatkozó, a személy- és vagyónvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsioradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 2474 forint/óra.”

A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 20/2021. (I. 28.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, valamint a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 703/2021. (XII. 15.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján a 2022. évi garantált bérminimum összege a 2021. évi összeghez képest 18,75%-kal megemelkedett.

Fentiekre tekintettel – a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében rögzített, a fentiekben idézett jogszabályi automatizmus alapján – megállapítom, hogy a 2022. évre vonatkozó, a személy- és vagyónvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsioradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 2938 forint/óra.

*Dr. Pintér Sándor s. k.,  
belügyminiszter*

A közleményben idézett számítási metódus szerint a garantált bérminimumhoz történő igazítás nyomán emelkedett meg a rezsioradíj, tehát a Belügyminiszter Úr a hatályos jogszabályok mentén a Vagyonvédelmi tv. hatálya alá tartozók alaphéret – az előző években kialakult gyakorlatnak megfelelően – a garantált bérminimumhoz igazította – nyilvánvalóan abból az okból, hogy a Vagyonvédelmi törvény hatálya alá tartozó személyek részére legalább a garantált bérminimummal megegyező alaphéret kerüljön kifizetésre.

35. Az érdekelt megjegyezte e körben, hogy a joggyakorlat és az általános munkálatói gyakorlat is a garantált bérminimummal számol a Vagyonvédelmi törvény hatálya alatt tevékenykedők vonatkozásában és ezzel ellentétes álláspontra helyezkedő közleményt, határozatot, nyilatkozatot, vagy bármely más dokumentációt a Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara sem bocsátott ki.

Ezzel együttesen az érdekelt egyetért az ajánlatkérő D.46/12/2014. számú határozatra való hivatkozással, amely egyértelművé teszi, hogy a vagyónőri feladatok ellátása tekintetében a garantált bérminimum figyelembe vételével kell megállapítani az ajánlati árat, nem pedig a minimálbérből számolva, mely alapvetően a fenti jogszabályi rendelkezések nyomán maradéktalanul egyértelmű és egyúttal azt eredményezi, hogy a kérelmező által levezetett jogszabályi indokolás a teljes személyi- és vagyónvédelmi struktúrát figyelmen kívül hagyja. A minimálbérből eredő kalkuláció – ahogyan arra az összegezésben is utal az ajánlatkérő –

aránytalanul alacsony árat eredményez; ekként pedig a kérelmező által ajánlott ajánlati ár alkalmazása mellett a szerződésben foglalt szolgáltatás teljesítése nem megvalósítható.

Az ajánlati ár kalkuláció során a garantált bérminimummal szükséges számolni, amelyet erősít az is, hogy amennyiben vizsgálatra kerül a vagyoni védelmi szolgáltatási rezsióradíj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról szóló 374/2021. számú kormányrendelet, úgy abból egyértelműen megállapítható, hogy nem a rezsióradíj összege növekedik a garantált bérminimum összegével, hanem az annak részét képező alapbér, amely egyértelműsíti azt a szándékot, hogy a személyi- és vagyoni védelmi feladatok ellátását végző személyek alapbére kötődik a garantált bérminimumhoz.

A Vagyoni védelmi tv. hatálya alatt munkát végző személyek alapbérét a garantált bérminimum határozza meg, ekként a végzettségük e körben pusztán annyiban bír relevanciával, hogy a Vagyoni védelmi tv. hatálya alá tartozó feladatokat elláthatják-e – bérezésük meghatározása tekintetében ugyanakkor a garantált bérminimum az origó pont.

Az érdekelt álláspontja szerint az ajánlatkérő álláspontja, az összegezésben foglaltak mindenképpen a jogszabályi tartalommal párhuzamba állítható. A kérelmező abból az irányból eredezteti álláspontját, hogy a szakképesítés általános oktatási jogszabályok mentén minimálbér kifizetését eredményezi, de figyelmen kívül hagyja a személyi- és vagyoni védelmi ágazatra vonatkozó jogszabályi specifikumokat, amik egyértelművé teszik, hogy a garantált bérminimumot szükséges a Vagyoni védelmi törvény hatálya alatt munkát végző személyeknél alkalmazott alapbér vonatkozásában figyelembe venni.

Az érdekelt szerint a kérelmező nem megfelelően vette figyelembe az ágazati jogszabályokat, amelyek előírják és meghatározzák a rezsióradíjat és ezzel együttesen az alapbért a garantált bérminimum összegében határozzák meg. A vonatkozó kormányrendeletek tételes kimutatása – melyek fentebb láthatók – és a jogalkotó azt követő következetes gyakorlata (mely a 374/2021. (VI.30.) számú kormányrendeletben csúcsosodik ki és amely meghatározza a mindenkori számítási metódust) együttesen rámutatnak arra, hogy nem önmagának a rezsióradíjnak az emelését eredményezi a garantált bérminimum változása, hanem a benne foglalt alapbérét, melyre figyelemmel a Vagyoni védelmi törvény hatálya alatt alkalmazott személyek alapbére a garantált bérminimumban rögzített.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

36. Az ajánlatkérő tárgybani közbeszerzési eljárását a 2021. november 29. napján feladott hirdetménnyel indította meg, így a jogorvoslati eljárásban a kérelem érdemi elbírálása vonatkozásában az akkor hatályos Kbt. és egyéb kapcsolódó jogszabályok előírásai alkalmazandók.

37. A Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárási kifogására tekintettel megvizsgálta, hogy a jogorvoslati kérelem határidőben került-e előterjesztésre az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére figyelemmel. Ennek keretében az ajánlatkérő sérelmezte, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelem előterjesztésével egyidejűleg nem fizette meg az igazgatási szolgáltatási díjat annak ellenére, hogy az ajánlati felhívásból ismert volt a közbeszerzési eljárás becsült értéke, így az igazgatási szolgáltatási díj fizetési kötelezettségének határidőben nem tett eleget. Hiánypótlás keretében ezen esetben csak a befizetésről szóló igazolást lehet csatolni. A jogorvoslati eljárás megindításának így a jogszabályban foglalt feltétele hiányzik.

38. A Döntőbizottság ezen kérdés megítélése során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 148. § (1), (3) bekezdései szerint:

(1) A Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

A (3) bekezdés alapján a kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 150. § (1), (3) bekezdései szerint:

(1) A Döntőbizottság kérelemre indult eljárásáért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni, amelynek - a beszerzés becsült értékéhez viszonyított - mértékét a közbeszerzésekért felelős miniszter rendeletben határozza meg. A kérelemhez csatolni kell a díj befizetéséről szóló igazolást.

A (3) bekezdés szerint ha a kérelmező jogorvoslati kérelmét az eljárás folyamán újabb kérelmi elemmel egészíti ki, a Döntőbizottság felhívására köteles az igazgatási szolgáltatási díjat az újabb kérelmi elemre figyelemmel is megfizetni. Ha a kérelmező az igazgatási szolgáltatási díj kiegészítését elmulasztja, a Döntőbizottság az új kérelmi elem vonatkozásában nem köteles eljárni.

A Kbt. 151. § (1)-(4) bekezdései szerint:

(1) A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást legkésőbb a 148. § (1)-(9) bekezdésének, a 149. § (1)-(2) bekezdésének, valamint a 150. § (1)-(2) bekezdésének megfelelő kérelem beérkezését követő munkanapon indítja meg.

A (2) bekezdés szerint a Döntőbizottság öt napos határidő tűzésével hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha

- a) a kérelem a 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza,
- b) nem csatolták a 150. § (1) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást,
- c) nem csatolták a meghatalmazott képviselő meghatalmazását, vagy
- d) a kérelmet és annak kötelező mellékleteit nem az Eüsztv.-ben meghatározott elektronikus úton nyújtották be.

Ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja, kivéve, ha a (3) bekezdés alkalmazásának van helye.

A (3) bekezdés alapján ha a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás irataiból a közbeszerzés becsült értéke a kérelmező számára nem ismerhető meg, ezen tény jogorvoslati kérelmében köteles a Döntőbizottság tudomására hozni. Ez esetben a Döntőbizottság - a rendelkezésre álló adatok alapján - hiánypótlási felhívás keretében közli a kérelmezővel az igazgatási szolgáltatási díj alapjául szolgáló becsült érték összegét.

A (4) bekezdés szerint a becsült érték - részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének - megállapítása érdekében a Döntőbizottság az ajánlatkérőt adatközlésre hívhatja fel, amelyet az ajánlatkérő két munkanapon belül köteles teljesíteni.

39. A Kbt. 151. § (1) bekezdése alapján a Döntőbizottság akkor indítja meg a jogorvoslati eljárást, ha a kérelem tartalmazza a kötelezően előírt alapvető tartalmi elemeket, az előírt mértékű igazgatási szolgáltatási díjat megfizette a kérelmező és az erre vonatkozó igazolást is benyújtotta, valamint a kérelem megfelel a Kbt. 148. § (1)-(9) bekezdésekben foglaltaknak. Ha a jogorvoslati kérelem hiányos, hiánypótlásra hívja fel a Döntőbizottság a kérelmezőt. Ezen hiánypótlás vonatkozhat a jogorvoslati kérelem kötelező tartalmi elemeire, a meghatalmazásra,

a kérelem benyújtásának módjára, vagy akár az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére és annak igazolására is. A Kbt. 151. § (2) bekezdés b) pontjában rögzített igazgatási szolgáltatási díj befizetéséről szóló igazolásra vonatkozó hiánypótlási lehetőség magában foglalja az igazgatási szolgáltatási díj befizetésének lehetőségét is a hiánypótlás keretében a Kbt. 150. § (1) bekezdésére figyelemmel. Az igazgatási szolgáltatási díj befizetését az arra vonatkozó igazolással tudja igazolni a kérelmező, aminek a kérelemhez való csatolásának elmaradása esetén annak pótlására lehetőség van, ezáltal a díj befizetésére is megvan a lehetőség a hiánypótlás során. A hiánypótlás lehetősége fennáll akkor is, ha a kérelmező nem fizetett igazgatási szolgáltatási díjat annak ellenére, hogy ismerte, ismerhette annak mértékét, akkor is, ha nem megfelelő összegű igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, és akkor is, ha a becsült értéket nem ismerte, ezért nem ismerte a kérelem alapján fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét. Egyik esetben sem kerülhet a kérelmező hátrányosabb helyzetbe az igazgatási szolgáltatási díj megfizetése kapcsán. A Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.024/2011/6. számú eseti döntésében megállapította, hogy nem kerülhet kedvezőtlenebb helyzetbe az a kérelmező, aki befizeti az igazgatási szolgáltatási díjat, de nem a rá irányadó összegben, annál, aki a díjat egyáltalán nem fizeti meg. Ha a Kbt. lehetővé teszi a díj befizetését egyáltalában nem igazoló kérelmező részére annak teljesítését hiánypótlás keretén belül, úgy nem tagadható meg a hiánypótlás lehetősége attól a kérelmezőtől sem, aki befizeti az igazgatási szolgáltatási díjat, de nem a megfelelő összegben. Az ezzel ellentétes értelmezés sérti az egyenlő bánásmód követelményét.

40. A fentiek alapján tárgybani esetben is volt lehetőség a hiánypótlásra nyitva álló 5 napos határidőben a kérelem elbírálásáért előírt igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére és az arra vonatkozó igazolás csatolására. Ez határidőben megtörtént, a Döntőbizottság 2022. április 4-én hívta fel a kérelmezőt az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének igazolására, melyet 2022. április 6-án teljesített, így a 2022. március 28-án a módosított összegezésben a kérelmező ajánlata kapcsán hozott döntés sérelmezése vonatkozásában a 2022. március 29-én benyújtott jogorvoslati kérelem nem késett el, az érdemi elbírálásra alkalmas.

41. Az érdemi vizsgálat keretében a jogorvoslati kérelem alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő megalapozottan nyilvánította-e a kérelmező ajánlatát érvénytelenné a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján. Az ajánlatkérő döntése szerint tárgybani közbeszerzési eljárásban a kérelmezőnek garantált bérminimummal kellett volna kalkulálnia az őrzés-védelmi díj és a portaszolgálat díja megajánlása esetében, a kérelmező azonban minimálbérrel kalkulált.

42. A döntése meghozatala során a Döntőbizottság az alábbi rendelkezésekre volt alapvetően figyelemmel.

A Kbt. 112. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő a Harmadik rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) - (4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény releváns rendelkezései:

1. § (1) E törvény hatálya az egyéni vállalkozóként, illetve az egyéni cég vagy gazdasági társaság (a továbbiakban együtt: vállalkozás) keretében, valamint a személyesen végzett

a) személy- és vagyonvédelmi tevékenységre.

(2) E törvény alkalmazásában személy- és vagyonvédelmi tevékenységnek minősül:

a) a természetes személyek életének és testi épségének védelme,

b) az ingatlan, illetve ingóság őrzése,

c) a szállítmány kísérése, pénz és érték szállítása,

- d) a rendezvény biztosítása és  
e) az a)-d) pontokban foglalt tevékenységek szervezése és irányítása.

(3) Személy- és vagyonvédelmi tevékenységet személyesen az végezhet, aki a következő szakképesítések valamelyikével rendelkezik:

- a) biztonsági őr,  
b) testőr,  
c) vagyonőr vagy  
d) biztonságszervező.

6. § (1) Az e törvény hatálya alá tartozó tevékenységek (ideértve a magánnyomozói tevékenység szervezését és irányítását is) személyes végzéséhez - ha e törvény kivételt nem tesz - a rendőrség által kiadott igazolvány szükséges.

(2) Igazolványt - kérelmére - az a magyar állampolgár, illetve a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személy kaphat, aki nagykorú, cselekvőképes, külön jogszabályban meghatározott vagy azzal egyenértékű szakképesítéssel, továbbá a magánnyomozói tevékenység végzéséhez legalább középiskolai végzettséggel rendelkezik. Az igazolvány kiadását meg kell tagadni, ha a kérelmező a tevékenység gyakorlását kizáró rendelkezés hatálya alatt áll.

72/B. § (1) Ha az

- a) 1. § (2) bekezdés b)-d) pontjában meghatározott, valamint  
b) 1. § (2) bekezdés b)-d) pontjában meghatározott tevékenységek szervezésével és irányításával összefüggő

tevékenységre (a továbbiakban együtt: vagyonvédelmi szolgáltatási tevékenység) irányuló közbeszerzési eljárásban a rezsioradíj mértéke a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 76. §-a szerint önállóan értékelésre kerül, aránytalanul alacsony ajánlatnak minősül, és köteles az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a szerint indokolást kérni, ha az ajánlattevő által alkalmazott rezsioradíj alacsonyabb a Kormány rendeletében megállapított minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj mértékénél.

76. § Felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy

- a) a vagyonvédelmi szolgáltatási tevékenységre irányuló közbeszerzés esetén alkalmazandó minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj elemeit,  
b) a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj mértékét, valamint ezen szabályozás előkészítésére vonatkozó eljárás szabályait,  
rendelettel állapítsa meg.

A 2015. évre vonatkozó, a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj mértékéről szóló 360/2014. (XII. 30.) Korm. rendelet szerint:

1. § A 2015. évre vonatkozó, a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj (a továbbiakban: minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj) általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 1929 forint/óra.

2. § A minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj egyes elemeire vonatkozó tételes értékeket az 1. melléklet tartalmazza.

1. melléklet a 360/2014. (XII. 30.) Korm. rendelethez

A minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj egyes elemei

A	B
Egyes elemek megnevezése	Pénzösszeg Ft-ban meghatározva
1. ALAPBÉR	702

1.1 Szabadság	81
1.2 Betegszabadság	40
2. BÉRPÓTLÉKOK	
2.1 Éjszakai pótlék	36
2.2 Munkaszüneti nap	20
1+2 ÖSSZESEN	879
3. MUNKÁLTATÓI JÁRULÉKOK	251
4. REHABILITÁCIÓS HOZZÁJÁRULÁS	23
5. TOVÁBBI SZÁMÍTHATÓ KÖLTSÉGEK	
5.1 Munkavédelem	
5.2 Munkaegészségügyi szolgáltatás	
5.3 Munkabér számfejtés	
5.4 Oktatás, képzés, továbbképzés	
5. ÖSSZESEN	
6. SPECIÁLIS KÖLTSÉGEK	
6.1 Minőségirányítási rendszer	
6. ÖSSZESEN	
7. ÁLTALÁNOS MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGEK	
7. ÖSSZESEN	
1+2+3+4+5+6+7 ÖSSZESEN	
8. ELVÁRT EREDMÉNY (2 %)	
9. MUNKÁLTATÓI ADÓK, JÁRULÉKOK	
9.1 Iparüzési adó (árbevétel 2 %)	
9.2 Társasági nyereségadó (10 %)	
9.3 Innovációs járulék (0,3 %)	
9. ÖSSZESEN	
MINDÖSSZESEN	1929

A minimális vagyonszámvetési szolgáltatási rezsioradíj 2021. évi mértékéről szóló 170/2021. (IV. 9.) Korm. rendelet rögzíti:

A Kormány a személy- és vagyonszámvetési, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 76. § b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § A 2021. évre vonatkozó, a személy- és vagyonszámvetési, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyonszámvetési szolgáltatási rezsioradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 2474 forint/óra.

3. § E rendelet rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult közbeszerzési eljárásokban kell alkalmazni.

A vagyónvédelmi szolgáltatási rezsiorádj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról szóló 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet releváns rendelkezései:

1. § E rendelet alkalmazásában

a) rezsiorádj: a vagyónvédelmet ellátó vállalkozás által vagyónvédelmi feladat elvégzéséhez szükséges, egy munkaóra vetített minimális költség,

2. § (1) A rezsiorádj tárgyévre számított összege - ha kormányrendelet eltérően nem rendelkezik - a 2022. évtől minden évben az előző évben irányadó rezsiorádjnak a tárgyévi garantált bérminimum órabér alkalmazására irányadó összegének előző évhez viszonyított növekménye arányában növelt összege.

(2) A tárgyévre irányadó rezsiorádj összege az előző évihez képest nem csökkenhet.

(3) A tárgyévre irányadó rezsiorádj (1) bekezdés szerinti összegéről az élet és vagyónbiztonság védelméért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) a Magyar Közlönyben közleményt tesz közzé.

A 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet végső előterjesztői indokolása szerint:

Az *elmúlt évek* tapasztalatai alapján a rezsiorádj tárgyévi összege a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló jogszabályban meghatározott *garantált bérminimum összegét vette alapul*, vagyis a rezsiorádj összege a garantált bérminimum órabér alkalmazására irányadó összegének növekményével nőtt meg.

A Korm. rendelet célja egy olyan eljárási rendszer kialakítása, ami - a Kormány döntésétől függetlenül - évről évre a rezsiorádj automatikus növekedését biztosítja.

Az új eljárási szabályok értelmében a 2021. évi rezsiorádj mértékét alapnak tekintve (2474 forint/óra) a következő években a rezsiorádj emelkedése automatikusan kapcsolódik a garantált bérminimum órabér alkalmazására irányadó összegének növekedéséhez. Ez azt jelenti, hogy a rezsiorádj alapesetben azzal a %-os mértékkel növekszik, amilyen mértékben nő a tárgyévi garantált bérminimum. A következő években mindig az előző évi rezsiorádj összegét kell alapul venni az adott évre érvényes összeg meghatározása érdekében.

A 2021. évre irányadó kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 20/2021. (I. 28.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) A teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló részére megállapított alapbér kötelező legkisebb összege (minimálbér) a teljes munkaidő teljesítése esetén havibér alkalmazása esetén 167 400 forint, hetibér alkalmazása esetén 38 490 forint, napibér alkalmazása esetén 7700 forint, órabér alkalmazása esetén 963 forint.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározottaktól eltérően a legalább középfokú iskolai végzettséget vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló részére alapbérként megállapított garantált bérminimum a teljes munkaidő teljesítése esetén havibér alkalmazása esetén 219 000 forint, hetibér alkalmazása esetén 50 350 forint, napibér alkalmazása esetén 10 070 forint, órabér alkalmazása esetén 1259 forint.

A 2022. évre irányadó kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 703/2021. (XII. 15.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdése szerint:

2. § (1) A teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló részére megállapított alapbér kötelező legkisebb összege (minimálbér) a teljes munkaidő teljesítése esetén 2022. január 1-jétől havibér alkalmazása esetén 200 000 forint, hetibér alkalmazása esetén 45 980 forint, napibér alkalmazása esetén 9200 forint, órabér alkalmazása esetén 1150 forint.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározottaktól eltérően a legalább középfokú iskolai végzettséget vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló részére alapbérként megállapított garantált bérminimum a teljes munkaidő teljesítése esetén 2022.

január 1-jétől havibér alkalmazása esetén 260 000 forint, hetibér alkalmazása esetén 59 780 forint, napibér alkalmazása esetén 11 960 forint, órabér alkalmazása esetén 1495 forint.

43. Tárgybani közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban rögzítette a beszerzés tárgyát, ellátandó feladatokat, melyek ellátásához 2 fő személy- és vagyonőr, valamint 2 fő portás munkakörben várta el a szerződés teljesítését további 1 fő vagyonőri tevékenység irányításában gyakorlott emelt szintű biztonságszervező szakképesítéssel vagy azzal egyenértékű képzettséggel (felsőfokú rendészeti szakképesteéssel) rendelkező szakemberrel.

A teljesítendő szolgáltatás mennyiségét meghatározta mind az őrzés-védelmi feladatok, mind a portaszolgálati feladatok tekintetében.

Az értékelési szempontok meghatározása során 2. szempontként rögzítette az őrzés-védelmi díjat óradíjban megajánlva, 3. szempontként a portaszolgálat díját óradíjban megajánlva.

Az őrzés-védelmi díj szempont esetében rögzítette az ajánlatkérő, hogy felhívja az ajánlattevők figyelmét a 170/2021. Korm.rendeletben rögzített minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj 2474.-Ft-os legkisebb mértékére, mely mértéket amennyiben az ajánlattevő ajánlata nem éri el, úgy a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő indoklásadásra fogja felhívni az ajánlattevőt.

44. A Döntőbizottság a kérelmező ajánlata kapcsán külön vizsgálta az őrzés-védelmi díj és a portaszolgálati díj megajánlásának megfelelőségét. Az ajánlatkérő külön értékelési szempontként határozta meg ezen díjakat, különböző súlyszámokkal, így önállóan kerülnek értékelésre, és a rájuk vonatkozó szabályokat is különböző módon rögzítette az ajánlatkérő, mivel a 2. értékelési szempontként megjelölt őrzés-védelmi díj esetében felhívta a figyelmet a 2005. évi CXXXIII. törvény 72/B. § (1) bekezdés rendelkezéseire és a 170/2021. Korm.rendeletben rögzített minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj 2474.-Ft-os legkisebb mértékére, míg a 3. szempontként megjelölt portaszolgálat díja kapcsán előírást nem tett.

45. Tárgybani közbeszerzési eljárásban előírt őrzés-védelmi feladatok ellátása a 2005. évi CXXXIII. törvény hatálya alá tartozó feladatok, vagyonvédelmi tevékenységnek minősülnek. Erre tekintettel irányadók és kötelezően alkalmazandók a 2005. évi CXXXIII. törvény rendelkezései, melyek kifejezetten a személy- és vagyonvédelmi tevékenység végzésére vonatkozóan állapítják meg a speciális szabályokat. Ezen törvény 76. §-a rögzíti, hogy a vagyonvédelmi szolgáltatási tevékenységre irányuló közbeszerzés esetén alkalmazandó minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj mértékét és elemeit a Kormány rendelettel állapítja meg.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban az őrzés-védelmi díj tekintetében külön kiemelte a 2005. évi CXXXIII. törvény a 72/B. § (1) bekezdésében rögzített eljárásrendjét, mely szerint ha vagyonvédelmi szolgáltatási tevékenységre irányul a közbeszerzési eljárás és az önállóan értékelésre kerülő, az ajánlattevő által megajánlott rezsioradíj alacsonyabb a Kormány rendeletében megállapított minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj mértékénél, akkor az aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, és köteles az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a szerint indokolást kérni.

46. Tehát mivel a jelen közbeszerzési eljárás vagyonvédelmi szolgáltatási tevékenységre irányul az őrzés-védelmi feladatok tekintetében, így az őrzés-védelmi óradíj kalkulálása, megajánlása során alapul kell venni a 2005. évi CXXXIII. törvény rendelkezéseit, és arra figyelemmel a kötelezően alkalmazandó minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíjat.

47. A minimális vagyonszolgáltatási rezsiorádj mértékét 2015-től minden évben a Kormány rendeletben meghatározta. A 360/2014. Korm.rendelet rögzítette a 2015. évre vonatkozó minimális vagyonszolgáltatási rezsiorádj mértékét és az azt alkotó egyes elemeket, tételes értékeket a Korm.rendelet melléklete határozta meg. A mellékletben rögzítésre került, hogy a minimális vagyonszolgáltatási rezsiorádj egyik eleme az alapszék, melynek összege a 2015. évre vonatkozóan meghatározott és irányadó garantált bérminimum összege volt.

Megállapítható a fentiekből, hogy a minimális vagyonszolgáltatási rezsiorádj megállapításánál a garantált bérminimumból kell kiindulni. A Kormányrendelet a rezsiorádj mértékének megállapításánál nem differenciált képzettségek, szakképesítések szintjei között, nem említi a minimálisbér alkalmazásának esetét, lehetőségét a rezsiorádj kalkulálása során az alapszék tekintetében. A Korm. rendelet egyértelműen rögzíti, hogy a vagyonszolgáltatási tevékenység esetén irányadó rezsiorádj a garantált bérminimumon (órabérben) alapul, abból kell kiindulni a vagyonszolgáltatási rezsiorádj számítása, kalkulálása során.

Ugyanígy került megállapításra a 2016. évre irányadó vagyonszolgáltatási rezsiorádj minimális mértéke, az azt megállapító 78/2016. Korm.rendelet mellékletében ugyanígy alapszéként a 2016. évre irányadó garantált bérminimum (órabérben) alapszéként való alapulvételével. A további években a rezsiorádj mértékét megállapító Korm. rendeletek mellékletként nem tartalmazzák az egyes elemekről, azok mértékéről szóló táblázatot, mivel változás e körben nem következett be, ugyanazok az egyes tételek, elemek alkotják a rezsiorádjat.

Ugyanezen módszer alapján került meghatározásra a 170/2021. Korm.rendeletben a 2021. évre irányadó minimális vagyonszolgáltatási rezsiorádj 2.474.-Ft-ban, melyre az ajánlatkérő is hivatkozott az őrzés-védelmi díj megajánlására vonatkozó előírások között.

2022. évtől kezdődően pedig leegyszerűsítette a jogalkotó a minimális vagyonszolgáltatási rezsiorádj megállapítására vonatkozó eljárási szabályokat, és automatikussá tette annak megállapítását. A 374/2021. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az előző évi rezsiorádj összegét alapul véve a rezsiorádj azzal a %-os mértékkel növekszik, amilyen mértékben nő a tárgyévi garantált bérminimum. Ezen Korm. rendelet előterjesztői indokolása szerint az elmúlt évek tapasztalatai alapján a rezsiorádj tárgyévi összege az adott évre megállapított garantált bérminimum összegét vette alapul, és a rezsiorádj összege a garantált bérminimum órabér alkalmazására irányadó összegének növekményével nőtt meg.

Ez egyértelműen azt jelenti, hogy nemcsak a növekmény mértékét adja meg a garantált bérminimum óradíjának változása, hanem a rezsiorádjnak az alapját is megadja, a garantált bérminimum óradíjából indul ki. A Korm.rendelet előterjesztői indokolása ezt a korábbi évekre visszamenőlegesen is rögzíti, amikor azt írja, hogy az elmúlt években a rezsiorádj megállapítása során a garantált bérminimum óradíját vették alapul, és azt emelték meg a garantált bérminimum óradíja összegének növekményével. Ez a megállapítás vált most a 374/2021. Korm. rendelet megalkotásával automatikussá.

48. A fentiekben ismertetett jogszabályok levezetéséből, egységéből az állapítható meg, hogy következetesen, hosszú évek óta a minimális vagyonszolgáltatási rezsiorádj, amit alapul kell venni a vagyonszolgáltatásra irányuló közbeszerzési eljárásban, a garantált bérminimum óradíján alapszik. A Döntőbizottság szerint ezért egyértelműen az állapítható meg, hogy őrzés-védelmi tevékenység ellátására irányuló közbeszerzésben az óradíj számításánál a garantált bérminimumot kell alapul venni, és azzal kell kalkulálni.

49. Tárgybani ügyben a kérelmező a 2. értékelési szempont, az őrzés-védelmi díj tekintetében a minimálisbért alapul véve kalkulálta a költségeit, és arra alapította a járulékokat,

így ezen megajánlása a fentiekben kifejtettek alapján nem megalapozott, nem támasztja alá a szerződés teljesíthetőségét, nem nyújt fedezetet minden kötelezően felmerülő költségre, így az ajánlati ára az őrzés-védelmi díj tekintetében aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. Ajánlata ebből kifolyólag érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, melyet jogszerűen állapított meg az ajánlatkérő.

50. Az őrzés-védelmi óradíj megajánlás megfelelőségének megítélése szempontjából a 2005. évi CXXXIII. törvény rendelkezései irányadók, azok a vagyonszolgálati szolgáltatási tevékenységre irányuló közbeszerzési eljárásokban kötelezően alkalmazandók, speciális szabályokat határoznak meg, így e körben nem releváns a szakképzettségre, szakképesítésre vonatkozó jogszabályok szerinti vizsgálat.

51. A 3. értékelési szempont, a portaszolgálat díja tekintetében a kérelmező által tett megajánlás vizsgálata során a Döntőbizottság arra a megállapításra jutott, hogy a portaszolgálati tevékenység ellátására a 2005. évi CXXXIII. törvény hatálya nem terjed ki (1. § (1), (2) bekezdés), így a portaszolgálati tevékenység esetére a törvényben foglaltakat nem kell alkalmazni. A portaszolgálat díja tekintetében ezért ezen törvény a garantált bérminimummal való kalkulálás kötelezettségét nem alapozza meg. Mivel azonban az őrzés-védelmi díj tekintetében a fentiek alapján a kérelmező ajánlata nem megfelelő, érvénytelen, így a portaszolgálat díjára vonatkozó megajánlásának megfelelősége nem releváns.

52. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelmet alaptalanság okán elutasította.

53. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata és az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja értelmében rendelkezett arról, hogy a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj, valamint képviselői munkadíj a kérelmező terhén marad.

54. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. május 9.

**Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.**  
**közbeszerzési biztos**

**Söpkéz Gusztávné sk.**  
**közbeszerzési biztos**

**Dr. Virágh Norbert sk.**  
**közbeszerzési biztos**

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Szöllősi-Baráth Szabolcs ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Fülöp Zoltán ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Bencsik Erika ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)