



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Iktatószám:**

D.462/19/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Varga-Nagy Erika közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

**A kérelmező:**

NEST Communications Kft.  
(Budapest, Völgy utca 5. A. ép.)

**A kérelmező képviselője:**

Nagy Gergely Ügyvédi Iroda (képviseli:  
Dr. Nagy Gergely ügyvéd)  
(Budapest, Ady Endre utca 1.)

**Az ajánlatkérő:**

ÓNTE Ópusztaszeri Nemzeti Történeti  
Emlékpark Közhasznú Nonprofit Kft.  
(Ópusztaszer, Szoborkert utca 68.)

**Az ajánlatkérő képviselője:**

Weszely Tamás felelős állami  
közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Rendezvényszervezés” „HUSRB/23R/22/068”; 62.686.718,-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000853202025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a hivatalból kiterjesztett eljárás eredményeként megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdését és a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlati felhívást, a további közbeszerzési dokumentumokat, valamint a jelen közbeszerzési eljárásban az azokat követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 309.433.-Ft, azaz háromszázkilencezer-négyszázharminchárom forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a határozat kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket ezt meghaladóan az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat megszüntető rendelkezése ellen közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A határozat többi, érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet minden esetben a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. május 29-én a Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető rész szerinti szolgáltatás megrendelés tárgyában. A felhívás 2025. június 1. napján került közzétételre a 2025/105 sz. Közbeszerzési Értesítőben KÉ-8485/2025. iktatószámon.

2. A felhívás jogorvoslati kérelem szempontjából releváns rendelkezései:

A közbeszerzés tárgya:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: 2 db Sunset Picnic zenei nagyrendezvények és hozzájuk kapcsolódó civil falu programelemek megszervezése és lebonyolítása. Tervezett időpontok: 2025. szeptember, 2026. június, helyszín: Ópusztaszeri Nemzeti Történeti Emlékpark. Az előadók a művészeti és zenei program részét képezik, és a kulturális örökséget a lehető legjobb módon kell bemutatniuk, amely nagyszámú turistát vonzhat a régióból.

II.1.5) Az eljárás becsült értéke: 155.027.-EUR

II.2.5) Az ajánlatkérő a következő értékelési szempontokat írta elő.

Minőségi szempont:

1 2. Szakmai ajánlat értékelése (szakmai pontszám) 20

2 3. Az alkalmasság igazolására megnevezett rendezvény szervező szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) 10

Költség szempont:

Ár szempont: 1. Nettó ajánlati ár (€) / Súlyszám: 70

II.2.12) Az európai uniós alapokra vonatkozó információk szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos. A projekt száma: HUSRB/23R/22/068.

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében, alkalmassági minimumkövetelmények meghatározása:

M1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha a vizsgált időszakban nem rendelkezik szerződészerűen teljesített legalább 1 db zenei nagyrendezvény szervezésére vonatkozó referenciával.

M2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek körében legalább egy fő alábbi szakemberrel:

- 1 fő rendezvényszervező szakemberrel, aki rendelkezik legalább 24 hónap zenei nagyrendezvények szervezésében szerzett tapasztalattal.

IV.2.6) Az ajánlattételi határidő: 2025. június 12. 10:00.

VI.3. 9 ) További információk:

12. Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján úgy rendelkezik, hogy az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el.

Az elkészített dokumentáció tartalmazta az útmutatót, a nyilatkozatmintákat, a műszaki előírásokat, a szerződés tervezetét és az árazatlan költségvetést.

3. A „2025.05.26. Költségvetés és szakmai ajánlat (HUSRB-23R.22.068 rendezvényszervezés III.)” elnevezésű táblázat „Költségvetés” fül a következő sorokat tartalmazta:

<b>Költségvetés</b>					
<b>amely készült a „Rendezvényszervezés” tárgyú, EKR000853202025 számú az ÓNTE Ópusztaszeri Nemzeti Történeti Emlékpark Közhasznú Nonprofit Kft. által indított közbeszerzési eljárásban benyújtandó ajánlat részeként.</b>					
<b>Részfeladat</b>	<b>Ajánlati ár</b>				
Zenei nagy rendezvény I.	0 €				
Zenei nagy rendezvény II.	0 €				
Civil falu program I.	0 €				
Civil falu program II.	0 €				
<b>Összesen (nettó)</b>	<b>0 €</b>				
<b>Áfa (27%)</b>	<b>0 €</b>				
<b>Összesen (bruttó)</b>	<b>0 €</b>				

<b>Részletes költségvetés</b>					
<b>Zenei nagy rendezvény I.</b>					
<b>Promóciós videó</b>					
<b>Sor- szám</b>	<b>Megnevezés</b>	<b>Mennyiség</b>	<b>Egység</b>	<b>Egység ár</b>	<b>Összesen</b>
1.	Teaser (előzetes) videó készítése	1	db	0 €	0 €
2.	1,5 órás videó készítése	1	db	0 €	0 €
<b>Összesen:</b>					<b>0 €</b>
<b>Előadók</b>					

<b>Sor- szám</b>	<b>Megnevezés</b>	<b>Mennyiség</b>	<b>Egység</b>	<b>Egység ár</b>	<b>Összesen</b>
3.	Nemzetközileg ismert főelőadó	1	fő	0 €	0 €
4.	Nemzetközileg ismert előadó	1	fő	0 €	0 €
5.	Hazai előadó	1	fő	0 €	0 €
6.	„Warm up” előadó	1	fő	0 €	0 €
<b>Összesen:</b>					0 €
<b>Színpad, hangtechnika, környezet</b>					
<b>Sor- szám</b>	<b>Megnevezés</b>	<b>Mennyiség</b>	<b>Egység</b>	<b>Egység ár</b>	<b>Összesen</b>
7.	Színpad	1	db	0 €	0 €
8.	Hangtechnika	1	db	0 €	0 €
9.	Színpad környezetének kialakítása	1	db	0 €	0 €
<b>Összesen:</b>					0 €
<b>Szervezés, menedzsment, egyéb költségek</b>					
<b>Sor- szám</b>	<b>Megnevezés</b>	<b>Mennyiség</b>	<b>Egység</b>	<b>Egység ár</b>	<b>Összesen</b>
10.	Menedzsment és adminisztráció	1	db	0 €	0 €
11.	Biztosítás	1	db	0 €	0 €
12.	Egyéb feladatok költségei			0 €	0 €
	.....			0 €	0 €
	.....			0 €	0 €
	.....			0 €	0 €
	.....			0 €	0 €
	.....			0 €	0 €
	.....			0 €	0 €
<b>Összesen:</b>					0 €
<b>Zenei nagy rendezvény II.</b>					
<b>Promóciós videó</b>					
<b>Sor- szám</b>	<b>Megnevezés</b>	<b>Mennyiség</b>	<b>Egység</b>	<b>Egység ár</b>	<b>Összesen</b>
13.	Teaser (előzetes) videó készítése	1	db	0 €	0 €
14.	1, 5 órás videó készítése	1	db	0 €	0 €
<b>Összesen:</b>					0 €
<b>Előadók</b>					

Sor-szám	Megnevezés	Mennyiség	Egység	Egység ár	Összesen
15.	Nemzetközileg ismert főelőadó	1	fő	0 €	0 €
16.	Nemzetközileg ismert előadó	1	fő	0 €	0 €
17.	Hazai előadó	1	fő	0 €	0 €
18.	„Warm up” előadó	1	fő	0 €	0 €
<b>Összesen:</b>					0 €
<b>Színpad, hangtechnika, környezet</b>					
<b>Sor-szám</b>					
<b>Megnevezés</b>					
<b>Mennyiség</b>					
<b>Egység</b>					
<b>Egység ár</b>					
<b>Összesen</b>					
19.	Színpad	1	db	0 €	0 €
20.	Hangtechnika	1	db	0 €	0 €
21.	Színpad környezetének kialakítása	1	db	0 €	0 €
<b>Összesen:</b>					0 €
<b>Szervezés, menedzsment, egyéb költségek</b>					
<b>Sor-szám</b>					
<b>Megnevezés</b>					
<b>Mennyiség</b>					
<b>Egység</b>					
<b>Egység ár</b>					
<b>Összesen</b>					
22.	Menedzsment és adminisztráció	1	db	0 €	0 €
23.	Biztosítás	1	db	0 €	0 €
24.	Egyéb feladatok költségei				
	.....			0 €	0 €
	.....			0 €	0 €
	.....			0 €	0 €
	.....			0 €	0 €
	.....			0 €	0 €
	.....			0 €	0 €
<b>Összesen:</b>					0 €
<b>Civil falu I.</b>					
<b>Sor-szám</b>					
<b>Megnevezés</b>					
<b>Mennyiség</b>					
<b>Egység</b>					
<b>Egység ár</b>					
<b>Összesen</b>					
25.	Stand és/vagy pódium kialakítása	10	db	0 €	0 €
26.	Technikai feltételek biztosítása	1	db	0 €	0 €
25.	Divat bemutató	1	db	0 €	0 €
26.	Roma étel bemutató	1	db	0 €	0 €
25.	Roma előadó	1	fő	0 €	0 €
26.	Színpad technika	1	db	0 €	0 €
26.	Színpad környezetének kialakítása	1	db	0 €	0 €
27.	Adminisztráció	1	db	0 €	0 €
28.	Egyéb feladatok költségei				
	.....			0 €	0 €

	.....			0 €	0 €
	.....			0 €	0 €
	.....			0 €	0 €
	.....			0 €	0 €
	.....			0 €	0 €
<b>Összesen:</b>					0 €
<b>Civil falu II.</b>					
<b>Sor- szám</b>	<b>Megnevezés</b>	<b>Mennyiség</b>	<b>Egység</b>	<b>Egység ár</b>	<b>Összesen</b>
29.	Stand és/vagy pódium kialakítása	10	db	0 €	0 €
30.	Technikai feltételek biztosítása	1	db	0 €	0 €
31.	Divat bemutató	1	db	0 €	0 €
32.	Roma étel bemutató	1	db	0 €	0 €
33.	Roma előadó	1	fő	0 €	0 €
34.	Színpad technika	1	db	0 €	0 €
35.	Színpad környezetének kialakítása	1	db	0 €	0 €
36.	Adminisztráció	1	db	0 €	0 €
37.	Egyéb feladatok költségei				
	.....			0 €	0 €
	.....			0 €	0 €
	.....			0 €	0 €
	.....			0 €	0 €
	.....			0 €	0 €
	.....			0 €	0 €
<b>Összesen:</b>					0 €

4. Az „Útmutató az ajánlattételhez” című dokumentum 6.4. Pénzügyi ajánlat pontja a következőket tartalmazta:

A pénzügyi ajánlatot az xlsx. formátumban kiadott költségvetés beárazásával kérjük megadni.

5. 2025. június 5-én kiegészítő tájékoztatás nyújtására került sor, amely a felolvasólapon szereplő adatokra és a szerződés hatálybalépésének időpontjára vonatkozott.

6. Az ajánlatok bontása 2025. június 12-én történt, ajánlatot nyújtott be három ajánlattevő:

Lounge Event Korlátolt Felelősségű Társaság

1. Nettó ajánlati ár (€): 229.000.-

2. Szakmai ajánlat értékelése (szakmai pontszám): 14

3. Az alkalmasság igazolására megnevezett rendezvény szervező szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap): 0

Open, Click & Convert Kft.

1. Nettó ajánlati ár (€): 140.400.-

2. Szakmai ajánlat értékelése (szakmai pontszám): 20

3. Az alkalmasság igazolására megnevezett rendezvény szervező szakember többlet szakmai

tapasztalata (hónap): 40

NEST Communications Korlátolt Felelősségű Társaság

1. Nettó ajánlati ár (€): 172.140.-

2. Szakmai ajánlat értékelése (szakmai pontszám): 20

3. Az alkalmasság igazolására megnevezett rendezvény szervező szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap): 40

7. A későbbi nyertes ajánlattevő Open, Click & Convert Kft. által ajánlatában eredetileg benyújtott referencia igazolás tartalmi elemei:

Megrendelő: Szabó Balázs Márton Ev.

Vállalkozó: Be Massive Horizon Kft.

Szerződés tárgya: BeMassive és BeMassive Horizon rendezvények

Szerződés mennyiség: 10 db zenei nagyrendezvény szervezése

Teljesítés ideje kezdő időpont: 2023.03. 01.

Befejezés időpontja: 2024.10.01.

Teljesítés helye: Magyarország

Referenciaigazolást kiállító személy neve: Szabó Márton

A szerződés teljesítése az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.

Az igazolás dátuma: Budapest, 2024. november 19.

8. Az Open, Click & Convert Kft. részére az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött 2025. június 18. napján arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevő ajánlatában csatolt költségvetés a Civil falu II program rész esetében egységárakat nem tartalmazott. Az ajánlatkérő kérte a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján a költségvetést úgy javítani, hogy a hiányzó egységárakat adják meg, de a sorok végén található összesen értékek ne változzanak, illetve az egységárak, mennyiségek és a sorok végén az összesen értékek számszakilag megfelelőek legyenek (mennyiség x egységár = összesen).

A későbbi nyertes ajánlattevő teljesítette a hiánypótlást, az egységárak megjelölésével, az alábbiak szerint.

<b>Civil falu II.</b>				
<b>Megnevezés</b>	<b>Mennyiség</b>	<b>Egység</b>	<b>Egység ár</b>	<b>Összesen</b>
Stand és/vagy pódium kialakítása	10	db	950 €	9 500 €
Technikai feltételek biztosítása	1	db	900 €	900 €
Divat bemutató	1	db	400 €	400 €
Roma étel bemutató	1	db	400 €	400 €
Roma előadó	1	fő	1 200 €	1 200 €
Színpad technika	1	db	400 €	400 €
Színpad környezetének kialakítása	1	db	400 €	400 €
Adminisztráció	1	db	1 550 €	1 550 €
<b>Összesen:</b>				<b>14 750 €</b>

9. Az ajánlatkérő újabb hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött a későbbi nyertes ajánlattevő részére 2025. június 25. napján, amely szerint az ajánlattevő a hiánypótlás keretében benyújtott referencia nyilatkozata, a korábban, az ajánlatban benyújtott referencia nyilatkozatához képest kizárólag a szerződést teljesítését végző vállalkozó személyében tér el, így a korábban benyújtott referencia nyilatkozattal ellentmondásában van. Kérte a nyilatkozatban adjon felvilágosítást, a fenti ellentmondás feloldására.

Az Open, Click & Convert Kft. által a felvilágosításában benyújtott referencia igazolás főbb jellemzői.

Megrendelő: Szabó Balázs Márton Ev.

Vállalkozó: Open, Click & Convert Kft.

Szerződés tárgya: BeMassive és BeMassive Horizon rendezvények

Szerződés mennyiség: 10 db zenei nagyrendezvény szervezése

Teljesítés ideje kezdő időpont: 2023.03. 01.

Befejezés időpontja: 2024.10.01.

Teljesítés helye: Magyarország

Referenciaigazolást kiállító személy neve: Szabó Márton

A szerződés teljesítése az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.

Az igazolás dátuma: Budapest, 2025. május 19.

A felvilágosításkérés 2025. június 26-án megválaszolása került az EKR rendszerben az Open, Click & Convert Kft. által, amely szerint az ajánlat első körében benyújtott referencia igazolását az ajánlattevő korábbi szerződésének megrendelője hibásan állította ki. Ezt a hibát a hiánypótlás során az ajánlattevő észlelte és ennek megfelelően az igazolást a megrendelő a kérésére kijavította. A második körben benyújtott dokumentum tartalmazta a helyes adatokat.

10. Az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés rendelkezésre bocsátásának időpontja 2025. június 29. napja volt, amely szerint a nyertes ajánlattevő az Open, Click & Convert Kft. (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő) lett.

11. 2025. július 3. napján a kérelmező iratbetekintési kérelme alapján iratbetekintésre került sor. Ezt követően 2025. július 8-án a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérő részére.

Az előzetes vitarendezési kérelem 3 kérelmi elemet tartalmazott, amelyek a következők voltak:

1. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdésében foglalt alapelveket a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdés feltételezett megsértésére figyelemmel, továbbá a Kbt. 72. § (1) bekezdését, azzal, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatát nem nyilvánította érvénytelennek hiánypótlás elrendelése nélkül, tekintettel arra, hogy a kérelmező vélelmezi, hogy a nyertes ajánlattevő a kiadott xlsx. formátumú költségvetésben a képleteket módosította.

2. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 114/A. § (2) bekezdését, a Kbt. 81. § (5) bekezdésére és a Kbt. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel, azzal, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatának bírálatát nem végezte el kellő körültekintéssel és az számszaki hibát tartalmaz.

3. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (3) bekezdésére, valamint a Kbt. 114/A. § (2) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, azzal, hogy a nyertes ajánlattevő hiánypótlásában benyújtott referencia igazolását elfogadta, mert az nem felelt meg a felhívásban foglalt előírásoknak

12. Az ajánlatkérő 2025. július 9. napján választ adott mindhárom kérelmi elemre vonatkozóan, a kérelmet elutasította.

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele**

13. A kérelmező 2025. július 18. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz, amelyben annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette Kbt. 114/A. § (2) bekezdését a Kbt. 81. § (5) bekezdésére, a Kbt. 77. § (4) bekezdésére, a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdésére és a Kbt. 71. § (11) bekezdésére figyelemmel, azzal, hogy nem megfelelő körültekintéssel végezte el a bírálatot, melynek eredményeként nem a Kbt. és a közbeszerzési dokumentumokban előírtak szerint állította fel az értékelési sorrendet.

14. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatok bírálati szakaszában az ajánlatkérő két alkalommal hiánypótlási felhívást küldött meg az összegezésben nyertes ajánlattevőnek megjelölt ajánlattevő számára.

Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról készített összegezését 2025. június 29. napján küldte meg az ajánlattevők részére. A kérelmező ekkor értesült az eljárás eredményéről és arról, hogy az ajánlatkérő nyertes ajánlattevőként az Open, Click & Convert Kft-t hirdette ki.

A kérelmező ezt követően iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, majd iratbetekintésen vett részt. Az iratbetekintést követően, a megtekintett iratok tartalmára figyelemmel előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben a kérelmező kérte az ajánlatkérőt a vitarendezési kérelmében részletesen bemutatott jogsértések orvoslására, a Kbt. és a közbeszerzési dokumentumok szerinti értékelés és bírálat elvégzésére.

Az ajánlatkérő a kérelmező által előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmet 2025. július 9. napján teljeskörűen elutasította.

15. A kérelmező kifejtette, hogy jogsértőnek és iratellenesnek tartja az ajánlatkérőnek az összegezés V. pontjában – annak V.3.2) és V.2.6) alpontjaiban – meghozott eljárást lezáró döntését, amelyre figyelemmel a kérelmező vitatja hogy a nyertesnek nevezett ajánlattevő által az ajánlat részeként benyújtott és az „Ár” értékelési részszerzőpont alátámasztására szolgáló részletes Ártáblázat tartalmilag és formailag az eljárást megindító felhívás, illetve közbeszerzési dokumentumok rendelkezéseinek megfelelően került kitöltésre, összeállításra és benyújtásra, az alábbiak szerint.

Az ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdésének c) pontja szerint a legjobb ár-érték arány alapján értékelte.

Az „Ár” értékelési részszerzőpontra („1. Nettó ajánlati ár (€)”) vonatkozóan az ajánlatkérő pénzügyi ajánlatot kért, az általa rendelkezésre bocsátott, „2025.05.26. Költségvetés és szakmai ajánlat (HUSRB-23R.22.068 rendezvényszervezés III.).xls” elnevezésű, a „Költségvetés” lapfülon megadott költségvetés (a továbbiakban: ártáblázat) beárazásával, amely ártáblázatban megadott megajánlások alapján értékelte a beadott ajánlatokat.

Az ártáblázat tekintetében az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a pénzügyi ajánlatot az xlsx formátumban kiadott költségvetés beárazásával kéri megadni („Pénzügyi ajánlat = 1. Nettó ajánlati ár (€)”).

Az ártáblázatban szereplő egyes tételekre vonatkozó megajánlások tekintetében az ajánlatkérő továbbá az alábbiakat írta elő az útmutatóként megnevezett közbeszerzési dokumentumokban:

„Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételek alapján, valamint a meghatározott értékelési szempont szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.”

16. A kérelmező kifejtette, hogy az iratbetekintésen megismert alapadatok szerint, a „Költségvetés” fül „Költségvetés” táblázat ajánlatkérő által kért kitöltése esetén, az alábbi értékeknek kellett volna szerepelnie a nyertes ajánlattevő által beadott „Költségvetés” táblázatban:

Részfeladat	Ajánlati ár
Zenei nagy rendezvény I.	55 950 €
Zenei nagy rendezvény II.	108 400 €
Civil falu program I.	14 750 €
Civil falu program II.	1 200 €
<b>Összesen (nettó)</b>	<b>180 300 €</b>
<b>Áfa (27%)</b>	<b>48 681 €</b>
<b>Összesen (bruttó)</b>	<b>228 981 €</b>

A nyertes ajánlattevőnek az „Ár” értékelési részszerpontra („1. Nettó ajánlati ár (€)”) vonatkozóan az ajánlatkérő által kért pénzügyi ajánlatot kellett benyújtania, a rendelkezésre bocsátott, „2025.05.26. Költségvetés és szakmai ajánlat (HUSRB-23R.22.068 rendezvényszervezés III.).xls” elnevezésű, a „Költségvetés” lapfülon megadott költségvetés (a továbbiakban: ártáblázat) beárazásával.

17. A kérelmező előadta, hogy megvizsgálta az iratbetekintésen megismert és az ajánlatkérő által kiadott ártáblázat .xls fájlformátumú dokumentumokat és azt állapította meg, hogy a nyertes ajánlattevő által az ajánlattételi határidőre beadott „Költségvetés” fül „Költségvetés” táblázat nyertes ajánlattevő általi kitöltése a lentebb hivatkozott cellák képleteinek törlése eredményeként az alábbi értékeket tartalmazta:

Részfeladat	Ajánlati ár
Zenei nagy rendezvény I.	55 950 €
Zenei nagy rendezvény II.	54 950 €
Civil falu program I.	14 750 €
Civil falu program II.	14 750 €
<b>Összesen (nettó)</b>	<b>140 400 €</b>
<b>Áfa (27%)</b>	<b>37 908 €</b>
<b>Összesen (bruttó)</b>	<b>178 308 €</b>

A kérelmező az iratbetekintésen megismert fenti adatok alapján vélelmezte, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlattételi határidőre beadott, az „Ár” értékelési részszerpont alátámasztására szolgáló ártáblázatot az alábbiak szerint módosította, azaz az ajánlatához benyújtott ártáblázatában a képletet átírta, a következők szerint:

- a Civil falu II program esetében a „Részletes költségvetés” „Civil falu II.” táblázat „Egység ár” oszlopait kitöltetlenül hagyta (azaz 0 értékeket szerepeltetett a „Költségvetés” fül „Civil falu II.” F oszlop 123-130. „Egység ár” soraiban) és a

- „Részletes költségvetés” „Civil falu II.” táblázat G oszlop „Összesen” soraiban, a képletek törlése után, minden egyes cellában egyedileg adta meg az ajánlati árat,
- az ártáblázat előző pont szerinti módosítását követően összeadta a „Részletes költségvetés” „Civil falu II.” táblázat G oszlop „Összesen” soraiba írt árat, és a képlet törlése után, ezen összesített értéket tüntette fel a „Költségvetés” fül „Költségvetés” táblázat „Civil falu program II.” „Ajánlati ár” sorában („Költségvetés” fül D-G összevont oszlopok „Civil falu program II.” 9. sor: „Ajánlati ár”), és
- a „Részletes költségvetés” „Zenei nagy rendezvény II.” táblázat „Promóciós videó” D-G összevont oszlopok „Összesen” sorában a képletet törölte, és egyedileg adta meg az ajánlati árat,
- „Költségvetés” fül „Költségvetés” táblázat D-G összevont oszlopok 10-12. sorai esetében a „Részletes költségvetés” adott eseményéhez megadott egyes „Összesen” sorok értékeinek összeadását követően, egyúttal a képlet törlése után, egyedileg adta meg az így képzett mindösszesen ajánlati árat.

A kérelmező az iratbetekintés alapján vélelmezte továbbá, hogy a nyertes ajánlattevő a hiánypótlási határidőre beadott ártáblázatban a képletet önkényesen átírta a következők szerint:

- a „Költségvetés” fül „Költségvetés” táblázat „Civil falu program II.” „Ajánlati ár” sorában („Költségvetés” fül D-G összevont oszlopok „Civil falu program II.” 9. sor: „Ajánlati ár”) a képletet törölte,
- a „Részletes költségvetés” „Zenei nagy rendezvény II.” táblázat „Promóciós videó” D-G összevont oszlopok „Összesen” sorában a képletet törölte, és egyedileg adta meg az ajánlati árat,
- „Költségvetés” fül „Költségvetés” táblázat D-G összevont oszlopok 10-12. sorai esetében a „Részletes költségvetés” adott eseményéhez megadott egyes „Összesen” sorok értékeinek összeadását követően, egyúttal a képlet törlése után, egyedileg adta meg az így képzett mindösszesen ajánlati árat.

18. Kifejtette továbbá, hogy az „Ár” értékelési részszerzőpont alátámasztására szolgáló részletes ártáblázatban az egyes képletek törlése, az ártáblázat ilyen mérvű megváltoztatása, és ezáltal a „Költségvetés” fül D-G összevont oszlopok 10. sor „Összesen (nettó)” értékek számszaki megfelelősége nem állapítható meg, és nem egyeztethető össze a felolvasólap megajánlással. Ennek okán sem felel meg az ártáblázat a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, mert nem teljesül „Pénzügyi ajánlat  $\neq$  1. Nettó ajánlati ár (€)” követelménye, amelyre tekintettel az ajánlattevő ajánlata nem a Kbt. 76. § (2) bekezdésének c) pontja szerint a legjobb ár-érték arányú ajánlat.

19. A kérelmező megjegyezte, hogy a közbeszerzési eljárások átláthatóságának, az egyenlő bánásmód biztosításának alapvető jelentőségű követelményével szoros összefüggésben áll az, hogy az ajánlatok megfelelő, jogszerű értékelése és bírálata a közbeszerzési eljárásokban minden esetben a Kbt. tételes és alapvető rendelkezéseinek megfelelőnek, egyértelműnek kell lennie. Emellett az ajánlatkérő kizárólag a felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban és kiegészítő tájékoztatásokban adott információk alapján előzetesen lefektetett szempontok és ismérvek mentén végezheti el az ajánlatok értékelését és bírálatát. Amennyiben ezen elvárásokat teljesíti a beadott szakmai ajánlat, abban az esetben még utólag sincs lehetősége az ajánlatkérőnek megalapozatlan állítások szerint érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot.

20. A kérelmező rámutatott, hogy amennyiben az ajánlatkérő megfelelően végezte volna el a bírálati cselekményeket, a kérelmező ajánlata a Kbt. 76. § (2) bekezdésének c) pontja szerint a legjobb ár-érték arányú ajánlat lett volna, az alábbiak szerint:

Az iratbetekintésen megismert alapadatok és egységárak szerint, a „Költségvetés” fül „Költségvetés” táblázat ajánlatkérő által kért kitöltése esetén, azaz az 1. kérelmi elemben jelölt cellák képleteinek törlése nélkül, az alábbi értékeknek kellett volna szerepelnie a nyertes ajánlattevő által beadott „Költségvetés” táblázatban:

Részfeladat	Ajánlati ár
Zenei nagy rendezvény I.	55 950 €
Zenei nagy rendezvény II.	108 400 €
Civil falu program I.	14 750 €
Civil falu program II.	1 200 €
Összesen (nettó)	180 300 €
Áfa (27%)	48 681 €
Összesen (bruttó)	228 981 €

A kérelmező az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott ártáblázat kitöltésével, az ártáblázatot a „Költségvetés” fül „Költségvetés” táblázat ajánlatkérő által előírt feltételeknek megfelelően, az alábbi adatokkal nyújtotta be:

Részfeladat	Ajánlati ár
Zenei nagy rendezvény I.	52 790 €
Zenei nagy rendezvény II.	106 465 €
Civil falu program I.	11 945 €
Civil falu program II.	940 €
Összesen (nettó)	172 140 €
Áfa (27%)	46 478 €
Összesen (bruttó)	218 618 €

Fentiek alapján, amennyiben a nyertes ajánlattevő nem javítja az ártáblázat képletezését, úgy a kérelmező ajánlati ára kedvezőbb, mint a nyertes ajánlattevőé.

21. A kérelmező indítványozta, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg közbeszerzési jogsértés fentiek szerinti megtörténtét a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján, és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdése szerinti jogkövetkezményeket, oly módon, hogy semmisítse meg az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során hozott eljárást lezáró döntését, figyelemmel arra, hogy e döntés alapján a szerződést még nem kötötték meg.

22. Kérelmező a jogorvoslati eljárásban az elkésztési kifogás tekintetében rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában, továbbá a hiánypótlásban benyújtott az „Ár” értékelési részszempont alátámasztására szolgáló részletes ártáblázat tartalmát az iratbetekintés időpontjában, azaz 2025. július 3-án ismerte meg.

23. Az iratbetekintés során megismert adatokkal a kérelmező elvégezte az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árszámvetésben a nyertes ajánlattevő által megadott ajánlati elemek, megajánlások számszaki vizsgálatát. A kérelmezőnek ekkor jutott a tudomására, hogy amennyiben a nyertes ajánlattevő nem

módosítja a költségvetés képletezését, akkor az ajánlati ára magasabb, mint a kérelmező ajánlati ára.

24. A kérelmező a jogorvoslati kérelem elkésettsége vonatkozásában rámutatott, hogy az előzetes vitarendezési kérelem második kérelmi eleme – összhangban a jogorvoslati kérelemmel – arra irányult, hogy a kérelmező bemutassa, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata nem a Kbt. 76. § (2) bekezdésének c) pontja szerint a legjobb ár-érték arányú ajánlat. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében vitatta továbbá, hogy az ajánlatkérő nem a felhívásban rögzített értékelési szempont szerint állította fel az ajánlatok sorrendjét, nem a felhívásban előírtaknak megfelelően végezte el az ajánlatok értékelését, melynek köszönhetően az ajánlatok elbírásáról szóló összegezésében sem a Kbt. 76. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti, legjobb ár-érték arányú ajánlatot tevő ajánlattevő került nyertesként megjelölésre. Továbbá kifejezetten cáfolta azon ajánlatkérői állítást, miszerint a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében „a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét kérte, míg jogorvoslati kérelmében a kérelmező ajánlatának bírálatát és nyertes ajánlattevőként történő kihirdetését.”

A kérelmező mindemellett azt is bemutatta, hogy a képlekezés javítása, illetőleg annak elmaradása milyen számszaki módosításokat eredményezett az érintett ajánlatok vonatkozásában. Ennek alapján pedig az ajánlatkérőnek lehetősége lett volna a jogsértések orvoslására.

25. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban cáfolta az ajánlatkérő azon kijelentését, miszerint „az eljárásban mintaként megadott és semmilyen formai követelmény elvárással nem kísért excel-táblázat” került volna az ajánlattevők részére kiadásra a közbeszerzési dokumentumok részeként.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott útmutatójának 6.4. pontjában rögzítette, hogy a pénzügyi ajánlatot az xlsx formátumban kiadott költségvetés beárazásával kérjük megadni.

Az ajánlatkérő tehát egyértelmű iránymutatást adott arra nézve, hogy a pénzügyi ajánlatot – mely az értékelési szempontként meghatározott egyösszegű ajánlati ár megadásának alábontását tartalmazta – az xlsx formátumban kiadott költségvetés beárazásával kéri megadni. Az ajánlatkérő által készített közbeszerzési dokumentumok semmilyen módon nem utaltak arra, hogy a rendelkezésre bocsátott pénzügyi ajánlat excel táblázat mintaként került volna kiadásra az ajánlatkérő részéről. Az ajánlatkérő egyértelműen állást foglalt a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott útmutatójában a tekintetben, hogy mit vár el az egyösszegű ajánlati ár megadásának alábontásaként: az xlsx formátumban kiadott költségvetés beárazását. Ezen túlmenően az ajánlatkérő más információt nem nyújtott az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplő részére a tekintetben, hogy az általa kiadott pénzügyi ajánlat excel táblázat tartalmát az ajánlattevők szabadon módosíthatják az ajánlatuk összeállításuk során. A nyelvtani és logikai értelmezés alapján is egyértelmű, hogy az ajánlatkérő az általa xlsx formában kiadott pénzügyi ajánlat beárazását kérte. A kiadott pénzügyi ajánlat beárazására történő felhívás nem ad arra felhatalmazást az ajánlattevőknek, hogy az ajánlatétel feladatához tartozó mennyiséget, mennyiségi egységet, mértékegységet megváltoztassa, sorokat vonjon össze vagy módosítson, vagy esetlegesen az ajánlatkérő által xls formában kiadott költségvetést kiegészítse. Abban az esetben ugyanis a benyújtott ajánlatok nem lennének összehasonlíthatók.

26. A kérelmező megjegyezte, hogy a hiba önhatalmúlag történő kijavítása és a kiegészítő tájékoztatás kérés be nem nyújtása nem írható a kérelmező hátrányára, különösen nem a tekintetben, hogy ezek hiányában az ajánlatkérő ne lenne köteles a jogszerű bírálatról gondoskodni és megvizsgálni, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a felhívásban, a közbeszerzési

dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, szükség szerint pedig elvégezni a Kbt. 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket.

### **Az ajánlatkérő nyilatkozata**

27. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogásként előadta, hogy álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem elkésett, tekintettel arra, hogy a kérelmező, a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 148. § (3) bekezdésben foglalat 10 napos határidőt követően nyújtotta be. Érdemben az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

28. Az ajánlatkérő szerint a jogorvoslati kérelem elkésett, tekintettel arra, hogy ahhoz kapcsolódóan a tudomásszerzés időpontja az első hiánypótlási felhívás kézbesítésének napja. Az ajánlatkérő az első hiánypótlási felhívásban a nyertes ajánlattevő számára előírta: „Ajánlattevő az ajánlatában csatolt költségvetés a Civil falu II program rész esetében egységárakat nem tartalmaz. Kérem, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján a költségvetést úgy javítani, hogy a hiányzó egységárakat adják meg, de a sorok végén található összesen értékek ne változzanak, illetve az egységárak, mennyiségek és a sorok végén az összesen értékek számszakilag megfelelőek legyenek (mennyiség x egységár = összesen)”, tehát a kérelmező ekkor tudomást szerzett arról, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában a Civil falu II. program rész költségvetése nem tartalmazza az egységárakat, továbbá, hogy ajánlatkérő szerint ez hiánypótlható hiba. A kérelmező az iratbetekintés során kérte a nyertes ajánlattevő költségvetésének megismerését, melyet az ajánlatkérő lehetővé tett a kérelmező a pdf. formátumú ajánlattevői költségvetést megtekintette, azokról fényképet készíthetett. Ugyanakkor ezzel nem jutott a hiánypótlási felhíváshoz képest többlet információhoz, csupán konstatació, hogy „az ajánlatában csatolt költségvetés a Civil falu II program rész esetében egységárakat nem tartalmazza.”

29. Az első kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérő érdemi álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő ajánlatában a hiányzó egységárak mellett további hibák, illetve számszaki hiba nem volt. Tekintettel arra, hogy kérelmező által vélelmezett számszaki hiba a nyertes ajánlattevő ajánlatában nem található, így a kérelmező a tényállás megállapítása során hibásan járt el és ebből hibásan vont le azt a következtetést, hogy ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatának bírálatát nem végezte el kellő körültekintéssel. Ennek megfelelően a feltételezett jogsértések sem állnak fenn.

30. A második kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérő kifejtette, hogy a nyertes ajánlattevő felvilágosítás körében benyújtott ajánlata megfelel a felhívásban előírt feltételeknek. Tekintettel arra, hogy a két referencia igazolás tartalmában kizárólag a vállalkozó személye tért el, így az ajánlatkérő felvilágosítást kért a két igazolás ellentmondása miatt. A nyertes ajánlattevő felvilágosítás kérésre adott válasza szerint az ajánlat első körében benyújtott referencia igazolást korábbi szerződése megrendelője hibásan állította ki. Ezt a hibát a hiánypótlás során észlelte, és ennek megfelelően az igazolást a megrendelő kérésére kijavította. A két igazolás közötti eltérés kizárólag ezen technikai hibából ered, amelyet a hiánypótlás során korrigált. A második körben benyújtott dokumentum tartalmazza a helyes adatokat.

31. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy a jogorvoslati kérelemben vélelmezett jogsértést nem követte el, a hivatkozott jogszabályi előírásoknak eleget tett, továbbá az ajánlatkérő nem sértette meg Kbt. 114/A. § (2) bekezdésében foglaltakat. A Kbt. 81. § (5) bekezdésére tekintettel a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevőt hívta fel hiánypótlásra, majd később felvilágosítást kért tőle.

A benyújtott hiánypótlást és felvilágosítást követően az ajánlatkérő megállapította, hogy a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlata érvényes. Az ajánlatban szereplő költségvetés koherens, teljes körű és számszakilag helyet álló. Az, hogy az ajánlatban szereplő költségvetést ajánlattevő milyen módon (manuálisan, képletekkel, vagy egyéb módon) számolta (adta össze a tételeket) olyan körülmény, amely az ajánlat tartalmát nem befolyásolja és nem lehet ok ajánlat érvénytelenségének megállapítására. Az ajánlatkérő továbbá nem sértette meg Kbt. 77. § (4) bekezdését, tekintettel arra, hogy az értékelési szempontok alapján a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlatát hirdette ki nyertes ajánlattevőként. Az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján előbb az ajánlatok értékelést végezte el és erre ajánlattevők figyelmét is felhívta az eljárást indító felhívásban. Az értékelést követően az ajánlatkérő megállapította az értékelés sorrendjét. Az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdését, amikor is a Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján előbb az ajánlatok értékelést végezte el, majd csak ezt követően bírálta el azon egyetlen ajánlatot, mely a rendelkezésre álló forrásra tekintettel ajánlatkérő számára elfogadható ajánlatot tett. Nem sértette meg továbbá a Kbt. 71. § (11) bekezdését arra tekintettel, hogy a Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján előbb az ajánlatok értékelést végezte el, majd csak ezt követően bírálta el azon egyetlen ajánlatot, mely a rendelkezésre álló forrásra tekintettel ajánlatkérő számára elfogadható ajánlatot tett. A számszaki hibát kérelmező ajánlatában nem észlelte, tekintettel arra, hogy annak bírálatát nem kezdte meg. A Kbt. 71. § (11) bekezdésben foglalat számszaki hiba javítása, pedig a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján egyértelműen a bírálat (és nem az értékelés) része.

32. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban a továbbiakban a Döntőbizottság felhívására arról nyilatkozott, hogy a kiadott költségvetési táblázatban a táblázat képletezése hibás az alábbi pontokban:

- a „Zenei nagy rendezvény II.” ajánlati ár sorának képlete tartalmazza a „Zenei nagy rendezvény I.” értékét (D.6),
- a „Részletes költségvetés” „Zenei nagy rendezvény II.” „Promóciós videó” Összesen sorának képletéből hiányzik a „1, 5 órás videó készítése” sor Összesen értéke (G66).

Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a hibát nem észlelte a dokumentum feltöltésekor, továbbá az ajánlattevők sem jelezték és nem kértek iránymutatást kiegészítő tájékoztatás kérés keretében. Az ajánlatkérő a beérkezett ajánlatok esetében előbb az értékelést végezte el és ezt követően bírálata el azon ajánlatokat, amelyek a rendelkezésre álló forráson belül voltak. A bírálat ez alapján egyetlen ajánlatra terjedt ki, a nyertes ajánlattevő ajánlatára, tekintettel arra, hogy ez volt az egyetlen ajánlat a rendelkezésre álló fedezeten belül. A nyertes ajánlattevő ajánlatában a képletezést javította, illetve részben manuálisan töltötte ki a költségvetést, így ajánlatkérő ekkor sem észlelte, hogy az általa kiadott költségvetési táblázat hibás képletet tartalmazott volna. A kérelmező az ajánlatkérőtől iratbetekintést kért, illetve ez követően előzetes vitarendezést indított. Sem az iratbetekintés során, sem az előzetes vitarendezésben nem jelezte az ajánlatkérő felé, hogy a kiadott költségvetési táblázat hibás képletet tartalmazott. Az ajánlatkérő azzal, hogy a kiadott táblázatban a képletezés hibás a jogorvoslati eljárás során szembesült.

### **A jogorvoslati eljárás kiterjesztése**

33. A Döntőbizottság a 2025. augusztus 28. napján a D.462/12/2025. számon hozott végzésével a jogorvoslati eljárást kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy a Kbt. 28. § (1) bekezdésének megfelelően az ajánlatkérő biztosította-e, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek gazdasági szempontból reális ajánlatot adni, valamint biztosította-e a Kbt. 50. § (4) bekezdésében rögzített verseny tisztaságát, az ajánlattevők

esélyegyenlőségét különös tekintettel arra, hogy a „2025.05.26. Költségvetés és szakmai ajánlat (HUSRB-23R.22.068 rendezvényszervezés III.)” „Költségvetés” fül táblázat

- „Költségvetés” „Zenei nagy rendezvény II.” ajánlati ár sorának képlete tartalmazza a „Zenei nagy rendezvény I.” értékét is (D.6), továbbá
- a „Részletes költségvetés” „Zenei nagy rendezvény II.” „Promóciós videó” Összesen sorának képlete nem tartalmazza a „1, 5 órás videó készítése” sor Összesen értékét (G66).

### **Az ajánlatkérő nyilatkozata a jogorvoslati eljárás kiterjesztésére**

34. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy minden gazdasági szereplő számára biztosította az ajánlatétel során az egyenlő feltételeket, minden ajánlattevő megismerhette a közbeszerzési dokumentáció részét képező részletes szakmai tartalmat, amit az ajánlatkérő meg kívánt valósítani.

35. Kifejezett álláspontja szerint az eljárásban mintaként megadott és semmilyen formai követelmény elvárással nem kísért excel-táblázatban lévő képlet-hiba semmilyen formában nem befolyásolhatta egyik ajánlattevő képességét sem arra, hogy saját gazdasági érdekének megfelelő ajánlatot tegyen. A bírálat alapját a „felolvasólapon” megadott egyösszegű ajánlat képezte, amelyet minden ajánlattevő valamennyi elvégzendő feladat ismeretében adhatott meg. Ennek részletezése, alábontása csak az egyösszegű ajánlati ár megadását segítette, illetve a részteljesítésekhez adhatott az ajánlattevők számára támpontot. Az ajánlatkérő éppen ezzel az elvégzendő feladatokat tartalmazó excel-táblázattal segítette valamennyi potenciális ajánlattevőt abban, hogy képesek legyenek gazdasági szempontból reális ajánlatot adni - és ebbéli képességét az ajánlattevőknek nem befolyásolhatta egy képletezési hiba (hiszen nem volt kapcsolódó formai elvárás a kiadott táblázathoz, az eltérő módon megadott ajánlati árat is el kellett volna fogadnia az ajánlatkérőnek). Mindezeket túl az ajánlatkérő azzal is biztosította, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek gazdasági szempontból reális ajánlatot adni, és biztosított legyen a verseny tisztasága és az ajánlattevők esélyegyenlősége, hogy a felhívásban - II.1.5. pont - megadta az elvégzendő feladatok indikatív árajánlatok alapján számított becsült értékét, így minden gazdasági szereplő tisztában lehetett az elvégzendő feladatok hozzávetőleges árával, ennek tükrében tehette meg az ajánlatát. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az eljárásban mintaként megadott és semmilyen formai követelmény elvárással nem kísért excel-táblázatban lévő képlet-hiba semmilyen formában nem lehetett befolyással sem a verseny tisztaságára, sem pedig az ajánlattevők esélyegyenlőségére.

36. Rámutatott, hogy a kérelmezőnek lehetősége lett volna akár a hibát kijavítani, tekintettel arra, hogy a kitöltés módjára vonatkozóan a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak korlátozást, továbbá lehetősége lett volna továbbá ezzel kapcsolatos kiegészítő tájékoztatást kérni.

### **A kérelmező nyilatkozata a jogorvoslati eljárás kiterjesztésére**

37. A kérelmező álláspontja szerint az egységárak alapján az ajánlatkérő a tételesen meghatározott értékeket figyelembe véve meg tudta volna állapítani a helyes ellenértéket, amennyiben az ajánlatkérő az ajánlatok rangsorolását a Kbt., különösen annak 71. § (11) bekezdésére figyelemmel, és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően végzi el és minden kétséget kizáróan megállapíthatta volna, hogy a kérelmező ajánlata minősül a Kbt. 76. § (2) bekezdésének c) pontja szerint a legjobb ár-érték arányú megajánlást tartalmazó ajánlatnak.

A kérelmező cáfolta azon ajánlatkérői kijelentést, miszerint „az eljárásban mintaként megadott és semmilyen formai követelmény elvárással nem kísért excel-táblázatban lévő képlet-hiba semmilyen formában nem lehetett befolyással sem a verseny tisztaságára, sem pedig az ajánlattevők esélyegyenlőségére.” A verseny tisztaságára és az ajánlattevők esélyegyenlőségére, továbbá az eljárás eredményére is kihatással voltak az ajánlatkérő által jogsértően elvégzett, valamint el nem végzett bírálati cselekmények: amennyiben az ajánlatkérő a Kbt. 69.§ (1)-(3) bekezdésére és a Kbt. 71.§ (11) bekezdésére figyelemmel megvizsgálja az ajánlattevők által benyújtott ártáblázatok képletezését – melynek alapján az ajánlattevők vonatkozásában az értékelési sorrendet is felállította –, ezt követően pedig elvégezte volna a szükséges bírálati cselekményeket, akkor láthatta volna, hogy a kérelmező adta be a Kbt. 76. § (2) bekezdésének c) pontja szerint a legjobb ár-érték arányú megajánlást tartalmazó ajánlatot, aminek következtében a kérelmező által benyújtott ajánlatot kellett volna az ajánlatkérőnek bevonnia bírálatba, továbbá a kérelmezőt kellett volna nyertes ajánlattevőnek nyilvánítania.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

38. Az ajánlatkérő 2025. május 29. napján indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárást, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezések szerint járt el a jogorvoslati eljárás során. A kérelmező 2025. július 18-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

39. A Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása tekintetében megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem nem elkésett, figyelemmel arra, hogy a vélelmezett jogsértés az iratbetekintés eredményeként jutott a kérelmező tudomására. A kérelmező a nyertes ajánlattevő ajánlatát kifogásolta jogorvoslati kérelmében, arról azonban, hogy az ajánlatkérő végül is jogszerűen fogadta-e el a hiánypótlást, illetve a felvilágosítást, és jogszerű volt-e ajánlatának érvényessé nyilvánítása, az összegezés megküldését követően határidőben előterjesztett iratbetekintés során kaphatott információt. A Döntőbizottság álláspontja szerint a fentieknek megfelelően a jogorvoslati határidő megtartottsága tekintetében a Kbt. 148. § (7a) bekezdése az irányadó, a jogorvoslati kérelem a kérelmező iratbetekintése és eredménytelen előzetes vitarendezése után a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti határidőben került benyújtásra.

40. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás feltételrendszerét érintően az alábbi jogszabályi rendelkezések előírásaira tekintettel vizsgálta a jogorvoslati eljárás kiterjesztése alapján az ajánlatkérő rendelkezéseit.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés

feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

A Kbt. 50. § (4) bekezdés értelmében az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehesse, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

41. A Döntőbizottság által folytatott jogorvoslati eljárás során a vizsgálat kiterjesztésére tekintettel kiemelt jelentősége van a közbeszerzési alapelveknek, hiszen a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésében rögzített verseny tisztasága, az ajánlattevők esélyegyenlősége biztosítására tekintettel került sor a jogorvoslati kérelemben foglaltakon túl az ajánlatkérő rendelkezéseinek vizsgálatára.

42. A Kbt. bevezető rendelkezései között rögzített alapelveknek a közbeszerzési eljárás teljes folyamatában érvényesülnie kell. Az alapelvek érvényesülésének biztosítása nemcsak az ajánlatkérő, de a gazdasági szereplők számára is kötelezően követendő. A Kbt. szabályozási rendszere az Európai Parlament és a Tanács 2014. február 26-i 2014/24/EU Irányelvének (a továbbiakban: Irányelv) megfelelően alapvetően a piaci verseny minél szélesebb körű kialakulását hivatott szolgálni. A vonatkozó közbeszerzési jogi szabályozás több eleme biztosítja, hogy az ajánlatkérő beszerzési igénye kielégítése érdekében lefolytatott közbeszerzési eljárás során széleskörű verseny alakuljon ki. Az ajánlatkérő számára a Kbt. e körben tevőleges magatartást ír elő, s a beszerzési igényének megfelelő közbeszerzési feltételek meghatározásakor elsődlegesen figyelemmel kell lennie arra, hogy a közbeszerzési dokumentumokban a beszerzési igényét leképező feltételek a tisztességes verseny kialakulását nem gátolhatják. Ennek megfelelően a szabályozás célja, hogy a közbeszerzési szerződést mindenfajta diszkrimináció, összehangolt magatartás nélkül azon gazdasági szereplővel kösse meg az ajánlatkérő, akinek ajánlata leginkább eleget tesz az ajánlatkérő valódi igényének.

43. Az esélyegyenlőség alapelveként, a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvvel összhangban, célja a közbeszerzési eljárásban részt vevő gazdasági szereplők közötti egészséges és hatékony verseny kialakulásának elősegítése, és az alapelvek érvényesülése megköveteli, hogy valamennyi ajánlattevő azonos esélyekkel rendelkezzen a közbeszerzési eljárás során. Magában foglalja az átláthatóság kötelezettségét az alapelvek betartásának ellenőrizhetősége érdekében. A szóban forgó alapelv szabályozásának alapvető célja, hogy kiküszöbölje az ajánlatkérő részrehajlásának és önkényességének kockázatát.

44. A jogorvoslati eljárás kiterjesztése alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta eljárása során, hogy az ajánlatkérő eljárása, az ajánlati felhívás és az ártáblázat tényállásban rögzített rendelkezései mennyiben felelnek meg a Kbt. vonatkozó előírásainak.

45. A Kbt. kógens rendelkezései mellett is szabadon határozhatja meg az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásra vonatkozó rendelkezéseit, amely azonban nem ad felmentést a Kbt. kógens rendelkezéseinek figyelembe vétele alól.

46. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a vizsgálatát a Kbt. 158. § (1) bekezdésének második mondatában felsorolt alapvető rendelkezésekre tekintettel, továbbá arra tekintettel terjesztette ki, hogy a felmerült jogsértés kihatott az ajánlatkérő döntésére.

47. A Döntőbizottság a fentik tükrében a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében a közbeszerzési dokumentumok részét képező „2025.05.26. Költségvetés és szakmai ajánlat (HUSRB-23R.22.068 rendezvényszervezés III.)” „Költségvetés” fül táblázatát, annak koherenciáját és számszaki helyességét. A Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a „Költségvetés” fül „Költségvetés” és „Részletes költségvetés” táblázatai „Összesen” sorainak képletezése eredményezheti-e azt, hogy a számszakilag helyes, manuális számítás eredménye eltérjen a táblázat megadott képletezését alkalmazó számítás eredményétől.

A Döntőbizottság a „Költségvetés” fül táblázatának minden egyes sorára kiterjedő vizsgálatát követően megállapította, hogy a „2025.05.26. Költségvetés és szakmai ajánlat (HUSRB-23R.22.068 rendezvényszervezés III.)” „Költségvetés” fül táblázat „Költségvetés” „Zenei nagy rendezvény II.” ajánlati ár oszlopának képlete - helytelenül - tartalmazza a „Zenei nagy rendezvény I.” értékét is (D.6). Ezáltal a táblázatot a megadott képletezéssel [=SZUM(D6;G67;G76;G84;G98)] kitöltő ajánlattevők ajánlati ára automatikusan tartalmaz egy olyan költségvetést is, amely egy másik költségvetésbe tartozik. Az így képzett számítás szükségképpen pedig egy értelmezhetetlen, torz eredményre vezet.

A Döntőbizottság a vizsgálata során megállapította továbbá, hogy a „Részletes költségvetés” „Zenei nagy rendezvény II.” „Promóciós videó” „Összesen” sorának képlete nem tartalmazza a „1,5 órás videó készítése” költséget (G66), annak ellenére, hogy a „Részletes költségvetés” „Zenei nagy rendezvény II.” „Promóciós videó” alábontása a következő sorokat tartalmazza:

- Teaser (előzetes) videó készítése „Összesen” sor – G54
- 1,5 órás videó készítése „Összesen” sor – G66.

A „Zenei nagy rendezvény II.” „Promóciós videó” „Összesen” sorának képlete [=SZUM(G65)] nem tartalmazza a G66 értéket, amely hiány miatt szintén nem megfelelő érték képződik.

48. A Döntőbizottság irányadónak tekintette a Kúria Kfv.VI.37.090/2019/4. számú eseti döntésében foglaltakat, amely szerint az ajánlatkérőnek az elvárásait úgy kell megfogalmaznia, hogy az alapján az ajánlattevők képesek legyenek egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tenni. Ehhez elengedhetetlenül szükséges a közbeszerzés tárgyának egyértelmű meghatározása. Az érvényes ajánlattétel feltételeiben az ajánlattevők nem lehetnek bizonytalanságban, hiszen akkor nem tudnak egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tenni. A félreérthetetlen rendelkezés azért különösen fontos, mert az ajánlat érvénytelen, ha nem felel meg a felhívásban, vagy más közbeszerzési dokumentumban meghatározott feltételeknek. [...] A közbeszerzés tárgyát olyan pontossággal és félreérthetetlenül kell megadni, amely lehetővé teszi az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának egyértelmű megállapítását, a megfelelő és érvényes ajánlattételt.

A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő rendelkezéseit, a „2025.05.26. Költségvetés és szakmai ajánlat (HUSRB-23R.22.068 rendezvényszervezés III.)” „Költségvetés” fül táblázat egyes sorait. A vizsgálat alapján arra a következtetésre jutott, hogy nem biztosítja a Kbt. 50. § (4) bekezdésében rögzített verseny tisztaságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét az olyan képletezéssel ellátott, a közbeszerzési dokumentumok részét képező „Költségvetés”, amely tartalmaz valós teljesítéssel nem bíró költségeket és nem tartalmaz olyan költséget, amely részét képezi az ellátandó szolgáltatásnak. A manuálisan, számszakilag helyesen kitöltött és a megadott költségvetés képletezése szerint megadott ajánlati ár különbözősége nem biztosítja, hogy az ajánlatok összehasonlíthatók legyenek, megteremtve az esélyegyenlőség egyik alappillért. A fentiekben kifejtettek tekintettel továbbá nem biztosítják, hogy az eljárásban - a Kbt. 28. § (1) bekezdésének megfelelően - a gazdasági szereplők képesek legyenek gazdasági szempontból reális ajánlatot adni.

49. A Döntőbizottságnak kizárólag arra van hatásköre, hogy azt vizsgálja, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e a Kbt. 28. § (1) bekezdésének, illetve a Kbt. 50. § (4) bekezdésben előírt kötelezettségének, amelyek szerint az ajánlatkérő biztosította-e, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek gazdasági szempontból reális ajánlatot adni, valamint biztosította-e a Kbt. 50. § (4) bekezdésében rögzített verseny tisztaságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét.

50. A fentiek alapján állapította meg a Döntőbizottság azt, hogy az ajánlatkérő abban az esetben tesz eleget a Kbt. 28. § (1) bekezdésének, illetve a Kbt. 50. § (4) bekezdés alapján fennálló esélyegyenlőséget biztosító kötelezettségének, amennyiben a dokumentációját, annak rendelkezéseit úgy határozza meg, hogy az alapján az ajánlattevők képesek legyenek egyenlő eséllyel megfelelő, gazdasági szempontból reális ajánlatot tenni.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumainak részét képező a „2025.05.26. Költségvetés és szakmai ajánlat (HUSRB-23R.22.068 rendezvényszervezés III.)” „Költségvetés” fül táblázat „Zenei nagy rendezvény II.” ajánlati ár cellájának hibás képletezése, illetve a „Zenei nagy rendezvény II.” „Promóciós videó” ajánlati ár cellájának hibás képletezése által megsértette a rendelkező részben megjelölt jogszabályi rendelkezéseket, és megsemmisítette az ajánlatkérő ajánlati felhívását, közbeszerzési dokumentumait és a közbeszerzési eljárásban hozott valamennyi döntését.

51. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tekintetében az alábbi indokokra tekintettel a jogorvoslati eljárást megszüntette.

52. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem okafogyottá vált.

A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a jogorvoslati eljárást a jogorvoslati kérelem tekintetében megszüntette, tekintettel arra, hogy a hivatalbóli kiterjesztés alapján a felhívás és a dokumentáció megsemmisítéséről döntött.

53. A Döntőbizottság a Kbt. 144. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a – fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a hivatalbóli kiterjesztés alapján a jogsértés megtörténtét, alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlati felhívást, a további közbeszerzési dokumentumokat, valamint az azokat követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést, továbbá a (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki.

54. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

55. A Kbt. 165. § (4) bekezdése alapján ha a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a bírság kiszabását a jogsértés súlyára tekintettel indokoltnak tartotta. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és értékét - 62.686.718,-Ft -, a jogsértésnek az eljárást lezáró döntésre gyakorolt hatását, miszerint az ajánlatkérő feltételrendszere nem biztosította az objektív bírálatot. Azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés a Döntőbizottság vizsgálatának kiterjesztése útján az ajánlati felhívás és dokumentáció megsemmisítésével orvosolható.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelembe vette, hogy az EKR-ben rögzítettek szerint a beszerzés támogatásból valósult meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában korábban nem állapított meg jogsértést az ajánlatkérővel szemben. Végül a Döntőbizottság nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

56. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

57. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

58. A kérelmező 309.433.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak 309.433.-Ft, azaz háromszázkilenczernégyszázharminchárom forint visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

59. Az Ákr. 125.-127. § alapján a Döntőbizottság nem állapíthatott meg ügyvédi költséget a kérelmező részére.

60. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

61. A határozat nem érdem (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A határozat több, érdemi rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. szeptember 26.

***Dr. Varga-Nagy Erika sk***  
***közbeszerzési biztos,***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Horváth Éva sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Nemzeti Fejlesztési Központ