



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.75/7/2026.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos és Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Állami Számvevőszék
Budapest, Apáczai Csere János u. 10.
A kezdeményező képviselője: Dr. Posteiner Judit kamarai jogtanácsos

A beszerző: Magyar Olimpiai Bizottság
Budapest, Alkotás u. 42-48. K5 ép.
A beszerző képviselője: Dr. Sirály Katalin ügyvéd

A kérelmezett: Roland Divatház Zrt.
Budapest, Elnök u. 1.
A kérelmezett képviselője: Dr. Borza Ágnes ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke: Formaruha beszerzése - Kbt. mellőzése,
160.174.991.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 15. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapítja a beszerző és a kérelmezett között árubeszerzés tárgyában a 2024. április 24-én létrejött MOB-2024/765. számú vállalkozási szerződés semmis.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a tárgyi árubeszerzés tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a terhére megállapított jogsértéssel összefüggésben 1.500.000.-Ft, azaz egymillióöttszázezer forint, a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 1.500.000.-Ft, azaz egymillióöttszázezer forint, a kérelmezettel szemben pedig 250.000.-Ft, azaz kétszázötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző, mint kedvezményezett a Honvédelmi Minisztériumtól a 2023. január 1-jétől 2024. augusztus 31-éig terjedő időszakra a 2342-6/2023. nyilvántartási számú támogatói okiratban (a továbbiakban: támogatói okirat) foglaltak alapján – 100 %-os támogatási intenzitás mellett támogatási előlegként – 935,6 M Ft-ot kapott a Magyar Olimpiai Csapat olimpiai eseményeken történő részvételével összefüggésben. A támogatói okirat „6. A támogatás felhasználásának szabályai” fejezetében szerepelt az alábbi előírás is:

„6.25. A Kedvezményezett tudomásul veszi, hogy a támogatás felhasználása során – szükség szerint – megfelelően alkalmazni köteles a közbeszerzésre vonatkozó szabályokat. A költségvetési támogatás szabályszerű felhasználása érdekében a Kedvezményezett közbeszerzési eljárást és más beszerzési eljárást úgy köteles lefolytatni, hogy az a költségvetési támogatás ésszerű és hatékony felhasználását biztosítsa. Azt, hogy a Kedvezményezett eleget tett-e a közbeszerzési jogszabályoknak, a Támogató a Kbt. 43.§-a alapján közzétett dokumentumokból ellenőrzi. A Kedvezményezett köteles –a közbeszerzési eljárás lezárását követő 30 napon belül, de legkésőbb az Okiratban meghatározott beszámoló benyújtásával egyidejűleg – az ellenőrzéshez (az eljárás beazonosításához) szükséges adatokat a Támogató részére írásban szolgáltatni.”

2. A támogatói okirat két alkalommal módosult: az első számú módosítással a 2023. évi ANOC Word Beach Games-en (Indonézia, Bali) történő részvétel kikerült a feladatok közül, a második számú módosítás az egyes sporteseményeken való részvétel támogatására szánt összegeket érintette. A támogatói okirat mellékleteként elkészített költségtervben az utolsó módosítást követően 337,0 M Ft összeg szerepelt sportruházattal/formaruházattal kapcsolatos kiadásként (a teljes támogatási összeg 36%-a).

3. A beszerző 2024. április 24-én a Roland-Divatház Zrt.-vel MOB-2024/765. számon vállalkozási szerződést kötött a 2024. július 26-a és 2024. augusztus 11-e között Párizsban megrendezésre kerülő, XXXIII. nyári Olimpiai Játékokra utazó magyar küldöttség tagjai formaruháinak és kiegészítőinek (a továbbiakban: kollekción) leszállítására és átadására. A szerződésben az alábbiak is meghatározásra kerültek:

„2.1. Vállalkozó köteles a kollekción a Megrendelővel előzetesen egyeztetett és a Megrendelő által jóváhagyott típusban, méretekben és legfeljebb a jelen szerződés 1. számú melléklete szerinti darabszámban és áron biztosítani a jelen szerződés szerinti időbeli ütemezés szerint.” Az 1. sz. melléklet szerint a megrendelés végösszege nettó 160.174.991.-Ft, bruttó 203.422.238.-Ft volt.

4. A beszerző a támogatói okirathoz kapcsolódóan elkészítette a pénzügyi beszámolóját, amelyet 2024. december 2-án benyújtott a Honvédelmi Minisztérium felé.

A hivatalbóli kezdeményezés

5. A kezdeményező a 2026. február 23-án a Kbt. 152. § (1) bekezdés b) pontja alapján benyújtott kezdeményezésében kifejtette, hogy az általa folytatott ellenőrzés során jutott tudomására a vélt jogsértés mellyel a beszerző megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdésében foglaltakat. Idézte a támogatói okiratban foglaltakat, annak 6.25. pontját, majd, hogy a beszerző a kezdeményező által folytatott vizsgálat során úgy nyilatkozott, hogy közbeszerzéshez kapcsolódó dokumentummal nem rendelkezik. Rögzítette, hogy a beszerző összesített elszámolási táblázata anyagköltség, készletbeszerzés címen tartalmazott többek között 12 db ruházattal kapcsolatos kiadást 942,6 M Ft bruttó összegben, amelyből bruttó 383,3 M Ft az ellenőrzött támogatás terhére került elszámolásra. A 12 db ruházat tárgyú számviteli bizonylatot 5 különböző cég állította ki, közte volt a kérelmezett is 785,2 M Ft bruttó összeggel, amelyből 238,9 M Ft került a támogatás terhére elszámolásra. A számvevőszéki ellenőrzési program végrehajtása során a támogatás felhasználás szabályszerűségének számvevőszéki ellenőrzése keretében a támogatás terhére elszámolt kiadások vonatkozásában 14 db mintatételt választott ki a számvevőszéki ellenőrzés a beszerző által elszámolásként benyújtott összesített elszámolási táblázatból. A 12 db ruházattal kapcsolatos kiadásból 5 db mintatételt választott ki a számvevőszéki ellenőrzés, közte voltak a kérelmezett által kiállított számviteli bizonylatok is.

	A számviteli bizonylat kiállítójának neve	Gazdasági esemény rövid leírása	Nettó összeg	Bruttó összeg	A számlán szereplő összegből a támogatás terhére elszámolt összeg
01-M	Roland-Divatház Zrt.	Formaruha előleg, Párizs2024	80 087 496	101 711 120	88 838 738

A 01_M sorszámú mintatétel a formaruha beszerzésére vonatkozik, amely szerződést a beszerző a Roland Divatház Zrt.-vel kötötte. A szerződés 1. számú mellékletében foglalt tételek értékének 50%-át kitevő összegről előlegről számla került kiállításra. Az előlegről teljes összegéből 88,8 M Ft a támogatás terhére elszámolt érték. A beszerző 2023. évi beszámolója alapján a számvevőszéki ellenőrzés megállapította, hogy a beszerző összes bevétele 2.397,5 M Ft volt, amelyből 135,1 M Ft vállalkozási tevékenységből származott. Az alaptevékenységből származó összes bevétel 81,4%-a támogatásból származott (1.837,3 M Ft), amelyből az eredménykimutatás tájékoztató adatai szerint 928,1 M Ft központi költségvetési támogatás volt (az alaptevékenységből származó összbevétel 41%-a). A kiegészítő melléklet 28. oldalán található a 2023. évben kapott költségvetési támogatások kimutatása, amelynél a tárgyévben folyósított összegként 1.903,5 M Ft-ot tüntettek fel. A beszerző 2024. évi beszámolója alapján a számvevőszéki ellenőrzés megállapította, hogy az összes bevétele 5.903,8 M Ft volt, amelyből 91,1 M Ft vállalkozási tevékenységből származott. Az alaptevékenységből származó összes bevétel 56,9%-a támogatásból származott (3,3 M Ft), amelyből az eredménykimutatás tájékoztató adatai szerint 2.270 M Ft központi költségvetési támogatás volt (az alaptevékenységből származó összbevétel 39%-a). A kiegészítő melléklet 28. oldalán található a 2024. évben kapott költségvetési támogatások kimutatása, amelynél – a tárgyévben folyósított összegként – 1.655,0 M Ft-ot tüntettek fel.

6. A kezdeményező idézte a Kbt. 4. § (1) bekezdését, 15. § (1) bekezdését, 5. § (4) bekezdését, továbbá előadta, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 48. § (1) bekezdés b) pontja alapján az államháztartás alrendszerei terhére támogatás támogatói okirattal vagy támogatási szerződéssel nyújtható. Az Áht. 48/A. § (2) bekezdése alapján a támogatói okirat alkalmazása esetén a támogatási jogviszony a

támogatói okirat közlésével jön létre. Az Áht. 52. § (1) bekezdése alapján a költségvetési támogatások felhasználását – ha ennek a Kbt. szerinti feltételei fennállnak – közbeszerzés alkalmazásához kell kötni. Idézte a Fővárosi Törvényszék 106.K.700.422/2025. számú ügyben hozott ítéletének [18] pontját, rögzítette, hogy a támogatói okirat 6.25 pontja alapján a beszerző tudomásul vette, hogy a támogatás felhasználása során – szükség szerint – megfelelően alkalmazni köteles a közbeszerzésre vonatkozó szabályokat. Kérte figyelembe venni a Döntőbizottság D.688/5/2024. számú határozatában foglaltakat. Idézte a Kbt. 8. § (1) – (2) bekezdését, a Kbt. 15. § (1) és (5) bekezdéseit, majd kifejtette, hogy a beszerzéshez kapcsolódó szerződéseket a beszerző közbeszerzési eljárás nélkül kötötte meg. Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény (a továbbiakban: 2023. évi Kvtv.) 77. § (1) bekezdés a) pontja alapján 2023. január 1-jétől 2023. december 31-éig árubeszerzésre a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár 15,0 M Ft volt. Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény 74. § (1) bekezdés a) pontja alapján 2024. január 1-jétől 2024. december 31-éig árubeszerzésre a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár 15,0 M Ft volt. A Közbeszerzési Hatóság elnökének tájékoztatója szerint 2023. január 1-jétől a Kbt. 5. § (4) bekezdése szerinti ajánlatkérő árubeszerzése esetén 215.000 euró, azaz 75.245.700 Ft az irányadó uniós közbeszerzési értékhatár. A Közbeszerzési Hatóság elnökének tájékoztatója szerint 2024. január 1-jétől a Kbt. 5. § (4) bekezdése szerinti ajánlatkérő árubeszerzése esetén 221.000 euró, azaz 84.609.850 Ft az irányadó uniós közbeszerzési értékhatár. Végül rögzítette, hogy az ellenőrzött beszerzéshez kapcsolódó szerződés megkötésének időpontja: 2024. április 24., míg a jogsértő esemény megtörténtéről való tudomásszerzés időpontjaként kérte figyelembe venni a beszerző 2025. november 7-i adatszolgáltatását. Álláspontja szerint a költségvetési támogatás felhasználása szükségszerűen visszterhes szerződések megkötését eredményezi, ennek megfelelően a beszerző által 2024. április 24-én a kérelmezettel kötött szerződés visszterhes, az összesített elszámolási táblázat alapján a kérelmezett esetében a támogatás terhére nettó 69.952 M Ft-ot (bruttó 88.839 M Ft-ot) számolt el a beszerző. A szerződés a tárgya alapján a Kbt. 8. § (2) bekezdése szerinti árubeszerzés, amely nem tartozik a Kbt. hatálya alóli kivételi körbe és a kapcsolódó kifizetések meghaladják a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti értékhatárt, valamint a megkötésének időpontjától számított öt év még nem telt el.

A beszerző észrevétele

7. A beszerző szerint a közbeszerzés hatálya alá tartozás vizsgálata kizárólag a Kbt. és a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelve (Irányelv) kógens szabályai alapján történhet. Az Áht.-ben, támogatási szerződésben vagy támogatói döntésben tett nem egyértelmű, kifejezett előírás vagy szerződéses rendelkezés nem alkalmas arra, hogy az ajánlatkérői státusz a kógens szabályok alkalmazásával, automatikusan megállapításra kerüljön. A Kbt. személyi hatálya alá tartozó szervezetek megadott tárgyú, visszterhes szerződéseik megkötése érdekében közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelesek, feltéve, ha a beszerzés becsült értéke eléri a közbeszerzési értékhatárokat, és az adott beszerzés nem tartozik a törvény által meghatározott kivételi körbe. A közbeszerzés megvalósítása előtt tehát - első lépésben - azt kell megvizsgálni, hogy a beszerző személy vagy szervezet a Kbt. személyi hatálya alá tartozik-e, majd ezt követi a további három szempont szerinti vizsgálat elvégzése. A beszerzés Kbt. hatálya alá tartozását mind az Irányelv, mind pedig a Kbt. rendelkezései alapján csak abban az esetben lehet megállapítani, ha a közbeszerzés feltételül szolgáló valamennyi kritérium teljesül. Bármelyik vizsgálati szempont nemteljesülése azt jelenti, hogy a beszerzés nem tartozik a Kbt. hatálya alá, és nem von maga után közbeszerzési kötelezettséget. Mindezzel összhangban rendelkezik a Honvédelmi Minisztérium, mint támogató és a Magyar

Olimpiai Bizottság, mint kedvezményezett között létrejött 2342/6/2023. nyilvántartási számon jegyzett támogatói 6.25. pontja. A fenti – négylépcsős - vizsgálatot elvégezte a Kbt. szabályai szerint, vizsgálva a támogatói okirat 6.25 pontja szerinti „szükség szerinti” kötelezettségének fennállását, melynek első elemeként megállapította, hogy nem tartozik a Kbt. 5-7.§-ai szerinti ajánlatkérői körbe, így annak „szüksége” nem áll fenn, hogy a támogatói okirattal odaítélt támogatás felhasználása, a támogatásból megvalósított beszerzés tekintetében a Kbt. szabályai alkalmazásra kerüljenek.

8. Az Áht. 52. § (1) bekezdésére tekintettel a Döntőbizottság D.689/6/2024. számú határozatában rögzített, a Fővárosi Törvényszék 106.K.700.426/2025/10. számú ítéletében megerősített véleménye szerint „megállapítható, hogy a támogatói okiratokban a „szükség szerint” szófordulat arra irányult, hogy a beszerző a támogatás felhasználása során a szerződéses érték függvényében közbeszerzési vagy beszerzési eljárást köteles lefolytatni, különös tekintettel a közpénzek átlátható, szabályszerű felhasználásának jogszabályi előírásaira és elvárásaira”. A fent rögzített álláspont átugorja a Kbt. hatálya alá tartozás vizsgálati folyamatának azt az első lépcsőjét, melynek keretében vizsgálandó, hogy a beszerző egyáltalán a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e, és ab ovo ajánlatkérőnek tekinti a beszerzőt. A négylépcsős vizsgálat helyett a közbeszerzési szabályok alkalmazásának kötelezettségét egyedül a szerződéses értékhez (és tárgyhoz) köti. A támogatói okirat 6.25 számú rendelkezése alapján, melyben rögzítésre kerül, hogy a „Kedvezményezett tudomásul veszi, hogy a támogatás felhasználása során – szükség szerint – megfelelően alkalmazni köteles a közbeszerzésekre vonatkozó jogszabályokat”, a beszerzőnek az általános szabályok szerint a következő szempontokat kell vizsgálnia, egymást követő sorrendben:

- vizsgálnia kell elsőként azt, hogy a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik-e,
- másodikként azt, hogy a vizsgált szerződés vonatkozásában a visszerhesség megállapítható-e,
- harmadrészt azt, hogy szerződés tárgya a közbeszerzés tárgyi hatálya alá tartozik-e,
- végül negyedikként azt, hogy a szerződés értéke meghaladja-e a közbeszerzési értékhatárt.

A vizsgálat négy ütemének elhagyására, az első lépcső teljesülésének magától értetődő megállapítására, sem az Áht.-ban, sem a támogatói okiratban rögzítettek szerint nincs semmi ok vagy egyértelmű előírás. Amennyiben a „szükség szerint” szófordulatot úgy értelmezzük, hogy az arra irányul, hogy a négy lépcsős vizsgálat helyett a beszerző a támogatás felhasználása során a szerződéses érték függvényében - a Kbt. alanyi hatálya alá tartozás vizsgálata nélkül - közbeszerzési vagy beszerzési eljárást köteles lefolytatni, azaz prejudikálunk az első lépcső vonatkozásában, eredendően ajánlatkérőnek tekintve a beszerzőt anélkül, hogy vizsgálnánk, hogy az egyáltalán a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e, olyan értelmezést követünk, mely önkényes, annak sem a támogatói okiratban, sem bármely jogszabályban előírt alapja nincs, illetve ezt az értelmezést a támogatói gyakorlat sem támasztja alá. Sem a támogatói okirat, sem pedig az Áht. idézett rendelkezése nem tartalmaz világos és egyértelmű előírást arra nézve, hogy a támogatás felhasználása esetén a kedvezményezett a Kbt.-ben rögzített hatály alá tartozás vizsgálatától el kell, hogy térjen, illetve minden esetben annak alanyi hatálya alá tartozik, akár önkéntes vállalat alapján. Ezért a kedvezményezett a Kbt. szabályrendszeréből tudott kiindulni, és elvégezni a Kbt. alkalmazhatóságának vizsgálatát. Mind az Áht., mind pedig a támogatói okirat – helyesen – a Kbt. szabályaira utal. Így nincs más jogszabályi vagy szerződéses előírás, amely ezt a logikát és kötelezettséget felülírná. Párhuzamosan a támogatói okirat 6.25 pontjában rögzített „szükség szerint” megkötéssel, az Áht. 52. § (1) bekezdése kimondja, hogy a költségvetési támogatások felhasználását – ha ennek a közbeszerzésekről szóló törvény szerinti feltételei fennállnak – közbeszerzés alkalmazásához kell kötni. A költségvetési támogatás felhasználásának közbeszerzés alkalmazásához való kötésének

támogatói kötelezettsége szempontjából fontos törvényi feltétel az, hogy a beszerzés vonatkozásában fenn kell állnia a közbeszerzésekről szóló törvény szerinti feltételeknek. Az Áht. idézett, 52. § (1) bekezdése nem mondja ki, és semmilyen formában nem is utal rá, hogy a támogatások felhasználása esetén a kedvezményezett további vizsgálat nélkül, természeténél fogva a Kbt. alanyi hatálya alá tartozna, vagy önkéntes kötelezettséget kellene vállalnia arra, hogy annak alanyi hatálya alá fog tartozni. Ezen tézist alapul véve a továbbiakban már csak azt kellene vizsgálni, hogy a megkötendő szerződés vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e, a szerződés tárgya közbeszerzési tárgy-e, és a szerződés értéke meghaladja-e a közbeszerzési értékhatárt. A közbeszerzési törvény szerinti összes feltételt, így az alanyi hatály alá tartozást is vizsgálni szükséges a közbeszerzésekről szóló törvény szerinti feltételek fennállásának elemzése során. Ennek ellenkezőjét sem Áht., sem a támogatói okirat nem tartalmazza.

9. Felhívta a figyelmet az Áht. szóhasználatára, és az 52. § (1) bekezdés pontos szövegére is. A Fővárosi Törvényszék K.700.426/2025/10. számú ítélete szerint „a beszerzés anyagi forrásának közpénz jellegére tekintettel kötelezővé tette a támogatók számára a költségvetési támogatás nyújtása során a közbeszerzés alkalmazására vonatkozó kötelezettség előírását, s ily módon – a Kbt. alanyi hatályát meghatározó szabályhoz illeszkedően – a közbeszerzés alkalmazását olyan jogalanyok számára is, akik egyébként nem tartoznának a Kbt. alanyi hatálya alá, de költségvetési támogatást kapnak és használnak fel.” Az Áht. 52. § (1) bekezdése egyrészt nem általában a költségvetési támogatások nyújtása során írja elő a közbeszerzés alkalmazására vonatkozó kötelezettség előírását, hanem a költségvetési támogatások felhasználását rendeli közbeszerzés alkalmazásához kötni, amennyiben „ennek a közbeszerzésekről szóló törvény szerinti feltételei fennállnak”. Másrészt egyáltalán nem utal kifejezetten arra, hogy ilyen módon tenné az Áht. kötelezővé a közbeszerzés alkalmazását olyan jogalanyok számára is, akik egyébként nem tartoznának a Kbt. alanyi hatálya alá, de költségvetési támogatást kapnak és használnak fel, hiszen csak arról rendelkezik, hogy a költségvetési támogatás felhasználása közbeszerzés alkalmazásához kötött, amennyiben a közbeszerzésekről szóló törvény szerinti feltételei (az összes feltétel, kivétel nélkül!) fennállnak. Az Áht. végrehajtásáról szóló 368/2011 (XII.31.) Kormány rendelet (a továbbiakban: Ávr.) 91/A. §-a az Áht. 52. §-ának értelmezéséhez az alábbi rendelkezést teszi: „A költségvetési támogatás szabályszerű felhasználása érdekében a kedvezményezett közbeszerzési eljárást és más beszerzési eljárást úgy köteles lefolytatni, hogy az a költségvetési támogatás ésszerű és hatékony felhasználását biztosítsa.” Az Ávr. idézett rendelkezése sem teszi kötelezővé a Kbt. alkalmazását minden esetben, sőt kifejezetten beszerzési eljárásokat is említ a közbeszerzés mellett. Egyedül az ésszerű és hatékony közpénz felhasználást teszi kötelezővé. Amely beszerzési eljárás esetén is egyértelműen biztosítható. Az Áht. 52.§ (1) bekezdése a költségvetési támogatások felhasználását közbeszerzés alkalmazásához akkor köti, ha ennek a közbeszerzésekről szóló törvény szerinti feltételei fennállnak, ezzel lehetőséget biztosítva és egyben kötelezettséget megállapítva a támogatóknak, hogy azt számonkérje a támogatás elszámolása során a támogatás kedvezményezettjétől. A Kbt. szerint egyébként is ajánlatkérőnek minősülő szervezetek külön vállalat nélkül is kötelesek betartani a Kbt. rendelkezéseit, ugyanakkor a Kbt. szabályainak megszegése nem jelenti automatikusan a költségvetési támogatás felhasználásának jogszerűtlenségét. Mindez azt is jelenti egyúttal, hogy nem kötelező a költségvetési támogatás nyújtása során a közbeszerzés alkalmazását olyan jogalanyok számára is kötelezővé tenni, akik egyébként nem tartoznának a Kbt. alanyi hatálya alá, de költségvetési támogatást kapnak és használnak fel. Ez továbbra is lehetőség marad a támogatók részére. Amennyiben ezzel a lehetőséggel a támogatók élni kívánnak, a támogatási szerződésben vagy okiratban egyértelmű rendelkezést kell tenniük erre nézve. Az ugyanakkor kötelező, hogy a költségvetési támogatások felhasználása során a közbeszerzési szabályok - ha ennek a

közbeszerzésekről szóló törvény szerinti feltételei fennállnak - betartásra kerüljenek. Azon jogalanyok számára, akik egyébként nem tartoznának a Kbt. alanyi hatálya alá, támogatónak továbbra is a Kbt. 5.§ (4) bekezdése teszi lehetővé, hogy a támogatási szerződésben előírja a közbeszerzési szabályok alkalmazásának kötelezettségét.

10. Idézte a Kbt. 5. § (4) bekezdését, majd kifejtette, hogy a Fővárosi Törvényszék K.700.426/2025/10. számú ítélete utalást tesz az Áht. idézett szakaszának jogalkotói indokolására is a következőképpen: „Ennek alapján a költségvetési támogatások felhasználását - ha ennek a közbeszerzésekről szóló törvény szerinti feltételei fennállnak, azaz a költségvetési támogatás felhasználása árubeszerzéssel, szolgáltatás megrendeléssel, építési beruházással, koncesszióval valósul meg - közbeszerzés alkalmazásához kell kötni.” Felhívta a figyelmet, hogy az Áht. 52. §-át hatályba léptető Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2014. évi XCIX. törvényhez tartozó, nyilvánosan elérhető, az Országgyűlés honlapjáról letölthető, végleges, Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/2141. számú törvényjavaslat című dokumentumban, amely a hivatkozott törvény indokolását is tartalmazza, az idézeteknek megfelelő szöveg nem szerepel. (<https://www.parlament.hu/irom40/02141/02141.pdf>) Amennyiben mégis létezik olyan indoklás, mely a jelen bekezdésben idézett szöveget tartalmazza, úgy a beszerző utal a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.) 18. § (7)-(8) bekezdéseire, mely szerint a jogszabály tervezetéhez tartozó indoklás kötelező erővel nem rendelkezik, illetve a jogszabály értelmezésekor figyelmen kívül kell hagyni a jogszabály tervezetéhez tartozó indoklás jogszabályszöveggel ellentétes részét. A beszerző az Áht. 52. § (1) bekezdésének értelmezésével kapcsolatosan felhívja a figyelmet a Jat. 2.§ (1) bekezdésére is, mely szerint a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie. Ezen feltételeknek az Áht. 52. § (1) bekezdése meg is felel, rögzíti, hogy „a költségvetési támogatások felhasználását – ha ennek a közbeszerzésekről szóló törvény szerinti feltételei fennállnak – közbeszerzés alkalmazásához kell kötni”. Ezzel szemben a kezdeményező a hivatkozott jogszabályi rendelkezés olyan, egyértelműnek nem nevezhető értelmezését vezeti le, mely szerint a támogatók számára a költségvetési támogatás nyújtása során kötelező a közbeszerzés alkalmazására vonatkozó kötelezettség előírása, s ily módon a közbeszerzés alkalmazása olyan jogalanyok számára is, akik egyébként nem tartoznának a Kbt. alanyi hatálya alá, de költségvetési támogatást kapnak és használnak fel. Végül felhívta a figyelmet a Jat. 3. §-ában foglaltakra is, mely szerint az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. Ha a jogalkotónak az lett volna a szándéka, hogy a költségvetési támogatás nyújtása során kötelezővé tegye a közbeszerzés alkalmazására vonatkozó kötelezettség előírását, és ily módon – a Kbt. alanyi hatályát meghatározó szabályhoz illeszkedően, kifejezetten a Kbt.-ben kellett volna ezt a kérdést rendeznie. Így a közbeszerzés alkalmazását olyan jogalanyok számára is kötelezővé téve, akik egyébként nem tartoznának a Kbt. alanyi hatálya alá, de költségvetési támogatást kapnak és használnak fel. Felmerül a kérdés, hogy miért nem tette általában kötelezővé akár az 5. § (2)-(3) bekezdésében, vagy akár a Kbt. 5. § (4) bekezdésében a közbeszerzési kötelezettséget költségvetési támogatás felhasználása során. A Kbt. 5. § (2) bekezdése az Irányelv rendelkezéseivel összhangban állapítja meg a támogatott szervezetek részére a közbeszerzési kötelezettséget, az 5. § (3) bekezdése pedig nemzeti jogalkotói hatáskörben a nemzeti értékhatár szerinti Európai Unióból közvetlenül támogatott beszerzések vonatkozásában állapít meg szabályokat. Az Irányelv szabályozásából kiindulva a támogatott szervezetek vonatkozásában, valamennyi közbeszerzési tárgy tekintetében nem is állapíthatna meg általános közbeszerzési kötelezettséget a Kbt. vagy más jogszabály, ezzel szigorítva az Irányelv előírásait.

11. Ezt követően kérte figyelembe venni, hogy a támogatói okirattal létrejött jogviszony egy atipikus polgári jogi jogviszony, amelyre a Ptk. kötelekre vonatkozó rendelkezéseit alkalmazni kell. (1/2012. (XII. 10.) KMK-PK vélemény, mely szerint a támogatási jogviszonyban érvényesülő egyes közjogi elemek önmagukban a jogviszonyt nem teszik közjogi, közigazgatási jogviszonnyá). A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:8. § szerint [A jognyilatkozat értelmezése] (1) bekezdése szerint a jognyilatkozatot vita esetén úgy kell értelmezni, ahogyan azt a címzettnek a nyilatkozó feltehető akaratára és az eset körülményeire tekintettel a szavak általánosan elfogadott jelentése szerint értenie kellett. A 6:8. § (3) bekezdése szerint jogról lemondani vagy abból engedni kifejezett jognyilatkozattal lehet. Ha valaki jogáról lemond vagy abból enged, jognyilatkozatát nem lehet kiterjesztően értelmezni. A Ptk. 6:86. § (1) bekezdése szerint az egyes szerződési feltételeket és nyilatkozatokat a szerződés egészével összhangban kell értelmezni. A Ptk. 6:86.§ (2) bekezdése szerint, ha az általános szerződési feltétel tartalma vagy a szerződés más, egyedileg meg nem tárgyalt feltételének tartalma a jognyilatkozat értelmezésére vonatkozó rendelkezések és az (1) bekezdésben foglalt szabály alkalmazásával nem állapítható meg egyértelműen, a feltétel alkalmazójával szerződő fél számára kedvezőbb értelmezést kell elfogadni. A Kbt. 5. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 5. § (1)-(2) bekezdése alá nem tartozó szervezet akkor köteles a törvény rendelkezéseit betartani, ha a törvény szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatását önként vagy szerződésben vállalja. A beszerző szerint a támogatói okirat rendelkezéseit is figyelembe véve, nem tartozott a Kbt. alanyi hatálya alá. A Kbt. 5. § (4) bekezdése szerint a szabályokat akkor köteles betartani a Kbt. 5. § (1)-(2) bekezdés hatálya alá nem tartozó szervezet, ha a törvény szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatását önként vagy szerződésben vállalja, illetve számára jogszabály közbeszerzési eljárás lefolytatását kötelezővé teszi. A támogatói okiratban a beszerző értelmezése szerint nem került előírásra, így beszerző nem is vállalhatta azt, hogy beszerzései során a közbeszerzési szabályokat be kell tartania. Rögzítette végül, hogy a beszerzései tekintetében mindvégig jóhiszeműen járt el.

12. Amíg egyes beszerzései értelmezése szerint a Kbt. hatálya alá tartoztak, ezek megvalósítása érdekében minden esetben közbeszerzési eljárást folytatott le. A Kbt. 2019. december 19-től hatályos módosítását követően viszont nem volt olyan beszerzése, ami a törvény hatálya alá tartozott volna. 2019. évtől kezdődően évente közbeszerzési szakértői állásfoglalást kért annak érdekében, hogy szakértői vizsgálat által alátámasztottan megfeleljen a jogszabályi követelményeknek. Bár álláspontja szerint nem volt kötelezettsége pályázat kiírására, a 2024. évi párizsi olimpián részt vevő Magyar Olimpiai Csapat sportruházatának, valamint formaruhájának beszerzése érdekében is nyilvános pályázatot hirdetett. Amennyiben nem köteles a Kbt. szabályai szerint eljárni, úgy a vonatkozásában nincs olyan speciális közjogi rezsím, amely felülírná a magánjogi szerződési szabadságot. A Ptk. 6:8. § (3) bekezdése szerint jogból engedni kifejezett jognyilatkozattal lehet. Arra vonatkozó kifejezett jognyilatkozatot, előírást, hogy a beszerző a központi költségvetési támogatás felhasználása során a közbeszerzésre vonatkozó szabályokat alkalmazni fogja, a támogatói okirat nem tartalmaz. A beszerző azon jognyilatkozatát, mely szerint „tudomásul veszi, hogy a támogatás felhasználása során – szükség szerint – megfelelően alkalmazni köteles a közbeszerzésekre vonatkozó jogszabályokat” nem lehet kiterjesztően értelmezni és arra vonatkozó kifejezett jognyilatkozatnak minősíteni, miszerint a központi költségvetési támogatás felhasználása során a közbeszerzésre vonatkozó szabályokat alkalmazni fogja, ha annak a Kbt.-ben foglalt feltételei nem állnak fenn. A szavak általánosan elfogadott jelentése szerint nem vezethető le az, hogy „kedvezményezett a támogatás felhasználása során – szükség szerint – megfelelően alkalmazni köteles a közbeszerzésekre vonatkozó jogszabályokat” kikötés automatikusan azt jelentené, hogy a Kbt. alanyi hatálya alá tartozna, ilyen értelmezés a szerződés egészének értelmezésével sem támasztható alá.

13. Kiemelte, hogy a támogatói okirat 6.25 pontja alapján maga a támogató sem kérte számon az elszámolás során a közbeszerzési eljárások lebonyolításának kötelezettségét, a közbeszerzési szabályok mellőzésével szemben az elszámolás során kifogást nem emelt. A 2020 és 2023. év között létrejött támogatói okiratok közül kedvezményezettként legalább 5 db olyan támogatói okiratot kötött, melyben a hivatkozott és vitatott előírás szerepel, de azt a kezdeményező értelmezése mentén maga a támogató sem kérte számon az elszámolás során (Emberi Erőforrások Minisztériuma a támogató: IX/2151-2/2020; IX/315-15/2020; IX/903-4/2021; Honvédelmi Minisztérium a támogató: 5615-3/2022; 11082-5/2023). Az itt bemutatott statisztika alátámasztja azt, hogy a jognyilatkozatot annak címzettje, azaz a támogató is Beszerzővel egyezően értelmezte.

14. Felhívta a figyelmet, hogy a Magyar Olimpiai Csapat olimpiai eseményeken történő részvételére biztosító ruházat jelentős része a tárgyi jogorvoslati eljárás megindításának időpontjában már nincs is meg, vagy minőségében akkora elhasználódás következett be, hogy az az eredeti állapot helyreállítását nem teszi lehetővé, a semmisség esetleges megállapítása esetén, ezen jogkövetkezmény nem alkalmazható. A beszerző továbbá hivatkozott a sportról szóló 2004. évi I. törvény (a továbbiakban: St.) 38. §-ban foglaltakra, mely szerint a beszerző a Nemzetközi Olimpiai Bizottság (NOB) által kizárólagos nemzeti olimpiai bizottságként elismert, az olimpiai mozgalommal kapcsolatos szervezett versenysporttal összefüggő – e törvényben meghatározott –, országos közfeladatokat ellátó köztestület. A beszerző működésének részletes szabályait az Olimpiai Chartának és egyéb szabályzatainak, valamint e törvény és a jogszabályok rendelkezéseinek figyelembevételével a közgyűlés által elfogadott alapszabály határozza meg. A beszerző Alapszabályának 4. § (7) c) pontja szerint biztosítja az olimpiai eseményre a MOB küldöttségének formaruházatát és sportruházatát, kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a küldöttség formaruházatának, illetve sportruházatának meghatározására az Olimpiai Események ideje alatt, valamint az Olimpiai Eseményekkel kapcsolatos rendezvényeken. Az St. 38. § (3) bekezdés fb) alpontja alapján a MOB feladata különösen a NOB szabályzataiban meghatározott olimpiai tulajdonelemeknek – különösen az olimpiai szimbólumnak, zászlónak, jelmondatnak, lángnak, fáklyának az „olimpia”, „olimpikon” és „olimpiai” elnevezésnek –, valamint azok bármely nyelvű fordításának bármilyen módon és formában történő megjelenítése, felhasználása, illetve ezek mások általi bármilyen módon és formában történő megjelenítésének, felhasználásának engedélyezése, valamint az ezzel kapcsolatos vagyoni jogok gyakorlása, illetve az ezekkel való rendelkezés. A Magyar Olimpiai Csapat számára a beszerzés eredményeként megkötött szerződés teljesítéseként biztosított ruházat az olimpiai szimbólumokat is megjelenítette, ezen szimbólumok felhasználása megtörtént az eseményen való megjelenéssel együtt. Az olimpiai részvétel nem kizárólag sporttevékenység, hanem Magyarország nemzetközi reprezentációjának része, amely közérdekű állami funkcióhoz kapcsolódik. A hivatalos csapatruházat az olimpiai eseményeken való megjelenés kötelező és elengedhetetlen feltétele, mivel a delegáció tagjai csak egységes, az olimpiai szimbólumok használatára jogosult szervezet által biztosított felszerelésben vehetnek részt a protokolláris és versenyhez kapcsolódó eseményeken. A ruházat biztosítása tehát közvetlenül a közfeladat gyakorlati megvalósítását szolgálta. Mivel az esemény már megvalósult, a szerződés semmisségének megállapítása utólag nem egy gazdasági jellegű érdeket érintene, hanem egy már teljesített, közérdekű célból végrehajtott reprezentáció jogi stabilitását kérdőjelezné meg. A szerződés semmisségének és az eredeti állapot helyreállításának alkalmazása ebben a helyzetben nem pusztán pénzügyi következményekkel járna, hanem azt eredményezné, hogy egy, a közérdek körébe tartozó feladat ellátása – a magyar olimpiai csapat részvételéhez szükséges ruházat hivatalos biztosítása – utólag jogilag rendezetlen helyzetbe kerülne. Ez aránytalan következménynek minősül, mert a közbeszerzési szabályok megsértésének szankcionálása

már nem képes a verseny helyreállítására vagy a beszerzés megismétlésére, ugyanakkor a már megvalósult közérdekű tevékenység jogbiztonságát veszélyezteti. A kiemelkedően fontos közérdek tehát nem a szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdekekben ragadható meg, hanem abban, hogy a magyar állam olimpiai képviselője ténylegesen megvalósult, a küldöttség részt vett a nemzetközi eseményen, és e közfeladat teljesítését biztosító szerződés érvénytelenné nyilvánítása aránytalan jogkövetkezményekkel járna a közösség egésze szempontjából. A szerződés teljesítése egy már lezárt, közérdekű esemény megvalósításának elválaszthatatlan részét képezte, ezért indokolható, hogy annak fenntartásához kiemelkedően fontos közérdek fűződik.

15. Nyilatkozott, hogy a „Roland Divatház Zrt.-vel kötött termékbeszerzési szerződésben felek üzleti titoknak nyilvánították a másik fél részére átadott adatokat, valamint a másik félről tudomásukra jutott vagy birtokukba került, nyilvánosságra még nem jutott adatokat, tényeket, körülményeket és egyéb információkat. Továbbá a pályázat során az el nem fogadott ajánlatok olyan döntéselőkészítő anyagoknak minősülnek, amelyeknél az Infotv. 27. § (6) bekezdésében meghatározott feltételek fennállnak, továbbá az ajánlatot adó cégek nem jogosították fel a beszerzőt, hogy az ajánlatban foglaltakat nyilvánosságra hozza.”

A kérelmezett észrevétele

16. A kérelmezett csatolta a beszerzés során keletkezett iratokat, észrevételt azonban nem tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

17. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző 2024. április 24-én kötötte meg a tárgyi szerződést, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos szabályai alapján vizsgálta érdemben a kezdeményezést, míg a jogorvoslati eljárást a kezdeményezés benyújtásakor hatályos jogszabályok alapján folytatta le.

18. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző megsértette-e a Kbt. 4. §-át, amikor a beszerzéseit úgy valósította meg, hogy előtte nem folytatott le közbeszerzési eljárást.

19. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

20. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy együttes feltétel megvalósul: 1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, 2. a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, 3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű, 4. visszterhes szerződést köt. Ezen együttes feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

21. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

22. A Kbt. 5. § (4) bekezdése szerint e törvény rendelkezését köteles betartani az az (1) – (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó szervezet, amely e törvény szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatását önként vagy szerződésben vállalja, illetve számára jogszabály közbeszerzési eljárás lefolytatását kötelezővé teszi.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerint e törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek:

e) az a jogképes szervezet, amelyet nem ipari vagy kereskedelmi jellegű, kifejezetten közérdekű tevékenység folytatása céljából hoznak létre, vagy amely bármilyen mértékben ilyen tevékenységet lát el, feltéve, hogy e szervezet felett az a)–f) pontban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza,

23. A kezdeményező szerint a beszerző alapvetően azért volt közbeszerzési eljárás lefolytatására köteles, mert a támogatói okiratban erre kötelezettséget vállalt, így a támogatói okirat és az Áht. kezdeményező által idézett előírásai kötötték őt. A Döntőbizottság azonban, mielőtt ebben a kérdésben állást foglalt, tekintettel volt a Kbt. 5. § (4) bekezdés első fordulataiban foglaltakra, amely előzetes vizsgálatot ír elő a Kbt. 5. § (1) – (2) bekezdésének hatálya alá tartozás vonatkozásában.

24. A Döntőbizottság álláspontja szerint a fennálló és a beszerző által is a tárgyi szerződés megkötésekor ismert tények alapján a beszerző a tárgyi beszerzése megvalósításakor a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősült az alábbiakra tekintettel.

25. Az ún. közjogi intézményi ajánlatkérői státusz fennállása tekintetében több feltétel vizsgálendő, konjunktív feltételként (1) először az, hogy a szervezet jogképes-e, (2) másodsor, hogy nem ipari vagy kereskedelmi jellegű, hanem kifejezetten közérdekű tevékenység folytatása céljából jött-e létre, vagy bármilyen mértékben ilyen tevékenységet lát el, (3) harmadrészt vagylagos feltételként,

- hogy a szervezet felett egy másik ajánlatkérőnek minősülő szervezet közvetlen vagy közvetett meghatározó befolyást gyakorol-e, vagy
- működését többségi részben egy másik, ajánlatkérőnek minősülő szervezet finanszírozza-e.

Amennyiben a két konjunktív feltétel közül az egyik, vagy a harmadik vagylagos feltételek közül az egyik nem áll fenn, az ajánlatkérői minőség megállapításának nincs helye.

26. A beszerző is hivatkozott arra, hogy a Magyar Olimpiai Bizottság az St. 38. § (1) bekezdése alapján köztestületnek minősül, és a köztestület az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény 8/A. § (1) bekezdése szerint jogi személynek minősül. Az előbb említett törvény 8/A. § (5) bekezdése alapján a köztestületre – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a Polgári Törvénykönyvnek az egyesületre vonatkozó szabályait kell megfelelően alkalmazni, a Ptk. 3:1. § (1) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy a jogi személy jogképes. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerint közjogi intézménynek minősülés első feltétele – jogképesség – a beszerző esetében fennállt.

27. Mindezeket követően a Döntőbizottság megvizsgálta a második konjunktív feltételt, vagyis, hogy a beszerző bármely mértékben ellát-e nem ipari vagy kereskedelmi jellegű, kifejezetten közérdekű tevékenységet.

28. A Fővárosi Törvényszék a 106.K.703.838/2025/20. számú ítéletében értelmezte a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerinti „közérdek” fogalmát. Rögzítette, hogy „a szó általános értelmében véve közérdekűnek minősül a cél elsősorban akkor, ha az a társadalom vagy egy szélesebb közösség érdekét szolgálja. Az értelmezés során azonban az uniós jogra kell figyelemmel lenni, azon belül a Közbeszerzési Irányelvre és az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) jogértelmezésére figyelemmel arra, hogy a közjogi szervezet fogalma uniós jogi fogalom, amit egységesen kell alkalmazni az EU egész területén (C-84/03 Bizottság kontra Spanyolország ítélet, 23. pont).” Hangsúlyos e körben az EUB BFI Holding ügyben kifejtett értelmezése, amely szerint a közérdekű tevékenységek körébe sorolható minden olyan tevékenység, amelyről a kormány úgy ítéli meg, hogy azt a közjó érdekében a lakosság, a társadalom egésze vagy meghatározott csoportja részére nyújtani kell (C-360/96.), valamint az EUB C-155/19 és C-156/19. számú egyesített ügyekben hozott ítélete, amely kifejezetten az Olasz Nemzeti Olimpiai Bizottság közjogi intézményi státuszának vizsgálatával összefüggésben mondta ki, hogy „a nemzeti jog által kimerítő jelleggel meghatározott közjogi feladatokkal megbízott jogalany akkor is kifejezetten az e rendelkezés értelmében vett, nem ipari vagy kereskedelmi jellegű közfeladatok ellátására létrehozott jogalanynak tekinthető, ha nem valamely közigazgatási szerv, hanem a magánjog hatálya alá tartozó szervezet formájában hozták létre, és egyes tevékenységei, amelyek tekintetében önfinanszírozási képességgel rendelkezik, nem bírnak közjogi jelleggel.”

29. A beszerző is hivatkozott észrevételében arra, hogy közfeladatokat lát el, részletesen bemutatta közérdekű tevékenységét, mindezeket a Döntőbizottság nem kívánja megismételni, mindezekkel együtt az St. 38. § (3) bekezdése és az St. 39. §-a, 40-41. §-a ugyanakkor kifejezetten olyan feladatköröket nevesítenek, amelyek egyrészt közjogi jellegűek (pl. kizárólagos jog sportágak és sportolók nevezése és sportszakemberek akkreditálása olimpiai eseményekre, a sportszövetségek olimpiai felkészülési programjáról készített szakmai beszámolók jóváhagyása, Sport Állandó Választottbíróság működési feltételeinek biztosítása), illetve kifejezetten közérdekűek (olimpiai mozgalom fejlesztése, olimpiai eszme ápolása, olimpiai jelképek, szimbólumok védelme, olimpiai sportágak átfogó utánpótlás-nevelési és tehetséggondozási koncepciójára, valamint az utánpótlás-nevelés szakmai programjaira vonatkozó javaslattétel).

30. A Fővárosi Törvényszék vizsgálata szerint továbbá a nem ipari, kereskedelmi jellegű tevékenység megítélésében hangsúlyos a C-18/01. Korhonen és társai EUB ítélet, amely szerint „amennyiben egy vállalkozás normál piaci keretek között működik, profitorientált, és üzleti kockázatokat vállal, akkor hiába szolgál közérdekű célokat, nem minősülhet ajánlatkérőnek, mivel ipari és kereskedelmi jellegű tevékenységet folytat. A közbeszerzési jog alkalmazása ilyenkor felesleges, mert a szervezet profitra törekszik és veszteséget kockáztat, tehát aligha fog olyan beszerzési döntést hozni, mely gazdaságilag nem indokolható.”

31. Az St. 46. §-a szerint

(1) Az állam – a (2) bekezdésben meghatározottak szerint – évente biztosítja a MOB közfeladat ellátással összefüggő működési kiadásait.

(2) A MOB az állami támogatás mellett a tagdíjból és a tagok által nyújtott más hozzájárulásokból, szponzori és egyéb bevételekből gazdálkodik.

32. A tárgyi beszerzésre 2024. április 24-én, a 2023. évre vonatkozó számviteli beszámoló benyújtását megelőzően – 2024. május 28. - megelőzően került sor, ezért a Döntőbizottság a beszerző 2022. évre vonatkozó pénzügyi beszámolóit (elérhető: birosag.hu) vizsgálta meg.

33. Rögzíthető, hogy a beszerző 2022. évi bevétele 3.163.604.000.-Ft, amelyből 2.505.244.000.-Ft támogatásként került feltüntetésre. Összes ráfordítása 2.907.653.000.-Ft volt. A beszerző továbbá 2022. évi beszámolójában a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően feltüntette, hogy a tárgyévben 1.926.076.000.-Ft központi költségvetésből származó támogatást használt fel működése során, és a tárgyévben 442.993.000.-Ft központi költségvetésből származó támogatás került a részére folyósításra.

34. A teljesség kedvéért jegyzi meg a Döntőbizottság, hogy a beszerző 2023. évi bevétele 2.397.542.000.-Ft volt, amelyből támogatásként könyvelt el 1.841.729.000.-Ft összeget. Összes ráfordítása 2.297.881.000.-Ft volt. A beszerző továbbá 2023. évi beszámolójában a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően feltüntette, hogy a tárgyévben 838.923.000.-Ft központi költségvetésből származó támogatást használt fel működése során és a tárgyévben 1.903.428.000.-Ft központi költségvetésből származó támogatás került a részére folyósításra.

35. A fentiek alapján látható, hogy a beszerző alapvetően közhasznú tevékenységet lát el és bevételeinek jelentős része a közhasznú tevékenységből származott, amelynek ellátásához minden évben jelentős központi költségvetési támogatást kapott -, amelyet az St. 46. § (1) bekezdése is megerősít -, vesztesége így egyáltalán nem merült fel. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a beszerző gazdálkodási adatai alapján az volt látható, hogy összességében a beszerző működését, feladatellátását többségi részben valamely, a központi költségvetésbe tartozó szervezet, végső soron az állam finanszírozta támogatás formájában.

36. A vizsgált beszerzés időpontjában a beszámoló adatai alapján tendenciaszerűen az volt látható, hogy a beszerző kiadása ellentételezésére költségvetési támogatás szolgált, az esetenként több éves időszakra vonatkozó támogatási jogviszonyokból származó pénzüsszegek – mint amelyek a kezdeményezés tárgyát képező ruházati kiadások alapját is képezték – vagy a tárgyévben folyósított és felhasznált, bevételként kerültek könyvelésre, vagy áthúzódó elemként adott évben kerültek felhasználásra. A beszerzőnek tisztában kellett lennie, hogy kiadásai jelentős része – többsége - a közfeladat-ellátással függ össze, amelyhez a vonatkozó jogszabály alapján az állam támogatást nyújtott, és ez így is történt, ebből eredően a beszerzés időpontjában a beszerző esetében a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerinti második feltétel – hogy bizonyos mértékben közérdekű, nem ipari, kereskedelmi jellegű tevékenységet lát el, valamint az utolsó, vagylagos konjunktív feltétele közül az egyik - működését többségi részben egy másik, ajánlatkérőnek minősülő szervezet finanszírozza – fennállt.

37. Figyelemmel arra, hogy a beszerző a Döntőbizottság szerint a beszerzéskor a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerint minősül ajánlatkérőnek, a Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a szerződés vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e.

38. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a beszerző a szerződés alapján történt megrendelések esetében ellenszolgáltatást teljesített, ezért a termékbeszerzés szerződés visszterhesnek minősül.

39. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a keretszerződések tárgyai beleillenek-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

A Kbt. 8. § (2) bekezdése szerint az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak – vételi joggal vagy anélkül történő – megszerzése az ajánlatkérő részéről.

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződéssel a beszerző sportruházatot rendelt meg a kérelmezettől, ezért a Kbt. 8. § (2) bekezdése alapján árubeszerzésnek minősül a szerződés tárgya.

41. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a kérelmezettel kötött szerződés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

A Kbt. 15. §-a szerint:

(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.

(4) A 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására – ideértve a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevitelére irányuló közbeszerzési eljárásokat is – a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

A Közbeszerzési Hatóság Elnökének a 2024. évi közbeszerzési értékhatárokat tartalmazó tájékoztatója szerint az uniós értékhatár a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében (2014/24/EU irányelv III. mellékletében) nem szerepel, 221 000 euró, azaz 84 609 850 forint.

A Kbt. 16. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17–20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni. Mennyiségi eltérés

meghatározása esetén a szerződésben megjelölt legnagyobb mennyiséget kell figyelembe venni a becsült érték meghatározása során.

A Kbt. 17. § (1) bekezdése szerint az árubeszerzés becsült értéke olyan szerződés esetében, amelynek tárgya dolog használatára vagy hasznosítására vonatkozó jog megszerzése:

- a) egy évre vagy annál rövidebb határozott időre kötött szerződés esetén a szerződés időtartama alatti ellenszolgáltatás; az egy évnél hosszabb határozott időre kötött szerződés esetén a szerződés időtartama alatti ellenszolgáltatás, beleértve a becsült maradványértéket is;
- b) határozatlan időre kötött szerződés esetén vagy ha a szerződés megszűnésének időpontja az eljárás megindításakor pontosan nem határozható meg, a havi ellenszolgáltatás negyvennyolcszorosa.

42. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2024-ben megvalósított és közbeszerzési kötelezettséggel érintett árubeszerzés becsült értéke a Kbt. 17. § (1) bekezdés a) pontja alkalmazásával nettó 160.174.991.-Ft volt, ami meghaladta a 2024. évre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatárt.

43. A Döntőbizottság a fentiek figyelembe vételével megállapította, hogy mind a négy feltétel teljesült, és ezért a beszerzőnek az árubeszerzés során valamely, a Kbt. szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia, ezért jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását. A beszerző e magatartásaival megsértette a Kbt. 15. § (1) bekezdés a) pontjára és a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

44. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja szerint semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

A Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában megállapítja, hogy a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

45. Fentiek szerint a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Döntőbizottság megállapította a Kbt. 137. § (1) bekezdésére tekintettel semmis szerződés esetében, hogy az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot nem helyreállítható.

46. A Döntőbizottság a beszerző nyilatkozatai alapján az alábbiak szerint vizsgálta meg, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazható-e a jelen esetben.

47. A Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában hivatalból megállapítja a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint az (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

48. A Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján akkor nem következik be a szerződés semmissége a törvény erejénél fogva, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A normaszöveg szerint továbbá a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor tekinthetők kiemelkedően fontos közérdeknek, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna. A Döntőbizottság a beszerző által előadottakat a fenti szempontok szerint vizsgálta meg. A beszerző azon érve, hogy a ruházat jelentős része jelen pillanatban már nincs meg, elhasználódott, az esemény már megvalósult, stb., a Döntőbizottság szerint alapvetően azt támasztják alá, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre, ezen előadás a kiemelten fontos közérdek keretében nem értelmezhető. Azon érv, hogy a beszerző kizárólagos joggal, országos közfeladatokat ellátó köztestület, illetve meg kell felelnie nemzetközi követelményeknek, azt egyértelműen alátámasztja, hogy a beszerző fontos közfeladatot lát el különböző nemzetközi és magyar jogszabályi előírások alapján, és a Döntőbizottság mindezt nem is vitatja, ezen felül továbbá a Magyarország nemzetközi reprezentációjának fontosságára történő hivatkozások is a közfeladat fontosságát jelzik. A reprezentáció megvalósítása, amelyre a beszerző hivatkozott, valóban közérdekű, azt azonban nem támasztották alá, hogy kiemelkedően fontos is egyben, ahogy azt sem, hogy a már megvalósult eseményen való megjelenést biztosító ruházati beszerzésre irányuló szerződés semmissége miatt járna aránytalan következményekkel a közérdekre nézve. A beszerző álláspontját a Döntőbizottság nem osztotta: az, ha a ruházatbeszerzés tárgyában kötött szerződés semmissége bekövetkezik, nem teszi visszamenőleg semmissé az eseményeken elért eredményeket és nem változtat visszamenőleg Magyarország sporttevékenységének megítélésén sem.

49. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság nem látott lehetőséget annak megállapítására, hogy kiemelkedően fontos közérdek miatt a szerződés nem semmis.

50. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege - az eset összes körülményét figyelembe véve - legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

51. A Döntőbizottságnak abban nem volt mérlegelési lehetősége, hogy bírságot szabjon-e ki a beszerzővel szemben, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján arra a terhére megállapított jogsértés miatt köteles volt. A bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (7) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzítendő, hogy a beszerzés értéke jelentősen meghaladta az uniós közbeszerzési értékhatárt, továbbá, hogy a támogatás terhére elszámolt szerződéses érték is jelentős volt. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértés súlyát, a közbeszerzés mellőzése az egyik legsúlyosabb jogsértés, amely a Kbt. alapelvei és tételes jogi előírásai figyelmen kívül hagyásával jár. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés utólag nem reparálható, az árubeszerzésre irányuló szerződés megkötésre került, ellenértékét pedig a beszerző kifizette a kérelmezett részére, valamint azt is, hogy a beszerzés támogatásból valósult meg és a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértés óta viszonylag hosszú időtartam telt el, továbbá nem értékelte a nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés c-d) pontjait, valamint nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

52. A semmisség alapján alkalmazandó jogkövetkezmény tekintetében a Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 165. § (6) bekezdése alapján kiszabandó közigazgatási bírság a Kbt. hivatkozott rendelkezései alapján elkülönül a Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerinti bírságtól. A bírság kiszabásának alapjául jelen esetben az szolgál, hogy a semmis szerződés alapján a felek a teljesítést megkezdték, a szerződés teljesítése megtörtént és az érvénytelenség jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állítható helyre. A jogalkotó e körben azt rendelte szankcionálni, hogy a közbeszerzési eljárás mellőzésével a felek szerződést kötöttek egymással, amelynek alapján a szerződés teljesítése visszafordíthatatlanul megkezdődött, folyamatban van, illetve lezajlott. A Döntőbizottság a csatolt iratok alapján megállapította, hogy a szerződés alapján a kérelmezett az árut szolgáltatotta, annak alapján a beszerző a szerződéses ellenértéket kifizette a részére, így az eredeti állapot nem állítható helyre. A Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú ítéletében elvi élel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok. Ebből eredően a jogsértő szerződést kötő, illetve teljesítő mindkét féllel, vagyis az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben is bírságot szabott ki a Döntőbizottság, a Kbt. 165. § (7b) pontja szerinti bírság mértékénél ugyanakkor figyelembe vette a szerződéses értéket, valamint a szerződés időtartamát. Kiemelten értékelte továbbá, hogy jelen esetben a közpénzek felhasználásának átláthatósága szenved csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által. Fentiek alapján az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki, amelynek összegszerűsége tekintetében a felek között nem tett különbséget, tekintettel arra, hogy a semmis szerződés megkötéséhez vezető folyamatban való részvállalásuk tekintetében eltérést nem tártak fel. A bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (7) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzítendő, hogy a támogatások terhére elszámolt szerződéses érték jelentős összegű volt, a Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a Kbt. 165. § (11) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben a szerződés értékét, azt, hogy a szerződés megkötésére közbeszerzés mellőzésével került sor, amely az egyik legsúlyosabb jogsértés, amely a Kbt. alapelvei és tételes jogi előírásai teljes semmibe vételével jár együtt. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés utólag nem reparálható, a szerződés megkötésre került, ellenértékét pedig a beszerző kifizette

a kérelmezett részére. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértés óta viszonylag hosszú időtartam telt el, továbbá nem értékelte a nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés c-d) pontjait, valamint nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A Döntőbizottság a kérelmezett terhére megállapított bírság mértékének meghatározásakor figyelemmel volt a Fővárosi Törvényszék 106.K.703.723/2025/10. számú ítéletében foglaltakra, amely szerint, mivel a Kbt. 137. § (1) bekezdése nem jogsértést megvalósító személyekről, hanem szerződést kötő „felekről” beszél, akik a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével „kötötték” meg a szerződést, a Kbt. 165. § (7b) bekezdés szerinti jogkövetkezménye is kihat a szerződést a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével megkötő mindkét félre.

53. A Döntőbizottság a beszerzővel és a kérelmezettel szemben a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki, amelynek összegénét az ügyfelek felelőssége mértékének megfelelően diferenciálta.

54. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

55. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

56. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. május 11.

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Beszerző jogi képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmezett képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton
5. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton