



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8592
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.429/25/2025.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos és Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

A kérelmező/beszerző: Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ
(Budapest Múzeum körút 14-16.)

A kérelmező/beszerző képviselője: Dr. Ambrus Sándor Csaba ügyvéd
(Budapest, Honvéd utca 16. 4. emelet 9.)

A kérelmezett: Museum Complex Kft.
(Budapest, Kozma utca 2.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Borbély Magdolna ügyvéd
Dr. Márkus Tímea alkalmazott ügyvéd
(Budapest, Falk Miksa u. 5. I.em.2/A.)

A beszerzés tárgya, értéke: 1000 nm letéti raktározási terület és letétkelzési szolgáltatás igénybevétele műtárgyak elhelyezésére – Kbt. mellőzése; 5.376.000,-Ft/hó bérleti díj

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S T

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerzőbe 2024. július 1. napján beolvadt Iparművészeti Múzeum az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED-en 39193-2021. számon 2025. január 26. napján megjelent hirdetésménnyel 2021. január 21. napján megindított a Kbt. Második rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárása eredményeképpen letéti megőrzési és bérleti szerződést kötött 2021. március 31. napján a kérelmezettel „Vállalkozási-, Szállítmányozási-, Letéti megőrzési és Bérleti szerződés az Iparművészeti Múzeum (IMM) épületének rekonstrukciója idejére a

műtárgyak elhelyezésének, illetve a múzeumi szervezet működésének biztosítása céljából” tárgyban (a továbbiakban: Szerződés).

A Szerződés tárgya:

3.1 Jelen Szerződés 1.2. pontjában meghatározott Közbeszerzési Eljárás eredményeképpen Letevő (Iparművészeti Múzeum) megrendeli, Letéteményes (kérelmezett) pedig elvállalja az Iparművészeti Múzeum épületének rekonstrukciójának teljes idejére, az Iparművészeti Múzeum vagyongazdálkodásában, illetőleg bármely más jogcímen (pl. letét, tartós letét, kölcsön, stb.) őrizetében lévő kulturális értékkel bíró javak, azaz az Iparművészeti Múzeum leltárában szereplő, az Iparművészeti Múzeum 1106 Budapest, Jászberényi út 55. szám alatti letéti raktárában elhelyezett valamennyi műalkotás (a továbbiakban: Műtárgyak) tárolását, megőrzését, és műtárgyak kötvény szerinti biztosítását (a továbbiakban: Letéti Szolgáltatás), továbbá a Szerződés hatálya alatt biztosítja a Letevő igénye szerinti Letevő részére történő dokumentált kölcsönzését Letevő részére. A Letéti Szolgáltatás tartalmazza az energia, őrzési, takarítási, karbantartási, telephely fenntartási és az ahhoz kapcsolódó egyéb feladatok ellátását, az ütemezett állapotellenőrzéseket, műtárgykölcsönzések általános adminisztrációját, a nagy belmagasságú helyiségekhez szervesen kapcsolódó, digitális nyilvántartó és biztonságtechnikai, dokumentációs rendszerekkel rendelkező átadótér, és zsilipes kamionbeállók egyeztetett időpontban történő használatát. Letéteményes ezenkívül vállalja a Műtárgyak tárolási helyének múzeumi műtárgyak kötvény szerinti biztosítását. Felek a Letéti Szolgáltatásra a Ptk. letéti szerződésre vonatkozó szabályainak (Ptk. 6:360-6:365) alkalmazását kötik ki.

3.2 Letéteményes vállalja a Műszaki Leírásban rögzített, múzeumi sztenderd szerinti letéti tárolás céljára alkalmas, szigorú műtárgyvédelmi elvárások szerint beállítható hőmérsékletű és páratartalmú, minimum 4366 m² előírásoknak megfelelő nagy (minimum 4,5 m) belmagasságú raktár, és minimum 624 m² előírásoknak megfelelő normál (minimum 2,50 m) belmagasságú raktár helyiség(ek)ben (a továbbiakban: Megőrzési 3. terület) történő letéti tárolás biztosítását, és Műtárgyak ezen helyiség(ek)ben történő, jelen Szerződésben rögzítettek szerinti megőrzését; Letéteményes vállalja továbbá irodák, restaurátorműhely és egyéb terület céljára normál (minimum 2,50 m) belmagasságú összesen minimum 3482 m² iroda, restaurátorműhely egyéb célú (közlekedők, kiszolgáló raktárak, mosdók, étkezők) és nagy (minimum 4,5 m) belmagasságú 400 m² restaurátorműhely, kiszolgáló raktár és iroda helyiség(ek), továbbá minimum 200 m² központi átadótér és minimum 200 m² alapterületű kamioncsarnok (a továbbiakban: Bérlemény) biztosítását és rendelkezésre bocsátását bérleti jogviszony keretében. Ezen utóbbi nagy és normál belmagasságú helyiségek bérletére vonatkozó feltételeket Felek a jelen Szerződés 3.3. pontjában rögzítik. Letéteményes vállalja, hogy a jelen pontban rögzített őrzésre/letéti tárolásra szolgáló ingatlan, valamint a Bérlemény között közvetlen, beltéri összeköttetés van, kivéve a különálló épületben tűzbiztonsági szempontok alapján elhelyezésre kerülő minimum 166 m² alapterületű asztalosműhely, műtárgyvédelmi okokból elkülönítendő, minimum 121 m² alapterületű műtárgy karantén és a tűzvédelmi hatósági előírások alapján külön elhelyezésre kötelezett tárolási egység(ek). A helyiségekkel szemben támasztott minimális elvárásokat, valamint a restaurátorműhelyek kialakítását, polcrendszerek és könyvtári/adattári polcrendszerek telepítésének módját, csomagolási táblázathoz igazodó méretét, mennyiségét, terhelhetőségét, valamint a központi átadótér, kamioncsarnok kialakításának feltételeit a Műszaki Leírás tartalmazza. Erre tekintettel Felek rögzítik, hogy Letéteményes a 42528/47 helyrajzi szám alatt nyilvántartott 19.054 m² alapterületű, a 1106 Budapest, Jászberényi út 55. sz. alatti belterületi ingatlanból 19.054 m² felett rendelkezési joggal bír.

3.3 Felek rögzítik, hogy Letéteményes, mint bérbeadó bérbe adja, Letevő, mint bérlő pedig bérbe veszi a 3.2. pontban körülírt, a 42528/47 helyrajzi szám alatt nyilvántartott 19.054 m² alapterületű, természetben a 1106 Budapest, Jászberényi út 55. cím alatt található ingatlanból

8877 m²-t, mint Bérleményt a jelen szerződésben és a Közbeszerzési dokumentumokban meghatározott célokra.

3.3.1 Felek rögzítik, hogy a bérleti jogviszony 2021. április 01. napján jön létre és a 4. pontban foglalt határozott ideig tart.

4. Szerződés időbeli hatálya

A Szerződés 2021. április 01. napján lép hatályba és az utolsó Műtárgy Letevő általi elszállításáig, elszállíttatásáig történő határozott ideig tart. Felek rögzítik, hogy Letevő legkésőbb az utolsó Műtárgy elszállítását megelőzően 30 (harminc) naptári nappal köteles Letéteményest írásban tájékoztatni.

2. A felek 2021. április 28. napján módosították a Szerződést, melyben csökkent a Szerződéssel érintett bérelt helyiségek nagysága, ezáltal a bérleti díj is csökkent (a továbbiakban: 1. számú szerződésmódosítás). A szerződésmódosítás 2021. május 01. napon lépett hatályba.

3. A felek a Szerződést 2022. május 18. napján ismét módosították a Kbt. 141. § (2) és (3) bekezdés szerint (a továbbiakban: 2. számú szerződésmódosítás). A 2. számú szerződésmódosítás tárgya 1000 nm terület nagyságú raktárhelyiségek bérlése további műtárgyak elhelyezésére. Az 1000 nm raktárhelyiségeket 2022. június 01. napjától köteles egy évre biztosítani a kérelmezett az alábbiak szerint:

- 2022.06.01. napjától 2022.12.31. napjáig - figyelemmel a rendelkezésre álló fedezetre;

- amennyiben a Letevő költségvetésében a szükséges fedezet rendelkezésre áll, úgy 2023.01.01. napjától 2023.05.31. napjáig folytatólagosan köteles biztosítani.

- amennyiben a Letevő költségvetésében a szükséges fedezet nem fog rendelkezésre állni, úgy 2023.01.01. napjával - az erre vonatkozó rendelkezés hatályát veszti.

Az 1000 m² területen történő letéti raktározás díja 5.376.000,-Ft/hó bérleti díj.

A 2. számú szerződésmódosítás 2022. június 01. napján lépett hatályba.

A 2. számú szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetmény 2022. szeptember 22. napján jelent meg 17979/2022. azonosító számon a Közbeszerzési Értesítőben.

A jogorvoslati kérelem

4. A beszerző 2025. július 3. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet saját mulasztása jogsértő volta miatt. Rögzítette, hogy 1000 nm letéti raktározási terület és letétkezelési szolgáltatás igénybevétele 2023. június 1. napja óta a Kbt. 4. § (1) bekezdésébe, valamint a Kbt. 141. § (8) bekezdésébe ütköző módon történik. Kérte a beszerző, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján állapítsa meg a jogsértést.

A beszerző kérte a Kbt. 137. § (3) bekezdés alapján annak megállapítását, hogy a megvalósult beszerzés, illetve annak alapjául szolgáló szerződés nem semmis figyelemmel arra, hogy kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A kiemelkedően fontos közérdek fennállása kapcsán indokait a beszerző előadta.

5. A beszerző rögzítette, hogy a 2. számú szerződésmódosítás során a Szerződés és az 1. számú szerződésmódosítása alapján igénybe vett letéti raktározási területeken felül további 1000 nm letéti raktározási területet is bevont a szerződésbe, arra vonatkozó letétkezelési szolgáltatást rendelt meg 1 évre, azonban a beszerző az 1000 nm letéti raktározási területet, az 1 év lejártá után, 2023. május 31. napja után is igénybe vette. Az 1000 nm letéti raktározási terület igénybevétele 2023. június 1. napja után közbeszerzési eljárás mellőzésével megvalósított beszerzésnek minősül. E szolgáltatási rész igénybevétele jelenleg is történik, tekintettel arra, hogy a letéti raktározási területre a beszerzőnek szüksége van mindaddig, amíg

új közbeszerzési eljárást folytat le, és ez alapján kiválasztott szolgáltatóval közbeszerzési szerződést tud kötni. A beszerző megjegyezte, hogy 2023. június 1. napja utáni szolgáltatás igénybevétel folytatása adminisztratív hiba okán történt, továbbá az Iparművészeti Múzeum kulturális értékű műtárgyai tárolásának elengedhetetlen szükségszerűsége okán. A jogorvoslati kérelmet a jogszerű helyzet helyreállítása érdekében terjesztette elő, a mellőzés tárgyát képező 1000 nm letéti raktározás igénybevételét szeretné jogszerű alapokra helyezni az új közbeszerzési eljárás lefolytatásáig.

6. Rögzítette, hogy a Kbt. 148. § (9) bekezdése szerinti határidő teljesül, mert az 1000 nm letéti raktározási terület igénybevétele a mai napig is történik, így a beszerzőnek a jogorvoslati eljárás kezdeményezési joga folyamatosan fennáll. A jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontjaként 2023. június 1. napját jelölte meg, ezen időponttól igénybe vett 1000 nm letéti raktározási terület közbeszerzési eljárás mellőzésével megvalósított beszerzésnek minősül.

A beszerző előadta, hogy az Iparművészeti Múzeum a beszerzőbe beolvadt 2024. július 1-től a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 99/D. § (1) bekezdése szerint. A beszerző az Iparművészeti Múzeum jogutódja.

7. A beszerző a kérelmezett észrevétele kapcsán előadta, hogy kérelmezett észrevételében kifejtettek többsége nem tartozik a jogorvoslati kérelem tárgyához.

A jelen jogorvoslat tárgya pusztán a 2. számú szerződésmódosítás kapcsán az 1000 nm letéti raktározási terület 2023. június 1. utáni igénybevételének közbeszerzési jogi megítélése, továbbá az, hogy az igénybevétel közérdekből nem semmis.

A beszerző előadta, hogy nem képezi és nem képezheti a Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárás tárgyát az, hogy az egyik fél által elvárt szerződésmódosítást nem fogadja el a másik fél, vagy hogy megtörténik-e egy adott indexálási szabály alkalmazása, sem a felek közötti, egyébként a magánjog körébe eső együttműködési kötelezettség, jogok és kötelezettségek gyakorlásának a kérdése.

A szerződésmódosítás konszenzussal fogadható el, a beszerzőnek nem állhat módjában a szerződés alapján a kérelmezettet terhelő kockázatokat átvállalni. A szerződésmódosítás elmaradása miatt a beszerzővel szemben közbeszerzési jogi jogsértés nem állapítható meg, különösen amennyiben a kérelmezett szerződésmódosítási igénye nem kellően alátámasztott. A beszerzőnek nem áll fenn szerződésmódosítási kötelezettsége a kérelmezettel szemben.

A beszerző a Kbt. alapelveinek megfelelően járt el. Az a körülmény, hogy a kérelmezetti megfelelő igazolás hiányában nem emeli a szerződéses díjakat a beszerző, nem teszi eljárását a Kbt. alapelveibe ütközőnek.

A beszerző előadta, hogy az új közbeszerzési eljárás megindítására még nem került sor, előkészítése folyamatban van.

A beszerző rögzítette, hogy a beszerzés saját forrásból valósul meg.

A kérelmezett észrevétele

8. A kérelmezett előadta, hogy az 1000 nm letéti raktározás kapcsán előállt mellőzés a beszerző mulasztására – felróható magatartására - vezethető vissza, a kérelmezettnek sem módja, sem eszköze nem volt arra, hogy a műtárgyak ott való tárolását megszüntesse.

Előadta, hogy a Szerződésben, szerződésmódosításokban szereplő rendelkezések együttes értelmezése alapján látható, hogy a beszerző a kérelmezett által biztosított raktárhelyiségek használatára gyakorlatilag időbeli korlátozás nélkül jogosult („utolsó műtárgy elszállításáig”), a kérelmezettnek a Szerződés időtartamára semmilyen ráhatása nincsen, a Szerződés

megszüntetését sem kezdeményezheti. Ugyanakkor a 2021-ben megajánlott árakat így beláthatatlan időtartamban kell alkalmazni, annak emelésére a kérelmezettnek nincs automatikus lehetősége, még az inflációs indexálás is csak közös megegyezés esetén alkalmazható a Szerződés értelmében. Ebből fakadóan változatlan bérleti díj mellett kell növekvő költségek ellenére egy gyakorlatilag határozatlan időre szóló szerződést teljesítenie a kérelmezettnek, a szerződéses egyensúlyt egyértelműen a beszerző előnyére torzítva, mivel kizárólag a beszerzőtől függ, mikor kerül sor az „utolsó műtárgy” elszállítására.

A 2. számú szerződésmódosításra vonatkozó beszerzői igényt a kérelmezett azért fogadta el, mert a szerződés tárgyát eredetileg nem képező, de nagy eszmei értéket képviselő kulturális javak (Nagytétényi Kastélymúzeum bútorai) elhelyezését kellett közvetlen veszélyhelyzet elhárítása érdekében biztosítani, illetve ezen területeken nyert műtárgyvédelmi szempontoknak megfelelő, elkülönített elhelyezést az Iparművészeti Múzeum Kortárs design gyűjteménye is. A kérelmezett alappal feltételezte ugyanakkor, hogy a 2. sz. szerződésmódosítás szerinti egy év alatt a beszerző megfelelő más megoldást talál az érintett bútorok elhelyezésére - így például intézkedik a korábbi tárolási hely megfelelő felújításáról - és ezt követően az 1000 m² raktárhelyiség felszabadul, egyéb módon hasznosíthatóvá válik. A beszerző ugyanakkor az egy év elteltét követően – minden további jogcím nélkül – továbbra is igénybe vette ezen 1000 m² raktárhelyiséget, anélkül, hogy a bérleti megállapodás egy év utáni megszűnését követően a Szerződés esetleges további módosításáról vagy külön eljárás keretében való szerződéskötésről gondoskodott volna.

A kérelmezett részéről a Szerződés teljesítése során felmerült a Szerződés módosításának szükségessége, ezt a beszerző felé többször jelezte, illetve igényelte a Szerződés 9.1.4. pontja szerinti inflációs indexálás lehetőségének alkalmazását is. A szolgáltatás költségei a felek által előre nem látható okok miatt olyan mértékben megnövekedtek, ami a Szerződés Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti módosítását tenné szükségessé a gazdasági egyensúly helyreállítása érdekében, mert a változatlan áron való teljesítés több százmillió forintos veszteséget generál a kérelmezettnél és így hosszú távú működőképességét, a szolgáltatás ellátását is veszélyezteti. Tekintettel arra, hogy a Szerződés megszüntetésére a kérelmezettnek nincs szerződés szerinti lehetősége, továbbá felelős gazdasági szereplőként az érintett műtárgyakat veszélyeztető döntést sem hozhat, a kérelmezett abban a helyzetben van, hogy jogi úton szerezhet érvényt igényeinek.

A beszerző nem tesz intézkedést annak érdekében, hogy a szerződés szerinti tárolási szolgáltatást más megoldással váltsa ki, nem tesz intézkedést az eredeti múzeumi területek felújítása érdekében, a közbeszerzési eljárás vagy annak előkészítése nincs folyamatban a tárgyban és egyúttal elzárkózik a szerződés módosításától vagy megszüntetésétől is.

A fentiek alapján javasolta a kérelmezett a Döntőbizottságnak, hogy fontolja meg a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztésének lehetőségét a körben, hogy a beszerző a Kbt. alapelveibe ütköző magatartást tanúsít akkor, amikor a kérelmezett dokumentumokkal alátámasztott és részletesen indokolt szerződésmódosítási igényét érdemi megfontolás nélkül elutasítja.

A beszerző arra hivatkozik, hogy jelen jogorvoslati eljárással az a „célja”, hogy „szeretné jogszerű alapokra helyezni az új közbeszerzési eljárás lefolytatásáig” a mellőzéssel igénybe vett szolgáltatás jogi helyzetét. A kérelmezett álláspontja szerint erre a jelen jogorvoslati eljárás nem lehet alkalmas.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

9. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző 2025. július 3. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

10. A Döntőbizottság hivatalból megvizsgálta, hogy a beszerző a jogorvoslati kérelmét a Kbt.-ben rögzített határidőben nyújtotta-e be.

11. A Kbt. 148. § (1) bekezdésének első mondata szerint a Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a Kbt. 148. § (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

A Kbt. 148. § (9) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdésében megjelölt jogsértésekhez kapcsolódó jogorvoslati kérelem a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított harminc napon belül, de legkésőbb a szerződés megkötésének az időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történő megkezdésétől számított egy éven belül nyújtható be.

A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint a Kbt. 148. § (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

12. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem keretein belül jár. A beszerző jogorvoslati kérelmében annak megállapítását kérte, hogy 1000 nm letéti raktározási terület és letétkezelési szolgáltatás 2023. június 1. napja óta történő igénybevétele a Kbt. 4. § (1) bekezdésébe, valamint a Kbt. 141. § (8) bekezdésébe ütköző módon történik. A beszerző a Kbt. 137. § (3) bekezdés alapján kérte továbbá, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltaktól eltérően a megvalósult beszerzés, illetve annak alapjául szolgáló szerződés nem semmis figyelemmel arra, hogy kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez.

13. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelemben megjelöltek a Kbt. 137. § (1) bekezdésének a) pontjában megjelölt jogsértéshez kapcsolódnak, mely kapcsán a jogorvoslati kérelem benyújtására a Kbt. 148. § (9) bekezdésében foglalt szubjektív (harminc nap) és objektív (egy év) jogvesztő határidő vonatkozik.

14. A Döntőbizottság ezért azt vizsgálta, hogy a beszerző a jogorvoslati kérelem benyújtásakor megtartotta-e a Kbt. 148. § (9) bekezdésében rögzített szubjektív és objektív határidőket.

15. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző 2023. június 1. napján szerzett tudomást a jogorvoslati kérelmében megjelölt jogsértésről, ezen időponttól tudomással bírt arról, hogy az 1000 nm letéti raktározási területet és letétkezelési szolgáltatást jogsértő módon, közbeszerzési eljárás mellőzésével veszi igénybe.

A beszerző arra hivatkozott, hogy mivel a beszerzés igénybevétele a mai napig fennáll, így a Kbt. 148. § (9) bekezdése szerinti határidő teljesül, a beszerzőnek a jogorvoslati eljárás kezdeményezési joga folyamatosan fennáll. A Döntőbizottság nem fogadta el ezt az álláspontot. A Kbt. egy tudomásra jutási időpontot rögzít, egy adott jogsértés vonatkozásában egyszer lehetséges az arról való tudomásszerzés, melyet a bírósági joggyakorlat is rögzített.

Tárgybani esetben a tudomásszerzés a beszerzés igénybevételének megkezdésével megvalósult, ettől az időponttól számított harminc nap állt a beszerző rendelkezésére, hogy a jogorvoslati kérelmében megjelölt jogsértésre vonatkozóan a jogorvoslati kérelmét benyújtsa. Tekintettel arra, hogy a beszerző a jogorvoslati kérelmét – a fentiekben megállapítottak szerint

– 2025. július 3. napján nyújtotta be, a harminc napos szubjektív határidőt (2023. július 3-át) két évvel túllépte.

16. A Döntőbizottság megállapította továbbá a kérelem benyújtására vonatkozó objektív határidő tekintetében, hogy a beszerzés teljesítésének megkezdése 2023. június 1. volt, ettől az időponttól számított egy év állt a beszerző rendelkezésére, hogy a jogorvoslati kérelem tárgyát képező beszerzéssel kapcsolatos jogsértésre vonatkozóan a jogorvoslati kérelmét benyújtsa. Tekintettel arra, hogy a beszerző a jogorvoslati kérelmét – a fentiekben megállapítottak szerint – 2025. július 3. napján nyújtotta be, az egy éves objektív határidőt (2024. június 1-ét) több, mint egy évvel túllépte.

17. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a jogorvoslati kérelmét a Kbt. 148. § (9) bekezdésében foglalt szubjektív és objektív határidőket követően, elkéssetten nyújtotta be, mely határidők elmulasztása jogvesztéssel jár. Ebből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelemben foglaltak érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van.

18. A kérelmezett javasolta a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése megfontolását a körben, hogy a beszerző a Kbt. alapelvbe ütköző magatartást tanúsít akkor, amikor a kérelmezett dokumentumokkal alátámasztott és részletesen indokolt szerződésmódosítási igényét érdemi megfontolás nélkül elutasítja.

A jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése a Döntőbizottság diszkrecionális jogköre, tárgyban kérelmezetti hivatkozás alapján a Döntőbizottság nem tartotta indokoltnak az eljárás hivatalbóli kiterjesztését.

19. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

20. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

21. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során felmerült költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

22. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

23. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban:

Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. november 17.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Ambrus Sándor Csaba ügyvéd
2. Dr. Borbély Magdolna ügyvéd, Dr. Márkus Tímea alkalmazott ügyvéd
3. Nemzeti Fejlesztési Központ